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TOCQUEVILLE EN PAUPERISME: DE KOMST VAN ‘LE NOUVEAU LIBERALISME’

**inleiding**

De reflectie over maatschappelijke gelijkheid en ongelijkheid behoort tot de belangrijkste thema’s van de filosofie in het algemeen en van de politieke filosofie in het bijzonder. Vandaar dat een vorm van extreme ongelijkheid als armoede, net als slavernij, hierin niet onbesproken kan blijven. Zolang deze armoede zich publiekelijk vooral manifesteert en personifieert in figuren als de bedelaar en de vagebond blijft de interesse voor deze sociale categorieën toch eerder beperkt. Het gaat dan vooral om een plaatselijk en, naar men algemeen denkt, onvermijdelijk fenomeen. Pas met het doorbreken van de industrialisatie vanaf het einde van de 18de eeuw ondergaat dit soort individuele armoede een ware metamorfose tot het collectieve fenomeen van het pauperisme, meteen de sociale kwestie bij uitstek.

De dan al gerenommeerde politieke auteur Alexis de Tocqueville is één van de talrijke commentatoren die dit pauperisme onderzoekt. Zijn *Mémoire sur le paupérisme* en het latere vervolg daarop verschenen tussen de twee delen van zijn magnum opus *De la Démocratie en Amérique*, die dateren van 1835 en 1840. In boeken met een overzicht van Tocqueville’s belangrijkste bibliografische gegevens staan die essays meestal niet eens vermeld. Vormen deze *Mémoires* dan slechts onbelangrijke vingeroefeningen tussen schitterende topwerken, die de auteur een bijzonder prestige gaven?

Deze master thesis onderzoekt in hoeverre Tocqueville met deze kleinere werken vernieuwende of afwijkende ideeën bracht. Welke ideeën schuilen achter zijn opvattingen over en oplossingen voor pauperisme en kaderen deze in het *mainstream* liberalisme van die periode of is er sprake van *Le Nouveau Libéralisme*? Het is niet mijn bedoeling om Tocqueville simpel van een etiket te voorzien, maar om in confrontatie met een aantal in de materie gespecialiseerde auteurs te zoeken naar de fundamenten van zijn denken.

Dat kan niet los gezien worden van de vorming van zijn persoonlijkheid en het historisch-filosofisch kader waarin hij zijn werken schrijft en zijn parlementaire mandaat uitoefent. Er werd ontzettend veel gepubliceerd door en over Tocqueville en ik beperk me hier tot wat relevant is voor zijn behandeling van het fenomeen pauperisme. Daartoe behoren zijn leermeesters en zijn tijdgenoten met hun weliswaar beperkte invloed op hem. Want Tocqueville blijft voor alles een eigenzinnige persoonlijkheid waarvan de geschriften en politieke loopbaan zich niet in strakke categorieën laten vatten. De veelheid van economische topics die hij behandelt zijn verspreid over zijn werken en ik maak er vooral aan de hand van zijn *Mémoires sur le paupérisme* een reconstructie van. Auteur Eric Keslassy ziet Tocqueville daarmee afstand nemen van het economisch liberalisme en een derde weg inslaan tussen liberalisme en socialisme. Voor mij is met Tocqueville in Frankrijk het tijdperk van *Le Nouveau Libéralisme* aangebroken.

Deze voorbeschouwing zou erg onvolledig zijn indien ik mijn erkentelijkheid niet betuigde aan mijn promotor, professor Antoon Braeckman, die een onontbeerlijke gids was bij wie ik op elk moment terecht kon. Eventuele misstappen zijn mijn eigen verantwoordelijkheid.

1. **historisch-filosofisch kader**

*1.1. Pauperisme in Frankrijk, New Poor Law in Engeland*

Als Tocqueville in 1823 in een werk van Say voor het eerst het woord *pauperisme* leest is dat overgenomen van het uit 1815 stammende Engelse *pauperism*, op zijn beurt afgeleid van het Latijnse *pauper*, arme. Het gaat om een permanente staat van armoede, behoeftigheid (*indigence*) van een deel van de maatschappij.[[1]](#footnote-1)

Tocqueville was vooral bekommerd om de sociale kwestie zoals die zich in Frankrijk stelde, maar om te peilen naar de oorzaken van het pauperisme en eventuele oplossingen ervoor te vinden ging hij op onderzoek in Engeland.[[2]](#footnote-2)

Wat de toestand in Frankrijk betreft, zelfs rond 1840 – vijf jaar na de eerste *Mémoire sur le paupérisme –* gaat de economische evolutie er zodanig traag dat het twijfelachtig is of het wel om een echte industriële revolutie gaat. Dit gegeven staat in schril contrast met de omstuimigheid waarmee de ideeën en het politieke gebeuren er bruisen.[[3]](#footnote-3) Er waren hevige uitbarstingen zoals de *révolte des canuts lyonnais*[[4]](#footnote-4) in november 1831, een toonbeeld van de tragische miserie van het proletariaat maar ook van zijn kracht, waarvan het devies *Vivre en travaillant ou mourir en combattant*[[5]](#footnote-5) getuigt.

Alhoewel Frankrijk pas echt op weg zal zijn naar de industrialisatie met de aanleg van zijn spoorwegen[[6]](#footnote-6) is ,,le chômeur vagabond, le cholérique ou l’indigent’’ niet meer ,,le bon pauvre’’ van de liefdadigheidswerken. De armoede fungeert niet langer als het onvermijdelijke, zij het toch nog betekenisvolle fenomeen binnen de christelijke samenleving, want intussen dook het pauperisme op dat als sociaal kwaad en collectief feit de bourgeois-maatschappij verontrust en het budget van de steden bedreigt.

Om hun geweten te sussen hield de liberale bourgeoisie, geruggesteund door een aantal intellectuelen en auteurs, er de theorie op na dat de uitbreiding van het pauperisme uitgelokt werd door morele oorzaken. Bijgevolg waren voor de oplossing van dat probleem ook morele remedies nodig zoals de verdere ontwikkeling van de religieuze opvoeding en instructie, die het sociale systeem zelf niet in gevaar brachten. De eersten die zich bewust werden van de enorme kloof tussen de vooruitgang van de industrie en de snelle verarming van de werkmensen waren vaak katholieke legitimisten[[7]](#footnote-7), die de liberale ideologie, het Juli-regime[[8]](#footnote-8) en de bourgeois-affairisten verantwoordelijk hielden. Iemand als Vicomte de Villeneuve-Bargemont illustreerde in zijn werk wat Marx ,,le socialisme féodal’’ noemde bij zijn beschuldiging aan het adres van de bourgeoisie.[[9]](#footnote-9)

In Engeland dateerde het pauperisme al van een halve eeuw eerder en de *Poor Laws* die het moesten tegengaan geraakten gediscrediteerd. Ze hadden bij hun hervorming van 1834 nochtans al een lange voorgeschiedenis. Nadat haar vader Henry VIII de kloosters had geconfisqueerd en mede daardoor het probleem van de armoede op de spits had gedreven voerde Elisabeth I in 1601 de *Poor Law* in, waardoor de gemeenten verantwoordelijk werden voor hun eigen armen. Door de toepassing ervan ontwikkelde zich intussen een uniek systeem van bijstand, maar omdat de kosten tijdens de oorlog met Frankrijk, vanaf 1793 en eindigend met de nederlaag van Napoleon in 1815, nominaal verdriedubbelden was de indruk ontstaan dat dit onbetaalbaar was geworden.[[10]](#footnote-10) De paupers stonden ook op hun rechten en als ze ontevreden waren over de *Overseers of the Poor* gingen ze in beroep bij de magistraten.[[11]](#footnote-11)

Voor de hervorming van het stelsel installeert de regering-Grey een *Royal Commission* met als opdracht het uitdokteren van een uniform, transparant en onpersoonlijk systeem, dat een einde moest maken aan wat de Tories en Whigs ervoeren als de frauduleuze praktijken van de paupers en de excessieve generositeit die hun te beurt viel, zonder het legale recht op assistentie af te schaffen. Zo installeerde deze New Poor Law van 1834 door de belastingbetaler verkozen Boards of Guardians, professionele administratoren, een centrale superviserende Commissie en nationale voedselvoorschriften.[[12]](#footnote-12)

Het sleutelidee was om te komen tot een *self-acting*[[13]](#footnote-13) test waardoor kon uitgemaakt worden of het inderdaad om een *oprechte noodzaak* voor de behoeftigen ging door o.a. verbod van traditionele betalingen in cash of natura door te voeren en enkel bijstand binnen de *workhouses* te verlenen. Deze *Whig Bastilles* moesten bewust afschrikwekkend werken, met een monotoon dieet, saai werk en omvorming tot een legerregiment: ook de *respectabele* armen moesten uniformen dragen en families werden gesplitst in verschillende dagkamers en slaapzalen. De Royal Commission rapporteerde met voldoening dat de scheidingslijn tussen degenen die al dan niet steun nodig hebben perfect getrokken is.[[14]](#footnote-14) De uitgaven voor *poor relief* daalden met ruim een derde en het percentage van de geholpen bevolking werd gehalveerd.[[15]](#footnote-15)

Alleen enige Torries en Radicalen opperden bezwaren in het parlement. ‘’The ill feeling between the labouring people and those above them is very bad … more than is generally imagined’’, was de mening van een onderzoeker. Vele lokale autoriteiten en *ratepayers* hadden om humanitaire redenen een hekel aan de wet[[16]](#footnote-16) en gingen door met *outdoor relief* door bvb. werklozen en ouderen als ziek te klasseren en hen zo thuis te steunen.

‘’For all these reasons, the New Poor Law was never fully implemented’’, schrijft Robert Tombs.[[17]](#footnote-17) In industriële steden waren dé problemen lage lonen en cyclische werkloosheid en het was absurd om te denken dat duizenden afgedankte werkmensen en hun families in *workhouses* konden geïnterneerd worden. Zo was er in het *Bradford workhouse* accommodatie voor 260 mensen, terwijl meer dan 13 000 steun claimden in 1848. Dertig jaar nadat *outdoor relief* zogezegd opgehouden had te bestaan ontving 84 procent van de paupers deze vorm van steun nog altijd. Er was ook geen uitgaansverbod, gedwongen arbeid, politietoezicht of ban op alcohol *zoals op het Continent*. Een generatie na de wet werden aan de *workhouses* infirmerieën, scholen, *cottage hospitals* en huizen voor kinderen en ouderen verbonden. In hun pogingen deze bron van sociale cohesie droog te leggen hadden deze harde, onwerkzame en contra-productieve utilitaristische hervormingen in hun poging om de pauperisatie en demoralisatie van de armen tegen te gaan, deze integendeel in de hand gewerkt.[[18]](#footnote-18)

In de periode waarin de *New Poor Law* door een Koninklijke Commissie en met een uitgebreid rapport werd voorbereid verbleef Tocqueville in Engeland en had hij een zelf gezocht onderhoud met Nassau William Senior[[19]](#footnote-19) en anderen die nauw bij de werkzaamheden van die commissie betrokken waren. Hij maakte er kennis met de theorieën van Malthus, Ricardo en Bentham.[[20]](#footnote-20) Dat droeg er merkbaar toe bij dat Tocqueville zich tegen de permanente legale liefdadigheid afzette.

*1.2.* *Relevante biografische gegevens*

Eén familiaal evenement krijgt de speciale aandacht van Tocquevilles biografen. Einde 1793, met Frankrijk in volle Terreur, zocht zijn familie van aloude Normandische adel een toevluchtsoord in het Château de Malesherbes om zich te beschermen tegen de revolutionaire agitatie. Ze worden echter gearresteerd en gevangen gezet. De Malesherbes ontsnappen niet aan de guillotine; de Tocquevilles op het nippertje wel dankzij de val van Robespierre.

Het trauma is blijvend, niet alleen voor zijn ouders maar ook voor Alexis die pas dertien jaar later geboren wordt maar het verhaal talloze keren te horen en verwerken krijgt. Zijn vader blijft ondanks alles een zekere sympathie koesteren voor de Revolutie en voelt zich nog steeds aangetrokken tot de Verlichtingsfilosofie, die een flink deel van zijn bibliotheek in beslag neemt. Zijn moeder boezemt het gebeuren blijvende angst voor de nieuwe tijden in en ze schaart zich onvoorwaardelijk achter de legitimistische traditie.

Ook bij Alexis blijft die angst voor een nieuwe revolutie en de ermee gepaard gaande wanorde in zijn werken en optreden als politicus aanwezig. Als een maatschappelijke opstand van revolutionair geïnspireerde groepen dreigt doet hij alles wat in zijn macht ligt om het tij te keren. In zijn werken over pauperisme is die ingesteldheid eveneens nadrukkelijk aanwezig.[[21]](#footnote-21)

Een andere invloed die duidelijke sporen nalaat ondergaat Tocqueville bij de exploratie van de bibliotheek van zijn vader, die de grote filosofen van de 18de eeuw omvat. Vooral de lectuur van Voltaire en Rousseau voert hem naar de twijfel waarvan hij enkele jaren later zal schrijven dat ze behoort tot de drie grote kwalen van de mens. Tocqueville: ,,Als ik belast was met het klasseren van de menselijke miseries zou ik het in deze volgorde doen: 1. De ziekten; 2. De dood; 3. De twijfel’’.[[22]](#footnote-22) Deze *doute universel* slaat op zijn waardering voor de sociale waarden die de aristocratische wereld hoog in het vaandel draagt en zijn godsdienstige geloof.

Al heel jong werd hij zich bewust van hun anachronisme, wat hem leidt tot ‘’de progressieve ontdekking van het grote probleem dat het middelpunt van zijn denken zal zijn, het in de plaats treden van een democratische wereld voor een aristocratische wereld‘’.[[23]](#footnote-23) Zijn neef Louis de Kergorlay[[24]](#footnote-24) bevestigt dat Alexis voor zichzelf uitmaakte ‘’dat de door het familiale milieu erkende waarden verworpen zijn door de hedendaagse maatschappij‘’.[[25]](#footnote-25) Maar het ergste van deze crisis is volgens Tocquevilles biograaf Jardin dat hij zijn religieuze geloof verliest, waardoor Tocqueville wellicht onder jansenistische invloed evolueert naar een deïsme, doortrokken van de christelijke moraal.

* 1. *Chronologie, bronnen en opzet van deze Mémoires*

Zijn eerste *Mémoire sur le paupérisme* redigeerde Tocqueville in 1835, tussen januari en april. Het werd dat jaar gepubliceerd in de *Mémoires de la Société Royale Académique de Cherbourg*. Het essay kwam tussen de publicatie van het eerste deel van *De la Démocratie en Amérique* en Tocquevilles tweede reis naar Engeland. Dat is af te leiden uit de lange passage in die eerste *Mémoire*, afkomstig uit zijn *Notes de voyage* van 1833 (van 3 augustus tot 7 september) terwijl daarin geen referentie is naar zijn tweede Engeland-reis.

André Jardin noemt twee bronnen essentieel voor *Mémoire sur le paupérisme 1*. De eerste bestaat uit de enquêtes en het daarop gebaseerde rapport, voorafgaand aan de nieuwe Engelse armenwet, en de tekst van die wet, gestemd door het parlement op 15 februari 1834. De tweede zijn de drie volumes van de *Traité d’ économie chrétienne* van Villeneuve-Bargemont, uitgegeven in 1834. Hun ondertitel luidt: *Recherches sur la nature et les causes du paupérisme en France et en Europe et sur les moyens de le soulager et de prévenir*.

Het voor 1838 aangekondigde vervolg op de eerste *Mémoire* verscheen nooit, maar postuum werd uit de losse nota’s en overgebleven paperassen die verstrooid zaten in de familiale archieven de tekst van een tweede *Mémoire* gereconstrueerd. Die tekst is ongeveer drie vijfden van de eerste; de inhoud blijkt te stammen van na de wet op de spaarkassen van 1837.

Hoe schat de auteur zelf deze *Mémoires* in? Met de eerste liep hij in elk geval niet hoog op. Net voor hij met het vervolg erop begon schrijft hij in een brief van mei 1837 aan Duvergier al dat de inhoud van het artikel in kwestie reeds veel beter en vollediger gebracht werd door anderen. (‘’Je n’ai pas d’illusions sur ce point’’). Hij bekent het liever niet geschreven te hebben omdat het heel oppervlakkig is en op een weinig trefzekere wijze raakt aan één van de belangrijkste kwesties of dé belangrijkste van de *moderne* wereld. Volgens Swedberg was Tocqueville ook gehaast bij het schrijven van de eerste *Mémoire* en vertrouwde hij sterk op Senior.[[26]](#footnote-26)

Bij de tweede *Mémoire* dringt zich de vraag op waarom de tekst onvoltooid bleef. Was het omdat de redactie van het tweede deel van *De la Démocratie en Amérique* absolute voorrang kreeg of rees er bij hem twijfel over de oplossingen die hij voorstelde? Swedberg oppert de mogelijkheid dat Tocqueville zich een taak stelde waarvan hij naderhand inzag ze niet waar te kunnen maken.[[27]](#footnote-27) Ook Jardin gist naar de redenen waarom de auteur dit essay onafgewerkt liet en heeft dezelfde vermoedens. Jardin: ‘’Het verlangen om zich exclusief te wijden aan de redactie van zijn grote boek of twijfel over de oplossingen die hij voorstelde? Het valt niet uit te maken’’.[[28]](#footnote-28)

Rekening houdend met Tocquevilles ontgoocheling over zijn eerste *Mémoire* kan hij er bij de aanvang van zijn tweede op gebrand zijn geweest om een origineler werk met nieuwe ideeën te schrijven. Zijn verdediging van de arbeider als medeëigenaar van het bedrijf en van de associatie wijzen op gewaagder ideeën[[29]](#footnote-29). Maar dat betekende meteen dat hij buiten de conservatieve sociale positie trad die hij tot dan innam. Dat idee van medeëigenaarschap bracht hem in het ongewilde gezelschap van Buchez, Proudhon en andere verdedigers van de rechten van de arbeiders. De logica van zijn argument – bezit van eigendom is een goede zaak, dus ook voor arbeiders – kan hem verder naar links geduwd hebben dan hem lief was.[[30]](#footnote-30)

Tenslotte vormde ook zijn werk aan *De la Démocratie en Amérique* met die heel verschillende insteek een probleem. Volgens die studie ontwikkelden de States zich tot almaar meer democratie en gelijkheid, maar door zijn industriële ontwikkeling was dat niet het geval voor Engeland, met in zijn spoor Frankrijk. Door die industriële revolutie kenden die landen een nog grotere ongelijkheid dan vroeger en was er geen sprake van echte democratie. In zijn tweede *Mémoire* schrijft Tocqueville dat ‘’de industrie haar aristocratische vorm bewaarde in de moderne naties terwijl de instellingen en gebruiken die door haar het licht zagen, overal verdwijnen’’. Zoals het schrijven van een boek over Engeland hem ertoe zou gedwongen hebben zijn conceptuele schema voor het begrijpen van de moderne maatschappij, vooral haar economie, te herzien[[31]](#footnote-31), zo zou op kleinere schaal ook gebeuren met zijn *Mémoires* over pauperisme. Daardoor had Tocqueville, die *De la Démocratie en Amérique* nog moest afwerken, nog een reden temeer om niet verder te gaan met de tweede *Mémoire*.

* 1. *Vingeroefeningen tussen topwerken*

Buiten deze *Mémoires*, vaak beschouwd als één werk, schreef Tocqueville tussen de twee delen van *De la Démocratie en Amérique* nog twee verhandelingen die niet losstonden van dat eerste.Ging het hier enkel om vingeroefeningen binnen een oeuvre met topwerken?

André Jardin meent alvast dat, als we ze zien als ‘’simples oeuvres de circonstance’’, dit een miskennen van hun draagwijdte zou zijn. ‘’Ze hechten zich alle aan langdurige bezorgdheden tijdens het leven van de auteur’’.[[32]](#footnote-32) Het werk over het pauperisme kondigt al gedeeltelijk het sociale programma aan dat Tocqueville zal uitwerken voor een nieuwe partij als de Juli-monarchie op haar einde loopt, evenals de redevoering over het recht op arbeid die hij zal houden tijdens de Constituante van 1848.[[33]](#footnote-33)

Net als bij de *Mémoires* gaat het bij de andere twee geschriften niet om een gratuïte nieuwsgierigheid of *une échappatoire* aan de redactie van het tweede deel van *De la Démocratie en Amérique*. Bij die beide essays is er trouwens een verband met het eerste over pauperisme. In *L’Etat social et politique de la France avant et après 1789* bekijkt Tocqueville het ganse maatschappelijke panorama, met als onderliggend idee de passage van een aristocratisch naar een democratisch stelsel, waarbij hij, en dat is zijn belangrijkste eigen inbreng, de orde en zekerheid beklemtoont die de feodaliteit, ondanks zijn gebreken, met zich bracht. Het opgeven ervan, met vagebonderie en behoeftigheid als resultaat, is de prijs die de moderne maatschappij betaalt.

*Deux Lettres sur l’Algérie*, verschenen op 23 juni en 22 augustus 1837, schetst een tableau van Algerije vlak voor de Franse verovering. Tocqueville vestigt zijn hoop op de kolonisatie[[34]](#footnote-34): de Arabieren bezetten de gronden van de vlakten *de façon lâche* en de Europeanen zouden zich kunnen installeren en de gronden tussen de stammen kunnen cultiveren. Het is een idee dat ook de latere keizer Louis-Napoléon Bonaparte en een aantal liberale intellectuelen in die periode als oplossing voor het pauperisme zagen maar later loslieten. Tocqueville bekijkt die Franse verovering vanuit een vergelijkende invalshoek met de Verenigde Staten: in Algerije bevinden zich nieuwe gronden waar een surplus aan Franse of Europese bevolking een rurale democratie kan vormen zoals in het Amerikaanse Westen. Het effect van de verovering van gronden in Amerika zorgde indirect voor een verlichting van de armoede op het oude continent. Vandaar dat Tocqueville de remedies bestudeerde die ter plaatse te vinden waren. In Frankrijk lijkt het gevaar van een verder oprukkend pauperisme beperkter omdat de verdeling van de grondeigendom het probleem beperkt tot het industriële proletariaat dat er minder talrijk is terwijl in Engeland met zijn grootgrondbezit de catastrofe bij het falen van het commerciële imperialisme heel nabij is. Alle drie landen kunnen zich identiek dezelfde vraag stellen: zal de industriële ontwikkeling een uitzondering vormen op de progessieve gelijkmaking van de condities (*l’égalisation progressive des conditions*)?[[35]](#footnote-35)

**2. inhoud en thema’s van de mémoires[[36]](#footnote-36)**

Kijken we naar de inhoud van de *Mémoires sur le paupérisme* en de belangrijkste thema’s die erin aan bod komen.

*2.1. Eerste Mémoire: relativiteit van het pauperisme*

In het eerste deel van deze eerste *Mémoire* houdt Tocqueville zich vooral bezig met het ontstaan van het moderne pauperisme, waarbij de historische groei van gelijkheid naar ongelijkheid en dan terug naar gelijkheid in de maatschappij de prelude vormt. Verder maakt hij de lezer attent op de relativiteit van het pauperisme, dat af- of toeneemt naargelang de industriële ontwikkeling van de maatschappij, en de te verwachten toekomstige uitbreiding ervan.

‘’Un spectacle très extraordinaire et en apparence inexplicable’’ trof hem bij het doorkruisen van Europa: de landen die als het ellendigst overkomen tellen het minste behoeftigen, *indigents* zoals hij ze noemt, en bij volkeren met weelde valt zelfs een relatief groter deel van de bevolking toch terug op de giften van anderen om te overleven.[[37]](#footnote-37) Tocqueville staaft dat met in zijn ogen betrouwbare cijfers. In Engeland, door hem bezongen als het Eden van de moderne beschaving, blijkt bij nader onderzoek van de parochiale registers een zesde van de bewoners op kosten van de publieke liefdadigheid te leven. In Portugal met zijn slecht gevoede en geklede bevolking en hun ellendige verblijven is dat slechts één behoeftige op 25 inwoners. Voor Frankrijk gaat het om één arme op 20 inwoners. Voor de vergelijking tussen streken uit hetzelfde land gelden trouwens dezelfde trends.[[38]](#footnote-38)

Voor ‘’une explication raisonable’’ grijpt Tocqueville terug naar het hem vertrouwde thema gelijkheid-ongelijkheid. Bij de wilden (‘’les sauvages’’, sic) heerste volledige gelijkheid. Als oorzaak van de later ontstane ongelijkheid haalt hij de eigendom aan van de gronden die sommigen zichzelf toekenden. Hier speelt duidelijk de invloed van Rousseau.[[39]](#footnote-39) Die grondeigendom was echter meteen ook de motor van de vooruitgang. Eens de gevestigde planters en landbouwers kunnen overleven, beseffen ze dat er nog andere bronnen van genietingen (*jouissances*) bestaan. Hun toenemende eigendommen geven ze door aan hun nageslacht en zo ontstaan de aristocratieën.

Als sociologische wetmatigheid in de ontwikkeling van de maatschappijen ziet Tocqueville dat er slechts gelijkheid bestaat aan de twee uiteinden van de beschaving. Bij de aanvang omdat de ‘wilden’ allemaal even zwak en onwetend zijn; bij de uiterst beschaafden omdat ze analoge middelen bezitten om het comfort en het geluk te bereiken. ‘’Tussen die twee uitersten bevindt zich de ongelijkheid van de voorwaarden[[40]](#footnote-40), de rijkdom, de verlichting, de macht van de enen, de armoede, de onwetendheid en de zwakheid van alle anderen’’.[[41]](#footnote-41)

Vervolgens gaat zijn blik naar het heden en de verschillende positie van landbouwer en werkmens. Bij de aan gang zijnde grote volksverhuizing verlaten de mensen de ploeg voor de spoel en de hamer, van de hut gaan ze naar de fabriek. Die beweging dwarsbomen zou grenzen opleggen aan de menselijke vervolmaking. Maar de situatie van de landbouwer en de industriearbeider is heel verschillend. Zelfs als de oogst tegenvalt kan de landbouwer overleven terwijl de werkman speculeert op kunstmatige en secundaire noden[[42]](#footnote-42) van anderen en als die wegvallen betekent dat voor hem vreselijke ellende en de dood. Dit is niet denkbeeldig want doorlopend dreigt een minderheid zonder openbare steun te sterven.

De creatie van artificiële noden wakkert dit nog aan.[[43]](#footnote-43) De mens wordt geboren met noden en maakt er zich andere bij. De eerste zijn te wijten aan zijn fysieke constitutie, de tweede aan gewoonte en opvoeding, zoals het gebruik van tabak dat bij de ‘wilden’ een kunstmatige genieting veroorzaakt die ze niet meer willen missen. Tabak is voor de Indianen bijna even onmisbaar als voedsel en bij gebrek eraan hebben ze een reden om te bedelen – een praktijk die onbekend was bij hun voorvaderen. Hoe welvarender een maatschappij is, hoe gevarieerder en blijvender de artificiële noden zijn, hoe meer ze door het gebruik en het voorbeeld ervan geassimileerd worden met werkelijke noden.[[44]](#footnote-44)

In Engeland ligt het gemiddelde van de genietingen die een mens tijdens zijn leven kan verwachten hoger dan in eender welk ander land in de wereld. ‘’Dit vergemakkelijkt de uitbreiding van het pauperisme in dit koninkrijk bijzonder’’.[[45]](#footnote-45) Vandaar dat de arme in Engeland bijna als rijk overkomt tegenover de arme in Frankrijk. Hoe rijker de naties zijn des te groter het aantal dat een beroep zal doen op de publieke liefdadigheid en dat om twee redenen: de kwetsbare klasse vermeerdert onophoudelijk en de noden en hun diversificatie nemen toe.

Dan blijkt weer de realiteitszin van Tocqueville, die zoals met de voortschrijdende democratisering in *De la Démocratie en Amérique* begrijpt dat het om een onomkeerbare trend gaat. ‘’Laten we ons dus niet overgeven aan gevaarlijke illusies, maar een kalme en rustige blik richten op de toekomst van onze moderne samenlevingen’’.[[46]](#footnote-46) Naarmate de huidige vaart van de civilisatie zich voortzet zullen de genietingen van het grootste aantal groeien. We kunnen best meteen het aantal voorzien dat zal moeten terugvallen op de steun van hun medemensen om een klein deel te bekomen van al deze goederen, aldus Tocqueville.[[47]](#footnote-47)

In het tweede deel onderscheidt Tocqueville twee soorten liefdadigheid: de aloude verlichting van kwalen binnen de eigen leefwereld, door het christendom verheven tot de *goddelijke* *charité* en het minder instinctieve, meer beredeneerde ingrijpen van de moderne maatschappij zelf ten behoeve van de *mislukkelingen* die er deel van uitmaken.

De eerste is een private deugd en ontsnapt aan de sociale actie; de tweede komt voort uit de maatschappij, die ze regulariseert. Op het eerste gezicht lijkt hij geneigd deze *charité* *publique* grote lof toe te zwaaien omdat ze tegelijk de rijken het genot van hun goederen verzekert en de armen beschermt tegen het exces van hun ellende. ‘’Daar speelt zich zeker een groot spektakel af waarin de geest zich verheft en de ziel niet onbewogen kan blijven’’.[[48]](#footnote-48) Maar de ervaring van Engeland, het enige Europese land dat ‘‘les théories de la charité publique’’ systematiseerde en toepaste, vernietigt deze illusies. Het pauperisme groeide er sneller aan dan elders. Voor ‘’ce triste résultat’’ onderscheidt Tocqueville algemene oorzaken en andere, specifiek Engelse. Zo gingen de Engelsen de andere Europese landen vooraf in civilisatie. Maar specifiek is dat de Engelse industriële klasse niet enkel voorziet in de noden en genietingen van het Engelse volk, maar van een groot deel van de mensheid. Hun welzijn én miseries zijn daarvan afhankelijk. Als een Indische inwoner zijn uitgaven beperkt en zijn consumptie inkrimpt lijdt een Engelse fabrikant hieronder. De landbouwer trok er het vaakst naar de industrie door een bijzonder fenomeen: het samenvoegen van grondeigendom die zich elders opdeelt.[[49]](#footnote-49) ’’De grond ontbreekt en de industrie roept. Die dubbele beweging trekt hem mee’’.[[50]](#footnote-50)

Na bijna tweeënhalve eeuw publieke liefdadigheid zijn volgens Tocqueville de fatale gevolgen duidelijk.[[51]](#footnote-51) Bij zijn onderzoek hangt hij niet zo’n fraai mensbeeld op. De mens heeft, zoals alle georganiseerde wezens, een natuurlijke passie voor de ledigheid. Twee motieven brengen hem tot werken: de nood om te leven en het verlangen om zijn bestaanscondities te verbeteren. De ervaring bewijst dat het eerste motief het efficiëntst is. Een liefdadigheidsinstelling, die zonder onderscheid voor iedereen openstaat, of een wet die aan alle armen een recht op publieke hulp biedt, verzwakt of vernietigt de eerste stimulans en laat enkel de tweede intact. ‘’Het is het meest genereuze, het meest actieve, het meest werkzame deel van de natie, dat zijn hulp aanbiedt om te voorzien in het nodige om te leven aan hen die niets doen of een slecht gebruik maken van hun arbeid’’.[[52]](#footnote-52) Tocqueville ziet geen mogelijkheid om te ontsnappen aan de funeste consequenties ‘’d’un bon principe’’.[[53]](#footnote-53) De Engelse wetten bevatten de idee van een onderzoek, maar ze zijn mislukt.[[54]](#footnote-54)

De argumenten van Tocqueville gelijken verbazend op degene die ook vandaag vanuit een bepaalde hoek bij ons en in andere ‘beschaafde’ landen te horen zijn. Het is quasi onmogelijk om de bokken van de schapen te scheiden; in Tocqueville’s woorden: om een onverdiend ongeluk te onderscheiden van een tegenslag die de ondeugd voortbracht. Magistraten hebben niet de tijd en de middelen om alles uit te zoeken en de arme van honger laten sterven wil niemand op zijn geweten hebben. In Engeland werden in elke gemeente armenopzichters geplaatst, maar zonder succes.[[55]](#footnote-55) Ook met het verplicht doen uitvoeren van publieke werken zijn de problemen legio: Is er altijd voldoende werk en ligt het gelijk verspreid? Wat is de urgentie en de prijs ervan?

Als tegenstander van de wettelijke liefdadigheid zingt Tocqueville de lof van diens tegenhanger, de individuele aalmoes. Zolang deze privé bleef waren er volgens hem waardevolle banden tussen de rijke, die hiermee zijn bezorgdheid toonde, en de arme, die de rijke hiervoor erkentelijk was. Met de komst van de wettelijke liefdadigheid verandert dat fundamenteel. In feite bezorgt ook deze de behoeftige een aalmoes, in dit geval echter ontdaan van zijn moraliteit. Maar omdat de rijke voortaan verplicht moet bijdragen aan een anonieme arme ziet hij in hem slechts een gulzige vreemdeling. Voor de arme gaat het met dit nieuwe systeem om een recht, dat als het moet kan afgedwongen worden voor de rechtbank, en hij voelt geen dankbaarheid voor iets dat men hem niet kan weigeren en dat in zijn ogen bovendien altijd onvoldoende blijft. Dankbaarheid hiervoor is hem vreemd. Tocqueville ziet in die armen en rijken zelfs ‘’twee rivaliserende naties die bestaan sinds het begin van de wereld’’[[56]](#footnote-56) en de legale liefdadigheid verenigt deze niet maar vernielt de enige band die zich tussen hen kon vestigen.[[57]](#footnote-57)

Engelse boeken en enquêtes over pauperisme wijzen net als de betreffende discussies in het Engelse parlement in dezelfde richting: ‘’Men betreurt de toestand van verlaging waarin de inferieure klassen van dit grote volk vervallen zijn’’.[[58]](#footnote-58) Hieraan voegt Tocqueville toe, dat het aantal natuurlijke kinderen onophoudelijk stijgt, zoals ook het aantal criminelen snel aangroeit.

Buiten die nefaste consequenties op gebied van de moraliteit krijgt de legale liefdadigheid meteen ook het odium op zich geladen een aanslag te betekenen op de vrijheid van de arme. De gemeenten moeten slechts hulp geven aan de armen die op hun grondgebied geregistreerd zijn en ze schakelen systematisch bespieders in die de komst van een pauper verklikken. Als hij er zich wil vestigen brengen ze hem terug naar de gemeente vanwaar hij komt. Door hun wetgeving voor de armen hebben de Engelsen een zesde van hun bevolking geïmmobiliseerd. Ze zijn aan de grond gebonden zoals de middeleeuwse boeren. Aan een vreemde waarvan het uiterlijk niet bepaald van weelde getuigt vraagt de gemeentelijke overheid een borgtocht en als hij die niet kan verstrekken moet hij vertrekken.[[59]](#footnote-59)

Tocqueville maakte in 1833 een reis naar Groot-Britannië en verbleef er bij een vrederechter, een grootgrondbezitter uit het zuiden van Engeland. Met hem maakte hij enkele zittingen mee van de rechtbank waar armen hun klachten kwijt konden over hun gemeenten en omgekeerd. Pikante details worden niet geschuwd. Zo presenteert zich een grijsaard, dan een zwangere jonge vrouw, vervolgens een vijftal kloeke mannen. De vrederechter vertelt Tocqueville na de zitting dat ze geen van allen de geëiste hulp echt nodig hebben, respectievelijk omdat de oudere man zelf welstellend is, de schoonvader van de zwangere vrouw voldoende financiële draagkracht heeft en de gezonde mannen een extraatje willen om in de bordelen te verkwanselen. Als een ongetrouwde zwangere vrouw zich zonder aarzeling aanbiedt (‘’[…] de schaamte doet haar zelfs niet haar blik afwenden’’[[60]](#footnote-60)) luidt het commentaar van de vrederechter aan Tocqueville dat de armenwet de last van de verlaten kinderen bij het publiek legt. ‘’De onwettige zwangerschap moet bijna altijd hun materiële situatie verbeteren’’.[[61]](#footnote-61) […] Ze verrijken zichzelf dus door hun ontucht en het meisje dat meerdere keren moeder werd kan dikwijls een voordeliger huwelijk sluiten dan de jonge maagd die enkel haar deugden kan aanbieden. De eerste heeft een soort bruidschat gevonden in haar schandaligheid’’.[[62]](#footnote-62)

Na zijn eerste reis naar Engeland komt er een modificatie van de armenwet, maar omdat die uitgaat van hetzelfde principe meent Tocqueville dat er niets zal veranderen.[[63]](#footnote-63) Hij beklemtoont nogmaals niet het proces te willen maken van de weldadigheid (*bienfaisance*), maar het moet een kloeke en beredeneerde deugd zijn, geen zwakke en ondoordachte.

Aan het einde van deze *Mémoire* zegt hij niet enkel het nut, maar de noodzaak in te zien van publieke liefdadigheid ‘’toegepast op de onvermijdelijke kwalen, zoals de zwakheid van de kindertijd, de gebrokenheid van de ouderdom, de ziekte, de krankzinnigheid’’.[[64]](#footnote-64) Hij erkent ‘’son utilité momentanée’’ in tijden van ‘’[…] publieke calamiteiten die nu en dan ontsnappen aan Gods handen en die aan de naties hun woede komen aankondigen’’.[[65]](#footnote-65) Hij verwacht ook van de publieke liefdadigheid dat ze scholen opent voor de kinderen van armen, maar blijft er diep van overtuigd dat elk regelmatig, permanent administratief systeem *meer miseries zal doen ontstaan dan genezen.*[[66]](#footnote-66)

* 1. *Tweede Mémoire: een reconstructie*

In dit vervolg wil Tocqueville zelf geschikte oplossingen geven voor de miseries van de arme klassen. Eén van die ideeën is het in de toekomst samengaan van spaarkassen en leenbanken.

Voor de armen die tot de agrarische klassen behoren verwacht hij in eigen land minder grote dreigingen omwille van de gelijke verdeling van de eigendom, vooral van de gronden, waarvan het principe tegelijk doorgedrongen is in de zeden en de wetten. Die verdeling belet weliswaar de kapitaalvorming bij eigenaars die wensen te innoveren, maar ze voorkomt de ontwikkeling van het pauperisme in de agrarische klassen. Als de landbouwer geen stukje grond meer bezit, zoals bij de Engelsen, kunnen de grillen of de gulzigheid van de meesters plots voor afschuwelijke ellende zorgen. Een voorbeeld hiervan is de omzetting van korenvelden in weiland waardoor één herder in de plaats komt van honderd werkers.[[67]](#footnote-67)

Iets gelijkaardigs gebeurt in de industriële klassen en groeit er buitenmaats. De mensen die gewelddadig losgescheurd worden van de grondcultuur zoeken hun toevlucht in de ateliers en de fabrieken. De industriële klasse groeit dus niet alleen natuurlijk en fragmentarisch ‘’naargelang de noden van de industrie’’[[68]](#footnote-68), maar plotseling en door een artificieel procédé ‘’naargelang de miseries van de landbouwklassen’’[[69]](#footnote-69), waardoor al snel overtollige productie ontstaat die de balans vernietigt die moet bestaan tussen consumptie en productie.[[70]](#footnote-70) Dit leidt tot allerlei buitensporigheden bij de inferieure klassen, die niet vooruitzien. Want wie sluit vroegtijdige en onvoorzichtige huwelijken af met precies als enig objectief het aantal sukkelaars op aarde te vermenigvuldigen? ‘’Het zijn de proletariërs, die onder de zon geen andere bezittingen hebben dan hun armen’’.[[71]](#footnote-71)

Tocqueville gaat ervan uit dat die situatie fundamenteel verandert als ze een stuk grond, hoe klein ook, bezitten. Hun ideeën en gewoontes wijzigen zich, ze worden vooruitziend omdat ze voelen iets waardevols te verliezen te hebben voor henzelf en hun familie. Die mensen zijn nog geen rijken maar ze hebben reeds kwaliteiten die tot rijkdom kunnen leiden.

Hoe vaart in een koud volk als het Engelse die losbandige smaak voor buitensporigheid? Door hun wetten en de gewoonten komt geen morzel grond ooit in het bezit van de armen, die er ook geen gebruik van kunnen maken om als kleine boer in leven te blijven als het slecht gaat in de industrie. Dat werkt pauperisme in de hand.[[72]](#footnote-72)

Industriële eigendom verdelen is contraproductief en het middel om tot die verdeling over te gaan zonder die onproductief te maken werd nog niet ontdekt. Omdat hij op dit gebied toch geen eigendom kan verwerven is hij ook niet gemotiveerd om ervoor te werken en toont hij zich onverschillig voor alles behalve de genieting van het moment zelf. Daarbij voegen zich commerciële crisissen die toe te schrijven zijn aan twee oorzaken: als het aantal arbeiders toeneemt zonder variatie van het productiecijfer, verminderen de salarissen; als het aantal arbeiders hetzelfde blijft maar het productiecijfer daalt zijn veel arbeiders onnuttig.[[73]](#footnote-73) Frankrijk is minder blootgesteld aan de crisissen dan de andere industriële landen omdat de agrarische klasse er nooit zo plots en gewelddadig naar de industrie moest trekken en omdat ze minder afhangt van de grillen en noden van vreemde naties.[[74]](#footnote-74)

Het principe van *égalisation des conditions* ziet Tocqueville zich in de verre toekomst ook voltrekken tussen landen onderling. De wereld marcheert naar gelijkheid zodat alle naties zelf de gewenste aangename en noodzakelijke objecten kunnen fabriceren. De commerciële crisissen zullen dan zeldzamer en minder wreed worden. In tussentijd stapelen landen als Engeland gemakkelijk immense rijkdommen op, maar ze zijn voortdurend bedreigd door vreselijke gevaren. De commerciële situatie van Frankrijk is tegelijk minder briljant maar secuurder omdat de nieuwe consumenten doorgaans Fransen zijn en de handel dus niet zo afhankelijk is van de grillen van buitenlanders met andere gewoonten van verbruik.

Toch zijn ook hier geen middelen bekend om het aantal arbeiders en het werk, de consumptie en de productie, in evenwicht te brengen. Als preventief middel om de effecten te verzachten wil Tocqueville aan de industriële werkman net als aan de kleine landbouwer de hoop en de gewoontes van de eigendom geven.

Het eerste en meest efficiënte middel zou zijn om de arbeider een belang in de fabriek te geven. Het effect was dan te vergelijken met de verdeling van de grondeigendom voor de agrarische klasse. Een probleem is dat de kapitalisten-ondernemers weinig enthousiasme tonen om aan hun arbeiders een proportioneel deel van hun winsten te geven of hen kleine bedragen in de onderneming te laten plaatsen. Ze hebben ongelijk, maar moeten daartoe niet worden gedwongen.[[75]](#footnote-75)

Bij het tweede voorstel vinden we Tocquevilles geliefde idee van associaties terug, in dit geval associaties van arbeiders. De eerste pogingen om met samengebrachte fondsen de eigen industrie te beheren zonder kapitalisten maar met de hulp van het syndicaat, mislukten. Toch meent Tocqueville dat het moment nadert waarop een groot aantal industrieën op die wijze geleid kunnen worden. Hij meent dat in deze tijden van democratisering de associatie in een aantal gevallen de plaats moet innemen die momenteel enkele dominante individuen bezetten. ‘’Het idee van industriële associaties van arbeiders lijkt me vruchtbaar te moeten zijn, maar ik denk niet dat ze rijp is’’.[[76]](#footnote-76)

In afwachting is het zoeken naar andere remedies zoals het vergemakkelijken van eigendomsverwerving door arbeiders. Het sparen en de latere kapitalisatie van dat spaargeld moeten de verdere concentratie van roerende goederen beletten en de klasse van industriële arbeiders dezelfde geest en gewoontes van eigendom geven als de agrarische klasse. Door een *taxe des pauvres*, geheven bij de welstellende burgers, kan de staat de armen meer interest op hun spaargeld geven dan ze zelf op het geleende geld moet betalen.

Maar Tocqueville wijst ook op de gevaren. Aan de hand van enkele berekeningen en een vergelijking met Engeland en Schotland betwijfelt hij of de Franse staat, met oplopende bedragen aan spaargelden, die meerkost kan dragen. Voor de *Trésor publique* zijn deze bedragen eerder vervelend omdat onproductieve kapitalen geaccumuleerd worden en onttrokken blijven aan de geldcirculatie. De consumptie aanwakkeren door grote openbare werken uit te voeren die niet renderen voor de Schatkist verzwaart elk jaar de last van de belastingbetalers.

Tocqueville stelt zich ook de vraag of die handelswijze conform is aan het algemeen belang van het land en aan zijn veiligheid. Als verwoed tegenstander van de Franse centralisatie vreest hij dat de kleine kapitalen, die beschikbaar zouden zijn voor de provincies, naar het centrum gaan en slechts langzaam en ongelijk terugkomen, bijvoorbeeld als wedden van functionarissen of tewerkgestelden voor publieke werken. Wat naar de armen gaat als salarissen of sociale aanvullingen zal heel beperkt zijn. De handelaars en de renteniers van Parijs zullen er via publieke fondsen wel mee varen.

Vanuit zuiver politiek gezichtspunt vindt hij de gevaren nog frappanter. Het is niet verstandig om het ganse fortuin van de arme klassen in dezelfde handen en op dezelfde plaats te concentreren zodat één evenement hen met één klap kan ruïneren en tot wanhoop kan drijven. Hier stoten we opnieuw op Tocquevilles angst voor revoluties want als die armen niets meer te verliezen hebben zullen ze zich al snel op de goederen van anderen storten.[[77]](#footnote-77)

Hij herinnert ook aan de frequente turbulenties (faillissementen, radicale regeringswijzigingen, oorlog en buitenlandse pogingen tot invasie) en koppelt daaraan de vraag of het in een dergelijk tijdsgewricht wijs is om het fortuin van zo’n groot aantal mensen in handen van de regering te brengen zonder daarvan de noodzaak te bewijzen.

De spaarkassen moeten de arme toelaten om in tijden van voorspoed kapitaal te accumuleren en er zich van te bedienen als het slecht gaat. In troebele tijden of in het geval van twijfel omtrent de solvabiliteit van de schatkist zou de staat in enkele dagen gesommeerd kunnen worden om miljoenen *francs* contant te betalen, wat ze niet zou kunnen. Hoe zullen de behoeftige klassen dan reageren?[[78]](#footnote-78)

Als principe ziet Tocqueville dat de regering moet proberen om onder haar garantie de kleine kapitalen een lokale bestemming te verschaffen die de staat het minst blootstelt aan een algemene en plotse eis tot terugbetaling. Als toepassing ziet hij de leenbanken of zogenaamde *bergen van barmhartigheid* in Franse steden. Zonder enig risico eisen die een woekerrente van 12 procent. Ook al dient dat geld voor giften aan hospitalen en tehuizen, toch fungeren deze *monts-de-piété* als hulpinstellingen die de arme eerst ruïneren en hem dan in zijn miserie voorbereiden op een asiel. Het meest natuurlijke is deze leenbanken samen te voegen met de spaarkassen om van beide eenzelfde onderneming te maken. Het zou dan niet meer nodig zijn om een woekerinterest te vragen aan de arme die leent met onderpand en de arme die spaart bekomt een hogere interest.[[79]](#footnote-79) Een *win-win* situatie, want de arme die geld leent zou daarvoor minder moeten betalen dan momenteel het geval is, en de arme die geld uitleent zou hiervoor meer ontvangen dan nu en daardoor meer kunnen sparen om zich later een eigendom aan te schaffen.

Tocqueville pretendeert niet de uitvinder van dit systeem te zijn want het bestond al jaren in Metz. Door de twee instellingen samen te voegen werden in Metz ook de kosten van de administratie gehalveerd. Redelijk redeneren en ervaring gaan hier samen. Tocqueville kan dan ook moeilijk begrijpen dat de regering deze ingreep eerder tegenhoudt.[[80]](#footnote-80)

1. **vorming en inhoud van tocquevilles economisch denken**

*3.1. Zijn leermeesters*

Alhoewel Tocqueville voor zijn vroege lectuur duidelijk voorrang geeft aan de werken van politieke filosofen houden we het om zijn houding tegenover het pauperisme en de economie te helpen verklaren bij de economisten die als zijn *leermeesters* doorgaan. Deze ontwikkelden hun theorieën tijdens een periode waarin het economische nog duidelijk filosofische wortels had.[[81]](#footnote-81) In Tocqevilles juridische opleiding was geen discipline economie of aanverwant vak opgenomen. De juridische studies hadden in 1819 een grondige hervorming ondergaan die het volgende jaar werd doorgevoerd, behalve wat het voorziene *politique économie* voor het tweede jaar betreft. Een ordonnantie van 1822 onderdrukte wat de hervormingen voorzagen aan studie op gebied van menselijke maatschappijen. Na Monsieur[[82]](#footnote-82) in 1816 met enthousiasme ontvangen te hebben waren de studenten rechten in meerderheid liberaal geworden waardoor ze de naam van *slechtste faculteit* na de geneeskunde kregen. ‘’Burgerlijk recht en de procedure vormen het essentiële van het college, afstand doende van de intellectuele vorming’’.[[83]](#footnote-83)

Over het algemeen bestudeert Tocqueville de werken van voor hem belangrijke auteurs niet door hun systematische lectuur maar door samenvattingen ervan te lezen om zo op de hoogte te blijven. Aan vrienden als Gustave de Beaumont vraagt hij soms om een bepaalde materie door te nemen en daarna de inhoud voor hem weer te geven. Tocqueville weigerde zelfs bewust om op voorhand kennis te nemen van analyses over een bepaalde problematiek waarmee hij zich ging bezighouden om niet beïnvloed te worden.

3.1.1. Jean-Baptiste Say

Op 23-jarige leeftijd vat hij de lezing aan van Says *Cours complet d’économie* *politique pratique*, verschenen in 1828. Drie jaar later zal hij die lectuur weer opnemen tijdens zijn bootreis vanuit Le Havre naar Amerika. Tocqueville zou zich in eerste instantie zeer aangetrokken gevoeld hebben tot deze auteur, de leidende Franse econoom van zijn generatie, maar volgens Keslassy verwijdert hij zich snel van Says theses. Wel is het via dit werk dat hij het eerst van de term *paupérisme* hoort.[[84]](#footnote-84)

Uit de nota’s die Tocqueville neemt valt af te leiden dat hij zich niet interesseert voor het object en de methodes van de economische wetenschappen, zoals neergeschreven door Say, en ook niet voor diens reflecties op de industrie en de armoede. Zo gaat volgend statement van Say aan hem voorbij[[85]](#footnote-85): ’’De werkman begrijpt dat de accumulatie en concentratie van kapitaal in zijn belang zijn’’.

De economische analyse en meer bepaald het mechanisme van de waardevorming interesseren hem wel. Tocquevilles gevolgtrekkingen verschillen wel fundamenteel van die van Say. Zo wijst Say op de correlatie van de termen *rijkdom* en *noden*: als de rijkdom toeneemt ontstaan bij een volk nieuwe noden en als zich anderzijds nieuwe noden ontwikkelen dwingen ze de menselijke geest tot de creatie van nieuwe rijkdom. Voor Tocqueville in *Mémoire sur le paupérisme 1* lokt de vermenigvuldiging van de noden een almaar belangrijker productie uit van artificiële goederen waarvan de consumptie wisselvallig is. Vandaar de blootstelling van de arbeiders die met deze productie belast zijn. Ook met Says stelling dat de machine tegelijk toelaat het aantal arbeiders en hun salarissen te doen toenemen ging Tocqueville niet akkoord.[[86]](#footnote-86)

Volgens Keslassy zet hij zich in zijn reflecties over het pauperisme het sterkst af tegen Says fameuze wet van de afzetmarkten, die stelt dat het aanbod zijn eigen vraag creëert.

Reeds in zijn eerste werk *Du système pénitentiaire aux Etats-Unis et de son* *application* *en France* (1833) tracht Tocqueville een uitleg te geven voor het ontstaan van vagebondage en criminaliteit. Hij wijst daarbij op de fluctuaties in de industrie: als die *boomt* is er nood aan meer arbeidskrachten, die dan weer hun werk verliezen in crisistijden. Keslassy leidt hieruit Tocquevilles scepticisme af over de economische en sociale weldaden van een vrije markt zonder hindernissen.

Alhoewel Tocqueville uitdrukkelijk vermeldt zijn boek over het Amerikaanse gevangeniswezen niet geschreven te hebben om dit soort problemen op te lossen lanceert hij volgens Keslassy toch ’’des pistes intéressantes’’*.* Zo zou een remedie tegen het kwaad erin bestaan steeds weer nieuwe afzetmarkten te openen voor de industrie om zo de kansen op werkgelegenheid te vergroten. Maar in *Mémoire sur le paupérisme 1* verklaart Tocqueville geen voorstander te zijn van de afzet van nog meer Franse producten op buitenlandse markten omdat er weinig controle op het blijvend karakter van die afzet is.

Tocquevilles opvattingen over industriële fluctuaties ziet Keslassy volledig indruisen tegen Says wet want, zo schrijft hij: ‘’Zo’n overtuiging maakt algemene crisissen van overproductie onmogelijk’’[[87]](#footnote-87): er zijn geen problemen van afzet meer en volledige werkgelegenheid is verzekerd. De overheid hoeft hier dus niet te interveniëren om *full employment* te bekomen.

Professor Younkins formuleert Says bedoeling heel anders. Volgens hem zijn de woorden van de naar hem genoemde wet niet eens van Say afkomstig. Wel stelde Say dat het geaggregeerde aanbod zijn eigen geaggregeerde vraag creëert, zodat er een globaal evenwicht is. Maar er kan wel een overproductie van bepaalde goederen ontstaan tegenover andere met onderproductie.[[88]](#footnote-88) Roger Backhouse interpreteert de wet in dezelfde zin: ‘’Depressies komen niet voort uit een vraaggebrek in het aggregaat, maar uit een vraagtekort voor bepaalde producten.[[89]](#footnote-89) De neoliberale aanbodeconomen grijpen in elk geval terug naar wat met de woorden van Keslassy de ganse 19de eeuw ‘’un des articles du credo libéral français’’ was, maar wat tevoren al door Bentham en James Mill geopperd werd en wat aanvaard werd door Ricardo.[[90]](#footnote-90) Voor Dunoyer en Bastiat, die in Says voetsporen treden, zijn crisissen voorbijgaande fenomenen, die men niet moet dramatiseren.

Tegenover het optimisme van de liberale economen staat volgens Keslassy het pessimisme van Tocqueville. Volgens hem toont Tocqueville in zijn werken over pauperisme geen vertrouwen te hebben in de natuurlijke fluctuaties van de markten en erkent hij niet alleen de mogelijkheid van crisissen die hij *endemisch*[[91]](#footnote-91) noemt. Keslassy ziet in hem solidariteit voorgaan op economisch individualisme.

Toch is het maar de vraag of Tocqueville dit extreme individualisme terugvond bij Say, die het liever heeft over sociale dan over politieke economie. Over Robinson Crusoë en consoorten schrijft hij dat ook zij noodzakelijkerwijze gebruik maakten van producten van ,,la vie sociale’’. ,,L’homme isolé est misérable et ne se développe que dans les romans’’.[[92]](#footnote-92) Een gans ander beeld dan wat Keslassy van hem schetst.

Wel staat Say, in schril contrast tot Tocqueville, opvallend positief tegenover de industrie. ,,De industrie heeft Europa uit de barbarij getrokken’’.[[93]](#footnote-93) Hij verbindt er zelfs een morele dimensie aan door te beweren dat de civilisatie en de ontwikkeling van de industrie, die zo gunstig waren voor het geluk van de naties, ‘’[…] het niet minder zijn voor hun morele volmaaktheid, alhoewel deze waarheid levendig gecontesteerd werd’’.[[94]](#footnote-94) We zijn volgens hem geciviliseerder geworden doordat we er toe gekomen zijn meer te produceren en te consumeren. ‘’Het is het opvallendste kenmerk van de beschaving’’.[[95]](#footnote-95)

Dat is hoegenaamd niet hoe Tocqueville er over denkt en de invloed van Say op hem stuit op veel twijfel.

3.1.2. Villeneuve-Bargemont

Auteurs als Keslassyen Swedberg wijzen er bij het onder de loep nemen van Tocquevilles geschriften over pauperisme op dat hij eerder dan van Says theorieën onder de indruk was van een werk met een gans andere tonaliteit: de verhandeling *Economie politique chrétienne* (EPC) van Villeneuve-Bargemont. Wat de kwestie van het pauperisme betreft had deze studie onmiskenbaar het meeste invloed op Tocquevilles denken en hij citeert die auteur en gebruikt zijn statistische gegevens. EPC stond bekend als een referentiewerk over het thema pauperisme en is representatief voor de losbarstende literatuur hierover in de eerste helft van de 19e eeuw, waarmee het ook een aantal vooroordelen deelt. Het kreeg zijn constructie doorheen het prisma van het sociale katholicisme en van het legitimisme.

Tocqueville kwalificeerde Villeneuve-Bargemont als een *écrivain conscientieux* met wie hij zeker niet alle theorieën deelt. Zo zag deze gewezen prefect in *le Nord* het contrast tussen het miserabele Lille, nochtans gelegen in één van de rijkste Franse streken, en de rurale regio’s met gevoelig minder armen. Dit verband tussen groeiende industrialisatie en parallelle ontwikkeling van de ellende zal ook Tocqueville niet ontgaan.

Villeneuve merkt er ook de installatie van een *féodalité nouvelle*, harder en despotischer dan de oude feodaliteit die gefundeerd was op de landelijke aristocratie. Volgens hem neemt de industriële klasse de vorm aan van een *industriële aristocratie*, die zich voor haar welvaart lijkt te voeden met de miserie van zijn werklieden. ‘’[…] hoe meer rijke industriële ondernemers een land telt, hoe meer arme werklieden het bevat’’.[[96]](#footnote-96) Dat is dezelfde retoriek als die Tocqueville gebruikt om uit te leggen dat door de industrie de aristocratie kan opkomen in het hart van de democratie.[[97]](#footnote-97)

Het proces van de industrie wordt bij Villeneuve meteen het proces van Engeland en hij richt zich uitdrukkelijk tegen de *‘klassieke’* politieke economie. Hij vindt het geen toeval dat het pauperisme werd geboren in het vaderland van Smith en Ricardo. Voor hem is Engeland veroordeeld om ten onder te gaan (‘’destinée à périr’’) door de oorzaken die het pauperisme voortbrachten en misschien zelfs door het pauperisme zelf.

Keslassy: ‘’Zijn boek is de afwijzing van de kapitalistische productiewijze op zijn Engels’’.[[98]](#footnote-98) De politieke economie, die Villeneuve-Bargemont *‘Engels’* noemt en waar hij *une économie poltique chrétienne* tegenover stelt, heeft de kunst van het zich verrijken geopenbaard en zich enkel om particuliere belangen bekommert, maar het probleem van een faire distributie werd niet opgelost. Door de menselijke bestemming in de enge en grove sfeer van zinnen en genietingen te plaatsen vernietigde de politieke economie de banden die rijken en armen moeten verenigen.

Toch vervoegt hij de klassieken in hun aanklacht tegen de *Poor Law*, hierin bijgetreden door Tocqueville. Inzake de ongelijkheden tussen de mensen lopen hun meningen dan weer uiteen. Voor Villeneuve zijn die natuurlijk en is armoede niet uit de wereld te krijgen. Villeneuve: ‘’De mens, het is waar, zal er nooit te komen om de relatieve armoede volledig te beteugelen, net zo min als de andere miseries van het leven’’.[[99]](#footnote-99) Armoede is een straf, die alleen met werk en deugd of liefdadigheid te verhelpen valt. ‘’Als de miserie niet beschouwd werd als een straf en een beproeving; als de godsdienst de armoedige mens niet leerde dat hij veroordeeld was om door het werk en de deugd het geluk en de onsterfelijkheid terug te kopen; als tenslotte de liefdadigheid niet bestond om hem te redden, wat een wanhoop zou zijn ziel niet aangrijpen?’’[[100]](#footnote-100) Dat het pauperisme ‘’la colère divine’’ vertegenwoordigt, een soort goddelijke justitie voor de morele en religieuze aftakeling van de mens, zal Tocqueville, alhoewel zelf vaak moraliserend, zeker niet onderschrijven.

Deze belangrijke vertegenwoordiger van het sociale katholicisme ziet in het ontbreken van de religieuze praktijk de oorzaak van de armoede van de massa. Alleen door een leven als christen redt de behoeftige zijn waardigheid. ‘’Met het vuur van het christendom, integendeel, behoudt de armoedige mens zijn ganse waardigheid. […] Welke menselijke filosofie zou zo tegelijk het kwaad kunnen uitleggen en het genezen?’’[[101]](#footnote-101)

Villeneuves werk was voor Tocqueville een bron van inspiratie en beiden delen ook ideeën die in deze periode *bon ton* waren, maar Tocqueville volgt hem niet in zijn religieuze eenzijdigheid en maatschappelijke vooroordelen.

3.1.3. Nassau Senior

Tocqueville kende Nassau Senior sinds zijn bezoek aan Engeland in de herfst van 1833. Hij zocht hem zelf op, misschien om meer informatie te krijgen over de *Poor Law*, waarin deze expert was. Senior stuurde Tocqueville zijn geschriften en materiaal in verband met de herziening van deze wet en zijn ideeën waren bijzonder invloedrijk bij het schrijven van de *Mémoires*. Vanaf hun kennismaking voerden ze regelmatig conversaties. Vreemd genoeg gingen die niet over economische topics, alhoewel Nassau een bekende politieke economist in de klassieke Engelse traditie was en Tocqueville hem uitdrukkelijk gevraagd had als mentor zijn gebrekkige kennis hierover bij te spijkeren. Seniors benadering van de economische realiteit was eerder abstract dan empirisch en zijn belangrijkste propositie luidde ‘’[…] dat elke mens bijkomende weelde wenst met zo weinig mogelijk opoffering’’.[[102]](#footnote-102)

Misschien was op economisch gebied het water tussen Senior en Tocqueville te diep om te overbruggen, zoals af te leiden valt uit enkele van hun onenigheden. Zo had Senior in verband met de economische situatie van de armen bezwaar tegen Tocquevilles statement ‘’dat in Engeland de weelde van de armen was opgeofferd aan dat van de rijken’’.[[103]](#footnote-103) Seniors uitleg was dat enkel de rijken gronden bezitten en alle anderen arm lijken omdat het voordeliger is voor de armen om voor de rijken te werken dan zelf percelen grond te bezitten. Tocqueville noemde twee redenen waarom dit hem niet kon overtuigen. Seniors kijk op wat welzijn tot stand brengt was veel te eng, want daartoe behoren ook aanzien, politieke rechten, geestelijke geneugten en duizend andere dingen die indirect bijdragen tot het geluk. Voor Tocqueville gaat het onderscheid tussen een grondeigenaar zijn en zijn arbeid verkopen ook over meer dan geld: politieke, morele en intellectuele voordelen vormen een meer dan voldoende compensatie voor het door Senior genoemde nadeel.[[104]](#footnote-104)

Nadat Tocqueville het tweede deel van *De la Démocratie en Amérique* naar Senior had gestuurd maakte deze ook *some Politico-Economical remarks*, meer bepaald over de loonzetting. Tocqueville had in het hoofdstuk *Influence de la Démocratie sur les salaires* geargumenteerd dat de macht van werkmensen en werkgevers gerelateerd was aan hun respectieve capaciteit om de lonen op te trekken of te doen dalen. Die macht hing samen met de *resources*[[105]](#footnote-105) van de werkgevers en het bezit van percelen grond door de werknemers. Omdat in democratische landen de industriële ondernemers heel talrijk en niet al te welstellend zijn en hun belangen erg verschillen valt het hun moeilijk de krachten te bundelen. De werkmensen die hun diensten verhuren voor het cultiveren van de gronden en zelf grond bezitten kunnen weigeren te werken als ze menen niet correct vergoed te zijn. Daardoor ziet Tocqueville ze hun slag thuis halen en loonsverhogingen in de wacht slepen. Gans anders is het gesteld in de grote industrieën die toebehoren aan enkele gefortuneerden, met arbeiders zonder bezit en speciale vaardigheden. Hier beschikken de bazen over de salarissen.[[106]](#footnote-106)

Senior steunt zich in zo’n analyse op het aanbod van kapitaal en arbeid en de productiviteit van de arbeid, terwijl de instituties van een land volgens hem niet ter zake doen. Waar het in die benadering echt om gaat is of het bereik van de politieke economie eng, zoals bij Senior, dan wel breed, zoals bij Tocqueville, moet opgevat worden om in samenhang met die instituties de economische fenomenen te verklaren.

Wat de visie op de *Poor Law* aangaat had Senior zeker grote invloed op Tocqueville maar voor politieke economie was die impact erg miniem of onbestaande.[[107]](#footnote-107)

* 1. *Reconstructie van zijn economische ideeën*

In een brief aan zijn vriend Kergorlay stelde Tocqueville een verhandeling in het vooruitzicht over hoe de politieke economie en aanverwante wetenschappen konden verbeterd worden. Dat deze er nooit kwam is niet te verwonderen. De abstracte benadering die zo’n werk met zich zou brengen was te zeer verschillend van de organische mengeling van feiten en ideeën die Tocqueville voorstond. Een methodologische verhandeling zoals Mills *A System of Logic* zat er niet in. Voor Tocqueville dienden zowel de feiten als de theorie een noodzakelijke rol te spelen in de analyse (*the thinking*) én in de presentatie van de analyse aan de lezer (*the writing*). Het liefst werkte hij dicht bij de feiten om met hun hulp een uitleg van een algemener natuur te construeren.

Zijn methode om de economie altijd te analyseren als een deel van de maatschappij in plaats van de samenhang van economische factoren apart te behandelen, zoals dat bij Mill het geval was, getuigt van hun grondig verschillende aanpak. Tocqueville maakt geen onderscheid tussen de te volgen procedure bij de analyse van economische fenomenen enerzijds en van sociale fenomenen anderzijds, zoals Mill doet.[[108]](#footnote-108) Als we zijn manier van werken met economische fenomenen willen begrijpen moeten we eerst zijn algemene manier van werken doorgronden. Tocqueville zegt zichzelf over te geven aan *the natural flow of ideas*, die hem van de ene consequentie naar de andere voert. ‘’Daarom, tot mijn werk beëindigd is, weet ik nooit exact welk resultaat ik zal bereiken of dat ik tot enig zal komen’’.[[109]](#footnote-109)

In de periode waarin Tocqueville zijn *Mémoires* over pauperisme schreef stond de discipline economie, net als die van sociologie, nog in haar kinderschoenen[[110]](#footnote-110) en het gebruik van feitenmateriaal en statistiek bij theorievorming in de zich ontwikkelende humane wetenschappen was niet evident. Het ging bij hem dan ook vooral om economische ideeën die verspreid liggen over zijn ganse oeuvre maar toch hield Tocqueville zich in zijn werken ruim voldoende bezig met economische topics om er een boek zinvol mee te vullen. In deze scriptie beperk ik me tot het representatieve materiaal dat hierover beschikbaar is in de *Mémoires sur le paupérisme* en wat nog volgde aan bijdragen over pauperisme tijdens zijn verdere parlementaire activiteiten.

Tocqueville maakt zijn multidisciplinaire aanpak *avant la lettre*, met economie als onderdeel, meteen duidelijk bij de aanvang van *Mémoire sur le paupérisme 1.* Bij het onderzoek van het ‘‘spectacle extraordinaire’’ dat hem in verschillende Europese landen trof schakelt hij direct statistische gegevens in, waarover hij kon beschikken dankzij betrouwbare onderzoekers en dito onderzoeksmateriaal: ‘‘un écrivain conscientieux’’ als M. de Villeneuve en ‘’le célèbre géographe’’ Balbi; en de parochiale registers in Engeland.

Grondeigendom ziet hij als de motor van de vooruitgang, die ook een toename van *jouissances* betekent. Maar verderop blijkt het morele aspect toch van een gans ander, hoger niveau dan triviale genietingen. Zijn voorkeur voor het agrarische komt duidelijk uit de verf als hij de relatief benijdenswaardige positie van de landbouwer schetst tegenover de wankele situatie van de aan crisis gevoelige industriële arbeider. Deze geboren aristocraat zal de industrialisatie nooit in zijn hart dragen maar ze, net als de democratisering, ondergaan als een belangrijk en onstuitbaar fenomeen. Dat manifesteert zich a fortiori in zijn negatieve houding tegenover de producten die deze industrialisatie schept om aan artificiële noden te voldoen. Sociaal-economische ontwikkeling en a-moraliteit gaan hand in hand.

Die industrialisatie krijgt zelfs een immoreel karakter doordat met de toename en diversificatie van de noden ook het aantal kwetsbaren en paupers vermeerdert en die trend zal zich nog versterken. Die economisch-sociologische wetmatigheid dient sociaal gecorrigeerd te worden met een, weliswaar beperkte, herverdeling.

In deel twee van *Mémoire sur le paupérisme 1* komt om te beginnen al een heikele kwestie uit de politieke economie aan bod: Welke taken moet de overheid op zich nemen? In dit geval is de specifieke vraag of publieke liefdadigheid daartoe behoort.[[111]](#footnote-111)

Tocqueville lijkt de verdediging ervan op zich te nemen vanuit het utilitaristische motto *‘het grootste goed voor het grootste aantal’*: de rijken weten zich verzekerd van het genot van hun goederen, de armen zijn beschermd tegen een exces aan ellende. Maar de voor hem negatieve Engelse ervaring als pioniers op het gebied van *public charity* drijft zijn argumentatie abrupt een andere richting uit. Het pauperisme groeide in Engeland veel sneller aan dan elders en daarvoor ziet Tocqueville vooral economische oorzaken. Hij somt er twee belangrijke op zonder duidelijk te maken welk hun verband is.

Het eerst genoemde in deze *Mémoire* is dat de Engelse industriële klasse niet enkel voorziet in de noden en genietingen van het Engelse volk, maar van een groot deel van de mensheid. Als de vraag naar deze goederen elders in de wereld hapert of instort geraken Engelse arbeiders hun werk kwijt en groeit het aantal paupers oncontroleerbaar aan. Tocqueville voegt hier vervolgens aan toe dat de Engelse landbouwers in vergelijking met die in andere landen relatief sneller en massaler naar de fabriek trokken. De grote boosdoener is het samenvoegen van de grondeigendom tot grote domeinen, waarvoor enkel de *happy few* in aanmerking komen. Zoals Tocqueville opmerkt geldt voor de Engelse werkman het hem aan grond ontbreekt en de industrie hem roept[[112]](#footnote-112), maar welke van die twee vaststellingen de oorzaak is van de andere laat hij in het midden.

Wel is weer duidelijk dat zijn voorkeur gaat naar een economie met de klemtoon op het agrarische en zeker niet een economie die gericht is op onbeperkte vrijhandel, waarover hij verderop zijn bezwaren zal expliciteren. Daaraan koppelt Tocqueville een mensbeeld, dat duidelijk de trekken van Bentham vertoont. Twee motieven drijven de mens met zijn natuurlijke passie tot ledigheid: wat er nodig is om te leven en de wens zijn levensomstandigheden te verbeteren. Enkel het eerste motief activeert hem, maar het recht op publieke liefdadigheid verzwakt of vernietigt die stimulans. Tocqueville legt hier nadrukkelijk een verband tussen *charité publique* en de mens met zijn ‘’natuurlijke passie voor het nietsdoen’’.[[113]](#footnote-113)

De vigerende liberale visie van die tijd stelt dat wie enigszins geschikt is om te arbeiden ook verplicht in de economie ingeschakeld moet worden, en bij weigering verliest hij zijn steun. Ook Tocqueville wil dat de bokken van de schapen gescheiden worden.

Het verplicht doen uitvoeren van publieke werken dateert al van eeuwen tevoren en duikt ook naderhand regelmatig op, met alle problemen die erbij horen. Maar terwijl bvb. het latere keynesianisme dit zag als een middel om de economie en daarmee de werkgelegenheid aan te zwengelen geldt het hier eerder als een stok achter de deur en afschrikkingsmiddel voor werkonwilligen. ‘’Wie steun krijgt moet er ook voor werken!’’ luidt het devies.

Ook de individuele aalmoes ziet Tocqueville vanuit een gelijkaardig conservatief standpunt: de rijke die geeft toont zijn bezorgdheid, de arme die ontvangt zijn dankbaarheid. In een agrarisch Normandisch dorp is zo’n relatie wellicht nog mogelijk, maar in een geïndustrialiseerde Engelse stad waar bij een crisis duizenden de werkloosheid en zo het pauperisme in gedreven worden is dat uiteraard een wereldvreemde, naïeve utopie.

Aan het einde van deze eerste *Mémoire* laat hij toch enige ruimte voor publieke liefdadigheid, met publieke scholen voor kinderen van paupers, maar het blijft beperkt. Er kan geen sprake zijn van een regelmatig, permanent administratief systeem om te voorzien in de noden van de arme.

De tweede *Mémoire* wenst uitdrukkelijk praktische oplossingen voor te stellen om het probleem van het pauperisme op te lossen. Dat gaat dus in tegen de gangbare mening dat armoede van alle tijden, onvermijdelijk en dus onoplosbaar is. Bij de aanvang toont Tocqueville weer zijn voorkeur voor landbouw tegenover industrie, door te wijzen op het grote voordeel van de verdeling van de gronden, zoals die in Frankrijk in de zeden[[114]](#footnote-114) en de wetten verankerd is: ze voorkomt de verdere ontwikkeling van het pauperisme in de agrarische klassen.

Dat het bij eigenaars die wensen te innoveren de kapitaalvorming belet vermeldt hij bijna als *collateral damage*. Graanvelden omturnen in prairies en van twintig boerderijen één groot domein maken ziet Tocqueville in eerste instantie niet als een kwestie van efficiëntie (‘’Vanuit het gezichtspunt van de kunst is er *misschien[[115]](#footnote-115)* vooruitgang geweest’’) , maar vooral van een dramatisch verlies aan werkgelegenheid voor al die individuen en gezinnen. Bij het zien van de meedogenloosheid waarmee dergelijke ingrepen gebeuren halen bij hem de humane gevoelens het op het kille economische en industriële lange termijn denken. Het is Tocquevilles anti-kapitalistische reflex die zich eerder op micro- dan op macro-vlak situeert. De miserie van drieduizend boeren, die de eigenaar in een Schots kanton van zijn gronden jaagt, vergelijkt hij met het lot van industriële populaties als nieuwe machines ontdekt worden.

De kleine landbewerkers, losgescheurd van de landbouwgrond, zoeken een nieuwe toekomst in ateliers en fabrieken. Tocqueville gaat er blijkbaar van uit dat ze daar ook tewerkgesteld worden en weldra voor overtollige productie zullen zorgen. De aangroei van de industriële bevolking gebeurt volgens hem niet natuurlijk en fragmentarisch door de noden van de industrie te volgen, ‘’[…] maar plotseling en door een artificieel procédé naargelang de miseries van de landbouwklassen’’.[[116]](#footnote-116) Die produceert weldra een teveel en vernietigt de balans ‘’[] die altijd moet bestaan tussen de consumptie en de productie’’.[[117]](#footnote-117) Welk soort beslissingen veroorzaken die overproductie? Tocqueville gaat daar niet verder op in, maar mij lijkt het meest plausibel dat de producenten, misschien te overmoedig door het grote aanbod van spotgoedkope arbeidskrachten of in een bitse concurrentiestrijd gewikkeld, de verkeerde beslissingen nemen en teveel producten voortbrengen van het soort waarvoor geen afzetmarkt bestaat. Dat is in lijn met de theorie van Say over tijdelijke crisissen.[[118]](#footnote-118)

Mijn interpretatie van Tocquevilles uitspraak over de vernietigde balans tussen consumptie en productie is dat volgens Tocqueville beide *in normale omstandigheden in evenwicht zijn*, maar dat dit evenwicht door een abnormale externe oorzaak –in casu, de plotse en oncontroleerbare toevloed van geproletariseerde landbouwers– kan verbroken worden. De crisis die daaruit volgt zou dus niet eigen zijn aan het economisch-liberale systeem waarbinnen geproduceerd en geconsumeerd wordt maar aan een externe factor. Het gaat dan ook niet op om te stellen dat Tocqueville de theorie van Say *à contrepied* neemt, zoals Keslassy beweert, maar dat hij er terzake dezelfde wijze van redeneren op nahoudt als Say en deze wellicht van zijn *leermeester* overnam.[[119]](#footnote-119)

Alhoewel Tocqueville, anders dan Locke en andere liberale voorgangers, niet gelooft in het natuurlijke eigendomsrecht dat voorafgaat aan de samenleving, ziet hij eigendom als essentieel om ook proletariërs tot een volwaardig bestaan te brengen, waarbij ze zelfs hun ideeën en gewoontes fundamenteel zullen wijzigen. Om voor de industriële arbeider tot stand te brengen wat in zekere mate voor de landbouwer bestaat en hem zo uit zijn onverschilligheid te halen speculeert Tocqueville over het middel om de industriële eigendom te verdelen zonder die onproductief te maken. Het meest efficiënte zou zijn om de arbeider een belang in de fabriek te geven, maar ondernemers ontbreekt het daartoe aan enthousiasme en ze moeten ook niet gedwongen worden.

Twee van zijn kernbegrippen, die reeds terug te vinden zijn in deel één van *De la Démocratie en Amérique*, krijgen hier een toepassing in de economie. *L’égalisation des conditions* ziet Tocqueville zich in de toekomst tussen alle naties voltrekken zodat die zelf hun producten kunnen fabriceren. Omdat de nieuwe consumenten van Franse producten ook meestal Fransen zijn is dat land minder bedreigd dan het veel sterker op export steunende Engeland. *Associaties* ziet hij in de toekomst met succes tussen arbeiders ontstaan, maar het idee is nog niet rijp.[[120]](#footnote-120)

**4. tocquevilles politieke zoektocht**

* 1. *Zijn politieke positionering*

Bekijken we even de démarches die Tocqueville uitvoert om zich politiek te positioneren, ten einde zijn houding tegenover het pauperisme beter te begrijpen.

Tocqueville maakte er nooit een geheim van dat hij in de eerste plaats een politieke carrière nastreefde. Zijn geschriften waren daartoe een aanloop. Dat vooral het eerste deel van *De la Démocratie en Amérique* zo’n geweldig publiek succes werd en van hem een autoriteit maakte was natuurlijk een meevaller van formaat voor de politicus *in spe* die hij dan nog was. Door zich van bij de aanvang bij een bepaalde partij aan te sluiten zou hij zichzelf direct een etiket opspelden en dat wil hij vermijden.

Met welke verdeling van het halfrond dat de Kamer van de Juli-monarchie vormde werd Tocqueville geconfronteerd? De rechterzijde werd ingenomen door *les lègitimistes*; centrum rechts door *les ministériels* en *les doctrinaires;* centrum links door de partijgenoten van Thiers en diverse kleine partijen, *centre gauche*; de linkerzijde door de *opposition dynastique* van Barrot, geflankeerd door enkele *radicaux*, in feite republikeinen, op uiterst links.[[121]](#footnote-121) ‘’Maar de grenzen waren soepeler dan vandaag’’, verduidelijkt Jardin.[[122]](#footnote-122)

Twee partijen stonden vijandig tegenover het regime: a) *les républicains*, met enerzijds de conservatieven die zeker niet streefden naar sociale heisa en anderzijds de revolutionairen uit de laagste klassen van Parijs en de fabriekssteden; en b) *les légitimistes*, nog steeds dromend van de oudste van de Capetingers op de troon.

De doctrinairen onder Guizot steunden de politiek van Louis-Philippe[[123]](#footnote-123), wilden limieten aan de verdere expansie van het stemrecht en hoopten monarchie en revolutie te kunnen verzoenen. Ze haatten de meer bij links aanleunende liberalen en de republikeinen. *L’opposition ou la gauche dynastique* vormde samen met het *Centre Gauche* van Thiers de *Parti du Mouvement*, die oppositie voerde tegen de *Parti de la Résistance* zonder zich evenwel tegen het regime te richten. Zij waren voorstander van de uitbreiding van het aantal kiezers.

Aanvankelijk werden de *banquets*[[124]](#footnote-124) door hen ingericht, maar dat werd overgenomen door de Republikeinen (o.a. Lamartine[[125]](#footnote-125)), die toastten op de electorale hervorming en de regering het sterkst aanvielen.

Tocqueville was voor het eerst kandidaat tijdens de verkiezingen van 4 november 1837, met als resultaat ‘’battu et non abattu’’*.[[126]](#footnote-126)* Op 2 maart 1839 werd hij inderdaad verkozen als député voor Valognes en daarmee begonnen twaalf jaren als parlementair. Wel wilde hij zich niet incorporeren in een bestaande partij en eerder hersenschimmig meende hij een 60-tal nieuwe gekozenen rond zich te kunnen verzamelen om iets werkelijk nieuws te doen en ‘’de onbenulligheden van de sociale partij’’ te ontvluchten.[[127]](#footnote-127)

In januari 1938 officialiseerde Lamartine die sociale partij door haar als zodanig aan te kondigen in de Kamer. Hij integreerde al bij voorbaat Tocqueville in die nieuwe partij[[128]](#footnote-128) die zich onder de noemer *centre droit libéral et social* plaatste. Van bij zijn aankomst in de Kamer zal Tocqueville zich echter gereserveerd tonen tegenover Lamartine en diens aanwezigheid op de rechtse banken zou voor Tocqueville een bijkomende reden geweest zijn om deze te ontvluchten. Nochtans evolueren beide mannen in de periode 1839-1843 op gelijkaardige wijze van hun centrum-sympatieën naar links.[[129]](#footnote-129)

Tijdens zijn parlementaire loopbaan zal Tocqueville bijna uitsluitend te maken krijgen met Guizot als regeringsleider. Na die van Molé volgt in 1840 een tweede regering-Thiers maar die zal door toedoen van koning Louis Philippe in oktober van datzelfde jaar nog plaats moeten maken voor de regering Soult-Guizot. Guizot is de eigenlijke leider en zal dat in 1846 ook formeel worden en blijven tot de val van het Juli-regime in februari 1848. Bij het aantreden van Guizot was de algemene opinie dat zijn regering geen lang leven beschoren was, maar doordat zijn regering als incarnatie van *le régime des notables* inzette op vrede, orde en financiële stabiliteit verdedigde hij tot tevredenheid van de bourgeoisie hun belangen, maar zijn verwaarlozing van de sociale problematiek en de economische crisis vanaf eind 1846 werden hem uiteindelijk, samen met de koning van wie hij het vertrouwen gewonnen had, fataal.

De echte *camaraderie parlementaire* zit er niet in voor Tocqueville, die voor ambitieus en hoogmoedig doorgaat, en zelfs het verwijt krijgt van ‘’une certaine hauteur d’âme’’. Zelf geeft hij toe ,,te vol van zichzelf te zijn’’.[[130]](#footnote-130) Door zich als onafhankelijke te positioneren tegenover de partijen begrijpt hij op termijn wel zich af te sluiten van elke weg tot parlementaire actie. Vanaf 1842 stemt hij meestal mee met *la gauche dynastique*, zonder zich door die partij te laten inlijven.[[131]](#footnote-131) Daarbij speelt ook dat hij zijn ganse leven antipathie voelt tegenover Thiers, een gevoelen dat soms getemperd wordt door de verleiding die uitgaat van de briljante intelligentie van de *sirène marseillaise*. [[132]](#footnote-132) Maar zoals Jardin het stelt: ‘’Tocqueville heeft links aangehangen […] om het zijn ‘kleur’ op te leggen, niet om de zijne aan te nemen’’.[[133]](#footnote-133) Alles samen was hij niet toegeeflijker tegenover de houding van links dan Thiers die vaak trouwer was aan de revolutionaire traditie dan ronduit liberaal.[[134]](#footnote-134)

Tijdens die periode houdt Tocqueville zich in het parlement bezig met de Franse verovering van Algerije, vervolgens met de problemen in Syrië en Egypte en de betrokkenheid daarin van de vijf grootmachten, waarbij hij zich ontpopt als een gedreven nationalist die er zelfs niet voor terugschrikt de Franse regering tot onverzettelijkheid aan te manen. Dat blijkt uit uitspraken aan hun adres als: ,,Elke regering die geen oorlog kan voeren is een verfoeilijke regering’’.[[135]](#footnote-135)

Hoe ziet Tocqueville het Franse regime en de Fransen van na de Juli-revolutie? Door de sociale structuur van het land, met de kleine eigenaar als het dominante element van de ontwikkelde middenklasse, stond de meerderheid van de Fransen vijandig tegenover elk revolutionair avontuur. Hun ,,goût naturel de la liberté’’ moet het afleggen tegen hun schrik voor revoluties. Uit vrees dat die vrijheden zich tegen hen keren breken de diverse regeringen grote delen af van het liberale gebouw dat met een liberale koning rond 1830 werd opgebouwd. Tocqueville, die vrijheid zijn grootste passie noemt, keurt deze inbreuken door de machthebbers krachtig af. De nieuwe wet op de associaties van 1834 versterkt de beschikkingen van de *Code Pénal* zonder rekening te houden met de eigenlijke bedoeling van die associaties. Een jaar later volgen de *lois scélérates de septembre*, de schurkachtige september-wetten, met een verbod om zich republikein te noemen en strenge straffen voor persdelicten. Voor Tocqueville bleef het al dan niet instemmen met deze wetten de ware toetssteen om liberalen van niet-liberalen te scheiden.[[136]](#footnote-136)

Al deze ingrepen van de regeerders illustreren de anti-liberale reactie tegenover het gebeuren van 1830. Jardin noemt dit Franse regime een soort hybride tussen een centralisme, geërfd van het monarchistische absolutisme, en een poging tot representatie, aristocratisch van oorsprong maar met een electoraat uit de niet-gepriviligieerde klassen. Het grote probleem bestaat erin om aan het electoraat, dat toch de democratische factor uitmaakt, te verduidelijken welk zijn rol in de natie is. Enkel grote partijen met burgerzin kunnen een rol spelen als opinievormers bij dit electoraat en om die reden wil Tocqueville dat de *opposition dynastique* de eigen zeden op een hoger niveau tilt.[[137]](#footnote-137)

Op binnenlands vlak staan in deze jaren van het zich ontwikkelende kapitalisme de aanleg van kanalen, wegen en spoorwegen op het voorplan. Maar het zijn niet deze economische problemen die Tocqueville tijdens zijn parlementaire activiteiten aansnijdt. Ze zijn hem nochtans niet vreemd. Door zijn studie vormde hij zich een mening over het probleem van de vrijhandel en hij schaart zich achter een gematigd protectionisme. Zijn aandacht beperkt zich tot zuiver politieke kwesties of veeleer zelfs de politieke moraal. Zo spreekt hij zich in een artikel van 1844 uit over de democratie als ‘’[…] de constante en machtige inspanning gedaan door de samenleving om de conditie van elk van zijn leden te verbeteren, te verheffen, te moraliseren, ter hulp te komen van alle ongelukkigen, de hand te reiken naar alle miseries’’.[[138]](#footnote-138) De filosofie van de 18de eeuw krijgt van hem het verwijt bij autoriteiten van elke aard een waar bloedbad te hebben aangericht terwijl het onmogelijk is om te overleven zonder intellectueel en moreel gezag. ‘’Er zullen soldaten en gevangenissen nodig zijn als men de geloofsleren vernietigt’’.[[139]](#footnote-139)

Heeft het verwijt een legitimist te zijn, dat hij vaak te horen krijgt, enige grond? Jardin sluit zich aan bij de uitspraak van Résumat dat Tocqueville gebroken heeft met het legitimisme, maar niet met de legitimisten.[[140]](#footnote-140) Hij weigert te pronken met zijn titel van graaf die hij uit de tijd vindt maar blijft met zijn gevoelige vezels gehecht aan de aristocraten van het westen. Tocqueville heeft het in dit verband over ‘’[…] de brokstukken van een samenleving die in poeder valt en die weldra geen sporen meer zal nalaten’’, maar maakt wel gebruik van deze familiale origines voor zijn natuurlijke *entrée* in de grote legitimistische salons. Maar net zo thuis voelt hij zich bij de oude *aristocratie de robe*, de sociëteiten en een soort mondaine elite.[[141]](#footnote-141)

Tocqueville houdt er een ethisch bijzonder hooggestemd beeld op na over zichzelf en wat hij ziet als zijn plaats en rol in de voltooiing van Gods schepping. De vrijheid, die hem leidt als schrijver en in zijn acties, zal de harmonie van de toekomstige democratie verzekeren als deze niet wegdeemstert onder de dictatuur van het kwaad. Om dat te beletten dienen de burgers de ethische modelering van de godsdienst te ondergaan. Persoonlijke ambitie, hoe banaal ook op zichzelf, past uiteindelijk als ze gezien wordt in haar ruimste perspectief: dat is meewerken aan het werk van de Voorzienigheid dat een nieuwe periode van schepping aankondigt *en égalisant les conditions*.

Omdat Tocqueville elk probleem dat hij behandelde analyseerde met een eerder abstracte logica slaagde hij er niet in zijn tussenkomsten onder de aandacht van de Kamer te brengen. Dat kon enkel als hij binnen het kader van de partijen optrad. We zagen reeds dat hij koos voor *la gauche dynastique*, en dat is de *réunion Barrot*. Als chef van de oppositie gaf Barrot later toe Tocqueville niet op zijn juiste waarde te hebben geschat.

Eind 1844 werd een echt regeringscontract getekend door Thiers en Barrot. Tocqueville moest vrede sluiten met Thiers en zijn actie voortaan onderwerpen aan de collectieve (partij)discipline.[[142]](#footnote-142) Bij de aanvang van de parlementaire sessie van 1846 wordt hij verkozen als lid van de begrotingscommissie. Hij interesseerde zich tot nog toe voor puur politieke problemen, maar de studie van het project voor de spoorweg Parijs-Cherbourg, zijn thuisbasis, brengt hem in contact met de ontwikkeling van de industriële infrastructuur en hij kan niet ontkennen dat de schokken en de op- en neergang van de economie de lagere klassen hard treffen. Jardin oordeelt dat een aantal feiten samenkomen die Tocqueville toen al hadden moeten brengen tot de economische en sociale beschouwingen die hij wel publiek maakt aan de vooravond van de revolutie van 1848.

Als bij de verkiezingen van 1 augustus 1846 de conservatieven winnen, *la gauche dynastique* verliest en *centre gauche* bijna geen verliezen telt krijgen in de schoot van die laatste formatie Dufaure en Billault opwellingen om een *Nouvelle Gauche* te stichten. Tocqueville regelt het zodanig dat het programma van de nieuwe partij niet gebaseerd zal zijn op nieuwe principes, maar dat de vrijheid en gelijkheid van 1789 er de basis van zullen zijn. *La Nouvelle Gauche* zal zich presenteren als de formatie waarvan Tocqueville droomt sinds zijn *entrée* in de politiek: een associatie van een aantal mensen met talent en een hart, die zich buiten de intriges houden en de zaken volgens hun eigen ideeën gestalte geven.[[143]](#footnote-143)

*4.2. Hernieuwde aandacht voor de sociale kwestie*

‘’Al tien jaar, sinds zijn *Mémoire over het pauperisme*, was Tocqueville opgehouden met te mediteren over de sociale kwestie’’[[144]](#footnote-144), schrijft André Jardin over Tocquevilles hernieuwde aandacht voor de sociale kwestie in 1847. Het is pas na zijn inschakeling in de *Nouvelle Gauche*-fractie in de Kamer dat hij voor die partij de analyse maakt dat het de hoogste tijd is voor hervormingen in het voordeel van de massa indien de politieke verantwoordelijken een revolutie willen voorkomen.

Tijdens de zitting van 12 januari 1847 manifesteert *La Nouvelle Gauche* zich voor het eerst met een amendement, dat slechts 28 stemmen van de 200 behaalt. Daaruit valt af te leiden dat de splitsing die de nieuwe partij provoceert tussen centrum links en links maar weinig resultaat oplevert. Tocqueville, in beslag genomen door twee grote rapporten over Algerije, neemt tijdens deze hele sessie zelfs niet deel aan de discussies over de parlementaire en de electorale hervorming.

Het verwerpen van elke hervorming door de Kamer zal de *campagne des banquets* uitlokken. Dufaure stelt na deze sessie een manifest op met een serie maatregelen, vooral een hervorming van de belastingen, die de lasten van de populaire klassen moeten verlichten. Tocqueville aanvaardt om in oktober 1847 een preambule te schrijven. Deze klaagt aan dat het politieke leven zich beperkt tot één klasse, de middenklasse. Die toestand kan niet blijven duren en het politieke ontwaken van de populaire klassen zal uitmonden in het in vraag stellen van het laatste privilegie, *het recht op eigendom*. Tocqueville stelt de politieke capaciteit die deze middenklasse krijgt toebedeeld niet in vraag, maar hij voorspelt een nieuwe revolutie als deze een reeks hervormingen ten gunste van de massa niet goedkeurt.

Wat er dient te gebeuren voor ,,le peuple’’ deelt hij op in verschillende categorieën.[[145]](#footnote-145) De indirecte manier om ter hulp te komen aan de armen bestaat in een vermindering van de publieke lasten doordat ze sommige gerechtskosten niet meer zelf moeten betalen. Bij de directe middelen behoort vooreerst het oprichten van instituties die de behoeftige kan gebruiken om zich in te lichten en te verbeteren, zoals de spaarkassen, kredietinstellingen, gratis scholen, wetten op de beperking van de arbeidsduur, kassen voor wederzijdse hulp, zelfs naaikransen. Om met belastinggeld zijn ellende te verlichten kan er ook directe hulp geleverd worden door gestichten, armenzorg en -taks, verdeling van eetwaren, arbeid en geld.[[146]](#footnote-146)

Tocquevilles reflectie op de verstarring van de legislatieve natie, en verder zijn lectuur van Saint-Simon, Fourier, Owen en Louis Blanc[[147]](#footnote-147) leiden hem in zijn preambule tot het aanbevelen van instellingen voor sociale assistentie. Die preambule wijkt daardoor af van de strikt liberale politieke economie, maar hij zag het als een verplicht complement voor de politieke democratisering van de maatschappij. In tegenstelling tot de *opposition dynastique* toonde *la nouvelle gauche* zich gevoelig voor de gedachtestromingen die zich in de nieuwe realiteit van industrialisatie en economische crisis ontwikkelden.[[148]](#footnote-148)

Het discours dat Tocqueville hierover op 27 januari 1848 in de Kamer uitsprak bleef zijn bekendste en had een enorme weerklank. Hij hekelde hierin vooral de teloorgang van de zeden (*l’abaissement des moeurs*) door de politiek van de regering. Maar ze hield ook een ernstige verwittiging in aan dit egoïstische kleine wereldje, aanleunend bij de wetgever: het zou omvergeworpen worden door de revolutionaire wind die opstak.

Dufaure verweet Tocqueville ingespeeld te hebben op de angst voor revoluties en deze gaf toe de gevaren overdreven te hebben om indruk te maken op het publiek. ‘’Minder dan een maand later blijkt hij een profeet te zijn geweest’’[[149]](#footnote-149), constateert Jardin. Op 23 februari nam de regering Guizot ontslag, ’s anderendaags deed Louis-Philippe troonsafstand.

De revolutie die losbarstte deed Tocqueville niet triomferen maar vervulde hem met ongerustheid en *tristesse*, want voor hem was de diepere zin ervan de opstand van het proletariaat *tegen het recht van eigendom*, dat al milennia de sociale orde garandeerde.[[150]](#footnote-150)

Tocqueville werd verkozen voor de grondwetgevende Assemblée die voor het eerst samenkwam op 4 mei. Elf dagen later werd het gebouw waar de vergadering plaatshad ingenomen door het volk. Dan volgden van 23 tot 26 juni de beruchte Juni-dagen met een bloedige burgeroorlog die de socialistische revolutie brak.[[151]](#footnote-151) Meer nog dan tegenover de voorgaande revoluties stond Tocqueville vijandig tegenover deze. De verdediging van de vrijheid zoals hij die opvatte kon enkel doorheen het respect voor de democratisch uitgedrukte legaliteit. Jardin: ‘’In het geding was het recht op eigendom en als Tocqueville twijfelde aan het liberale axioma – traditioneel sinds Locke – dat de eigendom een natuurlijk recht van de mens is, voorafgaand aan de samenleving, acht hij het onontbeerlijk voor een vreedzame maatschappij en onvervangbaar in de stand van de beschaving in zijn tijd’’[[152]](#footnote-152). Degenen die dat bedreigen noemt Tocqueville barbaren waarvan de hebzucht voor andermans goed aangestoken werd door de socialisten die thuis horen in de petites maisons.[[153]](#footnote-153) Jardin voegt eraan toe dat Tocqueville in de geweldadigheid van het conflict alle objectiviteit verliest die hij nochtans toonde voor hun theorieën en in het bijzonder voor die van de *saint-simoniens.*[[154]](#footnote-154)

Tocqueville maakt deel uit van de commissie die belast is met het uitwerken van een nieuwe grondwet en zijn tussenkomsten tijdens de besprekingen in parlement en commissie hebben vooral betrekking op drie punten: het recht op arbeid, het tweekamerstelsel en de verkiezing van de president van de republiek door het volk. Het recht op arbeid was de grote prijs die de arbeiders van hun revolutie van 1848 verwachten, als tegengewicht voor het recht op eigendom. Een amendement om het recht te erkennen van alle *citoyens* op instructie, werk en assistentie werd na een hevig debat *verworpen* door Tocqueville en zijn medestanders. Recht op werk zou volgens hem leiden tot socialisatie van de maatschappij en volgens Jardin ‘’[…] is het dus het socialisme zelf dat hij zal aanklagen’’.[[155]](#footnote-155) Volgens Tocqueville in zijn discours van 12 september 1848 had het socialisme onder zijn diverse vormen drie constante principes: de cultus van materiële *jouissances,* de vernietiging van de privé-eigendom en de onderdrukking van de individuele vrijheid. Door het socialisme te vestigen zou de revolutie van 1848 die van 1789 verloochenen in plaats van zich democratisch en christelijk op te stellen door de liefdadigheid uit te breiden en sociaal te organiseren. Voor de doorvoering van het bi-camerisme haalt hij bakzeil, maar de verkiezing van de president door het volk wordt, mede door een overtuigende tussenkomst van Lamartine, wel goedgekeurd.

Zo tekenen zich de essentiële trekken van de toekomstige Franse maatschappij af: de zeden van een democratie van kleine eigenaars, gekaderd in vrije en gematigde instellingen die de politieke stabiliteit verzekerden tegen nieuwe revoluties.[[156]](#footnote-156)

Op 10 december 1848 verslaat *prince* Louis-Napoleon zijn tegenstander Cavaignac in de presidentsverkiezingen. Ondanks zijn steun voor Cavaignac wordt Tocqueville na de parlementsverkiezingen, die een half jaar later doorgaan en een klinkende overwinning met zich brengen van de *Parti de l’Ordre* en hemzelf als vooraanstaand lid ervan, in de regering-Barrot (die zichzelf opvolgt) ministre d’Affaires Etrangères. Zelf verkoos hij het ministerie van Instruction Publique omdat zijn belangrijkste politieke bezigheid sinds 1844 de vrijheid van onderwijs was, maar die ambitie stuitte op het ostracisme van de ultra-katholieke partij. Door binnenlandse politieke verschuivingen en ondanks het grote respect dat de *prince* hem betuigt zal Tocqueville slechts in functie zijn als minister van juni tot oktober 1849.

* 1. *Tocquevilles testament*

Die opdracht putte zijn wankele gezondheid zodanig uit dat hij in maart 1850 voor zes maanden uit de Wetgevende Assemblée verdwijnt. In de herfst vertrekt hij op doktersadvies naar het warmere zuiden, samen met zijn echtgenote, om er de koude maanden door te brengen. Ze huren in december een huis in Sorrento, waar Tocqueville weer openbloeit en plannen maakt om na zijn *Souvenirs* nog een belangrijk nieuw boek te schrijven.

Hij krijgt ook enkele weken het bezoek van Nassau Senior, die gewoontegetrouw elke avond de neerslag van hun conversaties noteert. Eén van de economische topics die weer ter sprake komt is de steun aan de armen en hieruit blijkt dat Tocqueville, ondanks de evolutie die hij schijnbaar meemaakte, toch volhardt in de standpunten van zijn eerste *Mémoire*. Voor Frankrijk wil hij een armenwet en geen nationale werkhuizen omdat die zijn herinneringen aan 1848 en de agitatie van de arbeiders oproepen.

De armenwet kan voor hem twee richtingen uitgaan. De eerste garandeert de arme het recht op steun, waar hij geen voorstander van was omdat ze afstotend is met gescheiden families en het werkhuis als een gevangenis. Het alternatief bestaat in het niet garanderen van dit recht maar het in de plaats stellen van een systeem van *werkelijke liefdadigheid* (voor Senior *real charity*). Hier komt bij Tocqueville weer de idee naar boven van een werkelijk verbond tussen rijk en arm waardoor er geen negatief effect zou zijn op de industrie. Hoe dat er precies zou uitzien liet hij in het midden. Senior, die een bezoek aan Ierland bracht in 1848, herinnerde zich nog de lichamen langs de Ierse wegen van mensen die de hongerdood gestorven waren. Hij voerde aan dat armensteun zekerheid betekende voor die mensen en dat ze niet noodzakelijk gebruik van dat recht zouden maken, maar Tocqueville bleef onwrikbaar.[[157]](#footnote-157)

In juli 1851 brengt Tocqueville een uitgebreid rapport uit in de wetgevende Assemblée over de herziening van de Constitutie maar in december van dat jaar pleegt de *prince* zijn *coup d’état* die voor hem de weg opent naar het keizerschap als Napoléon III. Dat gebeuren vindt in Tocqueville een fervent tegenstander en na zelfs een tijd gevangen gezet te zijn maakt hij uit protest een einde aan elke publieke activiteit.

Na zich zorgvuldig gedocumenteerd te hebben verschijnt in 1856 zijn weer fel bejubeld *L’Ancien Régime et la Révolution*. Drie jaar later sterft Tocqueville in Cannes.

1. **tijdgenoot met eigen ideeën: john stuart mill**

*5.1. Speciale band met Tocqueville*

Sinds 1835 was er een nauwe relatie tussen Tocqueville en John Stuart Mill. Mill, die naast de invloed van Bentham en zijn vader reeds die van de saint-simoniens had ondergaan, voelde zich aangetrokken door het denken en de methode van Tocqueville. De banden tussen beide mannen verzwakken rond 1842 als gevolg van hun onenigheid over politieke problemen en ze ruziën zelfs over het Franse nationalisme. Maar een artikel van Mill in de *Edinburgh Review* over het tweede deel van *De la Démocratie en Amérique* betekent een hoogtepunt voor hun vriendschap. Voor Mill was dat tweede deel nog sterker dan het eerste omdat het de menselijke natuur diepgaander bestudeerde en anticipeerde op zijn tijd. Mill was het ook volledig eens met zijn Franse vriend over de onweerstaanbaarheid van de beweging die de westerse wereld naar *l’égalité des conditions* voert en voelde zich door hem bevestigd in zijn intuïtie dat de democratieën van de toekomst niet bedreigd worden door revolutionaire anarchistische bewegingen, maar door een immobilisme dat de vooruitgang van de beschaving kan stoppen. Mill meende dat de rol van motor die de klasse van kooplieden uitoefent in de moderne maatschappijen evenwichtiger moet worden door de actie van andere klassen.[[158]](#footnote-158)

Toch meent Mill dat niet alleen democratie of de beweging naar gelijkheid de veranderingen drijft in de moderne commerciële wereld, maar dat het één van de oorzaken is. Voor Mill was dat dan ook niet het grote gevaar voor die moderne maatschappij, maar wel ‘’the excesses of the commercial spirit’’ en ‘’the rage of money-getting’’. Volgens hem verwart Tocqueville de beweging naar gelijkheid met de opkomst van de middenklassen en hun cultuur. In de Verenigde Staten zijn er alleen maar middenklassen.[[159]](#footnote-159)

Mill zag Tocqueville niet als een socioloog en hij verkoos dan ook Auguste Comtes theorie van de vooruitgang van de maatschappij boven die van Tocqueville zoals die is weergegeven in *Mémoire sur le paupérisme 1*. Voor Mill was zijn Franse vriend een politieke theoreticus en deze was het daarmee eens, omdat hij zelf niet de ontwikkeling van de sociologie of sociale wetenschap als het doel van zijn werk zag maar wel de beïnvloeding van de politieke koers van zijn land.

Wat Mill naar eigen zeggen speciaal aantrok in Tocqueville was hoe deze in zijn analyse de analytische en de empirische approach vermengde, in Mills woorden ‘’a combination of deduction with induction’’, ‘’empirical facts’’ zowel als ‘’laws of human nature’’. Dat kwam neer op ‘’[…] de ware Baconiaanse en Newtoniaanse methode toegepast op samenleving en regering’’.[[160]](#footnote-160) Waar beiden elkaar absoluut niet konden vinden was in Mills pleidooi voor het omzetten van de politieke en sociale filosofie in een werkelijke wetenschap, want de striktere deducties van de Engelse school in politieke economie ontbraken bij Tocqueville en andere Franse auteurs. Vandaar Mills raad aan hen om ervoor te zorgen de theorieën van Ricardo en Bentham volledig onder de knie te krijgen.

Maar Tocqueville wilde zich niet opsluiten in wat voor hem het enge kader van de politieke economie was. Hij vond zich hoegenaamd niet terug in Mills methode die erin bestond economische fenomenen af te splitsen van andere sociale fenomenen en deze apart te bestuderen. De enige factor waarop een auteur volgens Mill moest gefocused blijven tijdens een economische analyse was ‘’the desire of wealth’’[[161]](#footnote-161)

De logische conclusie is dat Mill geen invloed had op het economische denken van Tocqueville. Als reden laat Swedberg in het midden of dat kwam doordat Tocqueville instinctief anders dacht over economische fenomenen dan wel dat hij zich bij zijn ontmoeting met Mill al gesettled had in zijn eigen type van analyse.[[162]](#footnote-162) Naar mijn aanvoelen moeten de opvoeding en opleiding van Tocqueville zeker deel uitmaken van dergelijke beschouwing.

De opvattingen van Mill over pauperisme zijn voor ons bijzonder interessant, maar niet zozeer omwille van wat hij en Tocqueville van elkaar overnamen, hetgeen bijzonder moeilijk te achterhalen is, maar wel om te vergelijken hoe twee van de scherpzinnigste denkers uit deze periode dit fenomeen benaderden en erover theoretiseerden.

* 1. *Samen denken met Malthus en Bentham*

Mill was heel genereus in de erkenning welke filosofen zijn ideeën mee vormden en wat pauperisme betreft waren dat Malthus en Bentham. Eerst geven we de gemeenschappelijke assumpties inzake pauperisme van dit trio weer, dan bekijken we hoe Mill daaruit zijn eigen standpunt distilleerde. Eerst en vooral waren ze het erover eens dat het niveau van het comfort of de miserie van de arbeidende klasse, en dat was de grote meerderheid van de bevolking, een gevolg was van de relatie tussen de hoeveelheid kapitaal die beschikbaar was voor de tewerkstelling en het aantal werkkrachten dat ter beschikking stond om ingehuurd te worden. Malthus en Bentham onderschreven de notie van het *wages fund*.[[163]](#footnote-163) Mill deed dat niet met zoveel woorden maar hij heeft het herhaaldelijk over het verband tussen grote aantallen werkmensen met betrekking tot het beschikbare kapitaal en de lage lonen.

De drie denkers verklaren zich vanuit hun utilitaristische zoektocht naar het grootste geluk voor het grootste aantal mensen voorstanders van hoge lonen omdat de arbeiders de meerderheid van de bevolking vormen en geld een middel tot geluk is.[[164]](#footnote-164)

Hun tweede gemeenschappelijke gezichtspunt was dat de Engelse *Poor Laws* zoals ze voor 1834 bestond mislukt was in het effectief onderscheid maken in de verstrekte steun, met potentieel vernietigende gevolgen. De kern van het probleem was dat die ongedifferentieerde steun de binding verbrak tussen het recht om te overleven en de plicht om hiervoor te werken. Voor Bentham gold: ‘’Net als werk de bron is van rijkdom zo is armoede die van arbeid’’.[[165]](#footnote-165) Omdat ‘’men are what they are’’ zag Mill maar twee motieven om hen tot regelmatige arbeid aan te zetten: beloning en bestraffing. Voor Malthus ontheven de *Poor Laws* de arbeiders van hun verantwoordelijkheid tegenover hun kinderen: ‘’Van hen kan gezegd worden dat ze de armen creëren die ze onderhouden’’[[166]](#footnote-166).

Malthus, Bentham en Mill zagen als eerste consequentie van die verbroken binding, uitgelokt door de *Poor Law*, de demoralisering van de onafhankelijke armen.[[167]](#footnote-167) Hun motivatie om te werken werd ondermijnd door het voor de hand liggende alternatief: overleven in nietsdoen op kosten van de belastingbetaler. Bentham klaagt erover dat op sommige plaatsen de toestand van de afhankelijke arme te verkiezen is boven dat van de onafhankelijke, wat bij een veralgemening tot ‘’the destruction of society’’ zou leiden. Malthus wijst erop dat ook tijdens de schaarste van 1800 de onafhankelijke armen het meest leden omdat hun koopkracht was aangetast door de gestegen graanprijs, en de consumptie in de werkhuizen met afhankelijke armen de kwantiteit van hun rantsoenen deed slinken.

Het tweede falen van de *‘Poor Law’* kwam voort uit de eerste: dat er geen afschrikking was door de status van afhankelijke behoeftige of dat met andere woorden de voorwaarden voor steun te laks waren. Vandaar dat Malthus (en niet Bentham zoals vaak gedacht) als eerste het *principle of less-eligibility* formuleerde: ‘’Ze zouden onder geen enkele voorwaarde in staat mogen zijn zoveel van het levensnoodzakelijke te eisen als te krijgen is door de slechts betaalde gewone werkmens’’.[[168]](#footnote-168) Dit principe speelde een heel belangrijke rol in de *Poor Law Amendment Act* van 1834. Afhankelijke armoede moest *disgraceful* blijven. Ook Mill legde dat verband van gebrek aan afschrikking met verpaupering. In de discussie over de uitbreiding van *outdoor relief* tot de fysiek bekwamen in Ierland, in respons op de aardappel-ziekte, was hij een fervent tegenstander.

Malthus en Mill waren het eens dat de problemen die de *Poor Law* creëerde nog desastreuzer geweest waren met een andere, lees minder strenge, implementatie. Zo werd de gegarandeerde vestiging van paupers in gemeentes belet door opzichters en de bouw van *cottages* voorkomen door de lokale adel waardoor de behoeftige gezinnen naar de *workhouses* moesten waar ze gescheiden verbleven. Het grote gevaar was voor beiden dat steun zonder afschrikking het voortbrengen van kinderen door proletariërs zou aanmoedigen omdat die niet zelf voor het in leven houden van hun nageslacht zouden moeten werken.[[169]](#footnote-169) Mill: ‘’Slechts zelden brengen de verbeteringen in de omstandigheden van de werkende klassen meer teweeg dan het geven van een tijdelijke marge, die snel wordt opgevuld door een toename van hun aantal’’.[[170]](#footnote-170) Benthams plan voor de armen hield meer de uitbreiding van het levensonderhoud in dan bevolkingsbeperking en daarop kwam hij nooit terug.

Finaal gaan ze alle drie akkoord met het belang van de opvoeding voor het verbeteren van de vooruitzichten voor de armen. Voor Malthus kon de arme niet verondersteld worden rationele en voorzichtige beslissingen te nemen. Vooral de kennis van het bevolkingsprincipe dat volgens zijn theorie tot geboortebeperking leidde en politieke economie in het algemeen vond hij belangrijk. Volgens Mill diende het ontbreken van kennis over dat bevolkingsprincipe door de armen de belangen van de heersende klasse omdat het *cut-throat* competitie uitlokte tussen de arbeiders, met als gevolg dalende lonen en meer werkuren. Malthus en Mill waren het eens dat de verantwoordelijkheid voor de educatie ultiem bij de overheid ligt.[[171]](#footnote-171)

* 1. *De standpunten van Mill*

Wat de noodzaak van publieke steun voor behoeftigen betreft situeert de positie van Mill zich tussen die van Malthus, een abolitionist of voorstander van de afschaffing ervan[[172]](#footnote-172), en van Bentham, een voorstander van het behoud om redenen van humaniteit en publieke veiligheid.[[173]](#footnote-173) Ondanks zijn enthousiasme voor de argumenten van Malthus bevestigde Mill nooit expliciet zijn voorkeur voor de afschaffing, maar hij was wel enthousiast over het werk van de *Royal Commission on the Poor Laws* en bevriend met Edwin Chadwick, de secretaris ervan. Quinn vindt dat Mill ,,positively Benthamic’’ klinkt als hij stelt dat het lot van niet één lid van de gemeenschap mag overgelaten worden aan het toeval en dat elk individu dat tot die gemeenschap behoort moet verzekerd zijn tegen extreme noden. Verder sluit Mill zich aan bij Benthams verwerping van ,,the lottery of private charity’’ en diens weigering om een onderscheid te maken tussen ,,deserving and undeserving poor’’.

Mill zag *the principle of less eligibility* als het magische ingrediënt om het recht op steun te scheiden van zijn bittere consequenties die Malthus zo vreesde. Hij dacht dat de nieuwe *Poor Law* te verzoenen was met het Malthusianisme. Maar in tegenstelling tot Malthus vond Mill niet dat de afhankelijke armoede *shameful* moest gemaakt worden, maar wel *undesirable*. Dat laatste was mogelijk door Benthams voorstel om de beperking van steun tot het levensnoodzakelijke door te voeren. Verder wilde Mill om dat te bereiken de verplichting om te werken opleggen, hetgeen zelf de afschaffing van *outdoor relief* voor de fysiek bekwamen vereiste, en de opsluiting van de massa armen in de werkhuizen.[[174]](#footnote-174)

Ook geïnspireerd door Bentham is Mills bijval voor een gecentraliseerde administratie zoals de wet van 1834 voorzag. De centrale *Poor Law Commissioners* zouden gedetailleerde jaarlijkse rapporten maken voor het parlement, algemene regels toepassen en een uniform rekeningensysteem opleggen. Collectie en verspreiding van informatie stonden centraal.

Eén aspect van Benthams *Poor Plan* werd door Mill, in lijn met de *Royal Commission*, uitdrukkelijk afgewezen: de voorziening van de steun door een private onderneming, gemotiveerd door het voornemen om winst te maken. Mill toonde zich onbuigzaam in zijn standpunt dat de bedoeling van arbeid voor paupers afschrikking, niet winst moest zijn. Om twee redenen was winst trouwens onmogelijk. Ten eerste waren op gebied van landbouw de meest productieve gronden al in beslag genomen en de afnemende meeropbrengsten maakten het vooruitzicht van *home colonization[[175]](#footnote-175)* hopeloos. Ten tweede, echt werk gedaan krijgen door dagarbeiders zonder de macht om ze te ontslaan is enkel uitvoerbaar ‘’door de kracht van de zweep’’.[[176]](#footnote-176)[sic] Mill meende dat de armencijfers konden afnemen en de bevolkingsdruk verminderen door het recept van de steun voldoende onaantrekkelijk te maken. Om te verwachten dat de afhankelijke armen, met zo’n heterogeniteit qua bekwaamheid, leeftijd en gezondheid, hun eigen ondersteuning konden bekostigen, was uiterst optimistisch. Denken dat daarbij zelfs winst kon gemaakt worden is voor hem gewoon fantasie.[[177]](#footnote-177)

Malthus’ *principle of population* vond in Mill een verdediger tegen sentimentele critici ervan, maar hij hechtte weinig geloof aan de efficiëntie van de Malthusiaanse *moral restraint[[178]](#footnote-178)*, vooral door het lage opvoedingspeil van de armen. Tegenover Benthams wens om huwelijk en echtelijke seks te vergemakkelijken in zijn armenhuizen stond Mills bezorgdheid om vooral geen nieuwe klasse paupers voort te brengen, die hem leidde tot het steunen van de strikte scheiding van de geslachten in de werkhuizen onder de nieuwe wet. Mill vraagt zich af waarom een beroep zou gedaan worden op financiële offers van de hogere en middenklasse ‘’[…] louter om het land een groter aantal mensen te doen bevatten, in even grote armoede en even grote last van behoeftigheid als nu?‘’[[179]](#footnote-179)

Het voor de hand liggende alternatief voor *moral restraint* was voor een seculiere utilitarist als Mill contraceptie. Hij had onder een pseudoniem drie artikels ten gunste van geboortebeperking geschreven en was korte tijd gearresteerd voor betrokkenheid bij de verspreiding van *handbills* met praktische instructies. Daarna toonde hij zich discreter en zijn publieke aanbeveling werd *prudence*, voor en na het huwelijk. Dat hield een nuttige ambiguïteit in omdat het refereerde naar zelfbeheersing qua procreatie, maar die was te verwezenlijken door celibaat of contraceptie.

Eenvoudig gesteld: verbetering van de economische en intellectuele status van de arbeiders was afhankelijk van de beperking van hun aantal en hiermee hing ook hun morele vooruitgang samen. In sommige delen van Europa was meer voorzichtigheid te verwachten omdat door het eigendomssysteem voor landbouwers sowieso de nood bestond om hun aantal kinderen te beperken, maar dat bestond niet in Engeland.

Een andere optie was de staat verantwoordelijk te stellen voor het aanbod van werk voor allen in ruil voor de legale beperking van de procreatie. In zijn jonge jaren was Mill, net als Malthus, gekant tegen zulke beperking, maar voor de latere Mill was die legale beperking een legitieme optie.[[180]](#footnote-180)

1. **,,un libéral d’une espèce nouvelle’’[[181]](#footnote-181)**

In 1836 schrijft Toqueville in een brief aan Eugène Stoffels: ‘’Je ne puis croire qu’on aperçoive pas nettement en moi un libéral d’une espèce nouvelle’’. Wat zou hij hiermee bedoelen?

* 1. **.** *Keslassy: de ,,derde weg’’ van Tocqueville[[182]](#footnote-182)*

Aan de handvan Tocquevilles opvattingen over pauperisme reëvalueert Eric Keslassy diens liberalisme. Hij maakt daarbij een onderscheid tussen het politieke liberalisme, waar Tocqueville zonder twijfel onvoorwaardelijk voor staat, en het economische liberalisme, waarvoor dat volgens Keslassy hoegenaamd niet het geval is. Keslassy grijpt het pauperisme aan, als aspect van het overvloedig belichte oeuvre van Tocqueville dat bijna nooit in beeld kwam, om diens houding tegenover dit economische liberalisme op scherp te stellen.

Voor de meeste analisten geldt zonder verdere bedenkingen de uitspraak van Pierre Manent: ‘’Tocqueville is gewoonweg liberaal in de economische orde’’.[[183]](#footnote-183) Keslassy wil de onjuistheid hiervan aantonen door zich met de lezer te buigen over teksten van Tocqueville die de analisten precies vergaten of verwaarloosden en andere die ze naar voor brachten om ze te doen beantwoorden aan een op voorhand gefabriceerde logica: ‘’Tocqueville moet dienen als intellectuele referentie naar het economische liberalisme’’.[[184]](#footnote-184) Ze zoeken bij hem argumenten, soms enkel losse citaten, als pleidooi voor het economische liberalisme of als kritiek op het socialisme. Voor Keslassy is Tocqueville nochtans geen doctrinair[[185]](#footnote-185), want voor hem bestaat er geen definitieve of ideologische oplossing voor het pauperisme.

Wat de economische en sociale materie betreft halen auteurs en commentatoren steevast hetzelfde fragment aan uit *De la Démocratie en Amérique I*, dat ze inschatten als hét statement van Tocqueville tegen *l’Etat-providence* en zijn absolutisme. Die krijgt daarin de beschrijving van een zich boven gelijkende en gelijke mensen verheffende ‘’pouvoir immense et tutélaire’’, die hen wil beletten ooit hun kindertijd te ontgroeien[[186]](#footnote-186). Naar dit overbekende fragment refererend voelen de commentatoren zich geautoriseerd om Tocqueville te zien als een *chantre*, een voorzanger, van het economische liberalisme: een verdediger van de markt of een tegenstander van staatsinterventie in het economische en sociale veld. Ook een eminent politiek auteur als Hayek plaatst Tocqueville tussen de liberale economisten in *The Constitution of Liberty.* Bij het aanhalen van de net vermelde passage citeert hij Harold Laski: ,,Tocqueville fut un libéral de l’espèce la plus pure’’.[[187]](#footnote-187)

Een ander, minder gebruikt argument om Tocquevilles economische liberalisme te staven is zijn veroordeling van permanente legale liefdadigheid in de strijd tegen het pauperisme. Dat volstaat om hem in te delen bij ultra-liberalen als Say, Bastiat en Dunoyer. Ook Robert Castel geeft toe aan deze *doxa* zodathet werk van Tocqueville dat van een ultra-liberaal lijkt. Keslassy wijst er hierbij op dat niet alleen de liberale beweging tot de veroordeling overging van het principe van legale liefdadigheid, dat in Engeland onder de naam *Poor Law* in de praktijk werd gebracht, maar dat er over de heersende politieke strekkingen heen[[188]](#footnote-188) een soort consensus was over de vernietigende effecten (*effets dévastateurs*) ervan.

Keslassy beoordeelt de intellectuele positie van Tocqueville als veel complexer. De intellectuele opvolging van Say, Dunoyer en Bastiat tot Hayek kan voor hem niet via Tocqueville gaan. Je kan niet iemand tot het economische liberalisme rekenen volgens wie een volledig vrije markt niet toelaat het sociale en economische geluk te vinden. Keslassy: ‘’Bijgevolg heeft de staat een rol als regulator te spelen […].’’[[189]](#footnote-189) Met het pauperisme, dat zich vertaalt in een sociale kwestie, komt de cohesie van de maatschappij in het geding. Tocqueville wijst op de sterke fluctuaties in industriële activiteit, waarmee die in de werkgelegenheid nauw samenhangen.

Keslassy gaat ervan uit dat Tocqueville de theorieën van Say gelezen heeft, en meer bepaald zijn wet van de afzetmarkten (*sa loi des débouchés*) -het aanbod creëert zijn eigen vraag- die verzekerde dat crisissen onmogelijk zijn. Door niet te geloven in de mogelijkheid om een vaste verhouding tot stand te brengen tussen productie en consumptie neemt Tocqueville afstand van de liberale economen van zijn tijd. Hij gelooft eenvoudig niet dat de spontane regeling van de markt toelaat om alle sociale en economische moeilijkheden op te lossen.

Elders lijkt Tocqueville zich te positioneren met betrekking tot *the invisible hand* van Smith als hij uitlegt dat ieder bijdraagt aan het gemeenschappelijk welzijn in de hoop er de persoonlijke voordelen van te genieten. Zo maakt hij het algemeen belang, en niet het particuliere zoals Smith, tot objectief. In de Verenigde Staten begreep de gewone man reeds de invloed van de algemene welvaart op zijn geluk zodat hij er voor ijverde.[[190]](#footnote-190) Keslassy: ‘’Door de volgorde van de factoren om te draaien neemt Keslassy de liberale theorie tegenvoets’’.[[191]](#footnote-191)

In *Mémoire du paupérisme 1* verwijdert hij zich nog verder van de liberale economen voor wie *‘laissez faire’* de boodschap is en sociale ongelijkheden natuurlijk zijn. Tocqueville ziet ze daarentegen als resultaat van een langzame evolutie die begon met de instelling van de grondeigendom.

Keslassy citeert een tekst van Dunoyer die wijst op het heilzame effect van armoede, ‘’un mal nécessaire’’, als afschrikkingsmiddel voor de anderen. Het beste middel om pauperisme te bestrijden is niets doen, aldus Lutfalla. Tocqueville zoekt daarentegen middelen om het pauperisme tegen te gaan en het te voorkomen. Keslassy schrijft hem ook de opvatting toe dat de enige acteur die bekwaam is om de ontzaglijke sociale kwalen te verminderen de Staat is. Dat moet blijken uit volgend citaat: ‘’De industriële klasse heeft een grotere nood om gereglementeerd, gesurveilleerd en bedwongen te worden dan de andere klassen en het is natuurlijk dat de bijdragen van de staat met haar groeien’’.[[192]](#footnote-192)

In tegenstelling tot de liberale economisten, die vinden dat enkel vraag en aanbod de salarissen van de werkmensen moeten bepalen en niet de Staat, vindt Tocqueville dat de wetgever speciale aandacht moet verlenen aan hun toestand van afhankelijkheid en ellende.[[193]](#footnote-193) Hij betreurt dat ondernemers om redenen van competiviteit onderling overeenkomen om die arbeiderslonen te verlagen.

Om Tocqueville per se binnen het liberale denken te handhaven onthouden de aanhangers hiervan selectief uit zijn *Discours sur le droit au travail* (1848) de strenge kritiek op het socialisme en zijn weigering om het recht op arbeid in de nieuwe Constitutie in te schrijven. Gemakshalve vergeten ze dat Tocqueville eveneens appèl doet op de publieke macht met zijn voorstel ,,[…] de publieke liefdadigheid te doen aangroeien, te wettigen, te regulariseren’’[[194]](#footnote-194). Dit kan gelden als echo van het programma dat hij opstelt voor *la jeune gauche*, waarin hij voorstelt het materiële en intellectuele lot van de ‘inferieure klassen’ tot de belangrijkste materie van de wetgevers te maken.

Tocqueville presenteert vervolgens ,,son programme de solidarité’ met wetten en middelen die hem volgens Keslassy naar gene kant van de klassieke liberale horizonten brengt. Tot de instellingen die de paupers moeten verlichten en verrijken behoren spaarkassen, kredietinstellingen, gratis scholen, wetten op arbeidsduur, kassen voor wederzijdse hulp, tot naaikransen (*ouvriers*) toe. Belastinginkomsten kunnen dienen voor tehuizen en distributie van eetwaren, arbeid, geld. Hulp voor het volk is mogelijk door een vermindering van publieke lasten en directe en indirecte assistentie. Als principe stelt Tocqueville ook dat ,,een gelijker verdeling van de goederen van deze wereld’’ zich opdringt. De hele wetgeving dient een filantropische wending en een sympathiek sentiment tegenover de armen te krijgen, zodat het volk zich aan deze werken gebonden voelt en troost vindt voor het feit niet zelf de wetten te maken maar dat te delegeren aan een wetgever die aan hen denkt.

Deze aspecten van Tocquevilles denken werden reeds bestudeerd maar om tactische redenen slechts gebruikt tegen de toename van het etatisme omdat ze het economische liberalisme verwerpen.

Keslassy concludeert dat het door Tocqueville ontwikkelde economische en sociale denken zich situeert tussen het etatistische socialisme en het economische liberalisme want hij wil noch het recht op werk en legale liefdadigheid, noch een afwezige staat die alle ruimte laat aan regulatie door de markt alleen. Tocqueville prijst een nieuwe vorm van staatsinterventie aan: een soort *derde weg*.

De politici, intellectuelen en liberaal geïnspireerde universiteiten die zo’n sterke invloed hebben op de heersende ideeën, kunnen wegens de hierboven aangehaalde argumenten volgens Keslassy de historische en intellectuele legitimiteit die ze traditioneel zoeken bij de grote auteurs van de 19de eeuw niet meer putten uit de geschriften van Tocqueville.

* 1. *Laissez faire en staatstussenkomst*

Om zijn stelling te staven dat Tocqueville geen voorstander is van het economische liberalisme, integendeel zelfs, haalt Keslassy verschillende argumenten aan. Eén ervan is dat Tocqueville geen doctrinair is, met definitieve of ideologische oplossingen voor het pauperisme. Voor een liberaal denker als Hayek behoren echter het niet-doctrinaire en het openstaan voor een veelheid van oplossingen precies tot het wezen van het liberalisme.[[195]](#footnote-195) Een ander argument van Keslassy is dat Tocqueville zich opstelt tegen werkgevers die onderling overeenkomsten afsluiten, in dit geval om de arbeidslonen te verlagen. Maar die opstelling betekent zeker niet dat de overheid tussenkomt om dit euvel te verhelpen of dat Tocqueville een wetgevend initiatief in die zin neemt.

Men zou tegen deze weerleggingen kunnen aanvoeren dat het liberalisme in de eerste helft van de 19de eeuw, waarover hier sprake is, een heel verschillend karakter had. Maar, zoals het citaat bij de aanvang van dit onderdeel aangeeft, voelde Tocqueville zich reeds ‘’un libéral d’une espèce nouvelle’’. Als Catherine Audard de vraag opwerpt waaruit ‘le nouveau libéralisme’ in Frankrijk bestaat denkt ze bij het beantwoorden ervan in eerste instantie aan Tocqueville ,,die, zoals Mill, vreest dat de liberale waarden degenereren in een vulgair economisch individualisme en die aandringt op de waarde van de politieke participatie om het ambiante egoïsme te dwarsbomen’’.[[196]](#footnote-196) Bij die herwaardering van het liberale ideeëngoed behoren ook meer empathie voor sociale problemen als het pauperisme en een grotere inspanning voor de publieke liefdadigheid, waarvoor ook Tocqueville pleit. Maar in wat voorafging werd anderzijds aangetoond dat Tocqueville tot het einde van zijn politieke carrière een fervent tegenstander bleef van permanente publieke liefdadigheid. In die houding vertoont hij een conservatieve reflex die intussen vreemd is aan zijn liberale intellectuele vrienden als Mill, Nassau Senior en Chadwick.

Buiten de genoemde argumenten manifesteert volgens Keslassy een aanhanger van het economisch liberalisme dat voornamelijk op twee punten: door de vrije markt met zijn ‘laissez faire’ te verdedigen en door elke vorm van staatsinterventie te veroordelen. In wat volgt bekijken we of er consensus bestaat over de bruikbaarheid van deze criteria en in hoeverre Tocquevilles opvattingen eraan beantwoorden. Zijn opvattingen hierover zitten verweven met andere onderwerpen.

Zo oppert hij in zijn rede als president van de Academie voor Morele en Politieke Wetenschappen de idee om een handboek politieke economie voor de werkende klasse samen te stellen. De eerste bedoeling is om de werkers ervan te overtuigen dat het een verkeerde idee is om te denken dat ze allen rijk kunnen worden. Zo’n handboek zou de arbeiders ook leren dat er economische wetten bestaan (waarbij hij zelfs refereert naar de goddelijke wetten als grondslag) die het niveau van hun salarissen onwrikbaar bepalen. Tocqueville: ,,Als de vraag naar werk daalt kan de regering net zo min de salarissen doen stijgen als iemand kan beletten dat water naar de gekantelde zijde van een glas vloeit’’.[[197]](#footnote-197)

Daaruit valt af te leiden dat voor Tocqueville de wetten van vraag en aanbod zich even onvermijdelijk doorzetten als die van de zwaartekracht en dat een eventuele overheidsinterventie hierin zinloos en onmogelijk is. Zijn verwachting is wel dat de grote bedrijven op termijn zullen verdwijnen ten voordele van de kleinere die hogere salarissen kunnen bieden maar het hoe en waarom blijven onvermeld. Tocqueville hangt hier dezelfde opvattingen aan als de liberale auteurs die de politieke economie vorm geven. Ook in die lijn ligt wat hij eraan toevoegt: de arbeiders kunnen hun situatie vooral verbeteren door hun eigen inspanningen op te drijven.

In zowel *De la Démocratie en Amérique* als in zijn *Mémoires sur le paupérisme* gebruikt Tocqueville niet de term *organisation* maar wel herhaaldelijk *association*. Die laatste legt een sterkere klemtoon op een groot aantal individuen die samenwerken om een initiatief of onderneming gemeenschappelijk uit te voeren. Dergelijk idee van gelijke mensen die hun krachten bundelen in een associatie past perfect in Tocquevilles opvatting van democratie. Het is ook uitdrukkelijk de bedoeling bij hun oprichting dat die associaties ingaan tegen de groeiende macht van de staat over individuen. Die valt in de toekomst almaar meer te vrezen omdat met de evolutie van de maatschappij naar democratie de individuen almaar minder instaan voor de verschaffing van het levensnoodzakelijke als voeding en kledij, waarvan de productie overgenomen wordt door op een almaar grotere schaal producerende ondernemingen[[198]](#footnote-198), en de staat zo in de verleiding komt om de controle over de economie over te nemen. Om dit te counteren moeten volgens Tocqueville private economische organisaties opgericht worden. Dat was des te urgenter door de transitie van de huisindustrie naar een markteconomie en het gemak waarmee de staat daardoor de industriële eigendom zou kunnen onteigenen.[[199]](#footnote-199)

Toch was Tocqueville zeker niet gekant tegen een belangrijke rol van de staat in de economie van een land en als voorbeeld geldt voor hem hier Amerika. Wie er voor het eerst aanlandt kan denken dat het een land zonder staat is en in Europa heerst het denkbeeld van een Amerikaans ‘laissez faire’ en een staat die enkel *spectateur* is. Maar die staat investeert volop in de infrastructuur van het land, zijn kanalen, wegen en postsysteem. Een bijkomend voordeel voor Amerika is zijn federaal systeem waardoor een gedeelte van de infrastructuur overgelaten wordt aan een samenwerking tussen private actoren en lokale staten, want lokale gemeenschappen kennen hun eigen zaken het best.[[200]](#footnote-200)

De staat kan op verschillende manieren ingericht worden en dat heeft consequenties voor zijn economische rol. Daarbij was de klasse die heerste belangrijk want de verschillende klassen hadden een verschillende zienswijze. Als bijvoorbeeld de armen aan de macht waren dreigde het gevaar van *overspending* want ze wilden enkel mensen met eigendom taxeren. Twee strategieën zouden desastreus zijn en tot *serfdom* leiden: te passieve, ongeïnteresseerde burgers laten de staat afglijden naar een milde dictatuur; de staat als garantie nemen voor het welzijn van zijn burgers zou leiden tot de welvaartstaat of socialisme. ,,In beide gevallen zou de vrijheid verloren zijn’’.[[201]](#footnote-201)

Dat met de industriële revolutie het marktsysteem zijn intrede doet is een economisch en maatschappelijk gegeven, ook in het Frankrijk waarin Tocqueville zijn politieke werken schrijft. ‘’Eens uitgewerkte machines en installaties gebruikt werden voor de productie in een commerciële samenleving nam de idee van een zichzelf regulerende markt noodzakelijk vorm aan’’.[[202]](#footnote-202) Het gaat volgens Polanyi daarenboven om een totaal nieuw gegeven, wat vanuit een bepaalde hoek ook mag beweerd worden. ‘’Voor onze tijd heeft er nooit een economie bestaan die, zelfs in principe, gecontroleerd werd door de markten. Ondanks het koor van academische gezangen, zo opdringerig in de negentiende eeuw, speelden winst en profijt nooit tevoren een belangrijke rol in de menselijke economie’’.[[203]](#footnote-203)

De sporen van die nieuwe institutie zijn uiteraard duidelijk terug te vinden in werken over politieke economie, die meestal liberaal geïnspireerd zijn, ondanks de tegenwind van socialistische en communistische zijde. Wat voorafging maakt duidelijk dat Tocqueville weliswaar kennis nam van die collectivistische werken, maar toch vooral overtuigd geraakte van de grondprincipes en de economische wetmatigheden, de werking van de markt en de beperkte staatstaken die de liberale auteurs voorop stelden.

Toch zou hij zeker niet akkoord gaan met wat Polanyi formuleerde als ‘’de vertrouwelijke verzekering dat een markteconomie enkel kan functioneren in een markteconomie’’ en ‘’het beheren van een samenleving als een adjunct van de markt’’.[[204]](#footnote-204) Tocqueville anticipeerde veeleer op wat Polanyi de opmerkelijke ontdekking van het recente historische en antropologische onderzoek noemde: ‘’Dat de menselijke economie, als regel, weggezonken is in zijn sociale betrekkingen’’.[[205]](#footnote-205) Ook wat daarop volgt over mens en economie zou hij zonder twijfel onderschrijven: ‘’Hij handelt niet om zijn individueel belang te vrijwaren door het bezit van materiële goederen; hij handelt om zijn sociale standing, zijn sociale aanspraken, zijn sociale bezittingen te vrijwaren. Hij waardeert materiële goederen enkel in zoverre ze dit doeleinde dienen’’.[[206]](#footnote-206)

Zo treffen we ook hier weer binnen zijn historische kader de geheel eigen, visionaire kijk van deze filosoof-socioloog aan, *in casu* op de economie en de plaats van de mens in het maatschappelijke kader waarvan het economische een belangrijk, maar niet geïsoleerd onderdeel is.

**conclusie**

In de reflectie over maatschappelijke gelijkheid en ongelijkheid die haar zo eigen is beschouwt de (politieke) filosofie het pauperisme, de collectieve vorm van armoede die vanaf eind 18de eeuw de sociale kwestie bij uitstek wordt, meteen als een uiterst belangrijk thema. Als gerenommeerd auteur over deze materie en politicus in spe schrijft Tocqueville er twee essays over.

Net als in zijn zgn. *magnum opus* *De la Démocratie en Amérique* bestaat zijn methode er in deze essays in feiten en cijfergegevens samen te brengen om er sociologische en economische wetmatigheden uit af te leiden. Concepten als *l’égalisation des conditions* en *association*, die hij eerder al gebruikte, komen in deze teksten terug maar met een eigen invulling.

Bij de opbouw van zijn visie over pauperisme houdt Tocqueville rekening met economische wetten en gegevens, maar hij laat zich niet opsluiten in het enge kader van de politieke economie van Ricardo of de conservatief christelijke versie van Villeneuve. Met de eigen Franse ervaringen en die van de Britse *Poor Law* in zijn achterhoofd trekt hij verdergaande conclusies dan Bentham en Mill, met zijn hardnekkig verzet tegen permanente publieke liefdadigheid, waarvan hij gedurende zijn ganse politieke carrière niet afwijkt.

Anderzijds komt Tocqueville op voor lokale overheidstussenkomst om de paupers een aantal sociale voordelen te verschaffen. Zijn concrete oplossingen in *Mémoire 2* om hun lot te verbeteren lijken eerder een *kurieren am Symptom*. Maar het meest efficiënte en probate middel dat hij voorstelt en dat als een rode draad door zijn werk loopt is de behoeftigen ertoe brengen eigendom te verwerven, eerst privé maar op langere termijn ook in het industriële apparaat via associaties van arbeiders. Met het opnemen van hun verantwoordelijkheid voor dit bezit zullen ook hun zeden (*mores*) er aanzienlijk op vooruitgaan. Voor Tocqueville heeft *eigendom* een bijzondere status, want in zijn ogen begon daarmee de beschaving en met het verlies van dit laatste privilegie zal de beschaving ook eindigen.

Vandaar ook zijn vrees voor de overname van de economische sectoren in privé-handen door de gecentraliseerde staat. Zijn geloof in ijzeren economische wetten bevestigt dat hij op een aantal gebieden meegaat met de heersende leer van het economische liberalisme. Maar doctrinaire volgzaamheid gaat tegen Tocquevilles geaardheid in. Zijn vrees voor de voortschrijdende industrialisatie met zijn *artificiële* producten en streven naar maximaal rendement, gepaard aan een grotere voorkeur voor de agrarische sector, geven blijk van een zeker conservatisme, mét het realistische besef dat er geen weg terug is.

Welke factor doorslaggevend was om Tocquevilles bekommernis over het pauperisme en zijn toename te verklaren valt moeilijk uit te maken. De van thuis uit bijna panische angst die hij had voor een nieuwe uitbarsting door de ontevredenheid van de massa duikt regelmatig terug op in zijn geschriften en optreden. Ook een verdedigbare stelling is dat hij bij het innemen van maatschappelijke standpunten steeds opportunistisch de grote politieke carrière waartoe hij zich geroepen voelde, voor ogen hield.

Maar Tocqueville was zonder twijfel ook de wegbereider in Frankrijk van *Le Nouveau Libéralisme*, die pleitte voor een socialer en humaner aanpak van de sociale kwestie en vooral, boven het materiële uit, de geestelijke en morele verheffing van de pauper en bij uitbreiding van de ganse maatschappij, niet het minst de narcistische bourgeoisie. Dat bedoelt Tocqueville als hij zichzelf ‘’un libéral d’une espèce nouveau’’ noemt. Die sociale en morele opstelling betekende hoegenaamd niet dat hij zich aangetrokken voelde tot het socialisme, dat hij zag als een verfoeilijke en barbaarse ideologie met misprijzen voor het eigendomrecht en met louter materiële bekommernissen.

Voor mij baande Tocqueville zich geen derde weg tussen liberalisme en socialisme, zoals Eric Keslassy in *Le libéralisme de Tocqueville à l’épreuve du paupérisme* beweert. Hij koos bewust voor een vernieuwd liberalisme, hetgeen, hoe paradoxaal het in onze oren ook mag klinken, een conservatieve reflex niet uitsloot.

1. Gegevens uit *Le Petit Robert.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Vandaar de wat uitgebreider behandeling van de Engelse *Poor Laws*. [↑](#footnote-ref-2)
3. Larousse, 584 [↑](#footnote-ref-3)
4. Op.cit., 602. Eén van de grote sociale opstanden bij het begin van de industriële revolutie, waarbij 169 doden vielen. De zijdeweefsters en –wevers van Lyon eisten een gegarandeerd salaris van de handelaars, die marktfluctuaties à la baisse steeds op hen afwentelden. [↑](#footnote-ref-4)
5. Deze wevers en weefsters wilden een behoorlijk loon om werkelijk te leven of stervend ten onder gaan. [↑](#footnote-ref-5)
6. op.cit. P. 608: 175 km. spoorwegen aangelegd in 1837, 499 km. in 1841, 1900 km. aan het einde van de Juli-monarchie in 1849. [↑](#footnote-ref-6)
7. Franse royalisten, die in de plaats van de liberale koning Louis-Philippe van de junior Orléans-lijn, koning van 1830 tot 1848 (het Juli-regime), de oudste afstammeling van de Bourbon-dynastie weer op de troon wilden. [↑](#footnote-ref-7)
8. In juli 1830 stoot Louis-Philippe de toenmalige antirevolutionaire koning Charles X van de troon en hij vestigt tot februari 1848 het zogenaamde Juli-regime, met een liberaal karakter. [↑](#footnote-ref-8)
9. Op.cit., 603. Villeneuve-Bargemont en zijn conservatieve gedachtengoed komen verderop aan bod bij de *leermeesters* van Tocqueville. Marx heeft het in het Communistisch Manifest smalend over het feodale socialisme als jeremiades en libelles (schotschriften), ,,echo’s van het verleden en geraas van de toekomst’’. [↑](#footnote-ref-9)
10. Er werd onder andere geen rekening gehouden met de inflatie en de stijging van het BNP, waardoor die kosten reëel op zo’n 2 procent van dat BNP bleven. [↑](#footnote-ref-10)
11. Tombs, 439. In *Mémoire sur le pauperisme 1* zullen we zien dat Tocqueville gewonnen lijkt voor de zienswijze van een vrederechter die zich heel kritisch opstelt t.a.v. die rechtzoekenden. [↑](#footnote-ref-11)
12. Een bijkomende reden voor Tocqueville om zich niet alleen tegen de oude, maar ook tegen deze nieuwe *‘Poor Law’* te keren kan de doorgedreven centralisatie ervan zijn, die in zijn ogen sowieso geen genade vond. [↑](#footnote-ref-12)
13. Zonder externe invloed of controle. [↑](#footnote-ref-13)
14. Dombs, 441. ’’The line between those who do, and those who do not need relief is drawn, and drawn perfectly!’’ [↑](#footnote-ref-14)
15. Op.cit., 441 [↑](#footnote-ref-15)
16. De *New Poor Law* bracht ook o.a. Charles Dickens tot vurige verontwaardiging in zijn *Oliver Twist* van 1837. De London Times sprak van de *Starvation Act*. [↑](#footnote-ref-16)
17. Tombs, 442 [↑](#footnote-ref-17)
18. Op.cit., 441-442 [↑](#footnote-ref-18)
19. Senior is de voorzitter van de *Royal Commission* die voor het Britse parlement de vernieuwde armenwet voorbereid. Meer over hem bij de *leermeesters* van Tocqueville. [↑](#footnote-ref-19)
20. Volgens Malthus vormde de toename van de bevolking een meetkundige reeks en die van de voedingsmiddelen echter een rekenkundige reeks, met als onvermijdelijk resultaat hongersnood, tenzij de bevolking tot *moral restraint* kon aangezet worden.

    Ricardo’s *iron law of wages* stelt dat de reële lonen op lange termijn neigen naar het minimumloon dat nodig is om de werkende in leven te houden. Als oorspronkelijke auteurs worden zowel Lassalle als Ricardo genoemd.

    Bentham meent dat veruit de meeste mensen comfortabele steun verkiezen boven hard werken. Mensen verkiezen aangename opties en doen niet wat onaangenaam is tenzij er een rationale is die de steun zo onaangenaam maakt dat de mensen ze niet ‘claimen’. Toch was hij geen tegenstander van legale liefdadigheid.

    Een aantal ideeën van Malthus en Ricardo over pauperisme bespreek ik in 6.2 en 6.3. [↑](#footnote-ref-20)
21. In wat volgt zal herhaaldelijk gewezen worden op de invloed die dit trauma uitoefende op Tocquevilles carrière als schrijver en politicus. [↑](#footnote-ref-21)
22. Jardin, 63. ‘’Si j’étais chargé de classer les misères humaines je le ferais dans cet ordre: 1. Les maladies; 2. La mort; 3. Le doute.’’ In wat volgt zal ik herhaaldelijk beroep doen op de Tocqueville-biografie van André Jardin. Deze historicus staat bekend om zijn studies over Tocqueville en zijn biografie bevat uitputtende details over alle aspecten van Tocquevilles leven. [↑](#footnote-ref-22)
23. Op.cit. ‘’[…] la découverte progressive du grand problème qui sera le centre de toute sa pensée, la substitution d’un monde démocratique au monde aristocratique’’. [↑](#footnote-ref-23)
24. Op.cit., 67. Louis de Kergorlay is ‘’l’ami de toute sa vie’’ en deze zoon van een verbeten ultraroyalist verliet na de Juli-revolutie van 1830 liever het leger dan trouw te zweren aan het nieuwe regime. Het is geen wonder dat Tocqueville met zulke vrienden blijvend de verdenking op zich laadde een *legitimist* te zijn. Tocqueville beschouwde deze Kergorlay als zijn meester. Jardin: ‘’La méthode de Tocqueville, qui consiste à débrouiller des faits complexes pour les rattacher à quelque grand principe, semble avoir été élaborée en partie dans les discussions avec Kergorlay’’. [↑](#footnote-ref-24)
25. Op.cit., 64. ‘’[…] que les valeurs reconnues par le milieu familial sont rejetées par la société contemporaine’’. [↑](#footnote-ref-25)
26. Swedberg, 318, voetnoot 62. [↑](#footnote-ref-26)
27. Op.cit., 143 [↑](#footnote-ref-27)
28. Jardin, 233. ‘’Désir de se consacrer à la rédaction de son grand livre exclusivement, ou doute sur les solutions qu’il proposait? On ne peut le décider’’. [↑](#footnote-ref-28)
29. Hierop wordt meer gedetailleerd ingegaan bij de bespreking van de inhoud van Tocquevilles *Mémoire sur le paupérisme 2*. [↑](#footnote-ref-29)
30. Swedberg, 143 [↑](#footnote-ref-30)
31. Swedberg, 136. Tocqueville besefte dat Amerika analyseren voor hem *infiniment* makkelijker was dan Engeland omdat alle wegen ‘’op dezelfde plaats eindigen’’, terwijl in Engeland ‘’alle wegen kruisen en je moet elk van hen volgen om een idee te krijgen van het geheel’’. Van beide landen was al moeilijk een coherent beeld op te hangen omdat er enerzijds de ontwikkeling naar gelijkheid (*démocratie*) was en anderzijds die naar *the cult of money*, een nieuw type ongelijkheid. Volgens Swedberg zou een volledige studie over Engeland Tocqueville ermee confronteren dat zijn *van aristocratie naar democratie*-theorie niet opging voor de ongelijkheid die het kapitalisme vergezelde. [↑](#footnote-ref-31)
32. Jardin: ‘’Ils se rattachent tous à des pré-occupations de longue durée de la vie de leur auteur’’. [↑](#footnote-ref-32)
33. Behandeld in de onderdelen 4.1 en 4.2. [↑](#footnote-ref-33)
34. Tocqueville krijgt van commentatoren vaak het verwijt de Franse kolonisatie goed te keuren, ondanks zijn pleidooi voor rechten voor de gekoloniseerden, maar anderen beschouwen hem in dat opzicht als ‘een kind van zijn tijd’. De prioriteit die hij aan de Franse belangen toekent mag in elk geval nooit onderschat worden. [↑](#footnote-ref-34)
35. Jardin, 239 [↑](#footnote-ref-35)
36. Als bron gebruik ik de oorspronkelijke tekst van beide delen van *Mémoire sur le paupérisme.* [↑](#footnote-ref-36)
37. *Mémoire sur le paupérisme 1, 4* [↑](#footnote-ref-37)
38. Op.cit., 5-6 [↑](#footnote-ref-38)
39. Iets gelijkaardigs als dit primitieve begin meende Tocqueville teruggevonden te hebben bij ‘les peuplades barbares’ van Noord-Amerika bij wie hij vertoefde. [↑](#footnote-ref-39)
40. Die *inégalité des conditions* vormt voor Tocqueville de motor van het niet aflatende streven naar

    democratisering, het belangrijkste thema van *De la Démocratie en Amérique*. [↑](#footnote-ref-40)
41. MP1, 8. ‘’Entre ses deux extrèmes se trouvent l’inégalité des conditions, la richesse, les lumières, le pouvoir des uns, la pauvreté, l’ignorance et la faiblesse de tous les autres’’. [↑](#footnote-ref-41)
42. Die niet levensnoodzakelijk zijn. [↑](#footnote-ref-42)
43. Deze peroratie over artificiële noden illustreert Tocquevilles negatieve ingesteldheid tegenover de industrialisatie. We zullen verderop zien dat zijn *leermeester* Say daar heel anders over denkt. [↑](#footnote-ref-43)
44. MP1, 13 [↑](#footnote-ref-44)
45. Op.cit. ‘’Ceci facilite singulièrement l’extension du paupérisme dans ce royaume’’. [↑](#footnote-ref-45)
46. Op.cit. ‘’Ne nous livrons donc point à de dangereuses illusions, fixons sur l’avenir des sociétés modernes un regard calme et tranquille’’. [↑](#footnote-ref-46)
47. Op.cit., 14 [↑](#footnote-ref-47)
48. Op.cit., 15. ‘’Il y a certes là un grand spectacle en présence duquel l’esprit s’élève et l’âme ne saurait manquer d’être émue’’. [↑](#footnote-ref-48)
49. Bijna twee derden van de werkende bevolking kiest voor handel en industrie terwijl dat in Frankrijk een vierde is. (Nota van Tocqueville) [↑](#footnote-ref-49)
50. Op.cit., 17. ‘’La terre lui manque et l’industrie l’appelle. Ce double mouvement l’entraîne’’. [↑](#footnote-ref-50)
51. Kan Tocqueville hardvochtigheid verweten worden omdat hij publieke liefdadigheid categorisch afwijst? Eén van de voorbeelden dat hij in *L’Ancien Régime et la Révolution* aanhaalt geeft hierop een genuanceerder kijk. De hoofding luidt: *Charité publique faite par l’Etat. Favoritisme.* Wegens de ellende en hongersnood die een provincie kent schenkt de Franse koning voor 20 000 pond rijst. De aartsbisschop van Tours beweert dat deze schenking door hem bekomen werd en dat hij ze dan ook in zijn diocees mag verdelen. De intendant vindt het zijn taak om de rijst te verdelen onder alle parochies. Om hen te verzoenen verdubbelt de koning de kwantiteit rijst. Uit briefwisseling blijkt dat voor de aartsbisschop vooral de parochies die toebehoorden aan de hertogin van Rochechouart in aanmerking kwamen. Elders krijgt de woonplaats van een intendant het leeuwenaandeel uit door de nationale overheid verschafte middelen.
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63. Dit werd omstandig uitgelegd in het onderdeel van 1.2 over de New Poor Law. [↑](#footnote-ref-63)
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71. Op.cit.. ,,Ce sont les prolétaires, ceux qui n’ont sous le soleil d’autres propriétés que celle de leur bras’’. [↑](#footnote-ref-71)
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74. Dat is voor Tocqueville de reden om voorstander te zijn van een gematigde vrijhandel, waarover later meer. [↑](#footnote-ref-74)
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