

De invloed van auditpartnerspecifieke kenmerken op Audit Report Lag

Annefleur Bauwens

R0631368

Masterproef aangeboden tot
het behalen van de graad

MASTER IN DE HANDELSWETENSCHAPPEN

Promotor: Prof. dr. Simon Dekeyser
Werkleider: Alona Kolomiets

Academiejaar 2018-2019



Inhoud¹

Abstract	A
1 Inleiding	1
2 Literatuurstudie	3
2.1 <i>Tijdigheid van financiële rapportering en Audit Report Lag</i>	3
2.2 <i>Invloeden op Audit Report Lag</i>	4
2.3 <i>Auditonderzoek op partnerniveau</i>	5
3 Onderzoeksvraag en hypothesen	8
4 Methodologie	10
4.1 <i>Data en steekproefmethode</i>	10
4.2 <i>Regressiemodel</i>	11
4.2.1 <i>Afhankelijke en testvariabelen</i>	12
4.2.2 <i>Controlevariabelen</i>	12
5 Resultaten	14
5.1 <i>Beschrijvende statistieken en univariate analyses</i>	14
5.2 <i>Multivariate analyse</i>	16
5.3 <i>Additionele en sensitiviteitsanalyses</i>	20
5.3.1 <i>Industriespecialisatie op basis van portfolio aandelen</i>	20
5.3.2 <i>Alternatieve maatstaf voor ARL</i>	22
5.3.3 <i>Klanten van Big4-auditors en klanten met jaareinde in december</i>	22
6 Conclusie en discussie	25
7 Referentielijst	27
Persbericht	i

¹ Dit document bevat mogelijk stukken tekst uit eerder ingediende documenten binnen dezelfde opleiding, eigen aan het masterproeftraject, van dezelfde auteur als dit werk.

Abstract

Als antwoord op een recente oproep van DeFond en Zhang (2014) om auditonderzoek te doen op het niveau van individuele auditpartners, beoogt deze studie de gerelateerde stroom aan auditliteratuur uit te breiden door te onderzoeken wat de impact is van de werkdruk van auditpartners, hun industriespecialisatie en hun geslacht op Audit Report Lag (ARL). Het verband tussen die individuele auditpartnerkenmerken en ARL wordt getest op basis van 13 999 bedrijf-jaarobservaties van Amerikaanse beursgenoteerde bedrijven voor de jaren 2017 en 2018. Op basis van een regressieanalyse die controleert voor gekende determinanten van ARL, vinden we dat ARL significant korter is voor bedrijven die worden ge-audit door drukbezette, industrie-specialiseerde en vrouwelijke auditpartners. Deze studie bevestigt dus het belang van auditonderzoek op het individuele partnerniveau.

Dankwoord

Deze masterproef is het resultaat van een aantal maanden intensief werken, onderzoeken en leren. Dat is mede mogelijk gemaakt door enkele personen die ik in het bijzonder zou willen bedanken. Allereerst zou ik graag Alona Kolomiets bedanken. Haar feedback, opbouwende kritiek, suggesties en antwoorden op mijn vragen waren een enorme hulp bij de totstandkoming van deze masterproef. Verder zou ik professor Simon Dekeyser willen bedanken voor zijn feedback en suggesties bij mijn onderzoeksvorstel. Ook wens ik Goele Kerkhofs en medestudenten van de schrijfgroep te bedanken voor de samenwerking en uren van nalezen en verbeteren. Tot slot zou ik mijn ouders, vrienden en familie willen bedanken voor de steun, feedback en vernieuwende inzichten.

1 Inleiding

Het doel van deze paper is na te gaan op welke manier de Audit Report Lag (ARL) beïnvloed wordt door auditorspecifieke karakteristieken op partnerniveau, meer bepaald het aantal klanten in het portfolio van een auditpartner, zijn industriespecialisatie en zijn geslacht. ARL wordt gedefinieerd als de periode tussen het einde van het fiscaal boekjaar van een bedrijf en de publicatiedatum van het auditverslag (Ashton, Willingham & Elliot, 1987). Aangezien het auditrapport een weergave is van de revisors visie op de geloofwaardigheid van de financiële gegevens van een bedrijf, verkiezen investeerders en stakeholders een korte ARL om hun investeringskeuzes zo snel mogelijk te kunnen evalueren (Habib & Bhuiyan, 2011). ARL wordt daarom vaak aanzien als de belangrijkste factor van het tijdig publiceren van financiële resultaten en is bijgevolg een wereldwijd onderzocht fenomeen dat van belang is voor investeerders, managers, auditors, academici en regulatoren (Givoly & Palmon, 1982). Eerder onderzoek naar ARL focust hoofdzakelijk op het identificeren van determinanten van ARL op bedrijfsniveau. Een aantal studies tonen namelijk aan dat de lengte van ARL afhangt van bedrijfgerelateerde factoren zoals bedrijfsgrootte en industrie, enerzijds (Ashton, Graul & Newton, 1989) en auditgerelateerde kenmerken zoals industriespecialisatie en de lengte van de ambtstermijn van de auditor, anderzijds (Bamber, Bamber & Schoderbek, 1993).

Als antwoord op de oproep van DeFond en Zhang (2014) om auditonderzoek te doen op het niveau van individuele auditors, illustreert talrijke literatuur dat het resultaat van een audit ook gevormd wordt door individuele karakteristieken van een auditor (Goodwin & Wu, 2016; Gul, Wu & Yang, 2013; Ittonen & Peni, 2012; Zerni, 2012). Net zoals onderzoekers in het accountingdomein, neigen ook regelgevende instanties meer en meer naar het niveau van individuele auditpartners. De voorzitter van de Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB), James R. Doty, stelt namelijk het volgende: "auditing is a profession built on reputation, and one important way investors can assess the quality of an audit is to know who conducted that audit" (PCAOB, 2016). De PCAOB heeft dan ook in 2017 een nieuwe regel ingevoerd die de bekendmaking van de naam van auditpartners in auditverslagen verplicht. Die verplichting is er gekomen met het oog op het verhogen van transparantie en verantwoordelijkheid in externe audit.

Gegeven de toenemende interesse in individuele auditpartnerkarakteristieken in zowel accountingonderzoek als bij regulerende instanties enerzijds en het uitvoerig bewijs van de invloed van auditpartners op auditprocessen anderzijds, is het interessant om te onderzoeken wat de impact is van auditpartnersspecifieke kenmerken op één van de belangrijkste maatstaven van tijdig rapporteren en auditefficiëntie, namelijk ARL. De centrale onderzoeksvraag luidt dan ook als volgt: Wat is de impact van de auditpartnersspecifieke kenmerken: grootte van klantenportfolio, industriespecialisatie en geslacht op de ARL?

Op basis van een steekproef van 13 999 bedrijf-jaarobservaties van 2017 tot 2018, tonen we aan dat drukbezette auditpartners een kortere ARL vertonen. Dit resultaat kan worden verklaard aan de hand van de reputatiehypothese die stelt dat drukbezette auditpartners als onafhankelijk en geloofwaardig aanzien worden en daarom hun best doen om die goede reputatie te behouden door auditopdrachten tijdig af te ronden (Goodwin & Wu, 2016). Verder vinden we dat industrie gespecialiseerde auditpartners een kortere ARL hebben dan hun niet-gespecialiseerde collega's. Dat bevestigt de theorie die stelt dat industrie gespecialiseerde auditors in staat zijn superieure industrie-specifieke kennis te ontwikkelen en zo auditwerk efficiënter kunnen uitvoeren (Gramling & Stone, 2001). Dit kan bovendien worden verklaard aan de hand van de 'organizational learning-theorie' die op basis van de leercurve stelt dat expertise in een bepaalde industrie leidt tot auditefficiëntie en dus minder audituren. Ten slotte tonen we aan dat vrouwelijke auditpartners voor een kortere ARL zorgen dan mannelijke partners. Dit resultaat kan worden

verklaard aan de hand van de theorie betreffende geslachtsverschillen die stelt dat vrouwen betere communicatie-, plannings- en teamwerk skills hebben (Schubert, 2006; Wood, Polek & Aiken, 1985) en zo efficiënter en dus sneller kunnen werken dan mannen.

Ons onderzoek draagt bij aan de auditliteratuur op een aantal manieren. Ten eerste is dit een van de eerste studies waarin wordt bewezen dat individuele auditpartnerkarakteristieken kritische factoren zijn die de tijdigheid van auditrapporten beïnvloeden. Onze studie brengt namelijk twee stromingen uit de literatuur samen: onderzoek naar de impact van bedrijfskarakteristieken op ARL enerzijds (Afify, 2009; Al-Ajmi, 2008; Ashtana, 2014; Ashton et al., 1989; Bamber et al., 1993; Carslaw & Kaplan, 1991; Dao & Pham, 2014; Givoly & Palmon, 1982; Habib & Bhuiyan, 2011; Knechel & Sharma, 2012) en onderzoek naar wat het effect is van auditorspecifieke kenmerken op auditkwaliteit, auditprocessen, auditfees en audituitkomsten en rapporteringsstijl anderzijds (Carey & Simnett, 2006; Goodwin & Wu, 2016; Gul et al., 2013; Ittonen & Peni, 2012; Knechel, Vanderstraelen & Zerni, 2015; Zerni, 2012). Onderzoek betreffende deze combinatie is zeer schaars, met uitzondering van de studie van Ocak en Özden (2018). Deze onderzoekers vonden op basis van een steekproef van 356 bedrijven op de Turkse beurs dat het geslacht en het opleidingsniveau van auditpartners een significante invloed hebben op ARL.

Onze studie breidt die van Ocak & Özden (2018) uit door de impact van auditpartnerspecifieke kenmerken op ARL te onderzoeken in een land met een hoog risico op procesvoering, namelijk de Verenigde Staten. Volgens Garcia-Blandon en Argiles-Bosch (2018) kunnen de stimulansen en doelstellingen van individuele auditors verschillen naargelang de omgeving wordt gekenmerkt door een hoog, dan wel een laag risico op procesvoering. Bewijs in Turkije, een land met een laag risico op procesvoering, kan bijgevolg niet worden veralgemeend naar de Verenigde Staten en andere belangrijke markten. Ten tweede bewijzen we dat auditpartnerindustriëspecialisatie een significante invloed heeft op ARL. Daarmee dragen we bij aan het beperkt empirisch bewijs betreffende het belang van industriëspecialisatie op partnerniveau (Chi & Chin, 2011; Chin & Chi, 2009; Chin, Yao & Liu, 2014; Goodwin & Wu, 2014; Zerni, 2012).

Ten slotte is onze studie zeer actueel gegeven de recente invoering van de nieuwe regel 3211 in 2017 door de PCAOB (PCAOB, 2016). De auditomgeving ondervindt momenteel de impact van deze nieuwe wetgeving en bijgevolg draagt dit onderzoek bij aan de literatuur door de invloed van verhoogde verantwoordelijkheid bij auditpartners op ARL te meten net na de invoering van die wet. Onze resultaten hebben op die manier ook belangrijke implicaties voor regulatoren, auditors en raden van bestuur die geïnteresseerd zijn in het verbeteren van de tijdigheid van financiële verslaggeving.

De rest van de paper is als volgt opgebouwd: de tweede sectie bevat een overzicht van de relevante bestaande literatuur en theoretische achtergrond die gevolgd wordt door de formulering van de onderzoeksvraag en hypothesen in sectie drie. In de vierde sectie wordt de onderzoeksmethodologie toegelicht en wordt een bespreking gegeven van de dataset, waarna een uiteenzetting van het regressiemodel en de gebruikte variabelen volgt. De vijfde sectie bevat een bespreking van de resultaten van de uni- en multivariate analyses en van een aantal additionele en sensitiviteitsanalyses. In sectie zes ten slotte worden de discussie en conclusie van de resultaten, de beperkingen van het onderzoek en implicaties voor vervolgonderzoek weergegeven.

2 Literatuurstudie

In dit onderdeel wordt relevante literatuur betreffende de centrale onderzoeksvraag besproken. Eerst is er een uiteenzetting van het belang van tijdig rapporteren van financiële resultaten en de relatie daarvan met ARL. Vervolgens worden verschillende bedrijf- en auditgerelateerde factoren die van invloed zijn op ARL kort aangehaald en daaruit volgt een analyse van de uitbreidende literatuur betreffende de auditpartnergerelateerde kenmerken.

2.1 Tijdigheid van financiële rapportering en Audit Report Lag

Het agencyprobleem tussen aandeelhouders en managers van een bedrijf geeft aanleiding tot de aanstelling van onafhankelijke bedrijfsrevisoren (Jensen & Meckling, 1976). Externe audits dienen namelijk als controleapparaten gezien zij een garantie geven wat betreft de geloofwaardigheid van financiële verslaggeving aan de ene kant, en overeenstemming ervan met toepasselijke boekhoudwetgeving aan de andere kant (Watts & Zimmerman, 1983). Die financiële rapportering beoogt het verschaffen van informatie om externe gebruikers te helpen bij hun investeringsbeslissingen (Al-Ajmi, 2008). Het is van belang dat die informatie een korte periode na het afsluiten van het boekjaar beschikbaar wordt gemaakt omdat ze anders aan economische waarde verliest (Al-Ajmi, 2008). Laattijdig vrijgeven van jaarrekeningen verhoogt namelijk de mate van onzekerheid in het nemen van beslissingen die steunen op financiële informatie uit jaarverslagen. Dit kan resulteren in niet-optimale of vertraagde investeringsbeslissingen. Tijdig rapporteren daarentegen, zorgt voor vermindering van handelen met voorkennis en kan effecten van lekken en geruchten in de markt beperken (Owusu-Ansah, 2000). Tijdigheid van financiële rapportering is dus een significant kenmerk van boekhoudkundige informatie. Feltham (1972, zoals geciteerd in Ahston et al. 1987) vindt namelijk dat deze tijdigheid het verwacht rendement van een investeerder beïnvloedt. Bovendien stelt Hakansson (1977) dat tijdigheid van verslaggeving belangrijk is omdat vertragingen de ideale situatie van gelijke informatietoegang voor investeerders verstoren. Als gevolg daarvan verkleint de waarde van gereviseerde financiële verslagen, aangezien belanghebbenden bij vertraagde rapportering andere bronnen raadplegen voor financiële informatievergaring (Knechel & Payne, 2001).

ARL is de tijd tussen het einde van het boekjaar en de datum van het auditrapport en wordt aanzien als de belangrijkste determinant van tijdigheid van financiële verslaggeving (Abernathy, Barnes, Stefaniak, & Weisbarth, 2017). De verplichting dat jaarrekeningen worden onderworpen aan een externe audit conflicteert echter met de vereiste van tijdige rapportering aangezien het reviseren van jaarcijfers een tijdrovend werk is (Ashton et al., 1987). Onderzoek naar determinanten die van invloed zijn op ARL leidt bijgevolg tot een beter inzicht in de efficiëntie van audits. Efficiëntie betekent namelijk het gebruik van minder inputs, in dit geval het aantal audituren, om een gegeven output te bekomen. ARL is bijgevolg een proxy voor auditinputs. Gegeven de voorkeur voor tijdige rapportering, zouden efficiënte auditors dus een kortere audit uitvoeren (Afify, 2009). Aldus is onderzoek naar ARL belangrijk aangezien deze 'lag' één van de weinige extern observeerbare variabelen is die auditefficiëntie weergeeft. Bovendien kunnen, volgens Habib, Bhuiyan, Huang en Miah (2018), stakeholders die begrijpen welke factoren ARL sturen, anticiperen en reageren op problematische factoren voor audits, voor klanten of voor zichzelf. Tot slot biedt onderzoek naar invloedrijke factoren op ARL aan regulatoren van kapitaalmarkten de mogelijkheid om een nieuw beleid te vormen dat de besluitvorming op deze markten kan optimaliseren (Afify, 2009).

2.2 Invloeden op Audit Report Lag

Onderzoek over ARL beoogt voornamelijk het identificeren en uitbreiden van variabelen die ARL zouden kunnen verklaren. Algemene conclusies uit eerder onderzoek zijn dat ARL beïnvloed wordt door audit- en auditoreigenschappen, bedrijfsspecifieke kenmerken, de financiële situatie van een bedrijf en zijn financieel risico (Habib et al., 2018). Studies betreffende determinanten die ARL sturen, kunnen bijgevolg worden opgedeeld in twee grote categorieën, namelijk bedrijfsspecifieke kenmerken enerzijds en auditgerelateerde factoren anderzijds (Abernathy et al., 2017).

Een eerste bedrijfsspecifiek kenmerk dat veelvuldig wordt onderzocht in relatie tot ARL is bedrijfsgrootte (Ashton et al., 1989; Carslaw & Kaplan, 1991; Leventis & Weetman, 2004; Owusu-Ansah, 2000). De studies stellen een significant negatief verband tussen bedrijfsgrootte en auditvertraging voorop. Daarnaast is er talrijke literatuur die bewijs levert betreffende de impact van financiële prestaties van gereviseerde bedrijven op ARL (Ashtana, 2014; Ashton et al., 1989; Bamber et al., 1993; Carslaw & Kaplan, 1991; Courtis, 1976; Givoly & Palmon, 1982; Henderson & Kaplan, 2000; Whittred & Zimmer, 1984). Daarin wordt consistent gerapporteerd dat bedrijven die een nettoverlies vertonen een significant langere ARL hebben. Verder heeft ook de industrie van auditklanten een invloed op ARL (Ashton et al., 1989; Bamber et al., 1993; Carslaw & Kaplan, 1991; Givoly & Palmon, 1982; Newton & Ashton, 1989). Meer specifiek hebben financiële industrieën meestal een kortere ARL. ARL is daarentegen langer in industrieën met hoge risico's en kansen op procesvoering. Het vierde en laatste invloedrijk bedrijfskenmerk, de corporate governancestructuur, wordt recent meer en meer onderzocht naar aanleiding van het toegenomen belang van deugdelijk bestuur als gevolg van accountingschandalen zoals die van Enron en WorldCom (DeFond & Francis, 2005). Vier corporate governance-karakteristieken, namelijk concentratie van aandeelhouderschap, onafhankelijkheid van de raad van bestuur, dualiteit van CEO's en aanwezigheid van een auditcomité, zijn van invloed op ARL (Abernathy, Beyer, Masli & Stefaniak, 2014; Afify, 2009; Al-Ajmi, 2008; Henderson & Kaplan, 2000; Sultana, Singh & Van Der Zahn, 2015).

Naast bedrijfsspecifieke kenmerken, worden in de auditliteratuur ook een aantal auditgerelateerde kenmerken aangehaald als invloedrijke factoren voor ARL. Ten eerste zijn er een aantal studies die de relatie tussen ARL en de grootte van auditbedrijven onderzoeken (Afify, 2009; Al-Ajmi, 2009; Ashton et al., 1989; DeAngelo, 1981; Owusu-Ansah & Leventis, 2006; Schwartz & Soo, 1996; Schmidt & Wilkins, 2013; Whitworth & Lambert, 2014). In het algemeen concluderen die studies dat Big4-auditors zorgen voor een kortere ARL. Big4-bedrijven beschikken namelijk over meer middelen, efficiëntere audittechnologieën, betere monitoringmogelijkheden en hoger gekwalificeerd personeel, wat leidt tot efficiëntere en snellere uitvoering van auditopdrachten (Afify, 2009; Al-Ajmi, 2008; Ashton et al., 1989). Een volgend auditkenmerk dat van invloed is op ARL, is industriespecialisatie (Dao & Pham, 2014; Habib & Bhuiyan, 2011; Whitworth & Lambert, 2014). Industriespecialisten hebben namelijk beter zicht op risico's die gepaard gaan met bedrijfsvoering in een bepaalde industrie en gezien hun superieure kennis over de industrie en de rapporteringsstijl van hun klanten moeten ze minder tijd spenderen aan voorbereidend werk (Habib & Bhuiyan, 2011). Verder zorgt een langere ambtstermijn van auditors voor een kortere ARL (Lee, Mande & Son, 2009; Dao & Pham, 2014). Een aantal onderzoekers stellen bovendien dat wanneer bedrijven wisselen van auditbedrijf tijdens het boekjaar, auditors meer tijd nodig hebben om hun opdracht te voltooien (Ettredge, Li & Sun, 2006; Henderson & Kaplan, 2000; Schwartz & Soo, 1996). Een laatste auditgerelateerd kenmerk dat van invloed is op ARL situeert zich binnen de auditwetgeving. De Sarbanes-Oxley (SOX) wet van 2002 belet auditors er namelijk van bepaalde non-auditdiensten uit te voeren voor auditklanten om de onafhankelijkheid van externe auditors niet te ondermijnen (Knechel & Sharma, 2012). In het algemeen bieden auditors weerstand tegen deze maatregel aangezien audittefficiëntie deels voortvloeit uit de kennis van alle aspecten van de strategie en activiteiten van klanten die

voortvloeit uit consultingdiensten (Gifford & Howe, 2004). De auditliteratuur ondersteunt deze weerstand aangezien consistent wordt bewezen dat hoge non-auditvergoedingen geassocieerd zijn met kortere ARL (Knechel & Sharma, 2012; Knechel, Sharma & Sharma, 2012; Lee et al., 2009).

2.3 Auditonderzoek op partnerniveau

Een recente uitbreiding van de literatuur in auditonderzoek is het uitvoeren van de ARL-analyse op een dieper niveau en de van-bedrijf-naar-kantoor-logica uit te breiden naar het niveau van de individuele auditor. Talrijke accountingliteratuur suggereert dan ook het belang van deze verruiming (Church, Davis & McCracken, 2008; DeFond & Francis, 2005; Gul et al., 2013; Knechel et al., 2015). Onafhankelijke audits worden uitgevoerd door auditteams binnen auditbedrijven. Een team bestaat uit een aantal auditors en de audit wordt uitgevoerd onder supervisie en controle van een ondertekenende partner. Die is volgens Gul et al. (2013) verantwoordelijk voor de auditplanning, de sturing en de controle van teamleden, het opmaken van auditstrategieën, de timing en het maken van belangrijke beslissingen tijdens auditprocessen. Deze onderzoekers stellen dat om die redenen de karakteristieken van een auditpartner van invloed kunnen zijn op audituitkomsten en een analyse op partnerniveau additionele inzichten kan leveren.

Individuele auditpartners moeten talrijke opdrachten uitvoeren om uiteindelijk een weloverwogen opinie te kunnen vormen, in dat besluitvormingsproces beïnvloeden verschillende persoonlijke eigenschappen, zoals persoonlijkheid en vaardigheden, de uitkomst (Nelson & Tan, 2005). Bovendien benadrukt Kachelmeier (2010) dat studies over de effecten van leidinggeven aantonen dat mensen, en niet bedrijven, beslissingen maken. Individuele auditors kunnen dus ook een beïnvloedende rol spelen in auditprocessen omdat hun persoonlijke eigenschappen voornamelijk de besluitvorming sturen. De kenmerken van auditbedrijven spelen daarin een inferieure rol. Knechel et al. (2015) stellen daarenboven dat gebruikers van jaarrekeningen de eigenschappen van auditpartners en auditteams meer valoriseren dan de kenmerken van auditbedrijven in de beïnvloeding van audituitkomsten. DeFond en Zhang (2014) erkennen in deze context het toenemende belang van auditonderzoek op partnerniveau en roepen onderzoekers op om een rijkere set van auditbedrijf, auditkantoor en individuele auditorkarakteristieken te gebruiken in auditonderzoek.

De literatuur die beantwoordt aan de oproep van DeFond en Zhang (2014), en dus focust op de impact van auditpartnerspecifieke kenmerken, onderzoekt voornamelijk de invloed ervan op auditkwaliteit, auditprocessen, auditfees, audituitkomst en rapporteringsstijl (Carey & Simnett, 2006; Goodwin & Wu, 2016; Gul et al., 2013; Ittonen & Peni, 2012; Knechel et al., 2015; Zerni, 2012). Deze uitbreidende literatuur onderzoekt voornamelijk de impact van drie auditpartnerkenmerken. Meer specifiek wordt de invloed van de werkdruk van auditpartners, hun industriespecialisatie en hun geslacht op de aangehaalde auditvariabelen onderzocht. Deze individuele karakteristieken behandelen erg uiteenlopende facetten van auditpartners. Het betreffen namelijk zowel beroeps- als demografische kenmerken waarbij de beroepskarakteristieken zowel een uitwendig te observeren kenmerk, de werkdruk, behandelen als de specifieke individuele industriekennis.

Een eerste grote stroming in het onderzoek op auditpartnerniveau behandelt de impact van 'Auditpartner Busyness' (APB), het aantal klanten dat een auditpartner in portfolio heeft, op de kwaliteit van uitgevoerde audits (Goodwin & Wu, 2016; Gul, Ma & Lai, 2017; Lai, Sasmita, Gul, Foo, & Hutchinson, 2016). Gul et al. (2017) vinden een significant negatief verband tussen het aantal auditklanten van een partner en auditkwaliteit. Dit resultaat kan worden verklaard door de 'busyness-hypothese' die negatieve gevolgen van een hoge werkdruk vooropstelt. Drukbezette auditpartners nemen namelijk te veel hooi op hun vork waardoor ze niet voldoende kunnen

coördineren en controleren wat verminderde auditprestaties tot gevolg heeft. Lai et al. (2016) vinden in lijn met Gul et al. (2017) dat drukbezette auditpartners een lagere auditkwaliteit vertonen dan hun collega's met een kleiner klantenportfolio. Drukbezette auditpartners zorgen voor verminderde auditkwaliteit omdat ze wegens tijdsdruk, die het gevolg is van hun groot klantenportfolio, minder inspanningen kunnen doen om bijvoorbeeld winstmanagement te detecteren. De resultaten van de studie van Sundgren en Svanstrom (2014) sluiten hierbij aan. Deze onderzoekers stellen namelijk dat het moeilijk is voor auditpartners om kwaliteitsvolle audits af te leveren aangezien ze gelimiteerd zijn in hun auditinspanningen wegens een overvloed aan taken voor een groot aantal klanten. De studie van Wan Hussin, Bamahros & Shukeri (2018) onderzoekt als eerste de relatie tussen APB en ARL. Deze onderzoekers vinden dat auditpartners met een groot klantenportfolio een langere ARL hebben. Deze resultaten zijn consistent met de 'busyness-hypothese' aangezien drukbezette partners inferieure auditprestaties leveren en bijgevolg meer tijd nodig hebben om hun opdrachten af te ronden. Goodwin en Wu (2016) stellen daarentegen positieve gevolgen van een groot klantenportfolio voorop. Deze onderzoekers poneren de 'reputatie-hypothese' die stelt dat een groot klantenportfolio erop wijst dat auditpartners als meer geloofwaardig en onafhankelijk worden beschouwd. Om die reputatie te behouden, zijn ze geneigd meer moeite te doen om een correcte en kwaliteitsvolle auditopinie af te leveren omdat het verlies van cliënteel veel groter is indien ze een fout maken.

Een tweede belangrijk kenmerk dat veelvuldig wordt onderzocht in de accountingliteratuur is industriespecialisatie (Dao & Pham, 2014; Habib & Bhuiyan, 2011). Naast onderzoek naar de impact van industriespecialisatie op bedrijfsniveau, zijn er een aantal studies die een niveau verder gaan en onderzoek doen naar de impact van partnerindustriespecialisatie op auditkwaliteit (Chi & Chin, 2011; Chin & Chi, 2009; Chin et al., 2014; Goodwin & Wu 2014; Zerni, 2012). Industriespecialisatie van zowel auditbedrijven als auditpartners heeft een significante positieve impact op auditkwaliteit. Chi en Chin (2011) vinden bijvoorbeeld dat de kans op het uitreiken van een afkeurend auditverslag, als maatstaf voor auditkwaliteit, afhangt van de industriespecialisatie van ondertekenende auditpartners. In lijn met deze bevindingen, vinden Chin en Chi (2009) en Nagy (2012) ook een positief verband tussen auditpartnerindustriespecialisatie en auditkwaliteit. Industriespecialisatie op partnerniveau heeft volgens Nagy (2012) bovendien een grotere impact op auditkwaliteit dan die op kantoonniveau. De positieve relatie tussen auditpartnerindustriespecialisatie en auditkwaliteit kan volgens Gacia-Blandon en Argiles Bosch (2018) worden verklaard aan de hand van de theorie uit de psychologie die stelt dat domeinspecifieke kennis een determinant is van expertise. Die specifieke kennis, als aanvulling op hun algemene boekhoudkundige en auditkennis, hebben auditors nodig om auditkwaliteit te garanderen. (Craswell, Francis & Taylor, 1995). Bovendien wordt deze verhoogde auditkwaliteit als gevolg van partnerindustriespecialisatie volgens Goodwin en Wu (2014) gewaardeerd op de auditmarkt in de vorm van een meerprijs. In een gerelateerde studie rapporteert Zerni (2012) ook dat auditpartnerspecialisatie leidt tot hogere auditfees. Industriespecialisatie in combinatie met specialisatie in audit van publieke bedrijven wordt extra gewaardeerd en auditfees zijn desgevallend dan ook het hoogst.

Naast beroepskenmerken van auditpartners, hebben ook hun demografische karakteristieken een invloed op auditprocessen. Een recente stroom van accountingliteratuur toont namelijk de impact van één van die kenmerken, het geslacht, op financiële rapportering en auditkwaliteit (Francis, Hasan, Park & Wu, 2015; Hardies, Breesch & Branson, 2016; Niskanen, Karjalainen, Niskanen & Karjalainen, 2011). Deze literatuur rapporteert consistent dat vrouwelijke auditpartners een hogere auditkwaliteit en een strengere rapporteringsstijl vertonen dan hun mannelijke collega's. Een verklaring voor deze resultaten kan worden gevonden in de psychologieliteratuur. Die suggereert namelijk dat vrouwen doorgaans meer risicoavers zijn en in bepaalde omstandigheden meer ethisch gedrag vertonen dan mannen (Byrnes, Miller & Schafer, 1999; O'Fallon & Butterfield, 2005). Deze geslachtsgelateerde gedragsverschillen spelen ook binnen een auditcontext (Bernardi & Arnold, 1997; Schaub, 1994) en leiden bijgevolg tot een

kwaliteitsvollere audit en rapportering. Naast auditkwaliteit en rapporteringsstijl, worden ook auditfees beïnvloed door het geslacht van auditpartners (Ittonen & Peni, 2012). Ittonen en Peni (2012) vinden namelijk dat vrouwelijke auditpartners significant hogere auditfees krijgen dan mannelijke partners. De verklaring voor die hogere fees is het feit dat vrouwelijke auditors meer toegewijd zijn en dat ze meer voorbereidend werk verrichten. Bovendien zijn vrouwen minder tolerant voor risico's wat ervoor zorgt dat ze meer auditwerk verrichten en dus een hogere prijs moeten vragen. De toewijding, voorbereiding en risico-aversie van vrouwelijke partners zorgt dus voor meer auditwerk en bijgevolg voor hogere auditfees.

3 Onderzoeksvraag en hypothesen

Gegeven de toegenomen belangstelling voor individuele auditpartnerkarakteristieken in accountingonderzoek, bij regulatoren en bij investeerders is het interessant de impact ervan te onderzoeken op één van de belangrijkste extern observeerbare maatstaven voor auditefficiëntie, namelijk ARL. Bovendien blijkt uit de literatuur dat recente verplichtingen met betrekking tot de openbaarmaking van de identiteit van auditpartners kunnen leiden tot auditvertragingen (Asare et al., 2000; DeZoort et al., 2006; Johnson & Kaplan, 1991). Vanwege uitvoerig bewijs in de accountingliteratuur van de invloed van auditpartnerspecifieke kenmerken op auditprocessen enerzijds, en het feit dat deze invloed in relatie tot ARL nog niet eerder werd onderzocht met uitzondering van het onderzoek van Ocak en Özden (2018) anderzijds, luidt de centrale onderzoeksvraag als volgt: Wat is de impact van de auditpartnerspecifieke kenmerken grootte van het klantenportfolio, industriespecialisatie en geslacht op de ARL?

Het belang van auditonderzoek op partnerniveau wordt zowel in de accountingliteratuur, in de vorm van een oproep van DeFond en Francis (2005) om auditonderzoek op het niveau van individuele auditpartners uit te voeren, als bij regelgevende instanties (PCAOB, 2016) vooropgesteld. Veranderingen in de auditwetgeving en andere initiatieven die de openbaarmaking van de identiteit van auditpartners vooropstellen, onderkennen namelijk impliciet dat audits werk vragen van teams van hoogopgeleide individuen die toch elk hun eigen professioneel oordeel vormen (Zerni, 2012). Ondertekenende auditpartners, als hoofd van die teams, zijn uiteindelijk verantwoordelijk en spelen bijgevolg een essentiële rol in auditprocessen. De recente verplichting van de PCAOB tot bekendmaking van de identiteit van die auditpartners bij auditverslagen heeft twee gevolgen. Ten eerste verschaft ze investeerders de bijkomende informatie die ze reeds geruime tijd vroegen. Dit is het onderwerp van talrijke accountingliteratuur (Knechel et al., 2015; King, Davis & Mintchik, 2012). De individuele invloeden van auditpartners worden namelijk reeds geruime tijd onderkend bij investeerders en andere gebruikers van financiële verslagen (Knechel et al., 2015). Die hechten volgens Knechel et al. (2015) zelfs meer belang aan informatie over persoonlijke karakteristieken van auditpartners dan aan die over auditbedrijven omdat ze op basis daarvan inzichten kunnen vergaren betreffende de ervaring, de specialiteit en de reputatie van auditpartners en op die manier oordelen over auditprocessen en de beïnvloedende factoren. Ten tweede zorgt de verhoogde verantwoordelijkheid van auditpartners, als gevolg van hun identiteitsweergave, volgens investeerders voor extra auditinspanning (Bergner & Lin, 2015; King et al., 2012). Dat gevoel van persoonlijke verantwoordelijkheid leidt volgens een aantal studies namelijk tot meer kritisch en analytisch denken en tot de neiging om meer bewijs te verzamelen voor de uiteindelijke auditopinie waardoor auditopdrachten beduidend meer tijd in beslag kunnen nemen (Asare, Trompeter & Wright, 2000; DeZoort, Harrison & Taylor, 2006; Johnson & Kaplan, 1991).

Zoals reeds beschreven in de literatuurstudie heeft de APB, het aantal klanten in portfolio van de auditpartner, een significante invloed op auditprocessen (Goodwin & Wu, 2016; Gul et al., 2017; Lai et al., 2016). Een groot klantenportfolio zorgt voor inferieure controle en besluitvorming, waardoor auditpartners verminderde auditprestaties leveren en zo het auditproces vertragen (Wan Hussin et al., 2018). Dit wordt bevestigd door de 'Limited Attention Theory' (LAT) uit de managementliteratuur die stelt dat wanneer managers hun aandacht moeten verdelen over verscheidene projecten, hun controlemogelijkheden onvermijdelijk worden gelimiteerd omdat aandacht tijd vraagt (Goodwin & Wu, 2016). Op basis van het bewijs in de accountingliteratuur (Goodwin & Wu, 2016; Gul et al., 2017; Lai et al., 2016; Wan Hussin et al., 2018) en in consistentie met de 'busyness-hypothese' en de 'LAT' stellen wij de volgende hypothese voorop:

Hypothese 1: *De ARL is langer wanneer auditpartners meer klanten in hun portfolio hebben.*

Auditpartners met expertise en ervaring in een bepaalde industrie bezitten domeinspecifieke kennis die noodzakelijk is om auditkwaliteit te leveren (Craswell et al., 1995). Daarnaast kan expertise in een bepaalde industrie ook leiden tot auditefficiëntie, in de vorm van een lager aantal audits. De 'organizational learning'-theorie uit de managementwetenschap levert bewijs voor die redenering. 'Organizational learning' is namelijk de creatie en overdracht van kennis in organisaties die mogelijk wordt gemaakt door cumulatieve ervaring en vaak voorkomt bij arbeidsintensieve industrieën (Argote & Miron-Spektor, 2011). Die verandering in kennis vindt, specifiek binnen auditbedrijven, plaats op het cognitieniveau van individuele auditors, in het gedrag van auditors en in hun prestaties. Dat wordt weergegeven door de leercurve die het leren in een organisatie linkt aan professionele prestaties. Die leercurve drukt daarbij het tempo van de verbetering in het uitvoeren van taken, dus efficiëntie, uit. Aangezien auditbedrijven kennisintensieve dienstverleners zijn, en hun productiefunctie gebaseerd is op complexe kennis, argumenteren Dekeyser, Gaeremynck en Willekens (2018) dat de leercurve ook van toepassing is in auditbedrijven. Samenvattend betekent dit dat expertise in een bepaalde industrie zorgt voor auditefficiëntie in de vorm van minder aantal audits, en dus een kortere ARL, als gevolg van de leercurve binnen auditbedrijven. Deze visie in combinatie met de resultaten van de studies die bewijzen dat industrie-expertise op auditpartnerniveau een zeer significante invloed heeft op auditprocessen (Chi & Chin, 2011; Chin & Chi, 2009; Chin et al., 2014; Goodwin & Wu 2014; Zerni, 2012), leidt tot het opstellen van de tweede hypothese:

Hypothese 2: De ARL is korter bij industriegespecialiseerde auditpartners.

Psychologie-onderzoek suggereert dat vrouwen in het algemeen meer risicoavers zijn dan mannen, dat ze hogere ethische standaarden hebben en dat ze meer conservatief zijn met betrekking tot financiële zaken dan hun mannelijke collega's (Byrnes, Miller & Schafer, 1999; O'Fallon & Butterfield, 2005). Vanuit dit perspectief is het meer waarschijnlijk dat vrouwen auditwerk trager uitvoeren dan mannen omdat ze meer tijd spenderen aan het maken en onderbouwen van de beslissing of een jaarrekening opgesteld werd in overeenstemming met de boekhoudwetgeving en er geen materiële onjuistheden werden gerapporteerd. Onderzoek in de managementliteratuur bevestigt dit door te stellen dat vrouwen met hoge posities een langere voorbereidingstijd voor vergaderingen hebben dan mannen (Huse & Solberg, 2006). Vanwege hun risicomijdende natuur, zijn vrouwen bovendien meer geneigd om de kans op het publiceren van frauduleuze jaarrekeningen te verkleinen. De derde hypothese wordt daarom als volgt geformuleerd:

Hypothese 3: De ARL is langer bij vrouwelijke dan bij mannelijke auditpartners.

4 Methodologie

In dit onderdeel wordt een overzicht gegeven van de steekproef- en dataverzamelmethode, het regressiemodel, de manier waarop de testvariabelen worden gemeten en de methodologie die gebruikt wordt in het verdere verloop van deze paper. De variabelen van het ARL-model, worden gedefinieerd in tabel 2.

4.1 Data en steekproefmethode

De steekproef wordt gevormd door Amerikaanse beursgenoteerde bedrijven voor een onderzoeksperiode van 2017 tot 2018. De namen van auditpartners en auditbedrijven werden verkregen uit een databank van de PCAOB. Sinds januari 2017 zijn bedrijven namelijk, ter verhoging van de transparantie van externe audits, verplicht een 'Form AP' in te dienen bij de PCAOB waarin de namen van ondertekenende auditpartners worden weergegeven alsook informatie over andere deelnemers aan de audit (PCAOB, 2016). Op basis van dat formulier stelt de PCAOB een dagelijks geüpdatete databank 'Auditor Search' op. Uit deze databank worden bovendien de benodigde gegevens voor het berekenen van de ARL verkregen. Financiële gegevens komen van Audit Analytics en Compustat databanken. De testvariabelen APB en PARTINDSPEC werden zelf gecreëerd met informatie uit deze databanken. De initiële steekproef bestond uit 31 198 bedrijf-jaarobservaties. Er werden 40 observaties verwijderd wegens onvoldoende gegevens voor de bepaling van het auditpartnergeslacht. Verder werden 21 observaties met ontbrekende ARL-data verwijderd. De eliminatie van 17 138 bedrijf-jaarobservaties met ontbrekende financiële en andere controlevariabele-gerelateerde data leidt tot een finale steekproef van 13 999 bedrijf-jaarobservaties. Het gedetailleerd steekproefselectieproces wordt weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 Steekproefselectie

Initiële steekproef met beschikbare auditpartnerdata	31 198
<i>Minus</i>	
Ontbrekende data geslacht auditpartner	40
Ontbrekende data ARL	21
Ontbrekende financiële en controlevariabele-gerelateerde data	17 138
<i>Finale steekproef</i>	13 999

4.2 Regressiemodel

Om de relatie tussen de afhankelijke, onafhankelijke en controlevariabelen te testen, wordt het volgende audit report lag-model gebruikt:

$$\text{ARL} = \beta_0 + \beta_1 \text{LnAPB} + \beta_2 \text{PARTINDSPEC} + \beta_3 \text{GESLACHT} \\ + \beta_4 \text{BIG4} + \beta_5 \text{OPINIE} + \beta_6 \text{TENURE} + \beta_7 \text{AUDSWITCH} + \beta_8 \text{LnFEE} + \beta_9 \text{LnNONAUDFEE} \\ + \beta_{10} \text{VERLIES} + \beta_{11} \text{GROOTTE} + \text{industriedummies} + \text{jaardummies} + \varepsilon$$

Het model is gebaseerd op voorgaande literatuur (Ashton et al., 1989; Dao & Pham, 2014; Gul et al., 2017; Knechel & Sharma, 2012; Sultana et al., 2015; Wan Hussin & Bamahros, 2013; Wan Hussin et al., 2018). De variabelen worden beschreven in tabel 2.

Tabel 2: Beschrijving van de variabelen

Variabele	Afkorting	Definitie	Verwachte relatie ARL
Afhankelijke variabele	ARL	Aantal dagen, tussen de afsluitdatum van het boekjaar en de datum van het auditrapport	
Testvariabelen	LnAPB	Natuurlijk logaritme van het aantal klanten in het portfolio van de auditpartner	+
	PARTINDSPEC	1 indien de auditpartner industriespecialist is; anders 0	-
	GESLACHT	1 als de auditpartner een vrouw is; anders 0	+
Controle-variabelen	BIG4	1 indien het auditbedrijf KPMG, Deloitte, PwC of EY is; anders 0	-
	OPINIE	1 indien continuïteitsopinie; anders 0	+
	TENURE	Aantal jaren van auditbedrijf/klantrelatie	-
	AUDSWITCH	1 als er gewisseld werd van auditbedrijf tijdens het boekjaar; anders 0	+
	LnFEE	Natuurlijk logaritme van de auditfee betaald aan het auditbedrijf	-
	LnNONAUDFEE	Natuurlijk logaritme van de non-auditfees betaald aan het auditbedrijf dat ook de externe audit uitvoert	-
	VERLIES	1 als het bedrijf verlies maakt; anders 0	+
	GROOTTE	Natuurlijk logaritme van de totale activa	-
	Industrie-dummies	1 indien bedrijf behoort tot een gegeven industrie, gedefinieerd op basis van een tweecijferige SIC-code; anders 0	
Jaardummy	1 indien auditrapport ondertekend is in 2018; anders 0		

4.2.1 Afhankelijke en testvariabelen

De afhankelijke variabele is ARL (ARL) en wordt berekend als het aantal kalenderdagen vanaf het einde van het fiscaal boekjaar tot de datum van het auditrapport (Habib & Bhuiyan, 2011). De testvariabelen zijn het geslacht van auditpartners (GESLACHT), de 'Auditpartner Busyness' (LnAPB) en de industriespecialisatie op partnerniveau (PARTINDSPEC).

De testvariabele GESLACHT wordt afgeleid van de naam van de auditpartners. Om de APB te meten, wordt het natuurlijk logaritme van het aantal klanten in het portfolio van auditpartners genomen aangezien APB een rechts-scheve verdeling heeft (Goodwin & Wu, 2016; Gul et al., 2017). Ten tweede wordt ook het verband tussen de kennis van auditpartners, uitgedrukt door industriespecialisatie, en ARL getest. De methode voor het meten van die industriespecialisatie is volgens Audousset-Coulier, Jeny en Jiang (2016) zeer doorslaggevend voor de empirische analyse. Aangezien industriespecialisatie niet direct te observeren is, hebben onderzoekers een aantal indirecte maatstaven ontwikkeld voor dit concept. Audousset-Coulier et al. (2016) vinden dat het gebruik van verschillende maatstaven voor industriespecialisatie leidt tot inconsistente classificatie van auditors als specialisten. Het gebruik van zo veel mogelijk maatstaven voor industriespecialisatie is bijgevolg essentieel om robuuste resultaten te bekomen. In de hoofdanalyse wordt gebruik gemaakt van een maatstaf op basis van marktaandelen voor industriespecialisatie op partnerniveau en in de sensitiviteitsanalyse wordt een andere op basis van portfolioaandelen gebruikt.

Auditors worden meestal als industriespecialisten gekwalificeerd op basis van hun marktaandeel in een bepaalde industrie en die marktaandelen worden berekend op basis van auditfees, totale activa en omzet (Garcia-Blandon & Argiles-Bosch, 2018). Hoewel de meeste studies het marktaandeel van auditpartners in een bepaalde industrie gebruiken, volgen anderen een 'portfolioaandelenapproach' en focussen daarbij op de relatieve verdeling van auditdiensten die auditpartners leveren aan de verschillende industrieën (Gramling & Stone, 2001). In dit onderzoek worden die twee alternatieve maatstaven gebruikt voor industriespecialisatie op auditpartnerniveau. Voor de eerste maatstaf, PARTINDSPEC₁, wordt het marktaandeel in een industrie bepaald op basis van de hoeveelheid geauditeerde activa. Auditpartners worden aanzien als industriespecialisten indien zij behoren tot de top twee auditors in industrie *k* in boekjaar *t* en minstens vijf klanten die behoren tot industrie *k* geauditeerd hebben in jaar *t* (Chi & Chin, 2011; Chin et al., 2014; Chin & Chi, 2009; Zerni, 2012). Die laatste voorwaarde voorkomt een verkeerde classificatie van industrie gespecialiseerde auditpartners in kleine sectoren waarin specialisatie oneconomisch kan zijn (Gramling & Stone, 2001). Het betreft dus een dummyvariabele waarbij auditpartners die worden aanzien als industriespecialist volgens bovenstaande voorwaarden de waarde één krijgen en de rest de waarde nul. De tweede maatstaf PARTINDSPEC_{2_{ikt}} duidt auditpartners aan als industriespecialisten op basis van hun portfolioaandelen en wordt toegepast in de sensitiviteitsanalyse.

4.2.2 Controlevariabelen

In consistentie met voorgaand onderzoek (Ashton et al., 1989; Bamber et al., 1993; Dao & Pham, 2014; Ettredge et al., 2006; Garcia-Blandon & Argiles-Bosch, 2018; Lee et al., 2009; Habib & Bhuiyan, 2011) wordt gecontroleerd voor bedrijf- en auditgerelateerde factoren die een effect kunnen hebben op ARL. ARL wordt verwacht korter te zijn bij grotere bedrijven (GROOTTE) (Habib & Bhuiyan, 2011), bij bedrijven die worden geauditeerd door Big4-auditors (BIG4) (Lee et al., 2009) en in geval van een lange ambtstermijn van de auditor (TENURE) (Habib & Bhuiyan, 2011; Whithworth & Lambert, 2014). ARL wordt daarentegen verwacht langer te zijn bij bedrijven die een continuïteitsopinie (OPINIE) krijgen (Lee et al., 2009), die van auditor veranderen tijdens het boekjaar (AUDSWITCH) (Ettredge et al., 2006), die hoge auditfees betalen (LnFEE) (Knechel

& Sharma, 2012), die een hoge non-auditfee betalen aan hun auditbedrijf (LnNONAUDFEE) (Knechel & Sharma, 2012) en die verlies maken (VERLIES) (Ashton et al., 1989; Bamber et al., 1993). Ten slotte wordt verwacht dat ARL varieert naargelang de industrie en het jaar waarin het auditrapport wordt gepubliceerd (industriedummies, jaardummy) en wordt bijgevolg gecontroleerd voor industriedummies, op basis van twee-digit US SIC-codes, en een jaardummy (Lee et al., 2009).

5 Resultaten

In dit onderdeel worden de resultaten van de kwantitatieve data-analyse besproken. Ten eerste worden beschrijvende statistieken en univariate analyses weergegeven. Die dienen ter verkenning van de data en geven een eerste indicatie van de relevantie van de onderzoeksvraag. Vervolgens wordt de multivariate analyse weergegeven en toegelicht. Aan de hand daarvan worden de vooropgestelde hypothesen getoetst. Ten slotte volgen een aantal additionele en sensitiviteitsanalyses die de robuustheid van de resultaten testen en bijkomende inzichten mogelijk maken.

5.1 Beschrijvende statistieken en univariate analyses

In tabel 3 worden beschrijvende statistieken weergegeven. Tabel 3 toont dat de gemiddelde ARL ongeveer 65 dagen is. Dat is consistent met eerder onderzoek naar ARL (Dao & Pham, 2014; Habib & Bhuiyan, 2011; Lee et al., 2009). Het portfolio van auditpartners bestaat gemiddeld uit ongeveer zeven klanten wat overeenstemt met recente literatuur betreffende APB (Goodwin & Wu, 2016; Wan Hussin et al., 2018). Verder wordt drie procent van de bedrijven ge-audit door een industriegespecialiseerde partner. De eerder lage waarde voor PARTINDSPEC1 ten opzichte van Chi en Chin (2014) kan worden verklaard door het feit dat de steekproef van die studie enkel Big4-klanten bevat. In de studie van Garcia-Blandon en Argiles-Bosch (2017) is er ook een groter percentage klanten dat ge-audit wordt door industriegespecialiseerde partners. Dat kan grotendeels worden verklaard door de relatief kleine omvang van de Spaanse effectenbeurs waardoor er relatief minder klanten zijn ten opzichte van het aantal industriespecialisten. Bovendien blijkt dat 22 procent van de bedrijven een vrouwelijke auditpartner hebben. De meerderheid (70 procent) van de steekproef wordt bovendien ge-audit door één van de Big4-auditbedrijven. Ongeveer 11 procent van de bedrijven kreeg een continuïteitsopinie, terwijl 27 procent verlies maakte gedurende het boekjaar. De auditbedrijven hebben een gemiddelde ambtstermijn van ongeveer tien jaar en negen procent van de klanten wisselde van auditbedrijf. De gemiddelde betaalde audit- en non-auditfees bedragen ongeveer 1,2 miljoen dollar en driehonderdduizend dollar respectievelijk en de gemiddelde waarde van het totaal actief voor de steekproef bedraagt 901,07 miljoen dollar.

Tabel 3 Beschrijvende statistieken

Variabele (N = 13 999)	Gemiddelde	SD	Mediaan	Minimum	Maximum
ARL (dagen)	65,80	26,64	58,00	33,00	213,00
APB	6,94	6,42	4,00	1,00	25,00
LnAPB	1,73	0,83	1,60	0,69	3,26
PARTINDSPEC1	0,03	0,17	0,00	0,00	1,00
GESLACHT	0,22	0,41	0,00	0,00	1,00
BIG4	0,70	0,46	1,00	0,00	1,00
OPINIE	0,11	0,32	0,00	0,00	1,00
TENURE	10,22	11,61	7,00	1,00	69,00
AUDSWITCH	0,09	0,32	0,00	0,00	1,00
FEE (duizend \$)	1 290,33	2 989,47	210,45	5,96	20 020,00
LnFEE	12,42	1,90	12,26	8,69	16,81
NONAUDFEE (duizend \$)	299,21	926,64	20,52	0,00	6 633,00
LnNONAUDFEE	8,61	4,75	9,93	0,00	15,71
VERLIES	0,27	0,44	0,00	0,00	1,00
TOTAAL ACTIEF (miljoen \$)	901,07	28 526,34	245,49	0,00	199 273,00
GROOTTE	14,79	9,50	19,32	0,00	28,84

Noot: Alle continue variabelen zijn gewinsorized op het 1% en 99% niveau. Variabelen worden gedefinieerd in tabel 2.

Tabel 4 toont een univariate analyse van het verschil in ARL tussen industriespecialisten en non-specialisten, alsook tussen mannelijke en vrouwelijke auditpartners. De ARL is veel korter voor industriegespecialiseerde partners en het verschil is statistisch significant op het 1% niveau. Vrouwelijke auditpartners hebben een kortere ARL dan mannelijke partners wat indruist tegen de verwachtingen. Het verschil is significant op het 1% niveau. Deze resultaten moeten echter met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd gezien er nog niet gecontroleerd wordt voor andere determinanten van ARL.

Tabel 4 Univariate analyses – Industriespecialist vs. Non-industriespecialist & vrouw vs. man

Variabele	PARTINDSPEC1			Geslacht		
	Specialist Mediaan (N=391)	Non- specialist Mediaan (N=13608)	Mann- Whitney U-test	Vrouw Mediaan (N=3072)	Man Mediaan (N=10927)	Mann- Whitney U-test
ARL	47,00	58,00	-21,84*	55,00	58,00	-16,28*

Noot: Variabelen worden gedefinieerd in tabel 2. * geeft statistische significantie weer op het 1% niveau.

De bivariate correlaties in tabel 5 tonen een negatieve associatie tussen drukbezette auditpartners en ARL hoewel een positieve associatie werd verwacht. De resultaten geven namelijk aan dat een groter klantenportfolio leidt tot een kortere ARL hoewel het omgekeerde verwacht werd. Bovendien vinden we dat ARL negatief gerelateerd is aan de ambtstermijn van auditkantoren, de betaalde audit- en non-auditfees en aan de grootte van de klanten. De correlaties tussen andere variabelen zijn in lijn met eerder onderzoek. De correlatie is het hoogst tussen auditfees en grootte, met een coëfficiënt van 0,65. Er is echter geen probleem van multicollineariteit aangezien de vuistregel hiervoor is dat als de correlatie groter is dan 0,80, multicollineariteit problematisch wordt (Gujarati, 2009).

Tabel 5 Pearson Correlaties

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
ARL (1)	1,00					
LnAPB (2)	-0,27*	1,00				
TENURE (3)	-2,24*	-0,05*	1,00			
LnFEE (4)	-0,11*	-0,53*	0,35*	1,00		
LnNONAUDFEE (5)	-0,27*	-0,12*	0,29*	0,48*	1,00	
GROOTTE (6)	-0,02*	-0,41*	0,20*	0,65*	0,26*	1,00

Noot: Variabelen worden gedefinieerd in tabel 2. * Correlatie is significant op het 1% niveau.

5.2 Multivariate analyse

De univariate analyse geeft resultaten consistent met één van de drie vooropgestelde hypothesen, maar deze analyse controleert niet voor andere determinanten van ARL. Daarom wordt een multivariate analyse uitgevoerd. Voor de ganse steekproef onderzoeken we of ARL geassocieerd is met auditpartnerspecifieke kenmerken APB, industriespecialisatie en geslacht. Om uitspraken te doen over die verbanden en dus de resultaten te mogen interpreteren, dient aan een aantal assumpties van de OLS-methode te worden voldaan. De Kolmogorov-Smirnov test ($p = 0,00$) toont dat de standaardfouten niet normaal verdeeld zijn waardoor aan de normaliteitsassumptie niet voldaan is. Dit is geen uitzondering in accountingdata en het vormt bovendien geen probleem voor de interpretatie van de resultaten aangezien mogelijke effecten van niet-normaliteit, zoals vertekening van geschatte coëfficiënten, worden gereduceerd door de grootte van de steekproef (Libby & Thorne, 2017). Verder tonen de resultaten dat de variance

inflation factors (VIF) van alle variabelen in het model kleiner zijn dan vijf, wat betekent dat er geen multicollineariteitsprobleem is (Studenmund, 2011). Dat blijkt ook uit de correlatiecoëfficiënten in de univariate analyse (zie tabel 5). Om te controleren voor de aanwezigheid van extreme waarden wordt de regressieanalyse uitgevoerd met gewinsorizide variabelen op het 1 procent en 99 procent niveau. Uit de Park test ($t=37,44$, $\rho < 0,01$) blijkt bovendien dat er heteroskedasticiteit aanwezig is in de data. Daarom worden de significantietesten uitgevoerd met robuuste standaardfouten wat betekent dat observaties van dezelfde bedrijven niet als onafhankelijk worden beschouwd. Dat beïnvloedt de coëfficiëntschattingen niet maar levert grotere standaardafwijkingen en dus lagere teststatistieken op (Rogers, 1993, zoals geciteerd in Chi & Chin, 2011).

De Ordinary Least Squares (OLS)-regressieresultaten worden weergegeven in tabel 6. Het regressiemodel is statistisch significant (F-statistiek = 377,32, $\rho < 0,01$) en de onafhankelijke variabelen verklaren ongeveer 35 procent van de variantie van ARL. De verklarende kracht van het model is vergelijkbaar met andere studies in dit domein: Ashton et al. (1987), 12,3 procent; Carslaw en Kaplan (1991), 17 procent; Habib en Bhuiyan (2011), 25 procent; Leventis, Weetman en Caramis (2005), 24,3 procent en Wan Hussin et al. (2018), 24,8 procent.

De resultaten tonen een significant verband tussen APB en ARL (coëff. = -4,75, $\rho < 0,01$). In tegenstelling tot Wan Hussin et al. (2018) vinden wij een negatief verband tussen ARL en APB, wat betekent dat drukbezette auditpartners een kortere ARL hebben. Hypothese 1 kan bijgevolg niet worden bevestigd. Wan Hussin et al. (2018) verklaren hun resultaten op basis van de 'busyness-hypothese' en stellen dat drukbezette partners meer tijd nodig hebben om een auditopdracht af te ronden aangezien ze niet voldoende kunnen superviseren en coördineren, wat het besluitvormingsproces vertraagt. Onze resultaten ondersteunen daarentegen de 'reputatie-hypothese' die stelt dat het auditen van veel klanten suggereert dat een partner als geloofwaardig en onafhankelijk aanzien wordt en bijgevolg meer moeite doet om die goede reputatie te behouden door auditopdrachten tijdig af te ronden (Goodwin & Wu, 2016). Auditpartners met een groot klantenportfolio hebben namelijk meer te verliezen door een slechte reputatie dan collega's met minder klanten. De resultaten kunnen bovendien worden verklaard aan de hand van de 'organizational learning-theorie' (Argote & Miron-Spektor, 2011). Het auditen van een groot aantal klanten zorgt voor veel ervaring die leidt tot kennisopbouw bij individuele auditpartners en als gevolg van de leercurve zorgt die kennis voor efficiëntie en dus minder audituren.

De geschatte coëfficiënt voor partnerindustriespecialisatie (PARTINDSPEC1) is significant en negatief (coëff. = -6,96, $\rho < 0,01$). Dit is in lijn met eerdere studies die een significant negatieve invloed van industriespecialisatie op bedrijfs- en kantooniveau op ARL rapporteren (Dao & Pham, 2014; Habib & Bhuiyan, 2011; Whitworth & Lambert, 2014). De uitbreiding van de analyse naar partnerniveau geeft daarbij een aanvullende en betere verklaring voor auditgedrag. Het resultaat toont dat klanten van een industrie-gespecialiseerde auditpartner een kortere ARL hebben en bijgevolg kan hypothese 2 worden bevestigd. De resultaten bevestigen de 'organizational learning-theorie' die aan de hand van de leercurve in auditbedrijven stelt dat expertise in een bepaalde industrie zorgt voor auditefficiëntie (Argote & Miron Spektor, 2011). Over het algemeen zijn industrie-gespecialiseerde auditors dus in staat om superieure industrie-specifieke kennis en expertise te ontwikkelen in de industrie waarin ze gespecialiseerd zijn en kunnen ze zich sneller vertrouwd maken met de bedrijfsactiviteiten van klanten (Gramling & Stone, 2001). Daardoor kunnen ze hun auditwerk efficiënter uitvoeren dan hun niet-gespecialiseerde collega's en zorgen ze dus voor een kortere ARL.

In consistentie met studies die de invloed van het geslacht van auditpartners nagaan (Francis et al., 2015; Hardies et al., 2016; Ittonen & Peni, 2012), vinden we een significant verband tussen de dummyvariabele voor geslacht (GESLACHT) en ARL (coëff. = -1,47, $\rho < 0,01$). Uit de resultaten blijkt een negatieve relatie tussen geslacht en ARL waardoor hypothese 3 niet kan

worden bevestigd. De theorie uit de literatuur betreffende geslachtsverschillen wordt dus ondersteund. Die stelt namelijk dat vrouwen betere communicatie-, plannings- en teamwerkvaardigheden hebben en daardoor auditopdrachten sneller en efficiënter kunnen afronden (Schubert, 2006; Wood et al., 1985). Vrouwen zijn dus meer geneigd te investeren in het planningsgedeelte van auditopdrachten wat de totale verdere auditinspanningen, en dus ARL, reduceert (Ittonen & Peni, 2012).

Wat betreft de andere determinanten van ARL, geven onze resultaten aan dat een kortere ARL kan worden bekomen door het aanstellen van een Big4-auditkantoor. Dit ligt in lijn met eerder onderzoek dat de link legt tussen type auditkantoor en ARL en stelt dat internationaal gelieerde auditkantoren meer middelen hebben om hooggekwalificeerde mensen aan te trekken, om audittechnologie beter in te zetten en om kwaliteitsvolle trainingsprogramma's aan te bieden aan hun werknemers (Owusuh-Ansah & Leventis, 2006; Whitworth & Lambert, 2014). Bijgevolg kunnen Big4-auditors werken met een scherpere timing dan nonBig4-kantoren. ARL is daarentegen langer voor bedrijven die geen 'clean opinion' krijgen en die verliezen rapporteren. De resultaten bevestigen dus de visie dat managers van dat soort bedrijven slecht nieuws voor een langere periode willen achterhouden of dat auditors voorzichtiger te werk gaan vanwege gerapporteerde verliezen (Carslaw & Kaplan, 1991; Lee et al., 2009). Verder blijkt ARL korter voor auditkantoren met een langere ambtstermijn zoals ook gevonden door Lee et al. (2009) en Habib en Bhuiyan (2011). Indien gewisseld wordt van auditor gedurende het boekjaar duren audits gemiddeld langer dan wanneer dat niet gebeurt. De resultaten stemmen bijgevolg overeen met voorgaande literatuur (Ettredge et al., 2006; Henderson & Kaplan, 2000). Opvallend is dat de resultaten aanduiden dat ARL langer is voor grote bedrijven. Dat is namelijk tegen de verwachting die voortvloeit uit voorgaande ARL-literatuur (Ashton & Newton, 1989; Carslaw & Kaplan, 1991; Habib en Bhuiyan, 2011). Het is daarentegen wel consistent met de resultaten van Ashton et al. (1987). Onze resultaten ondersteunen het argument dat grote bedrijven meer druk kunnen uitoefenen op auditors om tijdig te rapporteren dus niet. Bovendien wijst dit erop dat strenge interne controle, die doorgaans in grote bedrijven wordt gehanteerd, geen noodzakelijke voorwaarde is om tijdig een auditrapport te bekomen. Grote beursgenoteerde Amerikaanse bedrijven hebben meestal talrijke subdivisies, dochterondernemingen en vaste inrichtingen wat de complexiteit doet toenemen alsook de tijd die nodig is om de auditopdracht af te ronden. Dit zou kunnen leiden tot het verschillende resultaat in vergelijking met andere studies. Ten slotte blijkt, in consistentie met onderzoek van Knechel en Sharma (2012), dat ARL langer is bij bedrijven die meer (non-)auditfees betalen aan hun auditkantoor.

Tabel 6 Regressieresultaten

	Verwacht teken	β (sig.)	VIF
Intercept		93,87* (0,00)	
LnAPB	+	-4,75* (0,00)	2,11
PARTINDSPEC1	-	-6,96* (0,00)	1,05
GESLACHT (1=vrouw; 0=man)	+	-1,74* (0,00)	1,04
BIG4	-	-11,26* (0,00)	1,71
OPINIE	+	18,46* (0,00)	1,70
TENURE	-	-0,17* (0,00)	1,32
AUDITSWITCH	+	2,11** (0,02)	1,09
LnFEE	-	-0,55* (0,01)	3,60
LnNONAUDFEE	-	-0,45* (0,00)	1,47
VERLIES	+	5,53* (0,00)	1,67
GROOTTE	-	0,119* (0,00)	1,92
Industriedummies	<i>Gecontroleerd</i>		
Jaardummy	<i>Gecontroleerd</i>		
Adjusted R ²	35,00 procent		
F-statistiek	377,32* (0,00)		
N	13 999		

Noot: Variabelen worden gedefinieerd in tabel 2. *,** geven statistische significantie weer op het 1% en 5% niveau respectievelijk. Alle continue variabelen zijn gewinsorized op het 1% en 99% niveau.

5.3 Additionele en sensitiviteitsanalyses

Om de robuustheid van de resultaten te testen, worden een aantal additionele en sensitiviteitsanalyses uitgevoerd. Ten eerste is er een sensitiviteitsanalyse die nagaat of de maatstaf voor industriespecialisatie een impact heeft op de regressieresultaten. Ten tweede wordt als sensitiviteitsanalyse de afhankelijke variabele in het regressiemodel vervangen door een alternatieve maatstaf, namelijk de abnormale ARL. Ten slotte wordt een additionele analyse uitgevoerd om te onderzoeken of een hoge werkdruk kan worden gecompenseerd in Big4-kantoren en of de impact van die hoge werkdruk verschilt naargelang de periode van het fiscaal jaareinde.

5.3.1 Industriespecialisatie op basis van portfolio aandelen

Volgens Adousset-Coulier et al. (2016) is de maatstaf van industriespecialisatie erg belangrijk bij empirische analyses. Aangezien industriespecialisatie niet te observeren is, worden een aantal indirecte maatstaven opgesteld en is het bijgevolg mogelijk dat dit tot inconsistente aanduiding van industriespecialisten leidt. Daarom is het van belang om een aantal verschillende maatstaven voor dit concept te gebruiken om robuuste resultaten te bekomen. In de hoofdanalyse wordt een auditpartner als industriespecialist gedefinieerd op basis van marktaandelen, gemeten door de hoeveelheid geauditeerde activa. Zoals Gramling en Stone (2011) en Krishnan (2003), gebruiken wij naast marktaandelen ook portfolio aandelen als maatstaf voor industriespecialisatie om de robuustheid en geloofwaardigheid van onze resultaten te garanderen. Krishnan (2003) stelt dat portfolio aandelen en marktaandelen sterk gecorreleerd zijn, maar de maatstaf op basis van marktaandelen zou minder nauwkeurig kunnen zijn aangezien marktaandelen in verschillende industrieën meer variatie vertonen dan portfolio aandelen bij een vergelijking doorheen de jaren. De alternatieve maatstaf voor industriespecialisatie, $PARTINDSPEC2_{ikt}$, duidt auditpartners aan als industriespecialisten op basis van hun portfolio aandelen. Portfolio aandelen worden als volgt berekend:

$$PARTINDSPEC2_{ikt} = \frac{\sum_{j=1}^{J_{ik}} OMZET_{ijk}}{\sum_{k=1}^K \sum_{j=1}^{J_{ik}} OMZET_{ijk}}$$

waarbij de teller de som bedraagt van de omzet van alle J_{ik} klanten van auditor i in industrie k in boekjaar t en de noemer de omzet van alle klanten van auditor i gesommeerd over alle K industrieën in boekjaar t is (Krishnan, 2003). Vervolgens worden auditpartners gerangschikt volgens portfolio aandelen en worden de top drie partners met het hoogste portfolioaandeel in industrie k aangemerkt als industriespecialist en krijgen bijgevolg de waarde 1 toegekend.

We vervangen de maatstaf voor industriespecialisatie in het origineel model door $PARTINDSPEC2_{ikt}$ en schatten het model opnieuw. De resultaten worden weergegeven in tabel 7. Alle regressieresultaten zijn significant (F-statistiek: $p < 0,01$) met een verklarende kracht van 34 procent. De resultaten van de sensitiviteitsanalyse zijn zeer gelijkaardig aan die van de hoofdanalyse (zie tabel 6). Er is dus geen impact van de maatstaf van industriespecialisatie op de resultaten. Ze zijn bijgevolg robuust.

Tabel 7 Sensitiviteitsanalyse voor de maatstaf van industriespecialisatie

	Verwacht teken	β (sig.)
Intercept		93,77* (0,00)
LnAPB	+	-4,75* (0,00)
PARTINDSPEC2	-	-5,21* (0,00)
GESLACHT (1=vrouw; 0=man)	+	-1,67* (0,00)
BIG4	-	-11,31* (0,00)
OPINIE	+	18,49* (0,00)
TENURE	-	-0,18* (0,00)
AUDITSWITCH	+	2,24* (0,00)
LnFEE	-	-0,55* (0,00)
LnNONAUDFEE	-	-0,44* (0,00)
VERLIES	+	5,56* (0,00)
GROOTTE	-	0,12* (0,00)
Industriedummies	<i>Gecontroleerd</i>	
Jaardummies	<i>Gecontroleerd</i>	
Adjusted R ²	34,00 procent	
F-statistiek	376,58* (0,00)	
N	13 999	

Noot: Variabelen worden gedefinieerd in tabel 2. * geeft statistische significantie weer op het 1% niveau. Alle continue variabelen zijn gewinsorized op het 1% en 99% niveau.

5.3.2 Alternatieve maatstaf voor ARL

In consistentie met Dao en Pham (2014) en Habib en Bhuiyan (2011) wordt als sensitiviteitsanalyse de multivariate regressieanalyse uitgevoerd met de abnormale ARL als afhankelijke variabele. Volgens Bamber et al. (1993) is de abnormale ARL het verschil tussen de huidige ARL van een bedrijf en de mediaan ARL, berekend over de steekproefperiode. De niet weergegeven resultaten zijn gelijkaardig aan die in tabel 6 en dus robuust.

5.3.3 Klanten van Big4-auditoren en klanten met jaareinde in december

Eerder onderzoek naar de impact van werkdruk op audituitkomsten wijst uit dat tijdsdruk voor auditpartners met veel klanten groter is voor nonBig4-klanten en tijdens het hoogseizoen (fiscaal jaareinde in december) wegens beperkte en overbelaste auditmiddelen (Lopez & Peters, 2012). Big4-auditkantoren kunnen daarentegen genieten van schaalvoordelen en veel geldmiddelen om een degelijk auditteam aan te stellen en zo de zware werkdruk van partners met een groot klantenportfolio te compenseren. Daarom wordt een additionele analyse uitgevoerd om na te gaan of de impact van APB verschilt naargelang het auditkantoor waarvoor auditpartners werkzaam zijn en of die verschilt naargelang de periode waarin audits worden uitgevoerd.

5.3.3.1 Impact van APB op ARL bij Big4-klanten

De resultaten voor de twee deelsteekproeven, weergegeven in paneel A van tabel 8, tonen voor zowel Big4- als voor nonBig4-klanten een significante negatieve relatie tussen drukbezette auditpartners en ARL (coëff.= -5,60, $p < 0,01$; coëff.= -2,38, $p < 0,01$ respectievelijk). Op basis van deze analyse kan geen uitsluitel gegeven worden, aangezien de coëfficiënten in beide deelsteekproeven een gelijkaardige significantie hebben. Om na te gaan of er een statistisch significant verschil is in de impact van APB op ARL tussen Big4- en nonBig4-klanten, wordt gebruik gemaakt van de interactievariabele $\text{LnAPB} \cdot \text{BIG4}$. Om multicollineariteitsproblemen te vermijden wordt de originele variabele LnAPB gecentreerd. De resultaten van de regressieanalyse met de interactievariabele worden weergegeven in paneel C van tabel 8. De coëfficiënt van die variabele is niet significant (coëff. = 0,92, $p > 0,05$). Uit de Wald test ($t = -12,64$) blijkt echter dat het effect van APB bij Big4-klanten statistisch significant is. ARL is korter bij drukbezette nonBig4-auditpartners dan bij hun Big4-collega's. NonBig4-auditpartners kunnen dus tijdiger hun auditopdrachten afronden indien ze een hoge werkdruk hebben dan partners die voor een Big4-auditkantoor werkzaam zijn. Deze resultaten ondersteunen dus niet de theorie dat Big4-kantoren drukbezette auditpartners meer kunnen ondersteunen met bekwame auditteams. De gevolgen van hoge werkdruk zijn dus minder gunstig bij Big4-auditkantoren.

Tabel 8 Additionele analyse Big4- vs NonBig4-klanten

Variabele	Paneel A		Paneel B
	Big4	NonBig4	Met interactievariabele
	β	β	β
Intercept	84,46*	88,67*	94,39*
LnAPB	-5,60*	-2,38*	-5,22*
LnAPB*BIG4	-	-	0,70
INDSPEC1	-5,93*	-30,44*	-7,06*
GESLACHT	-2,31*	0,38	-1,75*
BIG4	-	-	-12,43*
OPINIE	21,44*	18,69*	18,48*
TENURE	-0,19*	0,29*	-0,18*
AUDITSWITCH	0,035	5,32*	2,13*
LnFEE	-0,68*	-0,51	-0,50*
LnNONAUDFEE	-0,27*	-0,73*	-0,46*
VERLIES	7,11*	0,01	5,50*
GROOTTE	0,12	0,51*	0,11*
Industriedummies	<i>Gecontroleerd</i>		<i>Gecontroleerd</i>
Jaardummy	<i>Gecontroleerd</i>		<i>Gecontroleerd</i>
Adjusted R ²	21,00 procent	22,00 procent	35,00 procent
F-statistiek	138,12*	63,90*	359,93*
N	9799	4200	13999

Noot: Variabelen worden gedefinieerd in tabel 2. *,** geven statistische significantie weer op het 1% en 5% niveau respectievelijk. Alle continue variabelen zijn gewinsorized op het 1% en 99% niveau.

5.3.3.2 Impact van APB op ARL bij klanten met fiscaal jaareinde in december

Paneel A van tabel 9 geeft de resultaten weer voor de gesplitste steekproeven naargelang het fiscaal jaareinde in december valt of niet. De coëfficiënten van LnAPB zijn voor zowel hoog- als laagseizoen even significant (coëff.= -3,09, $p < 0,01$; coëff.= -4,67, $p < 0,01$). Om statistisch na te gaan of er een verschil is tussen het effect van een hoge werkdruk bij klanten met fiscaal jaareinde in december ten opzichte van klanten met fiscaal jaareinde in een andere maand, wordt de interactievariabele LnAPB*FYE toegevoegd aan het origineel model. De dummyvariabele FYE (= 1 als fiscaal jaareinde in december; anders = 0) wordt eveneens opgenomen en geeft het effect op ARL weer indien bedrijven hun fiscaal jaareinde hebben in december. De resultaten in paneel B van tabel 9 tonen dat er geen significante impact is van het tijdstip van de audit op ARL (coëff. = -1,09, $p > 0,05$). Een mogelijke verklaring hiervoor is dat de nadelige gevolgen van 'busy season audits' gecompenseerd kunnen worden door de relatieve concentratie van klanten met hetzelfde fiscaal jaareinde in klantenportfolio's van auditpartners (Lopez & Peters, 2012). Bovendien

verschuiven auditors meer en meer procedures naar interimperiodes of stimuleren ze hun klanten om systemen te implementeren die permanent auditen mogelijk maken om zo meer evenwicht te krijgen in hun werk. De interactievariabele is niet significant (coëff. = -0,99, $p > 0,05$). Uit de Wald test ($t = -5,46$) blijkt echter wel dat er een significante invloed is op ARL indien drukbezette partners audits moeten uitvoeren voor klanten met fiscaal jaareinde in december. Uit de resultaten blijkt dus dat ARL korter is voor drukbezette auditpartners tijdens 'busy season'. Een verklaring voor deze bevindingen kan worden gevonden in eerder onderzoek waaruit blijkt dat de moeilijkheden die gepaard gaan met audits tijdens hoogseizoen voor verminderde auditkwaliteit zorgen (Gul et al., 2017). Auditors nemen overhaaste beslissingen wegens tijdsdruk en zorgen zo voor ongunstige auditprestaties. Dat kan bijgevolg leiden tot een snellere afhandeling van de auditopdracht.

Tabel 9 Additionele analyse fiscaal jaareinde wel of niet in december

Variabele	Paneel A		Paneel B
	Busy	Off peak	Met interactievariabele
	β	β	B
Intercept	81,90*	94,93*	94,07*
LnAPB	-3,09*	-4,67*	-4,56*
INDSPEC1	-7,70*	-6,53*	-6,85*
GESLACHT	-2,44*	-1,64	-1,74*
BIG4	-7,35*	-11,25*	-11,08*
OPINIE	38,40*	17,54*	18,40*
TENURE	-0,12**	-0,18*	-0,18*
AUDITSWITCH	0,87	2,28*	2,01*
LnFEE	0,10	-0,65*	-0,56*
LnNONAUDFEE	-0,26*	-0,47*	-0,46*
VERLIES	-2,77	5,85*	5,50
GROOTTE	0,01	0,13*	0,11*
FYE	-	-	-1,09
LnAPB*FYE	-	-	-0,98
Industriedummies	<i>Gecontroleerd</i>		<i>Gecontroleerd</i>
Jaardummy	<i>Gecontroleerd</i>		<i>Gecontroleerd</i>
Adjusted R ²	55,00 procent	34,00 procent	35,00 procent
F-statistiek	75,80*	322,88*	345,22*
N	1218	12781	13999

Noot: Variabelen worden gedefinieerd in tabel 2. *,** geven statistische significantie weer op het 1% en 5% niveau respectievelijk. Alle continue variabelen zijn gewinsorized op het 1% en 99% niveau.

6 Conclusie en discussie

ARL is een van de weinig extern observeerbare audituitkomsten die stakeholders de mogelijkheid geven om auditefficiëntie te evalueren. Een omvangrijke stroom aan literatuur stelt dat ARL beïnvloed wordt door bedrijf- en auditspecifieke kenmerken. Als antwoord op de oproep van DeFond en Zhang (2014) om die stroom uit te breiden en auditonderzoek te doen op het niveau van individuele auditpartners is er een toenemende hoeveelheid aan literatuur die aantoonde dat individuele auditpartnerkarakteristieken audituitkomsten beïnvloeden (Goodwin & Wu, 2016; Gul et al., 2017; Knechel et al., 2015; Lai et al., 2016; Sundgren & Svanstrom, 2014; Wan Hussin et al., 2018). Onze paper draagt bij aan die uitbreidende literatuur door na te gaan wat de impact is van auditpartnerspecifieke kenmerken op ARL.

We tonen aan dat drukbezette auditpartners ARL verkorten. Dit resultaat kan worden verklaard op basis van de 'busyness-hypothese' die stelt dat drukbezette auditpartners inferieure auditprestaties leveren (Gul et al., 2017; Lai et al., 2016; Sundgren & Svanström, 2014). Wegens tijdsdruk maken ze overhaaste beslissingen en kunnen ze de opdracht niet voldoende superviseren wat leidt tot verminderde auditkwaliteit en een kortere ARL. We leveren bovendien bewijs dat industriegespecialiseerde auditpartners zorgen voor een kortere ARL. Deze bevindingen zijn consistent met de verwachtingen dat industriespecialisten superieure industrie-specifieke kennis en expertise kunnen ontwikkelen en zo in staat zijn auditopdrachten sneller af te ronden. We vinden ook dat het geslacht van auditpartners een significante invloed heeft op ARL. Vrouwelijke auditpartners hebben namelijk een kortere ARL dan hun mannelijke collega's. De resultaten sluiten dus eerder aan bij de theorie die stelt dat vrouwen als gevolg van hun betere communicatie-, plannings-, en teamwerkvaardigheden in staat zijn om auditopdrachten sneller af te ronden in de plaats van bij de theorie die stelt dat vrouwen vanwege risicoaverse of conservatieve eigenschappen voor vertraging zorgen.

Alle drie de testvariabelen hebben een significante impact op ARL. Onze studie bevestigt dus het toenemend belang van auditonderzoek op individueel partnerniveau (DeFond & Zhang, 2014). Onze bevindingen wijzen erop dat in de Verenigde Staten ARL verkort kan worden indien bedrijven ge-audit worden door vrouwelijke, industriegespecialiseerde of drukbezette auditpartners. Onze studie draagt bovendien bij aan het huidige debat betreffende de voordelen van de openbaarmaking van auditpartnergegevens en levert empirisch bewijs dat individuele auditpartnerkenmerken een mogelijke indicatie van auditkwaliteit kunnen zijn.

Deze studie is onderhevig aan een aantal beperkingen. Ten eerste is er een mogelijk zelfselectieprobleem aangezien klanten hun auditors zelf kiezen op basis van een aantal specifieke bedrijfskarakteristieken (Chaney, Jeter & Shivakumar, 2004; Habib & Bhuiyan, 2011). Dit zorgt ervoor dat de regressieresultaten vertekend kunnen zijn omdat ARLs pas waarneembaar zijn nadat het bedrijf zijn auditor heeft gekozen en die ARLs bij een alternatieve keuze ongekend blijven, wat de keuze voor een bepaalde auditor een endogene variabele maakt. Om dit endogeniteitsprobleem op te lossen, kan gebruik worden gemaakt van de two-stage Heckmanprocedure die het ARL-model tegelijk met het auditor selectiemodel schat (Zerni, 2012). Om die procedure toe te passen en dus werkelijk te kunnen controleren voor endogeniteit, zijn gepaste instrumentele variabelen vereist. Gezien de complexiteit van het vinden van die instrumentele variabelen, laten we dit probleem voor vervolgonderzoek.

Ten tweede is industriespecialisatie niet direct observeerbaar en moeten we ons bijgevolg baseren op maatstaven om die te meten. Het is mogelijk dat die maatstaven onderhevig zijn aan meetfouten. Ook de variabele die het geslacht van auditpartners weergeeft, kan onderhevig zijn aan meetfouten aangezien dat wordt afgeleid uit de gerapporteerde naam van de auditpartners. Ten derde kan de werkdruk van auditpartners onderschat worden aangezien we APB enkel meten

op basis van beursgenoteerde klanten en dus geen rekening houden met eventuele complexe private bedrijven die tot hun klantenportfolio kunnen behoren. Bovendien kunnen we op basis van de resultaten geen uitsluitel geven op basis van welke hypothese, de 'reputatie'- of de 'busyness-hypothese', het verband tussen APB en ARL kan worden verklaard. Dit rijkt een mogelijk interessant onderwerp aan voor vervolgonderzoek.

Ten slotte hebben we slechts data van twee jaar volgend op de invoering van de nieuwe regel 3211. De resultaten moeten bijgevolg met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd aangezien het mogelijk is dat auditpartners gewoon geraken aan de verhoogde transparantie en verantwoordelijkheid en dit effect heeft op hun audituitkomsten.

7 Referentielijst

Abernathy, J. L., Barnes, M., Stefaniak, C., & Weisbarth, A. 2017. An International Perspective on Audit Report Lag: A Synthesis of the Literature and Opportunities for Future Research. *International Journal of Auditing*, 21: 100-127.

Abernathy, J. L., Beyer, B., Masli, A., & Stefaniak, C. 2014. The association between characteristics of audit committee accounting experts, audit committee chairs, and financial reporting timeliness. *Advances in Accounting, Incorporating Advances in International Accounting*, 30: 283-297.

Afify, H. 2009. Determinants of audit report lag: Does implementing corporate governance have any impact? Empirical evidence from Egypt. *Journal of Applied Accounting Research*, 10: 56-86.

Al-Ajmi, J. 2008. Audit and reporting delays : Evidence from an emerging market. *Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting*, 24: 217-226.

Argote, L., & Miron-Spektor, E. 2011. Organizational learning: From experience to knowledge. *Organization Science*, 22: 1123-1137.

Asare, S. K., Trompeter, G. M., & Wright, A. W. 2000. The effect of accountability and time budgets on auditor's testing strategies. *Contemporary Accounting Research*, 17: 539-560.

Ashtana, S. 2014. Abnormal audit delays, earnings quality, and firm value in the US. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 12: 21-44.

Ashton, A. 1991. Experience and Error Frequency Knowledge as Potential Determinants of Audit Expertise. *The Accounting Review*, 66: 218-239.

Ashton, R. H., Graul, P. R., & Newton, P. R. 1989. Audit delay and the timeliness of corporate reporting. *Contemporary Accounting Research*, 5: 657-673.

Ashton, R. H., Willingham, J. J., & Elliott, R. K. 1987. An Empirical Analysis of Audit Delay. *Journal of Accounting Research*, 25: 275-292.

Audousset-Coulier, S., Jeny, A., & Jiang, L. 2016. The validity of auditor industry specialization measures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 35: 139-161.

Ball, R., & Brown, P. 1968. An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers. *Journal of Accounting Research*, 6: 159-178.

Ball, R., Kothari, S. P., & Robin, A. 2000. The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 29: 1-51.

Ball, R., & Shivakumar, L. 2005. Earnings quality in UK private firms: Comparative loss recognition timeliness. *Journal of Accounting and Economics*, 39: 83-128.

Bamber, E., Bamber, L., & Schoderbek, MP. 1993. Audit structure and other determinants of audit report lag – an empirical analysis. *Auditing: A Journal Of Practice & Theory*, 12: 1-23.

Bergner, J., & Lin, L. 2015. Disclosure of the Engagement Partner in the Audit Report: An International Perspective on the PCAOB Proposal. *The CPA Journal*, 85: 44-47.

- Bernardi, R. A., & Arnold, D. F. S. 1997. An examination of moral development within public accounting by gender, staff level, and firm. *Contemporary Accounting Research*, 14: 653-668.
- Bushman, R. M., & Piotroski, J. D. 2006. Financial Reporting incentives for conservative accounting: The influence of legal and political institutions. *Journal of Accounting and Economics*, 42: 107-148.
- Byrnes, J. P., Miller, D. C., & Schafer, W. D. 1999. Gender differences in risk taking: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 125: 367-383.
- Carey, P., & Simnett, R. 2006. Audit Partner Tenure and Audit Quality. *The Accounting Review*, 81: 653-676.
- Carslaw, C. A., & Kaplan, S. E. 1991. An examination of audit delay: further evidence from New Zealand. *Accounting & Business Research*, 22: 21-32.
- Chaney, P. K., Jeter, D. C., & Shivakumar, L. 2004. Self-selection of auditors and audit pricing in private firms. *The Accounting Review*, 79: 51-72.
- Chi, H. Y., & Chin, C. L. 2011. Firm versus partner measures of auditor industry expertise and effects on audit quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30: 201-229.
- Chin, C. L., & Chi, H. Y. 2009. Reducing restatements with increased industry expertise. *Contemporary Accounting Research*, 26: 729-765.
- Chin, C. L., Yao, W. R., & Liu, P. Y. 2014. Industry audit experts and ownership structure in the syndicated loan market: At the firm and partner levels. *Accounting Horizons*, 28: 749-768.
- Church, B., Davis, S., & McCracken, S. 2008. The auditor's reporting model: A literature overview and research synthesis. *Accounting Horizons*, 22: 69-90.
- Courtis, J. K. 1976. Relationships between timeliness in corporate reporting and corporate attributes. *Accounting and Business Research*, 7: 45-56.
- Craswell, A. T., Francis, J. R., & Taylor, S. L. 1995. Auditor brand name reputations and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics*, 20: 297-322.
- Dao, M., & Pham, T. 2014. Audit tenure, auditor specialization and audit report lag. *Managerial Auditing Journal*, 29: 490-512.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3: 183-199.
- DeFond, M., & Francis, J. 2005. Audit research after Sarbanes-Oxley. *Auditing: A Journal Of Practice & Theory*, 24: 5-30.
- DeFond, M., & Zhang, J. 2014. A review of archival auditing research. *Journal of Accounting and Economics*, 58: 275-326.
- Dekeyser, S., Gaeremynck, A., & Willekens, M. 2018. Economies of Auditor Industry Expertise: Evidence of Industry Scale effects on Audit Hours, Billing Rates, and Pricing. *Contemporary Accounting Research*, .

- DeZoort, T., Harrison, P., & Taylor, M. 2006. Accountability and auditors' materiality judgments: The effects of differential pressure strength on conservatism, variability, and effort. **Accounting, Organizations and Society**, 31: 373-390.
- Ettredge, M. L., Li, C., & Sun, L. 2006. The impact of SOX section 404 internal control quality assessment on audit delay in the SOX era. **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, 25: 1-23.
- Francis, B., Hasan, I., Park, J. & Wu, Q. 2015. Gender differences in financial reporting decision making: Evidence from accounting conservatism. **Contemporary Accounting Research**, 32: 1285-1318.
- Garcia-Blandon, J., & Argiles-Bosch, J. M. 2018. Audit partner industry specialization and audit quality: Evidence from Spain. **International Journal of Auditing**, 22: 98-108.
- Gifford, R. H., & Howe, H. 2004. Regulation and unintended consequences: Thoughts on Sarbanes-Oxley. **The CPA Journal**, 74: 6-10.
- Givoly, D., & Palmon, D. 1982. Timeliness of Annual Earnings Announcements: Some Empirical Evidence. **The Accounting Review**, 57: 486.
- Goodwin, J., & Wu, D. 2014. Is the effect of industry expertise on audit pricing an office-level or a partner-level phenomenon? **Review of Accounting Studies**, 19: 1532-1578.
- Goodwin, J., & Wu, D. 2016. What is the Relationship Between Audit Partner Busyness and Audit Quality? **Contemporary Accounting Research**, 33: 341-377.
- Gramling, A. A., & Stone, D. 2001. Audit firm industry expertise: A review and synthesis of the archival literature. **Journal of Accounting Literature**, 20: 1-29.
- Gujarati, D. N. 2009. **Basic econometrics**. (3th ed.). New York: McGraw-Hills Int.
- Gul, F. A., Ma, S. M., & Lai, K. 2017. Busy auditors, partner-client tenure and audit quality: evidence from an emerging market. **Journal of International Accounting Research**, 16: 83-105.
- Gul, F. A., Wu, D., & Yang, Z. 2013. Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data. **The Accounting Review**, 88: 1993.
- Habib, A., & Bhuiyan, B. 2011. Audit firm industry specialization and the audit report lag. **Journal of International Accounting Auditing & Taxation**, 20: 32.
- Habib, A., Bhuiyan, B., Huang, H. J., & Miah, M. S. 2018. Determinants of audit report lag: A meta-analysis. **International Journal of Auditing**, .
- Hakansson, N. 1977. Interim disclosure and public forecasts: An economic analysis and a framework for choice. **The Accounting Review**, 52: 396-416.
- Hardies, K., Breesch, D., & Branson, J. 2016. Do (fe)male auditors impair audit quality? Evidence from going-concern opinions. **European Accounting Review**, 25: 7-34.
- Healy, P. M., & Palepu, K. G. 2001. Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. **Journal of Accounting and Economics**, 31: 405-440.

- Henderson, B. C., & Kaplan, S. E. 2000. An examination of audit report lag for banks: A panel data approach. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 19: 159-147.
- Huse, M., & Solberg, A. 2006. Gender-related boardroom dynamics: How Scandinavian women make and can make contributions on corporate boards. *Women in Management Review*, 21: 113-130.
- Ittonen, K., & Peni, E. 2012. Auditor's Gender and Audit Fee. *International Journal of Auditing*, 16: 1-18.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. 1976. Theory of the Firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3: 305-360.
- Johnson, V. E., & Kaplan, S. E. 1991. Experimental evidence on the effects of accountability on auditor judgments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 10: 96-107.
- Kachelmeier, S. 2010. Introduction to a forum on individual differences in accounting behavior. *The Accounting Review*, 85: 1127-1128.
- King, R. R., Davis, S. D., & Mintchik, N. 2012. Mandatory Disclosure of the Engagement Partner's Identity: Potential Benefits and Unintended Consequences. *Accounting Horizons*, 26: 533-561.
- Knechel, W. R., & Payne, J. L. 2001. Additional Evidence on Audit Report Lag. *Auditing*, 20: 137-146.
- Knechel, W. R., & Sharma, D. S. 2012. Auditor-Provided Nonaudit Services and Audit Effectiveness and Efficiency: Evidence from Pre- and Post-SOX Audit Report Lags. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 31: 85-114.
- Knechel, W. R., Sharma, D. S., & Sharma, V. D. 2012. Non-Audit Services and Knowledge Spillovers: Evidence from New Zealand. *Journal of Business Finance & Accounting*, 39: 60-81.
- Knechel, W. R., Vanderstraelen, A., & Zerni, M. 2015. Does the Identity of Engagement Partners Matter? An Analysis of Audit Partner Reporting Decisions. *Contemporary Accounting Research*, 32: 1443-1478.
- Krishnan, G. V. 2003. Does Big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? *Accounting Horizons*, 17: 1-16.
- Krishnan, J., & Yang, J. S. 2009. Recent trends in audit report and earnings announcement lags. *Accounting Horizons*, 23: 265-288.
- Lai, K. M., Sasmita, A., Gul, F. A., Foo, Y. B., & Hutchinson, M. 2016. Busy auditors, ethical behavior and discretionary accruals quality in Malaysia. *Journal of Business Ethics*, 150: 1187-1198.
- Lara, J. M., & Mora, A. 2004. Balance sheet versus earnings conservatism in Europe. *European Accounting Review*, 13: 261-292.
- Leventis, S., & Weetman, P. 2004. Timeliness of financial reporting: Applicability of disclosure theories in an emerging capital market. *Accounting and Business Research*, 34: 43-56.
- Leventis, S., Weetman, P., & Caramis, C. 2005. Determinants of audit report lag: some evidence from the Athens Stock Exchange. *International Journal of Auditing*, 9: 45-58.

- Lee, H. Y., Mande, V., & Son, M. 2009. Do lengthy auditor tenure and the provision of non-audit services by the external auditor reduce audit report lags? *International Journal of Auditing*, 13: 87-104.
- Libby, T., & Thorne, T. 2017. *The Routledge companion to behavioural accounting research*. Londen: Routledge.
- Lopez, D. M., & Peters, G. F. 2012. The effect of workload compression on audit quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 31: 139-165.
- Nagy, A. 2012. Audit partner specialization: the case of Andersen followers. *Managerial Auditing Journal*, 27: 251-262.
- Nelson, M., & Tan, H. 2005. Judgment and decision making research in auditing: A task, person, and interpersonal interaction perspective. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 24: 41-71.
- Niskanen, J., Karjalainen, J., Niskanen, M., & Karjalainen, J. 2011. Auditor gender and corporate earnings management behavior in private Finnish firms. *Managerial Auditing Journal*, 26: 778-793.
- Ocak, M., & Özden, E. 2018. Signing Auditor-Specific Characteristics And Audit Report Lag: A Research From Turkey. *Journal of Applied Business Research*, 34: 277-294.
- O'Fallon, M. J., & Butterfield, K. D. 2005. A review of the empirical ethical decision-making literature: 1996-2003. *Journal of Business Ethics*, 59: 375-413.
- Owusu-Ansah, S. 2000. Timeliness of corporate financial reporting in emerging capital markets: empirical evidence from the Zimbabwe Stock Exchange. *Accounting and Business Research*, 30: 241-254.
- Owusu-Ansah, S., & Leventis, S. 2006. Timeliness of corporate annual financial reporting in Greece. *European Accounting Review*, 15: 273-287.
- Public Company Accounting Oversight Board. 2016. *PCAOB Rules to Improve Transparency by Disclosing Engagement Partner Name and Information about Other Audit Firms are Approved by SEC*, nieuwsbericht, 10 mei, <https://pcaobus.org/News/Releases/Pages/SEC-approves-transparency-Form-AP-051016.aspx>. geraadpleegd op 2 december 2018
- Schmidt, J., & Wilkins, M. S. 2013. Bring darkness to light the influence of auditor quality and audit committee expertise on the timeliness of financial statement restatement disclosures. *Auditing: a Journal of Practice & theory*, 32: 271-44.
- Schwartz, K. B., & Soo, B. S. 1996. The association between auditor changes and reporting lags. *Contemporary accounting research*, 13: 353-370.
- Shaub, M. K. 1994. An analysis of the association of traditional demographic variables with the moral reasoning of auditing students and auditors. *Journal of Accounting Education*, 12: 1-26.
- Studenmund, A. H. 2011. *Using econometrics: a practical guide*. (6th ed.). Boston: Pearson Addison Wesley.
- Sultana, N., Singh, H., & Van Der Zahn, J-L. W. M. 2015. Audit committee characteristics and audit report lag. *International Journal of Auditing*, 19: 72-87.

- Sundgren, S., & Svanstrom, T. 2014. Auditor-in-charge characteristics and going concern reporting. ***Contemporary Accounting Research***, 31: 531-550.
- Wan Hussin, W. N., & Bamahros, H. M. 2013. Do investment in and the sourcing arrangement of the internal audit function affect audit delay?. ***Journal of Contemporary Accounting and Economics***, 9: 19-32.
- Wan Hussin, W. N., Bamahros, H. M., & Shukeri, S. N. 2018. Lead engagement partner workload, partner-client tenure and audit reporting lag: Evidence from Malaysia. ***Managerial Auditing Journal***, 33: 246-266.
- Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. 1983. Agency Problems, Auditing, and the Theory of the Firm: Some Evidence. ***The Journal of Law and Economics***, 26: 613-633.
- Whittred, G. P., & Zimmer, I. 1984. Timeliness of financial reporting and financial distress. ***The Accounting Review***, 59: 287-295.
- Whitworth, J. D., & Lambert, T. A. 2014. Office-level characteristics of the Big 4 and audit report timeliness. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 33: 129-152.
- Wood, W., Polek, D., & Aiken, C. 1985. Sex Differences in Group Task Performance. ***Journal of Personality and Social Psychology***, 48: 63-71.
- Zerni, M. 2012. Audit partner specialization and audit fees: Some evidence from Sweden. ***Contemporary Accounting Research***, 27: 1169-1206.

Persbericht

Drukbezette, industriegespecialiseerde en vrouwelijke auditpartners ronden auditopdrachten sneller af

Antwerpen, 16 mei 2019 – In het kader van de toegenomen belangstelling voor de invloed van individuele auditors op accounting- en auditprocessen, heeft wetenschappelijk onderzoek aan de KU Leuven aangetoond dat auditpartners die een groot klantenportfolio hebben, gespecialiseerd zijn in de industrie van hun klanten en van het vrouwelijke geslacht zijn, efficiënter auditen dan hun collega's.

Auditpartners bepalen duurtijd van auditopdrachten

Onderzoek wijst uit dat de periode tussen de afsluitdatum van het fiscaal boekjaar en de datum van de ondertekening van het auditrapport is korter bij ondernemingen die ge-audit worden door auditpartners met een groot aantal klanten. Veel klanten betekent een goede reputatie. Die proberen ze te handhaven door auditopdrachten tijdig af te ronden. Auditpartners met specifieke kennis en expertise over de industrie van hun klanten, zijn ook in staat om een korte tijd tussen de afsluitdatum en het afleveren van het auditrapport te houden. Industriespecifieke kennis stelt ze namelijk in staat om efficiënter te werken. Die efficiëntie wordt ook vastgesteld bij auditopdrachten die worden geleid door vrouwelijke auditpartners. Zij hebben namelijk superieure communicatie-, plannings- en teamwerkskills waardoor ze het aantal audituren significant kunnen reduceren.

Investeerders vragen om tijdige rapportering en informatie over auditors

Het onderzoek werd opgezet in het kader van het belang dat investeerders hechten aan tijdige financiële verslaggeving en aan de manier waarop individuele auditors de externe controles beïnvloeden. Investeerders willen namelijk zo snel mogelijk hun beslissingen kunnen evalueren. Het is daarom belangrijk dat cijfers tijdig worden gepubliceerd en de externe audits dus zo weinig mogelijk tijd in beslag nemen. In hun evaluatieproces hechten investeerders en andere belanghebbenden meer en meer belang aan de persoonlijke kenmerken van de auditpartners. Zij nemen de beslissingen en hebben dus een significante beïnvloedende rol in de audituitkomsten. Onderzoek naar de invloed van individuele kenmerken van auditpartners, op de tijd die auditopdrachten in beslag nemen, geeft investeerders de gevraagde informatie.

Onderzoek op het niveau van individuele auditpartners geeft gevraagde inzichten

Aan de hand van kwantitatief onderzoek hebben de onderzoekers de relatie tussen de specifieke kenmerken van auditpartners en de duurtijd van de auditopdrachten statistisch getest. De vereiste gegevens werden verkregen van externe databanken die gegevens bevatten van Amerikaanse beursgenoteerde bedrijven. Er werden een aantal statistische verificaties uitgevoerd ter garantie dat de bekomen resultaten niet afhankelijk van andere dan de onderzochte factoren. Bedrijven kunnen dus met enige zekerheid de keuze van hun auditpartners aftoetsen met de bekomen resultaten en ook investeerders kunnen op basis van de resultaten hun evaluatie- en beslissingsproces vormgeven.

Over KU Leuven

KU Leuven is een toonaangevende universiteit waaraan onderwijs en onderzoek gebeurt in alle disciplines. Dat gebeurt in departementen die georganiseerd zijn in drie groepen: Humane Wetenschappen, Wetenschap & Technologie en Biomedische wetenschappen. De KU Leuven hoort bij de Europese onderzoekstop en kan zich op een aantal vlakken als wereldspeler beschouwen.

Contactgegevens:

Annefleur Bauwens

KU Leuven, Campus Antwerpen

E-mail: annefleur.bauwens@student.kuleuven.be

Website: www.kuleuven.be

FACULTEIT ECONOMIE EN BEDRIJFSWETENSCHAPPEN
CAMPUS CAROLUS ANTWERPEN
KORTE NIEUWSTRAAT 33
2000 ANTWERPEN
TEL. + 32 3 201 18 40
FEB.ANTWERPEN@KULEUVEN.BE

