



# Publiek-Private Samenwerking

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen  
binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Esra PALIT

---

Eindwerk tot het bekomen van de graad van  
**Bachelor in de Maatschappelijke Veiligheid**

ACADEMIEJAAR 2018-2019  
KATHOLIEKE HOGESCHOOL VIVES STUDIEGEBIED SOCIAAL- AGOGISCH WERK

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Voorwoord</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Lijst met afkortingen</b> .....	<b>2</b>
<b>3</b>	<b>Lijst met figuren</b> .....	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Inleiding</b> .....	<b>4</b>
4.1	Aanleiding .....	4
4.2	Afbakening .....	4
4.3	Doelstelling .....	5
4.4	Onderzoeksvragen .....	5
4.5	Plan van aanpak .....	7
<b>5</b>	<b>Theoretisch onderzoek</b> .....	<b>8</b>
5.1	Begripsomschrijving .....	8
5.1.1	PPS inzake veiligheid .....	8
5.1.2	De publieke veiligheidscomponent .....	8
5.1.3	Private technische middelen .....	9
5.2	Private technische middelen binnen PPS-constructies .....	10
5.2.1	Een historisch overzicht betreffende private technische middelen .....	10
5.2.2	Verklaringsmodellen van private veiligheid met behulp tot technische middelen ....	16
5.2.3	Publieke veiligheidsinitiatieven met behulp tot technische middelen .....	21
5.3	Wettelijke context omtrent de bediening van technische middelen binnen PPS .....	24
5.3.1	De wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid van 2 oktober 2017 .....	24
5.3.2	Het KB ter bepaling van de technische middelen die bewakingsondernemingen aan derden kunnen ter beschikking stellen van 2 september 2018 .....	25
5.3.3	De Algemene Verordening Gegevensbescherming van 25 mei 2018 .....	27
5.3.4	De wet op het politieambt van 5 augustus 1992 .....	27
5.3.5	De wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016 .....	28
5.3.6	Het decreet betreffende publiek-private samenwerking van 18 juli 2003 .....	29
5.4	Besluit .....	31
<b>6</b>	<b>Empirisch onderzoek</b> .....	<b>33</b>
6.1	Onderzoeksopzet .....	33
6.1.1	Onderzoeksmethode .....	33
6.1.2	Onderzoekseenheden .....	33
6.1.3	Opstelling interviewvragen .....	34
6.1.4	Data-analyse .....	35
6.1.5	Tijdsindeling .....	35
6.2	Resultaten .....	36

6.2.1	Opinie omtrent KB technische middelen.....	36
6.2.2	Wetgever over opinie .....	38
6.2.3	Terughoudende factoren .....	40
6.2.4	Wetgever over terughoudende factoren .....	43
6.2.5	Inzet technische middelen.....	44
6.2.6	Behoeftes.....	47
6.2.7	Wetgever over behoeftes .....	52
6.2.8	Toekomstvisie .....	53
6.1	Besluit.....	57
<b>7</b>	<b>Conclusie en discussie.....</b>	<b>59</b>
7.1	Conclusie .....	59
7.1.1	Deelvraag 1.....	59
7.1.2	Deelvraag 2.....	61
7.1.3	Deelvraag 3.....	63
7.1.1	Hoofdonderzoeksvraag .....	64
7.2	Discussie.....	66
7.2.1	De resultaten.....	66
7.2.2	Het onderzoek.....	69
7.2.3	Betrouwbaarheid en geldigheid.....	70
7.2.4	Advies vervolgonderzoek .....	71
<b>8</b>	<b>Praktijkinstrument.....</b>	<b>72</b>
8.1	Inleiding .....	72
8.1	A-tot-Z Plan.....	72
8.2	Besluit .....	72
<b>9</b>	<b>Referentielijst .....</b>	<b>83</b>
<b>10</b>	<b>Bijlagen.....</b>	<b>87</b>
10.1	Interviewschema bewakingsondernemingen.....	87
10.2	Interviewschema politie .....	87
10.3	Interviewschema wetgever.....	88

# 1 Voorwoord

Het laatste jaar Maatschappelijke Veiligheid zal altijd een mooie plaats hebben in mijn herinneringen. Ik heb een boeiende stageperiode gehad bij de FOD Binnenlandse Zaken directie Private Veiligheid, ik heb een onderzoek gevoerd omtrent een onderwerp waar eerder geen onderzoek naar werd verricht en ik ben op Erasmus geweest. Dankzij mijn opleiding heb ik enorm veel bijgeleerd en met belangrijke mensen in contact gekomen. Na drie interessante jaren is het nu tijd om mijn opleiding af te sluiten met mijn bachelorproef. Daarom wil ik dit voorwoord gebruiken om iedereen te bedanken die mij rechtstreeks en onrechtstreeks hebben geholpen bij het tot stand komen van dit eindwerk.

Ik wil een woord van dank bieden aan de directeur van de directie Private Veiligheid, Bert Hoffer. Ten eerste om mij een stageplaats te bieden binnen het zenuwcentrum van de private veiligheid in België. Ten tweede om mij als werkbegeleider en als promotor wegwijz te tonen doorheen het proces en voor de buitengewone mogelijkheden die hij heeft helpen creëren tijdens het onderzoek. Vervolgens wil ik ook mijn bachelorproef-coördinator Evelien De Pauw bedanken voor alle begeleiding en advies die ze mij gaf gedurende het schrijfproces. Haar expertise in het vakdomein was zeer bruikbaar. Daarnaast wil ik álle respondenten bedanken die binnen een beknopte tijd bereid waren om een interview te plannen. Zonder hen kon ik dit eindwerk niet tot een goed einde brengen. Ik wil uitzonderlijk de toenmalige minister Jan Jambon bedanken om tijdens een moeilijke en stressvolle periode toch tijd te maken voor een interview. Ik wil ook Anne De Lombaert en Bert Hoffer bedanken om mijn eindwerk te herlezen en feedback te geven op mijn werkstuk. Ten slotte wil ik ook mijn moeder bedanken want zonder haar steun en visie kon ik mijn opleiding niet volmaken.

In de hoop dat deze bachelorproef een meerwaarde kan bieden aan de publieke en private veiligheidssector.

Esra PALIT

## 2 Lijst met afkortingen

AVG	Algemene Verordening Gegevensbescherming
BVBO	Beroepsvereniging van Bewakingsondernemingen
DIA/ISRA	Diamantwijk (DIA) Israël (ISRA)
INNOS	Innovation Center for Security
KB technische middelen	Het koninklijk besluit van 2 september 2018 ter bepaling van de technische middelen die bewakingsondernemingen aan derden kunnen ter beschikking stellen
PPS	Publiek-Private Samenwerking
PPS-decreet	Decreet betreffende publiek-private samenwerking
RPA	Remotely Piloted Aircraft
RPAS	Remotely Piloted Aircraft System
Wet Jambon	De wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid
Wet Tobback	De wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid
WPA	Wet op het Politieambt

### 3 Lijst met figuren

#### **Pagina 22: Securitas - gekabelde drone tijdens E3-prijs Harelbeke**

Securitas (24 maart 2017). *Eerste 'drone aan leiband' waakt over E3-Prijs Harelbeke* [illustratie]. Geraadpleegd op 28 december 2018, via <https://securitas.prezly.com/eerste-drone-aan-leiband-waakt-over-e3-prijs-harelbeke>

#### **Pagina 23: G4S - verplaatsbare digitale vrachtwagensluis**

Redactie KW, (13 april 2018). *Allereerste verplaatsbare vrachtwagensluis in gebruik in Oostrozebeke* [illustratie]. Geraadpleegd op 9 februari 2019, via <https://kw.knack.be/west-vlaanderen/nieuws/verkeer-en-mobiliteit/allereerste-verplaatsbare-vrachtwagensluis-in-gebruik-in-oostrozebeke/article-normal-312719.html>

#### **Pagina 26: Seris - mobiele commandopost: heeft plaats voor drones, camera's, commandocentrum...**

Seris (z.d.). *State of the art technologie op wielen: S-SOC - Security Operations Center* [illustratie]. Geraadpleegd op 9 februari 2019, via <https://seris.be/nl/s-soc-security-operations-center>

#### **Pagina 27: Seris - speurhonden**

Seris (z.d.). *Hondenbrigade* [illustratie]. Geraadpleegd op 9 februari 2019, via <https://seris.nl/nl/hondenbrigade>

## 4 Inleiding

De inleiding onderbouwt enerzijds de probleemstelling dat uit een aanleiding, afbakening, doelstelling en de onderzoeksvragen bestaat. Anderzijds wordt het plan van aanpak omschreven en wordt duidelijk hoe dit onderzoek wordt verwezenlijkt en hoe het praktijkinstrument vorm krijgt.

### 4.1 Aanleiding

In kader van het vak 'bijzondere wetgeving' woonde ik een gastcollege bij van meneer Fernand Hollevoet (Senior Advisor Law Enforcement G4S). Dit college bracht mij op het idee om een onderzoek te voeren naar de mogelijkheden van private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven. Dit laatste vormt de centrale onderzoeksvraag van deze bachelorproef.

Tijdens het gastcollege merkte ik op dat het Koninklijk besluit van 2 september 2018 *ter bepaling van de technische middelen die bewakingsondernemingen aan derden kunnen ter beschikking stellen* (KB technische middelen), voor ontgoocheling zorgde bij meneer Hollevoet. De nieuwe basiswet *tot regeling van de private en bijzondere veiligheid van 2 oktober 2017* (wet Jambon) maakte het voor het eerst mogelijk om vijf technische middelen in functie van derden te bedienen. Daarom was de ervaren teleurstelling een opportuniteit om dieper te gaan graven naar wat anderen (zie 4.2 afbakening) van dit KB denken en wat ze eventueel nog als mogelijkheid zien betreffende het onderwerp.

### 4.2 Afbakening

Met oog op de centrale onderzoeksvraag wordt het ruime begrip Publiek-Private Samenwerking (PPS) inzake veiligheid geconcretiseerd tot het gebruik van technische middelen binnen dit verband. In dit onderzoek ligt de focus op de samenwerking tussen de politie en bewakingsondernemingen. Maar ook de wetgever (leden FOD Binnenlandse Zaken) wordt bevraagd omtrent het thema.

De term 'technische middelen' staat voor twee nieuwe 'bewakingsactiviteiten' van de wet Jambon. Deze wet omschrijft dertien bewakingsactiviteiten en deze thesis focust zich op de negende bewakingsactiviteit 'sweepings' en de twaalfde bewakingsactiviteit 'bediening van technische middelen', zie de definities onder punt 5.1.3 private technische middelen.

Deze bachelorproef kan relevant zijn voor diensten gerelateerd aan private veiligheid en politie. Dit werkstuk toont aan wat de visies en behoeftes zijn in de praktijk omtrent technische

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

middelen. Daarnaast wordt onderzocht welke posities een samenwerking kan innemen en of het gemakkelijk is om samen te werken inzake de twee nieuwe bewakingsactiviteiten.

Deze bachelorproef is geschreven voor zowel bewakingsondernemingen als de lokale en federale politie en iedere dienst, organisatie, commissie... die gerelateerd is aan de publieke en private veiligheidssector. Dit onderzoek poogt logischerwijs bij te dragen aan de bestaande kennis over PPS. Tot op heden werd weinig onderzoek verricht naar PPS inzake technische middelen, waardoor eveneens deskundigen zoals docenten er hopelijk iets aan kunnen hebben. Tot slot hoop ik met dit onderzoek toekomstige regelgevingen richting te bieden.

### **4.3 Doelstelling**

De doelstelling van dit onderzoek is een bijdrage leveren aan het onderwerp PPS inzake veiligheid. Vervolgens wil deze scriptie een kwalitatief luik (met focus op technische middelen) bieden aan het kwantitatief onderzoek verwezenlijkt door de Centre for Policing & Security (CPS) en Governing and Policing Security (GaPS). Dit onderzoek (2016-2017) bevroeg korpschefs uit Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest naar hun visie op de publiek-private samenwerking. Het probleem was dat de onderzoekers via online sources een enquête verstuurdde waarop slechts van 24% respondenten (korpschefs) antwoord kwam. Hierdoor konden de onderzoekers de resultaten niet veralgemenen (De Pauw & Hoste, 2017). Deze thesis moet het mogelijk maken om de lezer te verduidelijken welke private technische middelen de bewakingssector kan bieden binnen publieke veiligheidsinitiatieven en wat men verder eist van de wetgever. Om dit te realiseren worden er mensen werkzaam binnen de politie, bewakingsondernemingen, directie Private Veiligheid en de politiek bevroegd (zie punt 6.1.2 voor meer informatie over de respondenten).

### **4.4 Onderzoeksvragen**

De hoofdvraag van deze bachelorproef 'Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?' wordt beantwoord aan de hand van een literatuurstudie en een empirisch onderzoek.

De literatuurstudie begint met een kernbegripsomschrijving. Vervolgens wordt nagegaan hoe de private veiligheidssector is geëvalueerd tot het punt waar het vandaag staat. Daarna wordt onderzocht wat de tendensen waren om van twee nieuwe bewakingsactiviteiten te spreken en welke mening de publieke en private sector hebben op deze wetsuitbreiding. Verder wordt aan de hand van de voorgaande punten een link gelegd tussen technische middelen en de politiek-theoretische verklaringsmodellen van de private veiligheid. Daaropvolgend worden er een



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

aantal praktijkvoorbeelden gegeven. En tot slot worden er verschillende regelgevingen besproken die van directe of indirecte invloed zijn op het onderzoeksonderwerp.

Naderhand wordt een empirisch onderzoek gevoerd om de hoofdonderzoeksvraag te beantwoorden aan de hand van de volgende drie deelvragen:

**1. Zijn de visies van het KB technische middelen en het terrein complementair?**

- a) Welke opinie hebben bewakingsondernemingen over het KB technische middelen?
- b) Welke opinie heeft de politie over het KB technische middelen?
- c) Hoe staat de wetgever tegenover de opmerkingen over het KB technische middelen?

Met de eerste onderzoeksvraag wil ik te weten komen hoe de drie partijen (bewakingsondernemingen, de politie en de wetgever) zich verhouden ten opzichte van het KB technische middelen. Onder deze onderzoeksvraag wordt ook duidelijk wat de wetgever denkt over de opinie van de bewakingssondernemingen en de politie.

**2. Hoe ervaren de partijen het gebruik van technische middelen binnen PPS-constructies?**

- a) Is er vraag naar private technische middelen en hoe worden technische middelen vandaag ingezet?
- b) Welke bedenkingen hebben de partijen bij de bediening van technische middelen en hoe kunnen deze worden aangepakt?
- c) Hoe staat de wetgever tegenover de bedenkingen van de publieke en private veiligheidssector?

De tweede onderzoeksvraag geeft weer hoe de ervaringen zijn in verband met de inzet van technische middelen in reallife PPS-constructies. Daarnaast wordt ook onderzocht wat de bedenkingen<sup>1</sup> zijn omtrent het onderzoeksonderwerp... Tot slot wordt de opinie van de wetgever ten opzichte van deze bedenkingen verduidelijkt.

**3. Welke mogelijkheden kan het KB technische middelen in de toekomst bieden?**

- a) Met welke technische middelen en welke argumentatie kan het KB technische middelen uitbreiden?

---

<sup>1</sup> Met 'bedenking' wordt de gedachte van de respondent over het onderzoeksonderwerp bedoeld. Een gedachte waarvan men zegt dat 'iets' PPS inzake technische middelen tegenhoudt. Dit kan een persoonlijke bedenking of een opinie zijn dat voor iedereen van toepassing is. Onder de topic 'terughoudende factoren' zal duidelijk worden wat met dit laatste wordt bedoeld.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

- b) In welke mate is de wetgever bereid of is het voor hem haalbaar om aan de behoeften van de private- en publieke sector te voldoen?

De laatste onderzoeksvraag wilt nagaan wat de behoeftes van de private bewakingsondernemingen en de politie zijn. Het antwoord op deze onderzoeksvraag zou moeten weergeven welke mogelijkheden het KB in de toekomst zou moeten creëren. Tot slot geeft de wetgever zijn opinie op de behoeftes.

#### **4.5 Plan van aanpak**

Het theoretisch onderzoek vormt het eerste inzicht omtrent het onderzoeksonderwerp. Verschillende wetenschappelijke bronnen inzake het thema worden verwerkt om een relevante literatuurstudie aan te bieden. Dit onderdeel van het eindwerk bevat ook informatie afkomstig van de interviews. Het gaat hier meerbepaald over de extra informatie die de respondenten gaven naast de antwoorden bedoeld voorop de empirische onderzoeksvragen.

Het empirisch onderzoek kwam tot stand aan de hand van een kwalitatieve onderzoeksmethode. Naargelang de respondentengroep (bewakingsondernemingen, de politie of de wetgever) werd het semigestructureerde interviewschema aangepast om een zo goed mogelijk inzicht te verkrijgen. Zie 6.1 onderzoeksopzet voor uitgebreide informatie en de bijlage voor de interviewvragen.

Tot slot volgt een conclusie en discussie die gebaseerd is op het theoretisch- en empirisch onderzoek. De resultaten leiden tot een concreet praktijkinstrument. Dit product is een behoefte-analyse die PPS inzake technische middelen moet kunnen bevorderen. Behoeftes veranderen continu, want ze zijn afhankelijk van de actualiteit. Daarom is het belangrijk om behoeftes duidelijk over te brengen tot de juiste personen. Dit document kan dus ook dienen als communicatie handout om vertrouwen op te bouwen door goed te communiceren. Veiligheidsactoren zullen bereid zijn om tijdens meetings met bijvoorbeeld de directie Private Veiligheid, leidinggevendenden van bewakingsondernemingen, politie, andere organisaties... hun behoeftes beargumenteerd te onderbouwen. Uiteindelijk zal dit document, in deze alsmaar evoluerende maatschappij, latere regelgevingen kunnen sturen.

*Extra noot: niet enkel het praktijkinstrument maar het eindwerk in zijn geheel is een instrument op zich. Deze kan relevant zijn voor iedere betrokken dienst in het kader van het onderwerp van dit eindwerk.*

## 5 Theoretisch onderzoek

Om de huidige tijdsgeest te begrijpen is het belangrijk om een samenleving die gebonden is aan politieke regels niet fragmentarisch te bekijken. Wegens het feit dat dit het eerste onderzoek is met focus op technische middelen is de literatuurstudie opgebouwd uit wetenschappelijke bronnen en de interviews. Het onderzoek moet leiden tot een eerste verduidelijking van de hoofdonderzoeksvraag.

### 5.1 Begripsomschrijving

#### 5.1.1 PPS inzake veiligheid

Het marktmechanisme is ook op het veiligheidsdomein een grote rol beginnen spelen. Een veilige samenleving vereist een integrale aanpak en dat kan niet alleen door de overheid worden gerealiseerd. PPS inzake veiligheid is een samenwerking tussen de overheid en de bedrijfswereld om criminaliteit te beperken en/of te voorkomen. Hierbij houdt de overheid de regie op de private partner. Zie 5.3.6 PPS-decreet voor de wettelijke definitie van PPS (De Pauw, 2017, Devroe & Terwel, 2015, Vlaams Parlement, 2003).

Naast de definitie uit het PPS-decreet wordt PPS inzake veiligheid ook gedefinieerd als *“Een partnership waarbij overheid en bedrijfsleven met behoud van eigen identiteit en op basis van een heldere taak-, verantwoordelijkheids- en risicoverdeling samenwerken, en dit vanaf de aanvang tot het einde project, via duidelijk contractueel vastgelegde afspraken.”* (Cools & Verbeiren, 2004)

#### 5.1.2 De publieke veiligheidscomponent

In deze bachelorproef staat publieke veiligheid voor de politie. Het PPS-decreet van 18 juli 2003 omschrijft de publieke veiligheidscomponent als:

*“De federale staat, een Gemeenschap, een Gewest, een lokaal bestuur of een persoon die rechtstreeks of onrechtstreeks onder determinerende invloed staat van één of meer van die overheden, hetgeen blijkt uit:*

- a) Ofwel het in hoofdzaak financieren of dekken van de werkzaamheden van die persoon;*
- b) Ofwel het uitoefenen van een toezicht op het beheer van die persoon;*
- c) Ofwel het aanwijzen van de leden van de bestuursorganen van die persoon voor meer dan de helft.”* (BS, 19 september 2003).

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Het kernbegrip 'publieke veiligheidsinitiatieven' krijgt verduidelijking aan de hand van voorbeelden onder punt 5.2.3.

### **5.1.3 Private technische middelen**

Bewakingsondernemingen mogen sinds de wet Jambon twee nieuwe bewakingsactiviteiten uitvoeren:

#### *a) Bewakingsactiviteit 9: het doorzoeken van roerende en onroerende goederen*

Deze activiteit wordt in politie terminologie vaak 'sweepings' genoemd. Dit is een tweede nieuwe bewakingsactiviteit. De wet Jambon omschrijft de negende bewakingsactiviteit als het *"doorzoeken van roerende of onroerende goederen naar spionageapparatuur, wapens, drugs, explosieve stoffen, stoffen die voor de aanmaak van explosieve stoffen kunnen aangewend worden of andere gevaarlijke voorwerpen"*. Tijdens het doorzoeken van dergelijke zaken kunnen er ook technische middelen worden ingezet, denk bijvoorbeeld aan speurhonden (BS, 31 oktober 2017).

In de memorie van toelichting worden 'sweepings' als volgt omschreven: *"Het gaat om het doelgericht preventief doorzoeken van lokalen of goederen. De loutere controlerondes, bvb. openings- en sluitingsrondes, die tot het globale takenpakket behoren van een bewakingsagent die activiteiten van statische bewaking en eventueel ook persoonscontrole uitoefent, worden niet als sweepings beschouwd. Sweepings moeten de opdrachtgever verzekeren van de afwezigheid van ongewenste goederen of stoffen, zoals wapens, drugs, springstoffen, spionageapparatuur. De omschrijving laat in het midden hoe en met welke middelen deze sweepings dienen te gebeuren. De Koning zal dit verder regelen. Met deze activiteit beoogt de regering de politiediensten zoveel mogelijk te ontlasten van deze taken. In uitvoeringsbesluiten zal ook geregeld worden aan welke kwaliteitsvereisten de uitoefening van deze activiteit moet voldoen en welke procedure de uitvoerders moeten volgen wanneer ze ongewenste goederen of stoffen aantreffen. Deze activiteit beperkt zich tot sweepings op goederen, niet op personen. Dit laatste blijft een exclusieve politieactiviteit."* (De Kamer, 2017)

#### *b) Bewakingsactiviteit 12: bediening technische middelen*

Het KB omschrijft 'technische middelen' als *"Het beheer van technische middelen die met het oog op het verzekeren van de veiligheid aan derden ter beschikking worden gesteld."* (De Kamer, 2017)

De wet laat private bewakingsondernemingen toe om technische middelen met de operator aan te bieden aan derden. De term 'derden' is ruim te interpreteren, ook niet-overheidsdiensten

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

(bv. bedrijven) kunnen gebruikmaken van deze dienstverlening. De technische middelen die het KB omschrijft zijn drones (RPA en RPAS), mobiele camerasystemen, mobiele commandoposten en speurhonden (BS, 25 september 2018). Voor uitgebreide uitleg zie 5.3.2.

## **5.2 Private technische middelen binnen PPS-constructies**

Dit onderdeel omvat een historisch kader, een uitleg over de verklaringsmodellen van private veiligheid en sluit af met voorbeelden van publieke veiligheidsinitiatieven waarbij gebruik werd gemaakt van technische middelen.

### **5.2.1 Een historisch overzicht betreffende private technische middelen**

Alles wat gebeurt in de maatschappij vloeit voort uit de politieke context die er op dat moment heerst. De mogelijkheid om technische middelen wettelijk te kaderen was een onderwerp dat aandacht kreeg aan het eind van de regering Di Rupo. Maar om de evolutie tot de huidige situatie, die bewakingsagenten nog meer mogelijkheden toekend, te kaderen is het niet onbelangrijk om terug te gaan in tijd.

Heel beknopt verteld leidde het interbellum tot de opkomst van de private milities. Dit had tot gevolg dat er staatsgevechten ontstonden tussen de communisten en de fascisten. Naar aanleiding van deze spanningen heerste er grote sociale en politieke onrust onder de bevolking. **De wet van 29 juli 1934 en van 4 mei 1936 met betrekking tot het verbod van private milities** verbood alle private milities of organisaties die de plaats van de politie wouden innemen of op zijn minst dit als doel hadden. Met andere woorden wou de wetgever alle groeperingen verbieden die gezamenlijk de democratie wilden verstoren of macht wilden inwinnen. Deze wetten gaven de commerciële private bewakingssector de mogelijkheid om hun taak legaal uit te voeren. Dit betekende het ontstaan van de private veiligheid (Devroe & Terwel, 2015).

Een tijd later komt de term 'veiligheid' voor het eerst in het regeerakkoord aan bod aan het einde van regeringsperiode **Martens VI (1985-1987)** (Devroe & Terwel, 2015). De regering-Martens bestond uit negen cyclussen. Hiervan bestond iedere coalitie uit christendemocraten met zes regeringen socialisten en drie regeringen liberalen. De meerderheid was dus een coalitie met socialisten waardoor private veiligheid weinig aandacht kreeg. Maar in het verzamelwerk Cahiers, meerbepaald in de bijdrage van Devroe en Terwel (2015) werden cijfers weergegeven in verband met de groei van private veiligheid op internationaal niveau.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Deze vooruitgang werd als trigger beschouwd door Willy Cortois (PVV<sup>2</sup>) om binnen de regering **Martens VIII (1988-1992)** op 22 juni 1989 een wetsvoorstel inzake private veiligheid in te dienen (Gallez, 2011). Toch was het een sociaaldemocratische minister van Binnenlandse Zaken Louis Tobback (sp.a<sup>3</sup>) die de eerste wet schreef voor de private bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten (Wet Tobback) van 10 april 1990 (Cools & Verbeiren, 2004; Gallez, 2011; Devroe & Terwel, 2015).

De coalitie uit de regering Martens VIII (christendemocraten en socialisten) bleef in stand tot de regering **Dehaene II (1992 tot 1999)**. De ministers van Binnenlandse Zaken waren vier regeerperiodes na elkaar sociaaldemocraat. Voor de private veiligheid betekende dit een wet (en wetswijzigingen) die eerder zei wat niet mocht, dan wat wel mocht. Tijdens de regeerperiode Dehaene II vond er een belangrijke politiehervorming (1998) plaats waarbij onder andere sprake was van het kerntakendebat. Dit debat ging over financierings-, capaciteits- en middelentekort van de politie. Vanaf toen circuleerden er gedachten van pluralisering. De regering moest oplossingen bedenken om de duurbetaalde politie te ontlasten van onnodige taken. Één van de oplossingen waren de uitbesteding van niet-politietaken aan de private veiligheidssector. Dit wou niet zeggen dat alle burgemeesters en/of korpschefs openstonden voor private veiligheid. Het onderwerp lag zeer gevoelig want voor de gemeenten klonk het onlogisch om de private veiligheid te financieren als het kerntakendebat deels over het budgetprobleem ging. PPS was niet onmogelijk, maar het vertrouwen in de private veiligheid was niet groot genoeg om samen te werken (Cools & Verbeiren, 2004; Devroe & Terwel, 2015).

De volgende regeringen waren **Verhofstadt I en II (1999-2007)**. Van 1999 tot 2003 was de minister van Binnenlandse Zaken A. Duquesne (MR<sup>4</sup>). Dit was een belangrijke periode in de geschiedenis van PPS, want de minister van Binnenlandse Zaken diende een eerste wettelijk kader in met behulp tot de uitbesteding en samenwerking tussen politie en privé. Dit ontstond door het groeiende belang aan private veiligheid dankzij de wet Tobback. Dit kader inzake PPS had geen link met technische middelen. Bovendien mochten bewakingsondernemingen hun diensten slechts in zeer beperkte mate op publieke domeinen verlenen. Vanaf deze

---

<sup>2</sup> PVV: Partij voor Vrijheid en Vooruitgang is een liberalistische partij. Deze partij werd in 1992 vervangen door Open VLD.

<sup>3</sup> Sp.a: Socialistische Partij Anders

<sup>4</sup> MR: Mouvement Réformateur, een Franstalige liberalistische partij

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

regeerperiode was er wel meer sprake van join policing<sup>5</sup>. Bovendien werd het gebruik van speurhonden aan de hand van het KB van 7 april 2003 in de wet Tobback gereguleerd (Cools & De Raedt, 2015; Devroe & Terwel, 2015; BS, 29 april 2003).

Tijdens de regering **Leterme II (2009-2011)** verscheen op 15 maart 2010 een KB betreffende de regeling van bepaalde methodes van bewaking. Het vijfde hoofdstuk van dit KB gaat over speurhonden. Honden worden ten eerste ingezet als een preventief afschrikmiddel en ten tweede om explosieve stoffen of stoffen die voor aanmaak van explosieve stoffen kunnen aangewend worden op te sporen. Deze activiteiten gebeuren tijdens de uitvoering van de bewakingsactiviteit van toezicht op of bescherming van roerende of onroerende goederen. De wet van 10 april 1990 liet niet toe om honden te gebruiken of in te zetten als een wapen om aan te vallen. De voorafgaande toestemming van de minister was vereist om honden te gebruiken door een interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming in gesloten publiek toegankelijke plaatsen. Honden zijn een preventief middel en het is niet de bedoeling om de honden in te zetten na een bomalarm of na een vermoeden dat op een plaats explosieve stoffen aanwezig zijn (BS, 2 april 2010).

Het toezicht op openbare plaatsen verliep altijd onder regie van de politie. Daarnaast bleef cameratoezicht beperkt tot het leveren en besturen van camera's, wat nog steeds zo is in het kader van technische middelen. Bewakingsagenten mogen nog steeds geen beelden interpreteren (BS, 16 april 2018).

Op het einde van de legislatuur van de **regering Di Rupo (2011-2014)** kwam het privatiseringsonderwerp in een stroomversnelling. Het was weer de liberale kant (Open VLD<sup>6</sup>) die een wetsvoorstel indiende waarin voor het eerst sprake was van de negende en twaalfde bewakingsactiviteit ("Regering ontlast politie door...", 2016; De Kamer, 2014).

De regering werd er dankzij het nieuwe liberale wetsvoorstel attent op gemaakt dat het na 26 jaar hoog tijd was voor een nieuw basiskader voor private veiligheid. Tijdens **regering Michel I (2014-2018)** werd de wet Tobback grondig geëvalueerd en werden er verschillende discussies en bijeenkomsten gepland tussen verschillende regeringsleiders en de private veiligheidsondernemingen (Charles, 2014). De coalitie van de regering Michel bestond uit christendemocraten, liberalen en nationalist. Onder leiding van de toenmalige minister van

---

<sup>5</sup> Join Policing: betekent dat er partnerschappen ontstaan tussen veiligheidsactoren om met afwijkend gedrag en criminaliteit om te gaan. Onder criminaliteit worden dagelijkse problemen inzake overlast en sociale wanorde begrepen die aangepakt kunnen/moeten worden door andere actoren dan politie.

<sup>6</sup> Open VLD: Open Vlaamse Liberalen en Democraten

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Binnenlandse Zaken Jan Jambon (N-VA<sup>7</sup>) verscheen na 27 jaar een nieuwe wet tot regeling van private en bijzondere veiligheid op 2 oktober 2017. Ondertussen verscheen op 2 september 2018 het Koninklijk besluit betreffende de bepaling van de technische middelen die bewakingsondernemingen aan derden kunnen ter beschikking stellen, dat vijf technische middelen beschrijft, zie KB technische middelen 5.3.2 (BS, 31 oktober 2017; BS, 25 september 2018; “Een modern kader voor...”, 2017). Ter verduidelijking wordt met de nieuwe wet niet zozeer gesproken over een wetsuitbreiding maar meer over een herindeling van de wet die beter beantwoordt aan de private bewaking (Securitas, 2017).

a) *De aanleiding tot twee nieuwe bewakingsactiviteiten*

De reden om van een nieuwe wet te spreken was ten eerste het feit dat tijdens de regering Di Rupo de wet Tobback op 23 januari 2014 voor grofweg de twintigste keer werd gewijzigd. Dit leidde tot een complexe wet die moeilijk te lezen werd. Daarnaast kreeg private veiligheid in de internationale context meer aandacht, waardoor een update van de wet vereist was (“Regering ontlast politie door...”, 2016; Devroe & Terwel, 2015).

De motivatie om het aanbieden van private technische middelen op te nemen als bewakingsactiviteit was het feit dat steeds meer politiediensten een beroep deden op de technische expertise van de private veiligheidssector. Naast honden, cameratoezicht etc. mocht de private veiligheidssector onder de bewakingsactiviteit goederenbewaking sweepacties uitvoeren. Vandaag wordt met sweepings over een gloednieuwe bewakingsactiviteit gesproken (Cools & Verbeiren, 2004).

b) *De 10 stappen van Publiek-Private Samenwerking*

Naast haar wetsvoorstel met de twee nieuwe bewakingsactiviteiten wil Open VLD ook de wet op het politieambt aanpassen met een extra artikel inzake het kerntakendebat. Ze wilt ook een handboek over ‘10 stappen van publieke private samenwerking<sup>8</sup>’ schrijven. Een dergelijk stappenplan werd al geschreven in Nederland. Hun doel is private veiligheid maximaal inschakelen om hierdoor het veiligheidsrisico beter te kunnen inschatten maar dit voorstel werd nooit aangenomen in de Kamer (“Open Vld wil...”, 2017).

Dit document bestaat uit een 10-stappenplan en een checklist. Het werkstuk dateert van 4 juli 2002. Het doel van deze bundel was een bruikbaar procesinstrument uitwerken voor de politie.

---

<sup>7</sup>N-VA: Nieuwe Vlaamse Alliantie

<sup>8</sup>Voor geïnteresseerden; de link naar het 42-pagina's-tellende pdf-bestand: [https://publicaties.dsp-groep.nl/getFile.cfm?file=02\\_57\\_De%2010%20stappen%20van%20Publiek-Private%20Samenwerking%20Een%20handreiking%20voor%20de%20politie\\_57-2002.pdf&dir=rapport](https://publicaties.dsp-groep.nl/getFile.cfm?file=02_57_De%2010%20stappen%20van%20Publiek-Private%20Samenwerking%20Een%20handreiking%20voor%20de%20politie_57-2002.pdf&dir=rapport)



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Deze handleiding moet politiediensten helpen bij vragen over PPS. Het is eveneens een evaluatie-instrument omdat het de zwakheden van PPS blootlegt.

Aan de basis van deze handleiding ligt een kwantitatief en kwalitatief onderzoek waarbij drie belangrijke groepen werden bevraagd (de politie, het openbaar bestuur en het bedrijfsleven). Per groep werden ongeveer tien respondenten bevraagd waardoor ieders bijdrage een basis kon vormen voor het opstellen van zowel de checklist als de 10 stappen. Verder hadden ook deskundigen een bijdrage in de opmaak van het document en gaven ze eventuele opmerkingen aan (Van Pel, Wever MCrim, Smit, 2002).

De 10 stappen waarover wordt gesproken in de handleiding zijn:

1. **“Kaders:** Dit betreft het vaststellen of er door de politie al een raamwerk voor samenwerking is ontwikkeld. Als er al een raamwerk is zal dit het nemen van beslissingen gemakkelijker maken en waarschijnlijk is er al ervaring op dit gebied binnen de organisatie.
2. **Aanleiding:** Deze stap is erg belangrijk. Hier staat de zogenaamde "quick-scan" centraal, die de functie heeft om aan de problemen de juiste waarden toe te kennen door afstand te nemen en emoties buiten te sluiten.
3. **Analyse:** De derde stap behelst een uitvoerige analyse van de ernst, de omvang, de subjectieve gevoelens van onveiligheid en de omvang van de materiële schade voor de betrokkenen.
4. **Afweging publiek-privaat:** In de vierde stap worden de publieke en private belangen afgewogen. Er is aandacht voor de mogelijkheid van synergie en de eventuele barrières voor de private en publieke partijen.
5. **Formeren van een werkgroep:** In deze stap ligt de nadruk op het vormen van een werkgroep. De vragen richten zich op de kwaliteiten van de vertegenwoordigers (intermenselijke kwaliteiten en het hebben van een mandaat) en financiële afwegingen.
6. **Doelstelling, resultaten en maatregelen:** Dit betreft het formuleren van duidelijke doelstellingen, resultaten en strategieën. Het hulpmiddel (de checklist) verschaft uitgangspunten voor het vaststellen van duidelijke doelstellingen.
7. **Draagvlak:** Hier wordt de hoeveelheid publieke en private ondersteuning bepaald. Stevige en brede ondersteuning is essentieel voor een goede samenwerking.
8. **Organisatie:** Hier staan de organisatiestructuren centraal. Hoe wordt de uitvoering van de maatregelen georganiseerd en hoe wordt de organisatie achter de PPS vormgegeven?

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

9. ***Uitvoering:*** Hier worden vragen gesteld over de operationele strategieën die kunnen leiden tot een probleemoplossing.

10. ***Continuïteit en evaluatie:*** Dit is de laatste stap in het proces. Er worden vragen gesteld over continuïteit en evaluatie.” (Van Pel et al., 2002)

Bij iedere stap horen er vragen die de gebruiker moeten helpen bij het beslissen of PPS wel de juiste optie is om een probleem op te lossen. Het 10-stappenplan met de checklist is zeer eenvoudig opgesteld waardoor het gebruiksvriendelijk is. De vragen zijn in een checklist gegoten waarbij de gebruiker op een schaal van 1 tot 10 moet beantwoorden of het al dan niet van toepassing is voor de desbetreffende PPS-constructie. Hierbij heeft de ontwerper bij sommige categorieën een weegfactor beschreven, wat staat voor belangrijkheid van de vraag binnen de beslissing ‘go – no go’. Dit laatste betekent dat men aan de hand van de totaalscore (de optelling van de waarden die men gaf op een schaal van 1 – 10 per vraag in de checklist) kan nagaan of PPS een juiste oplossing is. In concreto vormt een score boven 5 een ‘go-beslissing’, dus de politie kan voor PPS gaan. Een score onder 5 betekent een ‘no-go-beslissing’, dus geen PPS en een andere oplossing zoeken.

Meerdere personen kunnen de checklist invullen waardoor men verschillende resultaten bekommt. Dit kan aanleiding geven tot een discussie waaruit de beste beslissing kan voortvloeien (Van Pel et al., 2002).

c) *Opmerkingen omtrent de twee nieuwe bewakingsactiviteiten*

De voorstellen van Open VLD en de bereidwilligheid van de Nationalisten kregen zowel positieve als negatieve opmerkingen van andere partijen.

Private bewakingsondernemingen bekijken de wetswijziging als een positieve evolutie in haar geschiedenis. Ook het feit dat publieke veiligheidsdiensten zich openstellen voor communicatie is een gewaardeerde uiting. Maar tegelijkertijd beschouwt ze de wet Jambon als een eerste etappe en verwacht ze meer pogingen van de overheid om PPS te bevorderen. De verwachting naar sensibilisering werd duidelijk gemaakt aan de toenmalige minister Jambon. Want de private veiligheidsondernemingen merken op dat sommige politiediensten de private veiligheid als een concurrent zien (“Voormalig minister...”, 2017). Bovendien vindt de private veiligheid ook dat:

*“Burgers delen massaal foto’s via Instagram of WhatsApp. Maar wij mogen wettelijk gezien nog altijd geen camerabeelden gebruiken van de openbare weg. Het is nochtans belangrijk om de perimeter rond een gebouw te kunnen controleren. Sinds de aanpassing van de camerawet in juli mogen bewakingsagenten camerabeelden live bekijken. Dat is al een stap voorwaarts, maar onze bewakingsagenten zouden de politie ook probleemloos kunnen*

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*vervangen in controlekamers. Bij de bewaking van gebouwen zou de privésector logistieke en technologische hulp kunnen bieden.*" (Vanempten, 2016)

Daarnaast verklaarde Vincent Houssin (Ondervoorzitter VSOA Politie<sup>9</sup>) dat hij sweepings uitgevoerd door private bewakingsondernemingen te vergaand vindt. Uiteindelijk is dit de negende bewakingsactiviteit geworden maar het maakt duidelijk dat er ook politiemensen zijn die niet zouden samenwerken met de privé in het kader van bepaalde activiteiten. Danny Vandormael haalde tijdens de hoorzitting in verband met de wetsvoorstel van Open VLD aan dat hij het probleem niet inzag om sweepings uit te voeren door private veiligheid aangezien het aantal uitgevoerde sweep-acties tijdens de terreurdreiging in België hoog waren ("Meerderheid kibbelt...", 2016).

Philippe Lambrecht, bestuurder-secretaris-generaal van het VBO<sup>10</sup> verklaart zijn opinie op de nieuwe wet en wetsuitbreiding met het volgende: *"De private bewakingssector is de jongste jaren sterk geprofessionaliseerd. Dit rechtvaardigt dat de private sector een rol krijgt toebedeeld in de uitwerking van het geïntegreerd veiligheidsbeleid. De politie hoeft niet alles alleen te doen. Voor bepaalde taken kan ook de private sector worden ingeschakeld. De nieuwe wet laat een meer diepgaande samenwerking tussen de private en publieke actoren toe en zal op deze manier leiden tot meer veiligheid op het terrein"* (VBO, 2017)

En Marc Moris, voorzitter van de Commissie Bedrijfsbeveiliging van het VBO omschrijft zijn opinie op de nieuwe wet met volgende woorden: *"Het organiseren van de veiligheid van werknemers, klanten, leveranciers is een complexe zaak. Deze wet geeft ondernemingen de mogelijkheid om zelf of via een beroep op de diensten van bewakingsondernemingen hun veiligheid meer af te stemmen op de noden van het terrein. Het laat ondernemingen ook toe om op een meer rechtszekere wijze de voordelen van technologische vooruitgang te gebruiken bij hun beveiliging."* (VBO, 2017)

### **5.2.2 Verklaringsmodellen van private veiligheid met behulp tot technische middelen**

De private veiligheidszorg kent een zestal politiek-theoretische verklaringsmodellen die de private veiligheidssector probeerden te verduidelijken. Dit stuk beschrijft de verklaringsmodellen met accent op technische middelen.

---

<sup>9</sup> VSOA politie: vakorganisatie van en voor politie

<sup>10</sup> VBO: Het Verbond van Belgische Ondernemingen

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

a) *De Junior-Partner-theorie*

De grondleggers van dit onderzoek zijn Kakalik en Wildhorn. Zij gaan ervan uit dat er, mits een duidelijke functieomschrijving, een partnership kan ontstaan tussen publieke en private veiligheid. De private partner kan de publieke partner ondersteunen daar waar de activiteiten van de overheid stoppen.

Deze theorie verklaart de groei van de private veiligheidssector aan de hand van het disfunctioneren van de reguliere politie. Want ze is overbelast met taken die niet tot haar bevoegdheid behoren. Met als gevolg dat de politie prioriteiten moet stellen waardoor er een “gat in de markt” ontstaat. Het is de bedoeling van de private sector om deze tekortkomingen op te vullen. Daarnaast ziet dit model geen concurrentie tussen publieke en private actoren. De overheid heeft een repressieve taak en de private partner een preventieve. Samen hebben ze hun eigen inbreng binnen criminaliteitsbestrijding. Maar een belangrijke consensus is dat deze theorie zegt dat de private sector aan belang zal winnen in de toekomst.

Deze theorie beschouwt de reguliere politie als degene die bepaalt welke veiligheidsopdrachten er al dan niet door de private partner kunnen worden uitgevoerd. Het monopolie van strafrechtsbedeling en het gebruik van geweld blijft beperkt tot de politie (Cools & Verbeiren, 2004).

Gezien het onderwerp van deze bachelorproef, heeft de private partner hoofdzakelijk een preventieve rol wanneer ze een technisch middel ter beschikking stelt aan derden. De operator bedient het technische middel binnen publieke veiligheidsinitiatieven onder leiding van de opdrachtgever. Er is dus geen concurrentie maar een ondersteuning, een samenwerking (C. Bombeke, persoonlijke communicatie, 15 november 2018).

b) *De Economische Theorie: loss prevention*

Dit model vindt voor een deel aansluiting bij de voorgaande theorie. De economische theorie heeft als hoofddoelstelling de groei van de private sector te willen verklaren aan de hand van economische motieven. Shearing en Stenning zijn de grondleggers van deze theorie. Het essentiële concept van deze theorie is loss prevention. Dit begrip betekent dat de private sector maatregelen moet uitwerken om economische verlies ten gevolge van criminele handelingen te voorkomen. Er is in dit verband een verschuiving in het criminaliteitsbegrip “misdad is pas misdad als dit leidt tot verliezen”.

Deze theorie stelt dat de normstelling niet altijd parallel loopt met het strafrecht, maar deze vooral bepaald wordt door de opdrachtgever. Verder onderscheidt privaat zich van publiek doordat de politie gericht is op de dader en de privé gericht is op het slachtoffer.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Zoals de theorie aanhaalt is de publiek-private verhouding een economische dienstverlening waarvoor een markt bestaat met vraag en aanbod. Daarom kan er gezegd worden dat de particulier gericht is op winstmaximalisatie en/of schadebeperking, waardoor er volgens deze theorie wel degelijk gesproken kan worden over concurrentie tussen publiek en privaat (Cools & Verbeiren, 2004).

Het ter beschikking stellen van technische middelen kost de overheid geld. Vanuit dit model wordt duidelijk gemaakt dat alle diensten die de private sector verricht, gefactureerd zullen worden naar de opdrachtgever. Vanuit deze theorie is de private sector gericht op winst en spelen ze in op de markt van vraag en aanbod door technische middelen te ontwikkelen die ze kunnen 'verhuren' aan de publieke diensten. In die zin zijn zij de dienstverlener. Volgens deze theorie zal publieke veiligheid pas een beroep doen op deze diensten als ze te veel economisch verlies leiden (Cools & Verbeiren, 2004). Dit lijkt me plausibel voor grote bedrijven, maar valt volgens mij moeilijk te rijmen met de publieke politie. Het kan evenwel als we uitgaan van schade (imagoschade, stijging criminaliteit...) die ontstaat door gebrek aan middelen.

c) *Het politiecomplex-model*

Volgens dit model zal het politiegebeuren zich kenmerken door een opkomst van een nationaal geïntegreerd politiecomplex<sup>11</sup> van bijzondere en particuliere (of private) instanties rondom een gedifferentieerde reguliere politie. Dit model zegt dat het noodzakelijk zal zijn om formele, informele en relationele samenwerkingsverbanden op te richten tussen diverse veiligheidsactoren. Verder stelt dit model dat de 'reguliere politie' zich vooral zal bezighouden met onderwereldcriminaliteit, dus van georganiseerde tot kleine criminaliteit. De 'bijzondere politie' zal zich daarentegen met bovenwereldcriminaliteit bezighouden, zoals economische criminaliteit tot corruptie en spionage. Terwijl de private of 'particuliere politie' zich bezighoudt met domeincriminaliteit van werknemers- tot informaticacriminaliteit.

De netwerken tussen deze drie "politiesoorten" zouden volgens Hogenboom na verloop van tijd de gehele samenleving ontspannen, vandaar de naam 'politiecomplex' (Cools & Verbeiren, 2004).

In het kader van deze bachelorproef stelt deze theorie dat private bewakingssectoren een rol spelen op vlak van domeincriminaliteit. Dit is met de wet Jambon verbreed want in het kader van sweepings of technische middelen krijgt de private veiligheid meer speelruimte. Zo kan ze ook op publieke plaatsen (binnen een welomschreven kader) haar taken uitvoeren, zoals

---

<sup>11</sup> Reguliere politie staat voor de lokale politie, bijzondere politie staat voor de federale politie en de particuliere politie betekent de private veiligheid.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

camerabeelden verwerken op publieke (en private) plaatsen of sweepacties uitvoeren naar bepaalde stoffen... Met andere woorden komt private veiligheid of de 'particuliere politie' door haar bijkomende bewakingsactiviteiten meer en meer op terrein van zowel de reguliere als de bijzondere politie. De naam van dit model kan in die zin ruimer worden geïnterpreteerd. Gezien de evolutie gaat het hier niet meer om een politiecomplex zoals de grondleggers bedoelen. Want naarmate de tijd vordert zal er weinig sprake zijn van drie soorten politie met een eigen terrein. Dit betekent natuurlijk niet dat er geen onderscheid meer zal bestaan, zowel de reguliere-, bijzondere- als particuliere politie hebben hun eigen bevoegdheden. Maar het is voor iedereen duidelijk dat de speelruimte van de private veiligheid verbreedt en niet meer beperkt blijft tot domeincriminaliteit.

d) *Het internationaal model*

Dit model wijst op de verdere internationalisering en professionalisering van de reguliere politie en een lokalisering van de private veiligheid. Vanuit internationaal perspectief zal het politielandschap geconfronteerd worden met belangrijke veranderingen. Ten eerste zullen de supranationale instellingen meer taken overnemen van de soevereine staten. Vervolgens zullen typische politietaken interstatelijke aangelegenheden<sup>12</sup> worden met dezelfde bestuurlijke concepten als waarmee de politie wordt geleid en bestuurd. Daarnaast zullen politiediensten bestuurd worden vanuit managementinzichten en –modellen uit het bedrijfsleven. Ook zal de politie niet-kerntaken outsourcen waardoor ze gericht kan werken aan haar werkelijke kerntaken. Dit betekent dat het internationaal model een toekomst ziet waarbij publiek met privaat zal samenwerken (Cools & Verbeiren, 2004).

De huidige samenleving vraagt naar een innovatief en creatief gedachtegoed, waarbij de politie gedwongen wordt om te investeren in nieuwe werkingsmethodes en/of nieuwe technologieën. Het is cruciaal om na te denken over nieuwe samenwerkingsmodaliteiten. Deze redenering kan beschouwd worden als de nieuwe overlevingsstrategie van de politie (Dalle, 2015).

De politie moet excellente politiezorg kunnen leveren. Deze bestaat uit drie kenmerken. Ten eerste moet de politie gemeenschapsgestuurd zijn. Ten tweede moet ze informatiegestuurd te werk gaan en ten derde moet ze een optimale bijdrage kunnen bieden aan de gemeenschappelijke veiligheidszorg. In de bijdrage van Jean Louis Dalle (2015) voor de verzamelbundel Cahiers wordt er een opmerking gemaakt op excellente politiezorg. Men stelt

---

<sup>12</sup>Interstatelijke aangelegenheden is een zaak, kwestie, belang dat geldt tussen verschillende staten.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

zich de vraag of 'technologie-gestuurd' geen vierde kenmerk kan zijn. Door de technologisering en digitalisering van de maatschappij wordt vastgesteld dat er een belangrijke verschuiving is van activiteiten en dienstverlening naar de virtuele wereld. Om op deze "digitale normale"- wereld in te spelen kan het nodig zijn om de kloof te dichten door deze werkingmethode te incorporeren. Anders zou de legitimiteit van de politie in het gedrang kunnen komen. Want wanneer men niet mee is met de tijd kan dit verschillende gevolgen hebben voor de maatschappij. Het is niet mogelijk om met oude middelen/manieren nieuwe hedendaagse problemen op te lossen. Er moet innovatief naar nieuwe methodes worden gezocht die een veilige samenleving helpen creëren. Aangezien de private veiligheid over deze technologische kennis beschikt, kan een netwerkende politie die nieuwe allianties aangaat met derden in teken van maatschappelijke veiligheidszorg perfect zijn (Dalle, 2015).

e) *Het zelfbeschikkingsmodel*

Dit model sluit aan bij de liberalistische maatschappijvisie. Deze redenering bevat een combinatie van het vrijemarktdenken en ethische veiligheid. Het uitgangspunt van dit model is zoveel mogelijk individuele vrijheid creëren zonder de gelijke veiligheid van anderen te beperken. Individuen zouden het recht hebben om politiezorg te kunnen kopen op de vrije markt bij politiebedrijven (staat voor bewakingsondernemingen). Slachtoffers van criminaliteit zouden naar de private veiligheid kunnen stappen om de berokkende schade te herstellen en bescherming te kopen. De politiebedrijven kunnen voor een som geld bescherming verkopen. Maar om hun positie in de markt te kunnen behouden moet de kwaliteit hoger zijn dan de te betalen som. Natuurlijk kunnen niet enkel de slachtoffers maar ook de daders bescherming kopen. Dit model spreekt dus van 'politiezorg kopen op maat' (Cools & Verbeiren, 2004).

Er zijn veel private bewakingsondernemingen waardoor er in dit model wel sprake is van concurrentie. Dit kan niet worden vermeden, de ene onderneming biedt zijn diensten voor een betere prijs dan de andere of de ene onderneming is kwalitatief beter dan de andere. Gezien de wet van de overheidsopdrachten moet de overheid altijd meerdere prijzen met elkaar vergelijken zonder de kwaliteitscriteria uit het oog te verliezen. Het valt de bediscussiëren of de duurste of de goedkoopste bewakingssonderneming of de firma die al dan niet deel uitmaakt van BVBO de beste dienst verleend. Maar één iets is duidelijk, hoe dan ook verkopen bewakingsondernemingen bescherming. Technische middelen dienen om veiligheid te creëren. Kort door de bocht kan er gezegd worden dat wanneer er geen financiële middelen zijn, de private veiligheidsondernemingen ook geen technische middelen kunnen bieden. Iets voor niets bestaat niet waardoor dit model een belangrijke plaats heeft en zal krijgen binnen het veiligheidslandschap. Er wordt over het uitgangspunt van dit model in zekere mate gebrainstormt door de veiligheidspartners. Iemand die betaalt voor veiligheid, krijgt meer

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

veiligheid, waardoor niemand gelijk is zoals met dit model is vooropgesteld. Dit betekent in concreto dat hoe meer de overheid investeert in veiligheid, door bijvoorbeeld technische middelen te huren, hoe meer veiligheid ze zullen krijgen om de samenleving te beschermen (J.L. Dalle, persoonlijke communicatie, 23 november 2018).

f) *Concept Integrale Veiligheidszorg*

Sinds eind de twintigste eeuw was het al merkbaar dat plural policing of pluralisering van de overheid aan belang ging groeien. De overgang van politie naar policing toont aan dat de overheid niet langer de exclusieve leverancier is van veiligheid. Het wordt eerder een gezamenlijke verantwoordelijkheid met andere woorden een integrale veiligheid.

Veiligheid was altijd een gevoelig thema. Iedere regering deed op haar manier goed aan de samenleving; de prioriteiten binnen dit onderwerp waren verschillend maar de meeste keuzes werden gemaakt om een veilige samenleving te creëren. Het is dan ook dé voorwaarde voor een goed functionerende samenleving want veiligheid dient onze persoonlijke, sociale en economische ontwikkeling. Veiligheid staat eveneens in verhouding met andere termen zoals solidariteit, gelijkwaardigheid... Daarom is het van belang dat er een evenwichtsrelatie wordt gezocht tussen deze waarden. In de huidige maatschappij is er sprake van continue veranderingen en uitdagingen wat het veiligheidsbegrip een dynamisch begrip maakt. Het is daarom niet mogelijk om veiligheid eng te interpreteren want deze staat niet op zichzelf en vereist een samenwerking tussen verschillende actoren. Deze dynamiek zou de burger een positief effect moeten bieden. Dit kan door mogelijkheden te bedenken waarmee veiligheid wordt gegarandeerd zoals publieke private samenwerkingen en het gebruik van technische middelen.

De federale regering Michel I vertrok vanuit een gedachtegoed dat veiligheid een gedeelde verantwoordelijkheid was. Ten gevolge van deze redenering verscheen de nieuwe wet op private en bijzondere veiligheid op 2 oktober 2017. Gezien deze denkwijze is het duidelijk dat het gebruik van technische middelen ter ondersteuning van politie het dichtst aansluit bij dit concept, want het is vanuit dit concept tot stand gekomen (Cools & Verbeiren, 2004; Cools & De Raed, 2015).

**5.2.3 Publieke veiligheidsinitiatieven met behulp tot technische middelen**

Private technische middelen worden sinds enkele jaren binnen PPS-constructies getest en gebruikt. Hieronder zijn er enkele projecten beschreven waarbinnen de politie gebruik maakte van private technische middelen.



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

a) *Herdenkingsplechtigheid van 100 jaar Wereldoorlog I*

De herdenkingsplechtigheid van 100 jaar Wereldoorlog I (op 28 juli 2014) kan beschouwd worden als een pilootproject voor samenwerking tussen publieke en private actoren. Dit was het eerste pilootproject van INNOS (Innovation Centre for Security) dat tot stand kwam op vraag van politiezone Arro<sup>13</sup> en Westkust<sup>14</sup>, private actoren Securitas, Barco en kennisinstellingen Ugent en Vives. Het evenement waarbij driehonderd uitgenodigde staatshoofden van verschillende landen zich verplaatsten van het Koning Albert I Monument in Nieuwpoort naar de Menepoort te Ieper. Het was een uitdaging voor de veiligheidspartners om dit evenement zo vlot mogelijk te laten verlopen (Securitas, 2017).

Binnen dit project droeg Securitas bij door mobiele camera's in te zetten die draadloos verbinding moesten maken met de ad hoc commandopost. Daarnaast moest Securitas samen met het privébedrijf Barco de camerabeelden managen (Dormaels, z.d.).

Ook dit project was een voorbeeld om te pleiten voor meer publiek-private samenwerking; zo zegt Sabien Lahaye-Battheu (Open VLD) (*"Kamer keurt nieuwe wet..."*, z.d.):

*"Het pilootproject in Nieuwpoort en Ieper bij de herdenkingsplechtigheid van 100 jaar Wereldoorlog I. Dit is een heel mooi voorbeeld van hoe succesvol het kan zijn als de overheid en de privésector de handen in mekaar slaan en met hoogtechnologische middelen een heel belangrijk event bewaken in het belang van onze burgers en iedereen die daar aanwezig was"*

b) *E3-Prijs Harelbeke*

De wielervedstrijd E3-prijs (editie 2016) in Harelbeke was ook een pilootproject met betrekking tot technische middelen. Politiezone Gavers werkte binnen een PPS-verband met Securitas. Dit project lag aan de basis van het vernieuwde wetskader dat PPS ondersteunt en de samenwerking tot een zo hoog mogelijk niveau tracht te brengen.

Bovendien zorgde het evenement ervoor dat Securitas voor het eerst een gekabelde drone<sup>15</sup> (figuur 1) kon inzetten voor de beveiliging van



Figuur 1: (Securitas, 2017)

---

<sup>13</sup> Politiezone Arro: Ieper, Poperinge, Wervik, Zonnebeke, Heuvelland, Moorslede, Staden, Vleteren, Langemark-Poelkapelle en Mesen

<sup>14</sup> Politiezone Westkust: Koksijde, De Panne en stad Nieuwpoort

<sup>15</sup> *"Bekabelde drones zijn efficiënter én veiliger dan gewone drones, omdat ze niet op het publiek kunnen neerstorten en omdat de data-overdracht veilig en supersnel gaat via de glasvezelverbinding. De drone is door zijn 'leiband' weliswaar minder mobiel, maar kan net dankzij die kabel wel permanent blijven vliegen. Bovendien*

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

het evenement. De drone moet de politiediensten een goed overzicht bieden van de mensenmassa (Securitas, 2017).

Naast de inzet van drones, werd ook gebruik gemaakt van een ad hoc commandopost voor de beveiliging van de wielervedstrijd. INNOS was hier de initiatiefnemer bij het begin van het pilootproject. Inmiddels werden de laatste twee edities zonder INNOS gerealiseerd. Het was (en is) de bedoeling dat verschillende betrokken partijen (politiezone Gavers<sup>16</sup>, INNOS, Securitas, Barco, de federale politie, de hulpverleningszone FLUVIA en de stad Harelbeke) diverse informatiebronnen zouden samenbrengen in een commandokamer om realtime informatie te delen met verschillende veiligheidspartners die een zicht moeten krijgen op het event. De bedoeling om dit middel in te zetten was logischerwijs eventuele onvoorziene incidenten zo efficiënt mogelijk op te lossen. Securitas leverde binnen dit tweede technisch middel de mobiele camera's en managede de camerabeelden. Concreet zette Securitas mobiele camera's en drones in om het evenement te beveiligen.

Een belangrijk punt is de informatie-uitwisseling tussen publieke en private partijen. Omdat deze veiligheidspartners binnen eenzelfde ruimte werken, moet ook rekening gehouden worden in welke mate publieke veiligheid informatie mag en kan delen met private veiligheid. Dit wordt besproken in het empirisch onderzoek (INNOS, z.d.).

c) *Verplaatsbare digitale vrachtwagensluizen in PZ MIDOW<sup>17</sup>*

G4S zette in 2018 twee verplaatsbare en digitale vrachtwagensluizen (figuur 2) in Oostrozebeke. Dit technisch middel (valt onder mobiele camerasysteem) moet sluipverkeer tegengaan. Vrachtwagenbestuurders die van Ingelmunster naar Wielsbeke of omgekeerd rijden en het bord 'uitgezonderd plaatselijk verkeer' negeren, worden beboet. De vrachtwagensluizen registreren elke vrachtwagen en het digitale sluitsysteem stuurt de meting naar een centrale server die



Figuur 2: (Redactie KW, 2018)

vervolgens de doorrijtijd berekent en vergelijkt met de door de politie vastgestelde norm. "Als het tijdsinterval te klein is, wordt de vrachtwagen beschouwd als doorgaand verkeer en bezorgt G4S de gegevens, inclusief ANPR- en breedbeeldfoto in kleur, aan de lokale politie. Via een

---

*worden ook de beelden verstuurd via die kabel. Daardoor is de verbinding niet alleen sneller en stabiel, ook de kwaliteit van de doorgestuurde beelden is veel beter.*" ("Eerste 'drone aan leiband'...", 2017).

<sup>16</sup> Politiezone Gavers: Harelbeke en Deerlijk.

<sup>17</sup> PZ MIDOW: Politiezone Meulebeke – Ingelmunster – Dentergem – Oostrozebeke – Wielsbeke

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

DIV-bevraging door de politie kan worden bevestigd dat het om een voertuig van meer dan 3,5 ton gaat”, zegt Karl De Clerck, burgemeester van Oostrozebeke.

PZ MIDOW huurde het technisch middel van G4S voor zes maanden. Naast het leveren van betrouwbare technologie stond ze ook in voor de installatie en verplaatsing van de vrachtwagensluis, alsook voor de rapportering van de vaststellingen aan de politie (Redactie KW, 2018).

Het is duidelijk dat buiten mobiele camera's en drones weinig gebruik wordt gemaakt van technische middelen. Hoe dit komt en of er projecten zijn waarin andere technische middelen worden gebruikt wordt verder onderzocht in het empirisch onderzoek.

### **5.3 Wettelijke context omtrent de bediening van technische middelen binnen PPS**

In dit deel worden regelgevingen besproken die een directe of indirecte invloed hebben op PPS-constructies met betrekking tot private technische middelen.

#### **5.3.1 De wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid van 2 oktober 2017**

De wet Jambon is de wet die bewakingsondernemingen toelaat om binnen haar activiteitenscala private technische middelen ter beschikking te stellen aan de politie. Dit vernieuwde wetskader heeft twee nieuwe bewakingsactiviteiten omschreven waaronder de negende bewakingsactiviteit sweepings. Deze heeft tot op heden nog geen uitvoeringsbesluit, maar de wetgever verduidelijkt de activiteit in punt 5.1.3 De twaalfde bewakingsactiviteit - technische middelen (zie 5.3.2) is de tweede nieuwe dienstverlening.

Vóór het nieuwe wetskader was PPS met betrekking tot technische middelen vooral een trial-and-error-proces. Er werden concrete samenwerkingen opgestart waarbij de focus lag op het uitbouwen van een vertrouwensrelatie. Denk aan de voorgaande projecten zoals de E3-Prijs in Harelbeke waarbij technische middelen werden getest onder de wet Tobback.

Onder het motto van toenmalige minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon: “veiligheid is een gedeelde verantwoordelijkheid” en het feit dat de regering Michel I vanuit het concept Integrale Veiligheidszorg (zie 5.2.2 de verklaringsmodellen private veiligheid) handelde kon het niet anders dan een wet creëren die PPS ondersteunt. Het groot deel van de steden en gemeenten in België zien privatisering puur pragmatisch, waarbij de evaluatie van experimenten met verschillende vormen van dienstverlening voor een grotere veiligheid en kwaliteit moet zorgen (De Pauw, 2017; Devroe & Terwel, 2015; Vlaams Parlement, 2003).

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

### **5.3.2 Het KB ter bepaling van de technische middelen die bewakingsondernemingen aan derden kunnen ter beschikking stellen van 2 september 2018**

Zoals in het voorgaande stuk besproken is de twaalfde bewakingsactiviteit nieuw in de wet. De bediening van deze middelen gebeurt vanuit een veiligheidsoogmerk om aan derden de mogelijkheid te bieden om van deze dienstverlening gebruik te maken. Dit omdat niet alle politiezones de mogelijkheid hebben om zelf technische middelen aan te schaffen (C. Bombeke, persoonlijke communicatie, 15 november 2018).

Het KB spreekt over de volgende vijf middelen:

#### **- RPA of Remotely Piloted Aircraft**

RPA wordt in het KB (BS, 25 september 2018) omschreven als *“een op afstand bestuurd luchtvaartuig zoals bedoeld in artikel 1, 4°, van het koninklijk besluit van 10 april 2016 met betrekking tot het gebruik van op afstand bestuurde luchtvaartuigen in het Belgisch luchtruim.”* Meer specifiek gaat het in art. 1,4° (BS, 15 april 2016) over *“een onbemand luchtvaartuig waarvan de maximale startmassa niet meer dan 150 kg bedraagt, bestuurd vanaf een grondcontrolestation”*

#### **- RPAS of Remotely Piloted Aircraft System**

RPAS wordt in het KB (BS, 25 september 2018) omschreven als *“een op afstand bestuurd luchtvaartuigstelsel, zoals bedoeld in artikel 1, 5° van het koninklijk besluit van 10 april 2016 met betrekking tot het gebruik van op afstand bestuurde luchtvaartuigen in het Belgisch luchtruim.”* Hier gaat het in artikel 1, 5° (BS, 15 april 2016) meer specifiek over *“een op afstand bestuurd luchtvaartuig, het/de ermee verbonden grondcontrolestation(s), de vereiste bestuurs- en controleverbindingen en elk ander element, zoals het beschreven wordt in het typeontwerp.”*

Het is duidelijk dat bewakingsagenten een speciale opleiding moeten volgen om een drone te besturen. Daarom zijn bewakingsondernemingen verplicht om de regels wat betreft drones na te leven (BS, 15 april 2016).

Met drones kunnen veiligheidsagenten sneller ter plaatse zijn en zien wat er aan de hand is. Daarnaast zorgen de private bewakingsondernemingen ervoor dat drones afgestemd zijn op de laatste technologie (4K-beeldkwaliteit, warmtecamera's...) en regelgevingen.

De toestellen kunnen relevant zijn tijdens de beveiliging van publieke ruimtes. Het is aan de overheid om het beeldmateriaal te analyseren. Bovendien kunnen veiligheidsactoren ervoor

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

opteren om meerdere drones in te zetten om meerdere invalshoeken te bekijken. De politie zou de drones en hun operator ook kunnen inhuren voor goederenbewaking op werven om waardevolle elementen te vinden. Het is ook mogelijk om de toestellen in te zetten om incidenten te lokaliseren, zodat de politie meteen weet waar hij moet zijn ("Bewaking en beveiliging met s-drones", z.d.; Drones, z.d.)

#### - **Mobiele bewakingscamera**

Een mobiele bewakingscamera staat in het KB (BS, 25 september 2018) voor een *"bewakingscamera zoals gedefinieerd in artikel 2, 4°/1 van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's."* Art 2, 4°/1 staat voor een *"bewakingscamera die tijdens de observatie wordt verplaatst om vanaf verschillende plaatsen of posities te filmen."*

De wet Jambon trad in voege op 2 oktober 2017 wanneer de nieuwe camerawet nog niet in werking was. De nieuwe camerawet heeft geen aanpassing gebracht op vlak van dit onderdeel van de wet Jambon, zie artikel 63, f) 4° /1. (BS, 16 april 2018).

#### - **Mobiele commandopost**

De wet omschrijft een mobiele commandopost (figuur 3) als *"een verplaatsbare infrastructuur van waaruit de inzet van de aanwezige veiligheidsdispositieven tijdens een evenement gecoördineerd wordt."*

Een commandowagen kan bestaan uit: commando post operations, dispatching – transmission center - communication center, crisis-management center, crowd management center, logistic support center, videoroom support, crisis warehousing, knowledge center, controlroom, s-drone control center... (Seris, z.d.)



Figuur 3: (Seris, z.d.)

Bovenstaande informatie over camerasystemen en drones is ook bij mobiele commandoposten van toepassing aangezien de voertuigen zijn uitgerust met onder andere deze middelen.

#### - **Speurhonden**

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Tot slot worden speurhonden (figuur 4) omschreven als een *“hond ingezet voor het speuren naar personen, drugs, menselijke resten, explosieven, componenten van explosieven, munitie, wapens, brandversnellers of gaslekken.”* (BS, 25 september 2018; Seris, z.d.).



Figuur 4: (Seris, z.d.)

Bovenstaande technische middelen staan samen met een operator ter beschikking voor onder andere de politie. Aangezien alle handelingen onder regie van de opdrachtgever moet gebeuren bepaalt de opdrachtgever hoe, waar en hoelang een middel nodig is en wat de outcome ervan moet zijn (De Kamer, 2017).

### **5.3.3 De Algemene Verordening Gegevensbescherming van 25 mei 2018**

De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) heeft een grote invloed gehad op de opmaak van de nieuwe regels inzake de nieuwe camerawet. In het kader van deze bachelorproef betekent AVG dat bewakingsagenten tijdens het bedienen van technisch middelen gevoelige informatie kunnen opnemen waardoor deze opdracht altijd onder regie van de politie moet gebeuren (Lemmens, 2018).

### **5.3.4 De wet op het politieambt van 5 augustus 1992**

Aangezien private bewakingsondernemingen kunnen samenwerken met de politie moeten zij zich ook houden aan bepaalde regels van de Wet op het politieambt (WPA) die dus rechtstreeks invloed heeft op PPS.

Tijdens PPS met betrekking tot technische middelen is het van belang dat private ondernemingen de nodige instructies krijgen om hun taak tot een goed einde te brengen. Wel is het soms moeilijk voor de politie om dit te doen aangezien artikel 44, 12° van de WPA verklaart dat de informatie-uitwisseling met niet-politieorganisaties strikt moet opgevat worden. Het is niet zo dat om het even welke informatie kan gedeeld worden en dat kan PPS eventueel bemoeilijken. Want de WPA maakt duidelijk met wie de politie informatie mag delen, en daar maakt private veiligheid geen deel van uit.

Toch ondervinden private bewakingsondernemingen dat er meer dan ooit tevoren op preventie wordt ingezet. Daarom zijn ze er van overtuigd dat de informatie-uitwisseling tussen publieke en private veiligheidsactoren moeten verbeteren. De particulier beargumenteert dat men als

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

privésector over de informatie en kennis beschikt die van groot belang kan zijn voor politiediensten, bijvoorbeeld in het kader van data-analyse. *“Voor de bewaking van grote evenementen kunnen we met slimme camera’s de bewegingen van een grote groep mensen in de gaten houden. Slimme camera’s helpen ook om verdacht gedrag te detecteren, bijvoorbeeld op een parking.”* (Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, 22 december 1992; Vanempten, 2016)

### **5.3.5 De wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016**

Wanneer de publieke partner voor bepaalde diensten wil samenwerken met private ondernemingen, dan moet zij zich houden aan de wet inzake overheidsopdrachten. Om PPS-constructies te verwezenlijken, zijn er een aantal regels en procedures omschreven. Deze regels hebben onrechtstreeks invloed op de uitvoering van private technische middelen. De regelgeving onderging een grondige hervorming die zich vertaalde in de nieuwe wet van 17 juni 2016. Ze heeft tot doel om de participatie van kleine en middelgrote ondernemingen en het gebruik van nieuwe technologie te bevorderen.

Als de overheid een beroep wil doen op private dienstverlening moet dit gepubliceerd<sup>18</sup> worden. Dit is niet altijd een probleem maar het kan wel een belemmerende factor zijn als het gaat om technische middelen. Sommige opdrachten hebben misschien een vertrouwelijk karakter waardoor het moeilijker wordt om details van de opdracht publiekelijk te delen. Vervolgens moet het type opdracht (levering, dienst of werken) duidelijk zijn.

De derde factor is de procedure (een onderneming en haar dienst), die afhankelijk is van de aard van de opdracht waarbij meerdere ondernemingen zich kandidaat stellen voor de opdracht. Wetenschappelijke bronnen verklaren dat hét criterium om voor een bepaalde procedure te kiezen de prijs is. Maar met de nieuwe wet maakte de wetgever het mogelijk om niet per se de goedkoopste onderneming te kiezen, maar wel degene die voor haar prijs de beste kwaliteit kan bieden. Dit toont aan dat de wetgever ervoor wilt zorgen dat meer bedrijven deelnemen aan een procedureselectie zodat na vergelijkingen het meest kwaliteitbiedende bedrijf voorrang krijgt dan het economisch voordeligste bedrijf. Dit kan een rol spelen bij de keuze van een private partner die een opdracht inzake technische middelen eerder bij dezelfde of andere opdrachtgevers tot een goed einde heeft gebracht.

---

<sup>18</sup> Overheidsopdrachten worden onder andere gepubliceerd op het grootste platform voor overheidsopdrachten in België. Dit platform ‘<https://www.ebp.be/nl/Default.aspx>’ wordt elke dag geüpdatet en gaat logischerwijs niet enkel over de samenwerkingen tussen bewakingsondernemingen en politie.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Daarnaast spreekt de wet ook over een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure of een concurrentiedialoog. Een 'vereenvoudigde onderhandelingsprocedure' betekent dat na de bekendmaking van een PPS-project, alle private veiligheidsfirma's een offerte kunnen indienen. Een concurrentiedialoog (z.d.) is van toepassing als het gaat over ingewikkelde opdrachten. Deze gunningswijze laat ad hoc bewakingsondernemingen toe om vanaf het begin van het project betrokken te zijn bij het project. Er is met andere woorden een dialoog tussen de partijen die zoeken naar het meest effectieve en efficiëntste oplossing. Van hieruit vraagt de overheid een eindofferte in te dienen waarna de economisch voordeligste onderneming wordt gekozen om mee samen te werken. Dus wanneer de overheid gebruik wil maken van een technisch middel vraagt ze offertes, waarna aan de hand van deze bedragen gezocht wordt naar de meest voordelige oplossing (J. De Landsheer, persoonlijke communicatie, 22 november 2018).

Tot slot legt de wet ook regels op in verband met de uitvoeringstermijn, de betaling, facturatie en eventuele sancties (BS, 14 juli 2016; De Meersman, 2018).

### **5.3.6 Het decreet betreffende publiek-private samenwerking van 18 juli 2003**

Deze regelgeving heeft onrechtstreeks een invloed op de terbeschikkingstelling van private technische middelen aan de publieke veiligheid. Het begrip PPS is ruim te interpreteren want het betreft niet enkel de samenwerking tussen publieke en private veiligheidsactoren maar ook de samenwerking tussen overheid en particulier in de milieu- en onderwijssector. Daarom diende het Vlaamse parlement in december 1999 een voorstel in omtrent een resolutie van de opdrachten van het kenniscentrum (opgericht in 2001) betreffende de uitvoering van PPS. De Vlaamse regering heeft te kennen gegeven dat PPS niet gelijk is aan een alternatieve vorm van financiering en evenmin beperkt mag worden tot de milieu- en onderwijssector. Het kenniscentrum is ook het bewijs dat de Vlaamse overheid toch in zekere mate PPS stimuleert. Zij staat in voor de opzet van PPS en het verlenen van bijstand door onder andere beleidsvoorbereidende en -evaluerende taken te vervullen. Nog een andere inzet komt door het Vlaamse Parlement om een decreet uit te brengen omtrent PPS.

In het PPS-decreet van 9 juli 2003 worden PPS-projecten gedefinieerd als *“projecten die door publiek- en privaatrechtelijke partijen, gezamenlijk en in een samenwerkingsverband worden gerealiseerd om een meerwaarde voor die partijen tot stand te brengen”*.

De definitie van PPS-projecten bevat een aantal belangrijke termen/ kenmerken van PPS die aan verduidelijking toe zijn:

- Samenwerkingsverband



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Er kan over twee samenwerkingsvormen gesproken worden. Ten eerste is er de contractuele vorm van samenwerking zoals het sluiten van concessies van openbare werken, diensten en promotieovereenkomsten. Ten tweede is er een participatieve vorm van een vennootschap met inbreng van alle partijen. Bij PPS-constructies gaat het niet om uitbesteding of privatisering van politie, want uitbestedingen zijn kortlopende contracten waarbij de private sector een uitvoerende rol heeft. Het gaat in het kader van deze bachelorproef veeleer over het ondersteunen van de politie, daarom is er sprake van een samenwerking. In concreto staat de operator en zijn technisch middel ter beschikking van de opdrachtgever voor een bepaalde periode, op een bepaalde plaats (B. Hoffer, persoonlijke communicatie, 19 december 2018; BS, 19 september 2003).

- Project

Ten tweede is PPS altijd een project of initiatief binnen een bepaald beleidsdomein. In het kader van dit onderzoek gaat het over het veiligheidsdomein. Volgens de memorie van toelichting bij het PPS-decreet gaat het om een langdurige en duurzame samenwerking waarbij de beide polen de vruchten plukken van de constructie. Aangezien private veiligheid commercieel werkt worden de bewakingsondernemingen vergoed voor de diensten die ze uitvoeren. Daartegenover bereikt de opdrachtgever zijn doel door bijvoorbeeld een oog in het zeil te houden tijdens een evenement aan de hand van bvb. drones (J.L. Dalle, persoonlijke communicatie, 23 november 2018; De Kamer, 2017; BS, 19 september 2003).

- Meerwaarde

Zowel de samenwerking als het project moeten een meerwaarde bieden aan de samenleving en logischerwijs aan moeten de partners ook aan elkaar meerwaarde bieden. In eerste instantie kan er gesproken worden over een 'budgettaire meerwaarde' waarbij een dienst of project billijk gerealiseerd kan worden. Meestal moet volgens de wet op overheidsopdrachten voor de goedkoopste onderneming gekozen worden. Dus degene die bijvoorbeeld het goedkoopst een drone ter beschikking kan stellen wint het project. Ten tweede kan het gaan over een 'maatschappelijke meerwaarde', wanneer de overheid of de opdrachtgever een betere maatschappelijke behoefte wil creëren. De private bewakingsondernemingen werken commercieel maar zonder gevoel voor het dienen aan het algemeen belang van de samenleving kan een bewakingsactiviteit niet naar behoren worden voltooid. Tot slot is er sprake van een 'bijkomende meerwaarde' wanneer een project door middel van PPS sneller of op een minder complexe manier kan gerealiseerd worden. Wanneer er geen andere wegen meer zijn, dan is een beroep doen op de expertise van private veiligheid, die meestal up-to-date is, niet uit te sluiten (D. Vandormael, persoonlijke communicatie, 05 december 2018; BS, 19 september 2003).

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

- Publiek- en privaatrechtelijke partijen

De laatste begripsomschrijvingen zijn de publiek- en privaatrechtelijke partijen. Dit wijst erop dat er bij PPS altijd sprake is van een publieke- en een private pool, waarbij eenieder zijn eigen inbreng heeft binnen het verband. Het verschil tussen klassieke overheidsopdrachten en PPS is het feit dat bij het eerste er een verticale verhouding heerst, waarbij de publieke partner vooral een directieve functie heeft in heel het proces. Bij PPS daarentegen gaat het over een horizontale verhouding, waarbij de publieke partner een regisserende rol bekleedt. De private partner krijgt de vrijheid om zijn doel te bereiken onder toezicht van de opdrachtgever, dus de overheid. Beide partijen kunnen hun belangen vermengen om een grotere veiligheid te creëren. In het kader van deze bachelorproef is de politie de regisserende pool, terwijl de bewakingsagent zijn taak uitvoert. Want zonder bewakingsagent kan geen technisch middel ter beschikking gesteld worden en is er geen samenwerking (B. Hoffer, persoonlijke communicatie, 19 december 2018; BS, 19 september 2003).

*Er zijn zeker meer wetten van toepassing maar het zou dit eindwerk te ver leiden moesten alle wetten worden besproken. De bovenstaande zijn de voornaamste regelgevingen die rechtstreeks of onrechtstreeks een invloed hebben op PPS inzake technische middelen.*

## **5.4 Besluit**

Na dit theoretisch onderzoek kan er geconcludeerd worden dat technische middelen wel een zeker belang kunnen hebben binnen publieke veiligheidsinitiatieven. De eerste wet op private veiligheid (wet Tobback) was zeer bepalend voor de private sector. Deze regelgeving gaf een strikte omkadering waarin private bewakingsondernemingen weinig ruimte kregen om te handelen. Na verschillende wetswijzigingen kwamen er een aantal technische middelen in de wet. Dit waren geen technische middelen die de sector kon gebruiken zoals vandaag in de wet Jambon wordt gedefinieerd. Maar het feit dat alles onder regie van de politie moet gebeuren is vandaag nog hetzelfde.

Uit de literatuurstudie is gebleken dat politieke gevoeligheden en bepaalde ideologieën ervoor zorgden dat er nooit een diepgaand debat werd gevoerd over de plaats en de rol van de private veiligheid. Alle herschikkingen zoals de politiehervorming kunnen 'triggers' genoemd worden die de huidige situatie van private veiligheid hebben beïnvloed. Uiteindelijk kwam na 26 jaar een wetsvoorstel en na 27 jaar een nieuwe wet waarin twee nieuwe bewakingsactiviteiten werden beschreven. Op deze wet kwamen een aantal opmerkingen maar ook goede commentaren.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Daarnaast werd het ook voor een stuk duidelijk dat de informatie-uitwisseling een belangrijk punt is binnen samenwerkingen, maar omdat PPS de publieke- en private pool samenbrengt kan dit een moeilijkheid betekenen. Of dit in de praktijk zo is, wordt verder onderzocht in het empirisch onderzoek.

De private veiligheidssector heeft een zekere ervaring met de twee nieuwe bewakingsactiviteiten. Nu mogen ze hun expertise wettelijk toedienen aan onder andere de politie. Concreet betekent deze dienstverlening voor derden een financiële efficiëntie, ondersteuning, professionaliteit... Maar ook kunnen samenwerkingen nieuwe ideeën doen opwekken, kennis bevorderen en een situatie vanuit verschillende perspectieven doen benaderen. Het is een opportuniteit om nog meer te groeien, natuurlijk voor degenen die meewillen in het bootje... want in de literatuurstudie werd duidelijk dat niet alle korpschefs en burgemeesters openstaan voor PPS.

Hoe de partijen tegenover het KB staan, of het KB technische middelen kan uitgebreid worden en met welke middelen dit zou zijn, wordt verder onderzocht aan de hand van het empirisch onderzoek. Doordat er weinig vraag is naar technische middelen wordt ook onderzocht wat de private veiligheid of politie tegenhoudt om PPS inzake technische middelen op te starten. Daarna wordt onderzocht wat de huidige situatie is bij het gebruik van technische middelen want ervaringen vertellen meer dan theorie en tot slot volgen de toekomstvisies van de bevroegde respondenten op private technische middelen.

## **6 Empirisch onderzoek**

Dit onderdeel bouwt verder op de literatuurstudie. Het begint met een uitleg over de onderzoeksopzet en wordt gevolgd door de resultaten van het empirisch onderzoek.

### **6.1 Onderzoeksopzet**

Het onderzoeksopzet bevat informatie over de onderzoeksmethode, de onderzoekseenheden, de manier waarop de interviewvragen zijn opgesteld, de tijdsindeling en de data-analyse.

#### **6.1.1 Onderzoeksmethode**

Wegens mijn uitwisselingstraject ben ik dit onderzoek gestart met de gedachte dat dit na drie maanden ingediend moest worden. Daarom leek het voor mij het efficiëntst om gebruik te maken van interviews. De kans op sociaal wenselijk gedrag ligt hoger maar de manier waarop iets gezegd wordt en de attitude (de houding, de mimiek, stemtoon etc.) van de respondent toont voor een stuk aan hoe zijn opinie geïnterpreteerd moet worden. Ik maakte gebruik van een semigestructureerd interviewschema omdat deze methode natuurlijker aanvoelt en er ruimte is om door te vragen. Ik gaf mezelf anderhalve maand om contact op te nemen met de respondenten en de interviews te realiseren. Elf van de twaalf interviews mocht ik opnemen. Tijdens het interview dat ik niet mocht opnemen heb ik notities genomen en deze laten controleren door de respondent. De andere interviews heb ik getranscribeert en indien gewenst naar de respondenten gestuurd ter controle. Op die manier kon ik mijn dataverzameling zo goed mogelijk interpreteren.

#### **6.1.2 Onderzoekseenheden**

Om de opgestelde onderzoeksvragen te beantwoorden heb ik twaalf interviews afgenomen. In eerste instantie koos ik ervoor om iemand uit de drie grootste bewakingsondernemingen te interviewen omdat deze bedrijven belangrijke pioniers zijn binnen het private veiligheidsgebeuren. De bevroegde respondenten waren: Chris Bombeke (directeur Risk Quality & Compliance (RQC) van Securitas België & Luxemburg), Danny Vandormael (CEO Seris België & Nederland) en Fernand Hollevoet (Senior Advisor Law Enforcement G4S).

Naast deze drie personen heb ik ook Jan Cappelle (CEO van Belgische beroepsvereniging voor bewakingsondernemingen (BVBO)) bevroegd omdat zijn vereniging meer dan 90% van de bewakingsondernemingen in België vertegenwoordigt (APEG BVBO, z.d.). Hierdoor dacht ik dat het niet onbelangrijk was om ook de visie van BVBO te krijgen inzake het onderzoeksonderwerp.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Vervolgens heb ik ook de kans gekregen om de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon te interviewen. Ik wou meneer Jambon bevragen omdat de nieuwe wet op private en bijzondere veiligheid binnen zijn legislatuur in voege trad en met name ook de wet Jambon kreeg.

Daarnaast heb ik ook de directeur van de directie Private Veiligheid, Bert Hoffer en teamhoofd 'bewaking' van de directie Private Veiligheid Johan Meulders (de persoon die het KB technische middelen geschreven heeft) bevestigd naar hun opinie over de verwachtingen en bedenkingen van de bevestigde partijen.

De voorgaande drie respondenten worden als 'wetgever' beschouwd omdat zij de wet op de private en bijzondere veiligheid hebben gekaderd.

Naast allerlei actoren van de private veiligheid heb ik binnen de lokale politie Jean-Louis Dalle (korpschef PZ GAVERS), Jurgen De Landsheer (korpschef PZ Geraardsbergen/Lierde), Kurt Tirez (korpschef PZ AMOW<sup>19</sup>) en Rutger Vermeulen (Diensthoofd DIA/ISRA<sup>20</sup> - PZ ANTWERPEN) kunnen interviewen. Uit de federale (gerechtelijke) politie heb ik hoofdcommissaris en academisch consulent en praktijkassistent Ugent, Eddy De Raedt geïnterviewd.

Ik kwam bij deze belangrijke respondenten terecht dankzij mijn literatuurstudie, stageplaats bij de directie Private Veiligheid maar ook door doorverwijzingen via respondenten (hier werd het zogenaamde sneeuwbaaleffect gebruikt).

### **6.1.3 Opstelling interviewvragen**

Bij het opstellen van de interviewvragen (zie bijlage) heb ik met verschillende zaken rekening gehouden. Ten eerste was de wie-vraag van belang, want zo had ik zowel voor de politie, de bewakingsondernemingen en de wetgever andere maar toch gelijkaardige vragen opgesteld<sup>21</sup>. Ten tweede heb ik rekening moeten houden met de tijd die ik kreeg voor het gesprek. Het gesprek duurde gemiddeld 45 à 60 minuten. Dit kon soms uitlopen of duurde net veel korter dan gepland. Bijvoorbeeld het interview met Chris Bombeke was ongepland. Meneer Bombeke heeft speciaal voor mijn interview zijn meetings uitgesteld (waarvoor dank!) maar toch wou ik hem niet te lang storen en moest ik mijn vragenlijst sterk inkorten. Ten derde hield ik rekening

---

<sup>19</sup> Politiezone AMOW: Asse, Merchtem, Opwijk en Wemmel

<sup>20</sup> ISRA-patrouilles staan in voor de bescherming van de Joodse gemeenschap en instellingen (per auto); DIA-patrouilles staan in voor de beveiliging van het diamantkwartier (te voet).

<sup>21</sup> Hiermee bedoel ik dat ik uiteraard vragen stelde met betrekking tot technische middelen maar ik kon bijvoorbeeld niet vragen aan de wetgever of hij ervaring had met PPS inzake technische middelen en hoe die verliep.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

met alle informatie die ik kreeg tijdens de interviews want indien nodig paste ik mijn vraagstelling aan of voegde ik een nieuwe vraag toe.

De inspiratie voor het formuleren van de interviewvragen haalde ik uit het gastcollege van Fernand Hollevoet, mijn literatuurstudie en mijn data-analyse van mijn empirisch onderzoek.

Tot slot werden mijn interviewvragen gecontroleerd door verschillende collega's en mijn werkbegeleider op stage.

#### **6.1.4 Data-analyse**

Ik heb gebruik gemaakt van een codelijst om duidelijk te zien hoeveel respondenten al dan niet dezelfde mening deelden bij een bepaalde topic. Daarnaast kreeg ik van sommige respondenten extra informatie die ik kon gebruiken voor mijn data-analyse. Zo kreeg ik van Danny Vandormael (CEO Seris) zijn nieuwe boek 'Wees niet bang'. Ook kreeg ik een powerpointpresentaties van Securitas, G4S, PZ Antwerpen en een bijdrage van Kurt Tirez (korpschef van Asse) 'Als de vos de passie preekt, boer let op uw ganzen' waarvan hijzelf auteur is.

Achteraf las ik per topic te antwoorden van de respondenten en vatte ik de antwoorden samen tot een geheel. Vervolgens analyseerde<sup>22</sup> ik mijn resultaten opnieuw om er zeker van te zijn dat ik het juiste antwoord had geformuleerd op de topic. Na meerdere keren herlezen formuleerde ik een antwoord op mijn onderzoeksvragen.

#### **6.1.5 Tijdsindeling**

De literatuurstudie en data-verzameling werden grotendeels afgewerkt tussen oktober en december 2018. Mijn data-analyse, conclusie, discussie en praktijkinstrument heb ik tegen eind februari 2019 afgewerkt. Daarna heb ik mijn werkstuk ingediend om op taal en inhoud te verbeteren door mensen op mijn stageplaats en de taalcoach op school. Tot slot heb ik na alle feedback mijn werkstuk verbeterd en een samenvatting geschreven, een poster ontwerpt en de lay-out op punt gezet.

---

<sup>22</sup> Hiermee bedoel ik dat ik door mijn interviews herlas en naging of ik alles in mijn codelijst heb opgenomen onder de juiste code waarna ik ervoor zorgde dat ik de topics zo correct mogelijk kon omschrijven.

## 6.2 Resultaten

### 6.2.1 *Opinie omtrent KB technische middelen*

#### a) *Bewakingsondernemingen*

De private veiligheidssector vindt dat het KB technische middelen meer kon inhouden dan wat gebleken is. Men is immers van oordeel dat een beperkte oplijsting de ontwikkeling van technische middelen belemmert. Er zijn tal van middelen waarmee de bewakingsondernemingen ondersteuning kunnen bieden aan derden, maar door een gelimiteerd KB kunnen ze niet experimenteren onder een wettelijk kader. Daarnaast zorgt deze beperkte oplijsting ervoor dat vooral meer-gemeentezones een beroep zullen doen op deze dienstverlening terwijl een uitgebreider KB ook een-gemeentezones kan aantrekken. Vervolgens eist de private bewakingsondernemingen een inhoudelijk rijk uitvoeringsbesluit omdat deze dienstverlening één van de enige activiteit is om meer marktgroei te realiseren.

Toch zijn de private veiligheidsondernemingen zich ervan bewust dat de huidige technische middelen een eerste stap is. De huidige middelen moeten uitgetest worden, want zo verduidelijkt de RQC directeur van Securitas Chris Bombeke (persoonlijke communicatie, 15 november 2018):

*“Het kabinet schreef die vijf opdrachten omdat deze getoetst moeten worden aan de realiteit want vandaag is het al moeilijk om die vier zaken te realiseren. Want zolang de politie blijft middelen aankopen heeft de wet geen enkele waarde.”*

Verder haalde de CEO van Seris, Danny Vandormael (persoonlijke communicatie, 05 december 2018) aan dat het KB niet voldoende is om technische middelen in te zetten als bewakingsactiviteit. Volgens hem moeten er nog een aantal bijkomende besluiten verschijnen om de technische middelen te kunnen operationaliseren:

*“Bij dit type van diensten moet je goed omschrijven wat je wil, hoe je je rapportering wil, hoe je je controle wil en welk correctiemechanisme je gebruikt als er iets misloopt. Maar zolang dat het KB technisch niet vastligt en we die mensen niet kunnen opleiden, zitten we in een juridisch vacuüm waarin we niet kunnen werken. En dat is altijd het probleem met een nieuwe wet... je hebt nieuwe mogelijkheden maar er is een lange wachttijd voor je ze kunt inzetten.”*

Tot slot wezen de respondenten erop dat de directie Private Veiligheid heel goed weet welke ideeën, middelen er nog op tafel lagen maar tot hun verbazing niet in het KB werden opgenomen. Maar op een aantal opmerkingen na vinden de bewakingsondernemingen de wetsuitbreiding een positieve vooruitgang.

b) *Politie*

De vraag naar de opinie van de politieagenten ten opzichte van PPS omtrent technische middelen kan niet eenduidig worden beschreven. Zoals bij alles kan niet iedereen dezelfde mening delen over een bepaald onderwerp. Dit wil niet per se zeggen dat iemand voor of tegen PPS inzake technische middelen is.

Één iets werd duidelijk bij alle interviews; de cultuur om technische middelen te bedienen onder regie van de politie, als bewakingsactiviteit is nieuw. De wet Jambon heeft een aantal deuren geopend voor integrale samenwerking. De twaalfde bewakingsactiviteit wordt door de meeste respondenten dan ook als een positieve evolutie beschouwd voor de private veiligheidssector. Maar net omdat de politie beetje bij beetje haar grenzen aftast en niet iedereen het KB toejuicht, vindt de meerderheid van de respondenten dat het KB voorlopig voldoende technische middelen bevat. Want ook al heeft de private sector ervaring met technische middelen, (on)rechtstreeks<sup>23</sup> vindt de politie dat het vertrouwen nog meer moet groeien.

*“Ik denk dat we met zulke dingen in stappen moeten gaan. We moeten daarin groeien en ik denk dat het aan de private sector is om zich te bewijzen of ze in deze sectoren al een meerwaarde kunnen betekenen. Aan de hand van deze vier middelen kunnen we oefenen, vertrouwen opbouwen, en zo kunnen sommige zaken beter bijgewerkt worden door evaluatie van de huidige vier middelen.” (J.L. Dalle, persoonlijke communicatie, 23 november 2018)*

Verder halen een aantal politieagenten aan dat het gevaarlijk zou zijn om in één keer alle mogelijke technische middelen vrij te stellen. Want de kans om in niches te werken en daarom bepaalde middelen al dan niet aan te bieden en degene die ze aanbieden voor een hogere prijs te verhuren, zou stijgen.

Daarnaast zijn er ook politieagenten die wantrouwig staan tegenover samenwerken in het kader van technische middelen. Dit betekent daarom niet dat ze tegen het KB zijn, want zo zegt de korpschef van Asse, K. Tirez (persoonlijke communicatie, 04 december 2018):

*“Ik ben niet tegen het feit dat private veiligheid bijvoorbeeld drones gebruikt maar ik ben tegen net-widening, ze komen meer en meer op het terrein van de publieke veiligheid.”*

Verder maakt hij duidelijk dat PPS wat betreft technische middelen enkel kan onder regie van de politie. Toch was het ook opvallend dat niet iedereen dezelfde mening deelde. Zo vindt het

---

<sup>23</sup> De politie probeert de veranderingen op het veiligheidsdomein te kaderen. Dit vraagt tijd en observatie. Onrechtstreeks in de zin dat ze de voordelen inzien van de mogelijkheden maar in een bepaalde zin de kat uit de boom kijken. Rechtstreeks betekent dat men een ‘contra’ imago schetst.



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

diensthoofd, van DIA/ISRA Politiezone Antwerpen, Rutger Vermeulen (persoonlijke communicatie, 10 december 2018):

*“Niet alles hoeft onder regie van de politie te gebeuren. Ik vind dat op een gegeven moment de private veiligheid moet beschouwd worden als een partner in het veiligheidslandschap die de nodige expertise en kwaliteit hebben. Wij kunnen altijd toezicht houden maar of we daar altijd effectief moeten bij zijn, dat lijkt me overdreven.”*

Tot slot beschouwt de hoofdcommissaris als beleidsadviseur van de federale politie het KB positief. Maar volgens hem kan de twaalfde bewakingsactiviteit weinig betekenis hebben wat betreft de gespecialiseerde functie van de federale politie. Binnen haar ondersteunende functie zou de private sector misschien wel iets kunnen betekenen. Binnen bewakingsactiviteit negen ziet De Raedt meer mogelijkheden omtrent PPS tussen private veiligheid en federale politie. Toch is er sprake van een ‘maar’, zie topic ‘terughoudende factoren’.

### **6.2.2 Wetgever over opinie**

De directeur van de directie Private Veiligheid (B. Hoffer, persoonlijke communicatie, 19 december 2018) begint zijn betoog, over het feit dat de bewakingsondernemingen ontgoocheld waren over de inhoud van het KB technische middelen, met het volgende:

*“Het is te zeggen dat de private veiligheid mij verbaasd want tot op een jaar geleden was daar geen sprake van. November 2017 is de nieuwe wet in voege getreden en een van de krachtlijnen was dat de private sector werd erkend in haar professionaliteit en in haar meerwaarde die ze kan hebben voor derden in het kader van het totale veiligheidsgebeuren.”*

Meneer Hoffer erkent duidelijk dat ze samen met stakeholders van de private veiligheidssector aan tafel zaten om over de inhoud van het KB te spreken. De wetgever haalt meermaals aan dat de huidige middelen het meest gevraagd werden en die zijn in de wet verwerkt. Daarom vindt men het KB voldoende. Volgens de administratie is de reden dat de private sector meer technische middelen willen:

*“De private veiligheidssector vindt dat het KB technische middelen uitgebreider moet zijn want hoe meer technische middelen private bewakingsondernemingen kunnen gebruiken hoe meer marktmogelijkheden ze krijgen. Vanuit een commercieel oogpunt betekent dit dan kortweg: hoe meer technische middelen er zijn hoe meer geld zij kunnen verdienen.”* (J. Meulders, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Ook vindt de directie Private Veiligheid het zeer kort door de bocht om het nut en de waarde van het KB te bediscussiëren. De sector wil meer technische middelen kunnen aanbieden maar het moet duidelijk gaan over een technisch middel zoals bedoeld in de bewakingswet:

*“De sector private veiligheid is een dienstensector. Na een vergunning hebben zij dus de exclusieve bevoegdheid om bepaalde diensten te verlenen. Nergens in de wetgeving wordt voorzien dat de bewakingssector een exclusieve leverancier zou worden van bepaalde technische middelen.” (J. Meulders, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)*

Daarnaast zou het niet kunnen dat politiediensten niet zelf meer naar een leverancier kunnen stappen maar enkel bij de private bewakingsonderneming terecht kunnen voor technische middelen:

*“Dit zou de private veiligheidssector bij wijze van spreken nogal een chantagemiddel en machtspositie krijgen ten aanzien van de beleidsmakers. Dat kan niet echt de bedoeling zijn.” (J. Meulders, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)*

Verder haalt de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken (*persoonlijke communicatie, 03 december 2018*) zijn opinie aan over de kritiek op het KB met volgende woorden:

*“Op zich vind ik ook dat het KB technische middelen uitgebreider kon zijn. Als er vraag is vanuit de publieke sector dan kunnen deze misschien toegevoegd worden. Maar de huidige vier waren de meest acute vragen en die zitten erin. Wat de toekomst ons zal brengen, dat weet ik niet maar ik heb de wet geschreven omdat ik PPS wel als een kans beschouw. Er zijn taken die voor de private veiligheid weggelegd zijn en taken voor de publieke veiligheid dus in principe zouden die perfect kunnen samenwerken. Maar over het nut van het KB discussiëren is niet gepast want het heeft wel een nut aangezien de vijf belangrijkste technische middelen wettelijk zijn onderbouwd om ze aan te bieden als bewakingsactiviteit.”*

Tot slot haalt de directeur van de directie Private Veiligheid aan dat het KB in de toekomst kan uitbreiden met het volgende:

*“Ik sluit dat niet uit, maar op een aantal voorwaarden natuurlijk. Enerzijds moeten de betrouwbaarheid- en kwaliteitsnormen vervuld zijn voor een bepaald technisch middel. Dit betekent dat middelen die niet tot doel hebben om de veiligheid te verzekeren uit het KB worden vermeden waardoor het dus anderzijds over een middel moet gaan waarvan het overduidelijk is dat het middel voldoet aan de voorwaarden van de twaalfde bewakingsactiviteit.” (B. Hoffer, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)*

### **6.2.3 Terughoudende factoren**

#### **a) Bewakingsondernemingen**

Een eerste belemmerende factor die PPS-constructies tegenhoudt is volgens de private bewakingsondernemingen het feit dat ook niet-vergunde bewakingsondernemingen dezelfde diensten kunnen leveren:

*“Wij vinden dat voor de veiligheid niet goed. Want als materialen moeten geleverd worden die dienen voor veiligheidsdoeleinden dan moet dat door de ondernemingen zijn die door de overheid worden gecontroleerd en die verplicht een opleiding moeten volgen, waarvan het personeel gescreend is. Dit zijn de drie basisvereisten die je als een goed bestuur moet doen, maar met een kort lijstje is dat moeilijk.” (J. Cappelle, persoonlijke communicatie, 21 november 2018)*

Ten tweede heeft de private veiligheidssector opmerkingen over de aanbestedingen van de overheid. De politie kan niet altijd tegemoetkomen aan de facturatie van de private veiligheid waardoor de wet op de overheidsopdrachten de overheid forceert om de goedkoopste onderneming te kiezen. Als er nadien sprake is van een slechte ervaring, heeft dat effect op toekomstige PPS-projecten met andere ondernemingen.

*“De private veiligheid is nu eenmaal een bedrijf dat vanuit een economisch model diensten levert en er is niemand die dat zal ontkennen maar wij proberen altijd bij te dragen aan het veiligheidsgevoel en proberen dit te verhogen.” (D. Vandormael, persoonlijke communicatie, 05 december 2018)*

Ten derde vindt de private sector het jammer dat ‘derden’ voor wie de technische middelen ter beschikking worden gesteld, nog steeds zelf blijven investeren in dergelijke middelen. Dit werkt demotiverend want de private veiligheid heeft het aanbod en bekwaamt zichzelf maar toch is er weinig vraag naar. In principe is het de bedoeling dat de politie zich focust op haar kerntaken. Jan Cappelle, CEO BVBO (persoonlijke communicatie, 21 november 2018) verduidelijkt wat er volgens hem fout gaat in heel het gebeuren:

*“Operationeel wordt het nog niet omgezet in een beleid, hier en daar is er een verlichte geest onder lokale korpschefs die daar wel mee begaan zijn maar er zit geen politiek achter, geen stuwning achter van de politieorganisatie... en dat is het grootste schoentje waar het knelt. Mijn boodschap is dat wanneer je een wet maakt dat je die moet operationaliseren want anders gebeurt er niets.”*

Tot slot is Danny Vandormael, CEO Seris (persoonlijke communicatie, 05 december 2018) bezorgd over de toekomst van technische middelen. Hij benadrukt tijdens het interview dat de

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

essentie van het KB niet werd vervolledigd, zie topic 'opinie private veiligheid'. Hierbij maakt Vandormael duidelijk dat de politiek in een pendelbeweging is en welk effect dit kan hebben op de regelgeving:

*“Later zullen misschien de mogelijkheden van de nieuwe wet vergeten zijn of door de komende verkiezingen bestaat de kans dat er een nieuwe regering wordt samengesteld. Dit kan een nieuwe signatuur geven aan de nieuwe wet. Met andere woorden, als het nu niet allemaal goed uitgewerkt is dan heeft dat misschien andere richtingen en dan is het twee keer jammer geweest.”*

#### b) Politie

Hoofdcommissaris en beleidsadviseur van de federale politie, Eddy De Raedt maakt duidelijk dat in zijn opinie de federale politie graag wil samenwerken met private veiligheid maar er drie barrières zijn die PPS tussen private veiligheid en federale politie belemmeren. De eerste twee moeilijkheden zijn verbonden aan de wet op de overheidsopdrachten, want het probleem ligt ten eerste in de vertrouwelijkheid (sommige zaken zijn niet te delen met private veiligheid wegens gevoelige informatie) en ten tweede in het gesloten karakter (sommige projecten kunnen niet gepubliceerd worden zoals de wet inzake overheidsopdrachten eist) van het project. Volgens De Raedt (persoonlijke communicatie, 07 december 2018) bestaan er uitzonderingsregimes maar deze kunnen niet altijd gebruikt worden. Als voorbeeld gaf hij aan:

*“Als je een telefoontap doet heb je een vordering van een onderzoeksrechter nodig en met deze vordering ga je naar de operator. Dan moet je tegen de operator zeggen wie je onder tap gaat zetten... die informatie-uitwisseling... dat zijn gevoelige zaken...”*

Volgens De Raedt is het derde nadeel de prijs waaraan de private veiligheid haar diensten ter beschikking stelt. De federale politie houdt zich onder andere bezig met gespecialiseerde taken waarvoor er andere middelen nodig zijn dan voor de lokale politie. De high-level-tech waarnaar de federale politie nood heeft, wordt aan hoge prijzen verhuurd. Ook al zou het KB uitbreiden met de gewenste middelen toch zou het moeilijk zijn voor de federale politie om met private veiligheid samen te werken wegens de financiële kosten.

Wat betreft de steunfunctie van de federale politie haalt de hoofdcommissaris en beleidsadviseur aan dat logheid van de dienst voor moeilijkheden kan zorgen. Als de private veiligheid een dienst levert is het de bedoeling om zo snel mogelijk de geleverde dienst te vergoeden. Volgens De Raedt anticipeert de federale politie niet of plant ze niet hoeveel keer ze een bepaalde dienst het komend jaar nodig zal hebben waardoor de politie onvoorbereid is om samen te werken met private veiligheid. Bovendien krijgt de federale politie ook hulp van

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

de civiele bescherming waardoor ze minder snel grijpen naar de diensten van de private veiligheid.

Als volgende bedenking geeft De Raedt aan dat de federale politie niet zeker kan zijn met wie men spreekt binnen de private veiligheidssector terwijl vertrouwen heel belangrijk is bij samenwerkingen tussen federale politie en de privésector.

Naast de voorgaande moeilijkheden benadrukt de korpschef van Asse (persoonlijke communicatie, 04 december 2018) dat hij tegen net-widening is. De lobbying van de private veiligheid is volgens hem vervelend en komt over als de invloedssfeer willen uitbreiden en zo op het domein willen komen van publieke veiligheid.

*“Wij krijgen vandaag allerlei bezoeken van private bewakingsfirma’s die hun diensten willen verkopen die we niet ineens nodig hebben... en ze laten zich introduceren door oud-ministers, dus dat zou toch niet kunnen... en die staat op de loonlijst van bewakingsonderneming X... men maakt dus gebruik van de staat om zo... dat lijkt mij niet de geëigende manier om iets te doen want als ik iets nodig heb en ik denk dat de private veiligheid mij hierin kan helpen dan zal ik dat wel zelf vragen. Daarom zeg ik; als de vos de passie preekt, boer let op uw ganzen”*

Daarnaast vraagt de korpschef van Asse (persoonlijke communicatie, 04 december 2018) zich af aan wie de private veiligheid verantwoording dient af te leggen wanneer er zich een incident voordoet bij het gebruik van technische middelen:

*“De politie moet verantwoording afleggen aan de bestuurlijke overheden, \*burgemeester, gouverneur, minister, gerechtelijke overheden, openbaar ministerie, parket-generaal en eventueel rechtbank. Dus als ik iets verkeerd doe dan wordt ik daarvoor gestraft, maar wie straft de private veiligheid die onbeperkte middelen heeft en die wereldwijd georganiseerd is? En ik denk dat wereldwijd georganiseerde firma’s niet graag verantwoording afgeven, als het misloopt dan ontslaan ze een of ander directeur en denken ze dat het opgelost is. Maar dat is niet waar...”*

Verder vindt meneer Tirez het bizar dat private veiligheid deel kan uitmaken van de dispatching terwijl de politie niet met brandweerdiensten naar camerabeelden mag kijken of radiocommunicatie mag beluisteren. De korpschef van Asse (persoonlijke communicatie, 04 december 2018) stelt zich ook vragen bij het feit dat private veiligheid zicht heeft op alle camera’s in Brussel. *“Is er daar geen sprake van privacy? Is er daar geen sprake van beroepsgeheim? Moeten ze een geheimhoudingsclausule afleggen?”*

Volgens andere korpschefs ligt de reden waarom bepaalde politieagenten/burgemeesters tegen PPS zijn aan de politieke strekking of het ongekende. Hierdoor zullen ze wantrouwig zijn

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

tegenover de middelen want, met de woorden van Jurgen De Landsheer, korpschef Geraardsbergen/Lierde (persoonlijke communicatie, 22 november 2018): *“Wat men niet weet wil men niet gebruiken.”*

Een volgende bedreiging en tegelijk een bezorgdheid is de mate waarin afspraken worden gehonoreerd door de alsmaar uitbreidende private veiligheidssector. Vandaag verlopen samenwerkingen zoals gewenst want iedere partij kent zijn plaats en rol maar hoe uitgebreider een bepaalde dienst wordt hoe moeilijker het kan worden om de verbanden tussen de actoren duidelijk te stellen.

Een laatste moeilijkheid is de mate waarin technische middelen gebruikt worden in een politiezone. Het is vanzelfsprekend dat een-gemeentezones over iets meer mogelijkheden beschikken dan meer-gemeentezones. Hierdoor zullen zij minder rap grijpen naar de private veiligheidssector wat betreft technische middelen. Dit omdat zij deze middelen meer nodig hebben en het gemakkelijker is voor hen om er zelf over te beschikken. Toch sluit dit feit de een-gemeentezones niet uit om beroep te doen op de private dienstverlening. Maar het wordt dus gezien als een moeilijkheid aangezien een-gemeentezones in het KB omschreven technische middelen al hebben en meer-gemeentezones niet altijd de financiële kracht hebben om beroep te doen op private technische middelen. En gezien het feit dat technische middelen volgens verwachtingen meer de politie moet aantrekken, spreken we eigenlijk van weinig samenwerkingen door deze moeilijkheid.

#### **6.2.4 Wetgever over terughoudende factoren**

Ten eerste werd het duidelijk dat de wetgever er bewust voor koos om de wet niet te begrenzen tot enkel private bewakingsondernemingen. Volgens de wetgever mogen ook gewone ondernemingen technische middelen verkopen of verhuren aan politiediensten:

*“Met enkel de levering van het technisch middel valt men niet onder de wet private veiligheid. Met de bediening van het technisch middel valt men wel onder de wet.” (J. Meulders, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)*

Ten tweede haalt de wetgever ook aan dat hij geen verplichting wil opleggen maar een mogelijkheid wil geven aan derden om gebruik te maken van private technische middelen. Dus de terughoudende factor die de private veiligheidssector aankaarte omtrent de operationalisering is volgens de wetgever niet op zijn plaats.

Over de opmerkingen omtrent de ‘verantwoording’ zegt de wetgever dat private technische middelen enkel onder regie van de opdrachtgever kunnen bediend worden. Concreet betekent dit dat private veiligheid zich in eerste instantie aan zijn aandeelhouders verantwoordt, maar

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

binnen PPS ook aan de partner (opdrachtgever) waarmee ze samenwerkt. Hierbij verwijst de opdrachtgever naar artikel 135 van de wet op private en bijzondere veiligheid. Daarnaast zijn zowel de FOD Binnenlandse Zaken als de politiediensten bevoegd om private bewakingsondernemingen te controleren en bij inbreuken een proces-verbaal op te stellen.

*“De wet voorziet een heel gamma aan mogelijke straffen gaande van een waarschuwing, over een geldboete (tot 25.000€) tot intrekking van de vergunning.” (J. Meulders, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)*

Tot slot spreekt de wetgever ook over de opmerkingen omtrent de extra uitvoeringsbesluiten. De wetgever verklaart dat er geen besluiten meer nodig zijn en bewakingsondernemingen perfect gebruik kunnen maken van de huidige technische middelen om ze ter ondersteuning aan te bieden aan derden. Hierbij haalt de wetgever twee redenen aan: enerzijds vindt hij dat er voldoende regelgevingen bestaan (camerawet, privacywet, KB-drones...). Anderzijds vindt hij het belangrijk om niet te vergeten dat er afhankelijk van de bevoegdheid van de opdrachtgever andere regels bestaan. Als voorbeeld haalt de wetgever aan dat een bewakingsagent zich aan andere regels moet houden als hij een drone gebruikt voor de politie of voor de brandweer. Het is daarom moeilijk om een eenvormig uitvoeringsbesluit of opleidingen te voorzien. Maar wat betreft ‘sweepings’ en artikel 144 van de nieuwe basiswet op private en bijzondere veiligheid zal er wel nog een uitvoeringsbesluit komen. Daar kunnen regels, gebruiks- en opleidingsvoorwaarden vastgelegd worden. Het ligt voorlopig nog niet vast wanneer dit besluit klaar zal zien.

*“De kritiek omtrent de uitvoeringsbesluiten is een beetje goedkoop want de sector weet ook dat er ongeveer 45 uitvoeringsbesluiten te nemen zijn vooraleer de operationalisering van die nieuwe wet op punt staat. Dit jaar zullen we landen op ongeveer 22 besluiten, dat is gemiddeld twee uitvoeringsbesluiten per maand. De directie Private Veiligheid doet haar best om de wet zo snel mogelijk te operationaliseren maar de kritiek komt waarschijnlijk omdat de besluiten die de sector nodig heeft om snél en commercieel bepaalde activiteiten uit te voeren niet altijd op het tempo van de sector zijn.” (B. Hoffer, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)*

### **6.2.5 Inzet technische middelen**

De private veiligheidssector vindt dat er weinig vraag is naar technische middelen en als ze worden ingezet dan zijn het meestal mobiele camerasystemen of drones:

*“Een gemeente ergens in West-Vlaanderen had last van sluikstorten dus men zette aan het binnenkomen en buitengaan van de gemeente een ANPR-camera. Vrachtwagens met dezelfde nummerplaat die binnen een korte tijd de gemeente verlaten, moeten daar*

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*eigenlijk niet zijn dus dat is sluipverkeer en men legt boetes op sluipverkeer. Die camera's en mobiele camerasystemen worden geleverd door private bewakingsondernemingen.” (J. Cappelle, persoonlijke communicatie, 21 november 2018)*

Seris heeft sinds kort een commandowagen uitgerust om ondersteuning te bieden aan derden zoals de politie. Deze werd nog niet in concrete cases gebruikt. Er werden enkel demo's uitgevoerd in het bijzijn van derden. En aan de hand van deze demo's kon de private sector interesse opwekken door te tonen wat de uitrusting kan realiseren.

Daarnaast zit Securitas samen met andere actoren in de commandowagen op de E3-prijs van Harelbeke. Het probleem wat betreft informatie-uitwisseling heeft de korpschef van Gavere (persoonlijke communicatie, 23 november 2018) als volgt opgelost:

*“Het heeft geen zin om twee verschillende locaties te gebruiken want anders is er geen communicatie waardoor rechtstreekse aansturing moeilijker zou verlopen. Dus hebben we politie en private veiligheid in één ruimte gestoken. Wat dan het voordeel of nadeel was, afhankelijk hoe het bekeken wordt, wanneer je beide partijen samen steekt kan de private veiligheid met gevoelige informatie in contact komen door de radio van politie of door de camerabeelden... toch dat ze enkel bijstand leveren, in de praktijk hoort en ziet die persoon alles. Je mag het daglicht ontkennen maar anders werkt het niet... Je kunt die technische middelen niet inzetten als je niet de nodige inlichtingen hebt van het onderzoek. Want de bestuurder van het middel moet weten waarmee hij bezig is. Uiteindelijk ga je binnen een bepaalde grens uw beroepsgeheim een beetje schenden... Het is dus van belang dat je daar een kader tekent<sup>24</sup> om de informatie-uitwisseling correct te laten verlopen.”*

Tijdens het E3-evenement wordt gebruik gemaakt van camera's en drones afkomstig van private bewakingsondernemingen, korpschef Jean-Louis Dalle (persoonlijke communicatie, 23 november 2018) motiveert dit met volgende woorden:

*“Drones mogen perfect door private veiligheid gedaan worden want anders kost het te veel geld als wij het zouden doen. Het is misschien afhankelijk van zone tot zone maar hoeveel keer heeft de gemiddelde zone het nodig? Je hebt het niet iedere dag nodig maar als je dan met de juiste mensen samenwerkt die voor de training, opleiding, systeem-vernieuwen zorgen dan ben ik vragende partij. De private veiligheid zal zijn middelen beter kunnen gebruiken. Ik betaal voor de uren die men gepresteerd heeft en*

---

<sup>24</sup> Een wettelijke beschrijving in verband met hoe ver partijen kunnen gaan op vlak van informatie-uitwisseling



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*dat is oké voor mij en heel die nest van investering, rekrutering waar je dan het risico hebt dat mensen opgeleid zijn en vertrekken... heb je minder"*

Niet enkel de korpschef van Gavers maar ook alle andere geïnterviewde politiemensen zien extra mogelijkheden door het gebruik van drones. De korpschef van Asse (persoonlijke communicatie, 04 december 2018) gaf een voorbeeld waarbinnen een drone optimaal gebruikt kan worden:

*"Drones zouden ons kunnen dienen want in deze regio hebben we heel erg veel last van files. Dus als ik wil kijken hoe en wat, dan zou het gemakkelijk zijn moest ik een drone hebben om na te gaan waar de knoop zit. Zo kunnen we rap inspringen voor de knoop groeit maar nu gaat dat niet want onze mensen zitten zelf in de file..."*

Een volgend initiatief komt van Seris die samenwerkt met de opleidingscentra van explosievenhonden in Tienen. Zij doen samen met andere partners een voorbereiding om het technisch middel speurhonden in de toekomst zo goed mogelijk in te zetten. Daarmee wil de bewakingsonderneming de administratie helpen door advies te geven in verband met de inhoud van de komende uitvoeringsbesluiten. Uiteindelijk beslist de minister wat hij doet met het advies.

Geen enkele bevragee ziet een probleem bij het feit dat speurhonden ook door de private veiligheidsondernemingen kunnen worden ingezet. Toch heeft de korpschef van Asse (persoonlijke communicatie, 04 december 2018) een bedenking, hoewel hij niet tegen deze dienstverlening is:

*"De opleiding of de training van speurhonden, dat dat nu door de private veiligheid of publieke veiligheid gebeurt dat lijkt mij hetzelfde... (...) Toch kan ik er wel inkomen dat de inzet van honden met een personeelslid van de private veiligheid die een bepaalde opdracht krijgt ook zou kunnen lukken. Maar ik vind dat dit niet altijd zo hoeft te zijn..."*

Tot slot is er ook een feit dat niet alle vragen worden behandeld door de private veiligheidsondernemingen ondanks de wet het in zekere zin toelaat. Zo wist De Raedt (persoonlijke communicatie, 07 december 2018) te vertellen dat de federale politie de private veiligheid wou inzetten in het kader van sweepings maar de bewakingssector er niet op wou ingaan wegens de risicograad.

*"We zitten in België met een probleem dat uit Nederland is overgekomen, namelijk de hennepplantages. Dus we vallen op een plantage die gesweept moet worden. Daar is een terughoudendheid voor vanuit de private veiligheidssector omdat men dit als een risico-opdracht beschouwt. Nochtans laat de wet Jambon het toe om plaatsen te sweepen en daar worden ook technische middelen voor gebruikt. Bij dergelijke sweepings komt er veel*

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*bij te kijken want er kunnen gevaarlijke producten gebruikt worden. De voornaamste reden om deze taak af te dwingen was dat de hennepplantages gevalstrikt kunnen worden door criminelen zoals met booby traps.”*

## **6.2.6 Behoeftes**

### a) *Bewakingsondernemingen*

*Het is niet onbelangrijk om de definitie van ‘technische middelen’ te herhalen om te begrijpen waarom volgende technische middelen al dan niet in het KB kunnen opgenomen worden:*

Technische middelen zijn middelen die met het oog op het verzekeren van de veiligheid aan derden ter beschikking worden gesteld (De Kamer, 2017).

De technische middelen die private bewakingsondernemingen als uitbreiding van het KB zien zijn:

*Noot: de onderstaande oplijsting is een samenvoegsel van alle technische middelen die werden opgesomd tijdens de interviews met de private veiligheidssector.*

1. Technische detectieapparatuur zoals X-ray-apparatuur: dit kunnen handscans, mobile scans een voertuig- en cargoscan zijn.

*“De politie van Antwerpen wou X-ray-apparatuur aan de toegang van de Diamantwijk zetten om de bagage van de mensen die in de Diamantwijk komen te controleren maar zij wilden daar apparatuur gebruiken en een operator maar wij konden dat niet aanbieden omdat het niet in het lijstje staat... Materiaal om goederen te screenen gebeurt eigenlijk ook vanuit een veiligheidsoogmerk, dus het zou ook in het KB kunnen komen.” (J. Cappelle, persoonlijke communicatie, 21 november 2018)*

2. Gepantserde wagen

*“Stel iemand doet een beroep op een chauffeur met een gepantserde wagen. Iemand die daar een beroep op doet heeft een veiligheidsprobleem want dat kost een klein fortuin. Dus het is niet dat je als schouwgarntuur een chauffeur neemt met een gepantserde wagen. Ten tweede om met zo een ding te rijden is het juist dat je maar een gewoon rijbewijs moet hebben (natuurlijk afhankelijk van wagen tot wagen) maar dat ding op straat reageert niet als een andere wagen, dus je moet daar mee leren rijden en daar zijn speciale opleidingen voor die bewakingsagenten kunnen volgen. Dit technisch middel staat niet in het KB terwijl het voor de veiligheid van die mens wel belangrijk kan zijn.” (J. Cappelle, persoonlijke communicatie, 21 november 2018)*

3. Technologische ondersteuning bij gerechtelijk onderzoek

a. Forensische kopie maken van een smartphone, laptop...

*“De politie houdt bijvoorbeeld iemand aan en neemt zijn gsm of laptop in beslag. Het is daarna de bedoeling om de informatie in het toestel te achterhalen. Denk aan contacten van een druggebruiker of drugdealer, foto’s.... De politie maakt een forensische kopie van het toestel en die kopie analyseren ze dan. Daar bestaat een software voor maar deze verandert dikwijls omdat smartphones, laptops... ook regelmatig veranderen. Technologie staat niet stil en als je een onderzoek volwaardig wilt uitvoeren, dan moet je met de laatste nieuwe technologie meezijn. Wij als private bewakingsondernemingen kunnen dat garanderen aan derden.” (F. Hollevoet, persoonlijke communicatie, 14 november 2018)*

b. Relevant fragment uit een videobeeld halen

*“Je krijgt bijvoorbeeld tweehonderd uur camerabeelden en je zoekt iets specifiek dat op vijf minuten staat... hoe ga je het relevante gedeelte eruit krijgen? Niet door tweehonderd uur video te bekijken maar door een software die dat in een mum van tijd kan vinden. De federale politie van Brussel heeft zo’n machine maar met software die niet vernieuwd is. Dus private veiligheid zou die relevante vijf minuten eruit kunnen halen met de laatste nieuwe technologie. Maar wat met het fragmentje wordt gedaan is politiewerk en daar kunnen wij niets mee doen.” (F. Hollevoet, persoonlijke communicatie, 14 november 2018)*

c. Plaats van schutter bepalen

*“Vanuit de inslag van een kogel zouden we kunnen nagaan waar de schutter stond... er bestaat daar software voor en ook weer hier raken we niet aan het onderzoek. We analyseren niets... we nemen gewoon iets op en geven de resultaten aan de politie... ook altijd onder toezicht van de politie.” (F. Hollevoet, persoonlijke communicatie, 14 november 2018)*

4. Tijdelijke en mobiele commando-units en;

5. Technische hulpmiddelen voor sweepings

*“De meeste andere hulpmiddelen kunnen eventueel ook door de politie zelf gehuurd of aangeschaft worden. Maar indien er bewakingspersoneel opgeroepen wordt om te helpen bij een ramp of een brand, kan het in dergelijke situatie van crisis efficiënter zijn om in dezelfde bestelling ook de noodzakelijke hulpmiddelen ineens mee te bestellen. Zo verliest*

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*men geen tijd naar het zoeken van logistieke artikelen en hulpmiddelen.” (D. Vandormael, persoonlijke communicatie, 26 maart 2019)*

6. Cash-voertuigen
7. Radio commu: bijvoorbeeld sets radio, dispatching, indoor en outdoor commu...
8. Track and trace systemen, man down system, panic buttons
9. Hulpmiddelen die kunnen ingezet worden bij rampen zoals lichtbundels, pompen...
10. Logistieke middelen: Infrastructuur bij events zoals hekwerk, containers, lichtmasten, entrance...
11. IT security: data-opslag, social media monitoring...
12. Tijdelijke en mobiele communicatiesystemen en communicatienetwerken (onder andere radiosystemen)
13. Logistieke ondersteuningsmiddelen bij brand en rampen zoals brandblussers, brandweer voertuigen...
14. Tijdelijke en mobiele camerasystemen, beeldverwerkingssystemen en cameranetwerken
15. Administratieve en logistieke technologieën: zoals fleepmanagement met waaronder commandotalen... heel het beheer van het voertuigenpark kan door private veiligheid gedaan worden. Ook alle uitrustingen in die voertuigen zoals bewapening zouden hieronder vallen...

*“Dus alles wat een hoogwaardig technologisch dure investering met zich meebrengt zouden wij kunnen doen. Vanuit de ondersteunende rol van federale politie aan lokale politie zijn er veel dingen die wij ook kunnen leveren. De politie hoeft niet meer zelf te investeren want tegen dat ze het hebben is het verouderd. Bovendien komt er meer bij te kijken dan het technisch middel eenmalig aankopen. Je hoeft niet te investeren in iets wat je maar één keer nodig hebt. “Pay as you use”, zo ben je los van de technology-refreshes, al die vergoedingen voor softwarelicenties en moet je al die opleidingen niet volgen.” (F. Hollevoet, persoonlijke communicatie, 14 november 2018)*

b) *Politie*

Zoals hierboven omschreven vindt de hoofdcommissaris als beleidsadviseur van de federale politie dat private veiligheid een rol kan spelen binnen de ondersteunende functie van de federale naar lokale politie. De volgende voorbeelden worden nog niet gedaan binnen een samenwerking maar zouden in de toekomst wel kunnen. Het gaat bijvoorbeeld over

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

detectiemogelijkheden bij verdwijningen (honden, detectiemiddelen om de grond te doorzoeken...) waar private veiligheid technische middelen, die nog niet in het KB zijn omschreven, kan gebruiken. Private veiligheid zou dus samen met het team verdwijningen iets kunnen doen inzake technologie, duikapparatuur, sona-apparatuur...

Daarnaast zouden de private bewakingsondernemingen ondersteuning kunnen bieden in labo's en alles omtrent big data, data-analyse, telecommunicatie, het afluisteren, interceptie van gesprekken, samenwerken met operatoren... maar ook weer hier zijn de belemmerende factoren, de drie barrières waarover de De Raedt het had, weer van toepassing.

Eddy de Raedt is niet alleen in zijn redenering dat private veiligheid een rol kan spelen bij de ondersteuning van labo's. Ook sommige bevroegde korpschefs haalden dit aan tijdens het interview. De lokale politie vult het lijstje aan met mogelijke apparatuur waarmee DNA-sporen, bloedanalyses... worden opgespoord en uitgevoerd. Vandaag voeren de politielabo's, het NICC of een labo van een universiteit dit uit, maar dat zijn dus ook technische middelen die zeer veel geld kosten en door de private veiligheid kan gedaan worden. Ook hier gebeurt alles onder controle van en gecertificeerd door de overheid.

Eddy de Raedt (persoonlijke communicatie, 07 december 2018) vertelt dat de federale politie ook behoefte heeft aan samenwerkingen omtrent sweepings. Aangezien daar ook technische middelen worden gebruikt en het door de nieuwe basiswet wordt ondersteund, zou dat ook een mogelijke opdracht kunnen zijn waarnaar vraag kan komen. Maar ook hier moet rekening gehouden worden met belemmerende factoren want als voor deze factoren een oplossing wordt gezocht kunnen samenwerkingen efficiënter verlopen.

Binnen de lokale politie ziet een uitbreiding van het KB met nog meer intelligente camera's met gezichtsherkenning en scansoorten zoals explosieve scans, cargo-scans en scans die capabel zijn om illegale zaken op te sporen.

Diensthoofd DIA/ISRA - PZ Antwerpen Rutger Vermeulen (persoonlijke communicatie, 10 december 2018) uit politiezone Antwerpen zegt onder eigen naam dat de stad bijvoorbeeld geen eigen cargo-scan heeft omdat het een te grote expertise is waardoor ze gebruik maken van scanners van douane. Maar ze kunnen ook een cargo-scan van private veiligheid huren want Antwerpen is een havenstad en heeft dat zeker nodig.

Drones bestaan al en zijn een goed technisch middel volgens de respondenten. Ze kunnen bijvoorbeeld preventief worden ingezet. Als er zich iets voordoet kan de politie op tijd ingrijpen vooraleer het ernstig wordt.

Wat betreft de speurhonden zegt de korpschef van Asse (persoonlijke communicatie, 04 december 2018):

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*“Ik begrijp dat bijvoorbeeld drones of speurhonden bestuurd moeten worden door bewakingsagenten maar ik beschouw de private veiligheid eerder als bijvoorbeeld een private hondenschool... dus een politiehond wordt met een politieman opgeleid. Bij de training en opleiding van honden daar kan de private veiligheid zeker een rol in spelen.”*

Over speurhonden gesproken is er behoefte vanuit de politiezone Geraardsbergen/Lierde (J. De Landsheer, persoonlijke communicatie, 22 november 2018) naar meer gespecialiseerde honden:

*“De meest frappante gemiste kans in de wet vind ik het technisch middel ‘speurhonden’. Ze werken nu al samen in het kader van explosievenhonden wat we nog niet kunnen is samenwerken met drugshonden. Speurhonden hebben allemaal een specifieke opleiding nodig. Dat is momenteel niet goed geregeld dus ik zou eigenlijk heel gemakkelijk een beroep willen doen op de private veiligheid om te zeggen van kijk ik wil morgenvroeg om 5 uur twee honden hebben met een operator (huiszoekingen zijn meestal om 5 uur ’s morgens) die onder ons commando werken. Ze gaan dus mee en laten de honden hun werk doen. Nu moeten wij honden gebruiken van lokale of federale politie. Ook ik heb een hond maar die wordt niet elke dag gebruikt en bovendien is het een multipurpose hond die niet 100% correct kan handelen. Ik moet die opleiden, eten geven, ik heb daar een begeleider voor die de hond traint en dergelijke meer. Maar ik heb liever een hond die ik kan leasen aan een hoger prijs uiteraard dan hetgeen mij het per dag kost want dan ben ik zeker dat hij komt. Als mijn begeleidster ziek is, dan heb ik geen hond. Of er is een actie daar en daar en ik kan niet komen want ik heb maar één hond en één begeleidster... neen, ik ben geen commercieel bedrijf maar ik wil bedrijfszekerheid.”*

Daarnaast heeft dezelfde zone ook behoefte aan een commandowagen om bijvoorbeeld tijdens een ramp in te zetten.

Ook in het exploiteren van computers kan private veiligheid hulp bieden. Volgens De Raedt (persoonlijke communicatie, 07 december 2018) kan de federale politie dat niet opvolgen en het vraagt enorm veel werk dus dat zou uitbesteed kunnen worden.

*“Bijvoorbeeld in bepaalde gerechtelijke dossiers in het kader van witwassen, financiële fraude... de politie is daarvoor niet opgeleid... eigenlijk zou de onderzoeksrechter moeten kunnen zeggen van ik geef het aan een specialist... Maar dan komt het probleem van beroepsgeheim naar boven want het gaat over een gerechtelijk onderzoek dus het is een geheim onderzoek. Er is altijd wel iets waar we botsen bij samenwerkingen. Toch zit daar heel veel achter te halen maar ook dat zal geld kosten*

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*maar de kwaliteit in expertise zal wel veel hoger liggen. Het gaat over expertise in boekhouding, ICT... etc. wat wij niet hebben.”*

Vervolgens wordt ook aangehaald dat perimeterbewaking een goed technisch middel zou zijn. Vandaag zal de politie zelf bemanning inzetten maar op een iets langere termijn kan het de vraag gesteld worden om private technische middelen in te zetten.

*“Stel dat met de E3-prijs er een ramp ontstaat... dan zou het gemakkelijk zijn moest private veiligheid de buitenperimeter kunnen begrenzen want zo kan politie ook besparen.” (J.L. Dalle, persoonlijke communicatie, 23 november 2018)*

Tot slot vinden sommige respondenten dat de munitie van wapens en vuurwerk dat in de politiezones aanwezig zijn geëvacueerd en vernietigd kunnen worden door private veiligheid. Nu moet de politie afspreken met defensie of met de proefbank voor vuurwapens in Luik of het transport gezamenlijk of apart moet gedaan worden.

### **6.2.7 Wetgever over behoeftes**

De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken (*persoonlijke communicatie, 03 december 2018*) haalde concreet aan dat er meer samenwerkingen kunnen ontstaan wanneer de partners hun behoeftes concreet verduidelijken:

*“Samenwerkingen kunnen bevorderd worden wanneer private veiligheidssector zijn diensten kwalitatief kan invullen en publieke veiligheid hun behoeftes duidelijk maken tegenover de private sector. Op deze manier kan er ingespeeld worden op de noden waardoor er meer samenwerkingen kunnen ontstaan.”*

Bij de bepaling van de inhoud van het KB technische middelen werden er verschillende vergaderingen met BVBO, VCLP<sup>25</sup>, federale politie... gerealiseerd. Tijdens deze vergaderingen werden er meer dan de huidige vijf technische middelen naar voor gebracht. De wetgever gaf aan dat de private veiligheidssector vroeg om gepantserde wagens, afspanningslinten, communicatieapparatuur, scanapparatuur, datamining...

Afspanningslinten kunnen bijvoorbeeld gebruikt worden in het kader van artikel 118 van de nieuwe basiswet. Maar het is niet duidelijk waar de link ligt tussen technische middelen zoals omschreven in de wet en de afspanningslinten want men stelt zich de vraag wat bediening is bij een dergelijke taak. De partijen mogen bij het formuleren van hun behoeftes niet vergeten wat de definitie is van technische middelen.

---

<sup>25</sup> VCLP: Vaste Commissie van de Lokale Politie

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

De wetgever haalt aan dat het KB technische middelen volgens de partijen magertjes kan lijken maar hij verduidelijkt dat bepaalde middelen binnen andere bewakingsactiviteiten vallen. Bij de behoefte aan X-ray apparatuur is er bijvoorbeeld sprake van persoonscontrole (toegangscontrole). Als de politie wil samenwerken met private bewakingsondernemingen in het kader van persoonscontrole dan kunnen ze een beroep doen op de bewakingsactiviteit 'toegangscontrole' en kan de private sector haar X-ray-apparatuur gebruiken.

*“Het gebruik van scanapparatuur impliceert eigenlijk al de uitvoering van andere vergunningsplichtige bewakingsactiviteiten. Deze middelen hoeven bijgevolg dan ook niet apart nog eens opgenomen te worden in de lijst van technische middelen.” (J. Meulders, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)*

Wat betreft de gepantserde wagens vindt de wetgever dat het te ver gaat om dit te beperken tot private veiligheid. Als men een wagen nodig heeft om iemand te beschermen dan moet men maar een beroep doen op de bewakingsactiviteit bodyguarding. Als bewakingsondernemingen ook dit willen aanbieden moeten ze hiervoor een vergunning verwerven.

De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken haalde aan dat de analyse om gepantserde wagens in het KB te zetten werd gemaakt. Na deze analyse werd gezien dat dit middel onder een ander bewakingsactiviteit paste. In de toekomst kan dit eventueel veranderen. Het KB technische middelen is nieuw en voorlopig bevat deze voldoende middelen, maar tegelijkertijd wordt uitbreiding niet uitgesloten.

Vervolgens vindt de wetgever het niet duidelijk welk technisch middel wordt bedoeld onder technologische ondersteuning van gerechtelijk onderzoek of het forensische luik. Deze onduidelijkheid kan leiden tot rechtsonzekerheid, want men kan zich afvragen of men al dan niet onder de wetgeving valt of niet. Verder haalt de wetgever aan dat los van de private veiligheid, de politie vrij is om voor dergelijke dienstverleningen een beroep te doen op private veiligheid. Als ze het al kunnen waarom moet het dan nogmaals in het KB technische middelen staan?

Daarnaast zegt de wetgever dat cargoscans waarop de politie van Antwerpen mogelijks een beroep wil op doen al kan in het kader van toegangscontroles of sweepings.

### **6.2.8 Toekomstvisie**

#### **a) Bewakingsondernemingen**

Ten eerste verwacht de private veiligheidssector een goed model van aanbestedingen. Want men ervaart dat vandaag het enige criterium 'de prijs' is:



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*“De cultuur om de professionaliteit van private veiligheid te operationaliseren en te benutten ten behoeve van het publiek belang is te weinig aanwezig. Alles wat betrekking heeft op de bevolking zou door de beste onderneming met de beste kwaliteit moeten worden uitgevoerd. Daarom zou de minister van Binnenlandse Zaken een model van aanbestedingen met verschillende veiligheidscomponenten als criteria moeten inzetten waar niet enkel de prijs maar ook de kwaliteit moet tellen.” (J. Cappelle, persoonlijke communicatie, 21 november 2018)*

Ten tweede verwacht de private sector dat de wet meer wordt geoperationaliseerd zodat technische middelen optimaal kunnen worden ingezet. De bewakingssector ondervindt dat de mentaliteit van de politie moeilijk wijzigt, terwijl samenwerkingen tot besparingen kunnen leiden. Wanneer politie voor PPS kiest kan ze haar budgetten ook voor andere doeleinden gebruiken binnen haar politiezone.

Daarnaast ziet de private veiligheid wel iets meer openheid langs de kant van de politie. Naar aanleiding van het luikje behoeftes werd duidelijk dat beide partijen mogelijkheden zien binnen labo's. Hier voegde Fernand Hollevoet, adviseur bij G4S aan toe dat ze in de toekomst met de federale politie in discussie zou moeten gaan om labo's eventueel te outsourcen. Vandaag wordt met het NICC gediscussieerd over mogelijke uitbestedingen. Hieronder maakt de beleidsadviseur van federale politie duidelijk dat men openstaat voor discussies en voorstellen. Zoals meermaals gezegd verwacht Seris-baas Danny Vandormael in naam van de private sector nog enkele uitvoeringsbesluiten in verband met de opleiding van de operatoren en dergelijke meer...

Vervolgens vinden bepaalde respondenten dat de wet een bindend karakter moet krijgen want de private sector gaat er van uit dat het KB niet volwaardig zal zijn:

*“Als er gezegd kan worden dat het KB een bindend karakter zou hebben, in teken dat enkel private veiligheid technische middelen ter beschikking kan stellen tegen een bepaalde tijd, prijs en voorwaarde dan is er een win-win-situatie.” (C. Bombeke, persoonlijke communicatie, 15 november 2018)*

Als het voorgaande niet kan, dan verwacht de private sector op z'n minst dat de politie hen zegt wat hun behoeftes zijn. Zo kunnen ze hierop inspelen en het KB eventueel uitbreiden.

*“Bijvoorbeeld politie Antwerpen, zij hebben dat wel gedaan met Securitas. Ze zeiden bijvoorbeeld “wij hebben een catalogus en in die catalogus zijn er een aantal zaken die wij van u, de bewaking, afnemen en die wij niet meer zullen kopen.” Het gaat dan bijvoorbeeld over het niet meer aankopen van honden of mobiele camera's. Dat is een*

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*typevoorbeeld van hoe het zou moeten” (C. Bombeke, persoonlijke communicatie, 15 november 2018)*

De meningen van de respondenten zijn verdeeld in verband met de uitbreiding van het KB. Twee van de vier bevroegden uit de private veiligheidssector (bewakingsondernemingen en BVBO) denken dat de directie Private Veiligheid deze opening bewust liet bestaan, dus ze vermoeden dat het KB in de toekomst zal uitbreiden. Men is zich er in zekere mate van bewust dat de huidige middelen moeten getest en geëvalueerd worden om verder te groeien. Één respondent heeft geen idee wat de toekomst zal brengen, maar vindt zoals de laatste respondent dat het KB de ontwikkeling remt omdat technologie voortdurend evolueert. Er is een vrees dat een nieuwe regering na de verkiezingen van 26 mei 2019, nieuwe wendingen geeft aan de mogelijkheden aan de wet Jambon.

b) *Politie*

De beleidsadviseur van de federale politie zei dat hij openstaat voor private veiligheid als ze een meerwaarde kan bieden aan een bepaalde dienst. Toch merkt men na de vele jaren op dat private veiligheid weinig initiatief neemt om hun diensten voor te stellen. Ook al werd tijdens het kerntakendebat van de federale politie niet gesproken over samenwerkingen met private veiligheid. Dit zou de private veiligheid niet mogen afschrikken om een technisch middel voor te stellen want bijvoorbeeld in het kader van sweepings kunnen ze hulp aanvaarden. Natuurlijk in beperkte mate, zie 6.2.3 ‘terughoudende factoren’.

Aangezien niet iedere korpschef en/of burgemeester het aangenaam vindt dat private veiligheid lobbied, zijn er ook korpschefs van mening dat ze graag luisteren naar wat de markt kan bieden om de veiligheid te verhogen. Sommige respondenten vinden dat de inzet van technische middelen meer mag gepromoot worden om de kans op PPS te verhogen. Uiteindelijk blijft de eindbeslissing bij de politie want zoals de korpschef van Geraardsbergen/Lierde (persoonlijke communicatie, 22 november 2018) zegt:

*“Als ik het aangeboden krijg dan kan ik aftoetsen of ik geïnteresseerd ben in het voorstel en als ik geïnteresseerd ben dan ga ik naar die firma gaan kijken, doen we demo’s en gaan we na hoe we het systeem kunnen toepassen.”*

Ook al staan de meeste bevroegde respondenten achter PPS inzake technische middelen toch heerst er in lichte mate een bezorgdheid. Het zal belangrijk zijn om duidelijke afspraken te maken want hoe meer private veiligheid op het terrein komt van de politie des te meer moeilijkheden in plaats- en rolomschrijvingen.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Over speurhonden zei hoofdcommissaris en beleidsadviseur van de federale politie dat “het niet meer van deze tijd” is dat deze technische dienst gratis wordt geleverd aan de lokale politie. Hij vermoedt dat deze mogelijkheid een betalende dienst zal worden in de toekomst, hierdoor zou de lokale politie zelf kunnen kiezen welke betalende dienst ze contacteren om beroep te doen op speurhonden:

*“De dag dat wij onze diensten ter betaling zullen bieden kunnen er oplossingen groeien. We kunnen niet gratis blijven werken want alles hangt met elkaar samen... als we voor onze diensten geld krijgen kunnen we misschien iets gemakkelijker met private veiligheid werken of kan de lokale politie gemakkelijker naar de private veiligheidssector grijpen... Maar als beleidsadviseur denk ik dat de toestand waar wij diensten aan lokale politie gratis leveren niet meer van deze tijd is.” (E. De Raedt, persoonlijke communicatie, 07 december 2018)*

Politie mensen die wantrouwig staan tegenover private technische middelen zijn er zich van bewust dat het KB zal uitbreiden.

*“In sommige omstandigheden vind ik het goed maar dan bij bepaalde omstandigheden weer niet. Die druk is zo sterk, die lobbying is zo hardnekkig dat je er eigenlijk vanuit kunt gaan dat het zeker zal toenemen. Ik ben daar niet echt blij mee want het is een gevaarlijke situatie maar ik ben daarin niet bepalend.” (K. Tirez, persoonlijke communicatie, 04 december 2018)*

Toch heeft de wet Jambon de mogelijkheid gecreëerd om binnen een respectvolle situatie samen te werken. Private veiligheid heeft kennis van zaken omdat ze met bepaalde middelen al vóór de wet ervaring hadden.

*“Je moet twee sterktes van beide kanten bundelen en dat is de toekomst van PPS-werking.” (J.L. Dalle, persoonlijke communicatie, 23 november 2018)*

Tot slot vinden de meeste bevraagde politieagenten dat de informatie-uitwisseling nog eens zou moeten geanalyseerd worden. Want volgens hen was het een brug te ver om dit te analyseren voor de nieuwe wet. Bovendien wordt in het analysedocument omtrent ‘PPS in diffuse tijden waarbij PPS plaatsvond in de Diamantwijk in Antwerpen’ (gekregen van Rutger Vermeulen, PZ Antwerpen) omschreven dat de huidige wetgeving van de politie te beperkend

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

en totaal onvoldoende is om een goede samenwerking te realiseren. Er zijn te veel regels waardoor PPS in de praktijk bijna onmogelijk wordt. Verder wordt gezegd dat de politie verwacht dat ook private veiligheid verplichtingen heeft omtrent beroepsgeheim zodat PPS vlotter kan verlopen. Indien private veiligheid het beroepsgeheim schendt moeten daar sancties aan verbonden zijn.

## **6.1 Besluit**

Na het empirisch onderzoek kan er geconcludeerd worden dat de private veiligheid bewakingsondernemingen enthousiast zijn over technische middelen en deze zo veel mogelijk wil aanbieden aan politie. Daarom hebben ze hoge verwachtingen en zijn ze als het ware teleurgesteld in het huidige KB. Zo verwachtte de sector meer technische middelen in het KB, zie topic 'behoefte'. Daartegenover vond de politie dat het KB technische middelen voorlopig voldoende middelen omvatte en een totale vrijstelling té gevaarlijk zou zijn. Wel is het zo dat de bevroegde politieagenten geen eenduidige mening hebben over de inhoud van het KB. Sommige middelen genieten hun voorkeur en andere weer niet. De wetgever gaf duidelijk haar verbazing aan over de opinie van de private bewakingsondernemingen want de huidige middelen waren de meest gevraagde en die zijn nu in de wet verwerkt.

Aangezien technische middelen voor de nieuwe basiswet binnen verschillende projecten werden getest, wou dit empirisch onderzoek ook nagaan welke initiatieven werden genomen om meer samenwerkingen te realiseren. Zo kwamen er een aantal voorbeelden aan bod die aantoonde dat private veiligheid zichzelf alsmaar wil professionaliseren om de beste service te geven aan de politie. Langs de kant van de politie wordt dit laatste niet ontkend. Hierop gaf de politie haar mening. Ook hebben de sectoren belemmerende factoren opgesomd die PPS inzake technische middelen kunnen bemoeilijken. Zo was het duidelijk dat private technische middelen een zekere betekenis kunnen hebben in het kader van evenementen, verkeer... maar de terughoudende factoren zoals de wet op overheidsopdrachten, de politie die zelf investeert in technische middelen etc. leiden tot minder PPS. Op een aantal terughoudende factoren (topic 6.2.4) gaf de wetgever een antwoord.

Vandaag wordt vooral een beroep gedaan op drones en mobiele camerasystemen, wat goed is. Maar aangezien het KB uit meer middelen bestaat en de private veiligheidsfirma's nog meer technische middelen willen toekennen aan het KB is de vraag naar operationalisering zeer groot. Onder het topic behoefte wordt een opsomming gegeven in verband met welke technische middelen de publieke- en private veiligheidssector zouden willen toevoegen aan het KB. De wetgever haalde aan dat sommige behoeftes al gerealiseerd kunnen worden onder een andere bewakingsactiviteit.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Tot slot gaven de partijen een aantal verwachtingen aan voor in de toekomst. Zo verwachten de bewakingsondernemingen een goed model van aanbestedingen, een operationalisering van de wet, meer uitvoeringsbesluiten, dat de politie haar behoeftes verduidelijkt... De politie daarentegen verwacht dat de informatie-uitwisseling geanalyseerd wordt, er goede en duidelijke afspraken worden gemaakt...

De wetgever hield aan dat ze moeite doen om PPS te bevorderen, daarom hebben ze de eerste stap gezet om private technische middelen wettelijk te kaderen. Het besluit wordt afgerond met woorden van de directeur van de directie Private Veiligheid:

*Ik ben een zeer grote believer van publiek private samenwerking. Ik denk ook dat de maatschappij dermate evolueert zowel naar complexiteit als op technologisch vlak dat het steeds moeilijker is voor de publieke veiligheidsdiensten om die evolutie helemaal zelfstandig en onafhankelijk van private partners te kunnen beheersen. Daarenboven geloof ik ook sterk in de evolutie dat de private sector misschien meer dan vroeger de neiging heeft om die technologische evoluties op te volgen en daarin te investeren en expertise in op te bouwen. En dan is het bijna zonde dat de publieke veiligheid daar geen gebruik zou willen van maken.*

*(B. Hoffer, persoonlijke communicatie, 19 december 2018)*

## 7 Conclusie en discussie

Dit onderdeel bevat een antwoord op de geformuleerde onderzoeksvragen. Deze worden aan de hand van het theoretisch- en empirisch onderzoek beantwoord. Daarna volgt een discussie met eigen opmerkingen en suggesties voor vervolgonderzoeken.

### 7.1 Conclusie

#### 7.1.1 Deelvraag 1

#### Zijn de visies van het KB technische middelen en het terrein complementair?

a) Welke opinie hebben bewakingsondernemingen over het KB technische middelen?

De bevroegde bewakingsondernemingen beschouwen private technische middelen als een vooruitgang. Maar het werd ook duidelijk dat ze meer technische middelen voor ogen hebben dan wat ze wettelijk mogen. De voornaamste reden is dat de sector wil inspelen op de vraag van de politie en de beste dienst wil leveren. Vervolgens levert de inhoud van het KB het meeste winst. Aangezien er volgens de private sector maar vijf middelen wettelijk worden onderbouwd, beargumenteert de privé dat het KB de evolutie van technische middelen belemmert. De sector wil ruimte om te experimenteren binnen een wettelijk kader, want technologie en veiligheid gaan samen en kunnen meer bieden dan wat met de huidige middelen mogelijk is. Ook vindt de private sector dat het KB te open is beschreven waardoor niet-vergunde ondernemingen ook technische middelen kunnen aanbieden. Dit wil ze liever niet. Daarom opteert ze voor een gesloten karakter zodat enkel vergunde ondernemingen deze middelen kunnen aanbieden. Want in hun opinie is het belangrijk om zo professioneel, zo precies en zo betrouwbaar mogelijk een dienst te verlenen. Dit zou enkel kunnen door een onderneming die door de directie Private Veiligheid wordt gecontroleerd en door BVBO wordt vertegenwoordigd.

b) Welke opinie heeft de politie over het KB technische middelen?

Doorheen het onderzoek werd duidelijk dat de meeste bevroegde politiemensen positief staan ten opzichte van het KB technische middelen, hoewel niet iedere politieagent honderd procent pro of contra kan genoemd worden. Er is altijd iets waar ze bedenkingen over hebben. De bevroegde politieagenten vinden het KB voorlopig voldoende maar denken wel dat het KB in de toekomst zal uitbreiden. Wat sweepings betreft zijn er ook gemengde opinies. In de literatuurstudie werd duidelijk dat er politiemensen zijn die dit een stap te ver vinden terwijl in het empirisch onderzoek werd aangehaald dat sweepings best mogelijk kon zijn. Een respondent werkzaam bij de federale politie denkt dat private

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

bewakingsondernemingen weinig betekenis kunnen hebben op vlak van de gespecialiseerde functie van de federale politie. Wel zou de privé betekenisvol zijn op vlak van ondersteuning naar de lokale politie toe. Het feit dat alles onder regie van de politie moet gebeuren werd door één bevroegde respondent in twijfel getrokken.

c) Hoe staat de wetgever tegenover de opmerkingen over het KB technische middelen?

De twee nieuwe bewakingsactiviteiten zijn tot stand gekomen nadat meer politiediensten beroep deden op de dienstverlening van de private veiligheid. Verder speelde de groei van private veiligheid op internationale basis ook een rol in het updaten van de wet. Daarnaast was het na 26 jaar hoog tijd om de wet uit te breiden. Dit betekende concreet dat er twee nieuwe bewakingsactiviteiten tot stand kwamen. De activiteit sweepings bestond al langer, maar als subactiviteit onder een andere bewakingsactiviteit, meer bepaald goederenbewaking. Technische middelen zijn volledig nieuw. Alhoewel sommige middelen zoals honden al eerder in de wet Tobbacq vervat zaten met min of meer andere toepassingsvoorwaarden. De huidige vijf technische middelen waren de meest gevraagde en die zijn opgenomen in de wet. Daarom is de wetgever verrast door de opinie van de private bewakingsondernemingen. De wetgever begrijpt dat de sectoren meer willen omdat ze economisch denken. Maar ze wijst er ook op dat hun behoeftes overeen moeten komen met wat verstaan wordt onder technische middelen. De wetgever wou de private veiligheidssector de kans bieden om haar expertise met de vijf middelen te bevorderen zodat er op termijn meer PPS-constructies kunnen opgestart worden. Het doel was dus hoofdzakelijk een 'mogelijkheid' creëren om derden aan te trekken en tot meer samenwerkingen te komen. Het was nooit de bedoeling om derden te verplichten, want dit is gewoonweg niet mogelijk.

#### Antwoord op eerste deelvraag

Neen, de private bewakingsondernemingen zouden meer technische middelen willen, terwijl de politie de huidige middelen voldoende vindt. De politie gaf haar behoeftes aan omdat de private veiligheid in de toekomst een rol kan spelen op deze gebieden. Beide partijen denken hoofdzakelijk dat het KB in de toekomst hoogstwaarschijnlijk zal uitbreiden. De wetgever daarentegen ziet voorlopig geen uitbreiding gebeuren, maar ziet dit wel in de toekomst 'als' er goede argumenten komen. Voor de wetgever zijn de huidige technische middelen meer dan voldoende om te experimenteren met PPS. Het wordt benadrukt dat het KB een eerste stap is waarna het weer geëvalueerd en aangepast kan worden.

### **7.1.2 Deelvraag 2**

#### **Hoe ervaren de partijen het gebruik van technische middelen binnen PPS-constructies?**

- a) Is er vraag naar private technische middelen en hoe worden technische middelen vandaag ingezet?

In de literatuurstudie worden er een aantal publieke veiligheidsinitiatieven besproken die vóór het nieuwe wetskader plaatsvonden. Deze samenwerkingen konden beschouwd worden als pilootprojecten om de bewakingsactiviteit in een juiste richting te kaderen. De private bewakingsondernemingen vinden dat er weinig vraag is naar technische middelen en als er vraag is dan zijn het meestal mobiele camerasystemen of drones. Dit laatste werd zowel duidelijk in het theoretisch- als in het empirisch onderzoek. Toch nemen bewakingsondernemingen verschillende initiatieven om zichzelf te professionaliseren, om meer samenwerkingen aan te trekken. Naar mobiele commandoposten is er weinig vraag maar er worden wel verschillende demo's uitgevoerd samen met de politie. Uit het onderzoek werd duidelijk dat de politie drones een zeer bruikbaar technisch middel vinden. Ten slotte worden speurhonden ook gezien als goed middel maar volgens de politie moeten bewakingsondernemingen zich meer inzetten in gespecialiseerde honden. Indien er meer soorten honden zijn, kan er ook meer vraag komen naar dit soort technisch middel.

- b) Welke bedenkingen hebben de partijen bij de bediening van technische middelen en hoe kunnen deze worden aangepakt?

Bewakingsondernemingen vinden het niet goed voor de veiligheid dat ook niet-vergunde ondernemingen technische middelen kunnen aanbieden aan de politie. Daarnaast zien ze de wet op overheidsopdrachten als een belemmerende factor op PPS. Want zo is het mogelijk dat de politie het goedkoopste bedrijf kiest terwijl de kwaliteit ook belangrijk is. De federale politie heeft het door deze wet moeilijk om samen te werken met de private veiligheid in het kader van technische middelen. Enerzijds door de vertrouwelijkheid en het gesloten karakter van de projecten en anderzijds door de prijs. Wel denkt de respondent werkzaam bij de federale politie dat private veiligheid en haar nieuwe wettelijke mogelijkheden een betekenis kunnen hebben binnen de steunfunctie naar de lokale politie toe.

Verder vindt de private veiligheid dat de private technische middelen weinig kans maken zolang politie zelf blijft investeren in technische middelen. PPS kan niet bevorderen indien er weinig vraag is terwijl de verwachtingen aantonen dat vooral politie zal beroep doen op deze dienstverlening. De bewakingsondernemingen willen zo veel mogelijk diensten



bereiken en daarvoor is een uitgebreid lijstje nodig. Want een beperkte lijst trekt vooral meer-gemeentezones aan en minder een-gemeentezones.

Sommige respondenten binnen de politie denken dat een uitgebreider KB ervoor zal zorgen dat afspraken niet worden nageleefd. Want de privé zou meer en meer op het terrein komen van politie als ze meer technische middelen mogen gebruiken. Dit heeft verscheidene gevolgen denk bijvoorbeeld aan de informatie-uitwisseling...

Over informatie-uitwisseling gesproken kan er gezegd worden dat dit één van de grootste belemmering is om PPS op te starten. Binnen de samenwerking moeten de publieke- en private partijen met verschillende wetten rekening houden. Maar om effectief te kunnen samenwerken is het belangrijk om goed in te spelen op elkaars noden, verwachtingen, etc. Dit kan door de private veiligheidsfirma's goed aan te sturen bij de bediening van haar middelen. Om dit te kunnen doen komen de bewakinsondernemingen meer informatie te weten dan wat mag en dit is niet tegen te houden binnen samenwerkingen. De informatie-uitwisseling zou in die zin, voor verschillende regelgevingen, grondig moeten geanalyseerd worden.

Een andere belemmerende factor is volgens bepaalde politieagenten de lobbying van private veiligheid. Ook de gedachte aan wie private veiligheid verantwoording moet afleggen en alle onduidelijkheden daaromtrent werkt terughoudend voor sommige respondenten. Daarnaast denkt de private veiligheid dat het KB op zich onvoldoende is om technische middelen te kunnen gebruiken en er dus nog besluiten moeten verschijnen.

Tot slot kan ook de pendelbeweging van de politiek een invloed hebben op de evolutie van technische middelen. Afgeleid uit de literatuurstudie was de politieke situatie in België bepalend in welke mate private veiligheid aandacht kreeg.

c) Hoe staat de wetgever tegenover de bedenkingen van de publieke en private veiligheidssector?

De wetgever haalt aan dat het een bewuste keuze was dat ook niet-vergunde ondernemingen technische middelen kunnen verkopen of verhuren aan de politie. Het was nooit de bedoeling om de politie (derden) te verplichten om private technische middelen te gebruiken. Om die reden werd het KB technische middelen in open termen geschreven.

Private veiligheidsondernemingen moet wel degelijk verantwoording afleggen aan de aandeelhouders, directie Private Veiligheid, politie (binnen PPS) en aangezien ze zich op het Belgisch grond- en rechtsgebied bevinden kunnen ze ook juridisch verantwoordelijkheid afleggen.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Wat betreft de uitvoeringsbesluiten zei de wetgever dat er geen besluiten meer moeten komen omdat er al genoeg regelgevingen bestaan. Maar ook omdat er verschillende regels bestaan naargelang met wie de privé samenwerkt is het onmogelijk om per dienst een nieuw besluit te schrijven. Wel zei de wetgever dat er voor sweepings een KB volgt maar de datum nog niet vastligt.

#### Antwoord op tweede deelvraag

De private veiligheidssector probeert op verschillende manieren de politie aan te tonen dat ze professionele partners kunnen zijn. Ondanks het feit dat ze ervaring hebben dankzij de vorige wet (bv. in het kader van speurhonden) of eerdere (piloot)projecten zijn er een aantal belemmerende factoren om PPS constructies op te starten. Als men meerdere PPS-verbanden wil oprichten dan zouden de belemmerende factoren geanalyseerd moeten worden naar de vereisten van een publiek-private samenwerking. Gelinkt met het 10-stappenplan van PPS is het van belang om vertrouwen op te bouwen door PPS een kans te geven, dubbele agenda's te durven aanhalen, informatie-uitwisseling te analyseren, behoeftes te verduidelijken zodat er maximaal op de noden kan worden ingespeeld... Vandaag worden weinig constructies opgestart maar dit kan veranderen eenmaal iedereen (bewakingsondernemingen, politie en overheid) de nodige initiatieven nemen om PPS te bevorderen.

#### **7.1.3 Deelvraag 3**

##### **Welke mogelijkheden kan het KB technische middelen in de toekomst bieden?**

- a) Met welke technische middelen en welke argumentatie kan het KB technische middelen uitbreiden?

*Gezien het feit dat niemand eerder dit onderzoeksonderwerp onderzocht wordt hier enkel over het empirisch onderzoek gesproken. Onder het topic 'behoefte' valt te lezen welke technische middelen de private veiligheidssector wil zien in het KB. Zo omschreef de bewakingssector vijftien extra technische middelen, al dan niet met een argumentatie.*

Volgens de bewakingssector moeten alle technische middelen die hoogwaardige technologische dure investeringen met zich meebrengen, door private veiligheid worden aangeboden aan de politie. Op deze manier hoeft de politie niet zelf te investeren in licenties, opleidingen etc. en is dat voordeliger voor hen, aldus de bewakingsondernemingen.

De politie verduidelijkt in het empirisch onderzoek ook haar behoeftes. Zo werden voorbeelden gegeven zoals ondersteuning van labo's, big data, data-analyse,

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

telecommunicatie, het afluisteren, interceptie van gesprekken, samenwerken met operatoren, DNA-sporen, bloedanalyses... maar ook wat betreft sweepings wil de (federale) politie, volgens Eddy De Raedt samenwerken met private veiligheid...Het voorbeeld labo's kwam zeer vaak voor, dus daar zien de beide partijen wel kansen.

b) In welke mate is de wetgever bereid of is het voor hem haalbaar om aan de behoeften van de private- en publieke sector te voldoen?

Sommige behoeftes worden al verwezenlijkt door private veiligheid maar onder een andere bewakingsactiviteit. Private ondernemingen moeten een vergunning bekomen voor een bepaalde activiteit en kunnen vervolgens het technisch middel onder die specifieke bewakingsactiviteit aanbieden aan onder andere politie. De mogelijkheid tot uitbreiding werd open gelaten mits de veiligheidssector goede argumenten kan geven. Tot slot zegt de wetgever dat het niet duidelijk is wat men als technologische ondersteuning ziet wat betreft gerechtelijk onderzoek of het forensische luik. De behoeftes moeten een link hebben met wat verstaan wordt onder bewakingsactiviteiten negen en twaalf.

#### Antwoord op derde deelvraag

Private technische middelen kunnen duidelijk meer bieden dan wat men in eerste instantie denkt. Ze kunnen ingezet worden binnen verschillende initiatieven en op verschillende criminaliteits- en beveiligingsdomeinen. In de literatuurstudie wordt een aantal verklaringsmodellen omschreven. Private veiligheidsondernemingen kan door een KB-uitbreiding meer op het domein komen van publieke veiligheid, of dit kan en mag wordt in de discussie besproken. Maar de wetgever vindt voorlopig niet dat er een uitbreiding moet zijn, toch staat ze er wel voor open om in te toekomst de wet uit te breiden. Natuurlijk op voorwaarde dat de partijen hun vragen goed kunnen beargumenteren. Dit laatste was dan ook de essentie en tegelijkertijd het probleem van deze bachelorproef. De diensten haalden een aantal technische middelen aan maar gaven geen grondige argumentatie om de directie Private Veiligheid te overtuigen.

#### **7.1.1 Hoofdonderzoeksvraag**

De conclusie wordt afgesloten met een algemeen antwoord op de hoofdonderzoeksvraag *'Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?'*:

Na 27 jaar ontstond de nieuwe basiswet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Deze wet werd geschreven vanuit een integrale veiligheidsbenadering, waarbij gepoogd wordt om PPS te bevorderen. In vergelijking met de wet Tobback die veeleer een begrenzend

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

karakter had is de wet Jambon zeer modern omschreven. Zo werd de mogelijkheid gecreëerd om private technische middelen te bedienen binnen al dan niet publieke veiligheidsinitiatieven.

De voornaamste rol van private technische middelen is de mogelijkheid construeren om derden, de politie te ondersteunen binnen haar initiatieven. Vandaag wordt vooral gevraagd naar drones en mobiele camerasystemen om deze in te zetten tijdens evenementen of het verkeer. Maar in principe kunnen technische middelen op meerdere plaatsen worden ingezet. Onder het topic behoeftes onder punt 6.2.6 staan verschillende mogelijkheden opgesomd die niet in de wet zijn vervat. Men kan zeer ver gaan in de gedachte over hoe deze middelen kunnen worden ingezet.

Bewakingsondernemingen garanderen de politie (derden) dat hun middelen up to date zijn, hun bewakingsagenten opgeleid zijn, dat ze een vergunning hebben en ze een betrouwbare partner kunnen zijn. Gezien de expertise en professionaliteit van de private veiligheidssector zien de ondernemingen dat politiediensten meer openstaan voor PPS en dit maakt de bewakingsondernemingen enthousiast in hun betoog om hen nog meer mogelijkheden toe te kennen.

Er worden heel wat initiatieven genomen om een zo professioneel mogelijke partner te zijn van de politie. De wetgever erkent dit ook, daarom heeft ze de mogelijkheid gecreëerd om dit soort dienstverlening aan te bieden aan derden. Ze geloven in de meerwaarde van PPS voor de maatschappij maar wijzen erop dat alles stap voor stap moet gaan.

Er zijn belangrijke bedenkingen die PPS inzake technische middelen bemoeilijken, zoals de verschillende wetgevingen, informatie-uitwisseling, etc. Het is wel mooi om te zien dat deze bedenkingen niet altijd 'terughoudende factoren' hoeven te zijn. Technische middelen bieden de private sector economisch gezien veel aan. De politie krijgt hiermee een betrouwbare partner die bereid is om haar expertise bij te schaven en haar mogelijkheden ten volle te benutten, waardoor de private veiligheidssector een grote vraag heeft naar 'meer technische middelen'. Dit omdat het net zo veel meer kan bieden dan wat men kan doen met de huidige technische middelen. Ook de politie somde een aantal behoeftes op maar vindt tegelijkertijd dat de huidige technische middelen voldoende zijn. Want deze moeten getest en geanalyseerd worden, waarna het KB eventueel kan uitbreiden. Dit toont aan dat het vertrouwen in private veiligheid nog meer moet groeien om PPS te bevorderen. Daarnaast moet ook nog nagedacht worden over de informatie-uitwisseling want binnen iedere samenwerking is communicatie een vereiste om projecten tot een goed einde te brengen.

Vandaag wordt nog weinig gebruik gemaakt van private technische middelen maar het is nu een belangrijke periode voor de bewakingsondernemingen om hun mogelijkheden te promoten door de juiste middenweg te zoeken.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Dus welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven? In principe veel want de huidige technische middelen kunnen in 1001 scenario's worden ingezet maar ze worden nog te weinig benut waardoor deze scenario's niet aangewezen zijn.

Deze conclusie wordt afgesloten met de woorden van toenmalige minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon (*persoonlijke communicatie, 03 december 2018*).

*“De wet is nog nieuw en de mensen hebben nog niet voldoende kennis en gewoonte, maar we hopen dat de wet veel zal betekenen voor de private- en publieke veiligheid.”*

## **7.2 Discussie**

### **7.2.1 De resultaten**

Het eerste discussiepunt gaat over het feit dat private technische middelen sinds 2 oktober 2017 wettelijk zijn gekaderd. Tijdens het theoretisch onderzoek werd er gesproken over de aanleiding tot twee nieuwe bewakingsactiviteiten. Betrouwbare bronnen haalden aan dat de politie steeds meer een beroep deed op private technische middelen waardoor deze dienstverlening in een nieuwe wet werd opgenomen. Tijdens het empirisch onderzoek zei de private veiligheidssector, de drie grootste ondernemingen en BVBO, dat er te weinig vraag is naar technische middelen. Dit is een duidelijk tegenstrijdige bevinding. De wet Jambon is nieuw, het KB technische middelen bestaat sinds 2 september 2018 en bewakingsactiviteit negen heeft nog geen uitvoeringsbesluit. Met andere woorden kan het best mogelijk zijn dat de politie eerst de 'nieuwe' materie wil leren kennen vooraleer ze de private sector overspoelt met samenwerkingsprojecten. Dus de betrouwbaarheid over het feit dat bewakingsondernemingen zeggen dat er te weinig vraag is naar de nieuwe dienstverleningen is zeker een discussiepunt. Langs de andere kant kan er wel gezegd worden dat private veiligheid toch een zekere expertise heeft met bepaalde middelen, denk aan bijvoorbeeld speurhonden of sweepings. De bewakingsagenten konden deze taken onder de wet Tobback, onder een andere bewakingsactiviteit, al uitvoeren. Hieruit kunnen we de vraag stellen waarom er weinig vraag is naar private technische middelen aangezien de bewakingsondernemingen over de nodige expertise beschikken.

Vervolgens is het ook mogelijk om het voorgaande te linken met de ondersteunende dienstverlening van de federale politie naar lokale politie toe. De federale politie biedt bijvoorbeeld speurhonden gratis aan de lokale politie. Dit kan al één reden zijn waarom er geen beroep wordt gedaan op private speurhonden, want die zijn betalend. Als de federale politie geen honden ter beschikking kan stellen dan kunnen lokale politiediensten bij andere politiezones de deur aankloppen. Niemand zal zich afkeren van een gratis dienstverlening.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Eddy De Raedt zei tijdens het interview dat de federale politie haar diensten betalend zou moeten maken. Dit kan voor de private veiligheid een opportuniteit zijn om de nieuwe bewakingsactiviteiten meer toe te passen. Maar zolang de mentaliteit van de politie 'ik wil het zelf doen' niet verandert, zal private veiligheid weinig kans maken. Indien de federale politie betalend zou werken dan is het mogelijk dat ze haar honden goedkoper aanbieden dan de private sector waardoor de bewakingssector weer weinig kans zal maken. Als we dit linken met de junior-partner theorie, die zegt dat er geen concurrentie bestaat tussen publieke en private veiligheidsspartners, dan is dit een mogelijk voorbeeld dat er wel concurrentie kan ontstaan.

Dit laatste wil ik nuanceren, ik wil zo neutraal mogelijk zijn en niet zeggen dat de politie een beroep 'moet' doen op private veiligheid. Alhoewel de private sector dit zou willen, vind ik dat de keuze bij de publieke veiligheid zelf ligt. De bewakingsondernemingen kunnen naast technische middelen ook door tal van andere bewakingsactiviteiten geld verdienen. De twaalfde activiteit is een mogelijkheid en geen verplichting zoals de wetgever aanhaald en daar ben ik het ook mee eens. In mijn opinie zou een verplichting politieagenten tegenwerken. Ik denk wel dat private veiligheid met haar technische middelen veel kan betekenen voor de politie. Zeker wanneer de private veiligheid garandeerd up to date te zijn met haar dienstverlening. Beetje bij beetje, wanneer de politie meer succesvolle PPS-constructies observeert zullen ze automatisch meer grijpen naar de bedrijfswereld want gezien de beperkte mogelijkheden van de overheid kunnen PPS-constructies een zeer goede oplossing zijn.

Een volgend discussiepunt is de wet inzake overheidsopdrachten. Veiligheid en technologie/technische middelen zijn twee handen op één buik. In het empirisch onderzoek haalden de meeste respondenten aan dat deze wet een belemmering kon zijn. Aangezien de politieke ideologie vandaag vooral vanuit een integraal veiligheidsperspectief vertrekt is het voor de toekomst van PPS niet onbelangrijk om deze wet nog eens te herbekijken voor wat technische middelen betreft. Ook al zegt de wetswijziging van de wet op overheidsopdrachten dat de focus voortaan op kwaliteit ligt en minder op het financieel aspect toch vertelt de praktijk iets anders.

Vervolgens kan er ook iets gezegd worden over het 10-stappen document omtrent PPS. Dit kan een goede poging zijn om meer PPS te realiseren. Want er wordt rekening gehouden met de kwaliteit en effectiviteit van de (eventuele) constructie. Dit document kan er ook voor zorgen dat de communicatie verbeterd tussen de partijen en er hierdoor meer samenwerkingen kunnen ontstaan binnen een vertrouwelijke relatie. Dit kan PPS enkel ten goede komen.

Over 'net widening' kan het volgende gezegd worden: de wet Jambon is geschreven vanuit het concept integrale veiligheidszorg, waarbij het volgens mij niet tegen te houden is dat de

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

privé op het terrein komt van publieke veiligheid. Zoals wordt aangehaald in het empirisch onderzoek is de politiek altijd in een pendelbeweging. Maar met de voorkennis die ik heb verworven tijdens mijn studies Maatschappelijk Veiligheid ga ik ervan uit dat net-widening niet tegen te houden zal zijn. Degenen die de privé niet graag op het publiek terrein zien zullen volgens mij ontgoocheld worden.

Er wordt niet verwacht, wel gewenst, dat iedereen voor private technische middelen en PPS is. Tijdens het onderzoek merkte ik op dat niet alle politieagenten als honderd procent voor of tegen gelabeld kunnen worden. Het zal belangrijk zijn voor de private veiligheid om te weten hoe ze haar domein het best promoot. Want ik ben van mening dat hoe eerlijk je bent hoe meer je kunt bereiken. Misschien is dit mijn naïviteit en misschien werkt de realiteit niet altijd zo vlekkeloos, toch denk ik dat dit geen kwaad kan... Bovendien ben ik het eens met de respondenten die over de politieke realiteit spraken. De pendelbeweging van de politiek kan ons niet garanderen dat private technische middelen verder mogelijk zullen zijn of niet. Alhoewel ik ervan uitga dat de mogelijkheden zullen toenemen. Na alle interviews merk ik op dat er geen sprake is van een verplichting, maar eerder een druk om aan PPS te doen. Met andere woorden of een korpschef of burgemeester al dan niet wil samenwerken, de druk zal hem/haar pushen in die richting. Ik heb die druk opgemerkt door de attitude van de respondenten te observeren, de manier waarop iets gezegd wordt, de accenten die worden gelegd tijdens het gesprek, de mate waarin iets herhaaldelijk wordt gezegd etc.

Daarnaast wil ik het ook hebben over de gewenste technische middelen. Zowel binnen de private veiligheidssector als bij de politie werd er gesproken over de behoefte 'ondersteuning van labo's, gerechtelijk onderzoek...'. In eerste instantie vind ik het heel jammer dat ik niet de nodige argumentatie kreeg per mogelijk technisch middel. De reden hiervoor is dat sommige respondenten gewoonweg geen argumentatie konden geven... Soms is er sprake van zeer gevoelige informatie binnen een project, dus een eerste belangrijk punt is de informatie-uitwisseling (beroepsgeheim). Zolang de informatie-uitwisseling niet wordt geanalyseerd kunnen de mogelijke middelen die gebruikt worden binnen een gerechtelijk onderzoek niet in het KB komen. Na alle interviews en mijn voorkennis denk ik dat de opgesomde technische middelen op lange termijn wel door private veiligheid zouden kunnen uitgevoerd worden. Omdat private veiligheid volgens mij zal genormaliseerd worden in het veiligheidsgebeuren.

Dit is ook van toepassing als het gaat over de ondersteuning van labo's... ik denk dat de private sector daarin een rol kan spelen maar niet in het kader van negende of twaalfde bewakingsactiviteit. Er zou een nieuwe bewakingsactiviteit kunnen gecreëerd worden waar een privaat labo met private veiligheidslaboranten samenwerkt met laboranten van de politie. De politie zou dan een beroep kunnen doen op private labo's, maar hier spreken we niet in het

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

kader van de definitie technische middelen zoals in het KB wordt bedoeld. Bovendien is er ook weer hier sprake van de problemen in verband met informatie-uitwisseling. Bewakingsagenten hebben geen analysefunctie, ze mogen enkel een technisch middel monitoren terwijl deze twee behoeftes meer in de richting van analyse gaan. Want in hoeverre kan dit... Beroepsgeheim mag niet geschonden worden, maar de behoeftes wijzen erop dat er in zekere mate zal gecommuniceerd moeten worden als men de opgesomde verwachtingen in het KB zou opnemen.

De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon haalde aan dat hij vond dat het KB uitgebreider kon zijn, zie topic 7.2.2. Maar wanneer hij zijn mening gaf over de behoeftes vermeldde hij dat het KB voldoende was. Dit kan volgens de lezer tegenstrijdig lijken maar de minister bedoelde dat het KB uitgebreider kon zijn indien de private veiligheidssector met goede voorstellen en argumenten zou gekomen zijn. Uit de voorstellen werd afgeleid dat enkel de huidige vijf middelen een verband hadden met de definitie van het KB, waardoor het KB als voldoende wordt beschouwd.

### **7.2.2 *Het onderzoek***

Omdat er eerder geen enkel onderzoek werd gevoerd naar dit onderwerp was het moeilijk om een volwaardige literatuurstudie te voeren. Daarom heb ik gebruik gemaakt van de extra informatie die ik kreeg tijdens de interviews. Dit kan tegen de regels zijn maar ten slotte wou ik vanuit interesse onderzoek voeren naar PPS en technische middelen en de enige manier om informatie te krijgen was om naast een aantal bronnen ook mijn empirisch onderzoek in de literatuurstudie verwerken. Ik wil hier wel benadrukken dat ik tijdens de interviews focuste op mijn empirisch onderzoek en niet op mijn literatuurstudie. Ik zou het een zonde vinden moest ik de extra informatie niet gebruiken in mijn onderzoek, daarom heb ik alle interviews zo veel mogelijk willen benutten.

Een belangrijke tekortkoming van deze thesis is dat de essentie van deze bachelorproef niet volledig werd bereikt. Het is jammer dat de private veiligheidssector niet per middel kon aangeven waarom een specifiek technisch middel in het KB zou moeten komen. Dit omdat een respondent na het interview een bundel ging opsturen waar er een oplistijng stond met verschillende technische middelen waarbij ook de argumentatie ging in staan maar dit laatste bleek niet zo te zijn. Na een zeker mailverkeer werd het moeilijk om de argumentatie te krijgen. Maar misschien is dit ook een gevolg van het feit dat ik een verkeerde methode heb gebruikt. Omdat ik er in het begin van uitging dat ik mijn bachelorproef in januari moest verdedigen en maar een goeie drie maanden had om mijn eindwerk te schrijven, heb ik voor interviews gekozen. Waarom ik niet meteen besloot om mijn eindwerk in juni te verdedigen was omdat ik



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

in het begin van het academiejaar niet wist wanneer het semester in Liverpool begon en ik mijn eindwerk wou afwerken voor Erasmus. Maar door deze overvolle korte periode waarbinnen mijn stageprojecten, Erasmusvoorbereidingen en bachelorproef plaatsvonden kwamen er een aantal moeilijkheden tot stand, zoals de manier waarop de interviews werden afgenomen, deze konden soms van de hak op de tak verlopen.

Daarnaast was het misschien ook nuttig geweest om kleine bewakingsondernemingen te bevragen om ook hun mening te krijgen over PPS en technische middelen. Dit zou mijn onderzoek nog beter maken maar ik heb er jammer genoeg niet meer aan gedacht. Ook zou het handig geweest zijn indien ik nog een aantal mensen uit de federale politie bevroegd zou hebben. Ik merkte het op tijdens mijn data-analyse toen ik op Erasmus zat. Verder gingen twee van de zeven geplande interviews met de politie niet door. De eerste wegens ziekte en de tweede omdat een respondent de afspraak was vergeten en dus niet ter plaatse was.

### **7.2.3    *Betrouwbaarheid en geldigheid***

De conclusie is gebaseerd op het theoretisch en empirisch onderzoek wat zorgt voor interne geldigheid. Gezien de uitspraken van Fernand Hollevoet in zijn gastcollege (zie probleemstelling) en het feit dat iedere groep respondenten voor zich (de politie, de bewakingsondernemingen en de wetgever) min of meer dezelfde mening deelden kunnen we concluderen dat dit onderzoek intern geldig is.

Voor dit onderzoek werden de drie grootste bewakingsondernemingen bevroegd die vaak op bekende en grootschalige evenementen hun diensten verlenen. Aangezien zij alledrie ontgoocheld zijn in de inhoud van het KB technische middelen, kunnen we in zekere mate spreken over externe geldigheid. Ook de CEO van BVBO had een meerwaarde voor dit onderzoek aangezien zijn vereniging meer dan 90% van de bewakingsondernemingen vertegenwoordigt (APEG BVBO, z.d.). Een beperking voor de externe geldigheid is het feit dat in dit onderzoek geen kleine bewakingsondernemingen werden bevroegd.

Over de betrouwbaarheid kan gezegd worden dat dit kwalitatief onderzoek als een betrouwbaar onderzoek kan beschouwd worden. Ten eerste omdat iedere groep respondenten (de politie, de bewakingsondernemingen en wetgever) binnen haar domein min of meer dezelfde mening deelden. Ten tweede omdat alle interviews binnen een rustige omgeving, zonder storende factoren werden afgenomen. Ten derde heb ik geprobeerd om open vragen te stellen maar bij het doorvragen konden deze soms een gesloten karakter aannemen. Verder kan gezegd worden dat andere onderzoekers hoogstwaarschijnlijk dezelfde resultaten zullen bekomen zolang het KB technische middelen niet uitgebreid wordt. Maar als we ervan uitgaan dat alles altijd beter kan dan zullen toekomstige onderzoekers min

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

of meer dezelfde uitkomsten bereiken. Ook door het feit dat technologie en/of techniek blijft evolueren zullen de sectoren blijven vragen naar vernieuwing.

#### **7.2.4 Advies vervolgonderzoek**

Ten eerste kan het zeer interessant zijn om de informatie-uitwisseling te analyseren en advies te geven aan de wetgever over hoe deze beter kan verlopen. Dit zou volgens mij een enorme hulp zijn voor verschillende diensten. Ten tweede zou het ook handig zijn om te onderzoeken welke argumentatie men kan geven op de gegeven extra technische middelen en eventueel onderzoeken hoe ver men staat met de huidige vijf middelen en of deze voldoende worden gebruikt binnen PPS-constructies. Ten derde kan ook onderzocht worden of het wel degelijk politiediensten zijn die vooral een beroep doen op private technische middelen of ook andere actoren vraag hebben naar de dienstverlening. Tot slot kan het goed zijn om hetzelfde onderzoek te voeren voor andere partijen, dus in plaats van PPS tussen politie en privé, PPS tussen bijvoorbeeld brandweer en privé.

## **8 Praktijkinstrument**

### **8.1 Inleiding**

Dit praktijkinstrument is een behoefte-analyse. Het is de bedoeling om meer vertrouwen te creëren tussen de partners en ervoor te zorgen dat behoeftes worden verduidelijkt zodat publieke private samenwerking kan groeien met uitstekende projecten.

Na het beantwoorden van de richtvragen en het invullen van het observatiedocument kunnen de veiligheidssectoren informatie geven aan de wetgever in verband met bijvoorbeeld de informatie-uitwisseling, behoeftes aan andere technische middelen...

De inspiratie om dit instrument uit te werken kwam uit het empirisch onderzoek en het document '10 stappen van publiek-private samenwerking'.

Dit praktijkinstrument kan gebruikt worden nadat de procedure zoals omschreven in de wet van overheidsopdrachten is afgerond en politiezone X met bewakingsonderneming Y zal samenwerken. De behoefte-analyse kan betekenisvol zijn tot het einde van de samenwerking en tijdens allerlei soorten vergaderingen nadien.

Het instrument bestaat uit vier fases en tijdens het tweede deel van de derde fase (uitvoeringsfase) wordt het observatieplan gebruikt. Tijdens ieder stadium worden er (richt)vragen gesteld. Deze vragen moeten ervoor zorgen dat er vertrouwen wordt gecreëerd, behoeftes duidelijk worden geformuleerd en in het algemeen de communicatie goed verloopt.

*Noot: het is de bedoeling om flexibel om te gaan met dit instrument. De vragen in de kadertjes zijn richtvragen, er kunnen vragen bijkomen of wegvallen.*

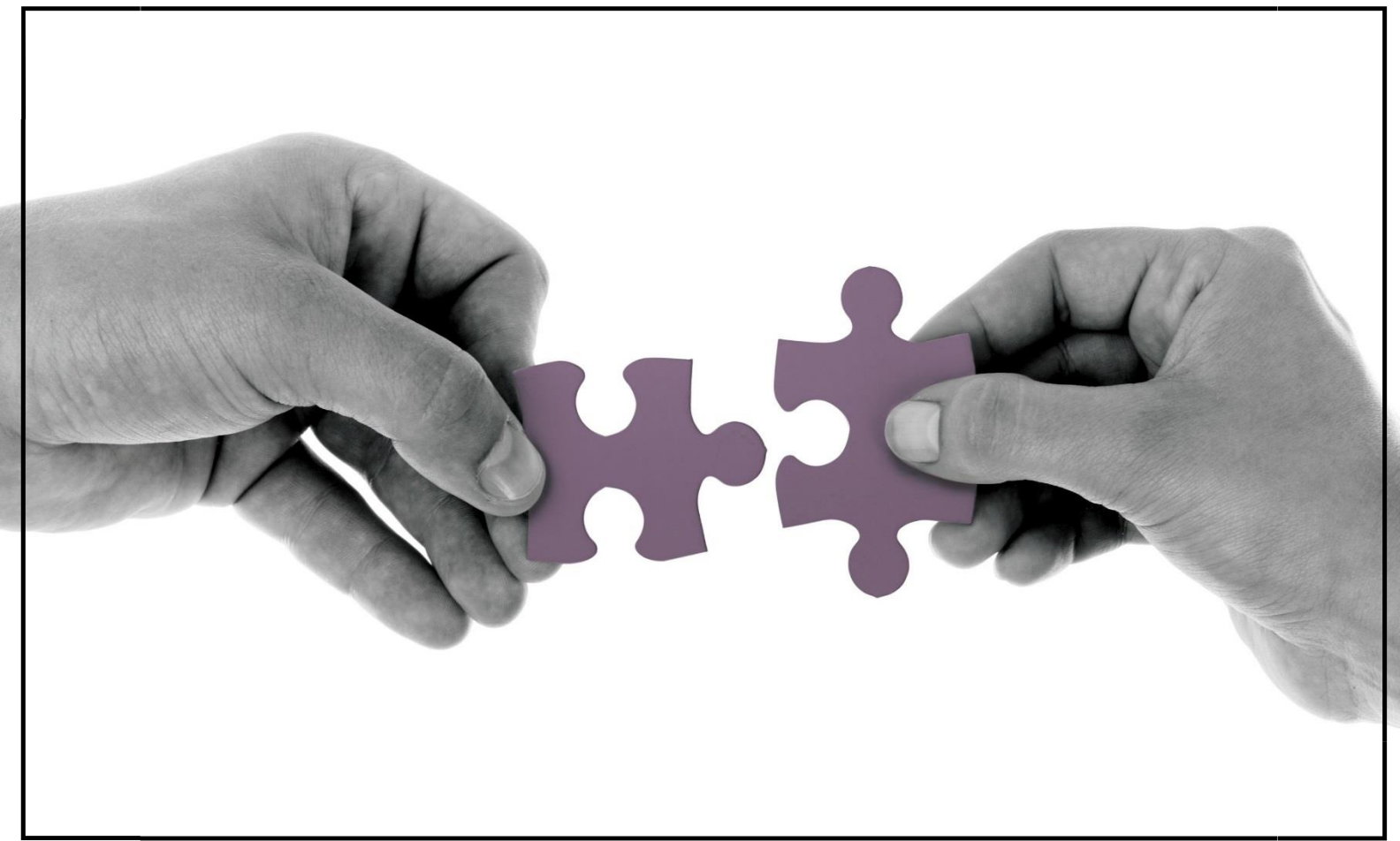
### **8.1 A-tot-Z Plan**

Het instrument staat op de volgende tien pagina's.

### **8.2 Besluit**

Door te communiceren kan er vertrouwen worden opgebouwd. Dit instrument is ontstaan in het kader van het empirisch onderzoek als het document '10 stappen van publiek-private samenwerking'. Het sjabloon heb ik zelf doordacht uitgewerkt.

Ieder onderdeel van dit instrument heeft richtvragen maar die staan niet vast, deze kunnen wijzigen. Het is gewoon een start om de actoren te helpen bij het invullen van het document. Ook worden er aanbevelingen gegeven aan het einde van het document om het instrument gebruiksvriendelijk te maken.



# **A-TOT-Z PLAN**

**PPS inzake private technische middelen**

ESRA PALIT

## HET INSTRUMENT

Het motto van het A-tot-Z-plan is “*Waarom doe je wat je doet, waarom zeg je wat je zegt, waarom denk je wat je denkt?*”. Deze quote werd de studenten Maatschappelijke Veiligheid ingehamerd tot iedereen kon argumenteren waarom ze iets doet, zegt, denkt...

Dit instrument is een behoefte-analyse waarmee behoeftes duidelijk worden geuit door goede communicatie. Dit laatste kan ook vertrouwen opwekken tussen publieke- en private veiligheid. Het instrument bestaat uit vier fases (zie overzicht op de volgende pagina) en wordt afgesloten met aanbevelingen.

## WIE?

Dit document is geschreven voor bewakingsondernemingen en politiediensten. Maar ook de directie Private Veiligheid kan er onrechtstreeks belang aan hebben. Eenmaal het PPS-project is afgelopen kunnen de actoren hun bevindingen delen met de relevante personen. De communicatie omtrent positieve en negatieve punten aan het verloop van het PPS-project kan latere wetgeving richting geven.

*Noot: dit instrument kan ook toegepast worden binnen PPS tussen bewakingsondernemingen en andere veiligheidsactoren dan de politie (bijvoorbeeld de brandweer).*

## DOELSTELLING?

De voornaamste doelstelling is een vertrouwensrelatie opbouwen tussen publieke- en private veiligheid door goed te communiceren en behoeftes te uiten. Dit zou PPS inzake technische middelen moeten bevorderen. Een andere belangrijke doelstelling is de wetgever aantonen hoe PPS inzake technische middelen in praktijk verloopt en naar wat nood aan is. Op die manier kan de output van dit document latere regelgevingen helpen creëren.

## WANNEER?

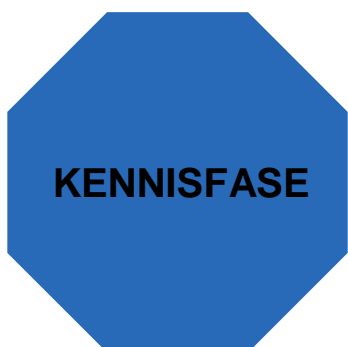
Dit praktijkinstrument kan gebruikt worden nadat de procedure zoals omschreven in de wet van overheidsopdrachten is afgerond en samenwerking tussen politiezone x met bewakingsonderneming y werkelijk start. De document kan betekenisvol zijn tot het einde van de samenwerking en tijdens allerlei soorten vergaderingen nadien.

## OVERZICHT



REG ELGEVING,  
FORMALITEITEN &  
MARKTVERKENNING

Een goede samenwerking wordt opgebouwd met goede fundamenten. Om die reden moet je zeker zijn dat je op de hoogte bent van de laatste regelgevingen. Daarnaast moeten de formaliteiten besproken worden. Tot slot kan het handig zijn om andere politiezones te bevragen in verband met hun PPS-ervaring.



SITUATIEANALYSE,  
WERKGROEP &  
ORGANISATIE PPS

De kennisfase staat voor de grondige bespreking van het PPS-project. Doorheen de situatieanalyse moet er ook ruimte gecreëerd worden om elkaar beter te leren kennen. Tot slot kan het ook handig zijn om de organisatie te visualiseren voor het project in reallife plaatsvind.



UITVOERING PPS

Tijdens de uitvoeringsfase worden de belangrijke punten uit de maandenlange voorbereiding opgefrist. Daarnaast wordt gevraagd om tijdens of na het project een observatiedocument in te vullen.



EVALUATIE

In de slotfase wordt er grondig gecommuniceerd over de PPS-constructie. Dit gebeurt aan de hand van het observatiedocument. Het is belangrijk om eerlijk te zijn en alle bevindingen te verklaren want zo kan er vooruitgang worden geboekt.

& AANBEVELINGEN

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Tijdens de startfase worden er vragen gesteld in verband met regelgevingen en formaliteiten. Hier wordt ook gevraagd om de markt te verkennen. Dit moet ervoor zorgen dat iedereen op de hoogte is van de regels en weet waarop hij/zij moet letten binnen PPS inzake technische middelen.

### REGELGEVINGEN

- Ben je op de hoogte van alle (laatste nieuwe) regels?
- Waar moeten de partijen op letten volgens de wetgevingen? (Voorwaarden)

### FORMALITEITEN

- Hoe gebeurt de facturatie?
- Zijn de contracten ondertekend? Zijn er overeenkomsten gesloten?
- Hoeveel keer moet het middel worden ingezet (jaarbasis)? Is het mogelijk om dit te realiseren?
- Plan data: vergaderingen, demo's...
- Passen deze data in ieders agenda, zo neen hoe kan persoon/dienst x over de inhoud van de bijeenkomst geïnformeerd worden? (Verslag, vervangpersoon die daarna rapporteert...)

### MARKTVERKENNING

- Werd er eerder een gelijkaardig PPS opgesteld tussen andere firma's en politiezones. Neem eventueel contact op met hen zodat zij tips kunnen geven.

## 1. STARTFASE



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Tijdens de kennisfase wordt over kennis in de brede zin gesproken. Dit onderdeel bestaat uit drie subonderdelen. Ten eerste de situatieschets (analyse) waarin het SMART-principe wordt gehanteerd. Dit zou de actoren moeten helpen om goed te kunnen communiceren zodat er geen plaats is voor onduidelijkheden en vertrouwen kan worden opgebouwd.

Ten tweede worden er richtvragen gesteld in verband met de werkgroep. Dit onderdeel is ook zeer belangrijk want terwijl de SMART-vragen worden beantwoord is het zeer nuttig dat men elkaar leert kennen. Ook weer om het vertrouwen op te bouwen.

Tot slot bestaat de kennisfase uit de organisatie van PPS. Onder dit luikje worden er richtvragen gesteld in verband met organisatie van de constructie.

## 2. KENNISFASE

### SITUATIEANALYSE

1

#### SPECIFIEK

- Wat willen we bereiken?
- Waarom willen we dit doel bereiken? De aanleiding? Wat kan het technisch middel betekenen?
- Waar vindt het project plaats?
- Wanneer moet de operator met zijn technisch middel aanwezig zijn?
- Hoe verplaatsen de actoren zich naar het gebied? Welke delen van de doelstelling zijn essentieel? Hoelang duurt één PPS-constructie?
- Hoelang is het technisch middel beschikbaar?

#### MEETBAAR

- Wat gebeurt er als het PPS-constructie is beëindigd? Hoe kunnen we zien dat het doel bereikt is?
- Wat krijgen we in ruil voor de geleverde inzet?

#### AANVAARDBAAR

- Is iedereen in de dienst akkoord om samen te werken, waarom? Zo neen, waarom en hoe is het op te lossen?

#### REALISTISCH

- Is het haalbaar om met middel x binnen x tijd het doel te bereiken?
- Is het haalbaar om enkel met middel x het doel te bereiken of zijn er nog activiteiten/middelen nodig?

#### TIJDSGEBONDEN

- Wanneer begint de constructie? Wanneer is het klaar?
- Tegen wanneer heeft men het middel nodig? Hoeveel keer heeft men het middel nodig?

### WERKGROEP

2

- Wie maakt deel uit van PPS (in zijn geheel)? Wie is wie?
- Wie doet wat?
- Waarom vraag je om hulp/PPS-constructie? Waarom wil je hulp aanbieden?
- Wie kan wat aanbieden?
- Hoe kan dienst x een meerwaarde betekenen? Wie heeft welke verwachting?

### ORGANISATIE PPS

3

- Moet het technisch middel getest worden? Wanneer? Hoelang? Hoeveel keer?
- Verken samen de ruimte en/of evalueer op voorgaande edities van het PPS-project Waar moet de bewakingsagent op letten tijdens PPS?
- Hoe verloopt de communicatie van politie naar particulier?
- Hoe verloopt communicatie van particulier naar politie?
- Zijn er afspraken gemaakt en zijn deze voor iedereen duidelijk?



### 3. UITVOERINGSFASE

Deze fase bestaat zoals eerder aangehaald uit twee onderdelen. Het eerste onderdeel (uitvoering PPS) wordt vóór de PPS- constructie besproken en het tweede onderdeel (observatiedocument) wordt tijdens of net na PPS beantwoord.

De antwoorden op deze kritische vragen in het eerste onderdeel zijn belangrijk als een laatste voorbereiding.

Het tweede onderdeel is een observatiedocument dat tijdens of net na de constructie moet worden beantwoord. Dit document wordt ingevuld door de publieke- en private actoren (i.h.k.v. deze bachelorproef politie en bewakingsondernemingen). Het is de bedoeling dat men het proces, de samenwerking en elkaar observeert. Hier gaat het niet om observeren zoals zitten en kijken, dit is onmogelijk. Maar men zou belangrijke bevindingen wanneer men tijd heeft of na de samenwerking kunnen invullen om nadien te bespreken.

Dit document start met algemene vragen: datum, plaats van opmaak (stad waar het project plaatsvindt), project (bvb. middel x wordt ingezet tijdens Festival X) en wie-is-wie? Daarna worden er richtvragen gesteld om de politieagent(en) en bewakingsagent(en) op gang te helpen. Uiteindelijk wordt gevraagd naar een samenvatting. Dit kan gebeuren aan de hand van kernwoorden en(/of) een SWOT-analyse omtrent de het project.

Ook hier weer... "Waarom doe je wat je doet, waarom zeg je wat je zegt, waarom denk je wat je denkt?"

Vóór alle besproken items in de realiteit worden omgezet moet er een briefing plaatsvinden waar alles nog eens kort en kernachtig wordt besproken. Hier is ook plaats voor 'wat-als'-vragen, deze vragen werden eerder beantwoord maar worden opgefrist.

#### UITVOERING PPS

- Oplijsting mogelijke valkuilen/moeilijkheden van het PPS-project en hoe kan je deze voorkomen?
- Aandachtspunten formuleren voor actie wordt ondernomen?
- Wat doen in geval van nood? Wat doen in geval iets verkeerd verloopt?
- Wat in geval de bewakingsagent ongewild gevoelige informatie hoort of ziet?

**OBSERVATIEDOCUMENT** invullen tijdens of net na PPS-constructie (zie volgende twee pagina's)

# OBSERVATIEDOCUMENT

## PPS inzake private technische middelen

**Datum:** \_\_\_\_\_

**Plaats:** \_\_\_\_\_

**Project:** \_\_\_\_\_

**Wie is de operator:** \_\_\_\_\_

**Wie is de opdrachtgever:** \_\_\_\_\_

### WAT ZIE JE? WAT MERK JE OP?

Bespreek de positieve en negatieve punten van het project. Tijdens de evaluatievergadering kun je deze punten aanhalen zodat PPS kan bevorderd worden en men al dan niet kan zien waaraan men moet werken of wat men al goed doet.

*Iedereen kent zijn rol?*

*Iedereen houdt zich aan de maatregelen?*

*Zo niet waarom? Of wat was daar de aanleiding voor?*

*Wat zijn de sterktes?*

*Wat zijn de zwaktes?*

*Wat zorgde voor een bedreiging?*

*Waar lagen de kansen om PPS te bevorderen?*

### WAT DENK JE? IDEEËN VOOR TOEKOMSTIGE PPS?

*Alle soorten gedachten verduidelijken:*

*Opvallende zaken waar je zeker over wil spreken tijdens de evaluatievergadering*

*Wat denk je over het handelen van bv bewakingsagent of politieagent? Zo kan je je bevindingen tijdens de praktijk overmaken aan directie, op die manier zorg je ervoor dat je niets vergeet te zeggen zodat de directie niet verrast is van latere uitspraken.*

*Hoe zou iets beter kunnen verlopen? (Mogelijke oplossing voor bedreiging)*

### WAT ZOU JE WILLEN? ARGUMENTEN?

*Je ziet iets, je denkt daar iets over maar wat zou je willen?*

*Wat kan beter? Waarom kan het beter?*

*Wie kan je daarbij helpen? Waarom zou die persoon jou kunnen helpen en hoe?*

*Waar heeft men nood aan?*

*Wat is de aanleiding van je gedachten?*

*Wat verwacht je van de directie? Waarom verwacht je dat van de directie?*

### BEVINDINGEN? RESULTATEN?

*Wat denk je over het resultaat?*

*Is PPS succesvol geweest? Ja, was er daar een specifieke reden voor? Neen, waarom niet?*

*Wat zou je in het vervolg kunnen doen?*

*Is er een tip die je kunt geven aan (je eigen) sector/dienst om de slaagkans van PPS te verhogen?*

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

## **SAMENGEVAT**

*Vat voorgaande antwoorden in kernwoorden samen zodat je niets vergeet te zeggen tijdens de evaluatievergadering en/of giet het in een SWOT-analyse:*

**SWOT**

**STERKTES**

**ZWAKTES**

**OPPORTUNITEITEN**

**BEDREIGINGEN**

Het laatste onderdeel van dit communicatieplan is de evaluatie. Het is aangeraden om verschillende vergaderingen te plannen voor, tijdens en na de PPS-constructie. Tijdens de evaluatievergadering na de PPS-realiseratie wordt aan de hand van het observatiedocument de belangrijkste feedback gegeven over elkaar en het project. Dit is een heel belangrijk onderdeel want van hieruit is er plaats om te groeien. Wanneer iedereen zijn sterktes en zwaktes kent en nadenkt over wat de realisatie heeft bemoeilijk of net succesvol heeft gemaakt, dan kan vooruitgang worden geboekt.

## EVALUATIE

Iedereen heeft zijn bevindingen weer:

- Wat waren de voor- en nadelen van het project?
- Tips voor toekomstige (gelijkaardige) projecten
- Wat waren de kansen en bedreigingen? (Wat zorgde voor succes? Of wat zorgt voor falen? Of wat vergrootte het risico op falen?)
- Is het doel bereikt? Aan wat lag het succes of de falings?

**TIP: gebruik het observatiedocument als leidraad**

## 4. SLOTFASE



## AANBEVELINGEN

- Probeer bij het beantwoorden van de vragen kritisch te zijn maar ook openheid te tonen. Het is de bedoeling dat gedachten worden gedeeld en belangrijke notities worden genomen.
- Het kan misschien moeilijk zijn, maar neem tijd om de vragen te beantwoorden.
- Probeer vergaderingen voor te bereiden en durf vanaf het begin aan met elkaar te spreken, want zo kan je PPS bevorderen.
- Natuurlijk zullen er zaken zijn waar niet aan wordt gedacht. Indien dat het geval is probeer elkaar te helpen en te begeleiden doorheen het proces.
- De kennisfase is een belangrijke fase om de materie en elkaar beter te leren kennen zo weet iedereen waar de grens is of kunnen grenzen worden gelegd of afgetast.
- Het is ook belangrijk om 'eerlijk' te zijn tegen elkaar. Gun elkaar de kans om te groeien. Geef daarom eerlijke feedback.
- Vul het observatiedocument liefst dezelfde dag nog in want dan zit alles nog fris in het geheugen.
- Het observatiedocument moet ervoor kunnen zorgen dat behoeftes duidelijk worden geformuleerd. Is er bijvoorbeeld gebleken dat iets de samenwerking bemoeilijkt dan heeft men dat ervaren en kan men dat als argumentatie gebruiken om aan de directie Private Veiligheid of aan elkaar (politie – bewakingssector) te zeggen.



## 9 Referentielijst

APEG BVBO (z.d.). 15 maart 2019, op Geraadpleegd op <http://www.apeg-bvbo.be/home/>

Bewaking en beveiliging met s-drones (z.d.). Geraadpleegd op 28 december 2018, op <https://seris.be/nl/onze-oplossingen/security/bewaking-en-beveiliging-met-s-drones>

Charles, M. (9 oktober 2014). *Regeerakkoord* [beleid].

Cools, M., & Verbeiren, K. (2004). *Politie en privébewaking samen sterk: het spanningsveld tussen uitbesteding en publiek-private samenwerking inzake de politietaken*. Brussel: Politeia.

“Concurrentiedialoog” (z.d.). Geraadpleegd op 28 december 2018, op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/node/328>

Decreet van 18 juli 2003 betreffende publiek-private samenwerking (19 september 2003). *Belgisch Staatsblad*, 46497-46502.

De Kamer (8 juni 2014). Wetsontwerp tot regeling van de private en bijzondere veiligheid [beleid].

De Kamer (2017). *Memorie van toelichting wet op de private en bijzondere veiligheid 2 oktober 2017* [beleid].

De Meersman, S. (2018). *Samenwerking politie en private veiligheid, binnen welk juridisch kader is dit in België (on)mogelijk?* [Masterproef]. Gent: Universiteit Gent.

De Pauw, E., & Hoste, J. (2017). Publieke en private veiligheid: hand in hand. *Lokaal VVSG*, 7, 40-42.

De Pauw, E. (30 maart 2017). *Plural policing, hinkt België achterop?* [PPT]. Gent: Universiteit Gent.

Dormaels, A (z.d.). *Rapport Pilotproject INNOS, Installatie Commandopost ad hoc Herdenkingsplechtigheid 28/10 - politiezone Westkust* [rapport]. Gent: Universiteit Gent.

“Drones” (z.d.). Geraadpleegd op 28 december 2018, op <http://www.g4s.be/nl-be/our%20solutions/technology%20solutions/drones>

*Een modern kader voor publiek-private samenwerking op het vlak van veiligheid* (november 2017). Geraadpleegd op 29 oktober 2018, op [https://www.besafe.be/sites/default/files/2018-03/magazine\\_44\\_nl.pdf](https://www.besafe.be/sites/default/files/2018-03/magazine_44_nl.pdf)

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

Gallez, D. (2011). *20 jaar "wet Tobback": Een analyse van de parlementaire discussie inzake de private veiligheid*. [Masterproef]. Gent: Universiteit Gent.

INNOS (z.d.). *Ad hoc commandokamer voor de beveiliging van de Record Bank E3 Harelbeke*. Geraadpleegd op 28 december 2018, op <https://innos-center.be/406-2/>

*Kamer keurt nieuwe wet voor de private veiligheid goed* (z.d.). Geraadpleegd op 27 december 2018, op <https://www.sabien-lahaye-battheu.be/nl/nieuws/2756/kamer-keurt-nieuwe-wet-voor-de-private-veiligheid-goed.html>

Koninklijk besluit van 7 april 2003 houdende regeling van bepaalde methodes bij het toezicht op en de bescherming bij het vervoer van waarden en betreffende de technische kenmerken van de voertuigen voor waardevervoer (29 april 2003). *Belgisch Staatsblad*, 22882-22897.

Koninklijk besluit van 10 april 2016 met betrekking tot het gebruik van op afstand bestuurd luchtvaartuigen in het Belgisch luchtruim (15 april 2016). *Belgisch Staatsblad*, 25944-25968.

Koninklijk besluit van 15 maart 2010 tot regeling van bepaalde methodes van bewaking (2 april 2010). *Belgisch Staatsblad*, 19928-19953.

Koninklijk besluit van 2 september 2018 ter bepaling van de technische middelen die bewakingsondernemingen aan derden kunnen ter beschikking stellen (25 september 2018). *Belgisch Staatsblad*, 73547-73548.

Lemmens, L. (3 september 2018). *Correcties op gloednieuwe Camerawet voor betere afstemming met GDPR*. Kluwer. Geraadpleegd op 28 december 2018, op <https://polinfo.kluwer.be/NewsView.aspx?contentdomains=POLINFO&id=VS300637391&lang=nl>

*Meerderheid kibbelt over privatisering politietaken* (21 november 2016). Geraadpleegd op 27 december 2018, op <https://www.demorgen.be/binnenland/meerderheid-kibbelt-over-privatisering-politietaken-b61deff0/?referer=>

*Open Vld wil private bewakingssector meer inschakelen* (16 mei 2017). Geraadpleegd op 27 december 2018, op <https://www2.openvld.be/open-vld-wil-private-bewakingssector-meer-inschakelen/>

Ponsaers, P., De Raedt, E., Wondergem, L., & Lodewijk, G. M. (2015). Outsourcing policing (Cahiers Politiestudies 2015-3 36). Devroe, E., & Terwel, P., *De politiefunctie geprivatiseerd? Private beveiliging in België en in Nederland* (pp.11-32). Antwerpen: Maklu.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

- Ponsaers, P., De Raedt, E., Wondergem, L., & Lodewijk, G. M. (2015). Outsourcing policing (Cahiers Politiestudies 2015-3 36). Cools, M. & De Raed, E., *Het outsourcen van politietaken naar de private veiligheid* (pp.33-47). Antwerpen: Maklu.
- Ponsaers, P., De Raedt, E., Wondergem, L., & Lodewijk, G. M. (2015). Outsourcing policing (Cahiers Politiestudies 2015-3 36). Dalle, J., *Outsourcen bij technologische vernieuwingen* (pp.191-208). Antwerpen: Maklu.
- Redactie KW, (13 april 2018). *Allereerste verplaatsbare vrachtwagensluis in gebruik in Oostrozebeke* [illustratie]. Geraadpleegd op 9 februari 2019, via <https://kw.knack.be/west-vlaanderen/nieuws/verkeer-en-mobiliteit/allereerste-verplaatsbare-vrachtwagensluis-in-gebruik-in-oostrozebeke/article-normal-312719.html>
- Regering ontlast politie door uitbesteding preventieve en administratieve taken aan privé* (30 november 2016). Geraadpleegd op 6 januari 2019, op <http://katjagabriels.wixsite.com/katjagabriels/single-post/2016/11/30/Regering-ontlast-politie-door-uitbesteding-preventieve-en-administratieve-taken-aan-priv%C3%A9>
- Securitas (24 maart 2017). *Eerste 'drone aan leiband' waakt over E3-Prijs Harelbeke* [illustratie]. Geraadpleegd op 28 december 2018, via <https://securitas.prezly.com/eerste-drone-aan-leiband-waakt-over-e3-prijs-harelbeke>
- Securitas (31 oktober 2017). *De nieuwe wet op de private veiligheid* [whitepaper]. Brussel: Securitas.
- Seris (z.d.). *Hondenbrigade* [illustratie]. Geraadpleegd op 9 februari 2019, via <https://seris.nl/nl/hondenbrigade>
- Seris (z.d.). *State of the art technologie op wielen: S-SOC - Security Operations Center* [illustratie]. Geraadpleegd op 9 februari 2019, via <https://seris.be/nl/s-soc-security-operations-center>
- Van Pel, A.A.; Wever MCrim, J.C., Smit, L. (4 juli 2002). *De 10 stappen van Publiek -Private Samenwerking* [handleiding]. Amsterdam: DSP - groep en TNO-MV.
- VBO (9 juni 2017). *Private veiligheid wordt aangepast aan 21e eeuw*. Geraadpleegd op <https://www.vbo-feb.be/actiedomeinen/veiligheid--welzijn-op-het-werk/bedrijfsbeveiliging/private-veiligheid-wordt-aangepast-aan-21e-eeuw/>
- Vanempten, J. (01 september 2016). *Geef bewakingsagenten nog meer bevoegdheden. De Tijd*. Geraadpleegd via <http://academic.gopress.be>
- Vlaams Parlement (14 mei 2003). *Ontwerp van decreet betreffende publiek-private samenwerking* [beleid].



Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

*Voormalig minister Jan Jambon, directeur coördinator federale politie, Jean-Claude Gunst en Danny Vandormael in debat op boekenbeurs (november 2018). Geraadpleegd op 27 december 2018, op <https://seris.be/nl/voormalig-minister-jan-jambon-directeur-coordinator-federale-politie-jean-claude-gunst-en-danny>*

Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (22 december 1992). Geraadpleegd op 10 november 2018, via [http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_loi/change\\_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1992080552&table\\_name=wet](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1992080552&table_name=wet)

Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (14 juli 2016). *Belgisch Staatsblad*, 44219-44322.

Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (31 augustus 2007). *Belgisch Staatsblad*, 29529-29532.

Wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (31 oktober 2017). *Belgisch Staatsblad*, 96776-96810.

Wet van 21 maart 2018 tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (16 april 2018). *Belgisch Staatsblad*, 33691-33712

## 10 Bijlagen

### 10.1 Interviewschema bewakingsondernemingen

**Centrale onderzoeksvraag:** ‘Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?’

1. Hebt u (of uw team) reeds deel uitgemaakt van een PPS-constructie?
  - *Zo ja, hoe ervaren u deze samenwerking?*<sup>26</sup>
  - *Sinds wanneer werken jullie samen met de politie?*
  - *Zo nee, zou u willen samenwerken en waarom?*
2. Wat denkt u dat de kwaliteit en succes van dergelijke samenwerkingen bepaald?
3. Wat kan PPS inzake technische middelen bieden aan de tegenstander?
4. Welke moeilijkheden bestaan er binnen PPS-constructies?
  - *Hoe verloopt de informatie-uitwisseling?*
  - *Hoe is de vertrouwensrelatie tussen beide partijen?*
  - *Wat is volgens u de reden dat bepaalde burgemeesters en/of korpschefs al dan niet open staan voor PPS?*
5. Wat denkt u over het nieuwe koninklijk besluit; ter bepaling van de technische middelen die bewakingsondernemingen aan derden kunnen ter beschikking stellen?
6. Zal het KB omtrent het gebruik van technische middelen in de toekomst uitbreiden en waarom denkt u dit?
  - *Voorbeelden van andere technische middelen + argumentatie waarom u deze zou willen toevoegen?*
7. Hoe ziet u de toekomst van PPS? Waar liggen de werkpunten?

### 10.2 Interviewschema politie

**Centrale onderzoeksvraag:** ‘Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?’

1. Hebt u (of uw team) reeds deel uitgemaakt van een PPS-constructie?
  - *Zo ja, hoe ervaren u deze samenwerking? i.h.k.v. wat hebben jullie samengewerkt?*

---

<sup>26</sup> De grijze vragen zijn richtvragen, deze konden naargelang het gesprek al dan niet of op een ander moment gevraagd worden.

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

- *Zo nee, zou u willen samenwerken en waarom?*
  - *Sinds wanneer werken jullie samen met private veiligheid?*
2. Hoe ziet u de rol van de private veiligheid binnen dit verband?
    - *Er wordt geacht dat de private sector hun functie en rol goed kennen maar is dit ook het geval in de praktijk?*
    - *Hoe is de vertrouwensrelatie? Waarin moet de private partner nog groeien? (Welke eigenschappen moet de private partner hebben om ermee te kunnen samenwerken?)*
  3. Wat denkt u dat de kwaliteit en succes van dergelijke samenwerkingen bepaald?
  4. Wat kan PPS inzake technische middelen bieden aan de tegenstander?
  5. Welke moeilijkheden bestaan er binnen PPS-constructies?
    - *Hoe verloopt de informatie-uitwisseling?*
    - *Hoe is de vertrouwensrelatie tussen beide partijen?*
    - *Wat is volgens u de reden dat bepaalde burgemeesters en/of korpschefs al dan niet open staan voor PPS?*
  6. Wat denkt u over het nieuwe koninklijk besluit; ter bepaling van de technische middelen die bewakingsondernemingen aan derden kunnen ter beschikking stellen?
  7. Wat zijn jullie behoeftes op vlak van technische middelen? In wat hebben jullie steun nodig?
  8. Welke soorten technische middelen gebruikt de politie en welke van deze zou de private partner kunnen aanbieden a.d.h.v. haar KB?
  9. Zal het KB omtrent het gebruik van technische middelen in de toekomst uitbreiden en waarom denkt u dat?
  10. Hoe ziet u de toekomst van PPS? Waar liggen de werkpunten?

### **10.3 Interviewschema wetgever**

**Centrale onderzoeksvraag:** ‘Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?’

1. Wat denkt u over het feit dat private bewakingsondernemingen een langere lijst van technische middelen willen zien in het KB technische middelen ruimer dan dat momenteel het geval is?
2. Welke voorstellen van technische middelen werden er nog gedaan maar werden niet ingenomen in het huidige KB? Waarom?

Welke mogelijkheden bieden private technische middelen binnen publieke veiligheidsinitiatieven?

3. Welke vervolgpcedures moeten er nog komen? Is er daar een specifieke deadline voor? (bvb. Inhoudelijke vereisten van opleidingstrajecten)
4. Zal het KB omtrent het gebruik van technische middelen in de toekomst uitbreiden? Waarom?
5. Het KB heeft enkel nut wanneer 'derden' (o.a. de politie) niet investeren in technische middelen. Denkt u dat de wetgever aanpassingen zal doen in het wettelijk kader van de politie door te zeggen dat vanaf nu enkel de private veiligheid een bepaalde technische middel beschikbaar kan stellen? Zou het KB in de toekomst een begrenzend karakter kunnen krijgen?
6. Aan wie moet de private veiligheid verantwoording afleggen
7. Hoe ziet u de toekomst van PPS? Waar liggen de werkpunten voor beide partijen?