

„Wir haben keine Ahnung, wer uns attackiert“

L.G. Buchheims *Das Boot* als metaphorischer
Spiegel einer unsicheren Gesellschaft

Lieven Raymaekers

Masterproef aangeboden binnen de opleiding
Master in de Literatuurwetenschappen

Promotor: prof. dr. Bart Philipsen
Co-promotor: dr. Michiel Rys

Academiejaar 2019-2020

96.605 tekens



Ik verklaar me akkoord met de code of conduct van de faculteit Letteren voor
geloofwaardig auteurschap.

ABSTRACT

De huidige samenleving wordt door een fundamentele *veiligheidsparadox* gekenmerkt: langs de ene kant leeft de mens vandaag zogezegd in de veiligste maatschappij aller tijden, maar langs de andere kant is de ervaring van onveiligheid nog nooit zo sterk geweest. Zo kan op om het even welk moment een terroristische aanslag plaatsvinden of kan een virus hele computernetwerken uitschakelen en vervolgens persoonlijke informatie stelen. Het is cruciaal om te beklemtonen dat het daarbij steeds gaat om angst voor iets dat *kan* gebeuren, maar niet noodzakelijkerwijze *zal* voorvallen. Er is met andere woorden eerder sprake van een *gevoel van onveiligheid* dan van feitelijke onveiligheid. Het is bovendien niet duidelijk wat aan de basis van dat gevoel ligt aangezien er te veel potentiële gevaren zijn die de mens zorgen baren.

Duikbootliteratuur is een literair genre dat dat gevoel van angst voor een vaag, dreigend onheil passend weer kan geven. De spanning tussen de (relatieve) veiligheid van de duikboot en de (eventuele) gevaarlijkheid van de oceaan loopt namelijk als een rode draad in duikbootromans. Tijdens een patrouille wordt de bemanning immers constant door onzichtbare, maar altijd aanwezige, op de achtergrond sluimerende, gevaren bedreigd. Ter bescherming hanteert ze daarom verschillende veiligheidsstrategieën zoals de onzichtbaarheid en absolute stilte van de boot. Tegelijkertijd loopt de crew echter het gevaar om bepaalde strategieën zover door te voeren dat die zich uiteindelijk tegen de bemanning keren. Wanneer een boot bijvoorbeeld te diep duikt om zich onzichtbaar voor de vijand te maken, ontstaat het gevaar op implosie onder het gewicht van de waterdruk.

Duikbootliteratuur is daarenboven geen kleine niche in de literatuur, maar kent een uitgebreid corpus dat tot op heden amper aan onderzoek onderworpen is geweest. De prominente plaats van de duikboot in de (voornamelijk *populaire*) cultuur is des te verbazender aangezien een marine informatie over haar duikboten net zo geheim mogelijk houdt. Om de redenen achter die centrale plaats te achterhalen, ontwerpt dit artikel de hypothese dat duikboten een ideaal medium voor auteurs zijn om over fundamentele sociopolitieke en -culturele issues van de maatschappij na te denken. De duikboot lijkt in het bijzonder als metaforisch projectiescherm ter reflectie over issues zoals geheimhouding, risico, surveillance en veiligheid te dienen.

Om dat uitgangspunt te staven, analyseert dit werkstuk hoe de problematiek van de zoektocht naar veiligheid in een onveilige wereld in *Das Boot* (1973) van Lothar-Günther Buchheim naar voren treedt. Eerst toont een analyse op basis van Roberto Esposito's *immuniteitsparadigma*

hoe de bemanning zoekt naar veiligheid in een bedreigende oceaan en bijna zelf aan de gevolgen van die zoektocht ten onder gaat. Daarna wordt aangetoond hoe de literaire weergave van die onderneming als metaforische representatie van de extraliteraire sociopolitieke spanningen functioneert. West-Duitse burgers aan het begin van de jaren '70 zochten immers ook naar bescherming tegen diverse bedreigingen zoals de *Rote-Armee-Fraktion*, maar ook de staat zelf die wetten uitvaardigde die zich uiteindelijk tegen de bevolking keerden. Tot slot verkent dit artikel hoe de maatschappij aan boord van duikboten in hedendaagse duikbootromans zich met de actuele *veiligheidsparadox* bezighoudt.

DANKWORT

Sowie jede Feindfahrt eines U-Boots irgendwann ein Ende nimmt, läuft auch dieses Projekt (leider) in den Stützpunkt ein. Glücklicherweise war ich während dieser Patrouille in einer manchmal ungeheuren Gegend nicht allein auf mich gestellt, sondern ich konnte mich ständig auf die hilfsbereite Unterstützung einer der besten Besatzungen denkbar verlassen. Bei ihr möchte ich mich dann auch aus tiefstem Herzen danken!

Zunächst gilt mein größter Dank selbstverständlich meinem Betreuer, Prof. dr. Bart Philipsen, weil er sich immer wieder, ohne eine Spur von Zweifel, dazu bereit erklärt hat, als Kommandant meines Boots einzusteigen. Sowohl für eine Bachelorarbeit, zwei Masterarbeiten, einen FWO-Antrag als einen Beitrag für eine Zeitschrift wusste er genau, welchen Kurs zu steuern war und durfte ich zu jedem Zeitpunkt bei seiner äußerst bequemen Kajüte anklopfen. Ich habe mich über unsere Zusammenarbeit besonders gefreut und hoffentlich war dies nicht das letzte Mal, dass ich Sie zum Thema des U-Boots in der Literatur verführen konnte!

Ein mindestens ebenso großer Dank gilt meinem Co-Betreuer, dr. Michiel Rys. Schon lange vor ich Dich *offiziell* darum bat, als Leitender Ingenieur in dieses Boot einzusteigen, interessiertest Du Dich an meinem Projekt und wiesest Du mich auf Lücken und sonstige problematische Stellen hin. Mit ruhiger, dennoch fester, Hand wusstest Du immer wieder das Motor dieses Boots aufrechtzuerhalten. Darüber hinaus – so meine ich doch, sagen zu dürfen – bist Du auch ein guter Freund, dem ich mindestens zwei Rotweine schulde, geworden. Ich werde mich noch lange an unsere gemütlichen Gespräche erinnern!

Letztendlich gibt es natürlich auch die übrige Besatzung, der ich zu großem Dank verpflichtet bin. Dank an meine (Stief-)Eltern für ihre finanzielle Unterstützung dieser Feindfahrt, auch wenn sie nicht verstehen, was ich mache. Dank an meine Freunde, dass sie immer da waren, als ich ihre Lebensfreude brauchte, um meine Gedanken freien Lauf zu lassen. Insbesondere Dank an meine zweite Wachoffizierin Joni, meine Obersteuerfrau Célien, meine Obermaschinistin Liesbet, meine Fähnriche Dries, Fionn und Pieter-Jan, und meine Oberoffiziere aus dem Master in den Literaturwissenschaften, die das Leben an Bord möglichst angenehm gemacht haben!

Mast- und Schotbruch und immer eine Handbreit Wasser unter dem Kiel!

VORBEMERKUNG

Diese Masterarbeit wurde mit der Absicht, sie in einer späteren Phase als Beitrag in der Zeitschrift *Weimarer Beiträge* zu veröffentlichen, geschrieben; demgemäß wurde der Text nach deren Stylesheet gestaltet. *Weimarer Beiträge* sind eine Zeitschrift für Literaturwissenschaft, Ästhetik und Kulturwissenschaften, die sich auf transdisziplinäre und komparatistische Weise mit moderner Literatur und ihrer Interaktion mit philosophischen und ästhetischen Reflexionen beschäftigen. Für mehr Information: <https://weimarer-beitraege.de/>.

Inhaltsverzeichnis

I.	Einführung	1
II.	Sicherheit als literarische Konstruktion in <i>Das Boot</i>	5
III.	<i>Das Boot</i> als Spiegel der BRD der siebziger Jahre	15
IV.	Zeitgenössische U-Boot-Romane als Spiegel der Gesellschaft.....	24
V.	Fazit	34

Ich wünsche mich auf ein U-Boot, irgendwohin, wo es aufs Ganze geht.¹

Joachim Ringelnatz

Ich muss die sofortige Auslaufmöglichkeit haben, kann ich denn trotz aller Wachsamkeit nicht von ganz unerwarteter Seite angegriffen werden? Ich lebe im Innersten meines Hauses in Frieden und inzwischen bohrt sich langsam und still der Gegner von irgendwoher an mich heran.²

Franz Kafka

I. Einführung

Laut Ulrich Beck haben „Bedrohung und Unsicherheit [...] schon immer zu den Bedingungen menschlicher Existenz“ gehört.³ Trotzdem scheint das Gefühl der Angst vor einer potenziell bevorstehenden Gefahr heutzutage präsenter wie nie zuvor in der Gesellschaft zu wuchern und hat es folglich den Anschein, dass die Trennlinie zwischen Sicherheit und Unsicherheit noch nie so fragil war. Dies zeigt sich unter anderem darin, dass politische, soziale, technische, militärische, aber auch kulturelle und insbesondere literarische Debatten immer wieder vom Sicherheitsthema beherrscht werden und „dass Sicherheit mehr denn je potenziell alles und alle betrifft. Es gibt nichts, was nicht Gegenstand von Sicherheitsmaßnahmen werden könnte [...]“.⁴ Dabei fühlt der Mensch sich von völlig auseinanderlaufenden Sachen bedroht: Von Terroristendrohung oder Computerkriminalität bis zur Angst vor einer Bankenkrise oder sogar einem neuen Krieg. Es scheint, dass heutzutage so gut wie alles zu einer potenziell katastrophalen Gefahr werden kann. Es ist jedoch ausschlaggebend, zu betonen, dass es sich immer um Sachen, die möglicherweise stattfinden *könnten*, aber nicht notwendigerweise geschehen *müssen*, handelt. Im Grunde genommen wird also nicht eine *reale* Gefahr gefürchtet, sondern es handelt sich eher um ein *Gefühl der Unsicherheit* oder *Angst* vor einer undefinierbaren, dennoch lauermenden, *angriffsfähigen* Bedrohung. Die Allgegenwart dieser Vorahnung mag jedoch merkwürdig erscheinen, da die heutige Gesellschaft häufig gerade die sicherste aller Zeiten genannt wird. Die jetzige Zeit wird mit anderen Worten von einem wahren *Sicherheitsparadox* geprägt, indem – wie Zygmunt Bauman es ausdrückt – „[...] on the one hand, we are more protected from insecurity than any past generation; on the other hand, though, no previous, pre-electronic generation found the feelings of insecurity such a daily (and nightly) experience ...“.⁵ Beck kommt deshalb zur Folgerung, dass der Mensch sich zum

gegenwärtigen Zeitpunkt ständig „auf der vergeblichen Suche nach der verlorenen Sicherheit [befindet]“.⁶

Das Gefühl der Angst vor einer unsichtbaren, aber immer lauernenden, angriffsfähigen Gefahr oder Bedrohung ist auch eines der Hauptthemen einer spezifischen literarischen Gattung: U-Boot-Literatur. In U-Boot-Romanen gehört die Spannung zwischen dem (relativ) sicheren Mikrokosmos des Boots und dem (potenziell) gefährlichen Makrokosmos des Meers nämlich zu einem ihrer grundlegenden Motiven. Eine wichtige Thematik dieser literarischen Texte ist dann auch die Suche der Besatzung (Mikrokosmos) nach Sicherheit in einem unendlich weiten und äußerst gefährlichen – auch wenn die Gefahren meistens unsichtbar bzw. undefinierbar sind – Meer (Makrokosmos). U-Boot-Literatur stellt mit anderen Worten ein interessantes Medium dar, um sich metaphorisch mit der gesellschaftlichen Sicherheitssuche zu befassen. Dabei ist diese literarische Gattung keine kleine Nische in der literarischen Produktion, sondern sie kennt ein umfangreiches Korpus.⁷ Linda Maria Koldau spricht sogar von einer „U-Boot-Welle“ in der (zumeist *populären*) Kultur.⁸ Bisher gibt es jedoch keine eingehende Forschung nach den Gründen dieser beliebten Position des U-Boots in kulturellen und literarischen Debatten.

Der bisher bekannteste U-Boot-Roman ist das 1973 veröffentlichte *Das Boot* von Lothar-Günther Buchheim. Das Buch war bei seiner Veröffentlichung sogar derart beliebt, dass es eine Flut von U-Boot-Literatur zustande gebracht hat. Michael Hadley spricht in diesem Rahmen von der „Buchheim-Welle“.⁹ Nicht nur setzt der Autor sich in seinem vieldiskutierten und breit rezipierten Werk auf fiktionale Weise mit seinen Erfahrungen an Bord des U-96 während einer Patrouille im Zweiten Weltkrieg auseinander, sondern er schildert auch das Bild einer Gesellschaft innerhalb des Boots, die ständig auf der Suche nach Sicherheit in einer ungeheuren Gegend ist. Die Aufgabe des Boots ist nämlich, den Feind zu vernichten wo es ihn findet, aber es wird dabei selbst von einem unsichtbaren, dennoch anwesenden, im Hintergrund lauernenden und jederzeit angriffsfähigen Gegner, bedroht. Daraus ergibt sich ein „Katz-und-Maus-Spiel“ zwischen dem Boot und dem Gegner auf Leben und Tod.¹⁰ Anhand einer Reihe von *Sicherheits-* oder *Immunisierungsstrategien* (so kann das Boot sich unsichtbar machen und eine absolute Stille behalten) versucht die Besatzung sich vor diesem unsichtbaren, lauernenden Feind zu schützen. Demgegenüber droht aber fortwährend die Gefahr, dass jene Strategien sich letzten Endes gegen die Besatzung kehren. So kann es geschehen, dass sie die aus den Sicherheitsmaßnahmen folgende psychologische Spannung nicht mehr leiden kann und

nervlich zusammenbricht. Die Gesellschaft an Bord balanciert also auf einer fragilen Trennlinie zwischen Sicherheitsstrategien, die das Leben schützen, und denen, die es vernichten. Roberto Espositos Immunitätsparadigma bietet einen konzeptuellen Rahmen, um die mühsame Suche nach einer Balance auf jener zerbrechlichen Trennlinie erfassen zu können.¹¹ Mit diesem Paradigma legt Esposito dar, wie eine Gesellschaft sich gegen das *bedrohende Fremde* bzw. *gefährliche Andere* immunisiert, indem sie die beiden Teil der Gesellschaft macht. Zur gleichen Zeit läuft sie jedoch die Gefahr, dass ihre Immunisierungsstrategien sich letzten Endes gegen sie kehren. Ähnlich wie bei einer Autoimmunkrankheit das Immunsystem den eigenen Körper als Erkrankung auffasst und deshalb *angreift*, vernichten die Immunisierungsstrategien dasjenige, das sie schützen sollen: die Gesellschaft.

Dem Zeitraum, in dem *Das Boot* geschrieben wurde, soll in diesem Rahmen spezifischer Nachdruck gewidmet werden, weil die damalige extraliterarische Gesellschaft sich durch eine vergleichbare, anstrengende Suche nach einer Balance zwischen Schutz und Vernichtung des Lebens charakterisierte. Es hat den Anschein, dass die soziopolitischen Spannungen der Zeit den Roman *unterschwellig* beeinflusst haben. Zu Beginn der 70er Jahre herrschte in der Bundesrepublik Deutschland (BRD) nämlich ein Klima der Angst und Bedrohung: Einerseits gab es eine *externe* Bedrohung der Gesellschaft durch terroristische Gruppen, die zu jeder Zeit an jedem Ort einen Anschlag verüben konnten; andererseits wurde die Sicherheit auch *intern*, wegen der Zersplitterung der politischen Landschaft, gefährdet. Manche Bürger fühlten sich nicht länger von einer politischen Partei vertreten und wehrten sich aus Zorn über neuveranlasste Staatsmaßnahmen, die ihnen – ihrer Meinung nach – in ihrer Freiheit und Sicherheit drohten, öffentlich und oft gewaltsam dem Staatshandeln. Eine innenpolitische Destabilisierung infolgedessen fürchtend, verordnete die politische Führung Notstandsgesetze, die die Grundfreiheiten der Bürger in Krisenzeiten einschränken konnten. Zudem veranlasste Willy Brandt 1972 den sogenannten Radikalenerlass, der dem Staat eine öffentliche Kontrolle aller Bürger erlaubte. Jeder, der sich ab dann negativ über das Obrigkeitsdenken äußerte, konnte zensiert oder sogar verhaftet werden. Um seine eigene Sicherheit zu gewährleisten, inszenierte der Staat mit anderen Worten ein „Klima der Angst und der Resignation“ bzw. ein „Klima der Verfolgung und Einschüchterung“.¹² Das heißt also, dass die von der Regierung veranlassten Verordnungen zum Schutz des Staats und der Bevölkerung in solch hohem Maße durchgeführt wurden, dass sie sich letzten Endes gegen das Volk kehrten.

Diese extraliterarischen Entwicklungen hatten auch einen Einfluss auf die Literatur der Zeit. Da die Bürger sich nicht mehr trauten, sich kritisch über den Staat zu äußern, verließen viele Autoren den Weg der *Politisierung* der Literatur, die als kennzeichnend für die westdeutsche Literatur der 60er Jahre galt. Stattdessen nahmen Schriftsteller auf ihr *Ich* Bezug und setzten sie sich mit ihren eigenen Gefühlen und Gedanken auseinander. Das bedeutete jedoch nicht, dass ihre Literatur *unpolitisch* wäre. In ihren Werken können nämlich oft metaphorisch verschlüsselte, kritische Hinweise auf die soziopolitischen Missstände der Gesellschaft erblickt werden. Dieser literarischen Tradition, die mit dem Begriff ‚Neue Subjektivität‘ bezeichnet wird, schließt sich *Das Boot* an: Die Beschreibung des Klimas der Angst und Bedrohung innerhalb des Boots lässt sich als eine sinnbildliche Darstellung des soziopolitischen ‚Klimas der Bedrohung und Einschüchterung‘ der BRD am Anfang der 70er Jahre lesen. Es zeigt sich mit anderen Worten, wie sowohl die literarische Gesellschaft des Boots als die extraliterarische Gesellschaft der BRD ständig auf der Suche nach einer Balance zwischen Sicherheitsmaßnahmen, die das Leben schützen, und denen, die es vernichten, sind.

Dieser Beitrag erforscht deshalb, inwiefern das literarisch evozierte Klima der Angst und Bedrohung und die Strategien, die das Boot im Roman verwendet, um sich vor dieser Atmosphäre zu schützen, als metaphorischer Spiegel der politischen Stimmung der ‚Angst und Einschüchterung‘ in der BRD der 70er Jahre betrachtet werden können. Da auch zum heutigen Zeitpunkt U-Boot-Romane veröffentlicht werden, stellt sich darüber hinaus die Frage, inwiefern bzw. wie sie als sinnbildliche Darstellungen der gegenwärtigen Suche nach Sicherheit in einer unsicheren Welt aufzufassen sind. Diese beiden Forschungsfragen dienen der Beantwortung einer dritten Frage: Warum ist das U-Boot-Phänomen heute immer noch – obwohl es vor allem in den beiden Weltkriegen und im Kalten Krieg eine zentrale Rolle spielte und Nationen mit einem U-Boot in ihrem Arsenal überdies versuchen, Information über diese Waffe möglichst geheim zu halten – in literarischen und kulturellen Debatten allgegenwärtig?

Der Aufsatz teilt sich dabei in drei Teilen auf: Zunächst folgt eine literarische Analyse der Sicherheitskonstruktion in *Das Boot*. Dabei werden zwei spezifischen Sicherheitsstrategien (Unsichtbarkeit und Lautlosigkeit) und ihren psychologischen Folgen für die Besatzung (Gefahr des nervlichen Zusammenbruchs) Aufmerksamkeit gewidmet. Vor dem Hintergrund dieser deskriptiven Analyse arbeitet der zweite Teil die metaphorische Wiedergabe der damaligen extraliterarischen Gesellschaft und ihrer Suche nach Sicherheit heraus. In diesem Kapitel schildert der Artikel zuerst die soziopolitische Gesellschaft der BRD am Anfang der

70er Jahre, um daraufhin ihre Sicherheitssuche und wie diese sinnbildlich im Roman auftaucht, zu erläutern. Letztendlich untersucht der Beitrag in welcher Hinsicht die heutige Gesellschaft von einer Suche nach Sicherheit geprägt wird und welche Parallelen mit ihrer Widerspiegelung in zeitgenössischen U-Boot-Romanen zu ziehen sind. Hier wird auch den Gründen für die Allgegenwärtigkeit des U-Boots in literarischen und kulturellen Debatten nachgegangen.

II. Sicherheit als literarische Konstruktion in *Das Boot*

An erster Stelle erörtert der Beitrag, wie *Das Boot* (die Suche nach) Sicherheit literarisch darstellt, um vor diesem Hintergrund die Parallelen mit der damaligen extraliterarischen Gesellschaft herauszuarbeiten. Zunächst muss dabei auf eine kennzeichnende Spannung, die sich thematisch durch die gesamte U-Boot-Literatur zieht, hingewiesen werden:¹³ Die Spannung zwischen der (relativen) Sicherheit des U-Boots (Mikrokosmos) und der (potenziellen) Gefährlichkeit des Meers (Makrokosmos). Einerseits gibt es nämlich den überaus engen Raum an Bord des Boots, auf dem etwa fünfzig Männer, ohne Privatsphäre und unter ständiger Überwachung durch die anderen, zusammenleben müssen. Zur gleichen Zeit herrscht in dieser beengten Lage auch ein gewisses Sicherheitsgefühl, denn gerade weil die Gesamfläche des Boots so beschränkt ist, lässt sie sich leicht überschauen und kontrollieren. Jedes Besatzungsmitglied kennt demzufolge das Boot und seine Rolle drinnen. In dieser Hinsicht trifft für U-Boote noch mehr zu, was Roland Barthes in Bezug auf Schiffe generell festgestellt hat: Die Enge des Schiffs trägt zu seiner Beliebtheit in kulturellen Repräsentationen bei. Sowie Barthes sagt: „Die Liebe zu Schiffen ist immer das Vergnügen, sich vollkommen einzuschließen, die größtmögliche Anzahl von Gegenständen unter Kontrolle zu haben, über einen absolut endlichen Raum zu verfügen“.¹⁴ Andererseits ist jene Sicherheit jedoch prekär, denn das Boot fährt andauernd in einem scheinbar unendlichen und äußerst gefährlichen Meer herum und wird währenddessen ständig durch undefinierbare, aber im Hintergrund lauende Bedrohungen gefährdet. So bedrängen in einer Kriegssituation (sowie für *Das Boot* zutrifft) feindliche Flugzeuge und Schiffe, aber auch das Meer selbst (wie der Wasserdruck) die Sicherheit des Boots und der Besatzung: „[...] Eingesperrt in eine enge Stahlröhre [...] werden sie [U-Boot-Männer] fast ständig bedroht. Feindlich ist die Umgebung, gegen Feinde sind die Missionen gerichtet, oft wird das Boot selbst zur tödlichen Falle“.¹⁵

Um diese thematische Spannung zu erfassen, erweist sich Roberto Espositos ‚Immunitätsparadigma‘ als ein fruchtbarer konzeptueller Rahmen. Mit diesem Paradigma

bezeichnet der italienische Philosoph die Art und Weise, wie eine Gesellschaft das Leben *auf negative Weise* zu schützen versucht. Dieses Verfahren lässt sich anhand eines Vergleichs mit der medizinischen Inokulation illustrieren: Um jemanden gegen beispielsweise Pocken zu immunisieren, wird eine auf sich harmlose Menge der Krankheit in den Körper eingebracht, damit das Immunsystem *lernt*, die Erkrankung zu erkennen, und *entdeckt*, wie es *immunisierende Grenzen* dagegen *bilden* kann. Wenn dieselbe Person später im Leben tatsächlich von den Pocken (in voller Kraft) angesteckt wird, weiß ihr Immunsystem schon im Voraus, wie es sich vor den (potenziell) desaströsen Folgen dieser Krankheit schützen soll. Esposito zufolge kann eine Gesellschaft nur überleben, indem sie auf gleichartige Weise vorgeht: „To survive, the community, every community, is forced to introject the negative modality of its opposite, even if the opposite remains precisely a lacking and contrastive mode of being of the community itself”.¹⁶ Das heißt also, dass ein auf sich ungefährlicher Anteil einer bestimmten ‚Negativität‘ absichtlich in die Gesellschaft eingebracht wird, damit diese sich vor jener Negativität (oder deren desaströsen Folgen) zu schützen *lernt* und *entdeckt*, wie sie sich dagegen *verteidigen* soll, falls die Negativität in voller Kraft *angreifen* würde.¹⁷ Die Gesellschaft wird mit anderen Worten zum Schutz gegen eine metaphorische Krankheit (das *bedrohende Fremde* oder *gefährliche Andere*) *geimpft*.

Zur gleichen Zeit weist Esposito auf das *Immunitätsparadox* hin: Die gleichen Strategien, die zum Schutz der Gesellschaft implementiert werden, können auch zu ihrer Vernichtung führen. Esposito beschreibt die Gefahr dieser Autodestruktivität folgendermaßen „What safeguards the individual and collective body is the same thing that slows down its development and that, beyond a certain point, winds up destroying it“.¹⁸ Auf's Neue bietet die Medizin ein veranschaulichendes Beispiel: Bei einer Autoimmunkrankheit greift das Immunsystem gerade dasjenige, was es schützen soll – das heißt, den eigenen Körper – an. Eine Gesellschaft, ähnlich wie ein Körper, braucht wohl ein Immunsystem, aber wenn die Immunisierungsstrategien zu weit durchgeführt werden, fangen sie an, die Gesellschaft bzw. den Körper selbst anzugreifen. Demzufolge entsteht die Gefahr auf eine Implosion der Gesellschaft.¹⁹ Esposito's Immunitätsparadigma beschreibt mit anderen Worten, dass Gesellschaften ständig auf der mühsamen Suche nach einer Balance auf der fragilen Trennlinie zwischen Sicherheitsstrategien, die das Leben schützen, und denen, die es vernichten, sind.

Allerdings ist Esposito's Immunitätsparadigma keine neue Einsicht, basiert es doch auf der Systemtheorie Niklas Luhmanns.²⁰ Luhmanns Theorie beschreibt wie ‚autopoietische soziale

Systeme‘ (sowie die Gesellschaft) sich selbst reproduzieren und fortentwickeln, indem sie das *bedrohende Fremde* oder *gefährliche Andere*, anstatt es auszuschließen, gerade ins soziale System selbst inkorporieren, damit dieses *lernt* sich davor zu schützen. Luhmann bespricht nämlich, wie „Widersprüche“ (das heißt, dasjenige, was *fremd am* oder *anders als* das soziale System ist) als „Promotoren der Systembewegung angesehen oder gar als Antriebsstruktur einer dialektischen Entwicklung“ betrachtet werden sollten.²¹ Da Widersprüche die Struktur des sozialen Systems unterbrechen oder von ihrer Selbstreproduktion abhalten, braucht das soziale System ein internes ‚Immunsystem‘, um sich vor den (potenziell desaströsen) Folgen der Gegensätzlichkeiten zu schützen. Jenes Immunsystem charakterisiert sich dabei dadurch, dass es die durch den Widerspruch dargestellte ‚Negation‘ des sozialen Systems nicht ausschließt, sondern sich diese gerade aneignet: „Das System immunisiert sich *nicht gegen das Nein*, sondern *mit Hilfe des Nein*; es schützt *nicht gegen Änderungen*, sondern *mit Hilfe von Änderungen* gegen Erstarrung in eingefahrenen, aber nicht mehr umweltadäquaten Verhaltensmustern“.²² Anders gesagt: Das soziale System erhält sich nur solange es Widersprüche gibt, die vom System inkorporiert werden können, damit es sich in einer Weise, die die Gegensätzlichkeiten dem System einverleibt, fortentwickeln und reproduzieren kann.

Johannes Türk geht noch einen Schritt weiter und behauptet, dass das Verfahren der Inokulation sogar die Grundlage der modernen Literatur bilde: „Ähnlich wie bei der Pockenimpfung werden Zumutungen bewältigt, indem man sie heraufbeschwört“.²³ Laut ihm injizieren Autoren in ihre Werke bewusst eine auf sich ungefährliche Menge einer Negativität (wie eine soziopolitische oder soziokulturelle Problematik), mit der die Leser sich in ihrer Lektüre auseinandersetzen. In jener Konfrontation lernen sie, wie sie damit umgehen sollen und, folglich, wie sie sich dagegen verteidigen können: „Wir erfahren, um gegen den Stimulus der Erfahrung geschützt zu sein“.²⁴ Türk zufolge ist Literatur also am besten geeignet, um sich mit dem Thema der Immunität zu beschäftigen und daraus eine „Erfahrung zu gründen, die dem Schutz gewidmet ist“.²⁵ Literatur funktioniert in dieser Hinsicht als eine Art von *Impfstoff*, der die Leser immun gegen die literarisch verarbeitete soziopolitische bzw. soziokulturelle Problematik macht. Die Verbindung mit Jacques Derridas Erläuterung des Begriffs des *Pharmakons* liegt dabei nahe. Derrida bespricht nämlich in seiner Lektüre von Platons *Phaidros*, dass Literatur wie ein *Pharmakon* wirkt: Sie ist zur gleichen Zeit ein ‚Heilmittel‘ und ein ‚Gift‘.²⁶ Anders gesagt kann Literatur die verheerenden Folgen einer bestimmten Negativität (eines bestimmten Gifts) beschreiben, um daraus eine Kur (ein Heilmittel) zu entwickeln.

Diese Einsichten verknüpfen sich auch mit dem heute weitverbreiteten Risikodiskurs. So bezeichnet Ulrich Beck die heutige Gesellschaft als eine *Weltrisikogesellschaft*, in der die Menschen, wegen der Omnipräsenz aller möglicher Risiken, andauernd eine bevorstehende Gefahr oder Krise befürchten.²⁷ Da dieser Risikodiskurs insbesondere die heutige Gesellschaft und ihre Suche nach Sicherheit prägt, wird davon im letzten Kapitel noch eingehender die Rede sein. In diesem Abschnitt soll jedoch schon auf eine Anmerkung Becks hingewiesen werden, weil sie sich mit der Idee der Literatur als *Impfstoff* oder *Pharmakon* verbindet. Beck zufolge setzt die Allgegenwart des Risikodenkens sich auch in der Literatur durch. Er behauptet nämlich, dass „der europäische Roman eine Verbindung mit dem Risiko eingegangen“ sei.²⁸ Becks These scheint also darauf hinzudeuten, dass Espositos Immunitätsparadigma sich in der Literatur in der Form von *Risikobewältigung* wiederfindet, da „auch der Romancier [...] die Ambivalenzen der Risikomoderne [erkundet]“.²⁹ Autoren können mit anderen Worten in ihren Arbeiten eine (oder mehrere) Auswirkung (oder Auswirkungen) eines bestimmten Risikos (oder verschiedener Risiken) beschreiben, mit der (oder denen) die Leser sich in ihrer Lektüre auseinandersetzen und dadurch lernen, sich dagegen zu verteidigen.

Eva Horn hat in diesem Rahmen erforscht, wie (post-)apokalyptische Katastrophenszenarien heutzutage in der gesamten (literarischen, philosophischen, filmischen wie wissenschaftlichen) Kultur Hochkonjunktur haben.³⁰ Wegen des Übermaßes an Risiken in der gegenwärtigen Gesellschaft, scheinen viele zeitgenössische Autoren sich die Zukunft nur noch als „Katastrophe“ einzubilden.³¹ Bei ihnen herrscht das Gefühl, dass die Gesellschaft sich im Moment an einem „*tipping point* [...] wo die bloße Fortsetzung des Alltäglichen und Gewöhnlichen sich langsam zu einem katastrophischen Bruch aufaddieren könnte“, befindet.³² Neben der Darstellung des (post-)apokalyptischen Lebens (und der verheerenden Folgen der Risiken, die zur Katastrophe geführt haben), streben diese Zukunftsszenarien einem soziopolitischen Ziel nach: die Verhinderung der Katastrophe bzw. die Bewältigung der Risiken, die zur Apokalypse geführt haben.³³ Aus der Beschreibung der Folgen des heutigen Handelns tritt nämlich ein Aufruf zum Vorschein: Die Leser sollten ihr Handeln anpassen, damit der beschriebenen Katastrophe vorgebeugt wird. Katastrophenszenarien haben also eine immunisierende Wirkung: In der Auseinandersetzung mit der fiktiven, zukünftigen Katastrophe (das Einbringen von Gift oder Negativität in die Literatur) lernen die Leser, wie sie sich davor schützen bzw. wie sie ihr Auftreten verhindern sollen (das Heilmittel, das das Immunsystem gegen die Bedrohungen zu verteidigen lehrt).

Esposito zufolge gibt es „keine Gemeinschaft [...], die nicht mit einem Immunitätsapparat in der einen oder anderen Form versehen wäre“.³⁴ In dieser Hinsicht funktioniert der Mikrokosmos an Bord des Boots als eine Gesellschaft, die ständig nach Sicherheit und Schutz vor den unendlichen, im Hintergrund lauern den Bedrohungen des Makrokosmos des Meers sucht. Die Frage ist dabei, welche Strategien verwendet bzw. welche Maßnahmen zum Schutz des Boots und der Besatzung getroffen werden. Linda Maria Koldau bietet hier einen interessanten Ausgangspunkt, wenn sie sagt, dass die „Kombination aus Unsichtbarkeit, Lautlosigkeit und tödlicher Gefahr [...] der rote Faden, der sich durch die Geschichte der U-Boote zieht“, sei.³⁵ Dieser Beitrag möchte insbesondere diesen ersten zwei Eigenschaften Aufmerksamkeit widmen, weil sie sich als die wichtigsten Sicherheitsstrategien herausstellen, um sich gegen das *bedrohende Fremde* oder *gefährliche Andere* zu verteidigen. Das U-Boot ist nämlich eine verhältnismäßig kleine und langsame Waffe, die „[a]ls Überwasserschiff [...] seinen Gegnern heillos unterlegen [ist]: zu wenig Maschinenkraft, um ihnen entkommen zu können, keine Panzerung, zu schwache Waffen. Verletzlich wie kaum ein anderes Schiff [...]“ (B 160). Nur indem das U-Boot sich unsichtbar macht und dabei eine absolute Stille behält, wird es zu „einer hochgefährlichen Waffe“.³⁶ Im Folgenden geht es also um die Frage, wie Espositos Immunitätsparadigma aus der thematischen Gespanntheit zwischen dem (relativ) sicheren Mikrokosmos und dem (potenziell) gefährlichen Makrokosmos in *Das Boot* ersichtlich wird und welchen heuristischen Wert dieses Denkmuster bietet, um die Sicherheitssuche zu erforschen.

Die wichtigste Strategie des Boots und der Besatzung, sich vor dem bedrohenden Makrokosmos zu schützen, ist die Fähigkeit des Boots, sich unsichtbar zu machen, indem es von den Bedrohungen wegtaucht. Diese Sicherheitsstrategie wird dann auch unmittelbar eingesetzt, wenn ein gegnerisches Schiff oder Flugzeug am Horizont erscheint. Demgemäß wird die Bedeutsamkeit der Unsichtbarkeit an manchen Stellen im Roman betont. So kommt der Erzähler zum Schluss, dass – nachdem das Boot stundenlang schwer havariert am Boden vor Gibraltar gelegen hat und der Kommandant jetzt versucht, wieder hochzukommen – die Probleme für das Boot erst anfangen, wenn es aufgetaucht wäre: „Wenn wir es schaffen, uns gehörig nach Westen abzusetzen – was dann? Ein Tag unter Wasser, auf Sehrohtiefe, gut und schön! Aber wie weiter? Wir sind tauchunklar. Mehr als Sehrohtiefe hält das Boot nicht aus“ (B 544 f.). Und „[t]auchunklar ist das Boot fast verloren“ (B 159).

Außerdem ist es der Besatzung klar, dass sie nach einem Raum, in dem die Anwesenheit des zu vernichtenden Feinds zu vermuten ist, geschickt wurde. Deshalb weiß sie auch, dass der Gegner sich immer – auch, und vor allem, wenn er im Moment unsichtbar ist – irgendwo in der Nähe befindet. Aus diesem Grund sind die Ausgucke von höchster Wichtigkeit, um sich vor den unsichtbaren, im Hintergrund lauernenden und potenziell desaströsen Gefahren des Meers zu schützen. Ihre Aufgabe besteht nämlich darin, den Feind am Horizont zu sichten, bevor dieser das Boot entdeckt und ihm somit seine Unsichtbarkeit entnimmt. Daher ist es keine Überraschung, dass der Erzähler der Signifikanz eines guten Wachpostens Nachdruck verleiht. So gibt er eine seitenlange Erläuterung der anstrengenden Aufgaben der Ausgucke (vgl. *B* 117) und beschreibt er wie viel Mühe sie sich machen: „Die Brückenposten gucken sich die Augen aus dem Kopf, ob nicht doch auf der glattrasierten Kimm eine Bartstoppel wächst oder ein Wölkchen erscheint, das nicht aus Luft und Wasser besteht“ (*B* 166). Schließlich könnte alles zu einer Gefahr für das Boot werden: „Wir haben keine Ahnung, wer uns attackiert“ (*B* 361).

Es war jedoch auch möglich, dass wochenlang nichts passierte und am Horizont kein einziger Feind ausgemacht werden konnte; als ob das Boot allein im Meer herumfährt: „[...] wir haben das Gefühl, ganz allein durch den Atlantik zu schwabbeln, und dabei befinden sich todsicher – jetzt im Augenblick – Hunderte von Schiffen in See und einige davon wahrscheinlich nicht weit weg von uns – nur eben: hinter der Kimm“ (*B* 151 f.). Überdies war das Boot schon auf der vorhergehenden Patrouille erfolglos: „Ohne einen Torpedo verschossen zu haben, lief es nach mühseliger, sehr langer Unternehmung in den Stützpunkt ein“ (*B* 166). Je länger die Besatzung jedoch erfolglos ist und sich deshalb langweilt, desto reizbarer wird sie: „Wenn nur irgend etwas geschähe! [...] Scheißnässe, Scheißwind, Scheißgammelfahrt!“ (*B* 145). Das hat auch negative Folgen für die Gesellschaft innerhalb des Boots: „Die Laune ist auf Pegelstand Null gefallen. Stundenlang herrscht bleierne Stille im Boot“ (*B* 182). Trotzdem dürfen die Ausgucke ihre Aufmerksamkeit nie sinken lassen, denn der Feind *muss* sich in der Nähe befinden und kann somit der ‚Gammelei‘ zu jeder Zeit auf einmal ein Ende setzen: „Schon komisch: erst diese Kotzgammelei – und jetzt plötzlich gehts ab dafür“ (*B* 211). Unvermeidlich bringt dies eine große psychologische Spannung mit sich, denn die Besatzung kann nie voraussetzen, dass die Lage sicher wäre: „In jeder der grauen Wände vor uns kann ein Zerstörer sein, aus den jagenden Wolken können jeden Augenblick Flugzeuge herabstürzen“ (*B* 211). Die Sicherheit des Boots hängt also in hohem Maße von der Geschwindigkeit, mit der die Wache den Feind ausmacht und Befehl zum Tauchen gibt, ab. Die einhergehende nervliche Belastung hat jedoch

zur Folge, dass auch harmlose Sachen (sowie Wolken oder Möwen) aus Versehen für feindliche Drohungen gehalten werden können. So streitet der Erzähler mit sich, ob die Wolken am Horizont vielleicht drohende Flugzeuge sind: „Was ist das? – Schatten auf der Kimm? – Meldung machen? – Abwarten? – Keine Schatten? – Ganz normale Wolken? – Verdammt merkwürdige Wolken!“ (B 116).

Es stellt sich jedoch die Frage, weshalb das Boot überhaupt auftauchen würde, wenn es nur ein sicherer Ort ist, solange es unentdeckt unter Wasser bleibt. Zwei Gründe sollen das erklären. Zum einen erlaubte die Technik nicht, (so gut wie) unendlich lange unter Wasser zu bleiben: Der Sauerstoff und die Batterien konnten das nicht aushalten.³⁷ So reichen die Batterien in der Norm für „80 Seemeilen bei 4 Knoten Fahrt“ (B 44) aus und muss das Boot danach auftauchen, um die Diesel – die dazu die Außenluft brauchen³⁸ – laufen zu lassen und währenddessen die Batterien nachzuladen: „Bei Überwasserfahrt, wenn die Diesel arbeiten, laufen sie [Gleichstrommaschinen] mit und dienen so als Generatoren zum Aufladen der Batterien“ (B 49). Auch der Sauerstoff an Bord des Boots ist beschränkt.³⁹ Wenn das Boot schwer havariert am Boden vor Gibraltar liegt und keiner weiß, wie lange diese Situation noch dauern wird, gibt der Kommandant den Befehl, „Kalipatronen auf[zu]setzen“ (B 490), um den Sauerstoffverbrauch zu verringern. Das gibt dem Erzähler Anlass dazu, sich die Frage zu stellen, wie lange das Boot getaucht bleiben kann: „Die Seeausdauer unter Wasser soll für den Typ VII C drei Tage betragen. Ergo müsste genug Sauerstoff für dreimal vierundzwanzig Stunden in den Flaschen sein [...]“ (B 491). Zum anderen – und dies erscheint wesentlicher – war die wichtigste Kriegsaufgabe der U-Boote die Vernichtung feindlicher Schiffe. In dieser Hinsicht ist die Tauchfähigkeit des Boots dessen Nachteil, denn unter Wasser kann nur ein Besatzungsmitglied anhand des Sehrohrs bzw. des Passiv-Sonars versuchen, den Feind zu finden.⁴⁰ Er überschaut dabei aber nur ein sehr beschränkter Teil des Meers: „Was können wir denn schon sehen – bei dieser geringen Ausguckhöhe? Wir sitzen ja tief wie in einem Faltboot“ (B 152). Deshalb gibt das Boot absichtlich seine (sichere) Unsichtbarkeit auf, damit vier Personen im Aussichtsturm einen größeren Bereich überwachen können.

Wird das Boot dennoch zunächst vom Feind entdeckt, bleibt der Besatzung nur noch übrig, zu tauchen und zu versuchen, der feindlichen Verfolgung zu entkommen. Dazu nützt ihm eine zweite Sicherheitsstrategie: Die Leistungsfähigkeit des Boots (und der Besatzung) während eines Angriffs eine (so gut wie) absolute Stille zu behalten, um so unter Wasser *unhörbar* für das Passiv-Sonar des Feinds zu sein. Diese Lautlosigkeit ist in getauchtem Zustand umso

wichtiger, denn „[i]m Wasser wird der Schall fünffach verstärkt“ (B 504). Schon die leisesten Geräusche können mit anderen Worten vom Passiv-Sonar wahrgenommen werden und zur Einpeilung des Boots führen. Deshalb tut die Besatzung ihr Äußerstes, um möglichst wenig Lärm zu machen. So ist am Anfang davon die Rede, dass das Boot eine „ganz neue Schraube“, die „geräuschlos“ (B 42) ist, bekommen hat und wird beim ersten Prüfungstauchen darauf zusehen, dass alles fest am Boot gebunden wird: „Bei Schleichfahrt darf nichts klappern“ (B 54). Während einer Verfolgung traut der Erzähler sich sogar nicht zu atmen: „Ich wage kaum Luft zu holen. Mucksmäuschenstill“ (B 346).

Trotzdem muss das Boot manchmal absichtlich seine Geräuschlosigkeit aufgeben, um eine Verfolgung loszuwerden. So versucht der Kommandant einem Angriff zu entfliehen, indem er die Fahrtstufe der E-Maschinen erhöht: „Aber damit geht er allerhand Risiko ein, denn je schneller unsere Maschinen laufen, desto mehr Krawall machen sie. Die Tommies müssen unsere E-Maschinen mit bloßen Ohren hören können“ (B 346). Während der gleichen Verfolgung muss der Kommandant auch ab einem bestimmten Punkt auf große Fahrt laufen lassen, weil das Boot sonst – wegen des Gewichts des Wassers, das verschiedenen Wassereinbrüchen zufolge ins Boot geraten ist – absinken würde: „Wenns anders wäre, würde der Alte nicht eine solche Krawallfahrt veranstalten. Aber bei dieser Fahrtstufe haben wir eine Kuhglocke um. Verdammte Zwickmühle: entweder absinken oder aufdrehen“ (B 351). Auch in der Szene, als das Boot vom Boden vor Gibraltar hochkommt, hat der Kommandant keine andere Wahl als die Diesel auf äußerste Kraft laufen zu lassen, um aus dem bedrohenden Ort zu geraten: „Unseren Diesel muss man ja bis nach Afrika und nach Spanien hören können. Und oben muss es doch von Bewachern nur so wimmeln! Aber was soll der Alte machen? Wir haben keine Wahl. Wir können nicht leise auftreten“ (B 541).

Diese Sicherheitsmaßnahmen bringen jedoch auch eine autodestruktive Gefahr mit sich. Manchmal muss der Kommandant die Sicherheitsstrategien nämlich so weit durchführen, dass sie sich gerade gegen die Sicherheit der Besatzung kehren könnten. Andererseits könnte die Durchführung der Maßnahmen an sich schon so psychologisch anstrengend sein, dass ein Besatzungsmitglied das nicht mehr nervlich aushält und zusammenbricht. So sorgt die Entdeckung des Feinds für eine große psychologische Belastung. Damit das Boot nämlich möglichst zügig tauchen kann, wenn ein Gegner gesichtet wird, gibt es im Boot eine Alarmglocke. Beim Hören des Schreiens dieser Glocke müssen alle Besatzungsleute möglichst schnell nach vorne laufen, um das Boot vorlastig zu machen und es so möglichst schnell tauchen

kann. Dieses Schreien deutet also nicht nur darauf hin, dass jeder alles unmittelbar fallen lassen muss, sondern es warnt auch vor einer potenziell bevorstehenden feindlichen Verfolgung auf Leben und Tod: „ALARM! Der Glockenklöppel schlägt mir direkt aufs Herz. Der Atem bleibt mir stehen. Verdammte Wahnsinnslocke!“ (B 97). Der Alarm wird darum auch nicht leicht genommen, sowie sich in der Reaktion auf den Rudergänger, der versehentlich den Alarm einschaltet, zeigt: „Ich könnt das dumme Schwein kaltblütig über Bord schmeißen!“ (B 120).

Darüber hinaus sind die Unsichtbarkeit und Lautlosigkeit des Boots unter Wasser während einer feindlichen Verfolgung keine Garantie, dass die Besatzung den Angriff heil überstehen wird. Das feindliche Schiff kann nämlich sein Asdic (oder Aktiv-Sonar) einsetzen, um das Boot im Wasser zu orten: „Ihr Asdic hat uns gefunden. Es kommt mir vor, als ob wir plötzlich von allen Seiten angestrahlt wie auf einer riesigen Bühne für alle Blicke offen dalägen“ (B 347). Mit dem Asdic kann das feindliche Schiff sogar einen psychologischen Terror auf die Besatzung ausüben, denn diese kann nichts dagegen machen. Sogar die absolute Stille des Boots kann keinen Schutz bieten: „Keiner wagt mehr, den Kopf zu heben oder zu schnaufen. Dabei findet uns das Asdic auch, wenn keiner einen Mucks tut. Gegen das Asdic hilft Schweigen nichts. Auch nicht das Stoppen der E-Maschinen“ (B 223). Im Grunde genommen kann die Besatzung nur warten und hoffen, dass die Wasserbomben das Boot nicht zerstören: „Wir haben nicht einmal die grimmige Sicherheit, die schon die bloße Handhabung einer Waffe gibt. Nicht einmal brüllen dürfen wir. Nur wegducken. Immer tiefer gehen“ (B 225). Sowie im Roman an mehreren Stellen expliziert wird, ist das Geräusch des Asdics dabei psychologisch am schwersten zu leiden, da es bedeutet, dass das Boot vom Feind gefunden wurde und die Überlebenschancen der Besatzung gravierend geschwunden sind: „Feilt am meisten an den Nerven. Ein gemeineres Geräusch konnten die Tommies gar nicht erfunden haben, um uns zu piesacken“ (B 373). Nur indem der Kommandant immer tiefer tauchen lässt, kann er versuchen das Asdic loszuwerden, denn je tiefer das Boot ist, desto schwieriger es gefunden werden kann:

Wasser ist nicht gleich Wasser, es bildet bis in unsere Tiefe herab Schichten wie sedimentäre Lagerungen. Der Salzgehalt und die physikalischen Eigenschaften der einzelnen Wasserschichten sind nicht gleich. Die Asdic-Impulse werden von ihnen gebrochen. Schon wenn wir plötzlich von einer warmen in eine Schicht kalten Wassers geraten, wird die Asdic-Ortung ungenau. (B 349 f.)

Andererseits enthält der Befehl, tiefer zu tauchen, jedoch die Gefahr einer (wörtlichen) autodestruktiven Kraft: „Erprobt sind die VII C-Boote für eine Tauchtiefe von neunzig Metern“ (B 70), aber sie können noch tiefer gehen, was während einer Verfolgung auch oft geschehen muss. Zum einen, wie gerade besprochen, weil der Kommandant so die Entdeckung des Boots erschwert, zum anderen, weil „[i]n größeren Tiefen [...] der tödliche Radius“ (B 223) der Wasserbomben eingeschränkt wird. Die Gefahr liegt aber darin, dass keiner weiß, wie tief U-Boote tauchen können: „Bis zu welcher Tiefe der Druckkörper wirklich standhält, wie also die maximale Tauchtiefe ist – wer weiß es? [...] Bei welcher Tiefe genau das Boot birst – diese Erfahrung macht eine Besatzung nur einmal“ (B 70). Während des zweiten Angriffs lässt der Kommandant bis auf 200 Meter Tiefe steuern; eine Tiefe, von der keiner sicher ist, ob das Boot dem Druck widerstehen kann: „Wir sind [...] zweihundert Meter tief, mehr als das Zweifache der Werftgarantie. [...] Wenn jetzt das Boot durchsackt, kann es sein, dass das gequälte Material dem Außendruck nicht mehr widersteht. Zentimeter können da entscheiden“ (B 354). Anders gesagt wird die Sicherheitsmaßnahme so weit durchgeführt, dass sie sich ab einem bestimmten Punkt buchstäblich gegen das Boot und die Besatzung kehren könnte.

Schließlich soll auf die ständig im Hintergrund schlummernde Gefahr des nervlichen Zusammenbruchs eines Besatzungsmitglieds hingewiesen werden. Davon ist schon am Anfang des Romans die Rede, wenn über die *alten* Kommandanten, die „schon mehr als ein halbes Dutzend schwerer Reisen hinter sich [haben], mit Nervenproben der schlimmsten Sorte, Torturen der höheren Grade, [...]“ gesagt wird, dass „sie unfähig [sind], ihr Glas ohne Zittern zu halten“ (B 16). Die andauernden psychologischen Spannungen während ihrer Patrouillen haben sie mit anderen Worten vorbei dem Punkt der psychologischen Sanität gebracht und dazu geführt, dass sie fortwährend am Rande eines nervlichen Zusammenbruchs stehen. Es kommt sogar zum Punkt, dass Kapitänleutnant Thomsen die Telefonklingel versehentlich mit dem Schreien eines U-Boot-Alarmes verwechselt: „Plötzlich springt Thomsen hoch, Entsetzen im Blick. [...] Das Telefon hat geklingelt. Thomsen muss das Telefonklingeln für die Alarmglocke gehalten haben“ (B 22). Das heißt also, dass sogar auf dem *sicheren* Festland die Folgen der psychologischen Belastung einen negativen Einfluss auf die Psyche der Besatzungsmitglieder haben und sich letzten Endes autodestruktiv auswirken.

Der sprichwörtliche Höhepunkt dieser autodestruktiven psychologischen Folgen der Sicherheitsmaßnahmen wird vom nervlichen Zusammenbruch des Obermaschinisten Franz, während einer stundenlang dauernden Wasserbombenverfolgung, dargestellt:

Es vergehen nur ein paar Sekunden, da erscheint das vor Angst aus allen Fugen geratene Gesicht des Dieselobermaschinisten Franz im achteren Kugelschottrahmen. Hechelnd stößt er eine Art hohes ‚Hihih‘ aus. [...] Er zeigt sein Gebiss, als wolle er einen Affen nachmachen, hell leuchten seine Zähne aus seinem dunklen Bart. (B 380)

Die Angst vor dem Feind, die psychologische Spannung wegen der Tiefe (das Boot befindet sich im Moment weit unter der gesicherten Tauftiefe), die Unmöglichkeit geräuschlos zu bleiben und die Tatsache, dass das Ortungssystem des Feinds die Unsichtbarkeit des Boots weggenommen hat, führen dazu, dass Franz die Kontrolle über sich selbst verliert. Die für Franz zu weitgehende Durchführung bzw. Aufhebung der Sicherheitsmaßnahmen sorgen mit anderen Worten dafür, dass sich ein autodestruktiver Mechanismus in Gang setzt.

Letztendlich ist es beachtenswert, anzumerken, dass auch die BRD am Anfang der 70er Jahre durch ein solches *Immunitätsparadox* geprägt wurde. Die anspruchsvolle Suche der Besatzung nach einer Balance auf der zerbrechlichen Trennlinie zwischen Immunisierungsstrategien, die das Leben schützen und zugleich vernichten können, scheint mit anderen Worten als metaphorische Repräsentation der damaligen westdeutschen Gesellschaft zu funktionieren. Die Obrigkeit versuchte zu jener Zeit die Bevölkerung nämlich vor Terrorandrohung zu schützen, indem sie verschiedene Sicherheitsmaßnahmen implementierte. Letzten Endes kehrten sich diese Maßnahmen jedoch gegen das Volk. Dies ist das Hauptthema des folgenden Kapitels.

III. *Das Boot* als Spiegel der BRD der siebziger Jahre

Ein Satz der vorangegangenen literarischen Analyse soll im Besonderen auf den historischen Kontext, in dem der Roman rezipiert wurde, bezogen werden: „Wir haben keine Ahnung, wer uns attackiert“ (B 361). Im Roman bezeichnet diese Aussage die allgegenwärtige Bedrohung von einem unbekanntem und undefinierbarem, aber immer anwesenden, lauerten, von der Besatzung ständig gespürten, Feind. Zur gleichen Zeit versteht sie sich als metaphorische Darstellung des soziopolitischen Klimas der BRD der frühen 70er Jahre, in dem die Mehrzahl der Bürger sich andauernd vor (unter anderem) politischen Repressalien und terroristischen Angriffen zu schützen versucht. Dieses Kapitel befasst sich mit der Beschreibung dieser extraliterarischen Gesellschaft und ihres Einflusses auf die literarischen Entwicklungen der Zeit, sowie mit der metaphorischen Repräsentation dieses Zeitbezugs in *Das Boot*. Allerdings soll in diesem Rahmen zunächst erwähnt werden, dass Buchheim sich nie wortwörtlich darüber geäußert hat, inwiefern die Wiedergabe der Gesellschaft an Bord mit der der BRD der 70er

Jahre gleichzusetzen sei. Wichtiger für ihn war die Entlarvung der Art und Weise, wie die Gemeinschaft seiner Zeit ihrer U-Boot-Vergangenheit verherrlichend gegenüberstand und – damit zusammenhängend – seine persönliche Auseinandersetzung mit seinen Erfahrungen an Bord des U-96 im Zweiten Weltkrieg. Auch in der Forschung nach dem Roman wird die extraliterarische Gesellschaft der Zeit fast nie berücksichtigt.⁴¹ Trotzdem gibt es eine augenfällige Parallele zwischen der Sicherheitssuche der Besatzung und der der BRD-Bürger, die den Eindruck hervorruft, dass es nicht ausschließbar sei, dass die real existierenden politischen Spannungen der Zeit den Roman *unterschwellig* beeinflusst haben. Wie sah diese gespannte Stimmung konkret aus?

Allem voran ist es wichtig, darauf hinzuweisen, dass die 70er Jahre in einer Beziehung der ‚Kontinuität‘ mit den 60er Jahren standen und eine Besprechung der 70er Jahre nicht ohne eine des vorhergehenden Dezenniums auskommt.⁴² Dabei funktioniert insbesondere das Begriffspaar ‚Politisierung‘ – ‚Entpolitisierung‘ als bedeutsamer, umfassender Rahmen: Nachdem die 60er Jahre durch die „‚Politisierung‘ der Literatur und des literarischen Lebens“ gekennzeichnet wurden,⁴³ charakterisierten sich die 70er Jahre durch „eine Entpolitisierung, die jedoch nicht unpolitisch ist“.⁴⁴ Die 60er Jahre waren nämlich eine durchaus politisch brisante Zeit. Vor allem seit dem Bau der Berliner Mauer im August 1961 war der Kalte Krieg in der BRD zutiefst spürbar, da dieses Ereignis „die politische Ohnmacht des Westens“, der nur zusehen konnte, wie die politische Lage einem öffentlichen Krieg immer näherkam, deutlich machte.⁴⁵ Andererseits gab das amerikanische Kriegsverfahren im Vietnamkrieg in vielen Ländern (sowie der BRD) Anlass zu massenhafter Empörung, die sich in verschiedenen „Protestmärschen“ ausdrückte.⁴⁶ Vor allem die damals beispiellose Konstruktion der ‚Großen Koalition‘ zwischen der CDU/CSU und SPD im Jahre 1966 verschlimmerte die politische Spannung in der BRD. Dass gerade jene zwei Parteien eine gemeinsame Regierung bildeten, war für viele ein „Verrat“ und sorgte dafür, dass sie sich nicht länger von der eigenen Regierung vertreten fühlten.⁴⁷ Außerdem hatte diese Koalition zur Folge, dass es im Parlament keine nennenswerte Opposition mehr gab. Diese Lücke wurde von aufgebrachten Bürgern (hauptsächlich Studenten), die sich in ihrer vehementen Kritik an der Koalition vereinigten, in der Form der *Außerparlamentarischen Opposition* (APO) ausgefüllt. In der APO forderten sie soziopolitische Reformen und veranstalteten im Rahmen dessen Streike und Kundgebungen innerhalb der BRD. Wo die APO sich anfänglich noch als politische Oppositionsgruppe aufstellte, sorgte die Ermordung Benno Ohnesorgs während einer Demonstration am 2. Juni

1967 für einen „Wendepunkt im Denken und Fühlen vieler“ und also für eine öffentlichere militärische Opposition von der APO aus.⁴⁸ Infolgedessen fürchtete die Regierung eine innenpolitische Destabilisierung. Deshalb verordnete sie 1968 ‚Notstandsgesetze‘, die in Krisenzeiten die Grundfreiheiten der Bürger eingehend einschränken und die Macht der Bundesregierung erheblich ausbreiten konnten.⁴⁹ Das hatte aber nur zur Folge, dass die politischen Spannungen sich weiter anhäuferten und zur Kulmination in der 68er Studentenrevolution führten. Die Revolutionäre wollten eindeutig eine klare politische Veränderung zustande bringen.

Demgegenüber bewirkten drei Faktoren am Anfang der 70er Jahre, dass das Gefühl des politischen Rauschs, oder gesellschaftlichen Umbruchswillens, sich in eine Stimmung der politischen Resignation verwandelte; eine Veränderung, die oft mit dem Begriff ‚Tendenzwende‘ bezeichnet wird.⁵⁰ Erstens konnte die APO nicht dafür sorgen, dass die geforderten soziopolitischen Veränderungen tatsächlich durchgeführt wurden und fand demzufolge schon schnell nach der 68er-Revolution der ‚spiegelbildliche Abbau‘ statt.⁵¹ Zweitens implodierte die APO wegen ihres Versagens, wonach die einmal von ihr besetzte Lücke in der politischen Landschaft von dutzenden Parteien, Organisationen und Gruppen ohne verbindendes politisches Programm ausgefüllt wurde. Das Verschwinden der APO ging also mit einer Fragmentierung der politischen Landschaft einher.⁵² Drittens hat das autoritäre Auftreten des Staats gegen jede Form der Opposition dafür gesorgt, dass viele sich nicht mehr trautes, sich negativ über die Regierung auszudrücken. Anstatt auf den Barrikaden zu stehen und auf soziopolitischen Reformen zu beharren, „entstand, insbesondere in der jüngeren Generation, ein Klima der Angst und der Resignation, das sich einschüchternd und damit negativ auf ihr politisches Engagement auswirkte“.⁵³ Es erfolgte also zu Beginn der 70er Jahre – nach einem Dezennium eingehender *Politisierung* – eine *Entpolitisierung* der Gesellschaft.

Das bedeutete jedoch nicht, dass die soziopolitischen Spannungen der Zeit verschwanden. Der Kalte Krieg dauerte immer noch fort und zwei wichtigen soziopolitischen Erscheinungen zufolge entstand in der BRD ein „Klima der Verfolgung und Einschüchterung, der Diskriminierung und der Angst [...]“.⁵⁴ Zum einen reagierte der Staat nämlich *manu militari* auf jede Opposition (vgl. oben), mit dem 1972 verordneten ‚Radikalenerlass‘ Willy Brandts als Höhepunkt dieser staatlichen Repression. Dieser Erlass erlaubte der Regierung, die öffentlichen Dienste (politisch) zu kontrollieren: Jeder, der sich um eine Arbeitsstelle im öffentlichen Leben bewarb, wurde überprüft und konnte – falls die persönlichen politischen Ansichten nicht mit

denen der Obrigkeit übereinstimmten – abgewiesen werden. Auch wer sich negativ über das Staatsdenken äußerte, oder sich auf irgendwelche andere Weise als *verfassungsfeindlich* ausdrückte, konnte entlassen werden. Daher war oft von einem ‚Berufsverbot‘ die Rede.⁵⁵ Dies betraf auch Autoren, die sich deshalb oft einer präventiven (Selbst-)Zensur ergaben.⁵⁶

Zum anderen hatten die politischen Spannungen der 70er Jahre zur Folge, dass verschiedene ideologische Terroristengruppen Anschläge in verschiedenen europäischen Städten verübten. So gab es Bombenattentate von der Provisional Irish Republican Army (IRA) und der Palästinensischen Befreiungsorganisation (PLO). Ab dem Jahre 1970 nahm insbesondere die kommunistische und militaristische Rote-Armee-Fraktion (RAF) die BRD in die Zange.⁵⁷ Die RAF wehrte sich der – ihrer Meinung nach – imperialistischen, kapitalistischen, westlichen Gesellschaft, die sie gegen eine kommunistische Regierung austauschen wollte. Die Gruppe charakterisierte sich durch eine Reihe von Bank- und Kaufhausüberfällen, Brandstiftungen und Bombenattentaten während der ersten Hälfte des Dezenniums.⁵⁸ Diese Anschläge setzten sich zum Ziel, „die Öffentlichkeit auf den politischen Kampf der Gruppe aufmerksam zu machen“, und sorgten für eine allgemeine Bekanntheit der Baader-Meinhof-Gruppe in der Gesellschaft.⁵⁹ Ein zweiter wichtiger Entstehungsgrund der RAF war das Gefühl, dass die ältere deutsche Generation sich weigerte, sich gründlich mit der nationalsozialistischen Vergangenheit auseinanderzusetzen und das *Virus* der toxischen Vergangenheit folglich immer noch die BRD erkrankte. Nach einer Umfrage des Allensbacher Meinungsforschungsinstituts im Mai 1971 kannte 82 Prozent der westdeutschen Bürger die berüchtigte Gruppe; eine Anzahl, die im kommenden Jahr noch steigen würde.⁶⁰ Ein Jahr später, im Mai 1972, verübte die RAF nämlich – als Vergeltungsaktion für die Verminung nordvietnamesischer Häfen von den Vereinigten Staaten – fünf Bombenanschläge in westdeutschen Städten.⁶¹ Fast jeder in der BRD kannte danach die Gruppe und fürchtete, dass der nächste Anschlag in seiner Stadt stattfinden würde.

Diesen tiefgreifenden Veränderungen in der (politischen) Gesellschaft folgte auch eine einschneidende Verschiebung bzw. Verwandlung der Literatur und des literarischen Lebens. Während die Literatur der 60er Jahre sich noch – wegen der vielen literarischen Aufarbeitungen der soziopolitischen Spannungen – auf den Nenner der ‚Politisierung der Literatur‘ bringen lässt, nennt Marcel Reich-Ranicki die Charakterisierung der Literatur der 70er Jahre „eine ebenso heikle wie undankbare Aufgabe“.⁶² Da eine große Anzahl von unterschiedlichen literarischen Gattungen gleichzeitig nebeneinander bestanden, kennzeichnete die Literatur der 70er Jahre sich nämlich durch eine *Richtungslosigkeit*: Arbeitsweltliteratur, experimentelle

Literatur, Dokumentarliteratur, Frauenliteratur, DDR-Literatur und alternative Literatur (wie Homo- und Knastliteratur) sind nur einige Beispiele dieses breiten Spektrums.⁶³ Reich-Ranicki fasst es folgendermaßen zusammen: „Es gibt neue künstlerische Errungenschaften mit Stil; aber es gibt keinen Stil der neuen künstlerischen Errungenschaft. [...] Wir haben Bücher, aber wir haben keine Literatur“.⁶⁴ Diese literarische Mannigfaltigkeit bedeutete jedoch nicht, dass es keine politische Literatur mehr gäbe. So befasste die Arbeitsweltliteratur, die selber die Arbeiterliteratur (wie von der Dortmunder Gruppe 61 vertreten) fortsetzte, sich immer noch mit den soziopolitischen Problemen der Arbeiter und „verfolgte“ sie „unverkennbar politische Ziele mit literarischen Mitteln“.⁶⁵ Daneben zielte die Dokumentarliteratur Günter Wallraffs zum Beispiel darauf, die „Wirklichkeit der Arbeitswelt“ aufzudecken und hat sie somit öffentliches (und politisches) „Ärgernis erregt“.⁶⁶ Eher sollte also von einem Perspektivenwechsel in den ursprünglich politischen Gattungen die Rede sein: Anstatt Literatur ausdrücklich das Ziel einer politischen Anklage verfolgen zu lassen, wird die Perspektive nach innen verschoben. Einer spezifischen literarischen Verschiebung soll dabei besonderer Nachdruck gewidmet werden, weil sie sich auf den ersten Blick am deutlichsten in die Tradition der *Entpolitisierung* der Gesellschaft einträgt: die ‚Neue Subjektivität‘ oder ‚Neue Innerlichkeit‘. Bei einer näheren Betrachtung zeigt sich jedoch, dass auch sie, anhand metaphorisch verschlüsselter Hinweise, sich im Hintergrund immer noch mit den soziopolitischen Problemen der Zeit auseinandersetzt.

Parallel zur oben erwähnten Ablehnung vieler von den soziopolitischen Krisen in der BRD, verlassen manche Autoren den Weg der öffentlichen Auseinandersetzung mit jenen Spannungen und nehmen sie in ihren literarischen Arbeiten immer mehr auf ihr *Ich*, auf ihre persönlichen Erfahrungen und Gedanken Bezug. Dass die Autoren dieser ‚Neuen Subjektivität‘ sich nicht länger *ohne fiktionalisierende Umwege* mit der (Ent-)Politisierung der Gesellschaft beschäftigen,⁶⁷ bedeutet jedoch nicht, dass diese literarische Entwicklung eine *unpolitische* wäre, sondern „in der Radikalität einer subjektivierte[n] Perspektive [liegt] deren Gesellschaftlichkeit um so offener zutage“.⁶⁸ Mit anderen Worten: Aus Furcht vor den verschärften Zensurbestimmungen und dem ‚Berufsverbot‘ wagten die Autoren nicht länger sich auf offener Bühne (im wahrsten Sinne des Worts) negativ über den Staat zu äußern und kehrten deshalb zu sich selbst zurück. In der Art und Weise wie sie sich mit ihren Gedanken und Gefühlen auseinandersetzen, kann aber oft eine metaphorische Besprechung der Gesellschaft erblickt werden. Anstatt des öffentlichen Versuchs zur politischen Veränderung, kam es mit der ‚Neuen Subjektivität‘ also zu einer *verdeckten* Besprechung der soziopolitischen

Misstände: „Die psychologische Analyse dient in diesen Romanen, Erzählungen und Autobiographien der Auseinandersetzung mit der Welt, in der wir leben“. ⁶⁹ Es folgert sich, dass die ‚Neue Subjektivität‘ sich insbesondere durch zwei Aspekte kennzeichnet: Eine Auseinandersetzung mit dem eigenen Ich bzw. den eigenen Gedanken und Erfahrungen einerseits; und eine *verdeckte*, metaphorische oder sogar kritische Beschreibung der soziopolitischen Gesellschaft bzw. der Misstände der Zeit andererseits.

Dieser literarischen Tradition der ‚Neuen Subjektivität‘ schließt sich *Das Boot* an. Buchheim befasst sich im Roman nämlich mit seinen Gedanken und Erfahrungen während des Zweiten Weltkriegs. Im Geleitwort scheint er sogar zu implizieren, dass das Buch als seine Autobiografie zu betrachten sei: „Dieses Buch ist ein Roman, aber kein Werk der Fiktion. Der Autor hat die Ereignisse, von denen hier berichtet wird, erlebt; sie sind die Summe der Erfahrungen, die er an Bord von U-Booten machte“. (B 5). Es gibt dann auch verschiedene Übereinstimmungen zwischen den Ereignissen, die Buchheim während seiner Patrouille an Bord des U-96 im Winter 1941 mitgemacht hatte, und ihrem literarischen Niederschlag. So hat das U-96, genauso wie das Boot des Romans, stundenlang schwer havariert am Boden vor Gibraltar gelegen und basiert die Begegnung mit dem U-Boot Thomsens (vgl. B 299-307) auf dem real gegebenen Treffen mit dem U-572. Zur gleichen Zeit ähnelt sich der Ich-Erzähler dem Autor sehr, sowie aus den verschiedenen Ortsnamen (Buchheim ist in „Chemnitz“ (B 461) aufgewachsen und hat eine Kunstausbildung an der Universität von „Dresden“ (B 468) genossen) und Hinweisen auf die Tätigkeit des Erzählers hervortritt (er bemüht sich ständig um seine Kamera und seine Bilder: „Schreibzeug und die Kamera verstaue ich [...] in der Kojе zwischen der leicht angehobenen Matratze und der Wand“ (B 58). Aus den Verweisen auf seine Beschäftigung an Bord scheint sichtbar zu werden, dass der Erzähler als Marinekriegsberichter eingeschifft ist – genauso wie Buchheim damals).⁷⁰ Es ist im Rahmen der ‚Neuen Subjektivität‘ bedeutsam zu erwähnen, dass das erneute Interesse für das eigene Leben und die eigene Subjektivität eine Flut von Autobiografien hervorgebracht hat; es ist manchmal sogar von einer „autobiographische[n] Konjunktur die Rede.⁷¹ Die autobiografische Schicht des Romans schließt sich also gut dem ersten charakteristischen Aspekt dieser literarischen Gattung an.

Trotzdem problematisiert Buchheim eine rein autobiografische Interpretation des Romans, indem er im gleichen Geleitwort Folgendes schreibt: „Dennoch sind die Schilderungen der handelnden Gestalten keine Portraits einst oder heute noch lebender Personen.“ (B 5). Als ob er auf diese Weise klarmacht, dass der Roman aus seiner *subjektiven* Perspektive geschrieben

wurde und er so im Voraus eventuellen Beschwerden über die historische Genauigkeit seines Romans vorbeugen wollte. Diese Einschränkung könnte auch als eine Art von Disclaimer gemeint sein oder aber als Versuch, sich der Staatszensur zu wehren: Es handelt sich nur um Fiktion und nicht um eine (kritische) Auseinandersetzung mit der zeitgenössischen Gesellschaft. Buchheim selbst hat auch gesagt, dass sein Roman nicht als Dokumentar- oder Tatsachenbericht zu lesen sei, sondern vor allem als höchst persönliches „Erinnerungswerk“.⁷² Dennoch wird der Gegenwartsbezug gerade aus der Fiktion ersichtlich. In der fiktionalen Auseinandersetzung mit den persönlichen Erinnerungen treten nämlich metaphorisch verschlüsselte Hinweise auf die soziopolitischen Probleme der BRD der 70er Jahre hervor. Diese gegenwartsbezogene Schicht des Romans schließt sich dem zweiten charakteristischen (zeitkritischen) Aspekt der ‚Neuen Subjektivität‘ gut an.

Der Roman liest sich mit anderen Worten nicht nur als eine Biografie des Lebens Buchheims und als Bericht darüber, wie er Jahrzehnte später seinen U-Boot-Erfahrungen und dem U-Boot-Krieg im Allgemeinen gegenübersteht, sondern die Darstellung des Lebens an Bord lässt sich ebenfalls als eine metaphorische Beschreibung der Gesellschaft der BRD in den frühen 70er Jahren verstehen. Das Zitat, mit dem dieser Teil öffnete, scheint nämlich nicht nur die Bedrohung eines unsichtbaren, (aber) im Verborgenen lauernenden Feinds auszudrücken, sondern auch als metaphorische Wiedergabe der damaligen politischen Spannungen zu funktionieren; und zwar auf zwei Ebenen.

Auf der ersten Ebene ähnelt sich das Gefühl der Angst vor einem unsichtbaren, aber lauernenden Feind in der BRD (zu jeder Zeit konnte die RAF ein Bombenattentat verüben oder konnte der Staat jeden, der etwas politisch Missliebigen machen würde, verhaften) der Furcht der Besatzung des Boots vor einem undefinierbaren, aber anwesenden und lauernenden Gegner. Die Konstruktion immunisierender Sicherheitsgrenzen der Besatzung gegen das *drohende Fremde* oder *gefährliche Andere* scheint mit anderen Worten eine sinnbildliche Darstellung der Suche nach Sicherheit der BRD-Bürger gegen die Drohung vom *Fremdem* oder *Anderen*.

Auf einer zweiten, tieferen Ebene gibt es auch eine Parallele zwischen der autodestruktiven Kraft der im Boot verwendeten Sicherheitsmaßnahmen und dem *Immunitätsparadox*, das in der BRD der frühen 70er Jahre sichtbar war. Wie oben ausführlich dargelegt wurde, konnten die Sicherheits- bzw. Immunisierungsstrategien zum Schutz vor dem *drohenden Fremden* oder *gefährlichen Anderen* sich (wörtlich oder psychologisch) gegen das Boot und die Besatzung

kehren. Auch die damalige extraliterarische Gesellschaft versuchte sich anhand verschiedener Sicherheitsmaßnahmen vor diversen Gefahren zu schützen. Es stellte sich bei der Durchführung dieser Maßnahmen jedoch je länger, desto deutlicher heraus, dass die Obrigkeit immer weniger imstande war, einen klaren Unterschied zwischen externem Feind und internem Freund zu machen. Sowie oben eingehend besprochen wurde, hatte die Zersplitterung der politischen Landschaft nach dem Auseinanderfallen der APO zur Folge, dass viele westdeutsche Bürger sich nicht mehr von irgendeiner politischen Partei vertreten fühlten. Demzufolge hatten sie das Gefühl, dass sie jetzt selbst nach Sicherheit in einer unsicheren Welt suchen mussten. Sie wehrten sich dabei vehement die vom Staat neuverlassenen Verordnungen, da sie in ihnen nur eine Bedrohung bzw. Einschränkung ihrer Sicherheit sahen. Dieser Widerstand führte jedoch dazu, dass die Obrigkeit eine innenpolitische Destabilisierung von den eigenen Bürgern fürchtete und deshalb die sogenannten Notstandsgesetze verordnete.

Mit anderen Worten: Die politische Führung, die zunächst Verordnungen zum Schutz des Staats und der Bürger gegen einen externen Feind (wie eine terroristische Gruppierung) verordnete, verordnete ab jetzt Dekrete zum Schutz des Staats gegen die Bürger. Wie bei einer Autoimmunkrankheit verstand die Obrigkeit die eigene Bevölkerung sozusagen als eine metaphorische Krankheit, vor der sie sich schützen sollte. Dieser Prozess bzw. dieses Immunitätsparadox, in dem der Staat keinen klaren Unterschied mehr zwischen intern und extern oder zwischen selbst und anderem machen kann, führt zur Problematisierung der *scheinbar einfachen* binären Opposition zwischen internem Freund (die westdeutschen Bürger, die alle *im gleichen, gefährdeten* Boot sitzen; das sprichwörtliche *wir*) und externem Feind (das bedrohende Fremde oder gefährliche Andere; das symbolische *sie*). Dies sorgte für eine Verinnerlichung des Feindes im Allgemeinen und also dafür, dass die BRD sich in einen katastrophalen Krieg mit sich selbst, aber auch mit ihrer Geschichte verwickelte. Die RAF spielte in diesem Vorgang eine zentrale Rolle: Nicht nur zeigte sie, wie sich die eigenen Bürger in (terroristische) Gegner verwandeln konnten, sondern sie wies die BRD auch auf ihre mangelhafte oder sogar abwesende Bewältigung der nationalsozialistischen Vergangenheit hin. Durch diese unzureichende Bewältigung schlummerte das *Virus* der toxischen Vergangenheit immer noch im Hintergrund der Gesellschaft und machte so die BRD krank. Nur indem darauf aufmerksam gemacht wurde, konnte die Gesellschaft sich heilen. Die RAF kann in dieser Hinsicht als eine Art von *Pharmakon* betrachtet werden: Anhand von Terrorattentaten (Gift)

versucht sie die unverändert eiternde Wunde der Vergangenheit bloßzulegen und sauberzumachen (Heilmittel).

Interessanterweise ist diese Verschiebung einer deutlichen Freund/Feind-Opposition zu einer Verinnerlichung des Feinds im Allgemeinen auch in *Das Boot* sichtbar. Der Feind wird nämlich nicht nur von jeglicher externen Bedrohung dargestellt (wie der unsichtbare, aber im Hintergrund lauende Feind – oder allgemeiner: die Alliierten), sondern befindet sich auch inmitten der Gesellschaft an Bord, in der Form des *toxischen* nationalsozialistischen Identitätswahns. Im Roman gibt es nur wenige Zitate, die sich ausdrücklich mit dem Nationalsozialismus befassen, aber aus der Darstellung des ersten Wachoffiziers (I WO) wird deutlich, dass er als Verkörperung der negativen Einwirkung dieses Identitätswahns aufzufassen ist. Er ist nämlich der einzige an Bord, der völlig von der faschistischen Lehre durchdrungen ist. Deshalb wird über ihn gesagt, dass er zu den ‚Quexen‘: „[...] die weltanschaulich Durchgeformten, die mit dem Glauben an den Führer im Blick, die Kinnmuskelspanner [...] die vor dem Spiegel den dräuenden Bella-Donna-Blick üben und den Hintern ohne Not verkneifen [...]“ (B 13). Er hat „[n]ichts anderes im Kopf als: Der Führer schaut auf dich – Unsere Fahne ist mehr als der Tod“ (Ebd.). Aus diesem Grund verspottet die Besatzung ihn andauernd und kann der Kommandant ihn nicht leiden. So kommt es ständig zu Streitigkeiten zwischen dem Kommandanten und dem I WO: Er nennt ihn einen „überständigen Hitlerjungen“ (B 62) und erbst sich über die „pedantische Steifheit“, die „demonstrativ zur Schau getragene Sauberkeit“ und die übergenaue „Tischsitten des I WO“ (B 122).

Dieser Widerwille des Kommandanten dem I WO gegenüber findet seinen Grund vor allem darin, dass Leute, die, ähnlich wie der I WO, nur das *verführende* Bild der Kriegspropaganda kennen, gar nicht wissen, wie schlimm die deutsche Lage in Wirklichkeit sei. Auf die Frage, weshalb sich immer noch freiwillig Leute, „trotz der hohen Verluste“ (B 129), zur Marine melden, antwortet der Kommandant zum Beispiel: „Die lockt natürlich der Nimbus der U-Boots-Waffe an. Wir sind doch sozusagen das Feinste vom Feinen: Freikorps Dönitz. Die Propaganda tut da sicher auch das Ihre...“ (Ebd.). Das heißt also, dass die meisten nicht weiter als das verherrlichende Propagandabild sehen und sich also nur der – von dieser Propaganda konstruierten – nationalsozialistischen Identität gemäß verhalten können. Somit schicken sie sich jedoch unwissend in ihren eigenen Tod, wodurch ein autodestruktiver Mechanismus in Gang gesetzt wird.

Zusammenfassend folgert sich, dass das Immunitätsparadox in der Sicherheitssuche des Staats sich metaphorisch in der Suche nach Sicherheit der Besatzung zeigt. Ähnlich wie das Boot des Romans implodieren würde, wenn es zu tief taucht, oder ebenso wie die Besatzung wegen der psychologischen Belastung nervlich zusammenbrechen könnte, würde der Staat in sich zusammenstürzen, falls dieses Immunitätsparadox nicht rechtzeitig aufgehalten wird. Die politischen Spannungen der Zeit dürfen Buchheim also *unterschwellig* in seiner literarischen Darstellung der Sicherheitssuche der Besatzung beeinflussen und ihn dazu veranlassen haben, das Boot als metaphorischer Spiegel zur Auseinandersetzung mit dem Klima der Angst und Bedrohung in der BRD der frühen 70er Jahre zu verwenden.

IV. Zeitgenössische U-Boot-Romane als Spiegel der Gesellschaft

Lothar-Günther Buchheims *Das Boot* ist vielleicht der bekannteste U-Boot-Roman bisher.⁷³ Das Buch war bei seiner Veröffentlichung sogar derart beliebt, dass es eine Flut von U-Boot-Literatur zustande gebracht hat. Nico Sutter hat in diesem Rahmen errechnet, dass „[z]wischen 1945 und 2000 [...] in der BRD mindestens 237 Bücher erschienen, welche sich mit dem U-Boot-Krieg befassen“.⁷⁴ Jürgen Schlemm geht noch einen Schritt weiter, indem er sich bei seiner Ermittlung der Fülle der U-Boot-Literatur nicht auf lediglich Fiktion beschränkt. Er kommt zur Feststellung, dass in der gleichen Zeitspanne als Sutters Errechnung „weit über 700 Monographien, Romane, Aufsätze und Sammelbände über den U-Boot-Krieg im Zweiten Weltkrieg“ geschrieben wurden.⁷⁵ Diese ‚Welle‘ dauert bis heute fort, denn immer noch werden jährlich zahlreiche U-Boot-Romane herausgegeben (zur Veranschaulichung dessen werden im Folgenden ausschließlich post-2000 deutsche U-Boot-Narrative als Beispiele verwendet⁷⁶). Allerdings findet sich das U-Boot-Phänomen nicht nur in der (zumeist *populären*) Literatur wieder, sondern es gibt auch in der Filmindustrie Beispiele einer „U-Boot-Welle“ zuhauf.⁷⁷ Allein schon in den vergangenen zwei Jahren wurden beispielsweise vier U-Boot-Filme veröffentlicht: *Kursk* (2018), *Hunter Killer* (2018), *The Wolf's Call* (2019) und *Torpedo* (2019). Außerdem wurde die Verfilmung von *Das Boot* von Andreas Prochaska im Jahre 2018 – nach der bereits erfolgreichen Verfilmung von Wolfgang Petersen aus dem Jahre 1981 – so gepriesen, dass eine zweite Staffel in Aussicht steht. Darüber hinaus ist das U-Boot in der Musikgeschichte vertreten; das bekannteste Beispiel dessen ist mutmaßlich das *Yellow Submarine* (1966) von The Beatles. Letztendlich gibt es auch in der Gamingwelt eine lukrative U-Boot-Branche, sowie Computerspiele wie *Schleichfahrt* (1996) oder das fünfteilige *Silent*

Hunter (1996-2013) bezeugen. Alles in allem kennzeichnet sich das U-Boot-Phänomen als eine allgegenwärtige, internationale, intermediale und bis heute relevante Gegebenheit, mit dem sich Künstler und Autoren nur zu gerne befassen: „U-Boote sind und bleiben demnach allgegenwärtig – nicht nur in der Kriegsliteratur, nicht nur in den Medien, sondern auch in der ganzen Breite der heutigen Populärkultur“. ⁷⁸

Es stellt sich jedoch die Frage, aus welchen Gründen das U-Boot diesen nachhallenden Ruf in kulturellen Diskursen erlangen konnte. Nationen mit dieser nautischen Waffe in ihrem Arsenal versuchen nämlich, Information darüber möglichst geheim zu halten. Lange galt sie folglich als das ‚bestgehütete Geheimnis‘ der Marine. ⁷⁹ Darüber hinaus spielte sie vor allem in den beiden Weltkriegen und im Kalten Krieg eine wichtige Rolle. Einige Forscher haben versucht, diesen Widerspruch zwischen der kulturellen Allgegenwart und der obrigkeitlichen Geheimhaltung des U-Boots zu erklären. So behauptet Michael Hadley, dass „das Thema deshalb eine solche Anziehungskraft besitzt, weil es *Gefühle* weckt“. ⁸⁰ Linda Maria Koldau ist ähnlicher Meinung, wenn sie sagt, dass „[a]uch vollkommen pazifistisch eingestellte Menschen [...] Alpträume vom Eingeschlossensein, vom Ertrinken, von heimlich heranschleichenden Ungeheuern, von einem aussichtslosen Wettlauf gegen die Zeit [kennen]“. ⁸¹ Hadley und Koldau zufolge erlaubt das U-Boot Künstlern und Autoren (und damit zusammenhängend: Zuschauern und Lesern) mit anderen Worten, sich mit bekannten Ängsten und Gefühlen in fiktionalen Szenarien zu beschäftigen. Im Anschluss daran meint Nico Sutter, dass nicht nur die psychologische Thematik eine wichtige Rolle spiele, sondern dass auch die Faszination für die Technik des Boots und für das Meer und der vordergründig anwesende sexuelle Themenkomplex die andauernde Fortwirkung des U-Boots in kulturellen Darstellungen bestimmen. ⁸²

Dieser Beitrag ist jedoch der Meinung, dass die Beliebtheit des U-Boots in der Populärkultur durch fundamentalere Gründe als die rein technologischen, psychologischen oder sexuellen Themenkreise bestimmt sein mag. Die genrespezifischen, diskursiv-rhetorischen und poetischen Merkmale scheinen nämlich aus dem U-Boot ein ideales Medium zu machen, um sich mit soziopolitischen bzw. soziokulturellen Thematiken, die an grundsätzliche Fragen über die Gesellschaft appellieren, zu befassen. Die Allgegenwart des U-Boots ruft mit anderen Worten den Eindruck hervor, dass die Waffe in kulturellen Diskursen als metaphorischer Projektionsschirm für die Reflexion über gesellschaftliche Leitthemen wie – insbesondere – Geheimhaltung, Risiko, Sicherheit und Überwachung funktioniert. Um diese Hypothese nachzuweisen, arbeitet dieses Kapitel heraus, wie die heutige Gesellschaft durch die Suche nach

Sicherheit in einer unsicheren Welt geprägt wird und wie diese soziopolitische bzw. soziokulturelle Problematik metaphorisch in zeitgenössischen U-Boot-Romanen auftritt.

Johannes Voelz umschreibt die kontemporäre Gesellschaft als „The Age of Security“, in der „[s]ecurity has come to be seen of existential importance because all aspects of life appear to be fundamentally insecure“.⁸³ Er deutet also darauf hin, dass die gegenwärtigen politischen, sozialen und kulturellen Debatten durch den Diskurs der Sicherheit geprägt werden. Darüber hinaus verbindet sich die Aussage von Voelz mit dem die zeitgenössische Gesellschaft zutiefst kennzeichnenden *Sicherheitsparadox*, das von Zygmunt Bauman folgendermaßen zusammengefasst wird: „[...] on the one hand, we are more protected from insecurity than any past generation; on the other hand, though, no previous, pre-electronic generation found the feelings of insecurity such a daily (and nightly) experience“.⁸⁴ Das heißt also, dass der Mensch heute – obwohl er sozusagen in der sichersten Gesellschaft aller Zeiten lebt – sich noch nie so unsicher gefühlt hat. Er fürchtet ständig, dass etwas Gefährliches oder Lebensbedrohendes um die Ecke lauert und zu jeder Zeit unvermittelt *angreifen* kann: „[...] the world is full of dangers that may strike at any time with little or no warning“.⁸⁵ Aus diesem Grund entwickelt er diverse Strategien, um dieses Gefühl der Unsicherheit durch eines der Sicherheit zu ersetzen. Dieses Sicherheitshandeln wurde schon teilweise bei der Besprechung des *Immunitätsparadigmas* von Roberto Esposito erläutert. Im Folgenden geht es deshalb darum, die Brisanz der aktuellen Sicherheitssuche mit Einsichten anderer Forscher zu verbinden.

Eine der bemerkenswertesten Besprechungen der heutigen Vergegenwärtigung des Klimas der Angst und Bedrohung findet sich in den soziologischen Analysen Zygmunt Baumans, in denen der Begriff der ‚Flüchtigkeit‘ eine zentrale Rolle spielt. Laut dem polnischen Soziologen lebt der Mensch heute nämlich in einer *liquid modernity* (oder ‚Flüchtigen Moderne‘), in der „jedes einzelne Orientierungsmuster deutlich an Verbindlichkeit und Kraft zur sozialen Nötigung verliert“.⁸⁶ Kurz gefasst, heißt das, dass der Mensch nicht mehr auf eine allumfassende Institution, die durch das Versprechen auf Schutz und Sicherheit aller Bürger gekennzeichnet wird, vertrauen kann. Er muss hingegen jetzt selbst, auf eigene Weise, nach Sicherheit in einer unsicheren Welt suchen. Die ehemaligen *absoluten* Paradigmen der Modernität (wie die Idee, dass es eine allgemeingültige Wahrheit gibt), die ein wesentliches Vertrauen der Menschen auf Schutz genossen, haben mit anderen Worten in der *zweiten Moderne* ihre Überzeugungskraft verloren und dadurch das Individuum aufgefordert, „das soziale Gewebe in Heimarbeit und in eigener Verantwortung selbst her[zustellen“.⁸⁷ Diese personen- oder kleineren Gruppen

gebundenen, selbsthergestellten „Mikrostrukturen“, werden aber ebenso durch das Charakteristikum der *Flüchtigkeit* gekennzeichnet.⁸⁸ Sie müssen nämlich ständig umgearbeitet werden, damit der Mensch in der sich andauernd neuordnenden *flüchtigen Moderne* immer wieder auf sie zurückgreifen kann: „Festhalten, das Eingebundensein in gegenseitige Verpflichtungen kann sich sogar definitiv als schädlich erweisen“.⁸⁹

Dieses Verschwinden allumfassender, schützender Mustern oder Paradigmen der Modernität hatte zur Folge, dass „Unsicherheit [...] sich in den letzten Winkeln der menschlichen Existenz eingenistet“ hat.⁹⁰ Zur gleichen Zeit hat diese ‚Unsicherheit‘ ihren Grund darin, dass es heute keine eindeutig ausmachbaren Gefahren oder Bedrohungen mehr gibt. Demgegenüber herrscht eher ein *allgemeines Gefühl* der Angst und Bedrohung. Der Mensch ist dabei nicht länger imstande, eine bestimmte Ursache dieser Ahnung zu bezeichnen, da in der *flüchtigen Moderne* jede Möglichkeit, um Gefahren und Bedrohungen ein für allemal festzulegen, verschwindet. Deshalb spricht Bauman von einer *liquid fear*, die sich in der *liquid modernity* durchsetzt: Alles und jeder kann unvermutet zu einer drohenden, potenziell desaströsen, Gefahr werden. Was dabei vielleicht am meisten Anlass zur Sorge gibt, ist dass es im Moment einen Überfluss an Sachen, die bedrohend sein könnten, gibt: „Most fearsome is the ubiquity of fears; they may leak out of any nook or cranny of our homes and our planet“.⁹¹ Folglich ist die unaufhaltsame Suche nach Sicherheit vor den *flüchtigen Ängsten* und *Bedrohungen* zur Hauptaufgabe eines jeden in der *flüchtigen Moderne* geworden: „[...] the struggle against fears has turned out to be a lifelong task“.⁹² Für viele ist diese Suche sogar zu einer Obsession geworden: „[...] we all, or at least the great majority of us, have turned into security addicts“.⁹³

Außerdem bringt diese Obsession mit der Suche nach Sicherheit in einer unsicheren Welt eine autodestruktive Kraft mit sich und legt somit eine weitere Seite des oben beschriebenen *Immunitätsparadoxes* bloß. Diese Autodestruktivität der Sicherheitsmanie findet sich auf zwei, einander gegenseitig bekräftigenden, Ebenen. Einerseits führt seine Besessenheit dazu, dass der Mensch nur noch in Begriffen, die seine Sicherheit bestätigen oder verstärken, denken und handeln kann. Da er aber meint, dass alles und jeder zu einer Gefahr werden könnte, ergibt sich, dass seine Ängste sich letztendlich selbst verstärken und aufhäufen: „Our fears have become self-perpetuating, and self-reinforcing. They’ve also acquired a momentum of their own“.⁹⁴ Andererseits kann die Sicherheitsobsession so weit durchgesetzt werden, dass der Mensch schließlich Sicherheit als weitaus wichtiger als Freiheit betrachtet. Zumal sind die beiden immer grundsätzlich miteinander verbunden, aber je länger, desto mehr stellt sich heraus, dass die

Pendüle heute immer mehr in die Richtung der Sicherheit schwingt: „All in all, the choice is between security and freedom: you need both, but you cannot have one without sacrificing a part at least of the other; and the more you have of one, the less you'll have of the other”.⁹⁵ Dies zeigt sich unter anderem darin, dass „[p]ersonal safety has become a major, perhaps even *the* major selling point in all sorts of marketing strategies“.⁹⁶ Nicht nur der Staat, sondern auch das Individuum verschwendet nämlich eine Unmenge Geld an Beobachtungs- und Trackingsysteme (wie Videokameras, Mikrochips in Bankkarten, Satelliten, die den Standort von Handys zurückverfolgen können, usw.), um sich ein Gefühl der Sicherheit zu *kaufen*. Das hat jedoch zur Folge, dass es fast keinen Ort mehr gibt, in dem einem nicht – (un)freiwillig – auf irgendwelche Weise von irgendjemandem (oder irgendetwas) gefolgt wird. Anhand des Begriffs der *liquid surveillance* bezeichnet Bauman diese heutige Überwachungskultur.

Ein anderes Beispiel der freiwilligen Aufgabe der persönlichen Freiheit zugunsten der Sicherheit ist das Phänomen, dass immer mehr Menschen den Wunsch hegen, sich aus freier Wahl in einen sprichwörtlichen Bunker einzuschließen:

Those of us who can afford it fortify ourselves against all visible and invisible, present or anticipated, known or still unfamiliar, diffuse but ubiquitous dangers through locking ourselves in behind walls, stuffing the approaches to our living quarters with TV cameras, hiring armed guards, driving armoured vehicles [...].⁹⁷

Diese *befestigten Festungen* geben den Einwohnern wohl das Gefühl, sicher zu sein, aber zur gleichen Zeit führen sie zur erheblichen Einschränkung ihrer Bewegungsfreiheit. Die Bewohner sind nämlich nur geschützt, solange sie sich innerhalb der selbst konstruierten Mauern befinden. Oder, das denken sie zumindest: Mauern bilden schließlich nur ein falsches Sicherheitsgefühl: „walls do little to halt the illegal migration, drug smuggling, or terrorism most frequently and overtly animating and legitimating them [...]“.⁹⁸ Anders gesagt vergrößern Mauern die Unsicherheit und Gefahr anstatt gegen sie zu verteidigen. Darüber hinaus gibt es noch eine andere paradoxe Ironie: „More than simply failing [...], walls often compound the problems they putatively address“.⁹⁹ So führt der Anblick einer verstärkten Burg, die vor jeder Gefahr schützen soll, zur Vergrößerung der Furcht, dass eine unmittelbare Bedrohung bevorsteht. Folglich gibt er nur Anlass zu noch mehr Sicherheitsmaßnahmen:¹⁰⁰ „It seems that, ironically, today's security generates forms of *insecurity* as a by-product [...]“.¹⁰¹ Dieser Prozess kann

jedoch nie zu Ende geführt werden und muss desaströs ausgehen, wenn er nicht rechtzeitig aufgehalten wird.

Letztendlich lohnt es sich, in diesem Rahmen auf Ulrich Becks Besprechung der Sicherheitssuche der heutigen Gesellschaft hinzuweisen. Auch Beck behauptet, dass „Angst das Lebensgefühl“ bestimme und „Sicherheit“ deshalb „Freiheit und Gleichheit von der obersten Priorität [auf der Wertskala]“ verdrängt habe.¹⁰² In Becks Analysen wird dem Begriff *Risiko* eine zentrale Rolle zugewiesen. So spricht er – sowie im ersten Kapitel erwähnt wurde – von der heutigen Gesellschaft als eine *Weltrisikogesellschaft*, in der jeder ständig befürchtet, dass in der unmittelbaren Zukunft eine potenziell katastrophale Gefahr oder Bedrohung bevorsteht.¹⁰³ Beck beschreibt dabei, dass es sich in Wirklichkeit nicht um eine *reale* Gefahr, sondern um „zukünftige Ereignisse, die uns *möglicherweise* bevorstehen, uns *bedrohen*“ handle.¹⁰⁴ Es ist wichtig, um dieses ‚*möglicherweise*‘ zu betonen, denn aufs Neue deutet das darauf hin, dass unsichtbare, aber anwesende, im Hintergrund lauernde Gefahren im Vordergrund der Gesellschaft stehen, auch wenn sie nicht notwendigerweise eintreten müssen. Beck stellt sich deshalb die Frage, warum der Mensch – obwohl er meistens nicht wissen kann, wie gefährlich diese Gefahren tatsächlich sind – diese schlummernden Bedrohungen in den Mittelpunkt seines Lebens rückt und alles, was in seiner Macht steht, tut, um sich gegen sie zu verteidigen. Er kommt dabei zur Folgerung, dass der Mensch in der heutigen Gesellschaft dazu im Grunde genommen aufgefordert wird. Der Mensch fürchtet nämlich nicht die *akute, reale* Gefahr selbst, sondern deren „*Realitätsinszenierung*“:¹⁰⁵ Sowie aus ihrer „allpräsen[n] mediale[n] Zurschaustellung“ deutlich wird, ist es immer *möglich*, dass die Gefahr sich *real*, mit all den entsprechenden desaströsen bis zu katastrophalen Konsequenzen, ergeben wird.¹⁰⁶ Anders gesagt behauptet Beck, dass – ohne der realen Gefahr seine (potenziell) vernichtende Kraft abzusprechen – Gefahren und Bedrohungen an erster Stelle „*soziale Konstruktionen*“ der Gesellschaft sind.¹⁰⁷ „[I]hre ‚Realität‘ [kann] dramatisiert oder minimiert, verwandelt oder schlicht geleugnet werden gemäß den Normen, nach denen über Wissen und Nichtwissen entschieden wird“.¹⁰⁸ Ihre wichtigste Aufgabe besteht darin, zu vorbeugendem Handeln aufzufordern: „[...] da diese ständige Bedrohung unsere Erwartungen bestimmt, unsere Köpfe besetzt und unser Handeln leitet, wird sie zu einer politischen Kraft, die die Welt verändert“.¹⁰⁹ Um seine These zu veranschaulichen, verwendet Beck das Beispiel der heute omnipräsenten Terrordrohung: Es ist immer möglich, dass in der nahen Zukunft ein Terrorattentat stattfinden könnte, ohne dass dies tatsächlich geschehen muss. Der Mensch hat dabei meistens keine

Ahnung, wie schlimm die Folgen eines solchen Attentats sein könnten, fürchtet sie aber wohl, weil er immer wieder auf die *gewissermaßen vor der Tür stehende* Drohung hingewiesen wird, indem ihm ständig Bilder von Terrorattentaten gezeigt werden. Diese „*inszenierte Antizipation von Zerstörungen und Katastrophen verpflichtet zu vorbeugendem Handeln*“.¹¹⁰ Es ist mit anderen Worten nicht die akute, reale Terrorgefahr, die die Gesellschaft prägt, sondern die Inszenierung „der *Erwartung* möglicher Terrorattentate an fest jedem Punkt der Erde zu jeder beliebigen Zeit“, die ein Klima der Angst und Bedrohung in der Gesellschaft entstehen lässt.¹¹¹ Gerade weil dieses Klima die Gemeinschaft in Schrecken versetzt, versucht der Mensch sich auf jede mögliche Weise vor der Terrordrohung zu schützen und nimmt er dabei – ähnlich wie Bauman beschreibt – keine Rücksicht auf seine Grundfreiheiten, „weil der Ruf nach der verlorengegangenen Sicherheit alles übertönt und rechtfertigt – am Ende auf Kosten von Freiheit, Gleichheit und Demokratie“.¹¹²

Alles in allem heißt das, dass die Suche nach Sicherheit vor einer unsichtbaren, dennoch im Hintergrund lauenden Gefahr eines der charakteristischen Merkmale der heutigen Gesellschaft ist. Auch – oder vielleicht: deshalb – wird dieser Sicherheitssuche in der Literatur einen zentralen Platz zugewiesen; Johannes Voelz behauptet sogar, dass Literatur aktiv Unsicherheit evoziert, um neue Einsichten in den Sicherheitsdiskurs zu bringen: „Literature turns our attention to aspects of security that remain difficult to perceive as long as it is analyzed [...] within the parameters of political and social theory“.¹¹³ Auch Ulrich Beck zufolge spielt Literatur eine wichtige Rolle in der gesellschaftlichen Suche nach Sicherheit. Sie ist nämlich ein Medium, das „die vielen Gesichter des Risikos entdeckt und seine existentielle Dimension erkundet und [ausmalt] [...]“.¹¹⁴ Dabei spielt Literatur ein interessantes Spiel mit Becks Begriff der ‚Realitätsinszenierung‘. Zum einen trägt die Darstellung der Gefahren zu ihrer kulturellen Konstruktion bei: Literatur kann am besten zeigen, mit welchen Bedrohungen sich die Gesellschaft im Moment des Schreibens befasst. Zum anderen – wie im ersten Kapitel besprochen wurde – stellt sie sich als geeignete Weise zur *Risikobewältigung* heraus:

Literarische Texte können als Seismographen für gesellschaftliche Debatten und Ängste und den Umgang mit Risiken gelesen werden, tragen aber zugleich selbst zur Auseinandersetzung mit Risiken bei: Literatur ist immer auch Teil des Risikodiskurses und kommentiert diesen durch ihre Inhalte.¹¹⁵

U-Boot-Literatur stellt sich in diesem Rahmen als interessanter ‚Seismograf‘ heraus. Ähnlich wie Zygmunt Bauman darauf hinweist, dass der heutige Mensch sich „not against distinct dangers, but against rather more shadowy and shapeless risks“ zu verteidigen hat, müssen U-Boot-Besatzungen sich ständig vor ‚schattenartigen, formlosen Gefahren‘ schützen.¹¹⁶ Die Suche nach Sicherheit vor einer unsichtbaren, aber immer anwesenden, im Hintergrund lauenden Gefahr und die damit einhergehende Angst (oder zumindest: das *unterschwellige* Gefühl von Angst) gehören mit anderen Worten zu den grundlegenden literarischen Motiven von U-Boot-Romanen. Sowie im ersten Kapitel nämlich belegt wurde, zieht sich die Spannung zwischen der (relativen) Sicherheit des Boots und der (potenziellen) Gefährlichkeit des Meers – und die daraus folgende Sicherheitssuche der Besatzung – als roter Faden durch die gesamte U-Boot-Literatur. Ähnlich wie bei Buchheim der Fall war, lässt sich nicht ausschließen, dass die soziopolitischen und soziokulturellen Spannungen der Sicherheitssuche die Autoren *unterschwellig* in ihrer Arbeit beeinflusst haben. Anders gesagt ist es möglich, dass Autoren sich auf metaphorische Weise mit den Spannungen der heutigen gesellschaftlichen Suche nach Sicherheit auseinandersetzen. Zwei kontemporäre U-Boot-Romane veranschaulichen dies.

In Peter Brendts Roman *Shallow Waters* (2006) handelt es sich um eine Zeit nach dem Kalten Krieg (es könnte behauptet werden, dass es sich im Hier und Heute abspielt). Ein britisches Mini-U-Boot, *HMS Dolphin*, erhält den Befehl, den Gründen des rätselhaften Verschwindens des *HMS Sailfish* vor Nordkorea nachzugehen. Die Spannung zwischen dem (relativ) sicheren U-Boot und dem (potenziell) gefährlichen Meer tritt dabei unmittelbar zum Vorschein. Das *HMS Dolphin* befindet sich nämlich in Hoheitsgewässern, in denen – obwohl es keinen *heißen* Krieg mit Nordkorea gibt – die Besatzung sich nie sicher sein kann, dass ein nordkoreanisches Schiff nicht auf einmal am Horizont auftauchen würde, das U-Boot entdeckt und sich – das U-Boot für ein Spionageschiff haltend – gezwungen sieht, anzugreifen. Die gleichen Sicherheitsstrategien wie sie in der Analyse von *Das Boot* besprochen wurden, spielen eine wichtige Rolle in der Sicherheitssuche dieser Besatzung. So kann das Boot nicht lang aufgetaucht bleiben, weil es fürchtet „[j]eden Augenblick [...] von einem nordkoreanischen Flugzeug entdeckt [zu] werden“.¹¹⁷ Andererseits darf das Boot nicht zu viel Lärm machen, weil es sonst vom Feind eingepöbeln werden kann: „Mit der Fahrt hochzugehen würde zwangsläufig auch lautere Schraubengeräusche verursachen“.¹¹⁸ Die Aufgabe, unentdeckt zu bleiben, sorgt demzufolge für eine große psychologische Belastung der Besatzung: „Natürlich war niemand

an Bord frei von Angst, alles andere wäre auch nicht normal gewesen. Ein jeder kämpfte damit auf seine Weise, nur war es verpönt, es sich anmerken zu lassen“.¹¹⁹

Sich in dieser bedrohenden Lage befindend, kommt die Besatzung ständig zu Überlegungen über das problematische Verhältnis zwischen Sicherheit und Unsicherheit. Vor allem der Scheintrennung zwischen Krieg und Frieden in den modernen Zeiten wird Aufmerksamkeit gewidmet: „[...] genau wie Sicherheit war auch Frieden so etwas wie eine Illusion. Jeden Tag starben Menschen im Frieden, und jeden Tag konnte vermeintlicher Frieden in einen heißen Krieg umschlagen“.¹²⁰ Da der Unterschied zwischen Krieg und Frieden schon vernachlässigbar ist, wird es fast unmöglich, zwischen Freund und Feind zu unterscheiden: „Mittlerweile gab es keine klar definierten Blöcke und keine sicheren Feindbilder mehr“.¹²¹ Dabei kann zu jeder Zeit eine Gefahr oder Bedrohung, die bisher nur (scheinbar ungefährlich) im Hintergrund lauerte, plötzlich sehr akut werden und den *Scheinfrieden* in einen *aktiven Krieg* verwandeln: „Mochte die Welt glauben, es herrsche Frieden, doch irgendwo gab es ständig ein brisantes Problem“.¹²² Die obere Marineführung ist sogar der Meinung, dass die Welt bereits in einen Krieg geraten ist: „Und für diejenigen, die glauben, wir haben Frieden – vergessen Sie es! Wenn überhaupt, dann haben wir gerade keinen heißen Krieg!“¹²³ Die metaphorischen Hinweise auf die heutige Zeit dürfen sich von selbst verstehen: Einerseits scheint die Angst vor einem potenziell bevorstehenden Krieg gegen Nordkorea, der heute, wegen des gespannten (fast kriegsähnlichen) Verhältnisses mit dem Westen, immer im Hintergrund lauert, im Roman sinnbildlich verarbeitet zu sein. Andererseits, und allgemeiner, gibt der Autor anhand der Darstellung des Klimas der Angst und Bedrohung, das an Bord des Boots und bei der Marineführung herrscht, die eigene Gesellschaft und ihre Suche nach Sicherheit in einer unsicheren Zeit metaphorisch wieder.

Da es sich in U-Boot-Romanen wie *Shallow Waters* (2006) von Peter Brendt – ein ähnliches Beispiel wäre *Seawolf* (2009) des gleichen Autors¹²⁴ – um die Kriegsentwicklungen nach dem Ende des Kalten Kriegs handelt, scheint es fast logisch zu sein, dass sie sich zur gleichen Zeit (auf sinnbildlicher Ebene) mit der gegenwärtigen extraliterarischen Sicherheitssuche beschäftigen. Außerdem scheinen solche Post-Kalter-Krieg-Romane eine gewisse *Sehnsucht* nach klar umrissenen Freund-Feind-Bildern zu zeigen. Wo es im Kalten Krieg einen Kampf zwischen zwei deutlich ausmachbaren Feinden (dem Westen und der Sowjetunion) gab, kann von solch einem eindeutigen Unterschied in der heutigen Zeit nicht mehr die Rede sein. Heute gibt es nämlich nur die allgegenwärtige „Fear of the Other“, wobei ‚der Andere‘ „a neighbour,

passer-by, loiterer, stalker: ultimately, every stranger”, sprich: alles und jeder, sein könnte.¹²⁵ Es hat also den Anschein, dass der Post-Kalter-Krieg-Erzählstrang nicht nur als Prätext für eine *spannende Geschichte* funktioniert, sondern sich auf tieferer Ebene auch mit der heutigen Allgegenwart verschiedener undefinierbaren, potenziellen Bedrohungen befasst.

Auch kontemporär veröffentlichte U-Boot-Romane, die der Zweite Weltkrieg zu ihrem temporalen Hintergrund nehmen, kennzeichnen sich durch die Auseinandersetzung mit der Gesellschaft zur Zeit der Veröffentlichung. Es sei denn, dass diese Befassung sich vor allem anhand metaphorisch verschlüsselter Hinweise ereignet. So handelt es sich in *U 115: Jagd unter der Polarsonne* (2002) von Erik Maasch um eine Feindfahrt des U-115 unter dem Kommando von Arne Thomsen während des deutschen Überfalls auf Norwegen im Zweiten Weltkrieg. Auch hier spielen das Gefühl einer unsichtbaren, aber immer anwesenden, lauerten und bedrohenden Gefahr und die daraus folgende Sicherheitssuche der Besatzung eine zentrale Rolle. So sagt der Kommandant: „Ich erinnerte mich an die Warnung vor britischen U-Booten, die möglicherweise vor der Marinebasis der Insel auf der Lauer lagen und auf leichte Beute hofften. Denen wollte ich nicht vor die Rohre laufen“.¹²⁶ Andererseits bedrängen das Boot ständig undefinierbare Gefahren, von denen die Besatzung nur weiß, dass sie potenziell desaströse Folgen für das Boot haben könnten: „Immer wieder mussten wir in die Tiefe verschwinden, weil wir Schraubengeräusche in das GHG [Passivsonar] bekamen, die mit Sicherheit deutschen U-Booten gegenüber keine freundschaftlichen Gefühle hegten“.¹²⁷ Auf Neuem gilt, dass sich die Unsichtbarkeit und Lautlosigkeit des Boots als wichtigste Sicherheitsstrategien gegen die undefinierbaren Gefahren und Bedrohungen herausstellt. Ziemlich am Anfang der Patrouille wird beispielsweise die Unsichtbarkeit des Boots betont, indem die Ausgucke ein Flugzeug sichten und den Befehl zum Tauchen geben; das Flugzeug „kam [aber] rasend schnell näher, so dass sie [Flugzeugmaschine] möglicherweise unseren Tauchwirbel entdeckte. Dann waren wir verloren. Dann war es zum Tauchen zu spät“.¹²⁸ Aber auch wenn keine Gefahr in der unmittelbaren Nähe sichtbar ist, versucht das Boot sich präventiv gegen die potenzielle, bisher unsichtbare Drohung zu verteidigen: „Unter Deck rasselten die Alarmklingeln, scheuchten die Männer auf ihre Tauchstationen. Eine notwendige Vorsichtsmaßnahme, denn gerade die Zeit der Morgen- und der Abenddämmerung wartete oftmals mit bösen Überraschungen aus der Luft auf“.¹²⁹

Aus diesen zwei Beispielen treten die allgemeinen Züge eines generellen Musters hervor, das zeigt, wie U-Boot-Romane in ihrer literarischen Konstruktion der (Suche nach) Sicherheit, sich

metaphorisch mit der Allgegenwärtigkeit des Sicherheitsdiskurses in der heutigen Gesellschaft auseinandersetzen. Im Grunde genommen handelt es sich in den Romanen immer um eine Besatzung (die als metaphorische Repräsentation der eigenen Gesellschaft gilt), die auf Patrouille nach einem Raum, in dem ein Feind vermutet werden kann, geschickt wird. Dieser Feind (der als Metapher für die unsichtbaren Gefahren, die die extraliterarische Gesellschaft bedrängen, auftritt) ist jedoch unsichtbar und undefinierbar. Es ist möglich, dass es sich um ein feindliches Schiff handelt (im Roman von Erik Maasch muss das Boot sich beispielsweise gegen ein französisches U-Boot verteidigen), aber es könnte auch von einem Flugzeug die Rede sein und für (post-)Kalter Krieg-Romane gelten sogar Satelliten, die ständig das Meer überwachen, als potenzielle Gefahren.¹³⁰ Trotzdem weiß die Crew, dass der Gegner irgendwo in der Nähe, auf dem Hintergrund lauend und ständig angriffsfähig, ist – ähnlich wie die Gefahren in der extraliterarischen Gesellschaft undeutlich bzw. undefinierbar, aber immer anwesend, lauend und zum Angriff bereit, sind. Deshalb muss sie versuchen, anhand diverser Sicherheitsstrategien, sich gegen die bedrohenden Gefahren zu verteidigen – ähnlich wie die extraliterarische Gesellschaft ständig versucht, sich vor unsichtbaren Gefahren und Bedrohungen zu schützen (beispielsweise indem sie sich selbst einschließt oder ihre Bewegungsfreiheit teilweise aufgibt).

V. Fazit

Dieser Beitrag stellte sich zunächst die Frage, wie sich das Klima der Angst und Bedrohung, das die BRD am Anfang der 70er Jahre kennzeichnete, metaphorisch von Lothar-Günther Buchheim in seinem U-Boot-Roman *Das Boot* aus dem Jahre 1973 wiederfindet. Basierend auf dem Immunitätsparadigma von Roberto Esposito hat sich gezeigt, dass die Besatzung des Boots sich anhand zwei wichtiger Sicherheitsstrategien (Unsichtbarkeit und Lautlosigkeit) vor einem unsichtbaren, aber immer präsenten, im Hintergrund lauenden und angriffsfähigen Feind zu schützen versucht. Bei der Besprechung der Durchführung dieser Strategien stellte sich heraus, dass sie durch das *Immunitätsparadox* charakterisiert wird: Die gleichen Sicherheitsmaßnahmen dienen nicht nur zum Schutz, sondern können auch in ihr Gegenteil verwandeln und die Vernichtung des Lebens an Bord bewirken. Demzufolge ist die Besatzung ständig auf der mühsamen Suche nach einer Balance auf der fragilen Trennlinie zwischen Strategien, die zum Schutz und denen, die zur Vernichtung des Lebens an Bord führen.

Auch die extraliterarische Gesellschaft zur Zeit der Veröffentlichung des Romans war auf einer vergleichbaren, anstrengenden Suche nach Sicherheit gegen undefinierbare, aber ständig im Hintergrund lauernde Gefahren bzw. Bedrohungen. Diese Bedrohung fand sich auf einer externen (zum Beispiel Terrorattentate von der RAF) und einer internen (wie vom Staat, der *manu militari* auf jede Opposition der Bürger gegen die von der Obrigkeit getroffenen Sicherheitsmaßnahmen, dargestellt) Ebene. Die Sicherheitsmaßnahmen, die zum Schutz gegen diese Bedrohungen getroffen wurden, kennzeichneten sich jedoch auch durch das *Immunitätsparadox*: Wo die politische Führung zunächst behauptete, die Maßnahmen zum Schutz des Staats und der Bevölkerung gegen jegliche externe Bedrohung zu implementieren, stellte sich je länger, desto deutlicher heraus, dass die Regierung nicht mehr zwischen internem Freund und externem Feind bzw. externer Bedrohung unterscheiden konnte. Die Obrigkeit verwandelte die eigenen Bürger mit anderen Worten in potenzielle Gefahren, vor denen sie sich schützen wollte. Die einmal zum Schutz der Bevölkerung getroffenen Sicherheitsmaßnahmen kehrten sich deshalb letztendlich gerade gegen die Bevölkerung. Da die beiden Sicherheitssuchen sich so ähneln, lässt es sich nicht ausschließen, dass die soziopolitischen Spannungen der Zeit den Autor nicht *unterschwellig* dazu veranlasst haben, das Boot als metaphorischer Spiegel für die Auseinandersetzung mit dem extraliterarischen Klima der Angst und Bedrohung zu verwenden.

„Wir haben keine Ahnung, wer uns attackiert“ (B 361) könnte aber genauso gut zur Beschreibung des andauernden Gefühls der Bedrohung in der derzeitigen Gesellschaft dienen. Auch die heutige Zeit wird nämlich durch die Suche nach Sicherheit gegen unsichtbare, aber immer lauernde Gefahren geprägt. Deshalb erforschte der Beitrag zweitens, wie sich diese gegenwärtige Sicherheitssuche darstellt und ob – und wie – sie sich metaphorisch in zeitgenössischen U-Boot-Romanen wiederfindet. Um die zeitgenössische Auseinandersetzung mit dem Sicherheitsthema zu erläutern, wurde auf die Einsichten von Zygmunt Bauman und Ulrich Beck eingegangen. Bauman legt nämlich dar, wie die *liquid modernity* durch *liquid fears* geprägt wird: Alles und jeder könnte unvermutet zu einer potenziell desaströsen Gefahr werden. Auch Becks Begriff der *Weltrisikogesellschaft* diene der Erörterung dieser Sicherheitskrise. Becks *Risikobegriff* beschreibt dabei, dass der Mensch keine *akute, reale* Gefahr fürchtet, sondern deren ‚Realitätsinszenierung‘. Das heißt, dass der Mensch unsichtbare Gefahren fürchtet, weil ihm andauernd Bilder ihrer desaströsen Folgen in entfernten Gebieten gezeigt werden. Auch diese heutige gesellschaftliche Sicherheitssuche bringt eine autodestruktive

Ironie mit sich. Einerseits werden Ängste immer flüchtiger, wodurch sie sich letzten Endes selbst reproduzieren. Andererseits führt die unaufhaltsame Suche nach Schutz dazu, dass Sicherheit als weitaus wichtiger als Freiheit betrachtet wird.

Anhand zwei kontemporärer U-Boot-Romane (Peter Brendts *Shallow Waters* (2006) und Erik Maaschs *U 115: Jagd unter der Polarsonne* (2002)) hat dieser Beitrag daraufhin gezeigt, wie sich die allgegenwärtige Sicherheitssuche der heutigen Zeit auch metaphorisch in zeitgenössischen Romanen wiederfindet. Dabei fiel auf, dass Post-Kalter-Krieg-Romane oftmals Erzählstränge, die scheinbar aus dem wirklichen Leben geholt werden (wie das fast kriegsähnliche Spannungsverhältnis mit Nordkorea), verwenden, während Zweiter-Weltkrieg-Romane eher auf dem Effekt der metaphorischen Wiedererkennung der soziopolitischen Spannungen beruhen. Für beide gilt jedoch, dass die Suche der Besatzung nach Sicherheit in einer äußerst bedrohlichen Welt allegorisch die Sicherheitssuche der zeitgenössischen Gesellschaft wiedergibt. Deshalb lässt sich aufs Neue nicht ausschließen, dass die extraliterarischen soziopolitischen Spannungen die Autoren nicht *unterschwellig* während ihrer literarischen Arbeit beeinflusst haben.

Damit findet die Frage, ob die literarische Konstruktion der (Suche nach) Sicherheit in U-Boot-Romanen als metaphorische Darstellung der extraliterarischen soziopolitischen Spannungen betrachtet werden kann, eine bestätigende Antwort. Dies bildete die Grundlage zur Beantwortung der (dritten) Frage nach den Gründen der Allgegenwärtigkeit des U-Boots in der Populärkultur. Im Rahmen dessen wurde die Hypothese entwickelt, dass die rhetorisch-diskursiven und poetischen Merkmale von U-Boot-Romanen sich am besten dazu eignen, sich sinnbildlich mit soziopolitischen bzw. soziokulturellen Problematiken, die zum Kern der Gesellschaft gehören (wie insbesondere Geheimhaltung, Risiko, Sicherheit und Überwachung), zu befassen. Dieser Beitrag kann als Veranschaulichung dieser Hypothese für die gesellschaftliche Sicherheitsproblematik gelten; für die sonstigen Problematiken wird eine eingehendere Forschung gebraucht.

¹ Joachim Ringelnatz, *Die Woge. Marine-Kriegsgeschichten*, in: ders., *Gesammelte Werke. Gedichte und Erzählungen*, Köln 2015, 715-790, hier 717.

² Franz Kafka, *Der Bau*, in: ders., *Gesammelte Werke*, Köln 2012, 427-459, hier 427.

³ Ulrich Beck, *Weltrisikogesellschaft. Auf der Suche nach der verlorenen Sicherheit*, Frankfurt/Main 2007, 19.

⁴ Benjamin Bühler und Stefan Willer, *Einleitung*, in: Johannes Becker u.a. (Hg.), *Zukunftssicherung. Kulturwissenschaftliche Perspektiven*, Bielefeld 2019, 7-19, hier 8.

⁵ Zygmunt Bauman und David Lyon, *Liquid Surveillance. A Conversation*, Cambridge 2012, 106.

⁶ Beck, *Weltrisikogesellschaft*, 70.

⁷ Dieses weitreichende Korpus von U-Boot-Romanen findet bisher jedoch kaum wissenschaftliche Forschung. Die meisten Erörterungen des U-Boot-Phänomens in seinen diversen kulturellen Darstellungen beschränken sich auf eine Besprechung von *Das Boot* von Lothar-Günther Buchheim. So bespricht Michael Salewski den verklärenden Einfluss des U-Boot-Kriegs während des Zweiten Weltkriegs auf die deutsche Auffassung der eigenen Kriegsgeschichte und zeigt er wie Buchheim sich jener Sichtweise wehrte (Michel Salewski, *Von der Wirklichkeit des Krieges. Analysen und Kontroversen zu Buchheims ‚Boot‘*, 2. Aufl., München 1985). Hans Wagener erforscht auf ähnliche Weise wie Buchheim sich mit dem U-Boot-Phänomen auseinandersetzt und kommt dabei zur Folgerung, dass er einerseits versucht, die überhöhten Vorstellungen, die mit ihm verbunden sind, zu entlarven, aber andererseits die Waffe selbst lobt (Hans Wagener, *Zwischen Abenteuer und Zeugenschaft. Lothar-Günther Buchheim: ‚Das Boot‘ (1973) und ‚Die Festung‘ (1995)*, In: ders. (Hg.), *Von Böll bis Buchheim. Deutsche Kriegsprosa nach 1945*. Amsterdam – Atlanta 1997, 325-348). Michael Hadley bietet keine literarische Detailanalyse einzelner Romane, sondern einen Überblick der deutschen U-Boot-Literatur bis 1988 (Michael L. Hadley, *Der Mythos der deutschen U-Bootwaffe*, Hamburg 2001). Linda Maria Koldau gibt die bislang umfassendste Untersuchung des U-Boot-Phänomens und wie dieses zustande gekommen ist. Außer einer Analyse von *Das Boot* gilt jedoch nicht der Literatur, sondern vor allem U-Boot-Filmen und U-Boot-Darstellungen in der Gamingwelt oder sonstigen kulturellen Vergegenwärtigungen ihr Interesse (Linda Maria Koldau, *Mythos U-Boot*, Stuttgart 2010). Nico Sutter beschränkt sich auf eine Besprechung des Zustandekommens des U-Boot-Phänomens und bietet als erste Gründe, warum Künstler und Autoren heutzutage immer noch in ihren literarischen Arbeiten auf U-Boote zurückgreifen (Nico Sutter; *Der U-Boot Mythos in Deutschland. Ursachen, Gründe und Folgen*, Hamburg 2013). Letztendlich bietet Duncan Redford eine Übersicht der Geschichte des *Tauchboots* im Vereinigten Königreich und bespricht er dessen Auftreten in der britischen Literatur und Filmindustrie bis 1990 (Duncan Redford, *The Submarine. A Cultural History from the Great War to Nuclear Combat*, London 2015, 202-243).

⁸ Linda Maria Koldau, *Mythos U-Boot*, Stuttgart 2010, 21.

⁹ Michael L. Hadley, *Der Mythos der deutschen U-Bootwaffe*, Hamburg 2001, 123.

¹⁰ Lothar-Günther Buchheim, *Das Boot*, München 1973, 353. Im Folgenden mit der Sigle *B* abgekürzt.

¹¹ Vgl. Roberto Esposito, *Bíos. Biopolitics and Philosophy*, Minneapolis 2008, 45-77.

¹² Ralf Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur seit 1945*, 2. Aufl., Stuttgart 2003, 246.

¹³ Es ist in diesem Rahmen interessant zu erwähnen, dass für U-Boot-Filme das gleiche Grundmuster gilt. Eine eingehende Besprechung dessen findet sich in: Koldau, *Mythos U-Boot*, 181-408.

¹⁴ Roland Barthes, *Mythen des Alltags*, Berlin 2016, 105.

¹⁵ Koldau, *Mythos U-Boot*, 80.

¹⁶ Esposito, *Bíos*, 52.

¹⁷ Ebd., 46.

¹⁸ Roberto Esposito, *Terms of the Political. Community, Immunity, Biopolitics*, New York 2013, 61.

¹⁹ Ebd., 62.

²⁰ Vgl. Esposito, *Bíos*, 49.

²¹ Niklas Luhmann, *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*, Frankfurt/Main 2018, 502.

²² Ebd., 507.

²³ Johannes Türk, *Die Immunität der Literatur*, Frankfurt/Main 2011, 10.

²⁴ Ebd., 11.

²⁵ Ebd., 15.

²⁶ Jacques Derrida, *Dissemination*, London 1981, 70.

²⁷ Beck, *Weltrisikogesellschaft*, 27 f.

²⁸ Ebd., 20.

²⁹ Ebd., 21.

³⁰ Eva Horn, *Zukunft als Katastrophe*, Frankfurt/Main 2014, 12.

³¹ Ebd., 17.

³² Ebd., 19.

³³ Ebd., 25.

³⁴ Roberto Esposito, *Immunitas. Schutz und Negation des Lebens*, Berlin 2004, 26.

³⁵ Koldau, *Mythos U-Boot*, 24.

³⁶ Ebd., 25.

³⁷ In diesem Rahmen ist oft davon die Rede, dass die U-Boote im (Ersten und) Zweiten Weltkrieg, anstatt *Unterseeboote*, eigentlich *Tauchboote* heißen sollten. Es waren nämlich Boote, die imstande waren, für kürzere Zeit – meistens nur im Notfall – unter Wasser zu tauchen, aber zum überwiegenden Teil aufgetaucht operieren

mussten (Linda Maria Koldau, *Why Submarines? Interdisciplinary Approaches to a Cultural Myth of War*, in: *Journal of War & Culture Studies*, 4(2011)1, 65-78, hier 70).

³⁸ Erst ab der Mitte des Zweiten Weltkriegs wird der sogenannte „Schnorchel“ entwickelt, der das U-Boot befähigt, unter Wasser Luft anzusaugen und so die Diesel laufen zu lassen (Koldau, *Mythos U-Boot*, 44).

³⁹ Erst seit der Entwicklung von „Sauerstoffkerzen“, die anhand einer chemischen Reaktion Sauerstoff produzieren, wurde das Sauerstoffproblem behoben (Koldau, *Mythos U-Boot*, 49).

⁴⁰ Da es auch im Roman eine zentrale Rolle spielt, lohnt es sich, in diesem Rahmen näher auf das Sonargerät einzugehen. Im Grunde genommen gibt es einen Unterschied zwischen Aktiv- und Passiv-Sonar in der U-Boot-Kriegsführung. Bei Aktiv-Sonar, das auch als Asdic (*Allied Submarine Detection Investigation Committee*) bezeichnet wird, schickt ein Oberflächenschiff eine Art von Geräusch (das sogenannte *Ping-Geräusch*) ins Wasser. Wenn diese „Schallwelle“ auf ein Objekt im Wasser stößt, reflektiert es darauf und kehrt es zum Schiff zurück (Koldau, *Mythos U-Boot*, 29). Nicht nur weiß das Schiff nun, wo das Objekt (zum Beispiel ein U-Boot) sich befindet, sondern anhand der Dauer zwischen der Sendung und dem Empfang der Welle, kann es auch errechnen wie weit das Objekt entfernt ist. Sollte die Welle auf ein U-Boot stoßen, weiß der Gegner mit anderen Worten, wo das Boot sich genau im Meer befindet. Das Passiv-Sonar, auf der anderen Seite, wirkt anhand von „Hydrophonen (Unterwassermikrofonen)“, die jedes Geräusch im Meer verorten können (Koldau, *Mythos U-Boot*, 29). Da das Aktiv-Sonar bei der Schickung der Schallwelle zu viel Lärm macht – und demzufolge die Position des Boots selbst verraten würde –, wird an Bord eines U-Boots vor allem das Passiv-Sonar verwendet.

⁴¹ Lediglich Linda Maria Koldau weist darauf hin, dass Buchheim „das fiktive Kriegsjahr 1941 durch seine eigene Gegenwart, nämlich das gesellschaftliche Umfeld der frühen 70er-Jahre, austauschte [...]“ (Koldau, *Mythos U-Boot*, 135). Sie gibt jedoch keine konkrete Besprechung wie die extraliterarische Gesellschaft (metaphorisch) im Roman auftaucht.

⁴² Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur*, 244 f.

⁴³ Wilfried Barner, *Geschichte der deutschen Literatur von 1945 bis zur Gegenwart*, München 1994, 352.

⁴⁴ Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur*, 247.

⁴⁵ Ebd., 233.

⁴⁶ Stefan Aust, *Der Baader-Meinhof-Komplex*, 4. Aufl., Hamburg 2017, 68.

⁴⁷ Barner, *Geschichte der deutschen Literatur*, 356.

⁴⁸ Aust, *Baader-Meinhof-Komplex*, 95.

⁴⁹ Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur*, 235.

⁵⁰ Ebd., 244.

⁵¹ Barner, *Geschichte der deutschen Literatur*, 583.

⁵² Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur*, 245 f.

⁵³ Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur*, 246.

⁵⁴ Ebd.

⁵⁵ Ebd.

⁵⁶ Barner, *Geschichte der deutschen Literatur*, 597.

⁵⁷ Aust, *Baader-Meinhof-Komplex*, 277.

⁵⁸ Vgl. ebd. für eine eingehende Besprechung der Geschichte der Rote-Armee-Fraktion ab ihrem Anfang bis zum Stammheimer Prozess im Jahre 1977.

⁵⁹ Ebd., 263.

⁶⁰ Ebd., 315.

⁶¹ Vgl. ebd., 383-390.

⁶² Marcel Reich-Ranicki, *Entgegnung. Zur deutschen Literatur der siebziger Jahre*, Stuttgart 1979, 17.

⁶³ Barner, *Geschichte der deutschen Literatur*, 592.

⁶⁴ Reich-Ranicki, *Entgegnung*, 18.

⁶⁵ Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur*, 340.

⁶⁶ Ebd., 344.

⁶⁷ 1968 verwendet (unter anderen) Hans Magnus Enzensberger im *Kursbuch 15* die Metapher des ‚Tods der Literatur‘ um die „Funktionskrise der Literatur“ (Zitat aus Barner, *Geschichte der deutschen Literatur*, 361) zu beschreiben. Mit diesem Sinnbild deutete Enzensberger nicht darauf, dass die Literatur ‚sterben‘ sollte oder schon ‚gestorben‘ sei, sondern dass die Literatur eine andere Richtung ausgehen sollte: Anstatt der *bürgerlichen, weltfremden* Literatur (die manchmal der Gruppe 47 zugeschrieben wurde), sollte Literatur gesellschaftlich relevant sein und politische Wirkung haben (vgl. Henning Marmulla, *Das Kursbuch. Nationale Zeitschrift, internationale Kommunikation, transnationale Öffentlichkeit*, in: Martin Klimke, Joachim Scharloth (Hg.), *1968. Handbuch zur Kultur- und Mediengeschichte der Studentenbewegung*, Stuttgart 2007, 37-47, hier 44 f.). Dieser Aufruf zur Umwandlung des Literaturbegriffs fand Enzensberger vor allem in der damaligen Veröffentlichungswelle der ‚Dokumentarliteratur‘, in der Schriftsteller in ihren Arbeiten auf

dokumentarische Weise – ohne fikionalisierende Umwege also – Missstände in der Gesellschaft zur Sprache brachten, realisiert. Günter Wallraffs Reportagen sind vielleicht deren bekanntestes Beispiel. Nachdem die 68er Revolutionseuphorie sich jedoch gelegt hatte, waren viele Kritiker (unter denen auch manche Autoren) der Meinung, dass Schriftsteller ihre literarischen Arbeiten nur noch als politische Werkzeuge auffassten und dass es so schien, als ob es für Literatur, die sich nicht unmittelbar mit der soziopolitischen Stimmung auseinandersetzte, keinen Platz mehr gab (vgl. Barner, *Geschichte der deutschen Literatur*, 361 f.). Die Literatur der ‚Neuen Subjektivität‘ ist eine wichtige Weise, in der Fiktion wieder ein Platz im literarischen Leben zugeschrieben wird.

⁶⁸ Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur*, 248.

⁶⁹ Reich-Ranicki, *Entgegnung*, 33.

⁷⁰ Es gibt noch Übereinstimmungen zwischen dem Autor und dem Erzähler. Dieser Beitrag beabsichtigt jedoch keine Übersicht dieser Ähnlichkeiten. Yves Buchheim vergleicht in seiner Biografie seines Vaters eingehend die Parallelen und Unterschiede zwischen dem U-96 und dem U-Boot des Romans. Vgl. Yves Buchheim, *Buchheim. Künstler, Sammler, Despot: Das Leben meines Vaters*, München 2018.

⁷¹ Schnell, *Geschichte der deutschsprachigen Literatur*, 364.

⁷² Michael Salewski, *Von der Wirklichkeit des Krieges. Analysen und Kontroversen zu Buchheims ‚Boot‘*, 2. Aufl., München 1985, 135.

⁷³ Michael Hadley ist zum Beispiel der Meinung, dass *Das Boot* „ohne Zweifel der beste Roman des U-Boot-Genres“ sei (Hadley, *Mythos der deutschen U-Bootwaffe*, 124).

⁷⁴ Sutter, *Der U-Boot-Mythos*, 9.

⁷⁵ Vgl. Jürgen Schlemm, *Der U-Boot-Krieg 1939-1945 in der Literatur. Eine kommentierte Bibliographie*, Hamburg – Berlin 2000. Zitat nach: Koldau, *Mythos U-Boot*, 90.

⁷⁶ Der Beschränktheit halber verzichtet der Beitrag auf eine Besprechung des ebenfalls umfangreichen Stroms anglophoner U-Boot-Romane. Für eine eingehende Erforschung der britischen Welle in der U-Boot-Literatur wird auf Duncan Redford, *The Submarine. A Cultural History from the Great War to Nuclear Combat*, London 2015, 202-243 verwiesen. Nebenbei bemerkt, fällt es auf, dass es zurzeit keine Forschung über die Vielzahl an amerikanischen U-Boot-Romanen gibt.

⁷⁷ Koldau, *Mythos U-Boot*, 21.

⁷⁸ Ebd., 95.

⁷⁹ Ebd., 23.

⁸⁰ Hadley, *Mythos der deutschen U-Bootwaffe*, 155. Hervorhebung im Original.

⁸¹ Koldau, *Mythos U-Boot*, 75.

⁸² Vgl. Sutter, *Der U-Boot Mythos*, 95-110.

⁸³ Voelz, Johannes, *The Poetics of Insecurity. American Fiction and the Uses of Threat*, Cambridge 2018, 1.

⁸⁴ Bauman und Lyon, *Liquid Surveillance*, 106.

⁸⁵ Zygmunt Bauman, *Liquid Fear*, Cambridge 2006, 3.

⁸⁶ Zygmunt Bauman, *Flüchtige Moderne*, Frankfurt/Main 2017, 14.

⁸⁷ Ebd.

⁸⁸ Ebd.

⁸⁹ Ebd., 21.

⁹⁰ Ebd., 201.

⁹¹ Bauman, *Liquid Fear*, 4.

⁹² Ebd., 8.

⁹³ Bauman und Lyon, *Liquid Surveillance*, 104.

⁹⁴ Zygmunt Bauman, *Liquid Life*, Cambridge 2005, 69.

⁹⁵ Bauman und Lyon, *Liquid Surveillance*, 39.

⁹⁶ Bauman, *Liquid Life*, 70. Hervorhebung im Original.

⁹⁷ Ebd., 69.

⁹⁸ Wendy Brown, *Walled States, Waning Sovereignty*, 2. Aufl., New York 2017, 121.

⁹⁹ Ebd., 124.

¹⁰⁰ Roberto Esposito merkt in diesem Rahmen auf, dass es seit dem Fall der Berliner Mauer, noch nie so viele neue Mauern gegeben habe (Esposito, *Terms of the Political*, 132).

¹⁰¹ Bauman und Lyon, *Liquid Surveillance*, 101. Hervorhebung im Original.

¹⁰² Beck, *Weltrisikogesellschaft*, 28.

¹⁰³ Ebd., 27 f.

¹⁰⁴ Ebd., 29. Hervorhebung im Original.

¹⁰⁵ Ebd., 30. Hervorhebung im Original.

¹⁰⁶ Ebd., 35.

-
- ¹⁰⁷ Ebd., 66. Hervorhebung im Original.
- ¹⁰⁸ Ebd.
- ¹⁰⁹ Ebd., 29.
- ¹¹⁰ Ebd., 32. Hervorhebung im Original.
- ¹¹¹ Ebd., 82. Hervorhebung im Original.
- ¹¹² Ebd., 84.
- ¹¹³ Voelz, *The Poetics of Insecurity*, 2.
- ¹¹⁴ Beck, *Weltiriskogesellschaft*, 20.
- ¹¹⁵ Eva von Contzen, Tobias Huff, Peter Itzen, *Risikogesellschaften: Eine Einführung. Reden über Risiko jenseits der Disziplinengrenzen*, in: Eva von Contzen, Tobias Huff, Peter Itzen (Hg.), *Risikogesellschaften. Literatur- und geschichtswissenschaftliche Perspektiven*, Bielefeld 2018, 7-32, hier 17.
- ¹¹⁶ Bauman und Lyon, *Liquid Surveillance*, 100 f.
- ¹¹⁷ Peter Brendt, *Shallow Waters*, Berlin 2009, 78.
- ¹¹⁸ Ebd., 98 f.
- ¹¹⁹ Ebd., 134 f.
- ¹²⁰ Ebd., 45.
- ¹²¹ Ebd., 139.
- ¹²² Ebd., 13.
- ¹²³ Ebd., 60.
- ¹²⁴ Peter Brendt, *Seawolf*, Berlin 2009.
- ¹²⁵ Bauman und Lyon, *Liquid Surveillance*, 103 f.
- ¹²⁶ Erik Maasch, *U 115: Jagd unter der Polarsonne*, München 2006, 31.
- ¹²⁷ Ebd., 295.
- ¹²⁸ Ebd., 35.
- ¹²⁹ Ebd., 85.
- ¹³⁰ In Peter Brendts *Shallow Waters* ist beispielsweise die Rede davon, dass die Marineführung anhand von Satelliten nach dem verlorenen *HMS Sailfish* sucht: „Satellitenbilder hatten Hochkonjunktur, obwohl jedem klar war, dass man die *Sailfish* darauf nicht würde sehen können. Unter Wasser war sie für die Objektive der Spionagesatelliten einfach nicht zu erfassen, und selbst über Wasser, was ja nur bei Nacht der Fall sein konnte, würde dies ein unglaublicher Glücksfall sein“. (Brendt, *Shallow Waters*, 205). Entsprechend muss das *HMS Dolphin*, das sich in Hoheitsgewässern befindet, vor feindlichen Satelliten unsichtbar machen.