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# VOORWOORD

Voorjaar 2020. Wat voor mijn medestudenten en mezelf een bijzonder druk semester beloofde te worden met de combinatie van een fulltime stage en het schrijven van een bachelorproef, wordt op slag dooreen geschud door een nooit eerder vertoonde surrealiteit die in ieders geheugen gegrift zal staan. Het staat buiten kijf dat het coronavirus SARS-CoV-2 voor iedereen ingrijpende en soms schrijnende gevolgen teweegbrengt. Ook voor ons studenten zijn de gevolgen niet te overzien: alle stages worden na twee luttele weken opgeschort en tot nader order uitgesteld naar de zomer, mogelijks zelfs in een ander stagebedrijf. De deadline voor dit eindwerk wordt vervroegd opdat de stages zo snel mogelijk kunnen hervatten. Bibliotheken zijn gesloten en laatstejaarsstudenten schrijven hun eindscriptie vanuit hun kot. Bij deze wens ik dan ook mijn medeleven te betuigen aan iedereen die naasten verloren heeft aan COVID-19.

Niet evident en zeer ongebruikelijk, een bachelorproef neerpennen zonder de mogelijkheid om boeken of tijdschriften uit de bibliotheek te raadplegen. Een pluim en dankwoord aan de HoGent voor de dienstverlening is dan ook zeker op zijn plaats. Zonder de toegang tot een uitgebreide waaier aan online databanken en de digitale bib was het schrijven van dit stuk onbegonnen werk geweest.

Verder wens ik ook mijn dank te betuigen aan mijn stagementor, Frederik Vandemeulebroecke. Zijn deskundige visie heeft mij geholpen de resultaten van de opiniepeiling uit deze scriptie beter te begrijpen en heeft mij inzichten verschaft waar ik zelf niet zou zijn opgekomen.

Ook mijn ouders verdienen een dankwoord voor de kansen die ik gekregen heb gedurende mijn studieloopbaan. Het parcours is verre van vlekkeloos geweest, en zonder hun geduld en steun was ik niet geraakt waar ik nu sta.

Last but not least wil ik mijn vriendin bedanken die met een kritische blik dit werk heeft nagelezen en er ook steeds geweest is voor mij gedurende de laatste drie jaren.
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# INLEIDING

Wanneer men aan jan met de pet zou vragen wie of wat een gerechtsdeurwaarder is, krijgt men waarschijnlijk nog steeds het stigma voorgeschoteld van de strenge man die aan de voordeur van zijn slachtoffer klaarstaat met klembord en balpen in de aanslag om alle waardevolle zaken van die arme stakker te inventariseren en desgevallend mee te nemen. Nochtans is de gerechtsdeurwaarder een onmisbare actor binnen de rechtsstaat en doet hij veel meer dan louter beslagleggingen: dit is slechts de finale fase na een ellenlange procedure van aanmaningen en waarschuwingen. Zijn wettelijke statuut verleent hem een aantal bijzondere bevoegdheden, waaronder inderdaad het beslagleggen op de goederen van schuldenaren die in gebreke blijven. Dit statuut is vanzelfsprekend niet meer hetzelfde als pakweg 50 jaar geleden en heeft – onder invloed van allerlei gewijzigde maatschappelijke omstandigheden – een lange weg afgelegd.

De Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders ziet vier kantelpunten van het statuut in de naoorlogse geschiedenis: de oprichting van dat orgaan zelf, in 1954, de eerste Belgische wet tot regeling van het statuut uit 1963 en de twee grote hervormingen uit 1992 en 2014[[1]](#footnote-1).

Met dit werk wil ik de lezer de nodige inlichtingen verschaffen omtrent de meest recente hervorming, namelijk die uit 2014. Om dit zo accuraat als mogelijk te verwezenlijken, bestaat deze bachelorproef uit twee grote delen. Het eerste luik omvat een vergelijkend onderzoek, waarbij ik, op basis van een literatuurstudie, zal trachten om de onhoudbare situatie zoals die tot 2014 was, aan te kaarten en de concrete wijzigingen waartoe de hervorming heeft geleid, bloot te leggen.

Het werd mij al snel duidelijk dat de rechtsleer enkel de loutere wetswijziging bespreekt en dat er weinig of geen aandacht wordt besteed aan de vraag of de hervorming al dan niet geslaagd is. Derhalve krijgt de lezer een beoordeling van de hervorming vanuit het beroepsveld voorgeschoteld. Naar mijn mening de beste – en wegens de buitengewone omstandigheden ook de veiligste – aanpak om hierover een beeld te krijgen, is een online opiniepeiling, die ik aan alle Vlaamse gerechtsdeurwaarderskantoren heb bezorgd. Daarin werden hen een veertigtal stellingen voorgelegd omtrent hun vernieuwde statuut, waar zij dienden aan te duiden in welke mate zij akkoord gaan met de bewering op een schaal van 1 tot 5. Verder konden zij per onderdeel hun antwoorden duiden of motiveren.

Aldus zal het tweede luik van dit werk bestaan uit een statistische analyse van de opiniepeiling. In die analyse zit eveneens een telefonisch gesprek verwerkt met mijn stagementor, kandidaat-gerechtsdeurwaarder en tevens lid van de algemene vergadering van de Nationale Kamer, waarin ik met hem een aantal opmerkelijke standpunten van zijn confraters heb besproken. Sommige van die standpunten waren vrij fors en dienden dan ook door iemand met kennis van zaken gerelativeerd, dan wel bevestigd te worden.

Beide onderzoeksvelden zullen – net zoals de hervorming zelf – vertrekken vanuit vier fundamentele pijlers, vermits deze telkens opnieuw opduiken in de rechtsleer en de parlementaire historiek van de wetswijziging[[2]](#footnote-2).

# DEEL 1: HET GERECHTSDEURWAARDERSSTATUUT

## Hoofdstuk 1: Algemene beginselen

**1**.Om de impact van de hervorming uit 2014 voldoende te kunnen inschatten, is het niet onzinnig om te beginnen met de algemene beginselen van het gerechtsdeurwaardersambt kort te schetsen.

### Afdeling I: Ministerieel ambtenaar

**2**.De gerechtsdeurwaarder is een hulporgaan voor zowel de rechterlijke als de uitvoerende macht, respectievelijk voor, bijvoorbeeld, het betekenen van dagvaardingen en het tenuitvoerleggen van rechterlijke beslissingen[[3]](#footnote-3). Een gerechtsdeurwaarder heeft een dubbelzinnig statuut. Zo is hij ten eerste een openbare ambtenaar[[4]](#footnote-4). In die hoedanigheid is hij voor bepaalde taken exclusief bevoegd[[5]](#footnote-5), en behoudens de wettelijke uitzonderingen[[6]](#footnote-6) heeft hij hiervoor ook ministerieplicht. Merk op dat voorgaande definiëring van het statuut uit artikel 509 Ger.W. gloednieuw is en dat hier tot 2014 geen wettelijke definitie van voorhanden was.

De ministerieplicht is verreikend. In 2013 heeft de rechtbank van Koophandel te Dendermonde bevestigd dat de plicht tot ambtsverlening een beginsel van openbare orde is[[7]](#footnote-7). Bovendien kan een gerechtsdeurwaarder bij onenigheid niet zelf beoordelen of artikel 520 Ger.W. al dan niet vigeert: hij dient hier advies voor in te winnen, ofwel van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders, in voorkomend geval van de procureur des Konings[[8]](#footnote-8).

**3**.Naast zijn monopolietaken uit artikel 519 §1 Ger.W., verleent §2 van hetzelfde artikel de gerechtsdeurwaarder nog allerlei gerechtelijke mandaten. Zo kan hij bijvoorbeeld optreden als sekwester, als schuldbemiddelaar, als curator of als voorlopig bewindvoerder. Voor al deze bevoegdheden is de ministerieplicht niet van toepassing.

**4.**Dit onderscheid is ook van belang ten opzichte van derden. Wanneer een procespartij door de fout of nalatigheid van de gerechtsdeurwaarder geen rechtsmiddel (meer) kan aanwenden op een legitieme manier, kan dit volgens het Hof van Cassatie[[9]](#footnote-9) grond opleveren tot overmacht en kan een laattijdig ingediend rechtsmiddel alsnog ontvankelijk verklaard worden. Voorwaarde is echter dat de gerechtsdeurwaarder de fout heeft begaan in het uitoefenen van een van zijn monopoliebevoegdheden. Zo zal een laattijdig rechtsmiddel wel als overmacht kunnen beschouwd worden indien het vonnis in eerste aanleg niet tijdig betekend is, maar niet indien de gerechtsdeurwaarder het verzoekschrift niet of laattijdig heeft neergelegd ter griffie. Dit behoort immers tot zijn residuaire bevoegdheden[[10]](#footnote-10), waar hij als mandataris optreedt en niet als openbare ambtenaar.

**5.**Daarenboven heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld dat het laattijdig of foutief optreden van een gerechtsdeurwaarder bij monopoliebevoegdheden een schending uitmaakt van het recht op toegang tot de rechter[[11]](#footnote-11). Eventuele schade die hieruit voortkomt, is volgens het Hof ten laste van de staat in wiens opdracht de gerechtsdeurwaarder zijn functie uitoefent, en niet van de gerechtsdeurwaarder zelf[[12]](#footnote-12). De gerechtsdeurwaarder mag dan wel een particulier zijn, hij oefent een taak uit die hem werd toegewezen door de nationale wetgeving. Zodra iemand een overheidstaak uitvoert, blijft die overheid volgens het Hof verantwoordelijk voor de naleving van het EVRM. Hiermee druist het Hof eigenlijk in tegen de Belgische wetgeving , dat gerechtsdeurwaarders persoonlijk aansprakelijk stelt voor hun fouten ten belope van vijf miljoen euro.

### Afdeling II: Vrij beroep

**6**. Naast de publieke rol van de gerechtsdeurwaarder, bestaat het ambt ook voor een beduidend deel uit private betrekkingen. Deze trend heeft zich sinds juli 2016 nog voortgezet: toen is Potpourri I namelijk in werking getreden, die het ondernemingen mogelijk heeft gemaakt om hun onbetwiste geldschulden in een B2B-context[[13]](#footnote-13) rechtstreeks en buitengerechtelijk via de gerechtsdeurwaarder in te vorderen[[14]](#footnote-14). Op die manier ontpoppen gerechtsdeurwaarders zich meer en meer tot vrije beroepers, die onderling kunnen concurreren[[15]](#footnote-15). Schuldeisers kunnen immers vrij kiezen tot welke gerechtsdeurwaarder zij zich wenden voor het regelen van hun schuldvorderingen.

### Afdeling III: Benoemingsprocedure

**7**. Hoewel de benoemingsprocedure integraal geregeld is in het Gerechtelijk Wetboek, is het met het oog op de verdere inhoud van deze bachelorproef raadzaam om de voorwaarden en procedure tot benoeming toch te overlopen. Een aanzienlijk luik van de hervorming heeft immers betrekking op de stage en de kandidatuur voor het gerechtsdeurwaardersambt.

**8**. De weg die een gerechtsdeurwaarder-titularis heeft afgelegd in aanloop naar zijn eigenlijke benoeming, is lang. De benoeming hangt namelijk af van strikte wettelijke voorwaarden en wordt voorafgegaan door een complexe procedure waar heel wat partijen bij betrokken zijn.

Als eerste professionele ervaring dient de alumnus in de Rechten een stage van minstens twee volle, ononderbroken jaren te doorlopen op een gerechtsdeurwaarderskantoor[[16]](#footnote-16). Het spreekt voor zich dat hiervoor een diploma van Master of Doctor in de Rechten vereist is[[17]](#footnote-17).

De stage verleent de stagiair de mogelijkheid om vertrouwd te raken met het ambt en de eerste ervaringen op te doen. Een complete taakomschrijving van de stagiair wordt aangegeven in het uitvoeringsbesluit van 2 april 2014 voor de wet van 7 januari 2014 tot wijziging van het statuut van de gerechtsdeurwaarders.[[18]](#footnote-18)

**9**. Na succesvolle afloop van de stage verkrijgt de stagiair een stagecertificaat. Dit is een noodzakelijk document om aanspraak te maken op de benoeming tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder. Die benoeming gebeurt jaarlijks bij koninklijk besluit, voorafgegaan door het advies van de NKGB[[19]](#footnote-19). Aan de hand van dit advies, dat gebaseerd is op allerlei nieuwe omstandigheden binnen het korps, stelt de koning – in de praktijk uiteraard het kabinet van de minister van Justitie – het aantal te benoemen kandidaat-gerechtsdeurwaarders voor dat jaar vast in een koninklijk besluit[[20]](#footnote-20). De benoeming tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder is, in tegenstelling tot vroeger[[21]](#footnote-21), echter geenszins een certitude na het beëindigen van de stage: het aanbod is groot, maar de plaatsen beperkt. Om die reden wordt er een vergelijkend examen georganiseerd voor alle houders van het stagecertificaat die binnen de termijn van een maand na publicatie van het KB hun kandidatuur hebben ingediend.[[22]](#footnote-22)

**10**. Het examenprogramma wordt jaarlijks bij ministerieel besluit door de minister van Justitie uitgevaardigd[[23]](#footnote-23). Over het algemeen deelt de NKGB de materie waarop de kandidaten getest worden op in vier onderdelen[[24]](#footnote-24):

* Het statuut en de taken van een gerechtsdeurwaarder, inclusief deontologie en tucht.
* Kennis van de courante rechtstakken waarin de gerechtsdeurwaarder actief is, voornamelijk het beslag- en executierecht, ondernemingsrecht en gerechtelijk (privaat)recht.
* Humane vaardigheden in hun contact met o.a. opdrachtgevers, schuldenaren en confraters.
* Beroepsbekwaamheid betreffende zijn gelaste taken en kantoorbeheer.

**11**. Na afname van de examens stelt de benoemingscommissie een voorlopige rangschikking op van de meest geschikte kandidaten, beperkt tot het aantal dat eerder bij KB werd vastgesteld. Elke kandidaat in die rangschikking die geen negatief advies heeft verworven van de procureur des Konings van zijn of haar arrondissement wordt opgenomen in de definitieve rangschikking. De parketten worden op verzoek van de benoemingscommissie geconsulteerd door de minister van Justitie om mogelijke strafrechtelijke antecedenten van de kandidaten te onderzoeken[[25]](#footnote-25).

**12**. De kandidaten uit de definitieve rangschikking worden vervolgens bij KB benoemd conform artikel 513 §5 Ger.W. en hun namen worden overgeschreven op het tableau van de kandidaat-gerechtsdeurwaarders[[26]](#footnote-26). Vanaf dit moment zijn zij onderworpen aan het gezag van de NKGB[[27]](#footnote-27) en zijn zij gerechtigd om plaatsvervangingen te doen[[28]](#footnote-28). Dit houdt in dat zij naast de rechten en plichten van een gerechtsdeurwaarder-titularis ook zijn taken kunnen overnemen[[29]](#footnote-29), zoals het betekenen van exploten of beslagleggingen. Niet onbelangrijke kanttekening hierbij is dat een gerechtsdeurwaarder zich “slechts” 180 kalenderdagen per jaar mag laten vervangen[[30]](#footnote-30), als reactie op gerechtsdeurwaarders die zich onafgebroken lieten vervangen terwijl ze zelf eigenlijk niet meer werkzaam waren en op die manier nieuwe benoemingen in de weg stonden.

**13**. Na minstens vijf jaar ervaring als kandidaat-gerechtsdeurwaarder, kan men zich kandidaat stellen voor een vacante plaats als gerechtsdeurwaarder-titularis binnen zijn gerechtelijk arrondissement[[31]](#footnote-31). Elke kandidaat-gerechtsdeurwaarder die een kandidatuur indient, wordt opnieuw geverifieerd op antecedenten door de procureur des Konings en geëvalueerd door de raad van de arrondissementskamer op basis van zijn werk als kandidaat[[32]](#footnote-32). Beide instanties brengen hierop een met redenen omkleed advies uit aan de minister van Justitie, die hierop voor elke kandidaat een benoemingsdossier overmaakt aan de bevoegde benoemingscommissie[[33]](#footnote-33).

**14.**De commissie bestudeert vervolgens de dossiers en bepaalt welke kandidaten zij wenst te horen alvorens een rangschikking op te maken van de meest geschikte kandidaten[[34]](#footnote-34). De geselecteerden dienen zich ten slotte binnen een maand na kennisgeving van het besluit aan te melden bij de rechtbank van eerste aanleg van hun arrondissement, alwaar de benoemde gerechtsdeurwaarder de eed aflegt en zijn handtekening neerlegt ter griffie[[35]](#footnote-35). Slechts vanaf dat moment, zijnde na voltooiing van zowel de eedaflegging als neerlegging van zijn handtekening, kan de gerechtsdeurwaarder op een legitieme manier ambtshandelingen volbrengen.

## Hoofdstuk 2: Overkoepelende instanties

### Afdeling I: Arrondissementskamers van gerechtsdeurwaarders

**15.**Gerechtsdeurwaarders zijn territoriaal bevoegd voor het gerechtelijk arrondissement waar hun kantoor zich bevindt. Het toeval – of net niet – wil dat er bijna simultaan met de statuutswijziging ook een andere ingrijpende hervorming is doorgevoerd in het justitiële landschap, namelijk de herziening van die gerechtelijke arrondissementen[[36]](#footnote-36). Deze hervorming heeft het aantal gerechtelijke arrondissementen herleid van 27 naar 12[[37]](#footnote-37) en heeft er dus voor gezorgd dat de gerechtsdeurwaarders hun territoriale bevoegdheid verder reikt dan voorheen.

**16.**Binnen elk gerechtelijk arrondissement bestaat er een overkoepelende organisatie voor alle gerechtsdeurwaarders binnen dat arrondissement, simpelweg de arrondissementskamer genaamd[[38]](#footnote-38). Ze wordt beheerd door een raad[[39]](#footnote-39) die jaarlijks verkozen wordt door de algemene vergadering[[40]](#footnote-40), bestaande uit alle in dat arrondissement werkzame gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders. De raad heeft welomschreven taken[[41]](#footnote-41), waaronder het oplossen en voorkomen van interne geschillen, maar ook het voorkomen en in voorkomend geval behandelen van klachten. Ook de vertegenwoordiging van het arrondissementele gerechtsdeurwaarderskorps valt onder de raad zijn bevoegdheid. Klachtenbehandeling wordt exclusief toegewezen aan de verslaggever van de raad, die ze doorverwijst naar de Nationale Kamer indien hij dit nodig acht[[42]](#footnote-42). Klachten van derden kunnen ook rechtstreeks bij de Nationale Kamer neergelegd worden[[43]](#footnote-43).

### Afdeling II: Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders (NKGB)

**17.**De Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders[[44]](#footnote-44) bestaat uit alle Belgische gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders[[45]](#footnote-45). Het is een publiekrechtelijke instelling met rechtspersoonlijkheid en bestaat uit twee organen, de algemene vergadering en het directiecomité.[[46]](#footnote-46)

**18.**De algemene vergadering is als het ware een mengelmoes van afgevaardigden voor de arrondissementskamers. Vertegenwoordigers worden namelijk verkozen door de algemene vergadering van die arrondissementskamer[[47]](#footnote-47). Teneinde een proportionele samenstelling van de algemene vergadering te bekomen, wordt het aantal vertegenwoordigers gelinkt aan het aantal werkzame gerechtsdeurwaarders in het arrondissement[[48]](#footnote-48).

**19.**Uit haar leden verkiest de algemene vergadering een directiecomité[[49]](#footnote-49), belast met de taken van dagelijks beheer. Het directiecomité komt – simplistisch gesteld – eigenlijk overeen met de raad van de arronidissementskamer, maar dan op nationaal niveau. Merk wel op dat er op arrondissementeel niveau een onderscheid wordt gemaakt tussen de twee organen betreffende hun bevoegdheden[[50]](#footnote-50), terwijl de taken van de NKGB één en ondeelbaar staan opgesomd in het Gerechtelijk Wetboek[[51]](#footnote-51). Naast voor de hand liggende, interne taken zoals de boekhouding en het opstellen van een begroting, zijn de voornaamste taken van de NKGB het vastleggen en handhaven van de algemene deontologische regels, het organiseren van permanente vorming en het verkiezen van leden van de benoemings- en tuchtcommissies[[52]](#footnote-52).

# DEEL 2: THEORETISCHE BENADERING VAN DE HERVORMING

**20.**De hervorming en wetswijziging uit 2014 is het resultaat van een lange periode van onduidelijkheid en rechtsonzekerheid binnen het gerechtsdeurwaarderskorps. Ze is tot stand gekomen door een wetsontwerp van de regering-Di Rupo, meer bepaald van toenmalig minister van Justitie Annemie Turtelboom (Open VLD). Het wetsontwerp bestaat krachtens alle rechtsleer en bovendien volgens de memorie van toelichting zelf[[53]](#footnote-53) uit vier grote krachtlijnen, die hieronder elk apart zullen besproken worden. Deze hoofdpunten zijn als volgt:

1. Modernisering en objectivering van de benoemingsprocedure
2. Opwaardering van het kandidaat-gerechtsdeurwaardersstatuut
3. Continuïteitsgarantie voor niet-geassocieerde kantoren
4. Tucht en deontologie

## Hoofdstuk 1: Modernisering en objectivering van de benoemingsprocedure

**21**.De hoeksteen en voornaamste aanleiding van de hervorming was overduidelijk de nood aan een procedurewijziging van de benoeming tot gerechtsdeurwaarder. Voor 2014werd er niet gewerkt met een vergelijkend examen om benoemd te worden tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder, maar werd de succesvol beëindigde stage gehomologeerd[[54]](#footnote-54). Dat houdt in dat elke bezitter van het stagecertificaat aanspraak kon maken op benoeming, op voorwaarde dat zij de leeftijd van 25 jaar hadden bereikt. Aansluitend volgde een lange procedure van adviezen inwinnen en uitwisselen van individuele dossiers tussen de adviserende instanties. Een objectieve selectie, gebaseerd op tastbare gronden zoals een examen, ontbrak.

Afdeling I: Omzendbrief nr. 116

**22**.Ruim vijf jaar voor de hervorming, op 7 april 2008, vaardigde toenmalig minister van Justitie Jo Vandeurzen (CD&V) een ministeriële omzendbrief uit aan zijn adviserende instanties[[55]](#footnote-55), met name de raad van arrondissementskamers en de Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders. Dit was wenselijk omwille van het gebrek aan een wettelijk kader omtrent de benoeming van kandidaat-gerechtsdeurwaarders tot titularissen[[56]](#footnote-56). In die circulaire gaf hij aan op welke manier kandidaat-gerechtsdeurwaarders als geschikt konden worden geprofileerd en hoe toekomstige titularissen konden geselecteerd worden.

**23**.Het opzet was om de raden van arrondissementskamers te belasten met de adviserende taak aan de NKGB. Adviezen werden geformuleerd op basis van standaardformulieren die bij de circulaire gevoegd waren. Zo was er bijvoorbeeld een gestandaardiseerd en universeel curriculum vitae, dat de kandidaat-gerechtsdeurwaarders dienden te laten invullen met een advies door hun vroegere en huidige werkgevers[[57]](#footnote-57).

Verder gaf de omzendbrief een aantal criteria mee waarop de kandidaat-gerechtsdeurwaarders konden geëvalueerd worden. Er werd onder andere rekening gehouden met hun inzet, bekwaamheid in communicatie en bemiddeling, de kwaliteit van hun werk en hun anciënniteit[[58]](#footnote-58). Er werd gewerkt met een puntensysteem, waarbij elk criterium gelijk stond aan een aantal punten en waarbij, na alle criteria te hebben gequoteerd, een eerste rangschikking kon worden opgemaakt.

Zich hierop baserend stelde de raad van arrondissementskamers een globaal advies op over wie het meest geschikt was tot benoeming, waarna dit werd overgemaakt aan de benoemingscommissie van de NKGB[[59]](#footnote-59). Die hakte dan uiteindelijk de knoop door en verschafte de minister van Justitie de lijst met namen die benoemd konden worden[[60]](#footnote-60).

**24**.Critici fronsen ongetwijfeld de wenkbrauwen bij dit selectieproces. Een aantal prangende vragen dringen zich dan ook op: wat als er onderaan de rangschikking kandidaten zijn met een gelijk aantal punten? Kan het quoteren van ‘ontastbare’ criteria zonder enige vorm van subjectiviteit gebeuren? Is deze procedure wel gewettigd, aangezien ze louter gebaseerd is op een ministeriële omzendbrief?

**25.** Zoals enigszins kan verwacht worden, leidde deze situatie dan ook tot een periode van wanorde. De Raad van State werd overstelpt met annulatieberoepen tegen de benoemingsbesluiten, die quasi allemaal werden ingeleid door niet benoemde kandidaat-gerechtsdeurwaarders. Discussies liepen hoog op omtrent de aard van de circulaire.[[61]](#footnote-61) Verzoekers wierpen bijvoorbeeld op dat de ministeriële omzendbrief verordenend van aard was. Dat betekent dat het gaat over bindende richtlijnen, maar eveneens dat die richtlijnen onderworpen zijn aan het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, naar analogie met een wetsontwerp[[62]](#footnote-62). Dat is met de omzendbrief niet gebeurd: minister Vandeurzen benadrukte dat het ging om een interpretatieve omzendbrief, met behoud van beoordelingsvrijheid voor de adviserende instanties en geen verplichting om de richtlijnen tot op de letter na te leven[[63]](#footnote-63).

**26**.Medio 2010 velde de Franstalige elfde kamer van de Raad van State een eerste belangrijk arrest[[64]](#footnote-64). Daarin oordeelde ze dat elk arrondissement bij het vormen van een advies zijn eigen methodologie hanteert en er daarom geen sprake kan zijn van een geobjectiveerd systeem. Bovendien, zo stelde de Raad, zijn de selectiecriteria uit de circulaire niet wettelijk vastgelegd, maar hebben ze wel een onmiskenbare invloed op de benoemingen en hebben ze dus wel degelijk een reglementair/verordenend karakter. Op die manier kreeg de verzoeker gelijk en werd het KB tot aanstelling van de tussenkomende partij, een pas benoemde gerechtsdeurwaarder, vernietigd. De dame in kwestie – door de benoemingscommissie als eerste gerangschikt, nota bene – verloor haar statuut van titularis en werd geherkwalificeerd tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder.

**27**.Case closed, zo dacht men, totdat een jaar later bleek dat het niet enkel in de politiek is dat de neuzen van de Belgische taalgroepen niet in dezelfde richting staan. ‘Verliezende’ kandidaat-gerechtsdeurwaarders bleven procedures voor de Raad van State aanspannen, zodoende dat een Nederlandstalige kamer nog maar eens een aantal beroepen tot nietigverklaring van een benoemingsbesluit diende te behandelen[[65]](#footnote-65). De Raad volgde in die zaken echter de redenering van haar Franstalige collega’s niet. Ze stelde wel de relevantie en opportuniteit van een aantal subcriteria in vraag: zo was het bijvoorbeeld onduidelijk welke meerwaarde ervaring binnen de gemeente heeft. Werkwijzen kunnen weliswaar verschillen van arrondissement tot arrondissement, waardoor dit subcriterium verantwoord werd bevonden, maar voor gemeenten geldt dit volgens de Raad van State niet: gerechtsdeurwaarders werken arrondissementeel, niet gemeentelijk, en kunnen dus perfect door de minister naar een andere gemeente worden overgeplaatst.

**28.**Pas begin 2013, iets minder dan een jaar voor de inwerkingtreding van het nieuwe statuut, kwam er definitief uitsluitsel omtrent de omzendbrief. De algemene vergadering van de Raad van State had zich over de kwestie gebogen[[66]](#footnote-66) en kwam – voor wat het nog waard was – tot volgend besluit betreffende de wettelijkheid van omzendbrief nr. 116:

“*De minister van Justitie heeft de Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders en de arrondissementskamers van gerechtsdeurwaarders erop gewezen dat er nood is aan een geobjectiveerd systeem om de titels en de verdiensten van de kandidaten te vergelijken en dat hij daarom de procedure voor het indienen van de kandidaturen en voor de adviesverlening wenste te standaardiseren. Hij “beveelt aan” de volgende “nieuwe werkwijze” te volgen: (…)
Deze omzendbrief is gesteld als een aanbeveling aan de arrondissementskamers om hun advies te stroomlijnen en aldus een betere vergelijking van de titels en de verdiensten van de kandidaten mogelijk te maken. (…) De omzendbrief, zoals hij uitgevaardigd is, is dus te kwalificeren als een beleidslijn die de minister zal hanteren bij de beoordeling van individuele benoemingsdossiers en bevat geen dwingende bepalingen voor iemand buiten het bestuur.”*

**29.**Het mag dus gezegd dat een oplossing zich dringend opdrong. Het spreekt voor zich dat afgunstige kandidaat-gerechtsdeurwaarders die elkaars benoemingen aanvechten een ongunstige invloed hebben op de goede onderlinge verstandhouding binnen het korps, om nog maar te zwijgen over de rechtsonzekerheid voor benoemde gerechtsdeurwaarders wiens aanstelling buiten zijn of haar wil of fout plots wordt ongedaan gemaakt. Een pittig detail in deze is dat de Raad van State de overvloed aan procedures destijds niet kon volgen, waardoor de tijdspanne tussen annulatieberoep en uitspraak niet uitzonderlijk vier jaar bedroeg[[67]](#footnote-67). Bijgevolg kwam het dus voor dat jarenlang werkzame gerechtsdeurwaarders, inmiddels met hun eigen kantoor, ‘gedegradeerd’ werden zonder daar ook maar iets te kunnen aan doen. Los van de persoonlijke opdoffer dat dit ongetwijfeld geeft, bleven zij uiteraard ook met een financiële kater achter.

### Afdeling II: Omzendbrief nr. 196

**30.**Intussen legde de regering-Di Rupo – u wel bekend als de 541 dagen-regering – op
6 december 2011 de eed af en werd de ministerpost van Justitie bekleed door Annemie Turtelboom (Open VLD). De hervorming van het gerechtsdeurwaardersstatuut werd, 18 jaar na de eerste parlementaire initiatieven voor een objectievere benoeming[[68]](#footnote-68), in het regeerakkoord opgenomen[[69]](#footnote-69). Als antwoord op de procedurestorm bij de Raad van State naar aanleiding van de circulaire van haar voorganger en als tussenoplossing in afwachting van de nieuwe wetgeving[[70]](#footnote-70), stuurde Turtelboom een hernieuwde versie rond[[71]](#footnote-71). Ondanks het feit dat de krachtlijnen dezelfde waren, slaagde die omzendbrief er toch in om het aantal annulatieberoepen af te vlakken: er werd meer de nadruk gelegd op de motivering van het globaal advies[[72]](#footnote-72) en daaruit voortkomend verklaarde de Raad van State de vordering enkel nog gegrond indien de motivatie een onredelijke afspiegeling zou zijn van de kwaliteiten van de kandidaten[[73]](#footnote-73). Nochtans is deze omzendbrief ook het voorwerp geweest van een beduidend aantal procedures voor de Raad van State[[74]](#footnote-74), maar hier wordt niet verder op ingegaan.

### Afdeling III: Huidige situatie

**31**.Sinds de hervorming van 2014 is er geen sprake meer van één benoemingscommissie, maar werden er – weinig verrassend onder invloed van de Vlaams-nationalistische partijen, zo blijkt uit de parlementaire historiek[[75]](#footnote-75) – een Nederlandstalige en een Franstalige commissie opgericht.

Deze vormen samen de verenigde benoemingscommissie voor gerechtsdeurwaarders.[[76]](#footnote-76) Elke benoemingscommissie is vanzelfsprekend bevoegd voor benoemingen van gerechtsdeurwaarders binnen de arrondissementen in respectievelijk het Vlaams Gewest en het Waalse Gewest. Niettegenstaande baseert men zich voor de benoeming van kandidaat-gerechtsdeurwaarders op de taal waarin zijn of haar rechtendiploma is opgesteld[[77]](#footnote-77).

**32.**Elke benoemingscommissie bestaat uit een magistraat, drie gerechtsdeurwaarders en een extern lid, dat uiteraard over relevante beroepservaring dient te beschikken[[78]](#footnote-78). Uit de parlementaire stukken blijkt dat de wetgever er bewust voor gekozen heeft om geen kandidaat-gerechtsdeurwaarder te voorzien in de benoemingscommissie “*omdat in de praktijk blijkt dat vele kandidaten postuleren voor iedere openvallende plaats, waardoor de reële vrees bestaat, dat het moeilijk wordt om een kandidaat te vinden die wenst te zetelen en niet telkens met een belangenconflict geconfronteerd zal worden[[79]](#footnote-79).”*
Zoals eerder uiteengezet[[80]](#footnote-80) heeft het verleden blijk gegeven van afgunst en jaloezie tussen kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderling, waardoor dit mijns inziens een goede wetgevende handeling geweest is om de onpartijdigheid te kunnen verzekeren.**33**.Om diezelfde onpartijdigheid, een fundamenteel beginsel van behoorlijk bestuur, nog verder te waarborgen wordt het een lid van de benoemingscommissie verboden om mee te beslissen indien er een persoonlijk belang speelt[[81]](#footnote-81), bijvoorbeeld bij de kandidatuur van familieleden of (ex-)medewerkers. Dit spreekt voor zich, maar de wetgever had dit kennelijk over het hoofd gezien bij het opstellen van §5 van artikel 512 Ger.W. Oorspronkelijk was de voltalligheid van leden vereist voor het nemen van benoemingsbeslissingen, wat in sommige gevallen dus niet mogelijk was omwille van het belang en onverenigbaarheid van een of meerdere leden van de commissie. In Potpourri III[[82]](#footnote-82) werd hier een mouw aan gepast, zodoende dat voortaan een meerderheid van de leden van de commissie volstaat om geldig te beraadslagen.

**34**.Ook het vergelijkend examen is er gekomen om elke vorm of mogelijkheid van “vriendjespolitiek” uit te sluiten, naar analogie met de procedure in het notariaat en de magistratuur[[83]](#footnote-83). Het is enigszins eigenaardig dat deze methode destijds niet werd gehanteerd voor gerechtsdeurwaarders. Zij vertonen statutair immers gelijkenissen met bijvoorbeeld het notariaat: ook zij hebben het statuut van openbaar ambtenaar met ministerieplicht[[84]](#footnote-84) dat bovendien kwantitatief beperkt wordt[[85]](#footnote-85). Zoals eerder vermeld[[86]](#footnote-86) worden de geslaagde stagiairs voornamelijk getest op zowel hun kennis van de meest voorkomende rechtstakken binnen het ambt, hun sociale vaardigheden als op beroepsbekwaamheid. Het examen bestaat uit een eerste schriftelijk gedeelte, waarvoor men 60% dient te behalen om te kunnen doorstoten naar het tweede, mondelinge gedeelte, waar 50% volstaat[[87]](#footnote-87).

**35.**De minister heeft ervoor gekozen om het examen niet in te voeren bij de benoeming tot gerechtsdeurwaarder-titularis. Men kan zich hier de vraag stellen of dat niet beter toch gebeurd was en of de betwistingen van niet geselecteerde kandidaten daardoor verleden tijd zijn: een visie die ook in het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving terug te vinden is als reactie op het wetsontwerp[[88]](#footnote-88). De memorie van toelichting motiveert deze beslissing als volgt:
*“Inzake de in dit wetsontwerp naar voren geschoven selectiewijze van de gerechtsdeurwaarders, acht de minister het logisch dat ze van een andere orde is dan die voor de kandidaat-gerechtsdeurwaarders. De betrokkenen oefenen het beroep al minstens vijf jaar uit. Het ligt dus niet echt voor de hand dat wordt gewerkt met een formeel examen. Daarom verdient het de voorkeur de elementen van het dossier van de betrokkenen en de uitgebrachte adviezen te onderzoeken, alsmede de kandidaten te horen. De rangschikking die uit die selectie zal voortspruiten, zal dus niet op een louter mathematische operatie berusten, maar zal uiteraard met redenen worden omkleed op grond van criteria die betrekking hebben op de capaciteiten en op de geschiktheid om het ambt van gerechtsdeurwaarder uit te oefenen[[89]](#footnote-89).”*Zoals later zal blijken[[90]](#footnote-90), wordt er tegenwoordig in de praktijk toch een examen georganiseerd voor kandidaat-gerechtsdeurwaarders die meedingen naar een benoeming tot titularis. Een wettelijke grond hiervoor is opmerkelijk genoeg schijnbaar onvindbaar.

**36.**Het vergelijkend examen gaat – naast het garanderen van de objectiviteit – ook hand in hand met de opwaardering van het statuut van de kandidaat-gerechtsdeurwaarder (zie deel 2, hoofdstuk 2). Vermits deze voortaan gerechtsdeurwaarders in al hun bevoegdheden kunnen vervangen, is het niet merkwaardig dat hier eerst een vorm van kwaliteitscontrole aan voorafgaat.

### Afdeling IV: Overgangsregelingen

**37.**De ingrijpende hervormingen van de wet van 7 januari 2014 zijn in werking getreden op 1 februari van datzelfde jaar. Dit doet de vraag rijzen welk lot de stagiairs, die hun stage reeds hadden afgerond, of de kandidaat-gerechtsdeurwaarders wiens stage krachtens het oude procedé werd gehomologeerd op de datum van inwerkingtreding, beschoren zijn.
Het spreekt voor zich dat de stagiairs die hun stage hadden beëindigd op 1 februari 2014 hun stagecertificaat verkrijgen. Ook worden diegene die de titel van kandidaat-gerechtsdeurwaarder bezitten op basis van de voormalige procedure, van rechtswege benoemd[[91]](#footnote-91).
Desalniettemin bleven de ‘oude’ wetsartikelen van toepassing voor lopende benoemingsprocedures op het tijdstip van inwerkingtreding[[92]](#footnote-92).

### Afdeling V: Praktische problemen

**38.**Kandidaat-gerechtsdeurwaarder Van Dessel heeft terecht enkele praktische problemen[[93]](#footnote-93) opgemerkt bij de nieuwe benoemingsprocedure, en dan vooral bij de benoemingscommissie.
Die bestaat voortaan uit drie gerechtsdeurwaarders, waarvan er één minder dan drie jaar anciënniteit moet hebben[[94]](#footnote-94). Bij de aanvang van de hervorming – tegenwoordig zal dit probleem minder of zelfs niet meer opduiken – was het dus perfect mogelijk dat een lid van de benoemingscommissie zijn/haar benoeming werd vernietigd door de Raad van State. Zoals eerder beschreven[[95]](#footnote-95), was een arrest dat jaren na het annulatieberoep werd uitgesproken immers niet zeldzaam. Daar een gerechtsdeurwaarder van minder dan drie jaar anciënniteit vandaag sowieso onder het nieuwe protocol is benoemd, is deze kans na verloop van tijd echter miniemer en miniemer geworden.

**39.**Een ander potentieel struikelblok is volgens Van Dessel de uitsluiting van een commissielid die krachtens artikel 512 §6 Ger.W. niet meer kan deelnemen aan de beraadslaging en beslissing indien hij/zij een rechtstreeks of onrechtstreeks belang zou hebben bij die beslissing. Ook dit kan volgens Van Dessel voer tot discussie opleveren[[96]](#footnote-96): wanneer heeft iemand belang bij een beslissing? Laat een lid van de benoemingscommissie, telkens zelf werkzaam als gerechtsdeurwaarder, niet sowieso een belang uitschijnen bij de benoeming van bepaalde kandidaten? Stel dat een pas benoemde titularis begint te werken op het kantoor van een gerechtsdeurwaarder die zetelde in de benoemingscommissie, zal dat volgens Van Dessel een nieuwe bron zijn voor vernietigingsprocedures[[97]](#footnote-97).

**40.**Ten slotte is er nog een kleine negligentie in de nieuwe benoemingsprocedure te bespeuren. Zo moet er voortaan minstens één kandidaat-gerechtsdeurwaarder zetelen in de raad van de arrondissementskamer[[98]](#footnote-98). Rekening houdende met het opgewaardeerde statuut is dit een goede zaak, maar laat het juist die raad zijn die adviezen formuleert aan de NKGB en de minister van Justitie omtrent het opvullen van vacante plaatsen als titularis: een plaats die bij de zetelende kandidaat-gerechtsdeurwaarder ongetwijfeld ook gegeerd is. Over het al dan niet weren van de kandidaat-gerechtsdeurwaarder bij het adviseren hieromtrent, wordt in de nieuwe wet geen woord gerept en is kennelijk dus niet verplicht. Ook dit kan dus opnieuw grond opleveren tot annulatieberoepen door meedingende “conculega’s”[[99]](#footnote-99).

## Hoofdstuk 2: Opwaardering van het kandidaat-gerechtsdeurwaardersstatuut

**41.**Naast de onontbeerlijke vernieuwing van het benoemingsproces, heeft de wet van 7 januari 2014 ook voorzien in een vernieuwd en vooral wettelijk statuut voor kandidaat-gerechtsdeurwaarders. De hervormende wetswijziging van de benoemingsprocedure heeft ertoe geleid dat het statuut van kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet langer slechts een opstapje is in afwachting van de daadwerkelijke benoeming tot titularis, maar maakt hen volwaardige actoren binnen het korps.

### Afdeling I: Stagehomologatie vs. vergelijkend examen

**42.**Een eerste element dat dit aantoont is de huidige benoeming tot kandidaat zelf. De fundamentele benoemingsvoorwaarden, zoals het bezitten van een rechtendiploma of de voltooiing van de stage, moeten reeds voldaan zijn om het kandidatenstatuut te verkrijgen[[100]](#footnote-100). Voor de hervorming was dit niet het geval: toen volstond de zogenaamde homologatie van de stage om gerechtsdeurwaarder te worden en werden de benoemingsvoorwaarden pas getoetst bij de benoeming tot titularis[[101]](#footnote-101). Voor 2014 kon iedereen die zijn/haar stage ononderbroken had afgewerkt, een aanvraag indienen tot homologatie van de stage[[102]](#footnote-102). Hiervoor bestond een speciale homologatiecommissie, die halfjaarlijks[[103]](#footnote-103) mondelinge examens afnam van de stagiairs[[104]](#footnote-104). De klemtoon van dit examen lag vooral in de legitieme beëindiging van de stage, zowel in de wettelijke, ononderbroken duur van twee jaar[[105]](#footnote-105) als in het verwerven van de vereiste bekwaamheden[[106]](#footnote-106). Na het horen van de stagiairs trok de commissie zich terug en beraadslaagde achter gesloten deuren over het al dan niet homologeren van de stages[[107]](#footnote-107).

**43.**Elke stagiair wiens stage werd gehomologeerd, verkreeg de titel van kandidaat-gerechtsdeurwaarder[[108]](#footnote-108). Dit is dus nu niet meer het geval: elke kandidaat-gerechtsdeurwaarder wordt, net als titularissen, benoemd bij koninklijk besluit[[109]](#footnote-109) indien hij of zij voorkomt op de rangschikking, opgemaakt door de benoemingscommissie op basis van het vergelijkend examen. Sinds 2014 geldt er ook een numerus clausus[[110]](#footnote-110) voor de kandidaat-gerechtsdeurwaarders, eveneens bij KB vastgesteld, die ervoor zorgt dat enkel de meest geschikte kandidaten, proportioneel aan de noden van dat jaar, zullen worden benoemd.

**44.**Gerechtsdeurwaarder Lombardi ziet dit als een win-winsituatie[[111]](#footnote-111): de kwaliteit van de kandidaat-gerechtsdeurwaarders wordt gewaarborgd en tegelijk hebben zij – gezien het beperktere aantal – veel meer perspectief op benoeming tot titularis. Wanneer we een blik werpen op de cijfers van de NKGB blijkt dit geen overbodige luxe: zo zou de gemiddelde leeftijd van benoeming tot titularis 44 jaar bedragen[[112]](#footnote-112) en hadden anno 2016 maar liefst 13% van de kandidaat-gerechtsdeurwaarders meer dan 20 jaar anciënniteit[[113]](#footnote-113).
Ter informatie: voor 2020 werden voor de Nederlandse taalrol 27 te benoemen kandidaat-gerechtsdeurwaarders vastgesteld, voor de Franse taalrol 18[[114]](#footnote-114).

Afdeling II: Overige maatregelen van opwaardering

**45.**Ten tweede zijn kandidaat-gerechtsdeurwaarders voortaan volwaardig lid van de NKGB en de arrondissementskamer, alwaar zij dezelfde rechten en plichten hebben als gerechtsdeurwaarders-titularis. Dat betekent dus dat ook zij onderworpen zijn aan het tuchtrecht en de deontologische regels[[115]](#footnote-115). Dit is logisch: vermits gerechtsdeurwaarders zich voortaan ook zonder de goedkeuring van de procureur des Konings door kandidaat-gerechtsdeurwaarders kunnen laten vervangen, kan het niet anders dan dat ook zij zich moeten houden aan de deontologische code van het ambt.

**46.**Een laatste segment van de opwaardering toont zich in de oprichting van een tableau van de kandidaat-gerechtsdeurwaarders[[116]](#footnote-116). Deze lijst wordt bijgehouden door de NKGB en omvat elke benoemde kandidaat-gerechtsdeurwaarder. Het tableau was nodig omwille van dezelfde reden als zo goed als elke wijziging van het kandidatenstatuut, namelijk de mogelijkheid tot plaatsvervanging. Die taak kan slechts door een kandidaat-gerechtsdeurwaarder opgenomen worden indien zijn/haar naam op het tableau voorkomt[[117]](#footnote-117).

**47.**Logischerwijs gaat veel van de materie betreffende kandidaat-gerechtsdeurwaarders hand in hand met de benoemingsprocedure en werd dit dus reeds aangehaald in hoofdstuk 1, maar voor de kandidaat-gerechtsdeurwaarders kan er geconcludeerd worden dat dit statuut voortaan veel moeilijker te verkrijgen is en dat het kaf reeds op dit niveau van het koren wordt gescheiden.

## Hoofdstuk 3: Continuïteitsgarantie voor niet-geassocieerde kantoren

### Afdeling I: Probleemstelling

**48.**Volgens de meest recente cijfers van de NKGB zijn er 563 gerechtsdeurwaarders-titularis in België, verspreid over 260 kantoren[[118]](#footnote-118). Wegens de benoeming voor het leven en de lange wachtrij voor jongere kandidaat-gerechtsdeurwaarders, is het niet verwonderlijk dat de meeste hiervan reeds een gezegende leeftijd hebben bereikt. Maar de statistieken spreken toch boekdelen: 293 van de Belgische gerechtsdeurwaarders zijn 60 jaar of ouder[[119]](#footnote-119). Snel uitgerekend komt dit overeen met een percentage van 52%. Meer dan de helft van de gerechtsdeurwaarders zijn dus eigenlijk al op een leeftijd gekomen waarop het mij theoretisch niet uitgesloten lijkt om als vrije beroeper te pensioneren – in de praktijk gebeurt dit echter zelden voor de wettelijke pensioenleeftijd – of in een slechter geval: te overlijden. Rekening houdend met het feit dat anno 2013 46% van de gerechtsdeurwaarders niet geassocieerd[[120]](#footnote-120) was, en dus alleen werkzaam, is het zonder continuïteitsgarantie plausibel dat er binnen een bepaald arrondissement jaarlijks verschillende kantoren de deuren sluiten. Wanneer die kantoren vervolgens geen opvolging voorzien, kan het dus zijn dat de openbare dienstverlening van een gerechtsdeurwaarder binnen dat arrondissement niet meer kan gewaarborgd worden. Dat is natuurlijk een delicate kwestie: de essentie van een openbare ambtenaar is namelijk dat de burger hem te allen tijde moet kunnen benaderen[[121]](#footnote-121).
Vermits een gerechtsdeurwaarder ook een aantal medewerkers in dienst heeft, leiden dergelijke sluitingen eveneens tot sociale onrust[[122]](#footnote-122).

**49.**Niettegenstaande dat het oude artikel 512 §5 van het Gerechtelijk Wetboek de procedure en regels omtrent de voortzetting van kantoren bij de Koning legt, is het KB om dit vast te leggen er nooit gekomen[[123]](#footnote-123). Het was tot 2014 dus perfect mogelijk dat de problematiek die hierboven uit de doeken gedaan werd, ook echt geschiedde. Om hieraan tegemoet te komen, voorziet de wet van 7 januari 2014 een gloednieuw hoofdstuk in het Gerechtelijk Wetboek, met name: “Continuïteit van de openbare dienst, voortzetting van de activiteit, overdracht van dossiers en andere bestanddelen van het kantoor van een gerechtsdeurwaarder”. Daarin wordt allereerst de verplichting, maar ook het voorwerp en de procedure van de overname uitvoerig blootgelegd.

### Afdeling II: Waarnemend gerechtsdeurwaarder

**50.**De algemene regel bij ontslag of overlijden van een gerechtsdeurwaarder is dat de territoriaal bevoegde procureur des Konings, in overleg met de raad van de arrondissementskamer, binnen de tien dagen na ontslag of overlijden een kandidaat-gerechtsdeurwaarder aanduidt om de functie van waarnemend gerechtsdeurwaarder in te kleden[[124]](#footnote-124). Uiteraard is deze regeling niet van toepassing op geassocieerde gerechtsdeurwaarders: hier heeft de wetgever terecht gewezen op de evidente continuïteitsgarantie door de vennoot of vennoten[[125]](#footnote-125). Hetzelfde geldt bij schorsing of afzetting, met enig verschil dat de procureur des Konings in voorkomend geval ook een gerechtsdeurwaarder-titularis kan aanstellen om de functie op te nemen[[126]](#footnote-126).

**51.**Er zijn natuurlijk nog andere scenario’s mogelijk. Zo is een gerechtsdeurwaarder niet per se geassocieerd met een andere titularis, maar is dat ook mogelijk met een kandidaat-gerechtsdeurwaarder. Ook hier werd de logica gehandhaafd en wordt die kandidaat gewoon aangesteld als waarnemend gerechtsdeurwaarder[[127]](#footnote-127). Is de gerechtsdeurwaarder helemaal niet geassocieerd, dan zal het de kandidaat zijn die het langste werkzaam is op kantoor, die wordt aangesteld[[128]](#footnote-128). Laat het echter duidelijk zijn dat elke aanstelling van een waarnemend gerechtsdeurwaarder tijdelijk is en dat de waarnemende kandidaat-gerechtsdeurwaarder geenszins aanspraak maakt op definitieve opvolging en bijhorende benoeming tot titularis louter door deze functie uit te oefenen. De aanstelling is immers een soort overgangsregeling tot er een nieuwe gerechtsdeurwaarder benoemd wordt ter opvolging van de gepensioneerde of overledene, geselecteerd volgens de gewone procedure. Een waarnemende gerechtsdeurwaarder wordt dan ook enkel opgezadeld met de lopende zaken, noodzakelijk voor het algemeen beheer en de handhaving van het kantoor[[129]](#footnote-129).
Natuurlijk kan een waarnemend kandidaat-gerechtsdeurwaarder wel zijn kandidatuur tot benoeming indienen conform artikel 515 Ger.W., maar er zal formeel geen rekening gehouden worden met zijn eerdere functie als dusdanig[[130]](#footnote-130). Desondanks zal hij bij de selectieprocedure natuurlijk wel een streepje voor hebben op zijn concurrenten op vlak van een aantal criteria, zoals beroepservaring, daar hij de functie van titularis reeds heeft uitgeoefend.

### Afdeling III: Daadwerkelijke vervanging

**52.**Na de periode van waarneming, wanneer een nieuwe gerechtsdeurwaarder is benoemd voor de vacante plaats, treedt die als het ware in de plaats van degene die hij opvolgt. Hij is wettelijk verplicht om elke professionele verbintenis van zijn voorganger mee over te nemen, gaande van arbeidsovereenkomsten tot huur- of leasecontracten van kantoorinfrastructuur[[131]](#footnote-131). Roerende goederen vanop het kantoor moeten ook overgenomen worden, net als de computers en bijbehorende programma’s, en wel tegen hun boekwaarde[[132]](#footnote-132). Dit is vooral beslist om de openbare dienstverlening zo weinig mogelijk hinder te laten ondervinden bij de overname. Indien de nieuwe gerechtsdeurwaarder alle noodzakelijke componenten zelf zou aanschaffen, zou dit onnodig tijdverlies en een mogelijke hinderpaal voor de openbare dienstverlening kunnen betekenen[[133]](#footnote-133): iets wat – nogmaals – te allen tijde moet vermeden worden. Alles wat hij nodig heeft staat te zijner beschikking, dus is er geen reden om dit nieuw aan te kopen.

**53.**Naast de materiële zaken neemt de nieuwe gerechtsdeurwaarder logischerwijs ook alle lopende dossiers en gerechtelijke opdrachten (bv. schuldbemiddeling) van zijn voorganger over, tenzij een partij in dezen of de procureur des Konings de rechtbank zou verzoeken een confrater aan te stellen[[134]](#footnote-134).

## Hoofdstuk 4: Tucht en deontologie

**54.**Naast het verstrengen van de toegang tot het korps, heeft de wetgever ook ingezet op een strikter tuchtrecht voor het korps. In de memorie van toelichting wijst men op de nood aan een scherpe beroepsethiek en deontologie om het vertrouwen van overheid en burger niet te beschamen[[135]](#footnote-135). Hou er rekening mee dat de gerechtsdeurwaarders nog geen 15 jaar – pas sinds 2006 – kunnen terugvallen op een geschreven deontologische code[[136]](#footnote-136). Begaat de gerechtsdeurwaarder een overtreding, dan is ook eenheid van rechtspraak onontbeerlijk[[137]](#footnote-137). Om die reden wordt dit alles voortaan niet meer op arrondissementeel niveau geregeld, maar opgekrikt naar het niveau van het hof van beroep[[138]](#footnote-138), volgens rechtsgebied. Merk op dat er aanvankelijk niet voor gekozen is om de bevoegdheid voor kennisname van tuchtzaken bij de NKGB te leggen, maar bij de raad van de arrondissementskamer. Dit is, samen met nog een aantal correcties op de wet van 7 januari 2014, nog in hetzelfde jaar aangepast[[139]](#footnote-139).

### Afdeling I: Tuchtrecht voor de hervorming

**55.**Onder het oude tuchtrecht, tot 2014, werden tuchtstraffen opgelegd door collega’s uit de raad van de arrondissementskamer van de overtreder[[140]](#footnote-140). Zoals dat bij (lagere) tuchtsancties wel vaker het geval is, ging het ook bij de gerechtsdeurwaarders veelal over morele, symbolische straffen: terechtwijzing, censuur – al dan niet met berisping van de syndicus – en maximaal gedurende drie jaren niet toegelaten worden tot de arrondissementskamer en de vaste raad van de NKGB[[141]](#footnote-141).

**56.**Wanneer een tuchtstraf werd uitgesproken en de gerechtsdeurwaarder ging hier niet mee akkoord, kon hij in beroep gaan tegen deze beslissing bij een speciaal hiervoor opgerichte raad van beroep voor gerechtsdeurwaarders[[142]](#footnote-142). Deze raad werd voor elk ressort opgericht en verkozen door de vaste raad[[143]](#footnote-143) met drie gerechtsdeurwaarders uit evenveel verschillende gerechtelijke arrondissementen[[144]](#footnote-144). Merk op dat lagere tuchtprocedures, zelfs in tweede aanleg, steeds intern door beroepsgenoten werden behandeld zonder ook maar enige raadpleging van buitenaf. Dit is mijns inziens al een eerste pijnpunt. Het lijkt mij sterk dat de gerechtsdeurwaarders elkaar niet zouden kennen – en al zeker binnen hetzelfde arrondissement – waardoor subjectieve en partijdige besluitvorming al snel om de hoek komt loeren. Als het appel tegen de oorspronkelijke beslissing dan ook nog eens wordt behandeld door een speciaal opgerichte raad binnen dezelfde instantie, kan men zich de vraag stellen of het hier wel degelijk gaat om een ‘hoger’ beroep[[145]](#footnote-145).

**57.**Gerechtsdeurwaarder Slabbaert heeft verder nog kritiek op een aantal elementen van het vroegere tuchtrecht[[146]](#footnote-146). Zo wijst hij eveneens op de vaststelling van de eisende partij dat zijn of haar klacht wordt behandeld door collega’s van de verweerder en de glimp van partijdigheid die hierbij al snel opduikt[[147]](#footnote-147). Hij keert de rollen echter ook om: stel dat een kandidaat-gerechtsdeurwaarder terecht staat en hij wordt berecht door een (voormalige) concurrent in de strijd om de benoeming tot titularis, zal ook hij slapeloze nachten beleven.
Het gebrek aan ‘echte’ straffen ligt Slabbaert ook dwars. Hoewel sancties als censuur met berisping hard kunnen aankomen bij (kandidaat-)gerechtsdeurwaarders, wordt dit, zoals eerder aangehaald, veelal symbolisch van aard bevonden door de klager. Dit versterkt volgens mij nog indien de klager een particuliere cliënt zou zijn, die geen vat heeft op tucht en deontologie en bijgevolg niet echt stilstaat bij de persoonlijke impact hiervan op het moreel van de gesanctioneerde gerechtsdeurwaarder. Ten slotte kaart Slabbaert de straffeloosheid aan die blijkt uit de cijfers van de NKGB[[148]](#footnote-148): van de 334 klachten in 2011 en van de 259 klachten in 2012 hebben er immers respectievelijk één en nul (!) daadwerkelijk tot een sanctie geleid, zijnde een terechtwijzing[[149]](#footnote-149).

**58.**Wanneer een gerechtsdeurwaarder echt zijn boekje te buiten zou gegaan zijn, bestond er natuurlijk ook de mogelijkheid om hem op verzoek van de procureur des Konings direct voor de gewone rechtbank van eerste aanleg te dagen[[150]](#footnote-150). In voorkomend geval waren ook schorsing, afzetting of een gewone geldboete mogelijk, maar vermits deze rechtspleging zeer zeldzaam was en het ook nog steeds is, wordt hier niet verder op ingegaan.

### Afdeling II: Nieuwe tuchtprocedure, -commissie en -sancties

**59.**In het nieuwe statuut heeft de wetgever zowel ingezet op betere preventie als op striktere sanctionering van tuchtrechtelijke overtredingen. Als preventiemiddel voorziet het huidige Gerechtelijk Wetboek zelf een aantal uiteenlopende deontologische principes[[151]](#footnote-151). Er zijn natuurlijk de evidente verplichtingen, zoals de ministerieplicht bij monopoliebevoegdheden[[152]](#footnote-152), het houden van een derdenrekening[[153]](#footnote-153) of het verbod om op te treden voor of tegen zichzelf of zijn dichte familie[[154]](#footnote-154), maar ook bijvoorbeeld de verplichte aansprakelijkheidsverzekering[[155]](#footnote-155), tarief- en kostenvermelding op exploten[[156]](#footnote-156) of het verbod op ambtshandelingen bij plaatsvervanging[[157]](#footnote-157). Als tweede preventiemiddel heeft de NKGB de taak gekregen om – naast de handhaving ervan – “*de algemene regels inzake deontologie vast te stellen*”[[158]](#footnote-158) , als zij het een wetgevende bevoegdheid. Het trachten tot codificeren van de meest fundamentele principes lijkt mij een goede zaak voor de transparantie en rechtszekerheid, ondanks dat dit nooit op een compleet deugdelijke manier kan vastgelegd worden[[159]](#footnote-159). Het tuchtrecht zal dan ook steeds een vorm van gewoonterecht blijven, alwaar de gerechtsdeurwaarder zelf moet kunnen aanvoelen wanneer hij zich op glad ijs begeeft.

**60.**Teneinde een antwoord te bieden op de kritieken omtrent het gedateerde tuchtrecht, is er binnen elk ressort een speciale tuchtcommissie in het leven geroepen ter behandeling van klachten tegen gerechtsdeurwaarders[[160]](#footnote-160). Vertrekkende vanuit de kritiekpunten van Slabbaert[[161]](#footnote-161) biedt deze commissie mijns inziens een degelijk alternatief.
Ten eerste komt niet elke klacht terecht bij de tuchtcommissie. De bevoegdheid van kennisname ligt namelijk bij het directiecomité van de NKGB[[162]](#footnote-162), die de klachten onderzoekt en oordeelt of er al dan niet aanleiding is tot een tuchtprocedure[[163]](#footnote-163). Acht het directiecomité de klacht gegrond, wordt ze doorverwezen naar de tuchtcommissie. In het overige geval maakt het een gemotiveerde beslissing op en deelt die mee aan de verzoeker[[164]](#footnote-164). In theorie lijkt dit een goede maatregel voor het probleem van de straffeloosheid[[165]](#footnote-165), daar elke klacht reeds onderzocht en getoetst is aan de deontologie alvorens ze terechtkomt bij de rechtsprekende instantie. De NKGB oordeelt of er motieven zijn tot sanctionering, de tuchtcommissie over de sanctie zelf. Om die reden zou elke klacht die bij de tuchtcommissie terechtkomt, in principe onderhevig moeten zijn aan sanctionering.

**61.**Ook door middel van de samenstelling van de tuchtcommissies is er gepoogd om tuchtprocedures zo objectief en onpartijdig als mogelijk te laten verlopen. Zo bestaat elke tuchtcommissie uit vier leden: een magistraat, die de commissie voorzit, twee gerechtsdeurwaarders en een extern lid met een relevante beroepservaring[[166]](#footnote-166). Hoewel de helft van de tuchtcommissies dus nog steeds uit beroepsgenoten bestaat, zijn er nog twee wetsbepalingen opgenomen die eventuele partijdigheid nog verder dienen in te perken.

**62.**Ten eerste kunnen aangewezen gerechtsdeurwaarders niet zetelen in de tuchtcommissie indien hun kantoor zich in hetzelfde arrondissement bevindt als het kantoor van de betichte gerechtsdeurwaarder[[167]](#footnote-167). Het spreekt immers voor zich dat de kans om een gerechtsdeurwaarder te treffen waar men een historiek mee heeft – positief of negatief – veel groter is binnen hetzelfde arrondissement en dit bijgevolg partijdigheid kan veroorzaken. Indien een betichte gerechtsdeurwaarder alsnog een assessor zou kennen of vrezen voor zijn objectieve beoordeling van het dossier, heeft hij tegen elk lid van de commissie een wrakingsrecht[[168]](#footnote-168). Op het eerste zicht een prima maatregel, maar de efficiëntie ervan wordt volgens mij enigszins de das omgedaan door de wraking eerst voor te leggen aan de tuchtcommissie zelf. Die beslist namelijk over de gegrondheid van de wraking en kan dus – al dan niet geïnspireerd door dezelfde partijdige geest – beslissen om het verzoek te verwerpen[[169]](#footnote-169). Naar mijn mening moet elk vermoeden of elke schijn van partijdigheid echter vermeden worden. Dit houdt in dat zodra een gerechtsdeurwaarder zijn wrakingsrecht uitoefent, het gewraakte lid ook effectief moet uitgesloten worden van de procedure. De vraag welk belang een betichte gerechtsdeurwaarder zou hebben om een lid zonder reden te wraken, dringt zich hier ten zeerste op.

**63.**Een andere fundamentele wijziging in de tuchtprocedure is de beroepsmogelijkheid voor de partijen in het geding. Daar waar er tot 2014 een beroepsraad[[170]](#footnote-170) binnen de raad van de arrondissementskameroordeelde over de zaak, wordt deze bevoegdheid nu overgeheveld naar de gewone rechtbank van eerste aanleg[[171]](#footnote-171). Hiermee wordt de zaak onderzocht en beoordeeld door een andere, hogere instelling dan die in eerste aanleg en wordt de essentie van het hoger beroep gerespecteerd.

**64.**Net zoals dit onder het oude tuchtrecht gold voor de raad van de arrondissementskamer, is ook de nieuwe tuchtcommissie enkel bevoegd om de lagere tuchtstraffen[[172]](#footnote-172) uit te spreken[[173]](#footnote-173). Is de tuchtcommissie van oordeel dat een hogere tuchtstraf verantwoord is, kan zij de zaak slechts doorverwijzen naar de rechtbank van eerste aanleg. Vanzelfsprekend is het non bis in idem-beginsel van toepassing en is de voorwaarde dat de tuchtcommissie zelf nog geen (lagere) tuchtstraf heeft opgelegd[[174]](#footnote-174). Wat betreft het hoger beroep tegen deze vonnissen, werd de logica gerespecteerd en is dit toegewezen aan de hoven van beroep[[175]](#footnote-175).

**65.**Ten slotte is er met het nieuwe statuut een gloednieuwe maatregel in het leven geroepen ter preventie van zware deontologische overtredingen. Wanneer een gerechtsdeurwaarder het voorwerp uitmaakt van een straf- of tuchtrechtelijke vervolging en er bestaan ernstige vermoedens waaruit blijkt dat verdere uitoefening van zijn ambt nadeel kan berokkenen aan derden of afbreuk kan doen aan de waardigheid van het korps, kan hem in afwachting van de uitspraak een preventieve schorsing worden opgelegd[[176]](#footnote-176). Dit is enkel mogelijk indien de betichte feiten aanleiding geven tot een hogere tuchtstraf. De wetgever heeft het hier echter niet bij gelaten: dezelfde maatregel kan getroffen worden, zelfs nog vóór de inleiding van de procedure, indien er simpelweg uit de klachten blijkt dat hierboven beschreven vermoedens of gevaren bestaan[[177]](#footnote-177).

# DEEL 3: EVALUATIE VANOP HET TERREIN

## Hoofdstuk 1: Inleidende gegevens

**66.**Zoals reeds werd aangehaald in de inleiding[[178]](#footnote-178), is het onmogelijk een evaluatie te maken en een beoordeling te vormen over het nieuwe statuut louter op basis van een literatuurstudie. Nu de hervorming sinds zes jaar in werking is getreden en de gerechtsdeurwaarders er intussen toch vertrouwd mee zouden moeten zijn, kan er een oppervlakkige balans opgemaakt worden van het onthaal van hun nieuwe statuut. Met zekerheid kan men stellen dat ze er daadwerkelijk vertrouwd mee zijn: geen enkele gerechtsdeurwaarder heeft immers aangegeven dat hij/zij niet op de hoogte is van de hervorming. Gelukkig maar.
Hoewel de opiniepeiling is rondgestuurd naar alle kantoren op het Vlaamse grondgebied, zijn er slechts 46 respondenten uit de bus gekomen. De eerlijkheid gebiedt mij dus mee te geven dat het om een relatief kleinschalige steekproef gaat, mogelijks met afwijkende resultaten van de werkelijkheid.

**67.**Ook kandidaat-gerechtsdeurwaarders werden uitdrukkelijk uitgenodigd om deel te nemen aan de enquête, waardoor er van die 46 respondenten 18 over het statuut van kandidaat beschikken. Dat komt bij benadering overeen met 4 respondenten op 10, tegenover 6 op 10 titularissen. Voor de volledigheid en voor een goed begrip is het jaartal van benoeming ook zeker het vermelden waard: de meerderheid (46%) is benoemd tot zijn of haar huidige statuut in het vorige decennium, 26% in de jaren 2000-2010, 15% in de jaren ’90 en 13% van de respondenten zijn echte anciens met benoeming die teruggaat tot de jaren ’80. Het zal helaas al snel blijken dat het jonge deelnemersveld tot gevolg heeft dat bij stellingen over de vroegere situatie vaak neutraal wordt geantwoord.

**68.**Teneinde de resultaten zowel voor lezer als auteur zo overzichtelijk als mogelijk te analyseren, zal er gewerkt worden met kleurencodes in het weergeven van de verschillende keuzemogelijkheden, naar analogie met de diagrammen van de resultaten (te raadplegen in de bijlagen). De kleurencode ziet er als volgt uit:

* **Rood = niet akkoord**
* **Oranje = eerder niet akkoord**
* **Grijs = neutraal**
* **Geel = eerder akkoord**
* **Groen = akkoord**

## Hoofdstuk 2: Algemene bevraging

**69.**De gerechtsdeurwaarders zijn kritisch tot zeer kritisch ten opzichte van hun nieuwe statuut. Dat blijkt reeds uit de eerste concrete vraag omtrent de hervorming, waarin hen werd voorgelegd of zij het vooropgestelde doel bereikt achten. Dat is geenszins het geval: meer dan drie kwart van de respondenten meent dat het opzet niet bereikt is en bijna de helft verwacht ook niet meer dat dat ooit nog zal gebeuren. Slechts 24% gaat akkoord met de stelling.

Desalniettemin is het merendeel van de gerechtsdeurwaarders wel van mening dat een hervorming nodig was. Eén gerechtsdeurwaarder gaat absoluut niet akkoord met deze stelling en beargumenteert dat zijn confraters geen vragende partij waren voor de hervorming. Dit kan echter sterk betwijfeld worden gezien de resultaten van de peiling.

**70.**Het voorgaande doet vermoeden dat de situatie niet al te best was binnen het gerechtsdeurwaarderskorps. Als een hervorming zo broodnodig was, functioneerde het korps dan wel deugdelijk? Kon een goede werking wel gegarandeerd worden?
Hier zijn de gerechtsdeurwaarders voorzichtiger en ook verdeelder. 1/3 neemt een neutrale positie in, de gematigde keuzemogelijkheden (oranje en geel)snoepen het merendeel van de overige stemmen af met elk 26%. Betreffende de urgentie kan dus geconcludeerd worden dat een hervorming wel degelijk nodig was, maar niet echt in die mate dat de deugdelijke dienstverlening in het gedrang zou gekomen zijn.

**71.**Niettegenstaande dat slechts 11% niet of niet echt begrijpt waarom die opdeling is gemaakt, bestaan er omtrent de vier pijlers[[179]](#footnote-179) waarop de hervorming is gefundeerd ook duidelijk uiteenlopende meningen. Een kleine meerderheid van 36% is van oordeel dat de benoemingsprocedure het meest aan vernieuwing toe was, op de voet gevolgd door de opwaardering van het kandidatenstatuut (24%), de continuïteitsgarantie (21%) en het vernieuwde tuchtrecht (19%). Dit betekent echter niet dat de gerechtsdeurwaarders van mening zijn dat de tucht het minst aan vernieuwing toe was: die ‘eer’ gaat met een iets ruimere meerderheid naar de continuïteitsgarantie met 39% van de stemmen. Tucht staat hier slechts op een nipte derde plaats met 22%, 15% vond de benoemingsprocedure best in orde. Opvallend hierbij is dat net geen 1 op 4 gerechtsdeurwaarder oordeelt dat het kandidatenstatuut het minst aan vernieuwing toe was, rekening houdende met het feit dat net geen 39% van alle respondenten het statuut van kandidaat bezit. Het is dan ook niet verwonderlijk dat slechts één stem van de elf hiervoor afkomstig is van een kandidaat-gerechtsdeurwaarder.

## Hoofdstuk 3: Modernisering en objectivering van de benoemingsprocedure

**72.**De respondenten gaven het al aan bij de algemene vragen en ook uit de voorgaande literatuurstudie[[180]](#footnote-180) is gebleken dat de benoemingsprocedure het grootste pijnpunt was van het oude procedé. 1 gerechtsdeurwaarder op 3 is er rotsvast van overtuigd dat er oneerlijke of willekeurige benoemingen gebeurden. 28% is iets voorzichtiger en kleurt geel, wat het totaal van de stemmen ‘akkoord’ op 61% brengt. Ongeveer evenveel respondenten beweren dat minder geschikte kandidaten soms benoemd werden louter op grond van hun anciënniteit. Eveneens de transparantie van de procedure blijkt problematisch te zijn geweest, aangezien meer dan de helft (54%) van de gerechtsdeurwaarders aangeeft dat de feiten waarop benoemingen gebaseerd werden soms onduidelijk of onbekend waren. De rode en oranje stemmen samengeteld haalden voor geen enkele van voorgaande stellingen de kaap van 25%.

**73.** Er mag dan wel draagvlak zijn voor het opzet en de motivering voor een objectiever benoemingssysteem, de uitvoering ervan zorgt toch voor een grond van verdeeldheid.
Uit een opvallende statistiek van de peiling blijkt dat de procedure nog steeds willekeurige besluitvorming met zich zou meebrengen: er zijn zowaar meer respondenten van oordeel dat er vandaag nog steeds willekeur bestaat, zij het gematigder. 39% van de stemmen kleurt geel, tegenover 26% groen. Slechts 11% weet zeker dat dat niet meer het geval is, of is er alleszins van overtuigd. Een korte background check van de groene stemmen leert echter dat het voornamelijk om kandidaat-gerechtsdeurwaarders gaat die al minstens tien jaar in de wachtrij staan voor hun benoeming tot titularis. Dit gegeven kan natuurlijk de verrassende score verklaren: uit deel 2, hoofdstuk 1 van dit werk is gebleken dat kandidaat-gerechtsdeurwaarders nogal gefrustreerd en afgunstig kunnen zijn ten opzichte van hun benoemde confraters. Het is dan ook eigenaardig dat meer dan de helft van de respondenten (19% rood, 33% oranje) wel denkt dat de benoeming tot titularis van minder geschikte kandidaat-gerechtsdeurwaarders op basis van hun anciënniteit achterwege is gebleven.

**74.**De standpunten omtrent het vergelijkend examen ter benoeming tot kandidaat doen eveneens de wenkbrauwen fronsen: daar waar de rechtsleer niets dan lof heeft voor deze maatregel en men een verpletterende score voor geel en groen zou verwachten, verzet 1 gerechtsdeurwaarder op 5 zich ten stelligste tegen het examen met een rode stem. Nog eens 15% gaat eerder niet akkoord en kiest voor oranje, eenzelfde percentage positioneert zich in de grijze zone. De overige helft van de stemmen wordt ongeveer gelijk verdeeld onder geel en groen. Een plausibele verklaring die mijn stagementor Frederik Vandemeulebroecke hiervoor heeft gegeven tijdens onze telefonische bespreking is de vrees van zijn confraters dat door de toegang zodanig te bemoeilijken, de instroom van nieuwe krachten te beperkt zou worden en dat de stagiairs – handige werkkrachten op kantoor – afgeschrikt zouden worden om net na het afstuderen op de universiteit opnieuw loodzware examens te moeten afleggen.

**75.**Dat de gerechtsdeurwaarders geen fan zijn van de vergelijkende examens, blijkt ook uit de stelling dat de benoeming tot titularis op basis van een vergelijkend examen dient te gebeuren: bijna de helft (46%) vindt een examen ter benoeming tot titularis overbodig, met zelfs een lichte voorkeur voor rood. Geel en groen scoren hier opgeteld slechts 33%. Bij de motivatie van de antwoorden duikt dikwijls de bedenking op dat het ambt veel meer inhoudt dan louter theoretische kennis en dat ook de humane en sociale vaardigheden van de kandidaat moeten getoetst worden.

In de duiding wordt er eveneens terecht gewezen op het gebrek aan wettelijke basis van dit examen. Zoals reeds werd beschreven in deel 1[[181]](#footnote-181), wordt er in artikel 515 Ger.W. geen woord gerept over een examen, maar enkel over het inwinnen van adviezen in §2 en eventueel het horen van de kandidaten in §4. Ook in het uitvoeringsbesluit[[182]](#footnote-182) staat er nergens een examen vermeld. Sterker nog: uit het gesprek met Vandemeulebroecke blijkt dat er jaarlijks toch een schriftelijk examen wordt georganiseerd, zij het veel beperkter dan dat voor de stagiairs ter benoeming tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder. Het examen om titularis te worden bestaat slechts uit twintig multiplechoicevragen die gelden als maatstaf om de overige criteria af te toetsen, terwijl dat voor stagiairs een dertigtal pagina’s omvat.

**76.**Wat betreft de omschakeling naar een tweetalige benoemingscommissie, lijken de gerechtsdeurwaarders hetzij onwetend, hetzij onverschillig: exact de helft van de respondenten kiest geen kant en blijft dus neutraal. De overige helft van de stemmen bestaat voornamelijk uit geel (20%) en groen (17%). Een respondent geeft mee dat “*er naar verluidt een onderscheid zou zijn tussen de twee taalgroepen in de examens, of toch minstens in de correctie ervan.”*

## Hoofdstuk 4: Opwaardering van het kandidaat-gerechtsdeurwaardersstatuut

**77.**Samen met – de poging tot – een objectiever benoemingssysteem, is er ook ingezet op een opwaardering van het kandidatenstatuut[[183]](#footnote-183). Zo zijn zij voortaan volwaardig lid van de NKGB en de arrondissementskamer, kunnen zij de titularis waarbij zij werkzaam zijn 180 dagen per jaar vervangen in het uitvoeren van zijn ambtshandelingen, maar vooral: ze worden onderworpen aan een wettelijk kader.

Dat laatste vinden de respondenten van de peiling een goede zaak: 22% van de stemmen kleurt groen, geel scoort nog eens het dubbele. Ruim 1 op 4 heeft er opvallend genoeg geen mening over, rood en oranje scoren samen een luttele 8%. Het niet opnemen van het kandidatenstatuut in 1992 – de vorige hervorming – stuit dan logischerwijs ook op onbegrip op het terrein met 22% voor rood en 24% voor oranje op de vraag of ze begrijpen waarom dat statuut destijds niet werd opgenomen in het Gerechtelijk Wetboek. De overgrote meerderheid van de stemmen gaat echter naar grijs met 41%. Vermoedelijk is dit het gevolg van het vrij jonge deelnemersveld, dat in de jaren ’90 nog niet werkzaam was en dus ook geen oordeel kan vellen over de situatie destijds.

**78.**Door het gebrek aan een wettelijk kader rijst de vraag of het dan soms onduidelijk was welke rol de kandidaat-gerechtsdeurwaarders precies speelden binnen het korps en wat zij al dan niet gerechtigd waren om te doen. Dit was kennelijk voor de ene respondent al wat duidelijker dan voor de andere, vermits geel en groen samengeteld exact hetzelfde percentage bedraagt als rood en oranje opgeteld, namelijk 37%. Belangrijke kanttekening is evenwel dat op het niveau van de extremen rood meer dan het dubbele scoort dan groen, waardoor de voorkeur lichtjes opschuift naar ‘niet akkoord’.

**79.**Ikzelf heb me ook de vraag gesteld waarom de wetgever in 1992 geen woord heeft gerept over het kandidatenstatuut. Een plausibele verklaring kan zijn dat het kandidatenstatuut destijds eigenlijk niet zoveel voorstelde en dat het pas de laatste twintig jaar aan belang heeft toegenomen. De gerechtsdeurwaarders delen deze mening: slechts één respondent kleurt oranje voor deze stelling, geen enkele stem gaat absoluut niet akkoord. Meer dan 8 op 10 gaat wel akkoord met 39% voor groen en 44% voor geel.

**80.**Naast de integratie in het Gerechtelijk Wetboek, kan volgens mij de toetreding tot de overkoepelende instanties als belangrijkste maatregel beschouwd worden. Deze wordt ook het meest aanvaard door de respondenten met een absolute meerderheid van 54% voor groen. Verder kiest 22% voor de gematigde optie geel en houdt 18% de stelling in het midden, waardoor slechts 6% van de stemmen opgaat voor de richting van ‘niet akkoord’.

Nochtans blijkt er in de praktijk niet echt veel veranderd. Zo duiden veel respondenten – ook titularissen – dat de kandidaten enkel op papier meer inspraak hebben gekregen. Een titularis omschrijft de opwaardering als “*een dode mus*” of “*een slag in het water*” en nog een andere beweert dat ‘*het enige gevolg van de opwaardering het betalen is van bijdragen aan de overkoepelende instanties”*: niets meer of niets minder. Verder zijn er meningen terug te vinden die stellen dat de kandidaten nog steeds te allen tijde ondergeschikt blijven en dat ze in feite nauwelijks iets in de pap te brokken hebben, hoewel er per arrondissement verplicht minstens één kandidaat lid moet zijn van de raad en de algemene vergadering van de NKGB. Dit standpunt wordt gerelativeerd, maar niet ontkend door Vandemeulebroecke. Zo wordt er volgens hem eigenlijk amper iets beslist in de arrondissementsraad. Op nationaal niveau, in de algemene vergadering van de NKGB waarin hij zelf zetelt, heeft de verplichte kandidaat ook gewoon één stem, evenwaardig aan die van zijn collega’s-titularis. Vanzelfsprekend zijn de kandidaten steeds in de minderheid en bij eventuele belangenconflicten in de besluitvorming zullen ze dus inderdaad minder doorwegen, maar dat acht hij logisch.

Verder geeft hij aan dat een kandidaat geen ‘eigen handtekening’ heeft en operationeel dus steeds in plaatsvervanging werkt van de titularis, waardoor sommigen misschien van oordeel zijn dat de kandidaten niets te zeggen hebben.

**81.**In een publicatie over het nieuwe statuut[[184]](#footnote-184) beweert gerechtsdeurwaarder Lombardi dat kandidaat-gerechtsdeurwaarders voornamelijk het zogenaamde baanwerk[[185]](#footnote-185) doen. Deze stelling deed mij de wenkbrauwen fronsen: op het kantoor waar ik stage heb gelopen was dit namelijk net het tegenovergestelde. Uit de peiling blijkt dat dit inderdaad een iets te voorbarige stelling is en dat dit klaarblijkelijk moet verschillen van kantoor tot kantoor: ondanks dat 41% ermee instemt, gaat 35% niet of niet echt akkoord. Op het niveau van de extremen haalt rood het zelfs van groen, met respectievelijk 13 en 9%.

Een verklaring voor deze verdeeldheid kan het al dan niet invullen van de wettelijke grens van 180 dagen plaatsvervanging zijn. Een pak respondenten is hier niet over te spreken en vindt die 180 dagen, zijnde zes volle maanden, nog veel te veel en zullen dit waarschijnlijk dus niet (volledig) gebruiken. Die limiet is er immers gekomen wegens een vaak voorkomend fenomeen: naar verluidt waren sommige, oudere gerechtsdeurwaarders nog amper werkzaam en lieten zij zich quasi constant vervangen. Deze bewering wordt bevestigd door Vandemeulebroecke, waardoor die limiet mijns inziens gerechtvaardigd is. Rekening houdend met de problematische ‘bottleneck’ in de benoemingen – met een overvloed aan kandidaten voor een zeer beperkt aantal plaatsen – is het inderdaad oneerlijk dat die inactieve gerechtsdeurwaarders de nieuwe garde in de weg staan.

**82.**Merkwaardig genoeg scoren geel en groen slechts 5% meer dan rood en oranje op de vraag of die beperking een goede zaak is. Het huidige statuut en vooral het jaar van benoeming van de respondenten leert ons dat het vooral de anciens zijn (benoemd in de jaren ’80 en ’90) die hier niet akkoord mee gaan. Laat dat nu net de groep zijn die beschuldigd wordt van dergelijke oneerlijke praktijken… Een van hen beargumenteert zijn mening contra dat door de beperking jongere kandidaten veel honoraria mislopen, iets wat voor oudere, gesettelde gerechtsdeurwaarders van minder belang is. Een andere meent dat ervaren titularissen nuttiger zijn op kantoor dan op de baan, bijvoorbeeld voor het ondersteunen van medewerkers of de behandeling van complexe dossiers.

Een ander verbod, de zogenaamde dubbele handtekening[[186]](#footnote-186), wordt dan weer wel zeer positief onthaald met een score van 54% voor groen, omdat grote kantoren dan te veel opdrachten zouden kunnen uitvoeren en er oneerlijke concurrentie zou ontstaan.

## Hoofdstuk 5: Continuïteitsgarantie voor niet-geassocieerde kantoren

**83.**Uit de algemene bevraging[[187]](#footnote-187) is reeds gebleken dat de gerechtsdeurwaarders het minst vragende partij waren voor de continuïteitsgarantie. Dat blijkt ook uit de duiding van hun antwoorden, waar sommigen opnieuw geen blad voor de mond nemen en uithalen naar hun confraters. De continuïteitsgarantie zou er volgens een aantal respondenten enkel en alleen gekomen zijn op vraag van oudere gerechtsdeurwaarders, die door de verplichte overname alsnog een mooie uittredingsvergoeding opstrijken alvorens te pensioneren. Dat klopt volgens Vandemeulebroecke, maar met de tempering dat alles overgenomen wordt tegen boekwaarde, de infrastructuur veelal reeds afgeschreven is en dit dus juist voordeliger uitkomt voor de overnemer. Verder is uit de peiling – en vooral uit bijbehorende ruimte tot duiding of argumentatie – ook gebleken dat veel gerechtsdeurwaarders geen zicht hebben op de concrete werking van deze regeling, omdat ze helemaal niet veel voorkomt. Ook dit wordt bevestigd door mijn stagementor: veel gerechtsdeurwaarders blijven immers voortwerken na hun zeventigste en deze regeling is ook al niet van toepassing op geassocieerde kantoren.

**84.**Het gebrek aan kennis over deze plicht blijkt al uit de eerste vraag, waarin hen werd voorgelegd of de dienstverlening in het gedrang kwam door een gebrek aan continuïteit. Op deze stelling bleef 43% neutraal. De overige stemmen gaan voornamelijk op voor rood en oranje, waardoor we dit eerder als onwaar kunnen beschouwen.
Een ander punt van motivatie in het wetsontwerp[[188]](#footnote-188) was de werkloosheid en sociale onrust die zou ontstaan zijn door de plotse sluiting van sommige kantoren. Ook deze stelling wordt volledig weggestemd door de respondenten: geen enkele stem kleurt groen en slechts 7% geel. Opnieuw blijft 39% neutraal, de overige 54% worden ongeveer gelijk verdeeld onder rood en oranje.

**85.**Zelfs de simpele vraag of de verplichte overname een goede zaak is blijkt te moeilijk om zich een mening over te vormen en 28% geeft dan ook aan hier neutraal tegenover te staan. Los daarvan blijkt de verdeeldheid ook hier aanwezig te zijn: 22% vindt deze regeling zeer goed en kleurt groen, nog eens 15% vindt het wel oké met een gele stem. Eenzelfde percentage kan zich hier absoluut niet in vinden en voor de overige 20% had het dan weer niet echt gehoeven.

**86.**Omwille van de redenen hierboven aangestipt[[189]](#footnote-189) is ook de overname van kantoorinfrastructuur[[190]](#footnote-190) verplicht. Ook hiermee zijn de respondenten het niet eens: 1 op 3 is volstrekt van mening dat overnemers de kans moeten krijgen om dit zelf aan te schaffen en nog eens 24% is iets voorzichtiger en kiest voor de gematigde optie van akkoord. Nog eens een derde is neutraal, waardoor er slechts 10% van mening is dat de infrastructuur mee moet overgenomen worden. Nochtans wijst Vandemeulebroecke er terecht op dat het voor de overnemer een pak voordeliger is om de infrastructuur over te nemen: vermits deze aan boekwaarde worden vergoed, zullen computers bijvoorbeeld aan zeer gunstige tarieven kunnen worden overgenomen.

**87.**Wat betreft het voorwerp van de overname, dringt de vraag zich op waarom er niet geopteerd werd voor een verplichte overname van cliënteel. Dit is immers ook het geval in het notariaat. Die vraag wordt een aantal keer beantwoord in de duiding van de respondenten, alwaar zij aanreikten dat het cliënteel voor een gerechtsdeurwaarder veel volatieler is dan in het notariaat en dat cliënten geenszins belang hebben om al dan niet bij de overnemer te blijven. In het notariaat ligt dit anders: minuuthoudende notarissen houden hun verleden akten bij en desgevallend dienen cliënten zich dus tot hetzelfde kantoor te wenden. Aldus zouden overnemers veel te veel kunnen betalen voor cliënteel dat mogelijks toch niet loyaal blijft aan het kantoor. Het is dan ook niet verwonderlijk dat de helft niet akkoord gaat met deze stelling, hoewel 1 op 5 toch vindt dat een vergoeding op zijn plaats is. 19% heeft geen mening.

**88.**In afwachting van de opvolger wordt er een waarnemend gerechtsdeurwaarder aangesteld om het algemeen kantoorbeheer te monitoren. Om die reden werd aan de deelnemers van de peiling voorgelegd of zo’n waarnemend gerechtsdeurwaarder niet eerst moet benoemd zijn en de eed afgelegd hebben, zoals elke kantoorbeheerder. Deze vraag stuit ook op verdeeldheid met 33% akkoord, waarvan er 20% groen uit de bus komt. Aan de andere zijde is 19% van mening dat dat absoluut niet noodzakelijk is, terwijl 26% gematigder antwoordt en oranje kleurt. Rekening houdend met het opzet van de waarnemende gerechtsdeurwaarder, zijnde de snelle en tijdelijke voortzetting van de kantoorwerkzaamheden, is het enigszins opmerkelijk dat 1 op 3 nog tijd zou verspillen met een benoemingsprocedure en eedaflegging.

**89.**Wanneer we, ten slotte, een blik werpen hoe goed de verplichting wordt nageleefd, toont de onwetendheid omtrent dit topic zich opnieuw duidelijk: maar liefst 7 op 10 kiest geen kant.

Door de luttele 4% voor zowel rood als oranje kunnen we besluiten dat de regeling goed nageleefd wordt. Voor zover bekend, uiteraard.

##

## Hoofdstuk 6: Tucht en deontologie

**90.**Net zoals in de advocatuur, het notariaat, de magistratuur, etc. is de deontologie ook voor gerechtsdeurwaarders van fundamentele waarde. Het is dan ook merkwaardig dat zij pas een vijftiental jaar, sinds 2006, kunnen terugvallen op een deontologische code. Het is onduidelijk of dit al dan niet met deze codificatie te maken heeft – in feite doet het er ook niet toe – maar de respondenten zijn naar eigen zeggen toch goed op de hoogte van de deontologische principes van het ambt. 46% acht zijn of haar kennis feilloos en nog eens 41% vindt die wel voldoende. Slechts 4% is hier niet zo zeker van en gaat voor oranje, niemand stemt rood en is er dus van overtuigd dat zijn of haar kennis ondermaats is.

**91.**In de theoretische benadering werd aangehaald dat de tuchtprocedures voortaan behandeld worden door een nieuwe, externe tuchtcommissie[[191]](#footnote-191) in plaats van door de eigen arrondissementskamer, met het opzet om partijdige besluitvorming tegen te gaan. Bij de stelling die hierover aan de deelnemers werd voorgelegd, werd er per abuis een verkeerde vraagstelling gehanteerd in de peiling: daar waar er eigenlijk partijdige besluitvorming werd bedoeld, gaf de peiling echter net het tegenovergestelde aan, namelijk onpartijdig. Het is dan ook onduidelijk of de respondenten deze dwaling doorzien hebben door de connotatie die over de stelling hangt. Voor de volledigheid geef ik het resultaat mee, maar laat het vooral duidelijk zijn dat dit met een flinke korrel zout moet genomen worden. Exact de helft gaat akkoord met 33% voor groen en 17% voor geel, 7% zegt resoluut neen en 13% is iets voorzichtiger en kiest oranje. De overige 30% kiest geen kant, wat mogelijks een gevolg is van de onduidelijke vraagstelling. Gezien het resultaat en een opmerking hierover in de duiding, was het mijns inziens toch duidelijk wat er bedoeld werd.

**92.**Indien we de vorige vraag als waarheidsgetrouw beschouwen, zouden de respondenten ook voorstander moeten zijn van de nieuwe tuchtcommissie. Dat is ook het geval: 35% steunt de tuchtcommissie door dik en dun en nog eens 24% is een iets gematigder voorstander. Ook hier blijft een beduidend aantal neutraal met 28%, waardoor de tuchtcommissie voor slechts 13% van de respondenten overbodig is. Nochtans geven een aantal respondenten in de duiding aan dat de tuchtcommissie nog niet volstaat en dat er een volledig onafhankelijke tuchtrechtbank voor gerechtsdeurwaarders zou moeten komen, met magistraten die niets met het korps te maken hebben. Persoonlijk vind ik dit geen correcte visie, aangezien die magistraten geen ‘feeling’ hebben met wat er leeft en speelt binnen het gerechtsdeurwaarderskorps, maar dit wordt weerlegd door Vandemeulebroecke. Beslagrechters, bijvoorbeeld, kennen het reilen en zeilen van de gerechtsdeurwaarders maar al te goed en kunnen hierin zetelen. Het weegt volgens hem niet op tegen de subjectieve behandeling van tuchtzaken door confraters: veel gerechtsdeurwaarders zouden hun confraters niet veroordelen wegens de vrees voor ‘vergeldingsacties’. Gezien de cijfers omtrent het gevolg dat aan klachten wordt gegeven[[192]](#footnote-192), blijkt dit ook uit de praktijk.

**93.**Door een aantal deontologische principes op te nemen in het Gerechtelijk Wetboek, dringt de vraag zich op of die geboden/verboden dan tot 2014 niet bekend waren voor de gerechtsdeurwaarders. Deze stelling veroorzaakt een best opmerkelijk resultaat, gezien maar liefst de helft neutraal blijft. Een verklaring dunkt mij opnieuw het jonge deelnemersveld te zijn, dat geen zicht heeft op de vroegere situatie. De overige helft wordt ongeveer gelijk verdeeld tussen de twee kanten, maar de ‘radicale’ optie voor niet akkoord haalt wel 20% tegenover geen enkele stem voor groen. Hierbij aansluitend kan men zich ook de vraag stellen of de gerechtsdeurwaarders voor de hervorming zaken gedaan hebben die nu, op basis van het Gerechtelijk Wetboek, zouden gesanctioneerd kunnen worden. Dit wordt door ruim 2 op 3 met klem ontkend, 15% denkt eerder van niet. 4% denkt dat hij of zij misschien toch iets gedaan heeft dat niet toegelaten is en kleurt geel, maar niemand is hier rotsvast van overtuigd.

**94.**Nog een belangrijke tuchtrechtelijke innovatie is de invoering van geldboetes, die zelfs in een lagere tuchtprocedure kunnen worden opgelegd. Deze maatregel lijkt op heel wat draagvlak te kunnen rekenen, vermits bijna 1 op 4 groen kleurt en nog eens 37% geel. De overige stemmen bevinden zich veelal in de grijze zone met 33%.

Waren de tuchtrechtelijke sancties vroeger dan te laks? Ook hier komt de immaturiteit – als ik het zo mag noemen – van het merendeel van de deelnemers tot uiting en blijft 37% neutraal. Diegene die er wel zicht op hebben, oordelen dat de sancties vroeger inderdaad te laks waren met 20% voor groen en 28% voor geel. De respondenten die menen dat de sancties volstonden, zijn hier ook ten stelligste van overtuigd met 13% voor rood ten opzichte van slechts 2% voor oranje.

**95.**Omwille van de visie van het EHRM[[193]](#footnote-193) heb ik ten slotte – puur uit interesse – gepeild naar de mening van de gerechtsdeurwaarders omtrent de aansprakelijkheid voor hun beroepsfouten. 26% vindt dit zeer terecht en eenzelfde percentage kan zich er wel in vinden, wat het totaal stemmen ‘akkoord’ op 52% brengt. Het grootste deel van de overige stemmen (30%) blijft veruit neutraal en 11% vindt het toch niet door de beugel kunnen dat ze zelf moeten instaan voor hun fouten. Het ‘zelf instaan’ kan trouwens ten zeerste gerelativeerd worden, gezien elke gerechtsdeurwaarder verplicht een aansprakelijkheidsverzekering[[194]](#footnote-194) dient af te sluiten.

# EINDCONCLUSIE

Al het voorgaande in acht genomen, staat het als een paal boven water dat het gerechtsdeurwaardersstatuut, zoals geregeld in 1992, dringend nood had aan een nieuw jasje. Het was dan ook een werk van lange adem, met de eerste parlementaire initiatieven tot een objectievere benoemingsprocedure eind jaren ’90 van de vorige eeuw. Vermits het bijna twintig jaar geduurd heeft alvorens de defintieve wetswijziging er eindelijk kwam, zou men verwachten dat alle omstandigheden, alle belanghebbenden en alle experten grondig zijn geraadpleegd en bestudeerd teneinde een feilloos nieuw statuut te bekomen dat iedereen gelukkig prijst.

Helaas is dit opzet een faliekante mislukking gebleken, als we tenminste de steekproef van 46 gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders mogen geloven. Het antwoord op de stelling *“het vooropgestelde doel is bereikt”* met een pijnlijk resultaat van ruim 75% contra blijft toch enigszins nazinderen gedurende het schrijven van deze conclusie.

De hamvraag is natuurlijk waarom de gerechtsdeurwaarders zo negatief en kritisch tegenover de hervorming staan, zeker omdat ze toch vragende partij lijken te zijn geweest.

Volgens mij zijn ze simpelweg van mening dat het opzet niet bereikt is omdat de maatregelen die genomen zijn zich daar niet toe lenen. Zo zou er nog steeds een zwijm van partijdigheid boven de benoemingen hangen, mocht het tuchtrecht nog iets verder gedistantieerd worden van het korps met een volledig onafhankelijke tuchtrechtbank en wordt ook de opwaardering van het kandidatenstatuut niet au sérieux genomen.

Ze vinden de hervorming niet per se slecht, alleen reiken de huidige maatregelen niet ver genoeg om alle schoonheidsfoutjes uit het statuut te halen. “*Een gemiste kans om het beroep volledig te moderniseren”*, om het met een citaat van een respondent te omschrijven.

Desalniettemin ben ik er toch van overtuigd dat alle genomen besluiten weloverwogen zijn geweest en dat er bewust gekozen is voor de in dit werk omstreden beslissingen. Het horen van iemand uit de toenmalige parlementaire commissie Justitie om de maatregelen van de hervorming te verdedigen, zou ideaal zijn om een definitief oordeel te vellen. Al weten we allemaal dat politici wel vaker een ogenschijnlijk rechtvaardige repliek klaar hebben op kritiek.
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