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# DEEL I. INLEIDING

In april 2015 ontving de huidige president van Indonesië, Joko Widodo (2014 – heden), een prijs voor de persvrijheid van de Indonesische persraad *Dewan Pers*. Volgens de voorzitter zou dit “de hoogste prijs zijn die aan een persoon kan worden toegekend voor zijn bijdrage aan de persvrijheid” (Assegaf, 2019). De toekomst voor de pers in Indonesië lijkt er eindelijk rooskleurig uit te zien.

Voor vele Indonesiërs is de pers namelijk altijd een orgaan van machthebbers geweest. Onder de dictators Sukarno en Suharto werden de media jarenlang gecontroleerd door de overheid. Na de val van Suharto startte in Indonesië een democratiseringsproces, maar dit zorgde nog niet meteen voor een vrije pers. Journalisten vreesden niet langer voor repercussies van overheidswege, maar wel voor reacties van de rijke media-eigenaren. Dergelijke situaties leidden ertoe dat zelfcensuur onder journalisten doorheen de Indonesische geschiedenis eigenlijk nooit veraf is geweest (Tapsell, 2012).

In deze masterproef zal worden nagegaan of de huidige president Joko Widodo er wel is in geslaagd om de persvrijheid in Indonesië op te krikken. Zijn verkiezingsbeloftes leken veelbelovend, maar de persvrijheid-index doet twijfelen. De vraag stelt zich of een 124ste plaats op een schaal van 180 landen wel een prijs verdient. Aan de hand van diepte-interviews zal worden onderzocht hoe Indonesische print- en online journalisten de persvrijheid in hun land ervaren onder het beleid van president Joko Widodo.

# DEEL II. LITERATUURSTUDIE

Vooraleer we inzoomen op de geschiedenis van Indonesië en de rol van de media hierbij, zal op zeer beknopte wijze aandacht worden besteed aan het concept ‘persvrijheid’. Dit algemene begrip heeft nood aan duiding en definiëring voor het kan worden gebruikt in deze masterproef (1.1). In *2.1* zal ook kort het recht op persvrijheid worden besproken.

## Persvrijheid

###  Definiëring begrip

“Persvrijheid is een openbaar middel om informatie te verkrijgen en te communiceren met als doel te voorzien in een basisbehoefte en de kwaliteit van het menselijk leven te verbeteren.”

Zo omschrijft de ethische code van de Indonesische journalisten het begrip persvrijheid. Dit is echter slechts een van de vele definities die er bestaan om dit omstreden en relatieve begrip te duiden. Een allesomvattende definitie is niet voor handen. Er kan slechts een opsomming gegeven worden van enkele van de vele definities die doorheen de jaren geformuleerd zijn geweest.

Volgens John C. Merrill bijvoorbeeld zou persvrijheid hetzelfde zijn als persautonomie, oftewel “vrijheid ten opzichte van uitwendige controle” (Merrill, 1989, p.587-601). Dit is een van de meest beperkte invullingen van het begrip. Het alludeert immers louter op de persvrijheid als een negatieve vrijheid en de afwezigheid van censuur. De Indonesische perswet definieert censuur als:

“een dwangmatige verwijdering van (een deel van) het te publiceren of uit te zenden informatiemateriaal; en/of een vorm van waarschuwing of intimidatie; en/of een meldingsplicht; en/of het verkrijgen van toestemming van de bevoegde instantie bij het uitvoeren van journalistieke activiteiten” (Artikel 1).

Een definitie die wat omvattender is, is de definitie van de geleerde David H. Weaver. Naast een negatief element, bevat Weavers definitie ook een positief element. Persvrijheid vereist volgens hem niet alleen de afwezigheid van (overheids-)belemmeringen ten aanzien van de media, maar ook de aanwezigheid van “die voorwaarden die noodzakelijk zijn voor de verspreiding van een verscheidenheid aan ideeën en meningen aan een relatief groot publiek” (Weaver, 1977, p.152).

Een derde interessante definitie is deze van de auteur Paul A.V. Ansah. Hij gaat namelijk dieper in op het positieve element in de definitie van Weaver. Volgens hem moeten de media “een feitelijke beschrijving geven van wat er in een maatschappij gebeurt” en moeten zij “de doelstellingen en waarden van die maatschappij voorstellen, analyseren en verduidelijken” (Ansah, 1991, p.3).

### Het recht op persvrijheid

In tegenstelling tot de omschrijving van het begrip persvrijheid, lijkt het recht op persvrijheid wel nauwkeurig op papier te zijn vastgelegd. De ethische code voor Indonesische journalisten stelt het klaar en duidelijk: de persvrijheid wordt in Indonesië gewaarborgd door zowel de grondwet als door de internationale verdragen waaraan de republiek gebonden is.

“De vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid zijn mensenrechten die beschermd worden door de *Pancasila*, de grondwet van 1945 en de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens van de Verenigde Naties.”

Toch betekent dit niet dat elke beperking van dit individuele basisrecht verboden zou zijn. Het recht op vrije meningsuiting is immers geen absoluut recht, wat wilt zeggen dat uitzonderingen zijn toegelaten. Omdat het recht op persvrijheid een afgeleide is van het recht op vrije meningsuiting, betekent dit dat ook het recht op persvrijheid niet absoluut is (Goedertier & vande Lanotte, 2014, p. 580).

In Artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (BuPo) worden de voorwaarden opgesomd waaraan een uitzondering op het recht op vrije meningsuiting moet voldoen om gerechtvaardigd te zijn. Ten eerste moet de beperking voorzien zijn bij wet. Dit betekent dat het bestraffen van een uitspraak enkel gerechtvaardigd is indien deze bestraffing haar basis vindt in een geschreven wetsbepaling. Ten tweede moet de beperking van de vrije meningsuiting een hoger doel nastreven. Concreet moet de restrictie tot doel hebben de rechten of de goede naam van anderen te beschermen; of de nationale veiligheid, de openbare orde, de volksgezondheid of de goede zeden te beschermen (Artikel 19, lid 3).

Enkel indien aan deze voorwaarden voldaan is, kan het recht op meningsuiting – en dus ook het recht op persvrijheid – worden beperkt. Deze voorwaarden moeten bovendien restrictief worden geïnterpreteerd. Een ruime interpretatie is hier niet op zijn plaats. In het volgende deel van de literatuurstudie zal worden onderzochtof de wettelijke strafbepalingen in Indonesië aan deze voorwaarden voldoen *(2.2),* maar eerst zal de geschiedenis van de eilandenarchipel onder de loep worden genomen *(2.1).*

## Indonesië

###  Korte vlucht doorheen de geschiedenis

Doorheen de geschiedenis van Indonesië speelden de media steeds een prominente rol. Politieke machthebbers hebben de media meermaals ingezet om hun belangen te verdedigen en hun beleid goed te keuren. Daarom zal er eerst een korte schets gegeven worden van de recente politieke geschiedenis van Indonesië (2.1.1), vooraleer de evolutie van de Indonesische media doorheen deze tijdspanne onder de loep wordt genomen (2.1.2). Beide hoofdstukken starten vanaf de onafhankelijkheidsverklaring van Indonesië in 1945.

#### Van dictators naar democratie

##### Geleide democratie onder Sukarno

Op 17 augustus 1945 verklaarde Sukarno, een van de meest prominente nationalisten van Indonesië, ’s werelds grootste eilandstaat onafhankelijk. Hij benoemde zichzelf tot president van de seculiere republiek Indonesië. Ondanks aanvankelijk verzet erkende ook Nederland in december 1949 onder internationale druk de onafhankelijkheid van diens kolonie. Al bracht het einde van het Nederlandse koloniale bewind nog niet meteen de start van een representatieve democratie met zich mee (Indonesia Investments, 2020).

De Indonesische parlementaire democratie werd in de jaren vijftig voornamelijk gekenmerkt door instabiliteit. Aan de basis lag het grote verschil in opvattingen over de ideologische basis van het land. Zo heerste er een felle discussie over de keuze van Sukarno om van Indonesië een seculiere staat te maken waarin de islam slechts een beperkte rol zou spelen. Verschillende militante bewegingen keerden zich tegen de kersverse republiek en probeerden een islamitische staat op te richten (Indonesia Investments, 2020).

De pluralistische Indonesische samenleving zorgde voor politieke onenigheid tussen moslimpartijen, nationalisten en communisten. Het meerpartijensysteem in Indonesië faalde. Volgens de president lag de liberale democratie aan de basis van de politieke moeilijkheden. De natie viel uiteen en Sukarno kondigde een staat van beleg aan. Hij voerde daarop een systeem van geleide democratie in, wat meteen het einde van het democratische experiment in Indonesië betekende (Ricklefs, 2008, p. 310).

Zowel de socialistische partij (*PSI*)als de grootste moslimpartij in Indonesië (*Masyumi)* werden uit de politiek gebannen (Kakiailatu, 2007, p. 62). Enkel met de communistische partij (PKI) ging de president in zee en ook aan het leger werd politieke macht verleend (Indonesia Investments, 2020). Sukarno vertegenwoordigde het centrum van de macht. Rondom hem vormden zich elitegroepjes van invloedrijke mannen waarbij intrige en corruptie nooit veraf waren (Ricklefs, 2008, p. 312).

##### Suharto’s Nieuwe Orde

Er kwamen echter spanningen tussen de PKI en het leger. Op 30 september 1965 vermoordde een linkse groepering zeven vooraanstaande legerofficieren omdat deze van plan zouden zijn geweest om een politieke coup tegen president Sukarno te plegen. Er ontstond een periode van chaos en onrust waarin generaal Suharto de leiding nam over het leger. Suharto beschuldigde de PKI openlijk voor de moorden op de legerofficieren. Hoewel zijn aantijgingen nooit werden bewezen, werden in de daaropvolgende maanden honderdduizenden tot twee miljoen (vermeende) communisten vermoord op de eilanden Sumatra, Java en Bali (Indonesia Investments, 2020).

In 1968 werd Suharto officieel benoemd als de tweede president van Indonesië. Hiermee werd het tijdperk van de Nieuwe Orde ingeluid, een periode die later berucht zou worden omwille van de corruptie, mensenrechtenschendingen en het militaire handhavingsapparaat (Adam, 2008). Suharto creëerde een sterk gecentraliseerde en autoritaire staat waarin potentiële machtsbedreigingen zoals communisten of politieke islamisten hardhandig werden onderdrukt (van Leeuwen, 2018). De nieuwe leider van Indonesië had maar één doel voor ogen: van Indonesië een florerende nationale economie maken.

Dit zorgde vooral voor wrok bij het armere Indonesische volk, omdat zij hun graantje niet konden meepikken. Enkel de president en een selecte groep van rijke ondernemers rond hem plukten de vruchten van de economische groei (Adam, 2008). Deze vermogende zakenlui kochten vaak de bevoegdheid om concessies en overheidscontracten uit te lenen, waardoor deze rechtstreeks in de politiek terecht kwamen en Indonesië in de handen van een oligarchische clan terechtkwam (Hadiz & Robison, 2013, p. 47).

##### Aziatische financiële crisis

De Indonesische economie kende daadwerkelijk een sterke groei onder president Suharto, maar in 1997-1998 keerde het tij. Verschillende Aziatische economieën, waaronder ook die van Indonesië, stortten in elkaar. De Indonesische regering, doordrongen van vriendjespolitiek, werd geconfronteerd met enorme publieke en private schulden bij nationale banken en financiële instellingen. De toenmalige directeur van het Internationaal Monetair Fonds (IMF), Michel Camdessus, noemde de crisis het gevolg van “de weigering van Indonesië om zich aan de internationale marktregels te houden” (Hadiz & Robison, 2013, p. 49).

Indonesië was virtueel bankroet en er heerste sociale onrust. President Suharto werd door het IMF verplicht om zijn beleid om te gooien en institutionele hervormingen door te voeren (Vedi R. Hadiz & Richard Robison, 2013, p. 49). Zowel de internationale als de nationale druk op Suharto’s regime nam toe en versnelde de roep naar democratische hervormingen. In 1988 voelde president Suharto zich dan ook gedwongen om af te treden (Mietzner, 2007, p. 535).

##### Reformasi en democrasi

Na de val van Suharto startte een geleidelijk democratiseringsproces in Indonesië. Door middel van een reeks politieke hervormingen ging het land meer en meer de richting van een liberale democratie uit (Bunte & Ufen, 2008). In zes jaar tijd kende Indonesië drie verschillende presidenten (Bacharudin Jusuf Habibie, Abdurrahman Wahid en Megawati Soekarnoputri) voor telkens een relatief korte regeerperiode, tot Susilo Bambang Yudhoyono ‘SBY’ (Democratische Partij) in 2004 de eerste rechtstreeks verkozen president van Indonesië werd. In 2009 werd hij voor een tweede ambtstermijn van vijf jaar verkozen.

In deze eerste jaren van de *reformasi* en *democrasi* werd de voorheen gecentraliseerde administratie uitgebreid gedecentraliseerd. Op de regionale niveaus ontstond een krachtige verkiezingspolitiek waardoor nu ook de lokale oppositie een stem kreeg. Het bestuurlijke en financiële gezag kwam in handen van lokale parlementen, burgemeesters en gouverneurs in plaats van een centrale overheid (Hadiz & Robison, 2013, p. 53).

Toch zorgde de implosie van Suharto’s autoritaire bewind niet voor een totale omslag in de manier waarop de sociale en economische macht in Indonesië was georganiseerd. Ook binnen een geglobaliseerde markt en een gedecentraliseerde democratie wist de oligarchie te overleven en zich aan sommige autoritaire instituten vast te klampen (Hadiz & Robison, 2013, p. 53). Het democratiseringsproces in Indonesië leek er een van lange adem te worden (Bunte & Ufen, 2008, p. 4).

##### Jokowi for president

De laatste jaren van SBY’s beleid brachten weinig zinvolle hervormingen met zich mee. De bevolking smachtte naar meer actie, corruptiebestrijding en een einde aan de macht van de Indonesische oligarchie (Tapsell, 2015, p. 37). De gouverneur van Jakarta en voormalig meubelverkoper, Joko ‘Jokowi’ Widodo leek hiervoor de ideale man. Het volk verkoos hem op 20 oktober 2014 tot de eerste Indonesische president ‘van buiten’ de politieke-militaire elites (Kas, 2019).

Jokowi kondigde grootse democratische hervormingen aan, maar zijn ambities misten - tot nu toe politieke steun - van de nog steeds zo machtige elite (Schwarz, 2015). Op sommige vlakken lijkt Indonesië zelfs stappen achteruit te zetten. De bevoegdheden van de Commissie tegen Corruptie (*KPK*) werden ingeperkt en er komen steeds meer berichten over dodelijk geweld van de politie en het leger bij protesten (Kas, 2019). In 2019 werd hij herverkozen voor een tweede ambtstermijn van vijf jaar.

#### Rol van de media

##### Sukarno bant anticommunistische media

In de eerste jaren na de geboorte van de onafhankelijke republiek werd er in Indonesië geëxperimenteerd met het concept ‘persvrijheid’. Een hele reeks nieuwe kranten zagen het levenslicht in de jaren vijftig, allemaal doelbewust in de nieuwe Indonesische taal in plaats van het Nederlands. Hoewel de meeste printmedia zichzelf als onafhankelijk media profileerden, waren ten tijde van Sukarno vrijwel alle kranten partijdig ten gunste van het overheidsbeleid (Kakiailatu, 2007, p. 62).

Toen de president in 1959 een staat van beleg afkondigde en een geleide democratie invoerde, hadden de media zelfs geen andere keuze meer. Alle anticommunistische kranten werden uit het Indonesische medialandschap gebannen. Journalisten die zich verzetten, werden gearresteerd. Het experiment van de persvrijheid leek te zijn afgelopen (Kakiailatu, 2007, p. 62).

##### Suharto promoot zelfcensuur

In tegenstelling tot zijn voorganger verbood president Suharto na de mislukte politieke coup waarvan de communisten beschuldigd werden, elke krant die met het communisme sympathiseerde. Zo werden tussen 1963 en 1967 in Indonesië 163 kranten gebannen. Uitgevers werden gekwalificeerd als vermeende PKI-leden en journalisten als vermeende PKI-sympathisanten. Duizenden persmedewerkers werden gearresteerd of vermoord (Kakiailatu, 2007, p. 63).

De Indonesische massamedia werden het belangrijkste instrument in de strijd voor de legitimatie en reproductie van het gedachtegoed van Suharto’s Nieuwe Orde (Hill, 1994, pp. 34-60). Kranten en audiovisuele media werden niet enkel ingezet om het communisme neer te halen, maar ook om beleidspropaganda te verspreiden (Tapsell, 2012, p. 231). De journalistenunie (PWI) werd gevuld met handlangers van de president die zo mee het overheidsbeleid publiceerde (Tapsell, 2012, p. 230).

Om een mediakanaal op te richten werd een speciale licentie vereist (SIUPP) en ook individuele journalisten moesten in het bezit zijn van een vergunning om hun beroep uit te kunnen oefenen. Bij elk beleidskritisch bericht kon de overheid ingrijpen door de licenties in te trekken en publicaties of media te bannen (Kakiailatu, 2007, p. 63). De overheid creëerde een Ministerie van Informatie dat samen met het leger en het Ministerie van Buitenlandse Zaken werd ingezet om de media te controleren. Journalisten werden persoonlijk opgebeld en werden bedreigd om bepaalde nieuwsitems niet te brengen (Tapsell, 2012, p. 231).

Het systeem leidde tot een angstcultuur waarin Indonesische journalisten zichzelf censureerden (Steele, 2006, p. 234; Romano, 2003, p. 46). Tapsell definieert zelfcensuur als een “verschijnsel dat zich voordoet wanneer journalisten aspecten van een verhaal beperken of negeren omdat ze bang zijn voor repercussies van degenen met gevestigde belangen die in hun verslag worden geciteerd” (2012, p. 229).

Kakiailatu omschrijft de zelfcensuur in Indonesië als een praktijk waarbij de journalist “een zesde zintuig creëert over welke soort inhoud zou kunnen leiden tot intrekking van vergunningen” en voor de lezer “een mogelijkheid creëert om tussen de lijnen te lezen” (2007, p. 63). Zo wisten journalisten dat ze omzichtig moesten omspringen met ‘SARA’-onderwerpen. ‘SARA’ staat voor *suku* - ethniciteit, *agama* - religie, *ras* - ras en *antar golongan* - conflict/relaties tussen groepen. Ook over de president zelf en zijn familie mocht in de pers met geen woord worden gerept (Kakiailatu, 2007, p. 63).

De praktijk van zelfcensuur werd openlijk gepromoot door de overheid (Tapsell, 2012, p. 230). In 1984 verkondigde Suharto dat “elk nieuwsitem, onafhankelijk van de bron, zorgvuldig moet worden gecensureerd alvorens het gepubliceerd wordt” (*The Jakarta Post,* 11 December 1984, p. 5). Wanneer krantenvergunningen werden ingetrokken, kregen de uitgevers het verwijt geen zelfcensuur te hebben toegepast (Committe to Protect Journalists, 1995, p. 18). Indonesische journalisten werden door de overheid gewezen op hun plicht om via hun berichtgeving “de natie te bouwen en ontwikkelen” (Suharto, 1989; Romano, 2005, p. 4).

##### Democratiseringsproces zorgt voor explosie aan mediakanalen

Vanaf het begin van de jaren negentig kwam er meer en meer publiek ongenoegen over het politieke beleid in Indonesië. Er kwam een meer open publiek debat over verschillende politieke kwesties en de media werden steeds kritischer. Er kwamen meningen naar boven die tot dan toe nooit gepubliceerd waren (Aspinall, 1995, p. 25). Zo stond Indonesië al lang bekend om zijn corrupte bestuur, maar tijdens het Suharto-regime konden de Indonesische media nooit openlijk en consequent over die corruptie berichten (Tapsell, 2015, p. 37).

Na de val van Suharto kende Indonesië voor het eerst sinds lange tijd een substantieel niveau van persvrijheid. Het Ministerie van Informatie werd opgeheven en de pers werd bevrijd van censuur en controle door de overheid. Het vergunningensysteem werd afgeschaft waardoor iedereen die dat wilde opeens een eigen medium kon opstarten. Dit zorgde voor een enorme toename aan journalisten en uitgevers (Kakiailatu, 2007, p. 66).

In eerder verricht kwalitatief onderzoek kwam Kakiailatu tot de vaststelling dat deze nieuwe generatie zeer zwak was op vlak van journalistieke technieken en technologieën (Kakiailatu, 2007). De pers werd beschuldigd van riooljournalistiek en sensatiezucht. Kranten publiceerden ontvlambare berichtgeving, ongevoeligheid en pornografie om zoveel mogelijk lezers aan te trekken en zo de moordende concurrentie van de alsmaar groeiende markt te overleven (Kakiailatu, 2007, p. 69).

De auteur verwijst hierbij naar *Kupas*, een *media watch journal* waarin Indonesische journalisten werden verweten hun journalistieke verantwoordelijkheden niet op te nemen. Indonesische journalisten zouden te weinig oog hebben voor feiten en diepgravende onderzoeksanalyse om hun verhalen te onderbouwen. Zo werd er amper objectief bericht over zaken waarvan de bevolking eigenlijk echt van op de hoogte moest zijn, zoals de wijdverspreide corruptie of het geweld dat door de overheid werd gepleegd (Kakiailatu, 2007, p. 69).

##### Oligarchisch mediasysteem leidt tot ‘kartelvorming’

Ook werden er veel mediabedrijven opgericht of overgekocht door de machtige politieke en economische spelers in Indonesië. Dit leidde tot een situatie waarin de media-eigendom in Indonesië geconcentreerd werd tot een selecte groep oligarchen uit Jakarta (Tapsell, 2015, p. 33), een praktijk die in de literatuur reeds beschreven werd als ‘kartelvorming’ van de media-eigendom (Harymurtin, 2010, p. 17).

Verschillende krantendiensten, radio- en televisiezenders kwamen onder de vleugels van belangrijke politieke spelers te staan. Volgens Winters deed dit een situatie ontstaan waarin de persoonlijke en politieke botsingen tussen de media-oligarchen het publieke debat mee bepaalden (Winters, 2013, p. 26). Deze directe banden tussen eigenaars van grote mediabedrijven met de politiek, roept meteen vragen op over de neutraliteit en onafhankelijkheid van het nieuws.

Tapsell verrichte kwalitatief onderzoek via diepte-interviews naar de invloed van deze kartelvorming op de vrije meningsuiting onder Indonesische journalisten (Tapsell, 2012). Hij constateerde dat zelfcensuur ook na het aftreden van Suharto niet verdwenen was uit Indonesië. Hij spreekt over “old tricks in a new era”. Journalisten censureren zichzelf niet meer vanuit schrik voor repercussies van overheidswege, maar onder druk van de machtige mediamagnaten. Ze vreesden dat publicaties die tegen de belangen van hun eigenaar ingingen, zouden leiden tot een berisping, een overplaatsing of ontslag.

Volgens Tapsell werden de journalisten zelden persoonlijk berispt door de eigenaar van hun krant. In het merendeel van de diepte-interviews verklaarden de journalisten dat ze de kranteneigenaar nooit hadden ontmoet en nooit richtlijnen hadden ontvangen over het al dan niet vermelden van bepaalde zaken. De druk om te censureren zou voornamelijk naar boven zijn gekomen in de nieuwsruimte wanneer er afspraken werden gemaakt om belangen van de eigenaars te ondersteunen: “Artikelen worden scheefgetrokken naar de eigenaar, kritische vragen worden niet gesteld en gevoelige onderwerpen worden vermeden” (Tapsell, 2012).

##### Mediafenomeen Jokowi zorgt voor partijdige pers

In 2014 kwam Joko ‘Jokowi’ Widodo, gouverneur van Jakarta en voorheen meubelverkoper, aan de macht. Hij was de eerste president van Indonesië die niet uit een machtige politieke familie kwam. Jokowi was erg populair bij het volk. In de media werd hij afgeschilderd als de grote democratische hervormer waarop Indonesië zat te wachten. De vraagt rijst waarom de machtige media-eigenaren dit hebben laten gebeuren.

Al sinds het begin van zijn politieke carrière zette Jokowi tijdens zijn verkiezingscampagnes sterk in op media-aandacht. Als gouverneur van Jakarta creëerde Jokowi een nieuwe campagnemethode met een grote focus op sociale media en betrokkenheid van het volk. Het was een campagnestrategie die voorheen ongekend was en het maakte van Jokowi een *internethit*. Volgens het Indonesische weekblad *Tempo* zouden in april 2014 6,9 miljoen van de 8,2 miljoen gesprekken op sociale media over presidentskandidaten, over Jokowi zijn gegaan (Tapsell, 2015, p. 40).

Naast zijn aanwezigheid op sociale media, heeft president Widodo zijn populariteit ook te danken aan de mainstreammedia. Voornamelijk de nationale televisiestations in Jakarta snoepten van Jokowi’s verrassingsbezoekjes aan verscheidene projecten en buurten in Jakarta. Het was een vorm van politiek die Indonesië niet gewoon was. Jokowi werd een bijna dagelijks terugkerend nieuwsitem en domineerde het nationale nieuws in aanloop naar de presidentsverkiezingen van 2014 (Tapsell, 2015, p. 41).

Ondanks de stijgende cijfers van de nieuwsstations, waren de televisie- en kranteneigenaren niet zo opgezet met dit mediafenomeen. Journalisten zochten Jokowi op in plaats van de media-oligarchen, wat de de macht van deze laatstgenoemden in twijfel trok. In het begin van de presidentiële kiesstrijd, gebruikten zij dan ook hun macht om Jokowi in een slecht mediadaglicht te stellen en hun eigen politieke partijen te steunen. Dit liet Jokowi geen andere keuze dan in 2014 nauwer te gaan samenwerken met media-oligarch Surya Paloh van MetroTV, iets wat hij tijdens zijn verkiezingscampagne voor het gouverneurschap van Jakarta in 2012 wist te vermijden (Tapsell, 2015, p. 47).

Nadat Joko Widodo officieel een van de twee presidentskandidaten werd, spleet het Indonesische medialandschap in twee kampen. Volgens Tapsell steunde elk nieuwsmedium in Indonesië duidelijk de ene of andere kandidaat, al varieerde de graad van partijdigheid wel van medium tot medium (Tapsell, 2015, p. 47). Ook in de strijd voor een herverkiezing in 2018, ging Jokowi allianties aan met media-oligarchen. Zo werd Erick Thohir - in het bezit van aandelen van verschillende mediabedrijven - voorzitter van zijn presidentiële campagneteam (Assegaf, 2019).

#### Conclusie

Sinds de onafhankelijkheidsverklaring van Indonesië in 1945 kende het land verschillende leiders. Deze leiders hielden er elk een eigen agenda op na, maar vertoonden treffende gelijkenissen in hun methoden. De media is hiervan het ideale voorbeeld. Zowel onder dictators Sukarno en Suharto als tijdens de start van het democratiseringsproces werden de media doelbewust gebruikt om die politieke agenda’s te verwezenlijken. Zo promootte Sukarno het communisme door anticommunistische publicaties te bannen, weerde Suharto het communisme door journalisten tot zelfcensuur te dwingen en kocht de oligarchie zichzelf een plaatsje aan het hoofd van het prille en vrije medialandschap om kritiek op hun handelen de mond te snoeren.

Ook president Joko Widodo lijkt gretig gebruik te maken van de Indonesische media om zijn imago te spijzen. Als medialieveling slaagde hij erin om als non-elitair aan de macht te komen. Al betekent dit niet meteen dat er een einde is gekomen aan het machtstijdperk van de oligarchie in Indonesië. Enerzijds is Jokowi’s populariteit voornamelijk te danken aan zijn unieke stijl van campagne voeren en regeren. Het zijn de honderdduizenden gewone Indonesiërs die van hem een mediafenomeen hebben gemaakt. Anderzijds zou Jokowi het niet gehaald hebben zonder de media, ook al deden zij mee uit winstoverwegingen (Tapsell, 2015, p. 49).

Ook Jokowi ging allianties aan met de media-oligarchie, waardoor media en politiek nog steeds afhankelijk lijken van elkaar. Vragen en twijfels over de onafhankelijk en de vrijheid van de Indonesische pers in 2020 lijken dus nog steeds op hun plaats. Hoe het Indonesische medialandschap er onder Jokowi uitziet, zal in het volgende hoofdstuk (2.2) worden onderzocht.

###  Medialandschap onder president Jokowi

In dit hoofdstuk worden de contouren geschetst van het hedendaagse medialandschap in Indonesië onder president Joko Widodo. Omdat er in deze masterproef werd geopteerd om te focussen op de geschreven pers in Indonesië, wordt ook in dit deel van de literatuurstudie de audiovisuele media buiten beschouwing gelaten. De focus zal voornamelijk liggen op de nationale wetgeving die van toepassing is op de print- en online media in Indonesië (2.2.1) en de eigenschappen van de hedendaagse print- en online mediasector (2.2.2).

#### Regulerend kader

##### Het recht op persvrijheid in de perswet van 1999

Op 23 september 1999 ondertekende president Bacharudin Jusuf Habibie *Law Number 40 of 1999 concerning the Press* als belangrijk onderdeel van de democratische hervormingen die in Indonesië werden doorgevoerd. In de perswet wordt het concept persvrijheid gedefinieerd en als individueel basisrecht gewaarborgd in de democratische Indonesische samenleving.

De perswet van 1999 beschermt journalisten uit elke mediasector tijdens de uitoefening van het journalistieke beroep. Artikel vier verbiedt expliciet elke vorm van censuur, verbod of beperking van uitzending of publicatie. Censuur wordt in de wet gedefinieerd als “een dwangmatige verwijdering van het geheel of een deel van het te publiceren of uit te zenden informatiemateriaal; een waarschuwing of kennisgeving van intimidatie door een partij; en/of meldingsplicht en het verkrijgen van toestemming van de bevoegde instantie voor het verrichten van journalistieke activiteiten” (Artikel 1 (8) Perswet).

Om het recht op persvrijheid te verzekeren, waarborgt de perswet ook het recht om ideeën en informatie te zoeken, verwerven en verspreiden; alsook het recht om informatiebronnen niet prijs te moeten geven (Artikel 4 Perswet). Een schending van een van deze bepalingen wordt gesanctioneerd met een gevangenisstraf van maximaal twee jaar of een boete (Artikel 18 (1) Perswet).

Om toe te zien op de naleving van deze bepalingen voorziet Artikel 15 in de oprichting van een onafhankelijke Raad voor de Journalistiek. Het concept van een persraad was in 1999 niet nieuw, maar de onafhankelijkheidsvereiste was wel een belangrijke stap richting een democratischer mediasysteem. Onder het beleid van presidenten Sukarno en Suharto, was de raad samengesteld uit regeringsvertegenwoordigers en stond de persraad onder toezicht van de minister van Informatie. Het Ministerie van Informatie werd echter in 1999 opgeheven. De banden tussen de Raad voor de Journalistiek en de regering werden doorgeknipt en de *Dewan Pers* werd opgericht als een onafhankelijke raad voor journalisten (Accountable Journalism, 2017).

##### De ethische code voor journalisten

Tegenover dit individuele recht op persvrijheid, staan ook enkele plichten en gedragsregels die journalisten moeten volgen om van deze bescherming te kunnen genieten. De *Dewan Pers* ziet daarom toe op de naleving van de ethische code door journalisten. De code bevat gedragsregels die universeel erkend worden als de correcte morele leidraad waaraan Indonesische journalisten zich moeten houden bij het uitoefenen van hun beroep. Het principe van een ethische journalistieke code is een wijdverspreide praktijk die niet typerend is voor Indonesië, al kan het toch relevant zijn om bepaalde bepalingen van dichterbij te bekijken in het licht van de hedendaagse journalistieke praktijken in Indonesië die onder *2.2.3* zullen worden geanalyseerd.

Zo bevat het eerste artikel van de ethische code de journalistieke plicht om onafhankelijk te zijn in de berichtgeving. Dit betekent dat gebeurtenissen moeten worden weergegeven in overeenstemming met het geweten, zonder inmenging, dwang en interventie van andere partijen - inclusief de eigenaren van het persbedrijf. Hiermee samenhangend verbiedt Artikel zes de Indonesische journalist misbruik te maken van zijn of haar beroep en steekpenningen te accepteren. Ook relevant is Artikel drie dat de plicht voor journalisten waarborgt om gebalanceerd en onpartijdig verslag te brengen en geen feiten te mengen met meningen.

Het definitieve oordeel over een eventuele schending van de ethische code voor de journalistiek ligt bij de Raad voor de Journalistiek (Artikel 11 ethische code). Wanneer iemand zich benadeeld voelt door de media, zal de *Dewan Pers* de zaak onderzoeken en vervolgens adviseren hoe de zaak moet worden afgehandeld. Indien de bemiddeling niet slaagt en er geen overeenstemming mogelijk is, kan het geschil voor de rechtbank worden geregeld (European Journalism Centre, 2018).

##### Godslastering als uitzondering op het recht op vrije meningsuiting

Volgens de perswet kunnen journalisten niet worden gecensureerd en kunnen hun publicaties aan geen voorafgaande beperkingen worden onderworpen. Dit betekent echter niet dat er achteraf geen sancties kunnen worden opgelegd vanwege de publicatie als er bepaalde regels werden overtreden.Het recht op vrije meningsuiting is nergens een absoluut recht, wat meteen ook impliceert dat het uiten van bepaalde meningen in de media kan worden bestraft (Jeffery, 1986).

Zo voorzien internationale bepalingen zoals Artikel 19 van de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens en Artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten Politieke Rechten (BuPo) in mogelijke uitzonderingsgronden. Deze moeten evenwel strikt worden geïnterpreteerd. Het is niet de bedoeling dat verdragspartijen hier een eigen interpretatie aan geven en additionele uitzonderingen in hun nationale wetgeving opnemen. Daar wringt het schoentje met Artikel 28 (2) van de Indonesische grondwet, dat – in tegenstelling tot Artikel 19 BuPo - een uitzondering op het recht op vrije meningsuiting voorziet op basis van ‘religieuze waarden’.

Deze uitzonderingsgrond op basis van religie wordt de laatste jaren in Indonesië frequent toegepast om wetten te rechtvaardigen die de vrijheid van meningsuiting beperken. Zo maakt de Blasfemiewet het mogelijk om mensen te vervolgen op basis van belediging van de godsdienst (Artikel 1 Blasfemiewet). Mensenrechtenorganisaties trokken de voorbije jaren al meermaals aan de alarmbel voor de enorme toename aan vervolgingen op basis van godslastering of blasfemie. De wettelijke bepalingen die het beledigen van de godsdienst in Indonesië bestraffen, worden zo breed geïnterpreteerd en toegepast dat Amnesty International spreekt van schendingen van de vrije meningsuiting (Amnesty International, 2014).

Ook *Law Number 11 on Electronic Information and Transactions* (EIT-wet)wordt gebruikt om godslastering te bestraffen. Deze wet werd in 2008 in het leven geroepen om een wetgevend kader te bieden aan de “globalisatie van de informatie” in de Indonesische samenleving (Preambule EIT-wet). Het stelt onder andere bepaalde misdrijven strafbaar die op het internet kunnen worden gepleegd. Zo bestraft Artikel 28 het verspreiden van haat of vijandigheid jegens personen en/of bepaalde groepen op het internet (eerste lid); en het opzettelijk verspreiden van beledigende en/of lasterlijke uitspraken op online media (tweede lid). Naast de Blasfemiewet worden ook deze twee bepalingen uit de EIT-wet gebruikt om personen te vervolgen die worden beschuldigd van godslastering (Amnesty International, 2014).

De godslasteringsmisdrijven worden meestal ingezet om uitspraken van niet-moslims over de islam te bestraffen. Indonesië telt met 87 procent van zijn inwoners de grootste moslimbevolking ter wereld. Onder president SBY zagen we al een enorme explosie aan rechtszaken, maar ook president Jokowi lijkt geen einde te kunnen maken aan deze stijgende trend (Puspitasari, 2017, p. 637). Volgens de EIT-wet kan elke veroordeelde tot zes jaar gevangenisstraf en een boete krijgen (Artikel 45 (2)).

Een spraakmakend incident deed zich voor in 2016 toen de gouverneur van Java een gevangenisstraf van twee jaar moest uitzitten vanwege een veroordeling op basis van Artikel 28 (2) EIT-wet. Gouverneur Ahok, een christen van Chinese afkomst, had tijdens een speech een vers uit de Koran aangehaald die niet in goede aarde was gevallen bij sommigen. Hij werd online belaagd omwille van deze uitspraken en uiteindelijk veroordeeld omwille van godslastering.

#### Journalistieke praktijken en recente fenomenen

Met dit theoretische kader in het achterhoofd, kan er nu een beter beeld gevormd worden van de journalistieke praktijken en fenomenen die het Indonesische medialandschap anno 2020 tekenen. De indeling van dit hoofdstuk is gebaseerd op de bevindingen van het *European Journalism Centre*, die drie typerende kenmerken van de mediasector in Indonesië vaststelt: i) de kwaliteit en het aanbod van de media; ii) de dominantie van media-kartels; en iii) de toename van internet- en socialemediagebruikers in Indonesië (European Journalism Centre, 2018)

##### Immens aanbod, bedenkelijke kwaliteit

Met meer dan 260 miljoen inwoners is Indonesië het op vier na meest bevolkte land ter wereld. De archipel - bestaande uit meer dan zestien duizend eilanden - huist niet alleen de grootste moslimbevolking ter wereld, maar telt ook ongeveer 1.340 etnische groepen. Deze diversiteit aan religies en culturen weerspiegelt zich ook in het Indonesische medialandschap.

In 2017 werd het aantal mediakanalen in Indonesië door *Dewan Pers* geschat op 47.000. Dit gaat om een ruime schatting die ook alle media zonder vergunning bevat. Het grote aantal mediakanalen in Indonesië is voornamelijk te verklaren door de opkomst van de online media de voorbije jaren. De 43.300 online mediakanalen vertegenwoordigen 92 procent van het Indonesische medialandschap. Dit staat in schril contrast met het schrale totaal van 2.000 printmedia, een getal dat elk jaar nog verder daalt mede vanwege de grote competitie vanuit het kamp van de online media (European Journalism Centre, 2018).

Deze exuberante hoeveelheid aan mediakanalen garandeert daarom nog geen kwaliteit en professionalisme. Slechts een kleine minderheid van de 47.000 kanalen publiceert met regelmaat en is in staat reclame-inkomsten te genereren. Indien deze twee kwaliteitscriteria in acht worden genomen, komt *Dewan Pers* op een totaal van 321 printmedia. Dit is slechts 16 procent van het totaalaantal printmedia in Indonesië. Bij de online media in Indonesië zou dit zelfs maar een halve procent zijn, goed voor 211 online mediaplatformen (European Journalism Centre, 2018).

##### Media-kartels met politieke belangen

Zoals reeds bleek uit het voorgaande deel van de literatuurstudie, werd het Indonesische nieuwslandschap de laatste vijftien jaar gekenmerkt door media-conglomeraties. Deze praktijk van mediaconcentratie is ook vandaag nog steeds aanwezig. Meer nog, terwijl media-eigenaars zich vroeger vaker beperkten tot één domein van de mediasector - zoals print, radio of telvisie – zijn er nu meer *multi platform oligopolies* (Tapsell, 2015, p. 32).

Als er specifiek naar de printsector gekeken wordt, zien we dat 79.5 procent is verdeeld over acht mediagroepen. Deze hebben elk meerdere kranten en magazines in hun bezit. Slecht twintig procent van de printmedia staat niet onder het toezicht van een mediagroep. Voornamelijk *Jawa Pos* en *Kompas Gramedia Group* springen hier in het oog met respectievelijk 122 en 81 printmedia onder hun vleugels (European Journalism Centre, 2017).

Het probleem met deze mediaconcentratie ligt voornamelijk in de politieke activiteiten van deze media-oligarchen. Deze laatsten bewezen in het verleden al dat ze geen schrik hadden om hun mediastations te gebruiken om persoonlijke politieke belangen te ondersteunen (Tapsell, 2015, p. 33).

Bij de meest gelezen krant van Indonesië, *Kompas Daily,* is dit niet het geval. *Kompas Gramedia Group* is niet in het bezit van politieke spelers. *Jawa Pos Mediagroup* daarentegen is in het bezit van Dahlan Iskan. Hij was minister in de regering van vorig president Susilo Bambang Yudhoyono (SBY). Van de 122 kranten die de mediagroep publiceert, heeft *Rakyat Merdeka* de grootste oplage.

Naast *Kompas Daily* en *Rakyat Merdeka,* hoort ook *Media Indonesia* in het rijtje van meest gelezen nationale kranten in Indonesië. Deze krant is in het bezit van *Media Group* met aan het hoofd de Indonesische politicus Surya Dharma Paloh. Hij was voorzitter van de adviesraad van de Golkarpartij - de derde grootste politieke partij in Indonesië - en is ook de oprichter van de Nasdem Partij.

Ten slotte is ook *the Jakarta Post* vermeldenswaardig*.* Deze krant is ietwat een buitenbeetje omdat deze in het Engels wordt gepubliceerd. *The Jakarta Post* is niet in het bezit van een grote media-oligarch, maar liet in het verleden toch al expliciet een politieke voorkeur merken. Vijf dagen voor de presidentsverkiezingen in 2014 betuigde de toenmalige hoofdredacteur en huidige baas van het *Antara* persagentschap zijn steun aan presidentskandidaat Jokowi: "There is no such thing as being neutral when the stakes are so high. We declare support [for Jokowi] because this year's presidential election is crucial in determining the future of Indonesia” [[1]](#footnote-1) (Assegaf, 2019).

##### Activiteit op sociale media

Een derde en laatste typerend kenmerk voor het hedendaagse Indonesische medialandschap is de sterke groei van het aantal internet- en socialemediagebruikers. Het internet kwam voor het eerst naar Indonesië in de jaren negentig op het moment dat alle andere traditionele vormen van media streng gecontroleerd werden door de overheid. Dit nieuwe platform was aanvankelijk slechts beschikbaar voor een klein, elitair deel van de samenleving. Aan het einde van het Nieuwe Orde Tijdperk in 1998 werd het aantal internetgebruikers in Indonesië geschat op net iets minder dan één procent van de bevolking (Lim, 2003, p. 275).

De laatste jaren is het internet sterk onder de Indonesische bevolking doorgedrongen. Van de 260 miljoen Indonesiërs zou zo’n 171.26 miljoen actief zijn op het internet. In absolute cijfers is Indonesië hiermee een van de landen met het hoogste aantal internetgebruikers ter wereld (Müller, 2020). Het aantal socialemediagebruikers stond begin dit jaar op 59 procent van de bevolking. Er wordt verwacht dat dit de komende jaren alleen maar zal toenemen (Müller, 2020).

Deze toegenomen activiteit op sociale media gaat gepaard met een stijgend aantal *online attacks* uit politieke overwegingen op onder andere journalisten en politici. Volgens onderzoek van de Britse krant *The Guardian* in 2018 zouden verschillende politieke entiteiten *influencers* betalen en valse accounts aanmaken om *fake news* en lasterlijke politieke inhoud te verspreiden (Lamb, 2018). Deze onlinefiguren - *buzzers* genaamd - zouden, voornamelijk in de aanloop naar verkiezingen, op gecoördineerde wijze worden ingezet om de publieke opinie te beïnvloeden. Zo zouden *buzzers* ook een cruciale rol gespeeld hebben bij de veroordeling van Javaans gouverneur Ahok wegens blasfemie (Perper, 2018).[[2]](#footnote-2)

Onder de *Law on Electronic Information and Transactions* is de creatie en verspreiding van *fake news* een illegaal en een strafbaar feit. Het aanmaken en in gebruik nemen van accounts in de sociale media onder valse namen is dat daarentegen niet.

#### Conclusie

Op papier wordt het principe van persvrijheid in Indonesië gegarandeerd in de perswet van 1999 en wordt de kwaliteit van de journalistiek gewaarborgd door de ethische code der journalisten. In dit hoofdstuk kwamen er echter een paar inconsistenties naar boven tussen het theoretische wetgevende kader (*2.2.1*) en de huidige journalistieke praktijken en trends in Indonesië (*2.2.2*).

Zo zien we een zeer ruime interpretatie en strenge bestraffing van het misdrijf ‘godslastering’, wat volgens mensenrechtenorganisaties een schending is van het recht op vrije meningsuiting. Zo garandeert de ethische code het principe van neutraliteit, maar doen de politiek actieve media-eigenaren anders vermoeden. En zo verbiedt de perswet censuur, maar dwingen de online lastercampagnes journalisten toch op hun tellen te letten.

Hoe journalisten deze kloof tussen praktijk en theorie ervaren, zal in het tweede deel van deze thesis worden behandeld. Aan de hand van diepte-interviews zal gepolst worden naar wat Indonesische journalisten als de grootste hindernissen ervaren voor hun recht op persvrijheid.

# DEEL III. ONDERZOEKSVRAGEN EN METHODOLOGIE

## Onderzoeksopzet

Op basis van de literatuurstudie mogen we stellen dat de garantie op persvrijheid niet altijd een evidentie is geweest in Indonesië. Uit vorige kwalitatieve onderzoeken uit 2007 en 2012 (resp. Kakiailatu & Tapsell) bleek dat de persvrijheid in Indonesië in die mate werd beperkt dat journalisten zich genoodzaakt voelden om zichzelf te censureren. Sinds president Joko Widodo (2014 – heden) aan de macht is in Indonesië, is er echter geen kwalitatief onderzoek meer verricht naar de ervaringen van journalisten met de persvrijheid in hun land. Met deze masterthesis beoog ik deze leemte op te vullen.

Omwille van het grote aantal mediakanalen in Indonesië koos ik ervoor om dit onderzoek te beperken tot de geschreven pers. De audiovisuele media kende de voorbije jaren een sterke opmars, maar de printmedia heeft sinds het prille begin het medialandschap in Indonesië getekend. Dit biedt de mogelijkheid om de vergelijking te maken tussen de ervaringen van de printjournalisten nu en de ervaringen van de printjournalisten onder vorige presidenten. Dit moet het makkelijker maken om de invloed van president Jokowi op de persvrijheid voor de geschreven pers vast te stellen.

Onder de geschreven pers worden ook de online media meegerekend, die anno 2020 onlosmakelijk aan kranten en magazines zijn gekoppeld. De printsector krijgt het hard te verduren en de online media in Indonesië kent een opmars. De combinatie van beide fenomenen maakt het interessant om de focus van deze masterproef te leggen op de geschreven pers in Indonesië.

## Onderzoeksvragen

De onderzoeksopzet vertaalt zich in de volgende hoofdonderzoeksvraag en deelvragen:

**Hoe ervaren Indonesische print- en online journalisten de persvrijheid in hun land onder president Joko Widodo?**

1. Welke (f)actoren hebben de persvrijheid in Indonesië sinds 2014 belemmerd?
2. Welke (f)actoren hebben de persvrijheid in Indonesië sinds 2014 bevorderd?
3. Wat zijn de effecten van deze belemmeringen en bevorderingen op de uitoefening van het journalistieke beroep?
4. Wat zijn de effecten van deze belemmeringen en bevorderingen op wat er in de geschreven pers verschijnt?
5. Wat vinden de journalisten van de globale toestand waarin de Indonesische geschreven media zich momenteel bevindt?

Om een beeld te kunnen vormen van de persvrijheid in Indonesië, wil ik met name onderzoeken wat de journalisten als de voornaamste belemmeringen beschouwen op hun journalistieke vrijheden (deelvraag 1). Er wordt gepolst naar de actoren en factoren die de journalisten beperken in de uitoefening van hun beroep. Hierbij wordt zowel aandacht geschonken aan de obstakels die zijn ontstaan sinds het aantreden van president Jokowi, als aan de obstakels die reeds voor Jokowi aanwezig waren. Daarnaast meen ik ook te achterhalen welke zaken de persvrijheid sinds 2014 hebben bevorderd (deelvraag 2).

Eens deze (f)actoren zijn vastgesteld, is het belangrijk om na te gaan wat de effecten van deze belemmeringen en bevorderingen zijn op de uitoefening van het journalistieke beroep (deelvraag 3). Hiermee peil ik naar eventuele zelfcensuurpraktijken, zonder de respondenten hier woorden in de mond te leggen. De vierde deelvraag daarentegen wil de effecten blootleggen van de journalistieke obstakels op de uiteindelijke uitkomst van het nieuwsproces en polst naar de kwaliteit en de kenmerken van het nieuws.

Ten slotte wil ik met de vijfde deelvraag achterhalen wat het algemene gevoel is van de journalisten over de persvrijheid in hun land onder president Jokowi. Een vergelijking met het beleid van de vorige presidenten kan hier relevant zijn.

## Methodologie

###  Diepte-interviews

Om een antwoord te vormen op de hoofdonderzoeksvraag en deelvragen, werden diepte-interviews afgenomen bij Indonesische print- en online journalisten. Een diepte-interview is een kwalitatieve onderzoeksmethode waarmee de onderzoeker inzicht tracht te krijgen in de persoonlijke gevoelens, meningen en ervaringen van de interviewees (Milena & Dainora, 2008, p. 1279). Volgens Milena en Dainora is het diepte-interview de ideale methode om een levendig beeld te krijgen van het perspectief van de deelnemer op het onderzoeksonderwerp.

Ter voorbereiding van de diepte-interviews heb ik mij grondig ingelezen over het onderwerp en heb ik de materie bestudeerd. Een vervolledigde literatuurstudie bleef in deze fase van het onderzoek echter uit. Om te vermijden dat de interviewees door de vraagstelling te hard zouden worden gestuurd in hun antwoorden, kwamen de literatuurstudie en de interviews ongeveer simultaan tot stand.

Diepte-interviews bieden de mogelijkheid aan de interviewer om door te vragen en in te spelen op de antwoorden die tijdens het gesprek aan bod komen. Zeker bij een complex en gelaagd onderzoeksdomein als het niveau van persvrijheid in een land, kan de onderzoeker immers niet altijd op voorhand anticiperen welke onderwerpen tijdens het interview naar boven zullen komen. Tijdens de interviews werd daarom gebruik gemaakt van een semigestructureerde interviewtechniek waarbij er op voorhand een topiclijst werd opgesteld, maar de vragen veranderden naargelang het verloop van het gesprek.

Het doel van dit onderzoek is niet om externe geldigheid te bereiken. Daarvoor is de groep respondenten te beperkt. Er werden daarentegen wel interviews afgenomen tot er interne validiteit werd bereikt. De resultaten van een onderzoek zijn intern valide indien de variabelen in causaal verband staan met elkaar en er hierbij geen verstorende factoren een rol hebben gespeeld (Koetsenruijter & Van Hout, 2014, p. 110). De betrouwbaarheid van dit onderzoek werd gestimuleerd door zowel de transcripties van de interviews met coderingen en codeboek, als de topic lijst in bijlage aan dit onderzoek toe te voegen.

###  Steekproef

De respondenten werden gezocht via een theoretische steekproef, namelijk de sneeuwbalsteekproef. Aan de hand van een sleutelinformant kreeg ik namen van verschillende Indonesische journalisten doorgespeeld. Ik koos voor de sneeuwbalmethode als een praktische oplossing omdat de te onderzoeken groep niet gemakkelijk te vinden is.

In totaal werden zeven Indonesische journalisten geïnterviewd via Whatsapp en Zoom en beantwoordden twee journalisten schriftelijk een vooraf opgestelde vragenlijst. Alle gesprekken verliepen in het Engels. De interviews duurden allemaal ongeveer een uur. Er werd gezorgd voor diversiteit op vlak van gender, leeftijd en nieuwsmediuml. De respondenten zijn allemaal gecertificeerde journalisten die voor een nationale en algemene krant werken of gewerkt hebben. Respondenten 1 en 2 vormen hierop een uitzondering omdat zij niet werken voor een krant, maar voor het nationale nieuwsagentschap *Antara* werken.

###  Respondenten

#### Respondent 1

Respondent 1 (vrouw, 34) is reeds negen jaar actief in het journalistieke werkveld. Ze heeft geen journalistiek diploma, maar volgt momenteel wel een trainingsprogramma voor journalisten dat voorzien wordt door de journalistenunie *PWI*. Als debutante startte ze met een maand stage bij *Tempo Magazine* en ging daarna aan de slag bij het Indonesische persagentschap *Antara.* Na acht jaar besloot ze het over een andere boeg te gooien en begon vorig jaar aan een carrière als freelance journaliste. Sindsdien schrijft ze artikels voor *Strategic Review* (*SPGG Media Group).*

*Strategic Review* is een Engelstalig online nieuwsmedium dat om de drie maanden ook een magazine publiceert dat eveneens online beschikbaar is. Het magazine brengt naar eigen zeggen nieuws over ‘leiderschap, beleid en wereldzaken’. Respondent 1 schrijft voornamelijk over economische en financiële zaken.

Ik kwam met haar in contact via mijn sleutelinformant. Haar profiel is interessant voor dit onderzoek omdat ze voor meerdere kanalen heeft gewerkt en dus het redactionele beleid bij de verschillende nieuwsmedia kan vergelijken. Vooral haar werkervaring bij *Antara* onder CEO Meidyatama Suryodiningrat lijkt relevant, wetende dat deze in het verleden als redactiechef bij *the Jakarta Post* uitdrukkelijk politieke steun aan president Jokowi heeft betuigd.

#### Respondent 2

Respondent 2(man, 52) is al 28 jaar in dienst bij het Indonesische nieuwsagentschap *Antara*. Hij heeft nooit voor een ander nieuwsmedium gewerkt en genoot ook een journalistieke opleiding die georganiseerd werd binnen het nieuwsagentschap. Hij startte zijn loopbaan als algemene journalist in Medan en werd in 1992 overgeplaatst naar Jakarta waar hij voor de internationale nieuwsdesk ging werken. De internationale afdeling van *Antara* brengt nieuws uit Indonesië voor een internationaal doelpubliek. Respondent 2 werkt hier als eindredacteur en als Engelse vertaler. Tussen 2007 en 2009 verhuisde hij voor twee jaar naar Brisbane waar hij als buitenlands correspondent voor het nieuwsagentschap werkte.

Ook met respondent 2 kwam ik in contact via mijn sleutelinformant. Door zijn lange carrière in het journalistieke werkveld, gaat zijn werkervaring terug tot in de periode voor de start van het democratiseringsproces in Indonesië. Zo was hij journalist tijdens het presidentschap van Suharto, wat hem een interessante visie kan geven op de persvrijheid in 2020 in Indonesië.

#### Respondent 3

Met respondent 3(man, 39) werd ik in contact gebracht via respondent 2. Hij werkt voor *Kompas,* de grootste krant van Indonesië. *Kompas* is de enige krantenredactie die nooit gesloten werd tijdens de Nieuwe Orde onder president Suharto en heeft het imago een gematigd medium te zijn. Een diepte-interview met een journalist met inzicht in de werking van deze nieuwsredactie mocht in dit onderzoek zeker niet ontbreken.

Respondent 3 is vlak na zijn studies in 2003 bij *Kompas* in dienst getreden. Hij studeerde geen journalistiek, maar genoot verschillende opleidingen die intern georganiseerd werden door *Kompas*. Hij bericht voornamelijk over kwesties die betrekking hebben op Europa en China.

#### Respondent 4

Respondent 4 (vrouw, 32) werkt voor *the Jakarta Post,* een Engelstalige krant die nieuws over Indonesië brengt gericht aan een internationaal publiek. De krant profileert zichzelf als een progressief medium dat geen schrik heeft om artikels te publiceren over controversiële onderwerpen.

Respondent 4 schrijft sinds het begin van haar carrière (2011) voor *the Jakarta Post*, maar nam tijdens deze periode wel een sabbatjaar. Ze werkte aanvankelijk voor de nationale nieuwsdesk van de krant waar ze focuste op politieke en sociale thema’s. Sinds een paar maanden is ze overgeplaatst naar de multimediadesk van de krant. Ik kreeg haar naam door via respondent 2.

#### Respondent 5

Ik contacteerde respondent 5 (man, 45) op aanraden van respondent 3. Deze journalist werkt voor het wekelijkse nieuwsmagazine *Tempo. Tempo* heeft al altijd gekend gestaan om zijn onderzoeksjournalistiek en beleidskritische bril. Tijdens de Nieuwe Orde bestempelde de toenmalige minister van Informatie het magazine als “een bedreiging voor de stabiliteit voor de natie” en verbood de verdere publicatie ervan (McCargo, 2003, p. 77). De visie van een journalist met een dergelijke kritische bril kan voor dit onderzoek niet anders dan relevant zijn.

Bovendien is respondent 5 ook voorzitter van de Raad voor Onafhankelijke Journalisten, de eerste onafhankelijke journalistenvereniging in Indonesië. De *Aliansi Jurnalis Independent* (AJI) speelt een sleutelrol in de bevordering van onderzoeksjournalistiek in Indonesië en biedt juridische ondersteuning wanneer onafhankelijke journalisten worden aangeklaagd of geïntimideerd.

#### Respondent 6

Respondent 6 (vrouw, 28) werkt net zoals respondent 4 voor *the Jakarta Post.* Het was dan ook op aanraden van deze laatste dat ik de eerstgenoemde contacteerde. Alvorens zij bij *the Jakarta Post* terechtkwam, deed ze verschillende jobs bij regionale tv- en radiozenders. Nu werkt ze op de multimediadesk van de krantenredactie.

#### Respondent 7

Respondent 7 (man, 42) is journalist sinds 2003. Hij werkte aanvankelijk voor het televisienetwerk *Trans7* dat nu onder de eigendom van de mediagroep *Trans Media* staat. Toen het netwerk in 2014 een partnerschap aanging met *CNN* en *CNN Indonesia* oprichtte, ging respondent 7 bij deze laatste aan de slag. Hij is hier verantwoordelijk voor de nieuwsgaring en beslist welke items worden gebracht en welke niet. Daarnaast is hij ook algemene secretaris bij de journalistenorganisatie *AJI.*

Hoewel respondent 7 enkel werkervaring heeft in de audiovisuele sector, vond ik zijn profiel toch interessant. Door zijn lange carrière kan hij de persvrijheid in Indonesië goed evalueren en vergelijken overheen de verschillende presidenten. Bovendien heeft hij door zijn functie bij de *AJI* een goede kennis van de problemen waarmee (print- en online) journalisten in Indonesië te maken krijgen. Aan het begin van het interview werd hem duidelijk gemaakt dat de focus van het onderzoek bij de geschreven pers ligt.

#### Respondent 8

Respondent 5 bracht mij in contact met respondent 8 (man, 49). Respondent 8 heeft werkervaring bij verschillende nieuwsoutlets. Zo werkte hij als verslaggever bij het nieuwsagentschap *Bloomberg,* de krant *Bisnis Indonesia* en het internationale televisienetwerk *Al Jazeera;* en bekleedde hij eenleidinggevende functie bij *the Jakarta Post.* Momenteel is hij hoofdredacteur bij het persbureau *Anadolu Indonesia.*

Respondent 8 koos ervoor om mijn vragen schriftelijk te beantwoorden in plaats van via een videogesprek. Hij vulde een vragenlijst in die ik op voorhand had opgesteld en doorgestuurd. De antwoorden bleven beperkt in omvang, maar zijn wel degelijk relevant omdat ze de bevindingen uit de voorgaande diepte-interviews bevestigen.

#### Respondent 9

Ook respondent 9 (man, 36) wou de vragen liever schriftelijk beantwoorden. Net zoals bij respondent 8 waren de antwoorden hierdoor vrij beperkt en bleef diepgang vaak achterwege. Desalniettemin is het interessant om ook deze stem aan het woord te laten. Respondent 9 werkt immers al zeven jaar voor *Media Indonesia,* de tweede meest gelezen krant van Indonesië. Ik kwam met hem in contact via respondent 2.

###  Codering via de *Grounded Theory*

De data die op basis van de diepte-interviews worden verkregen, moeten vervolgens worden omgezet in een theorie. Hiertoe werden de interviews getranscribeerd en gecodeerd. Dit betekent dat de gespreksopnames volledig werden uitgeschreven en er vervolgens uit deze transcripten “een lijst van gemeenschappelijke thema’s werd gedistilleerd die uitdrukking geven aan zaken die de deelnemers gemeenschappelijk hebben” (Koetsenruijter & Van Hout, 2014, p. 150). Deze transformatie gebeurde met behulp van de *Grounded Theory,* oftewel gefundeerde theorie. Deze theorie onderscheidt drie codeerfases: open coderen, axiaal coderen en selectief coderen (Strauss & Corbin, 1994, p. 273).

In de fase van het open coderen doorleest de onderzoeker de transcripten en worden er labels toegekend aan de tekstfragmenten. Het open coderen gebeurt vaak nog vrij informeel. Het is dan ook mogelijk dat er op sommige stukken tekst meerdere labels worden geplakt (Borgatti, z.j., p. 2). In de fase van het axiaal coderen zoekt de onderzoeker naar de overeenkomsten en de verschillen tussen de labels. Er kunnen codes worden gesplitst, samengesteld en opnieuw benoemd. De verschillende categorieën worden aan elkaar gelinkt om zo de grotere relaties te kunnen blootleggen. In de fase van het selectief coderen worden de concepten uitgewerkt tot een theorie.

Het is belangrijk te vermelden dat de codering van de transcripten volgens de *Grounded Theory* een iteratief proces is. De drie fases volgen elkaar niet chronologisch op, maar de onderzoeker springt tijdens het coderen heen en weer van de ene fase naar de andere fase (Koetsenruijter & Van Hout, 2014, p. 151). Dit komt omdat de onderzoeker doorheen het proces steeds meer vertrouwd raakt met de data.

# DEEL IV. ANALYSE ONDERZOEK

## Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de diepte-interviews besproken. De bevindingen zijn onderverdeeld in drie categorieën: de kwaliteit van het nieuws *(1.1)*, de veiligheid van de journalisten *(1.2)* en de relatie tussen de overheid en de media *(1.3).* Deze drie hoofdthema’s kwamen naar boven na het coderen van de diepte-interviews en het samenstellen van het codeboek. De getranscribeerde interviews zijn samen met het codeboek terug te vinden in de bijlage van deze masterproef.

### Kwaliteit van het nieuws

Een eerste thema dat als een rode draad doorheen de negen diepte-interviews loopt, is de kwaliteit van het nieuws in Indonesië. Zowel de problematiek rond misinformatie (1.1.1) als de partijdigheid van de media (1.1.2) komen naar boven als de twee grote pijnpunten ter zake.

#### Misinformatie

Zeven van de negen respondenten halen het gevecht tegen misinformatie aan als een van de grootste uitdagingen voor de geschreven pers in Indonesië. De media verliezen meer en meer aan geloofwaardigheid en worden door het Indonesische publiek als hoaxen bestempeld.

**Respondent 1:** Many people don’t follow the media anymore. They call it a hoax, false information or bias. That is because of our quality of work.

Deze enorme toestroom aan misinformatie wordt gelinkt aan de opkomst van de online media. Zo wijzen zowel respondent 5 als respondent 6 expliciet op hun geloof in de kwaliteit van de geschreven mainstreammedia, maar betreuren ze de stroom aan foute informatie die zich online verspreidt en de geloofwaardigheid van de sector in zijn geheel aantast.

**Respondent 6:** It is a huge issue in Indonesia. It’s like the elephant in the room. No matter how hard these big and legitimate media companies really try to uphold the independency and credibility as a media company, we cannot fight the fake news and hoaxes that spread via WhatsApp.

Respondenten 3, 4, 6 en 8 menen dit fenomeen te verklaren door de grote competitie die er bestaat tussen de vele online mediakanalen en de snelheid waarmee journalisten hun verhalen moeten schrijven. Elk nieuwsmedium wil de eerste zijn om een bepaald item te publiceren, waardoor er geen tijd meer lijkt te zijn voor factchecking.

**Respondent 4:** We are now having lots of media outlets, so it feels like we are trying to share a little piece of cake. It is crazy. But I have to say, the online media actually – especially the new ones – are competing really hard. They are trying to publish as much news as possible, because that’s their way to gain more readers. (…) They don’t have time for fact checking because of that.

Daarnaast linken respondenten 3, 6 en 8 de slechte mediakwaliteit ook aan de beperkte competentie van sommige journalisten. Vele Indonesische journalisten genoten nooit enige vorm van opleiding en hebben geen kennis van de gedragsregels die een journalist voor ogen moet houden. Ze bekritiseren het gemak waarmee elke Indonesische burger journalist kan worden sinds de val van het Nieuwe Orde Regime.

#### Partijdigheid

Een tweede hindernis met betrekking tot de kwaliteit van het nieuws is de partijdige berichtgeving van bepaalde mediakanalen. Deze problematiek wordt door alle negen respondenten beaamd, al is de graad van partijdigheid afhankelijk van het nieuwsmedium. Niet alle respondenten omschrijven het mediakanaal waarvoor zij werken als partijdig, maar iedereen is het er wel over eens dat partijdige mediakanalen een groot onderdeel uitmaken van het Indonesische medialandschap. Respondenten 1, 2, 5 en 6 verwijzen naar het redactiebeleid van de mediabedrijven als een richtlijn die zij voor ogen houden om te beoordelen wat al dan niet kan gezegd worden en op welke manier.

**Respondent 2:** The editorial policy is drafted or decided by the top people in the news outlet, like the owners or the editor-in-chief. For us, it is like a deadline for what we can do or what we cannot do. Or if we do write about it, we frame the story.

Deze problematiek is geen nieuw fenomeen. In de literatuurstudie werd reeds aangetoond dat vele kranten in Indonesië in het bezit zijn van grote mediahuizen, die op hun beurt beheerd worden door politieke actoren. Tapsell toonde reeds aan dat journalisten bij bepaalde mediahuizen zelfcensuur uitoefenden om de media-eigenaren niet op de tenen te trappen (Tapsell, 2012). Deze bevindingen lijken te suggereren dat er na 2014 nog geen einde is gekomen aan deze praktijk.

**Respondent 1:** The neutrality is often tainted by the bias from the media owner. If the media owner is a politician, the content sometimes needs to be arranged so that it does not criticize the owner or the party of the owner. Sometimes even the administration of the party is endorsed. (…) Prior to the election in 2019 where Jokowi won his second term, all his media endorsed Joko Widodo’s programs. It was very obvious that they used the media to campaign Joko Widodo. If you read their editorial for example, they wrote about the achievements of the Joko Widodo-administration during the past five years etc.

Het is echter merkwaardig dat sommige kranten die niet meteen politieke banden hebben met de regeringspartijen of met Jokowi, zich soms ook opvallend positief uitlaten over de president. Dit kwam het duidelijkste tot uiting in 2014 naar aanloop van de presidentsverkiezingen. Zo publiceerde *the Jakarta Post* toen een opiniestuk waarin er namens de redactie werd opgeroepen om voor Jokowi te stemmen. Respondent 4 werkt voor *the Jakarta Post* en verdedigt deze openlijke partijdigheid.

**Respondent 4:** It is better than to secretly endorse one candidate and pretend to the public that you are impartial. That’s what happened in Indonesia at that time. We know for sure that they endorsed a candidate, but they didn’t say it publicly. That was being hypocrite.

Ook respondent 5 verdedigt de objectiviteit van de krant waarvoor hij werkt (*Tempo*). Volgens hem gaf *Tempo*  tijdens de verkiezingen veel media-aandacht aan Jokowi omdat er nu eenmaal veel over hem te vertellen viel. Joko Widodo heeft een goed verhaal, iets wat zijn tegenkandidaat, Prabowo, niet had. Dit argument bevestigt de hypothese van Tapsell over Jokowi als medialieveling. Ook respondent 2 haalt dit aan.

Naast de politieke partijdigheid, halen respondenten 4 en 6 ten slotte ook de partijdigheid aan van sommige kranten tegenover hun adverteerders. Deze partijdigheid wordt gekoppeld aan de economische problemen waarmee de sector te maken krijgt.

**Respondent 4:** We are now experiencing a crisis because of the declining of the advertisement. When you have a medium that is very weak in terms of finance, it is really easy for other people to give them influence. So, I guess what we need now is financial support to make the media stronger and to keep their independence.

### Veiligheid journalisten

Naast de kwaliteit van het nieuwsproduct, werd er in de interviews ook ingegaan op de persoonlijke obstakels waarmee journalisten te maken krijgen tijdens het nieuwsproces. Er kwamen drie grote problemen naar boven die de veiligheid van Indonesische journalisten in het gedrang brengen: online aanvallen *(1.2.2),* geweld en agressie *(1.2.3)* en rechtszaken tegen journalisten *(1.2.4).* Om de context te begrijpen waarbinnen deze problemen zich voordoen, wordt in *1.2.1* aandacht besteed aan de samenstelling van de Indonesische samenleving.

#### Heetgebakerde gemoederen in een verdeelde samenleving

Verschillende respondenten wezen erop dat het erg belangrijk is om eerst te begrijpen wat er in de Indonesische samenleving speelt, alvorens men een inzicht kan krijgen op de persvrijheid in Indonesië. De Indonesische samenleving is verdeeld in twee kampen: een kamp bestaande uit aanhangers van president Jokowi en een oppositiekamp. Deze verdeeldheid gaat gepaard met enorme intolerantie ten opzichte van elkaar.

Wanneer iemand kritiek levert aan het adres van de overheid, loopt die het risico om aangevallen te worden door de achterban van de president. In het tegenkamp wordt dezelfde trend vastgesteld. Deze taferelen resulteren in een situatie waarbij het niet meteen de overheid zelf is die de persvrijheid lijkt te bedreigen, maar eerder de samenleving op zich. Respondent 7 vat de problematiek bondig samen.

**Respondent 7:** We had bad experiences in 2014 when the elections happened. The public got divided into two groups: the Jokowi supporters and the opposition. Until now, we can still feel that. Because when we criticize Jokowi, it is not always the government who is angry with the media - but the Jokowi supporters.

Volgens respondenten 1, 2, 3 en 8 is de politieke verdeeldheid in Indonesië ook gekoppeld aan religieuze standpunten. Religieuze en sektarische kwesties zijn zeer delicate onderwerpen, waardoor nieuwsitems hierover al snel hevige kritiek kunnen uitlokken. Respondent 1 en 2 verwijzen expliciet naar 2016, het jaar waarin gouverneurskandidaat Ahok werd aangeklaagd voor godslastering, als startpunt van deze verdeeldheid.

**Respondent 1:** If you want to understand the context about this all, you should know 2016. That is when Ahok ran for Jakarta governor. That flipped over everything, including the media. That’s when the media flipped over to the right or to the left side. From that moment on, people will label the media liberal or Islamic.

Respondent 7 wijst dan ook op het belang van evenwichtigheid in bronnen. Hij benadrukt hoe cruciaal het is om als journalist in Indonesië alle betrokken partijen in een conflict aan het woord te laten, alvorens een artikel te schrijven.

**Respondent 7:** Usually we hold a topic because of the balance in resources. With some sensitive topics, like the separatism in Papua e.g., we need to be careful. When we want to publish some news about that, we have to cover both sides. But it’s very difficult to cover news in Papua because it’s a very remote area. The conflict happened in the middle of the jungle so we couldn’t go to the field. We only had information form one source - the government - so we couldn’t publish the story directly. We needed a balancing source because we didn’t want to be sued by the other side.

#### Online aanvallen

De spanningen en verdeeldheid tussen de Indonesische burgers worden sterk uitgedragen op sociale media. Alle respondenten zijn het erover eens dat de online lastercampagnes tegen journalisten of tegen eenieder die iets kritisch op sociale media post de laatste jaren een groot probleem zijn geworden voor de vrijheid van meningsuiting. Ook meent iedereen dat dit fenomeen eigen is aan het presidentschap van Joko Widodo. Voor 2014 had niemand nog gehoord van de term *buzzers.*

**Respondent 2:** I should be free from fear to write my story, but now I am afraid of being attacked by *buzzers*. If you are against the government, you are a subject that gets attacked frequently by buzzers. They did not exist before the Jokowi era.

Het is niet duidelijk of de politici hier ook daadwerkelijk zelf achter zitten, of dat het de socialemediagebruikers zijn die dit doen uit eigen initiatief. De meeste respondenten geloven dat het een combinatie van beide hypothesen is. Volgens respondent 7 komt het soms voor dat de *buzzers* voordeel halen uit hun online activiteiten en dat zij soms een job door de overheid aangeboden krijgen.

De online aanvallen kunnen verschillende vormen aannemen. Zo verwijst respondent 4 naar een incident waarbij de krant waarvoor hij werkt (*Tempo)* door een grote groep mensen op korte termijn zeer slecht werd gerecenseerd omwille van een kritisch artikel dat de krant had gepubliceerd. De waardering van *Tempo* op Google Play ging daarom met een paar sterren naar beneden.

Verschillende respondenten vermelden ook een fenomeen genaamd ‘doxing’. Hierbij worden persoonlijke gegevens van de journalist die een kritisch artikel schreef, verspreid op sociale media. Respondent 7 vermeldt een opvallend voorval waarbij een collega van hem, die werkt bij de nieuwswebsite *detak.com,* online werd belaagd omwille vaneen kritisch artikel dat hij had geschreven over Jokowi. Zijn persoonlijke gegevens werden online uitgesmeerd en tientallen personen bestelden verschillende gerechten online die samen met de rekening bij de journalist thuis werden geleverd.

#### Geweld en agressie

Naast online geweld, zijn er de laatste jaren ook meer meldingen van fysieke agressie tegen journalisten in Indonesië. Wanneer aan respondent 6 de vraag wordt gesteld of ze zich veilig voelt als journaliste, is het antwoord duidelijk.

**Respondent 6:** Not really. That’s why am considering not to be a journalist until the day I die. Maybe I’ll do it five to ten years top and then quit.

In de interviews met respondenten 2, 3, 4, 6 en 7 wordt het fysieke geweld tegen journalisten besproken. Het gaat voornamelijk over politiegeweld tijdens demonstraties, die bovendien vaak gepaard gaan met straffeloosheid van de agenten. Respondenten 2 en 3 wijzen erop dat het geweld niet enkel eigen is aan de politie, maar er ook agressief wordt opgetreden door gewone mensen die niet tevreden zijn met een bepaald krantenartikel.

**Respondent 3:** It happened that organized people came to the media office and asked us not to publish something, some of them using violence. It has happened to *Radar Bogor* a few years ago.They asked everyone in the office to go out and they ruined the office at that time. Also, *Tempo Daily* was swamped and they asked not to publish something about a party or a politician at that time.

#### Rechtszaken tegen journalisten

Bovenop de cyberaanvallen (*1.2.2)* en het toegenomen geweld tegen journalisten (1.2.3), legt dit onderzoek nog een derde moeilijkheid bloot waarmee Indonesische journalisten anno 2020 geconfronteerd worden: het risico op strafrechtelijke vervolging.

Zoals in de literatuurstudie werd verduidelijkt, worden Indonesische journalisten in de uitoefening van hun beroep beschermd door de perswet van 1999. Journalisten kunnen op basis van deze wet niet voor de rechter worden gedaagd en hebben recht op een interne procedure voor de Dewan Pers indien iemand problemen heeft met een publicatie. Het geloof onder de respondenten in de kracht van deze wettelijke bescherming lijkt groot. Respondent 3 noemt de perswet 1999 “een zeer krachtige wet” en respondent 2 verzekert me dat de persvrijheid door de wet absoluut wordt gegarandeerd.

Toch wisten zo goed als alle respondenten te vertellen dat de toepassing van de wet in de praktijk wel problemen met zich kan meebrengen. De perswet is namelijk enkel van toepassing op journalisten die werken voor een gecertificeerd mediakanaal. Journalisten die werken voor een niet-gecertificeerd mediakanaal, genieten geen bescherming en kunnen wel worden aangeklaagd.

Volgens de respondenten wordt van deze juridische opening gretig gebruik gemaakt om journalisten voor de rechtbank te dagen. De *Law on Electronic Information and Transactions* is hierbij de rechtsgrond bij uitstek. Journalisten die een kritisch artikel schreven over de president of over eender welke andere persoon met een bepaald aanzien, lopen in Indonesië het risico aangeklaagd te worden voor laster. Zij riskeren hierbij een gevangenisstraf. Respondent 5 definieert dit als de grootste uitdaging voor de persvrijheid in Indonesië.

**Respondent 5:** The problem in Indonesia is that the case does not only depend on the law, but on who implements the law - the police, the judge etc. Press law is protecting us, but in some cases the police are not. (…) I think criminal law and the EIT-law are still a big burden for the press in Indonesia. It’s a very helpful tool to intimidate the media. It gives us headaches (*laughs).* Also, theIndonesian courts are very impartial. Media tend to fight this trouble and avoid writing stories that make trouble.

### Relatie overheid en media

Een derde thema dat besproken werd tijdens de diepte-interviews en noodzakelijk is om een beeld te kunnen vormen van de persvrijheid in Indonesië, is de relatie tussen de overheid en de media. In tegenstelling tot wat hierboven werd besproken, gaat het hier om de rechtstreekse invloed van het regeringsbeleid op de persvrijheid en niet over interne druk binnen de redactie van media-eigenaren met politieke belangen.

#### Media als vierde macht?

Nagenoeg alle respondenten - behalve respondenten 1 en 2 - menen dat zij kritische verhalen kunnen publiceren over de overheid. Ze ervaren geen druk vanuit de overheid zelf wanneer zij nieuwsitems willen brengen over bijvoorbeeld corruptie of milieuvervuiling. Volgens respondent 3 hebben de ministers en de president zelf schrik voor de macht van de media omdat zij bepaalde gevoelige onderwerpen kunnen publiceren.

De respondenten 1 en 2 werken voor het nationaal nieuwsagentschap *Antara* en gaan met deze stelling echter niet akkoord. *Antara* is een staatsbedrijf waardoor respondenten 1 en 2 dus werken voor de overheid. Zij zeggen beiden dat zij niet kunnen schrijven wat ze willen en dat ze zich aan bepaalde regels moeten houden.

**Respondent 1:** *Antara* is owned by the government. That’s a state-owned news agency, so of course I couldn’t criticize the government or whatever. My salary came from them. (…) Also, the journalists who are posted as state palace correspondents cannot write everything they want. The state palace has a press bureau that regulates the output and the input of the journalistic work about the president.

Het is opmerkelijk dat slechts twee respondenten de strijd tegen de separatistische beweging op het eiland Papua aanhalen als een gevoelig thema. Volgens verschillende mensenrechtenorganisaties zouden er grove mensenrechtenschendingen plaatsvinden op het eiland dat is afgesloten voor journalisten, maar enkel respondent 8 lijkt van mening te zijn de overheid hier mogelijks moeilijk over zou kunnen doen. Respondent 7 vermeldt de problematiek ook, maar zegt dat hij meer vreest voor repercussies van de onafhankelijkheidsbeweging dan van de overheid.

Ten slotte is het relevant om te vermelden dat respondenten 1, 2 en 4 wijzen op de goede verhouding tussen de overheid en de journalisten in Indonesië. Indien een journalist informatie nodig heeft van een minister of ambtenaar, kan deze hiermee vlot in contact komen. Respondent 2 heeft ook een tijd gewerkt in Australië en maakt de vergelijking.

**Respondent 2:** Journalists in Jakarta can easily get in touch with Indonesian ministers or Indonesian officials. They just have to go to the office and tell what they want from the minister. In Indonesia you are always welcome, but not in Australia. So, speaking about press freedom…

#### Rol van Jokowi

De vraag stelt zich nu wat de persoonlijke rol van president Jokowi is in dit alles. Acht van de negen respondenten zijn het erover eens dat de persvrijheid in Indonesië sinds de tweede ambtstermijn van president Jokowi erop achteruit is gegaan. Enkel respondent 3 gaat niet akkoord met deze stelling. Tijdens de eerste termijn had iedereen goede hoop omdat Jokowi een man was van het volk en niet afkomstig was uit de elite. Op vandaag lijken de respondenten echter teleurgesteld.

Indien de vergelijking wordt gemaakt met het algemene gevoel van persvrijheid dat de respondenten ervoeren onder de andere presidenten van Indonesië, lijkt Jokowi het slechter te doen dan zijn voorgangers. Respondent 2, die al journalist is sinds het Nieuwe Orde Tijdperk, evalueert zijn persvrijheid over de tijd heen.

**Respondent 2**: Unfortunately, since the start of 2014 until now – so during the Jokowi era – I felt like my press freedom got worse. (…) I felt real press freedom under our former presidents Habibie, Abdurrahman Wahid, Megawati and SBY.

De respondenten lijken Jokowi zelf niet als de grote boeman te zien. De meeste zijn overtuigd van de goede bedoelingen van de president, maar niet van zijn administratie. De focus van deze regering ligt op economische vooruitgang. Wanneer journalisten worden bedreigd en aangevallen, kijkt de regering gewoon weg.

**Respondent 6:** He lets it [*the attacks on journalists]*happen. Previously, it rarely happened. But now, it happens more often and some of them also involve the name of the president himself. Like writing something about the president and then suddenly some group of people are angry about it and file a report to the police. You see, he turns a blind eye on it.

##  Discussie

Aan de hand van de analyse van de diepte-interviews, kan er nu een antwoord worden geformuleerd op de onderzoeksvragen (*2.2.1).* Vervolgens wordt ook kort aandacht besteed aan de tekortkomingen van dit onderzoek en de aanbevelingen voor volgend onderzoek (*2.2.2).*

#### Antwoord op de onderzoeksvragen

##### Welke (f)actoren hebben de persvrijheid in Indonesië sinds 2014 belemmerd?

Eerst en vooral blijft de situatie waarbij bepaalde media-eigenaren eveneens politieke belangen nastreven problematisch voor de persvrijheid in Indonesië. Tapsell toonde de nefaste gevolgen van deze belangenvermenging voor de partijdigheid van het nieuws al aan in 2012 (p. 228). Dit onderzoek bevestigt dat ook president Joko Widodo geen einde wist te maken aan deze praktijk.

Daarbovenop lijkt de persvrijheid sinds de tweede ambtstermijn van president Jokowi (2019 - heden) ook meer en meer te worden belemmerd door externe factoren. Uit de diepte-interviews blijkt dat de Indonesische journalisten zich op drie manieren bedreigd voelen bij de uitoefening van hun journalistieke beroep: online, fysiek en juridisch. Deze bedreigingen vinden hun wortel in de politieke en religieuze verdeeldheid van de Indonesische samenleving.

Dat Indonesië een van de landen is met het grootste aantal socialemediagebruikers, komt de journalisten hier niet ten goede. Wanneer een journalist een artikel publiceert waarin de regering wordt bekritiseerd, is er een reële kans dat hij of zij hiervoor online wordt aangevallen door de achterban van de president. Hetzelfde gebeurt vanuit het kamp van de oppositie indien de journalist een opmerking maakt over een lid van de oppositie. Beide kampen hebben hun eigen *buzzers.*

Ook de fysieke agressie tegenover journalisten is gestegen sinds president Jokowi aan de macht is. Het geweld is zowel afkomstig van de politie tijdens demonstraties, als van gewone burgers die zich niet kunnen vinden in een artikel en daarom gezamenlijk de krantenredactie bestormen.

Ten slotte gaat ook het aantal rechtszaken tegen journalisten in stijgende lijn. Journalisten die werken voor een gecertificeerd nieuwsmedium, zijn tijdens de uitoefening van hun journalistieke activiteiten beschermd tegen juridische acties op basis van de Perswet. Een dergelijke vergunning is echter duur waardoor vele mediaoutlets in Indonesië niet gecertificeerd zijn. Dit betekent dat de journalisten die werken voor zo’n niet-gecertificeerde krant, wel voor de rechtbank kunnen worden gedaagd en geen recht hebben op een interne procedure onder het toezicht van de *Dewan Pers.* Dit resulteert in een groot aantal strafrechtelijke veroordelingen van journalisten voor laster en blasfemie op basis van de *Law on Electronic Information and Transactions*.

##### Welke (f)actoren hebben de persvrijheid in Indonesië sinds 2014 bevorderd?

Ondanks de grootse verwachtingen die de Indonesische journalisten koesterden in 2014 na de verkiezing van Jokowi, bleven democratische hervormingen uit. Het beleid van de president is gefocust op economische groei en het verbeteren van de persvrijheid in zijn land lijkt hem weinig te interesseren. Geen enkele respondent wist een (f)actor te benoemen die de persvrijheid sinds 2014 heeft bevorderd.

##### Wat zijn de effecten van deze belemmeringen en bevorderingen op de uitoefening van het journalistieke beroep?

Zowel de interne als de externe bedreigingen zorgen ervoor dat de Indonesische journalisten worden beperkt in de uitoefening van hun journalistieke activiteiten. De media-oligarchie heeft tot gevolg dat journalisten zich moeten houden aan het redactiebeleid en zij niet zomaar over eender welk onderwerp en op eender welke manier kunnen schrijven. Ook de vrees voor online, fysieke of juridische aanvallen zorgt ervoor dat sommige journalisten bepaalde onderwerpen eerder links zullen laten liggen uit schrik voor repercussies van drukkingsgroepen.

Op basis van dit onderzoek kan er echter niet worden aangetoond dat deze angsten resulteren in een praktijk van zelfcensuur onder Indonesische journalisten. Verschillende respondenten suggereerden wel er aan zelfcensuur wordt gedaan door journalisten, maar niemand zei expliciet dat hij of zij zichzelf censureert om aanvallen van drukkingsgroepen te vermijden. De respondenten die werken voor het staatsagentschap *Antara* zegden allebei wel expliciet dat zij niet alles kunnen schrijven wat ze willen en verwijzen hiervoor naar het redactiebeleid van het nieuwsagentschap als richtlijn voor hun doen en laten.

##### Wat zijn de effecten van deze belemmeringen en bevorderingen op wat er in de geschreven pers verschijnt?

Over het algemeen kent de omvangrijke nieuwsoutput van de geschreven pers in Indonesië twee grote pijnpunten, die beide worden gevoed door de economische verbrokkeling van de sector. Een eerste probleem is de partijdigheid van het nieuws bij sommige mediakanalen ten aanzien van de media-eigenaren of ten aanzien van de adverteerders van de krant. Ten tweede zorgt de sterke competitie tussen de vele online mediakanalen voor een stroom aan misinformatie. De printmedia blijft inzetten op factchecking, maar lijkt hiermee tegen de bierkaai te vechten.

##### Wat vinden de journalisten van de globale toestand waarin de Indonesische geschreven media zich momenteel bevindt?

Over het algemeen zijn de respondenten die deelnamen aan dit onderzoek het erover eens dat de persvrijheid er onder president Jokowi op achteruitging. Voornamelijk sinds het begin van zijn tweede ambtstermijn voelen de journalisten een duidelijke terugval in vergelijking met de persvrijheid onder de vorige presidenten Habibie, Abdurrahman Wahid, Megawati and Susilo Bambang Yudhoyono.

Journalisten in Indonesië zijn nochtans wel in staat om verhalen te publiceren die het overheidsbeleid bekritiseren. Ze ervaren hierbij niet meteen druk van overheidswege. De grote druk die journalisten ervaren is daarentegen afkomstig van de machtige media-elite en van de politiek geëngageerde onderbuik van de Indonesische samenleving. De journalisten beschuldigen de president ervan oogkleppen te dragen en van de problematiek weg te kijken.

De overheid schiet hiermee tekort in haar positieve verplichting om de persvrijheid in het land te beschermen. De media is niet in staat om de voorwaarden te waarborgen die “noodzakelijk zijn voor de verspreiding van een verscheidenheid aan ideeën en meningen aan een relatief groot publiek” (Weaver, 1977, p.152). Volgens Paul A.V. Ansah moeten de media “een feitelijke beschrijving geven van wat er in een maatschappij gebeurt” (Ansah, 1991, p.3) en dit is momenteel niet het gevoel in Indonesië. De grote verdeeldheid in combinatie met de heetgebakerde gemoederen zorgen ervoor dat sommige onderwerpen onbesproken blijven in het publieke debat.

#### Tekortkomingen en aanbevelingen voor volgend onderzoek

##### Tekortkomingen

Ook al werd de onderzoeksgroep beperkt tot de geschreven pers in Indonesië, het was nog steeds onmogelijk om van elk print- en online medium in Indonesië een journalist te interviewen voor dit onderzoek. Het aanbod en de diversiteit aan nieuwsoutlets binnen de sector bleef te omvangrijk. In totaal werden zeven diepte-interviews afgenomen en vulden twee respondenten een vragenlijst schriftelijk in.

De beperkte omvang van het onderzoek zorgde ervoor dat er keuzes moesten worden gemaakt. Van de op een na meest gelezen krant van Indonesië, *Media Indonesia,* heb ik bijvoorbeeld geen journalist kunnen strikken voor een interview. Wel heeft respondent 9 een doorgestuurde vragenlijst schriftelijk beantwoord, maar de antwoorden bleven redelijk oppervlakkig. Ook is geen enkele respondent werkende bij een nieuwsmedium van *MNC,* een mediagroep die door verschillende respondenten als duidelijk partijdig werd bestempeld.

Omwille van de keuze voor kwalitatief onderzoek aan de hand van diepte-interviews zijn de resultaten van dit onderzoek bovendien moeilijk generaliseerbaar naar de hele populatie van de Indonesische journalisten. De analyse van de interviews is een persoonlijke interpretatie van de onderzoeker waardoor een andere onderzoeker misschien tot andere conclusies zou komen.

##### Aanbevelingen

Toch kwamen er in dit onderzoek enkele nieuwe inzichten aan het licht die voer kunnen zijn voor verdere analyse. Zo zou er onderzoek moeten worden gevoerd naar het causale verband tussen de (online, fysieke en juridische) bedreigingen die de Indonesische journalisten ondervinden en de gevolgen hiervan op hun gedrag. Specifiek onderzoek gericht op zelfcensuur zou interessante resultaten kunnen opleveren. Wat ook verder moet worden onderzocht is de religieuze en politieke verdeeldheid van de Indonesische samenleving sinds 2016. Over dit fenomeen is nog geen literatuur voor handen.
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# DEEL VII. BIJLAGEN

## Topiclijst

Profile journalist

1. How old are you? How long have you been working as a journalist?
2. Did you enjoy any specific journalistic training or education?
3. Where do you work/what media companies did you work for?
4. What is your main task during your current function?

Quality of the media

1. Is there sufficient infrastructure in place to correctly carry out your job as a journalist?
2. Do you feel like there is a lot of competition between media companies in Indonesia?
3. If so, do you think this affects the quality of the news? (sensation stories instead of investigative journalism)
4. Do you think there is more need for training for journalists?
5. Is there an ethical code for journalists?

Importance of the free press

1. Do you consider the media to be the ‘fourth power’ of the state?
2. Do you think freedom of expression and freedom of press should be unconditional in a democracy?
3. Do you consider the impact of your news stories if you write about a sensitive topic?
4. To which journalistic values do you attach great importance when you do your work?

Difficulties for journalists

1. Do you feel like you have enough freedom to apply these values when creating a news story?
2. Did you ever experience problems or pressure from certain actors (editors, government etc.) while doing your work?
3. Are their topics that you know are very sensitive and you deliberately avoid writing about? If so, how do you feel about that?
4. Do you feel safe as a journalist in Indonesia?
5. According to you, are the media in Indonesia neutral?

President Joko Widodo

1. How did the policy of president Jokowi affect your work as a journalist? (improvements/ deterioration)
2. In your opinion, what are the main obstacles the press in Indonesia is facing right now?
3. How can the government help achieving better press freedom?
4. How do you see the future of the press in Indonesia?

## Codeboek

**Profiel journalist**

* Werkervaring
* Taakomschrijving
* Opleiding
* Persoonlijke waarden

**Interne werking media**

* Uitzicht print- en onlinesector en werking individuele mediakanalen
* Media-eigendom
* Wetgeving
* Ethische code en persraad

**Kwaliteit nieuws**

* Fake news en factchecking
* Partijdigheid (politieke media oligarchen, redactionele beleid)
* Professionaliteit en opleiding journalisten
* Vertrouwen publiek in de media

**Veiligheid journalisten**

* Verdeeldheid en intolerantie in de samenleving
* Online aanvallen
* Fysieke aanvallen en bedreigingen
* Juridische implicaties

**Relatie overheid en media**

* Media als vierde macht?
* Contact met overheidsbeambten
* Algemeen gevoel persvrijheid (ook vergelijking met vorige presidenten)
* Rol van de president zelf

## Getranscribeerde interviews

### Respondent 1

**How long have you been working as a journalist?**

I have been working as a journalist for nine years now. Eight years for the *Antara News Agency* and now I am a freelance journalist. I am writing for *Strategic Review* about commercial business*.* It is a national journal.

**What is your job description?**

The editorial contact me and then, If they accept my pitch, then I write.

**What topics do you usually write about?**

Right now, mostly about economics and finance.

**Did you have a specific journalistic training?**

Yes, I am a member of the Indonesian Journalist Association (PWI). So I took the test for the journalism certification and now I am in the midterm. There is basic, midterm and advanced. So I am in the midlevel.

**So that is a course you take during your job as a journalist, not a training you had before you started working?**

Before I became a journalist, I joined a university press (naam?). So before I graduated, I joined this club. It’s a club but we also had a press index, even though we were a student association. That’s for three years. Then when graduated, I interned for one month for *Tempo* magazine.

**Is it right to say that there are a lot of newspapers in Indonesia?**

Due to the online media, you can say that. But for national newspapers, we can say that we have only have 3 major newspapers. One is *Kompas Daily*, that’s a grand media group. And then *Media Indonesia*, the owner is the politician Surya Paloh. And the third one is *Rakyat Merdeka.* These last two are owned by the politicians. So sometimes, these two can be biased. But it is a very difficult to say if a newspaper is biased or not. But a little bit more moderated is *Kompas Daily*.

So, after the three newspapers, there is also one in English: *the Jakarta post*. But the audience there is a bit special, because it is for the English-speaking people in Jakarta. So that’s not very national, it’s for a specific audience. And then for business, the largest one is Business Indonesia. That one is also in Indonesian, the only newspaper available in English is *the Jakarta post*. But I don’t want to alienate other newspapers. We still have *Tempo Newspaper* for example, but the readers here are not as many as the three others. And the subscribers are not as many as them too.

**You tell me that these two newspapers are owned by politicians and are a bit biased. What do you mean by that?**

So I will talk about *Media Indonesia* because *Media Indonesia* is owned by Surya Paloh. He is the politician for national democrats, the coalition member of the Joko Widodo presidency. This media group also has television, *Metro TV,* and they also have several local newspapers. How we can say it’s biased or not, is because prior to the election in 2019 where Jokowi won his second term, all his media endorsed Joko Widodo’s programs and we have to say that it is very obvious that they used the media to campaign Joko Widodo. If you read their editorial for example, the wrote about the achievements of the Joko Widodo-administration during the past five years etc.

And right now, about two years now, the coalition is a bit loose, including the national democrats where Surya Paloh is the general chairman of the party. So now they don’t attack Joko Widodo frontally, but they criticize the administration more. In particular during this covid 19-pandemic, f.e. about the policy, about the minister of help or whereas many people and the public are looking how the help-minister failed the victims of covid 19. And now, our government has started a ‘new normal’, we opened almost all our factories. In fact, the number of the victims is escalating every day. There is no clue, no sign that we will slow down. Like yesterday, we had circa. 1900 positive patients. So, that’s what Jokowi called the ‘balance for economy’, they – the Jokowi administration - claimed that they do care about the people’s health, but they don’t want the economy to stop. So, they started to begin the ‘new normal ‘even though we aren’t ready yet. So, Media Indonesia and other media owned by Surya Paloh, because of the coalition is loose now, frequently criticize Jokowi’s policy.

For the context, I will talk about *Kompas*. We should understand first the history of *Kompas*. It’s the only newspaper in Indonesia which has never been closed by New Order. Never even once. It is because their editorial played ‘safely’, to say it beautifully. They maintain their editorial. They criticized the government, but in a gentle way. They have always been like that, even now. That’s how they maintained it. Ofcourse, there are critics out there, but like it or now, *Kompas* has always been the only newspaper to maintain that gentle criticism to the government. To compare them to *Tempo Magazine*, they are always hard. They always criticized the government in a hard way, that’s the difference.

**Are the owners of *Tempo* politically involved?**

No. Right now is Mr. Budi Setyarso the editorial. He is not a politician. The former *Tempo* editor, Goenawan Mohamad, is a very good journalist but now he tends to be more political. But fortunately, he has no rights or anything with the tempo editorial. He still writes columns in the *Tempo Magazine*, but don’t think he is too much involved in the *Tempo* editorial. So I don’t think it’s a big problem.

**Kompas is also not owned by politically involved people?**

No. Maybe they are close in socially interaction. A journalist has to be closed to anyone right, we don’t have to attach to them. So we are close, but not attached. That’s what happened with *Kompas.*

**Did you ever feel like you had to be biased in your work?**

Yes *(laughs).* I was working with the national agency. *Antara* is owned by the government. That’s a state-owned news agency, so of course I couldn’t criticize the government or whatever. My salary came from them. So, I couldn’t criticize them. We also have something called ‘PSO’: public service obligation. The PSO-shares is a mandatory content, obligated by the government, which the agency need to fulfill to get the money from the government. That was 80 percent, more or less.

**How do you feel about that? Is that the reason why you left and became a freelancer?**

Yes. One of the many reasons why I left. That is what happens if you work with a state-owned agency. You can’t do whatever you want. F.e. when I was a *newby*, in 2012 if I am not mistaken, I wrote about the *Ahmadiyya.* This is one of the Islamic regimes. Ahmadiyya is a minority in the Islamic society. There are a lot of different teaching. And this teaching, Ahmadiyya, was called by majority as ‘misguided’ teaching. They called it ‘deviance’, all the worshippers even though they are Muslim.

I want for a coverage of their organization after their mosque burned down. I went for the gathering, I went with them to ring the prayer and I even had dinner together with them. So I know they just want to do what they believe with their god. They are practicing Islam. But the majority of Islam in Indonesia called them deviance. I really remember that ‘the freedom of religion is also protected by the law’, it’s the law no. 29. So the tone I wrote on in my story was: that is was their right to religious faith. But unfortunately, my editor who was one of the senior editors of the news agency, called me and said: ‘You know with who you work here, how could you write down something like attacking the government.’ So at the end of the story, my story has been taking down. It was not published. So I learned that I couldn’t write anything I want.

I told you I was a member of the student press at my university. That time I was a *newby* in the agency. I was a young journalist. I was just graduated and just started to work there. I used to write everything. I didn’t think about what was fair or not fair, so ‘I won’t write it down’. But that time, I was asking myself: ‘how come that what I learned in my school as a student, to deliver as close as the truth, it is bad that this is not allowed in the agency.’ So I was really disappointed at the time, but because I was a young journalist, I just said it was okay. So after that I was transferred from the national desk, to the economic department.

**In the article you didn’t really attack the government, right? You just said that it was there right to exercise their religion. How did they see this as an attack on the government?**

Because at the time, the government – which was SBY – they stood in the grey area. They *intent* to the majority that called the Ahmadiyya ‘deviant’. It is very complicated between the majority and the minorities in Indonesia. So when the government tend to stand in the grey area and if the media is state-owned, they should also be in the grey area. Once my senior editor said this: you can say anything, but you can’t criticize the government. There are terms and conditions for my freedom here, as a state-owned media journalist. My colleagues in other media, like in Kompas or in *Tempo*, they told me that I should have submitted my stories to *Tempo* e.g. So yes, we have press freedom here and our word is protected by the Law no. 40. But that freedom has terms and conditions.

**So may I conclude from what you are saying, that you do not consider the media in Indonesia as the fourth estate?**

You mean the press is the third pillar of the democracy? I still believe that we need the media and the media is still one of the pillars of democracy. Even though we have the terms and conditions for our press freedom, it’s much better than that we would not write or report it at all. I mean, it depends on the media-outlet you work with. I used to work with a state-owned medium and that’s why I couldn’t criticize the government at all. But if you work with other news outlets, you could still do that. And it is also protected by the law: if a journalist from a valid medium ask for source that is needed for the coverage, they can keep this source to them. This is protected by the law no. 40. So we are really protected but how this law is applied practically, we still have a lot of challenges.

**Now as a freelancer, do you feel completely comfortable now to write about any topic?**

Euh yes. That’s why as a freelancer, you should be a member of the association. Even though you are a freelancer without any big media outlet behind you, you are still protected by the law and you are certified if you are a member by the association. Right now I am writing for *Strategic Review,* so I represent *Strategic Review. Strategic Review* is my employer. So any complaint – if there is a mistake, or there is a correction – they still have to go to the media, not me.

**I get the feeling that you really believe in the legal system. That this law really means something to journalists.**

*(thinks)* Half and half. A part of me believes in the law and that my job is protected by the law. But a part of me still doubts that the presence of the law will protect me. In Indonesia we now also have internet law. The internet law sometimes is misused to sue journalists because of defamation. It is the 2008 *Electronic Information and Transaction Law no. 11.* This is always used by politicians. Most of them are corrupters who accuse journalists to be biased or doing unfair things to them and then they use this law. Very often they use it for defamation. So many sources or public figures or politicians would use this law to accuse journalists for defamation. They’ve always used this law.

**There is also an ethical code for journalists in Indonesia. Is there something about ‘neutrality’ in there?**

We have *Press Council,* it’s a state body. Not a government body; so the body is not responsible for the president. The Press Council will regulate everything about journalists in Indonesia, including the Code of Conduct like you said. This also includes training, neutrality… So many things. So that is the use of a journalistic certification like mine, to ensure that every journalist in Indonesia follows the Code of Conduct. But it is very difficult. Like the neutrality as you said, is often tainted by the bias from the media owner. Like I said if the media owner is a politician, the content sometimes needs to be arranged so that it does not criticize the owner or the party of the owner or even the administration of the party is endorsed.

**Is there something in the code about the press being the third pillar of the democracy?**

No. The ethic is about the personal: how we should work as a journalist.

**Did you also already practice journalism under the previous president SBY?**

Yes, I joined the news agency in 2011 so this was still under SBY.

**Do you feel any difference since Jokowi is in office?**

At first it was different than in the SBY era, really. In the first term of Jokowi’s presidency, I felt a bit more relaxed in terms of how we write or report our story. But then, in 2016 where we had the regional election, in Jakarta we had a candidate from a minority group. He is a Chinese and he is a Christian which is a double minority here in Indonesia and he ran for the Jakarta governor. If you want to see the whole different context about this, you should know 2016. That is when Ahok ran for Jakarta governor and that flipped over everything, including the media. So, media will side to the right or to the left, it was changed during that time. So there will be Muslims or non-Muslims who will call media liberal or Islamic media. That changed in 2016 and unfortunately that continues until now. So yes, like I said in the beginning of the presidency we were very relaxed, but then since 2016: we can say everything, but we will be labeled. The media will be labeled, depending on what they write. So, I don’t know whether it’s a freedom or not, but we can say that - *niet begrepen -* is very difficult.

Then after 2016, upcoming to Jokowi’s second term of presidency it became – I have to say – more autocracy. The administration is really, not *corrupt* but a little bit limiting the word of the press. Like e.g. the journalists who are posted as state palace correspondents cannot write everything they want. Right now. The state palace has a press bureau that regulates the output and the input of the journalistic work about the president. Today during the covid 19-pandemic, it is really difficult to write what you want. F.e. two or three weeks before the ‘new normal’ began, the government decided they would not announce the number of victims day to day anymore. They would only use recapitulation. They claimed that this is for the safety of the people, that they wouldn’t be afraid of covid-19. But actually, we the media, need the number as data. So that happened for almost two weeks, that we didn’t get the number. So we relied on the John Hopkins data to acquire the number. Or even from the Indonesian doctor association which gathered internal data. But then there came protest and also the television put it in the spotlight, so then it changed.

**How do you see the future of the press in Indonesia? You think media will get more neutral or do you think media and political interest will stay mixed?**

In this current state, if there won’t be any improvements, we will go backwards. Now what we have to know as Indonesian journalists is how to improve our quality of journalism so we will not be accused of being a hoax, false information, the media negative. Many people don’t follow media anymore, they call it a hoax, false information or bias. That is because our quality of work. In my personal opinion that is why we need certification. The press council needs to work harder to achieve that. Personally, as a journalist, I really want to work in accordance with the Code of Conduct as much as possible. But not so many journalists already do that. So many journalists still write including what their editor asked them to do and the editor just follows the owner above them. If this does not improve, we are going to be stuck or even move backwards. But I remain positive. The media in Indonesia works and the journalism in Indonesia is still needed. Even though we have hoax, social media and whatsapp-groups in society right now, the media will remain as the third way to balance the people and the government. The good journalists will still use their role to inform the people on what they should know. If there would be no media, then the government would be worse than right now. I voted for Jokowi but I am disappointed in him now.

### Respondent 2

**How long have you been working as a journalist in Indonesia?**

I am an Antara journalist. I’ve been working for Indonesia’s national news agency since 1992 until now. I have never worked for another media outlet.

**Do you have a main topic?**

In Indonesia we start our journalistic career as a general reporter. I started my journalistic career in Medan. In the first five years, I was a general reporter there. I covered mainly social and welfare issues like education and environment. But of course, when something important happens, like a plane crash, I was assigned to help other reports on the ground. Political issues as well.

Then in 1997, I was assigned to go to Jakarta, to the headquarters. So from then until now, I worked in the Antara newsroom in Jakarta. Now, I am an editor and I work for the international news desk, especially in the Antara English news service. So my main task right now is editing the news drafts sent by the reporters, but I am also responsible for subediting. Subediting means that I simply that - even if I do not disagree with this term - I translate the Indonesian news draft into English. I rewrite it, that’s called subediting. So now, I mainly edit and subedit for the English news service. Of course, the issues are various: social, political, international issues… We mainly bring Indonesian news that are legible for international readers, for the world.

So I’ve been working for Antara news agency for about 28 years right now. I covered many international events. During my journalistic career, I have been assigned to be a bigger chief for Antara in Australia. I covered important issues, mainly related to Indonesian interests in Australia. I was officially posted in Canberra, but I mainly covered from Brisbane. It was from 2007 till the end of 2009. Then I got backed to Jakarta and worked regularly as an editor for the international news desk.

**Did you feel like there was a difference in doing your job as a journalist in Australia in comparison with Indonesia?**

Frankly speaking, during my assignment in Australia I felt at that time that Australia was more bureaucratic for journalists like me. If I wanted to interview Australian officials, like ministers, I firstly contacted the office of the minister. Not like in Jakarta, where you can just stop at the door. Australian journalists posted in Jakarta, could easily get in touch with Indonesian ministers or Indonesian officials. Just go to the office and tell what you want from the minister. In Indonesia you are always welcome, but not in Australia. So speaking about press freedom, in my opinion, if you claim that Australia is more free than Indonesia in terms of implementing press freedom, I felt at that time that Australia was very bureaucratic. You know what I mean? I couldn’t do the same as what I always did in Jakarta to our officials. If I firstly contact the media secretary of the minister, I was required to make a list of questions etc.

But of course, I praise Australia in one thing. The e-government of Australia is very good. They can control the content that they would like to prepare for local or regional journalists through press release or through the official site of the Ministry. That is of course helpful for a journalist like me, because I couldn’t go frequently to the office of the minister for all the information I needed.

**Right now for Antara News Agency, journalists send you their work and you edit it. But can you also choose what does or does not get published?**

For subediting duties, I select a bunch of stories in Indonesian and then choose which stories I find suitable for international readers.

**Are there sometimes stories you don’t select because you think it’s a sensitive topic that could cause problems?**

It is actually mainly related to the function of the English news desk of Antara. That is aimed at building a good image of Indonesia among international readers, if you know what I mean. But of course, I feel free to write about corruption issues or disasters or you name it ‘bad news’. I can also do that for Antara English news service. E.g. a plane crash, every news outlet will release the story and Antara news agency should do that as well.

**Did you ever had any personal experience with people telling you not to publish something because an article is to critical?**

No, I have never been instructed to not do something like that. You mean because of the sensitivity of the events? No. But I am lucky because I have experienced the Suharto-era and the transitional period, reformation era until Jokowi. Let me tell you about what really happened to Indonesian journalists during the Suharto era. What I was not allowed to do as a journalist of Antara or even another media outlet, was among others not make stories about the Suharto-family. And also I should be careful if I handle stories related to sectarian conflicts. So I should exercise my self-censorship when I was making stories about conflicts somewhere in Indonesia, religion related-conflicts, or about Maluku e.g.

I think it is good for me as a as well, because as a journalist I feel like I am not just responsible for the public interest, but also for my god. I don’t know whether it is acceptable in Western journalism. But once you release the story, it belongs to the public. So, if I am not careful in doing that, I feel like I am responsible for the impact of the story. So, the responsibility is not just to the people, the public or media organization, but also to my religion.

**So freedom of press is something is not unconditional for you?**

Firstly, I would like to say that press freedom is completely guaranteed by Indonesian press law no. 40 1999. It is absolutely guaranteed by the law. It was issued one year after the fall of Suharto and I feel blessed to feel the guarantee of the press freedom. Because I did not enjoy press freedom absolutely during the Suharto era. After the press law exists, we can write everything. Even some things that the government is not happy with, like corruptions, destruction of environment, whatever.

But it doesn’t mean that press freedom means that I can write what I like. I should be professional to do that. And I understand that democracy means that we shouldn’t harm somebody’s privacy. I am a very lucky journalist in Indonesia because I got training from my agency, given from Thomson foundation in the UK from the Cardiff university. And my master degree, I did it at the university of Queensland, it is also related to journalism. So, I do understand that press freedom means that I don’t have any limitations. I disbelieve in press freedom without being professional as a journalist. It should go side by side: you get the freedom but we are restricted by the code of ethics and also even the law, because I do not want to put my press organization at disgrace because of my stories. E.g if someone is not happy with my story because I made a mistake and then sue the news agency.

What I am afraid of is information law. So, we should be careful, even though we can write everything, whatever happened in Indonesia or outside Indonesia.

**So by being a ‘responsible journalist’ you are referring to the quality of your work and respecting the law of privacy and stuff like that?**

Yes.

**Do you also consider it as being a ‘responsible journalist’ by not reporting on some critical issues like corruption?**

No, we report the corruption. But the way we report it, it should be based on facts and double checked.

**Do you think that’s sometimes a problem in Indonesia, that there are a lot of journalist who do not check their facts?**

Now? I think Indonesian journalists right now report on corruption cases based on facts. Fortunately, we mainly rely on the spokespersons of the Indonesian Corruption Commissions. Of course, we can also get information from the commissioners. Because we have a law giving us rights to get information of the government. If government officials refuse us to give information, we can file a complaint. Then, based on law, the government official should open the information that we need. That’s according to Indonesian law.

**Do you think that there should be more education for Indonesian journalists? A journalistic training is not compulsory to become a journalist in Indonesia, right?**

No, my undergraduate has even nothing to do with journalism. I studied English literature, I studied Shakespeare etc. And when I joined Antara in Medan in 1992, I got an internship program first at the Medan bureau. My seniors trained me to write a story, to make a news report, how to interview people etc. Then I got a chance to get a training at Antara school of journalism for about five or six months in Jakarta. I got everything necessary at the news agency. So other journalists, before being officialy recruited as Antara journalist, they are trained at Antara school of journalism.

**You were also a journalist under president Suharto, so you are able to make a comparison with president Jokowi. Do you consider the media as the fourth estate?**

No. Not yet. That’s only theory. We play a role as a watchdog of the government and something like that. In Indonesia, we do that. If government officials get caught red-handed by the corruption commissions e.g, we report them. But, if you ask me whether we really became the fourth estate, I would say: no, not yet. Why? Unfortunately, since the start of 2014 until now – so during the Jokowi era – I feel, my press freedom is getting worse.

I should be free from fear to write my story, but now I am afraid of being attacked by buzzers. I don’t know whether they work for the government or they do it personally. If you are against the government, you are a subject to get attacked frequently by buzzers. These buzzers did not exist before the Jokowi era. So, if I write something that the government is not happy with on social media platforms like Facebook or Twitter, these buzzers will attack us and they will even report us to the police. We have a problem with criminal law or something like that for those who come from the opposition camp.

**Can you media give an example of something that could cause a problem if you wrote it on social media?**

It is actually related to the Electronic Information and Transaction Law. There are so many things, regarding these cases. Luckily, I have quit my Facebook. I don’t have anything anymore; I don’t have Twitter anymore. I just write in WhatsApp.

So, as a journalist, I also feel closest to the editorial policy. If the editorial policy says that we are not allowed to write so many stories about e.g. certain Muslim figures that the government is not happy with them, then don’t do that. You know what I mean? *(laughs).*

Have you ever heard about the 212 movement in Jakarta? You can google it. In Indonesian it’s*: jerakam 212*. Just google it. The point is: Indonesian community right now is divided in two. We are a divided society right now. Before last years presidential elections, when the elections for the governor of Jakarta occurred, something happened and triggered millions of people. Millions of people came together in Jakarta called *jerakam 212.* Not many mainstream media broadcasted that event. Why? I don’t know. If we watch from journalistic perspective, this item is very newsworthy. Millions of people who stage a peaceful rally. But not many media in Indonesia give proportionate space for that news. Why? You can ask other journalists if you interview them: what happened to jerakam212? Why did not many media believed it was crucial to give the story? Antara covered the story. Also because the area where the people gathered in Jakarta, was very close to the Antara office.

**Where there implications or sanctions for Antara because they covered the story?**

That’s what I mean with editorial policy. It is drafted or decided by the top people in the news outlet, you know like the owners or the editor-in-chief. For us, it is like a deadline for what we can do or what we cannot do. Or if we do that, we make a framing. We frame that story, which is of course favorable for our interests. But not for public interest.

**How do you feel about that?**

Yeah *(thinks).* I felt unhappy with that. I felt unhappy with the internal restrictions, because of the editorial policy. Because it did not happen before that. It had never happened before the Jokowi era. E.g. during SBY’s policy, I felt free to even attack the government. You can imagine right. Of course, responsibly. Because we are professional journalists. As long as we have data and whatever, I feel free to do that. Without having the fear to be attacked by buzzers or bloggers or whatever.

**If I understood correctly, no one ever told you explicitly to not write something, but you know yourself what to write and what not to write.**

Yes, because of the editorial policy. That is our guidelines.

**In your opinion, what are right now the main obstacles for the freedom of the press in Indonesia? And do you think it will be better in the future or do you suspect it to go downwards?**

Downwards. I don’t know if you followed recent events in Indonesia, e.g. when students in many cities staged rallies against the legal drafts being deliberated at the parliament. It’s about the revisions of the Indonesian commission’s corruption law. Students and other pro-democracy activists demanded the withdrawal of the draft in Indonesian cities. Then, very violent demonstrations happened. Like in Sulawesi, like in Makassar – is the capital city in South Sulawesi. An Antara journalist who covered that event, on a certain day was physically attacked from the security personal who safeguarded the rally.

It means that I do believe the press law who guarantees the journalists press freedom. But physical violence still happens. Not only from the law enforcers, but also from certain actors in society who are not happy with the story. Instead of filing a complaint formally. Because based on law and the code of ethics, we are requested to give space for public complaint about a story. That’s part of our responsibility. And that’s the way we solve problems. But sometimes, physical violence happens because certain individuals in communities do not use the law to publish diversions if they are not happy with the first story.

Then the second argument. I don’t know whether you followed certain issued concerning media conglomerations. Certain elite individuals in Indonesia own so many media: printmedia, online media, tv- stations, radio- stations… And some of them get involved in political struggles. Most of them belong to those in power, so you can imagine to what happens to the content of the media they own. Do you think that the journalist working for these media have press freedom? I don’t think so. Also for Anatara journalists. Antara is a state-owned agency from the beginning, so I do what I should do. And I do know what I am not allowed to do. I know how to frame my stories. I tell you honestly, you can image my colleagues working for media organizations working for media owned by press conglomerates. They also openly support Jokowi during the last presidential elections. You can imagine how the journalist frame stories that we than broadcast to the public or something like that.

**Would you consider that as the biggest problem for the freedom of the press right now under president Jokowi? That the media is biased because it is mixed with political interests?**

*(Nods).* Yes. That’s the challenging reality for Indonesian press: media conglomerations.

**It is a bit surprising because Jokowi is not from a rich elite family?**

I like Jokowi and I am happy with his grassroots, from zero to hero. Jokowi represents people at large here in Indonesia. He has become a ‘mediadarling’: everything that Jokowi does, becomes a story. As a person Jokowi is a very good person, but we are talking about the regime, not only about Jokowi as a person. Because Jokowi is very close to the journalists, he is easily touched by journalists. That’s a good side of Jokowi as a leader. But his administrations should do many things to help the implementation of press freedom in real life.

**Okay I think I asked everything I wanted to know. Is there something else you would like to add that you think I should know? Maybe from your personal experiences.**

I felt real press freedom under our former presidents: Habibie, Abdurrahman Wahid, Megawati and SBY. For me, during their leadership terms, I felt press freedom Indonesia was better than now. I suggest that you search the press freedom-indexes, to support my feeling. So you can compare the index during the lasts presidents of Indonesia with now.

### Respondent 3

**Can you tell me your age and how long you’ve been working as a journalist?**

I started my career in 2003, a few months after I graduated from university. I didn’t study journalism but during my career with *Kompas Morning Daily*, the only newspaper I work for since the first year of my career, *Kompas* training give me many many training and training books etc. Not every company in Indonesia gives this training to their journalists.

**Do you think that is something that they should do more, training journalists?**

In Indonesia, we have the press council *Dewan Pers.* Indonesia has around 130 000 journalists, it’s less than 1 percent of the population. There are 250 million people in Indonesia. The problem with journalists in Indonesia is the competence. Most of Indonesian journalist aren’t competent, they never not even a single training about how to be a good journalist. One of my seniors, vice-chairman of the press, said that of the 5000 journalists of my media group, only around 500 qualify as journalist. So that is a problem. They pursue to inherent the competence and a competence certificate. And of around 45 or 50 000 news outlets in Indonesia – radio, newspapers, dotcom etc. – only 4700 are verified by the press. The others are not – or not yet – verified.

**What do you mean by ‘quality’? That they would bring stories that are not based on facts?**

(*Dit stuk was moeilijk te begrijpen)*

Well, the problem is that we as journalists know at least basic rules: the nine elements of journalism, how we stick to procedures, how we stick to discipline of (*niet begrepen)*. Unfortunately, most of the journalists in Indonesia don’t even know what that means. They think if they test an official source and they never get reply, they consider it is an (*niet begrepen).* That’s a huge problem. Some journalist quote and quote, because it is easy to become a journalist in Indonesia: you can bring your own bait, you can make your own site on Wordpress and voila, you are a journalist.

**Do you feel like there is not enough investigative journalism in Indonesia? Like journalists do enough research about a topic before they make an article about it.**

It is mainly influenced by dotcom-culture. Dotcom-culture tend to ‘get it fast, get it fast, get it fast’. How about the verification? Some attempt to investigate. My office along with *Tempo*, they do the investigative reporting. Many do report about corruption and financial fraud.

**Do you consider the media in Indonesia as the fourth estate, as a counterpower to the government?**

*(thinks)* Sometimes. Media has more control than the parliament in Indonesia. Sometimes the minister and president fear the media more then they fear the parliament because they can publish certain issues.

**Does it happen often that the media criticize the government publicly?**

Yes, some Indonesian people consider that the media hates the government. Of course that’s untrue because what we do actually is control and to tell the government: ‘Hey, this is not right. You shouldn’t do something like that’.

**Are there some sensitive topics that you know you better should not right about?**

No not really, not for me personally.

**Do you think that is because of the newspaper that you work for? Do you think it is different for other newspapers in Indonesia?**

Yes you are right, some of my colleagues from independent news outlets or a little bit smaller news outlet, they make more obstacles to make a report. They don’t have the privilege like my company and I. I am a certified journalist that work for a certified news outlet. We need it as a journalist, so you cannot be sued by public law. You must use the pers law in Indonesia. We have it since 1999, it’s legislation no. 40.

**You feel protected now because there is a lot of legislation?**

No, not a lot. Only one, but it’s very powerful. It’s very powerful. With this legislation, you cannot sue media, you cannot ask media stop publishing something. Even though if media quote you wrong, you can’t sue the media. What you can ask, is that you answer is published.

**According to this law you cannot sue a journalist, but does this still happen in practice? Powerful people who say: do not publish that.**

In my company, that’s not the case. But unfortunately, in my friends’ company, it happens very much. Like, I cannot say it, they are my friends. Let’s say *MNC,* the biggest media company in Indonesia that’s – it’s on hundreds of radios and many many local television - is owned by media magnet *Hary Tanoesoedibyo*. He is politician of one small party, party *Perindo.* Another media company, Media Indonesia, is owned by Mr Suryah Paloh. He is businessman a politician as well. He chairs the *Nasdem Party*. Both Nasdem and Perindo support the government. So, it is quite hard for MNC and Media Indonesia to criticize the government.

**If you would get a job offer at one of these two media groups, would you take it? Or would you say: ‘no, I cannot work like this as a journalist’?**

No, I won’t.

**Did you feel like your job as a journalist changed since Jokowi is president now?**

Well, like I told you before, sometimes the president fears the media more than the parties and the parliament. Every morning prior the daily briefing, Joko use to read some newspapers – *Tempo, Kompas, Media Indonesia, Business Indonesia and Republika*. I forgot to mention *Republika*, it’s owned by the minister of state enterprise.

**I interviewed another journalist and she told me that since president Jokowi is in office now, she actually feels like the freedom of the press in Indonesia is going downwards. How do you feel about that?**

I don’t know about their feelings. My colleagues in Cambodja, my colleagues in Thailand, Malaysia and Singapore, they cannot write something bad about their government or they would go to jail. Right after the published the document. In Indonesia, you can say that the president is bad. You can even smear the presidential family in your newspaper or news outlet. That happens now. So unfortunately I disagree and I don’t feel like press freedom in Indonesia is going backwards because of government.

What makes that there is less freedom, are the pressure groups. It’s the societies, not the government.

**By pressure groups you mean the media owners?**

No, not the media owners. The pressure groups are the societies. Some of them are mass organizations, some of them are *buzzers and trollers.* Some of them are informal, just crowd. They come to a media office and ask media not to publish something etc. My company use to experience some backslash from government. It’s about twenty to thirty years ago, during the Suharto-era. During Suharto-era, some journals, even local divisions, they could call the media and say: ‘hey, don’t publish this, don’t do that’. But now, it’s not happening.

**Can you explain to me what a ‘buzzer’ is?**

If you follow the story of how Chinese propaganda works or how Russia interferes in US and UK elections, there are persons who ‘buzz’ things on the internet - many on social. They amplify some issuing social media like Facebook, Instagram or Twitter. But recently in Indonesia, buzzers have more pejorative meaning. They attack particular groups, persons or companies and downgrade it. Like Tempo experienced buzzer-attacks. On Google Play, Tempo dropped form five start to ‘one point something’ stars. Because the buzzers only gave one star and downgrade the rate of Tempo.

**And these are people with no political intentions?**

They have very political intentions. Funny thing about buzzers in Indonesia, they support government and opposition. So both opposition and government have their own buzzers. Almost every party in Indonesia has their own buzzers. The major party in Indonesia, the democratic party, they have their own buzzers. PKS has their own buzzers. Even governors in Indonesia, have their own buzzers, online supporters. Maybe it isn’t quite right to categorize them as buzzers. Maybe they are close to *trollers*.

**And can you define trollers?**

Trollers are like an online army. They swarm some particular person and they amplify. Russia is very good at trollers.

**Is it something that people do their selves because they believe in a certain politician or are they asked to do that by a politician?**

Some do it because they believe in a particular politician, but some people – I know some if them – get paid.

**Okay, I think I am beginning to understand. So you considers these buzzers and trollers as the main obstacle right now for the press?**

Buzzers are part of pressure groups, so the main obstacle for the press in Indonesia is pressure groups. Civil society. That’s ironic because the press defends the civil society.

**What other pressure groups are there?**

Except from online pressure groups? We also have offline pressure groups. Let’s say to make it simple, some crowd/ some organized people used to come to a media office and ask us media not to publish something. Some use violence. It has happened to *Radar Bogor* years ago.They asked everyone in the office to go out and they ruined the office at that time. Also *Tempo Daily* was swamped and they asked not to publish something about a party or a politician at that time.

**I was also thinking, do you sometimes feel like religion can be a difficult topic to write about?**

For me: no. For some of my friends: yes. Let’s say, some religious people don’t want diversity. They don’t want to hear another voice.

**When you are taking about those friends, these are friends who work for other newspapers?**

*Knikt.*

**Can you tell me the name of the newspapers they work for?**

Let’s say once again, *Tempo*. Some religious groups came to the office, it was about a cartoon or an article, and they asked *Tempo* to apologize at the time.

### Respondent 4

**Can I ask you about your age and how long you’ve been working as a journalist?**

I am 32 and I have been working as a journalist since 2011.

**You work for the Jakarta Post?**

Yes, since the beginning of my career. But I resigned for about a year because I joined my husband to the UK. When I got back, I just came back to the Jakarta Post.

**Can you describe me what your main function is right now at the Jakarta Post?**

Last year, I worked in the national desk. Mostly I manage the national pitches that covers politics, social issues etc. And I manage reporters in Jakarta and other parts in Indonesia. Three months ago, I was assigned to the multimedia desk where I am responsible for the video production of the Jakarta Post. Because we are seeing now that the print business is already declining. So we try to produce more videos and digital content.

**Do you think it is because of the online media that the print media is declining?**

Yes, mostly that. And also since the beginning I guess, many Indonesians don’t have the habit of reading the newspaper. We watch television more than we read the newspaper.

**The Jakarta Post is in English, how could the public of the Jakarta Post be described?**

Based on the latest survey, I guess that was last year. Round fifty percent of our readers are Indonesians and the others are foreigners who are curious about Indonesia or who are expats in Indonesia here. Most of them are well educated, they have a bachelor’s degree or a master degree.

**Can you tell me what the goal is of the Jakarta Post, what do they want to bring to the people?**

Our main mission is to bring Indonesia to the world. We want to show Indonesia in the most comprehensive way, because most foreign medias tend to be interested in just certain topics in Indonesia and tend to see it as an underdeveloped country all the time. So we want to show that. In some ways, we also want to educate the Indonesians on certain topics that are still taboo I guess. Like, we support LGBTQ+ rights, which is a bit hard to do in Indonesia.

**Is it right for me to say that the Jakarta Post tries to bring a better image of Indonesia to the world?**

Yes.

**Do you think this happens in a neutral way or with a more patriotic tone?**

It is hard to say. Indonesians always say: ‘oh, you do not defend us’. Because we try to publish some not so positive facts of Indonesia. But when we take to foreigners, they feel like we try to put Indonesia in a good light.

 **Do you consider the media in Indonesia as the fourth estate of the democracy?**

What do you mean by ‘fourth estate’: the press has that function or the power? The function: yes. In terms of power, I see it has been declining.

**Is that since president Jokowi?**

Definitely after Suharto, press freedom kept increasing. Including the first term of Jokowi. But then after the first term of Jokowi, when he started his second term, it started to go downhill.

**Can you explain that somehow?**

Maybe, but that is just my opinion, Jokowi’s goal is to build Indonesia economically. During the second term, he focused more on economy, and democracy becomes the victim. Because with all the news, with all the different voices, it becomes hard for you to push the economic agenda.

**So if I understood it right: because there are so many media outlets, it’s harder to push the media in a direction?**

So maybe because the media is telling the truth. The truth that will hurt the Jokowi vision on the economy, on building the economy. The president and the ministers try to shut us down. Also, because now there are lots of police officers and military personal who became government officials holding an impartial role in government, including one that has become a minister. So, you can see the approach.

**You said they would try to ‘shut down’ the media, can you maybe explain how they do that exactly? Do you mean online with the buzzers and trolls?**

First of all I have to say, there are some attacks on the journalists, but the ones who suffer the most are the democratic activists in Indonesia. In terms of journalists, there have been attacks. Simply, like during demonstrations the police uses force on journalists. But we are seeing an increasing trend of online attacks. So, there have been some incidents where journalists write critical stories about the president and then a day later, this journalist gets attacked online by the president’s fans. Even they do ‘doxing’, the spread personal information about this journalist on Facebook and Twitter.

**If I understood it right, the Jakarto Post is not afraid to publish something critical on the president?**

I guess the fact that our newspaper is in English … (*niet verstaanbaar).* I don’t know, we are still critical of the president and we haven’t had any major incident about our personal journalists being attacked about stories. So maybe because of that.

**So you don’t feel like there are sensitive topics that are not being published because it might cause topics.**

I guess not. Maybe a sensitive one is about the president’s son nominating himself to the major in Suhakarta. We brought the story in an angle that Jokowi is trying to build a dynasty.

**Am I right that I read something about an editorial in the Jakarta Post about endorsing Jokowi?**

(*laughs)* Yes, it was during the first term of Jokowi. Yes, we endorsed him (*laughs)*. Because at that time, we believed that he was the best nominee and at that time the choice between Jokowi and Prabowo – we knew he had bad records in human rights. It is important for us to choose someone better then Prabowo. But things started to change during the second term. But I have to say, in the editorial we say: ‘even though we endorse him, we will still be critical of him’.

**I was wondering about how you feel about a newspaper publicly endorsing a presidential candidate. Isn’t that a bit impartial?**

*(thinks).* Personally, I think it’s okay. In the U.S. e.g., some newspapers endorse Obama, I guess. But in Indonesia we are the first one to do that. But it is better than to secretly endorse one candidate and pretend public that you are impartial. That’s what happened in Indonesia at that time. We know that for sure that they endorse a candidate, but they don’t say it publicly. That was being hypocrite.

**Is it still happening in Indonesia, that there are still media outlets that have a political agenda?**

Yes. Because there are some newspapers who are owned by politicians. That’s why.

**Can you tell me the names of the newspapers that are political involved?**

We can say all the newspapers of the group MNC. Within the group there are tv stations and also newspapers and online media.

**The Jakarta post is not owned by a politician, right?**

No, our shares are owned by several different groups. There are some individual ownerships and also Kompas and Tempo have shares in us.

**I also have some questions about the quality of the media. There are a lot of online media these days in Indonesia. Do you think sometimes is a problem? I am thinking about fact checking and people who don’t know how to be a journalist who start an online platform.**

Yes, definitely. The money of advertising is declining now because of covid. We are now having lots of media outlets, so it feels like we are trying to share a little piece of cake. It is crazy. But I have to say, the online media actually – especially the new ones – are competing really really hard. They are trying to publish as much news as possible. Because it is their way to gain more readers. But if you like at this individually, it is crazy. I talked to my friend in the online news outlet and one journalist has to produces maybe ten news items. You know. (*laughs).* They don’t have time for fact checking because of that. Sometimes, they are asked not to only send text but also photos and videos. It is really crazy.

**You feel like the pressure for you is also going up because of that?**

Yes. I feel the pressure. At the Jakarta Post, we see the reporters as our family, so we try to manage their workload. So it is more manageable.

**Is it true that it is easy in Indonesia to get close to politicians?**

It is indeed easy to talk to them. If you want to talk to the ministers, sometimes it is a bit hard. E.g. the forestry minister. She has a lot of cases about deforestation and she doesn’t want to answer that. Or she doesn’t have a good answer to that.

**So what do you do then, you don’t bring the story? Or you bring the story without talking to her?**

We have to give her a chance to answer, so what we do is we send a reporter. But most of the time she gets angry. But that’s okay. We just write that.

**A have a few concluding questions. We discussed a few current obstacles for the press: the online attacks, the quality, the large amount of media outlets etc. What would you consider as the biggest obstacle right now for the press in Indonesia?**

I guess right now, we have to say the financial aspect of the media. We are now experiencing a crisis because of the declining of the advertisement. When you have a medium that is very weak in terms of finance, it is really easy for other people to give them influence. So I guess what we need now is financial support to make the media stronger and to keep their independence.

**You think the government should help with financing the media?**

It’s a bit tricky I guess. Maybe what the government should do is maybe to give stimulus that is applied to many sectors. Not only the media. I heard that the government is planning to give stimulus to the media, but I haven’t heard about the whole plan.

**Are you positive about the future of the media in Indonesia?**

I heard that some of the media outlets in Indonesia are planning to close down because of the economic situation. If I compare between the tred of economy or the tred of press freedom, I guess the economy will kill us first.

### Respondent 5

**What is your age and how long have you been working as a journalist?**

I am 45 and I’ve been a journalist since 1996. This mean more than twenty years. Now I am working for *Tempo Magazine* and I am also Chairman of the Alliance of Independent Journalists of Indonesia (AJI).

**Can you explain what your job is at the AJI?**

I became a member of this association in 1997. This organization was created in 1994 during the Suharto era. From 2005 untill 2008 I was general secretary and in 2017 I became president of the organization.

**Do you feel like there is a difference for press freedom since 2014 in the kind of complaints you receive?**

Firstly, we were feeling like this is the new hope for Indonesian journalism and press freedom. Because he is not a member of a political family. He was major of the small city of Solo. That’s why we had very big hopes for him to make a big change. A few years after the commission of elections announced Jokowi as a winner, he came to the *Tempo* office. We celebrated by picking him up and then we took a picture. This picture was headline of *Tempo* the next day. That’s why some people say that *Tempo* is a fan of Jokowi. But actually, it’s like a symbol of our hope. For a new development in the Indonesian situation. This was the first impression, but at the end of the day we feel it was an empty promise (*laughs loudly).*

**Do you feel like you can be critical of the president in your newspaper?**

Yes. *Tempo* is very critical to Jokowi. In the beginning of this term, some people said that *Tempo* is a fan of Jokowi. But we try to be objective about the situation. Most media make a positive story about Jokowi compared with Prabowo because Jokowi was a major and he made some break trough. He got promoted to Jakarta governor. Compared to Prabowo, he is like the usual people from the military. Some people say: media see the good things of Jokowi and the bad things of Prabowo. But I think it’s just a matter of perspective. The things we wrote about Jokowi, we cannot write that about Prabowo. Because he did nothing. I think that’s why people are confused and think that media tend to support Jokowi.

**Have you ever had experience with someone telling you not to publish something?**

In Indonesia most press is free since 1999. It is very different with the New Order regime: direct interventions and *phone culture* – when an official is not happy with a story, they called the newsroom. Usually when the government is not happy with the story, they tend to contact the owner of the newspaper. Not directly the journalist.

**Does that still happen, that people would contact the owner?**

I think in some cases, yes. Mostly on the critical issues. Like in 2018, we made a story that indicated there was a flow of money from businessmen to the chairman of the national police. We published it in October 2018, but two weeks before the publication there was a big effort from high policeman to intervene the media and stop the publication of the story. We know that other media was influenced by the policemen and did not bring the story. Some we know from rumours but for one media company, we know for sure. It’s owned by the chief of the national police himself (*laughs).*

Five other media published to story, but it caused big trouble actually. 2018 was a critical time because it was ahead to the presidential elections. So the Jokowi camp accused us to slander Jokowi. So there was a lawyer who made a lawsuit against me.

**Some of the people I interviewed told me that they felt that they felt freer under the former presidents. Do you feel that to?**

I also think press freedom gets worse than under the previous presidents, because the number of cases of violence against journalists under the Jokowi term is higher than before. Also, Jokowi as a person is a good man. But not in policy. During the big protest in Jakarta e.g., there were at least ten cases of violence against journalists. We made a report to the police about this, but not any case goes to the court. There is total impunity. This is not new for us. I am not surprised with this.

During the first term of Jokowi, we still have maybe nine or ten human rights violations. And no case was tried to be solved during his presidency. This government is not concerned about human rights. It’s more concerned about economy. Everything about economy.

**Are there any topics that you deliberately avoid writing about because you know it could cause problems?**

This depends on the media policy and the media policy depends on the media group.

**What about the media policy of *Tempo?***

We are free to write about anything because our ownership is more diverse compared with other media. Media Indonesia e.g. is owned by Suryah Paloh and TvOne is owned by Aburizal Bakrie. The ownership is a very big influence on the editorial policy.

**So you wouldn’t say that all media in Indonesia can be qualified as ‘neutral’ and ‘impartial’?**

This hypothesis can be contested, depending on the media outlet. Maybe some media are not impartial, but there are others who are neutral. I think media who’s owner supports the government, tend to be not impartial. Maybe I can say *Media Indonesia.* We are not sure if they are impartial … (*groot stuk dat onverstaanbaar is*).

**Have you ever experienced attacks from buzzers?**

Fortunately, I don’t have experience with that. Maybe I am not very active on social media.

**I heard from a few other interviewees that you cannot say anything you want online or you can be attacked by buzzers.**

Yeah, I think the digital harassment is very increasing. AJI made a report about that. Not only *doxing,* also digital attacks against media companies. The last year made a coverstory with of Jokowi with a Pinocchio nose. It made a Jokowi supporter very angry at *Tempo* and downgraded *Tempo* at the Google Play store. The rate of *Tempo* decreased from four to one.

**How do you feel about the quality of the media in Indonesia?**

In Indonesia it’s not only about the mainstream media, but also about small media. If we talk about the mainstream media, I tend to feel that most of the media in Indonesia is quite professional. There are no big problems with professionalism, except on specific issues like the elections. There are problems with impartiality when covering the elections. But except from these political issues, the mainstream media tend to be quite professional. On other issues, I think they are quite neutral. Not excellent, but not very bad.

The press council releases data on how many complaints were filled to the council. But since three years, they don’t do that anymore because it is quite confusing. At the report from 2015 – 2017 about how many complaints were filled, that’s not the right indicator. There are complaints that are not related to the media etc.

When you asked me about the number of media in Indonesia, it’s very confusing. There is no authoritive number on newspapers and online media. Compared to radio and television, we have the exact number. Because we refer to the ministry of Information. So we prefer using the number of the association of the media company, like SPS. So newspapers, there are more or less 2.000 media companies.

**I also heard that there are a lot of newspapers stopping their activities because there is too much competition with the online media.**

If we see the number based on the Association of newspaper, maybe three or four years ago the number started to decline. Unfortunately, since two or three years, the Association stopped publishing the number of newspaper and circulation because it was not actual. But it is true that there is a decline in newspapers. Especially during the pandemic.

**What would you consider to be the biggest obstacle for the freedom of the press in Indonesia in 2020?**

I would say the legal issue, because we still have criminal laws and the EIT-law. These two laws are very threatening for journalists. E.g. the case of Diananta in South Kalimantan. I think criminal law and EIT-law are still a big burden for the press in Indonesia. It’s a very helpful tool to intimidate media. It gives us headaches (*laughs).* Indonesian court is very impartial. Media tend to fight this trouble and avoid writing stories that make trouble;

**Do you avoid writing about certain topics?**

No, at *Tempo* we write about everything. Because in my opinion, the truth is the best defense. That’s what we learned with the *Tempo* cases in the past. You know, *Tempo* is the only newspaper with so many legal cases in Indonesia.

**Doesn’t the press law of 1999 offer you any protection against legal action?**

There are loopholes in this law. We know that the press law is quite good, even though it’s not perfect. At least it’s quite good to defend press freedom. But the problem in Indonesia is that the case does not only depend on the law, but on who implements the law: the police, the judge etc. Press law is protecting us, but in some cases the police is not. Every journalist who writes stories is protected by the press law, except if the story is not in compliance with the code of ethics. And second, the media company who publishes the story needs to comply with the standard of ‘press company’ by the press council. E.g. the Dianantan case: the journalist was protected by the press law, but the police used the loophole in the law. The company who published Dianantan’s story, was not a legal entity.

The last years, there were similar cases. The companies had legal entities, but the stories were not categorized as ‘journalistic activity’. The case didn’t go through because after the police’s investigation, the attorney sent him in detention and after one month he died. So the case closed. So press law protects it, but it’s depending on the police actually.

### Respondent 6

**What is your age and how long have you been working as a journalist?**

I am 28 years old. I became a journalist professionally in 2014, but I’ve been doing some internships as a journalist since 2012.

**You which medium do you work right now?**

For the Jakarta Post.

**At which newspapers did you do internships?**

Actually, I’ve been changing companies so many times. So, I’ve been in Indonesia Republic Radio in Lombok and I’ve been a health reporter for a small tv-company and I’ve been joining the Jakarta Post since 2017.

**What is your main task at the Jakarta Post?**

 Now I am handling the multi-media desk. So practically, all desks but the output is video on social media and websites. SO, I am not writing along stories anymore, I am doing videos now.

**Do you choose your own topics?**

Yes.

**Do you feel at the Jakarta Post like you can write about anything you want or are there some sensitive topics you avoid writing about?**

One of the reasons I moved to the Jakarta Post is because the Jakarta Post is one of the few companies in Indonesia that still upholds independency, I guess. One of my main interests is about tobacco control e.g. I frequently wrote about tobacco control since I joined the Jakarta Post and I had no problems with the editorial. Compared to my colleagues or fellow reporters at other media companies that receive advertising from tobacco products. The editorial usually have strict regulation about publishing news related to tobacco control, but not in the Jakarta Post. So that is one example why I like working here. Because the editorial are really openminded and the are really open to any topics. Even when we write about indigenous people or about LGBTQ+. We took stand in their rights as a human being, as citizens of Indonesia. We are not trying to frame them in certain angles, but we right is as it is. As their rights as human beings and citizens of Indonesia. And that’s what I like about working here.

Including now, when I am producing videos for the Jakarta Post. The editors are really open to any idea that I propose. Maybe the problem is always to make it more distinct compared to other media. That’s the only discussion that we have.

**Did you have some experience in the past with difficulties?**

Yes actually. When I was still in that small tv company. We didn’t have money. We were trying to create news that would please the investors, that would please the advertisers. So we didn’t have that much independency in choosing or own angles at certain issues.

**Is is sometimes difficult to be critical of the president?**

Oh. If we are now talking about the president, now it’s not only about the policy in the editorial itself, it’s the whole nation. It’s a regulation that is not being uphold. Like the press law, like the press council no longer has any effect. It’s not that important anymore under president Jokowi’s administration right now. There were so many journalists who has been send to jail because of writing something criticizing president Joko Widodo’s administration or something. Even I myself, don’t have experience in that, but I see my fellow journalists up there being send to jail, being *doxed.* You know what *doxing* means?

**No I don’t, sorry.**

So there is one case, a several months ago a journalist from *detik.com* write how president Joko Widodo wanted to open malls. Immediately. Like: ‘this is the new normal, let’s open the malls’. He wrote about that. The supporters of president Jokowi didn’t like that: ‘No, Jokowi didn’t say that’. I don’t know where they got the personal information about this specific reporter - but they published it, spreading it into social media. Saying where his house was, his personal information. So that’s one kind of attacks of journalistst that happens in the digital era: doxing.

**Is that linked with *buzzers?***

*Nods.*

**Is this a recent phenomenon in Indonesia, the doxing?**

I happened more in the past five years I guess.

**But in the Jakarta Post there is no editorial policy about being critical of the government?**

No, actually no. Even though, maybe we also try to make one story. If we try to attack the government, we have to provide many other points of views.

**Would you consider the media in Indonesia to be the fourth estate of the democracy?**

No. Recently, I think it’s not only happening in Indonesia. The public has less and less trust to media. In Indonesia it’s funny, because they trust buzzers more instead of legitimate media. So when they hear something, they tweet it and tagg that certain buzzer, asking: ‘Is this true?’ instead of trying to find a legitimate media company already writing about it.

**Is fake news a problem because of this?**

Yes, it is a huge issue in Indonesia. It’s like the elephant in the room. No matter how hard these big and legitimate media companies really try to uphold the independency and credibility as a media company, we cannot fight this fake news and hoaxes that spread via whats app.

**Do you feel safe as a journalist?**

Not really. That’s why am considering not to be a journalist until the day I die. Mabye I’ll do it five to ten years top and then quit.

**So we know that the buzzers and the doxing is a problem. How did the policy of president Jokowi influence your work as a journalist? Do you feel any difference in comparison with the former president?**

If we talk about the regulations, actually there haven’t been regulations that changed during Joko Widodo’s administration as long as we know. But now, the government and the house of representatives are deliberating the *omnibus* *bill law*. So the House is deliberating a bill about job creation that also involves press freedom. As long as I remember, there are two articles that mention press freedom. One of them is increasing fines for media companies that dare to religious issues. You know, I’ll send you the link: it will give you background for that.

There is also one recent incident about press freedom in Indonesia. *Diananta,* it’s the name of a former chief editor of a local media in South Kalimantan. Last year, he wrote about land dispute. When the news was already published, someone was not satisfied with that. So they sued Diananta to the police and the police arrested him until today. Just yesterday, Augustus tenth, the Court sentenced him to three months is jail. The irony is that the press law actually mentioned that if there is a dispute regarding news, it should be resolved by the press council. Not by the Court. So you know, even though enforcers themselves don’t uphold the law. That’s that. The press council already resolved the problem in February, saying that the media should publish the right to answer from the person who has a problem with the article. It has been resolved actually, but the legal proceedings keep going until yesterday when the Court sentenced him to three months jail and that’s sad.

**Are these kind of cases typical for the presidency of Jokowi or did this also happen before the Jokowi presidency?**

Because he let it happen. Previously, it rarely happened. But now, it happens more often and some of them also involving the name of the president himself. Like writing something about the president and then suddenly some group of people are angry about it and file a report to the police. You see, turning a blind eye on something.

**Did this increase in cases already started in the first term of Jokowi?**

I don’t really remember actually, I cannot answer that clearly. The ones that I remembered were the ones that happened the last two or three years.

**Then what is the difference for you between his first and his second term?**

Well actually in the first term, we had high hopes. Because he is a people’s person, he a common city man who climbed the ladder of bureaucracy and became major, then governor and then president. So we had really high hopes he would always choose the side of the people. But now: no. So in short, I can say that the problem with Indonesian press freedom is there is a lot of doxing – like I explained to you earlier – and law consistency like ‘this law says this, but this law says that’.

**You were also taking about the media-owners in the beginning.**

Yeah, some media-owners in Indonesia are also politicians.

**So neutrality is a problem for these newspapers, because of the political interests of the owners?**

Yeah, of course. In Indonesia there are only ten national television stations, half of them are owned by politicians. Like most of them I guess. In each of those television stations they have a special place for the owner to speak something so they can convey their messages. So that’s actually holding the people from neutral news.

**Do you think the readers and the viewers know that?**

Yeah, actually yes. People know about that. I remembered back in 2014 I guess, when we were about to have our presidential election. One of Jokowi’s opponents is the owner of many televisions - Hary Tanoesoedibjo – appeared in so many television programs: in soap opera’s, in shows etc. But when it came to the voting day, they lost. So it showed that actually Indonesian people are smart enough to know: ‘I don’t want to choose him just because I watched this television channel’.

**I have another few questions about the quality of the media. We talked about the problem of fake news online. Do you think that fact checking is also a problem in the print media?**

Yes (*laughs).* Arguably for the online media because everyone wants to be the first to publish something. Yeah, that’s an issue. Because if media is not working fast, people will start talking on social media and … (*onverstaanbaar).* But for newspapers, or at least the Jakarta Post - even for the website - we work really hard to find the confirmation from the original source.

**Do you have an opinion on how this problem could be fixed? Training of journalists?**

There are many journalist organizations that are working on that. I belong to an organization named AJI. We fight for journalist independence and we really try train as many journalists to uphold this idealism, that journalism is a noble thing to do. It is not something you do for the money. We have a responsibility to educate people and there are so many factors we have to consider before publishing. There are so many organizations that are working on that, but still it’s a long way to go for Indonesia. Because, I think the readers are not really paying attention to that thing. The market doesn’t show that demand. Some already show that demand for better journalism, but most of them don’t care about that. They only care about fast news with pictures and everything and they don’t care about ethics.

**Would you call the Jakarta Post a neutral/impartial newspaper?**

Well, we try to (*laughs).* We always try to do that. It’s funny for the Jakarta Post actually. When we write about something that is supporting Joko Widodo e.g., the haters of Jokowi will attack us: ‘oh you are speakers of the government’. But when we write something that criticize the administration of Jokowi, the supporters of Jokowi will attack us and say: ‘you get many from Jokowi’s opposing parties’.

**So the doxing comes from both camps: government supporters and opposition?**

Yes. It’s actually getting really weird during election years. Whatever we wrote about this candidate and this candidate, the attacks always come from everywhere.

**Do you think these attacks come from people who are just really a fan of the president or do you think these are paid influencers?**

All of them. Some are true supporters, but some of them are paid I believe. Like buzzers, who believes in buzzers. They work for the money. They are not actually supporting Jokowi.

**Maybe a concluding question: are you positive for the future?**

We must. Even though I say the freedom of the press I going downwards. Giving that the only press bill is being deliberated and giving that the government is turning a blind eye for every bad thing that is happening to journalists and even worse, because it also involves police and military personnel. I want to try to stay positive, but I am not sure. Even in the freedom of the press index, Indonesia is going downwards every year. So that shows it.

### Respondent 7

**What’s your age and how long have you been working as a journalist?**

I am 42 years old and I became a journalist in 2003.

**You work for CNN Indonesia now, but did you work for other media in the past?**

I worked for *TV7* owned by *Kompas Gramedia Group*. Later it was owned by *Trans Media* and changed names to *Trans7.* In 2014 *Trans Media* had a strategic partnership with CNN and we built CNN Indonesia. So, I moved from *Trans7* to *CNN Indonesia*.

**What is your main task now at CNN?**

I am news gathering head. I coordinate all the news gathering work.

**Does that mean that you can choose which topics will be published?**

Yes. Of course, we discuss in the editorial meetings every day. But I am responsible of sending a crew to the field to get the information.

**Is there an editorial policy about which topics not to publish because of the sensitivity?**

Sometimes we have to apply what we call ‘self-censorship’. But it’s a very rare situation. Usually we hold the topic because of the balance in resources. With some sensitive topics, like the separatism in Papua e.g., we need to be careful. When we want to publish some news about that, we have to cover both sides. But right now, it’s very difficult to cover news in Papua because it’s a very remote area. The conflict happened in the middle of the jungle so the journalist cannot go to the field. So we just had information form one source, the government side. So we couldn’t publish the story directly. We need a balancing source.

**When you say that ‘you have to be careful’, how should I interpret that? Do you mean: be careful for online attacks, for the government?**

We have to be careful because we don’t want to be sued by the other side.

**So it’s not that you are afraid from the government?**

No, no. No, I don’t.

**You can be critical of the government in your stories?**

Of course, of course. Especially in this pandemic. Some officials don’t handle the situation in a good way. The number of the cases of Covid in Indonesia still rise, so we have to always criticize them.

**Do you feel a difference with the policy of the former presidents in the way that you can be critical of the government?**

In the Jokowi era, we still had bad experiences in 2014 when the elections happened. The public divided in two groups: the Jokowi supporters and the opposition. Until now, we can still feel that. Because when we criticize Jokowi, not always the government is angry with the media but the supporters. Some months ago, our colleagues from *Detak.com* experienced doxing when they criticized Jokowi. They were bullied on social media. E.g. suddenly there were a lot of online food orders that came to his house because his online account was hacked and he had to pay 9.000 rupiah.

**The *doxing* is a recent phenomenon in Indonesia?**

Yes, so it’s not always Jokowi. But the supporters.

**Does Jokowi take any action to prevent that or does he just let it happen?**

Unfortunately no.

**These supporters, do you believe that there are also people how get paid?**

It’s hard to say if they get paid. In Indonesia, we have a phenomenon, we call it *buzzers:* cyber troops related to political interests. We can see that some of the buzzers are supporters of Jokowi, get advantage of being a buzzer. E.g. They get a position in the government and in corporations owned by the government. The become a commissioner or another director in the company.

**Would these buzzers also spread false information?**

Yes. Hoax, misinformation, malinformation… It has become one of the biggest problems in Indonesia.

**Is there enough awareness of this problem under the readers?**

When we see the numbers of retweets and likes on social media on fake news, it’s quite high. In Indonesia we still have a problem with public literacy, so that’s why we have collaborations with some cooperations at AJI to literate the public.

**Do you also have programs to train journalists themselves?**

Yes. We already trained around 6000 journalists in the last two years.

**Do you consider the online attacks as the biggest problem right now for journalists? Or do you feel like physical and legal attacks e.g. are also increasing?**

Doxing is not the biggest problem, but we have big concerns about it because the number of cases is really rising. Last year we got a lot of reports about physical attacks. Especially when there was a mass demonstration after the election, we got report of 15 journalist being attacked by the police. Also after the mass demonstration against the criminal law, there were 22 journalist being attacked by the police. The police wanted to dismiss the contester, but they hit everybody around them. So journalists also got hit and when police uses excessive power, they didn’t want it to be recorded by journalists. So when they saw journalists record them, they attacked the journalists. Untill now, we already report to the national police but there is no follow up.

If you are asking about the attacks by law, yesterday there was a case in South Kalimantan. The judge gave the journalist three months jail because of his story about land dispute of a local community in South Kalimantan.

**In the beginning you were talking about self-censorship, but have you had any personal experiences yourself with attacks or censorship from extern actors while doing your work?**

(*thinks)* No. Usually no attacks, but … Okay, there were cases were people protested our stories, when there were disputes about or news. But we can handle it. We solve the dispute under the press council because we have self-regulation. So any kind of dispute should be solved by the press council.

**Do you believe in the power of the law and the press council? Because the case in South-Kalimantan you were talking about shows that it is possible to be send to jail by a judge?**

When Suharto stepped down in 1988, there were suddenly a lot of media in Indonesia. It became a problem because a lot of media didn’t follow the ethics of journalism. So, the press council made a regulation that every media outlet should be certified by the press council. That created a new problem, because when the media was not certified by the press council, the police can use the criminal law or the Electronic and Information Transaction Law to criminalize defamation.

**So if you are certified, the police cannot sue you?**

Yes. In the South-Kalimantan case, although they are following the ethics of journalism, the media company wasn’t certified by the council yet. So, the police used the EIT-law and the chief-editor had to face the trial and got jailed for three months.

This is the dilemma in Indonesia. Everybody can start a media and use a media for their own interests. So, on the one hand the press council has to certifiy the right media. But on the other hand, it’s not easy to get certified. You need money because to get certified, you have to be registered by law. So you need at least 50 million rupiah’s.

**How do you feel about the neutrality of the newspapers in Indonesia? Are there a lot of newspapers impartial?**

(*laughs).* Unfortunately, yes. Some of the media owned by political actors, that’s a problem.

**CNN Indonesia does not have a political owner, right?**

No.

**So you feel like you can be completely impartial?**

Yes.

**One last concluding question. We discussed several obstacles for the press. Do you think the government should do something to help the press freedom? And if so, what?**

We believe that the government has a good will for the press freedom. But unfortunately, they do nothing for it. E.g. when journalists are attacked by the police, there is no follow up from them to process the attack. We have a better situation if we compare with the Suharto era for example. But if we look at Malaysia, they did a lot of improvements for the press freedom the last years so we are beneath them in the rank of Reporters without Borders. We still have a lot of murder cases of journalists. We have eight cases in Indonesia that are still a mystery and if we ask the police, they are doing nothing. The government has a good will, but they don’t do anything.

### Respondent 8

**How old are you? How long have you been working as a journalist?**

49 years old, since 1995.

**Did you enjoy any specific journalistic training or education?**

Yes.

**Where do you work/what media companies did you work for?**

Anadolu Agency Indonesian (chief editor, present), The Jakarta Post (managing editor), Aljazeera Network (field producer), (Bloomberg, reporter), Bisnis Indonesia (reporter).

**What is your main task during your current function?**

Head of Indonesian Service.

**Is there sufficient infrastructure in place to correctly carry out your job as a journalist?**

We have press council and Alliance of Independent Journalists (AJI) where I am a part of the organization, and we have also fact-checking journalists (media) groups.

**Do you feel like there is a lot of competition between media companies in Indonesia?**

Yes, we have 46.000 news portals (but only 250 are certified as news media by Press Council). Our real competitor is social media or platforms.

**If so, do you think this affects the quality of the news? (sensation stories instead of investigative journalism)**

I think so, number of hoaxes, misinformation, disinformation are increasing.

**Do you think there is more need for training for journalists?**

Yes, we need more training in digital media and social media ethics.

**Do you consider the media to be the ‘fourth estate’?**

İt’s debatable and questionable especially for Indonesia’s cases.

**Do you think freedom of expression and freedom of press should be unconditional in a democracy?**

Yes, and I still believe in it.

**Do you consider the impact of your news stories if you write about a sensitive topic? (‘responsible journalist’)**

Certainly. The most sensitive topic in Indonesia is about sectarian issues.

**To which journalistic values do you attach great importance when you do your work?**

Ethics, dependent on public and humanity first.

**Do you feel like you have enough freedom to apply these values when creating a news story?**

We do have freedom of the press here as long as not touching Islamic radical groups and elites’ interests.

**Did you ever experience problems or pressure from certain actors (editors, government etc.) while doing your work?**

Yes, when I covered a huge rally of radical Islamists group (<https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/indonesia-millions-gather-for-anti-government-rally/1327446>), they carried out doxing against me. They disagreed with the headline.

**Are their topics that you know are very sensitive and you deliberately avoid writing about? If so, how do you feel about that?**

Criticizing their leaders (radical groups) is one of sensitives issues, and at the same time it’s not easy to criticize President Jokowi and his policy as well these days. Another threats come also from regional elites. (<https://www.thejakartapost.com/news/2020/06/07/support-grows-for-s-kalimantan-journalist-arrested-in-land-dispute-defamation-case.html>)

**Do you feel safe as a journalist in Indonesia?**

Yes, so far, especially because we have advocacy division at AJI and also supported by the Legal Aid Foundation for Press.

**According to you, are the media in Indonesia neutral?**

Hard to answer. But I dare to say very few media outlets are neutral.

**How did the policy of president Jokowi affect your work as a journalist? (improvements/ deterioration)**

In President Joko Widodo era, journalists and media are relatively free. Because we function the self-regulated Press Council as the body which media disputes between people or government and media. But at the same time, we have an obstacle with the Electronic Transaction (ITE) law.

**In your opinion, what are the main obstacles the press in Indonesia is facing right now?**

Implementation of the Electronic Transaction (ITE) law is a major threat against press freedom in Indonesia and also Indonesian government still restricts the access of journalists (especially foreigners) to West Papua.

**How can the government help achieving better press freedom?**

Indonesian government must revıew ITE Law. Because it has led to an increase of people imprisoned. (<https://en.tempo.co/read/1338786/journalist-arrested-in-alleged-violation-of-the-infamous-ite-law>)

**How do you see the future of the press in Indonesia?**

I am still optimistic. Although hoaxes, misinformation and disinformation pollutes public sphere in Indonesia, I look at a shine in the end of the tunnel by more people have been well-educated about media, most journalists have been more developed and improved their consciousness and ethics in media. Besides more people need quality journalism as an antithesis of polluted information.

### Respondent 9

**How old are you? How long have you been working as a journalist?**

36. I have been working as a journalist for 7 years.

**Did you enjoy any specific journalistic training or education?**

Yes.

**Where do you work/what media companies did you work for?**

Media Indonesia (national daily newspaper), based in Jakarta, Indonesia.

**What is your main task during your current function?**

Carry out coverage.

**Is there sufficient infrastructure in place to correctly carry out your job as a journalist?**

Yes.

**Do you feel like there is a lot of competition between media companies in Indonesia?**

I do.

**If so, do you think this affects the quality of the news? (sensation stories instead of investigative journalism)**

Yes, I feel that way.

**Do you think there is more need for training for journalists?**

I do think so.

**Do you consider the media to be the ‘fourth estate’?**

Yes.

**Do you think freedom of expression and freedom of press should be unconditional in a democracy?**

In freedom of expression and freedom of the press, as in democracy, responsibility is always attached. No freedom, no democracy without responsibility.

**Do you consider the impact of your news stories if you write about a sensitive topic? (‘responsible journalist’)**

Yes.

**To which journalistic values do you attach great importance when you do your work?**

Be transparent, be honest, not with bad intentions.

**Do you feel like you have enough freedom to apply these values when creating a news story?**

Yes, it's there but not completely.

**Did you ever experience problems or pressure from certain actors (editors, government etc.) while doing your work?**

Yes.

**Are their topics that you know are very sensitive and you deliberately avoid writing about? If so, how do you feel about that?**

I feel that I do not live the code of ethics.

**Do you feel safe as a journalist in Indonesia?**

Yes.

**According to you, are the media in Indonesia neutral?**

No. Some of the media owners are practically political.

**How did the policy of president Jokowi affect your work as a journalist? (improvements/ deterioration)**

Deterioration.

**In your opinion, what are the main obstacles the press in Indonesia is facing right now?**

Challenges in gaining the trust of the public and is experiencing setbacks.

**How can the government help achieving better press freedom?**

By fully respecting and ensuring the full implementation of Law No. 40 of 1999 on the Press.

**How do you see the future of the press in Indonesia?**

At least in the next 10-15 years there will be no significant progress.

1. Voor het volledige artikel, zie <https://www.thejakartapost.com/news/2014/07/04/editorial-endorsing-jokowi.html>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Voor meer uitleg over de zaak Ahok, zie [iii) Godslastering als uitzondering op het recht op vrije meningsuiting](#_Godslastering_als_uitzondering) onder *2.2.1 Regulerend Kader.* [↑](#footnote-ref-2)