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# I Inleiding

In dit werk wordt onderzocht wat onze verantwoordelijkheden zijn ten aanzien van klimaatvluchtelingen.

Wij zullen ten eerste toelichten waarnaar wij verwijzen wanneer wij de term klimaatvluchtelingen gebruiken. Hiervoor zullen wij vooreerst een context-sensitieve duiding geven aan de term “vluchteling”. Vervolgens zullen wij ons afvragen wat de rol en impact is van de Globale Klimaatsverandering in migratie. Hiertoe zullen wij basisinzichten in wat de Globale Klimaatsverandering is verschaffen. Daarnaast zullen wij nagaan op welke manier de Globale Klimaatsverandering  mensen kan dwingen om te migreren en dus klimaatvluchtelingen kan veroorzaken.

Ten tweede zullen wij nagaan wat de kwetsbaarheden van klimaatvluchtelingen zijn. Wij willen immers onderzoeken of klimaatvluchtelingen het subject van onze morele bezorgdheid moeten zijn. Aan de hand van een inleidend voorbeeld zullen wij de kwetsbaarheden van klimaatvluchtelingen karakteriseren. Deze kwetsbaarheden zullen wij vervolgens in verband brengen met mensenrechten. Wij zullen argumenteren dat het klimaatvluchtelingschap vatbaar is voor mensenrechtenschendingen zowel gedurende de ‘pre-conditie’ als tijdens de ‘actuele conditie’ van het klimaatvluchtelingschap. Vervolgens zullen wij aantonen dat een mensenrechtenbenadering een zwakte kent in relatie tot de allocatie van verantwoordelijkheden voor het remediëren van de mensenrechtenschendingen.

Ten derde zullen wij argumenteren dat de vermelde zwakte van een mensenrechtenbenadering gecounterd kan worden door beroep te doen op een conceptie van structurele onrechtvaardigheid, uitgewerkt door I.M. Young in het werk ‘Responsibility for Justice’. Wij zullen argumenteren dat het klimaatvluchtelingschap een onderwerp van structurele onrechtvaardigheid is.

Ten vierde zullen wij, op basis van voorgaand onderzoek, een aanzet geven tot een beter begrip van wat onze verantwoordelijkheden ten aanzien van klimaatvluchtelingen zijn. Wij zullen argumenteren dat participatie aan socio-structurele processen die structurele onrechtvaardigheid veroorzaken een politieke, voorwaartse verantwoordelijkheid impliceert om deze processen te transformeren en die onrechtvaardigheden te remediëren.

# II Corpus

## 1. Wat zijn klimaatvluchtelingen?

Om de vraag “wat zijn klimaatvluchtelingen” te beantwoorden is het zinvol om vooreerst de term “vluchteling” te beschouwen en nadien aan de hand van deze beschouwing de specificatie “klimaat-” te expliciteren.

### 1.1. Wat zijn vluchtelingen?

Bijgevolg dient zich de vraag aan “wat is een vluchteling?”. Het antwoord hierop lijkt éénduidig en vanzelfsprekend. Een vluchteling is iemand die voor iets vlucht. Echter nader onderzoek toont aan dat de betekenis van de term complexer is. De complexiteit die de term dekt is een gevolg van het feit dat de betekenis van de term “vluchteling” sociaal-politiek geconstrueerd wordt. De betekenis van de term “vluchteling” heeft in die zin ook een historische dimensie. Diezelfde historische dimensie heeft een weerklank in de sociaal-politieke dimensie van de term.

Hoewel de betekenisconstructie van de term vluchteling noodzakelijke ontologische veranderingen teweegbrengt in de term, is er ook een waar te nemen constante doorheen dit proces van betekenisgeven. Die constante is dubbelzijdig. Ze omvat enerzijds de associatie van rechten en plichten en anderzijds de verhouding tussen individuen en politieke entiteiten, zoals staten.

Om een begrip te vormen van de dominante hedendaagse visie in internationale betrekkingen sinds de tweede helft van de 20ste eeuw, over wat een vluchteling is, is het noodzakelijk om hier te verwijzen naar de 1951 Conventie met betrekking tot het statuut van vluchtelingen.

De totstandkoming van de 1951 Conventie met betrekking tot het statuut van vluchteling is een historisch proces en is fundamenteel sociaal-politiek. In de nazindering van de verwoestende tweede wereldoorlog kwamen er internationale initiatieven op gang om Europa, dat economisch, infrastructureel en humanitair zwaar getroffen was, weder op te bouwen. Europa stond voor verschillende uitdagingen. Een belangrijke uitdaging was het beheer van grote groepen van gedisloceerde mensen. Dislocatie van grote groepen mensen was een onvermijdelijk gevolg van het vluchten voor oorlogsgeweld. In functie van het beogen van de rust en vrede in Europa, was er een toenemende internationale politieke vraag aan een internationaal verdrag voor het beheren van de door de oorlog opgewekte migratiestromen. In een dergelijke context is de 1951 Conventie tot stand gekomen.

De 1951 Conventie wordt gekenmerkt door bepalingen over wat een vluchteling is, wat de rechten en plichten zijn van vluchtelingen en wat de rechten en plichten zijn van de contracterende staten, zijnde de staten die de Conventie hebben ondertekend. (United Nations High Commissioner for Refugees., n.d.)

De 1951 Conventie met betrekking tot het statuut van vluchteling definieert vluchtelingen als mensen die

*“...as a result of events occurring before 1 january 1951 and owing to wellfounded fear of being persecuted for reasons of race, religions, nationality, membership of a particular social groups or political opinion, is outside the country of his nationality and is unable or, owing to such fear, is unwilling to avail himself of the protection of that country; or who, not having the nationality and being outside the country of his former habitual residence as a result of such events, is unable or, owing to such fear, is unwilling to return to it.”* (United Nations High Commissioner for Refugees., n.d.)

De bepaling van wat een vluchteling is, is noodzakelijk exclusief. In de 1951 Conventie geldt dat  enkel diegenen die omwille van een goed gefundeerde angst om vervolgd te worden omwille van raciale, religieuze redenen, op basis van een nationaliteit of lidmaatschap van een particuliere sociale groepen of omwille van een politieke mening, beroep kunnen doen op het statuut van vluchteling. Subjecten die niet voldoen aan één van deze minimumcriteria worden in deze Conventie uitgesloten van de daaropvolgende Wetsartikelen.

De erkenning van het statuut van vluchteling aan het subject geldt dus in deze conventie als de noodzakelijke voorwaarde voor de geldigheid voor de toepassing van de daaropvolgende Wetsartikelen.

Het moet duidelijk zijn dat de 1951 Conventie ontwikkeld werd in reactie op de ontwrichtende gebeurtenissen gedurende de jaren dertig en veertig in de 20ste eeuw.  In 1967 kreeg deze Conventie een toevoeging genaamd het Protocol gerelateerd aan het statuut van vluchtelingen. Dit Protocol, wijzigde de bepaling van de term “vluchteling” zodat deze ruimer werd. Het 1967 Protocol legde het volgende vast in Artikel 1, Algemene Provisie, bepaling 2 :

*“For the purpose of the present Protocol, the term “refugee” shall, except, as regards to the application of paragraph 3 of this article, mean any person within the definition of article 1 of the Convention as if the words “As a result of events occurring before 1 January 1951 and …” and the words “...as the result of such events”, in article 1A(2) were omitted.”* (United Nations High Commissioner for Refugees., 1967)

De 1951 Conventie en 1967 Protocol zijn zowel sociaal-politieke als historisch belangrijke internationale verdragen. Op basis van die verdragen is men in staat een beter begrip te vormen van de betekenis die de term “vluchteling” heeft verworven gedurende de tweede helft van de 20ste eeuw en de eerste decennia van de 21ste eeuw in internationale politieke betrekkingen.

 Om te antwoorden op onze secundaire vraag “wat is een vluchteling?” zal omwille van praktische redenen verwezen worden naar de betekenis van de term die tot stand komt in het Protocol 1967 zoals hierboven vermeld.

Later zullen wij een vergelijkende analyse uitvoeren van de 1967-conceptie enerzijds en rudimentaire concepties van klimaatvluchteling anderzijds. Vervolgens zullen wij poneren dat de 1967 conceptie de specificatie ‘klimaat’ excludeert  en zullen wij argumenteren waarom de erkenning van het klimaatvluchtelingschap praktisch en moreel noodzakelijk is.

### 1.2. Welke rol speelt de Globale Klimaatsverandering in migratie en vluchtelingschap?

Nu kunnen wij ons richten op onze primaire vraag “wat is een klimaatvluchteling?”. Daartoe moeten wij vooreerst specifiëren waarnaar de term “klimaat” in “klimaatvluchteling” verwijst. Wij zullen  daarom een beknopt overzicht geven van de belangrijkste inzichten in de Globale Klimaatsverandering. Vervolgens zullen wij in een samenvattende wijze de impact van de Globale Klimaatsverandering op het menselijk leven beschouwen. Hiervoor is het noodzakelijk om die historische bronnen die belangwekkend zijn in internationale politieke verhoudingen en die een relevantie hebben tot onze vraag, in kaart te brengen.

Tenslotte zullen wij een praktisch probleem met betrekking tot de identificatie van klimaatvluchtelingen, een theoretische oplossing voorstellen. Dit zal toegelicht worden aan de hand van een paradigmatisch voorbeeld van de situatie van de Republiek van Kiribati.

Het mag duidelijk worden in de hierop volgende passages dat onze primaire vraag ‘wat is een klimaatvluchteling?’ nog veel complexer is dan onze secundaire vraag ‘wat is een vluchteling’.

####  1.2.1. Wat is Globale Klimaatsverandering?

De Globale klimaatverandering omvat de globale opwarming die hoofdzakelijk gedreven wordt door menselijke uitstoot van broeikasgassen en omvat de gevolgen ervan, zijnde grootschalige veranderingen in weerpatronen We zullen eerst de gevolgen of manifestaties van de Globale Klimaatsverandering en vervolgens de oorzaken bespreken.

#####

##### 1.2.1.1. Hoedanigheid van de Globale Klimaatsverandering

Het International Panel on Climate Change, IPCC, is een toonaangevend wereldwijd gerespecteerd instituut verbonden aan de Verenigde Naties. De primaire taak van het IPCC is het beoordelen van wetenschap gerelateerd aan de Globale Klimaatsverandering.

In 2018 bracht het International Panel on Climate Change, IPCC, een rapport uit over de effecten van de Globale klimaatsverandering bij een temperatuurstijging van 1.5°C tegenover een pre-industriële niveau. Het rapport draagt de naam “Special Report: Global Warming of 1.5°C”. Volgens dit rapport is er een verband tussen temperatuurstijging en een actuele toename in intensiteit en frequentie van droogte in bepaalde regio’s, overstromingen, en ingrijpende veranderingen in weerpatronen. De instabiliteit van de ijskappen van Antarctica en een onomkeerbaar verlies van de ijskap van Groenland zullen volgens het IPCC resulteren in toename van verschillende meters in het zeeniveau. Een verdere stijging van het zeeniveau vormt een bedreiging voor laagliggende kustgebieden, delta’s, en eilandstaten zoals Kiribati met betrekking tot landverlies. Daarnaast leidt een verdere stijging van het zeeniveau tot een verhoogde vermenging van zout en zoet water,  een groter risico op verzilting van landbouwgronden, een grotere gevoeligheid voor overstromingen en schade aan infrastructuur. Een globale temperatuurstijging wordt eveneens in een positief verband gebracht met een verdere verzuring van de oceanen en een vermindering van de aanwezigheid van zuurstof in de oceanen. Een globale temperatuurstijging vormt een bedreiging voor de biodiversiteit in de oceanen. Verder draagt een verzuring van de oceanen bij tot een verdere temperatuurstijging.(Masson-Delmotte et al., 2018) Indien wij ons baseren op het “Special Report : Global Warming of 1.5°C, dan kunnen wij stellen dat een globale toename van 1.5°C leidt tot ingrijpende veranderingen in klimaat, milieu en ecosystemen.

##### 1.2.1.2. Oorzaken

Het IPCC stelt dat de hoofdoorzaken van de huidige Globale Klimaatsverandering antropogeen zijn. De uitstoot van broeikasgassen ten gevolge van menselijke activiteiten is een voorbeeld van zo’n hoofdoorzaak. Een belangrijke broeikasgas die warmte vasthoudt is CO² of koolstofdioxide. CO² wordt vrijgelaten door menselijke activiteiten zoals het verbranden van fossiele brandstoffen zoals olie, steen-en bruinkool en aargas, en boskap. Daarnaast wordt er ook CO² vrijgelaten door natuurlijke activiteiten zoals vulkanische uitbarstingen. Wetenschappelijke onderzoeken naar de evolutie van concentratie van CO² in de atmosfeer wijzen dat in een periode van ongeveer 170 jaar, de CO² concentratie in de atmosfeer is toegenomen met ongeveer 47 procent tegenover de concentratie in het pre-industriële plafond in 1850. Zoals zichtbaar is in de onderstaande grafiek, is deze  stijging abnormaal in vergelijking met de stijgingsgraad voor 1950. (*Vital Signs Carbondioxide*, n.d.)

  

 In 2020 september meet NASA een gemiddelde van 415 ppm Co², particle per million. Eens de partikels in de atmosfeer zijn vrijgelaten, zullen zij er tussen 300 en 1000 jaar aanwezig blijven. Wetenschappers weten dat de toename in koolstofdioxide in de eerste plaats door menselijke activiteiten is veroorzaakt omdat koolstof geproduceerd door het verbranden van brandstoffen een verschillende verhouding tussen zware en lichte koolstofatomen heeft, waardoor het een andere vingerafdruk heeft die door meetinstrumenten gemeten kan worden.(*The Atmosphere Getting a Handle on Carbon Dioxide*, n.d.)

Hieruit kunnen wij uitdrukkelijk concluderen dat de Globale Klimaatsverandering antropogeen wordt aangestuurd.

#### 1.2.2. Wat is de impact van de Globale Klimaatsverandering op het menselijke migratie?

Om onze onderzoeksvraag :’Hebben wij morele verantwoordelijkheden ten aanzien van klimaatvluchtelingen en zo ja welke?’ te kunnen beantwoorden, moeten wij eerst kunnen aantonen dat de Globale Klimaatsverandering een significante en relevante impact heeft op menselijke migratie. Hiervoor is het nuttig om de sociaal-ecologische benadering van het mens-zijn te adopteren. Vervolgens zullen wij verwijzen naar belangrijke historische bronnen in internationale politieke relaties die getuigen van een groeiend bewustzijn over de impact van de Globale Klimaatsverandering op menselijke migratie.

##### 1.2.2.1 Sociaal-ecologische benadering

In Annex 1, van het 2018 Rapport licht het IPCC ons  het concept van sociaalecologische systemen toe. Een sociaalecologisch systeem verwijst naar :

*‘een geïntegreerd systeem dat menselijke samenlevingen en ecosystemen behelst waarbij mensen deel uit maken van de natuur. De functies van een dergelijk systeem ontstaan uit de interacties en interdependenties van de sociale en ecologische subsystemen. De structuur van het sociaalecologische systeem wordt gekarakteriseerd door wederzijdse feedback. Het concept benadrukt dat mensen als een deel van de natuur moeten worden beschouwd en niet als een gescheiden entiteit.’* (Masson-Delmotte et al., 2018)

Door de lens van het concept van sociaalecologische systemen verwerft men een beter zicht op de interconnectie tussen mensen en de natuur. Door middel van deze beschouwing kan men de brug slaan tussen de manifestaties van de Globale Klimaatsverandering en de impact ervan op mensen. Dit inzicht is belangrijk in dit bestek omdat het ons toelaat om migratie aan Globale Klimaatsverandering te linken. Later zullen wij hiernaar verwijzen wanneer wij de schade eigen aan het klimaatvluchtelingschap zullen bespreken.

##### 1.2.2.2. IPCC 1990

In 1990, stelde het Intergovermental Panel on Climate Change (IPCC) in zijn eerste rapport (Intergovernmental Panel on Climate Change, 1992) dat de grootste impact van klimaatverandering zich kan aftekenen in menselijke migratie. De visibiliteit van de Globale Klimaatsverandering heeft wellicht een belangrijke rol gespeeld in het creëren van bewustzijn van de nood aan een juridisch raamwerk om de belangen van staten in deze context te beschermen.

In het 2018 Rapport bespreekt het IPCC dan ook de impact van de Globale Klimaatsverandering op mensen en menselijke samenlevingen. Er wordt verwacht dat klimaatgerelateerde risico’s voor gezondheid, voedselveiligheid, watervoorzieningen, menselijke veiligheid, economische groei, verder zullen toenemen. (Masson-Delmotte et al., 2018)

##### 1.2.2.3. New York Declaration 2016

De New York Declaration for Refugees and Migrants (2016) is een resolutie, aangenomen door 193 landen in de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties in 2016. Deze verklaring wordt gekarakteriseerd door een context-sensitieve benadering van migratie. Zo wordt er erkenning gegeven aan de mogelijke oorzaken in het voortbrengen van migratie. Dit komt duidelijk naar voren in de openingsakte, Introductie, Artikel 1 :

*“Since the earliest times, humanity has been on the move. Some people move in search of new economic opportunities and horizons. Others move to escape armed conflict, poverty, food security, persecution, terrorism or human rights violations and abuses. Still others do so in response to the adverse effects of climate change, natural disasters (some of which may be linked to climate change), or other environmental factors. Many move, indeed for a combination of these reasons”* (UN General Assembly, 2016)

Migratie wordt hier beschouwd als een deel van het verhaal van de mensheid. In Artikel 1 wordt erkenning gegeven aan een verscheidenheid van beweegredenen voor migratie : ontsnappen aan een gewelddadig conflict, de zoektocht naar voedselzekerheid, vluchten voor vervolging, terrorisme of mensenrechtenschendingen en misbruik. Een verfrissend perspectief is hier de erkenning voor het feit dat mensen ook migreren als reactie op de benadelende effecten van klimaatverandering, natuurrampen en of milieufactoren.

##### 1.2.2.4.Global Compact 2018

De New York Declaration on Refugees and Migration (2016) heeft uiteindelijk aanzet gegeven tot de Global Compact on Refugees (2018) een rapport opgesteld door de United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) en aangenomen door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties. Zo stelt het Global Compact, in de Introduction, section Prevention and Adressing Root Causes :

*“...While not in themselves causes of refugee movements, climate, environmental degradation and natural disasters increasingly interact with the drivers of refugee movements…”*(United Nations, 2018)

Deze aanduiding biedt dus eveneens erkenning aan het idee dat Klimaatverandering, milieufactoren en natuurrampen gerelateerd zijn aan de drijfveren voor vluchtelingen-bewegingen. Het Global Compact is een voorbeeld van Soft Law. Dit betekent dat de ondertekenende staten niet juridisch gebonden zijn. De Global Compact geldt dus eerder als een uitdrukking van politieke wil en ambitie van de internationale gemeenschap voor een versterking van samenwerking en solidariteit voor vluchtelingen en geaffecteerde gastlanden.

##### 1.2.2.5. Klimaatmigratie : werkelijk

Verschillende gezaghebbende historische bronnen uit de internationale politieke relaties duiden op een groeiend bewustzijn in de politieke internationale gemeenschap van de impact van de Globale Klimaatsverandering op menselijke migratie.

#### 1.2.3. Een vergelijking van klimaatvluchtelingschap en klimaatmigratie

Zover hebben wij reeds relevante bronnen aangeduid die wijzen op een globaal groeiend bewustzijn in de  over de impact van de Globale Klimaatsverandering op migratie. Echter onze onderzoeksvraag heeft niet vooreerst betrekking op klimaatmigratie maar op klimaatvluchtelingschap. Het is daarom hier noodzakelijk om het verschil tussen klimaatmigratie en klimaatvluchtelingschap toe te lichten. In het licht daarvan zullen wij een prototypische vergelijkende analyse uitvoeren waarbij wij de verschillen en gelijkenissen tussen de twee termen zullen toelichten.

Vervolgens zullen wij aandacht schenken aan een nijpend probleem met betrekking tot de concretisering van de term klimaatvluchtelingschap. Wij pogen een theoretische oplossing te voorzien, die aanleunt bij de methode van de casuïstiek.

Ten laatste zullen wij ter illustratie van het klimaatvluchtelingschap en onze voorgestelde theoretische oplossing, de situatie van de Republiek van Kiribati schetsen.

##### 1.2.3.1. Verschillen en gelijkenissen tussen klimaatmigratie en klimaatvluchtelingschap

Wanneer we klimaatmigratie met klimaatvluchtelingschap vergelijken kunnen wij verschillende dingen daaruit afleiden. Ten eerste valt meteen op dat beide termen een gelijkenis vertonen in de specificatie  ‘klimaat-’. Zowel bij klimaatmigratie als bij klimaatvluchtelingschap wordt veronderstelt dat klimatologische of milieufactoren een rol spelen in het beslissingsproces te migreren of te vluchten.

Klimaatvluchtelingschap vormt een deelverzameling van klimaatmigratie maar verwerft haar eigenheid door een dwingende hoedanigheid. Die dwingende hoedanigheid wordt vorm gegeven door klimatologische of milieufactoren die fundamentele aspecten van het menselijk leven op zodanige manier bedreigen, dat daarvoor vluchten het enig redelijke alternatief is. We zouden kunnen stellen dat het beslissingsproces om te migreren hier plaatsvindt binnen een overlevingsstrategie.

Klimaatmigratie onderscheidt zich bijgevolg van het klimaatvluchtelingschap doordat het niet noodzakelijk gekarakteriseerd wordt door een dergelijke dwingende hoedanigheid. Het beslissingsproces waarin het oordeel om  al dan niet te migreren gevormd wordt, wordt beïnvloedt door de potentiële gevolgen van een vrijere handelingsruimte.

In het algemeen kunnen wij stellen dat klimaatvluchtelingschap zich onderscheidt van klimaatmigratie, doordat zij gekarakteriseerd wordt door een dwingendheid, waarbij migratie het enige mogelijke redelijke alternatief is.

##### 1.2.3.2. Praktisch probleem en theoretische oplossing

 Een kritische reflectie over de term klimaatvluchteling noopt zich aan. Het is namelijk zo dat in de praktijk migratie vaak multi-causale drijfveren heeft. Het isoleren van klimaat of milieu en het identificeren als singuliere oorzaak is daarom vaak een problematisch beoefening. Een hieruit afgeleid potentieel probleem is een depreciatie van de dwingende impact van klimaat en milieu op migratiebeslissingen- en strategieën. Om deze praktische problemen te counteren kan men beroep doen op een casuïstische methode. Aan de hand van een dergelijke methode is men in staat om op redelijke gronden klimaatmigranten, klimaatvluchtelingen, migranten en vluchtelingen te onderscheiden en te identificeren.

De methode van casuïstiek wordt traditioneel binnen het veld van de ethiek gebruikt. Maar ook met betrekking tot het oplossen van onze identificatievraag lijkt ze een nuttige methode. Volgens Jonson & Toulmin  is de casuïstiek een op casussen gebaseerde benadering waarin een argument wordt ontwikkeld door de casus waarover we een oordeel willen, te vergelijken met paradigma-casussen waarin redelijk en intuïtief duidelijk is welke handeling voltrokken moet worden.(Jonsen & Toulmin, 1989) Binnen onze identificatievraag beperken wij ons tot een identificatie-oordeel, namelijk ; ‘is het subject in kwestie een klimaatvluchteling of niet?’ en onthouden wij ons van een normatief handelingsoordeel.

Een paradigmatische casus voor het klimaatvluchtelingschap treffen we aan bij de situatie van de Republiek van Kiribati. De Republiek van Kiribati is een natie gelegen in de Stille Oceaan. Ongeveer 111 796 inwoners bewonen de drie archipels die de Republiek bestrijkt. De eilanden, zijn vaak atollen. Dat zijn ringvormige eilanden die door bodemerosie en stijging van het zeeniveau centrumgewijs verzakken in de zee. De eilanden liggen met een gemiddelde van ongeveer 2 meter boven het zeeniveau. Een verdere stijging van het zeeniveau vormt dus een rechtstreekse bedreiging voor de verderzetting van het gewone dagelijkse leven van de inwoners van Kiribati. Ten eerste zal het drinkbaar water nog schaarser worden door de vervuiling van zout water. Ten tweede zal het zout water bodemerosie verergeren. Ten derde zal de stijging van het zeeniveau een dergelijke grootte aannemen dat de eilanden “wegzinken”. In een dergelijk omgeving zijn de levensomstandigheden voor mensen niet gunstig. Wanneer zou gelden dat de Kiribatis zich niet kunnen aan passen aan de veranderende levensomstandigheden zou men dus kunnen stellen dat het rationeel is vanuit een overlevingsstrategie om te migreren.

 De basisaanname dat het rationeel is vanuit een overlevingsstrategie om te migreren is hier cruciaal. Ze raakt immers de veronderstelde condities aan van wat een “vluchteling” is. Indien we aannemen dat het in het geval van de Kiribatis rationeel is om te migreren omwille van vrees voor levensbedreigende factoren, zoals de stijging van het zeeniveau, dan moeten we ook aannemen dat wij Kiribatis in dat geval terecht tot “klimaatvluchtelingen” kunnen benoemen.

Vervolgens kan men de particuliere casus waarover men tot een oordeel wil komen vergelijken met deze paradigmatische casus. Men kan daar bij kijken naar de graad van overéénkomst van gedwongenheid van klimatologische en milieufactoren in de beslissingsprocessen van migratiestrategiëen.

###

### 1.3. Wat is het verschil tussen klimaatvluchtelingschap en 1967-vluchtelingschap?

In het begin van dit werk gaven we aan dat de betekenis van de term ‘vluchteling’ in de internationale politieke gemeenschap onderworpen is aan een dynamiek van sociaal-politiek construeren. We verwezen naar de 1951 Conventie als een belangrijke markering voor het begrijpen van de betekenis die de term ‘vluchteling’ vandaag dekt. Vervolgens bespraken we een verruiming van de 1951 Conventie definitie van vluchtelingschap, namelijk het 1967 Protocol.

Nu zullen wij de conceptie van vluchteling volgens het 1967 protocol vergelijken met een conceptie van klimaatvluchteling volgens Docherty en Gianini in het artikel ‘Confronting a Rising Tide : a proposal for a convention on climate change refugees’.

Onder het 1967 Protocol wordt een vluchteling gedefinieerd als iemand die omwille van een goed gefundeerde vrees om vervolgd te worden omwille van raciale, religieuze redenen, nationaliteit, of omwille van het behoren tot particuliere sociale groepen en of omwille van het delen van een politieke mening, zich bevindt buiten het land van zijn nationaliteit en niet in staat is, of omwille van een dergelijke vrees,  onwillig is om zichzelf te helpen met de bescherming van dat land ; of wie niet de nationaliteit heeft en zich begeeft buiten het land van zijn vorige woonverblijf, en die niet in staat is of omwille van een dergelijke angst onwillig is om ernaar terug te keren. (referentie)

Docherty en Gianini, stellen in het artikel ‘Confronting a Rising Tide : a proposal for a convention on climate change refugees’ een definitie van klimaatvluchteling voor. Zij definiëren de term als volgt :

 *‘an individual who is forced to flee his or her home and to relocate temporarily or permanently across national boundaries as the result of sudden or gradual environmental disruption that is consistent with climate change and to which humans more likely than not contributed’*(Docherty & Giannini, 2009, p. 361)

Wanneer wij beide concepties met elkaar vergelijken kunnen wij opmerken dat de conceptie van klimaatvluchteling volgens Docherty & Giannini afwijkt van de 1967 Protocol conceptie. De 1967 Protocol conceptie omschrijft klimatologische en milieufactoren niet als dwingende reden om zich over landsgrenzen heen te bewegen. Hoewel men kan poneren dat klimaatvluchtelingen een instantie zijn van een particuliere sociale groep, zoals geïncludeerd in de 1967 Protocol, kan men daartegen inbrengen, dat de dwingende beweegreden voor het migreren binnen het 1967 Protocol sociaal-politiek gekarakteriseerd zijn.

Uit deze vergelijkende analyse kunnen wij besluiten dat de conceptie van klimaatvluchteling volgens Docherty & Giannini afwijkt van het de conceptie van vluchteling van het 1967 Protocol.

### 1.4. Pleidooi voor de internationale erkenning van een statuut

In voorgaande passages toonden wij een verschil aan tussen de conceptie van vluchteling volgens het 1967-Protocol en de conceptie van klimaatvluchteling volgens Docherty & Giannini. Nu zullen wij toelichten waarom dit verschil moreel relevant is en waarom dit potentieel moreel problematisch is. Wij zullen daartoe onder andere  beroep doen op de verschillende inzichten uit het werk van Docherty & Giannini.

Ten eerste is dit verschil moreel relevant omdat conceptie van klimaatvluchteling volgens Docherty & Giannini buiten de wettelijke scope valt van het 1967 Protocol. (Docherty & Giannini, 2009, p. 367) Bijgevolg kunnen klimaatvluchtelingen geen aanspraak maken op de beschermende functies van het Protocol. Toch is het meer dan waarschijnlijk dat zij nood hebben aan de bescherming van een internationale orde.

Ten tweede is dit verschil moreel relevant omwille van de geprojecteerde kwantitatieve karakteristieken van klimaatvluchtelingschap. Volgens Docherty & Gianini zijn er verschillende bewijzen om aan te nemen dat de omvang van traditionele vluchtelingen, dat zijn vluchtelingen die de bescherming genieten van 1967 Protocol, de gedaante zal aannemen van een dwerg in vergelijking met de projecteerde omvang van klimaatvluchtelingen. (Docherty & Giannini, 2009, p. 351). Een mogelijk gevolg hiervan is dat zelfs indien de traditionele definitie verruimt zou worden ten gunste van klimaatvluchtelingen, diezelfde instituties gestoeld op de handvaten van het geamendeerde 1967 Protocol onvoldoende geschikt zijn om de omvang van klimaatvluchtelingen te beheren.

Ten derde geldt dat het verschil moreel relevant is omdat in de afwezigheid van een bekrachtigde internationale erkenning van een statuut van klimaatvluchtelingen verbonden met rechten en plichten, de kwetsbaarheid van klimaatvluchtelingen voor schendingen van mensenrechten verergert en de nodige humanitaire hulp uitgesteld wordt.

Ten vierde kan de afwezigheid van de erkenning van een dergelijke statuut, ertoe leiden dat er geen adequate responsstrategieën worden ontwikkeld, en geen instituties worden ontworpen waarvan het primaire doeleinde het verheffen van klimaatvluchtelingschap is. Er is immers een minimale consensus vereist over de definitie van de term klimaatvluchteling, alvorens de internationale gemeenschap instituties en organisaties ontwerpt om tegemoet te komen aan de humanitaire noden en mensenrechten van klimaatvluchtelingen.

Wij kunnen tot zover besluiten dat een internationale erkenning van klimaatvluchtelingschap als fenomeen noodzakelijk is, en dat een internationale minimale consensus over de definitie van de term klimaatvluchtelingschap een praktische vereiste is voor de uitbouw van een institutioneel netwerk die primair gericht is op de klimaatvluchtelingschap-problematiek.

Ten doeleinde van dergelijke praktische overwegingen, wordt in deel 2 dieper ingegaan op de ethische argumentatie daarvoor aan de hand van de beschouwing de particuliere kwetsbaarheden van klimaatvluchtelingschap vanuit een mensenrechtenbenadering met aanvullende perspectieven.

## 2. Wat zijn de kwetsbaarheden van het klimaatvluchtelingschap ?

In deel 2 gaan we dieper in op de kwetsbaarheden van het klimaatvluchtlingschap. Wij zullen hiervoor een mensenrechtenbenadering ter hande nemen en aanvullen met perspectieven van De Shalit, Caney en het principe van non-refoulement. Wij zullen eveneens enkele zwakheden van de mensenrechtenbenadering bespreken.

### 2.1. Mensenrechtenbenadering

Een mensenrechtenbenadering hanteren om de kwetsbaarheid van klimaatvluchtelingen in kaart te brengen voorziet ons van enkele voordelen. Ze raakt immers aan een discours van mensenrechten dat wereldwijd normatief aanzien geniet. Daarnaast biedt het raamwerk van het discours ons minimum standaardcriteria waarop wij ons kunnen baseren om kwetsbaarheden van klimaatvluchtelingen te belichten.

De geschonden mensenrechten van klimaatvluchtelingen hebben betrekking op hoofdzakelijk twee situationele karakteristieken van klimaatvluchtelingen. De eerste situationele karakteristiek van klimaatvluchtelingen heeft betrekking op de situatie die voorafgaat aan gedwongen migratie. Bij wijze van verduidelijking kunnen wij deze situatie de naam ‘pre-conditie van klimaatvluchtelingen’ geven. De tweede situationele karakteristiek van klimaatvluchtelingen heeft betrekking op actuele conditie van klimaatvluchtelingen. Bij wijze van verduidelijking zullen wij deze de naam ‘actuele conditie van klimaatvluchtelingen’ geven.

### 2.1.1. Schendingen van mensenrechten in de pre-conditie van klimaatvluchtelingschap

De pre-conditie van klimaatvluchtelingen behelst de levensomstandigheden van mensen voorafgaand aan gedwongen migratie ten gevolge van klimatologische of milieufactoren. Een dergelijke conditie kan gekenmerkt worden door verschillende bedreigingen.

Ten eerste, vormt volgens Caney de Globale Klimaatsverandering een drievoudige bedreiging voor en effectieve schending van mensenrechten. Zijn bevindingen, gebaseerd op rapporten van het IPCC wijzen uit, dat de Globale Klimaatsverandering, het recht op leven, het recht op gezondheid en het recht op levensonderhoud bedreigt en schendt.(Caney & Robinson, 2009) Dit zijn inbreuken op respectievelijk Artikel 3, Artikel 22 en Artikel 25 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. (Karimi, 2019, p. 13,18,19)

Ten tweede, volgens De Shalit, kan het bestaan van een bedreiging voor het verlies van de plaats waardoorheen mensen tot ontwikkeling zijn gekomen, een ernstige psychologische stress vormen. De Shalit veronderstelt hierbij dat mensen een relatie of attitude ten aanzien van een plaats nodig hebben om zich niet vervreemd te voelen. (De Shalit, 2011, p. 317)Volgens De Shalit geldt het volgende :

*‘...A place is vital to human identity, because it bonds us to our values, history, personal and collective memory, language, natural surroundings, to things we are familiar with and at ease with. It provides a sense of belonging and something greater than ourselves individually. It offers a sense of Home…’*(De Shalit, 2011, p. 318)

De sociaal-ecologische benadering zoals eerder vermeld, onderschrijft deze opvatting, met name dat de omgeving waardoor men omringt wordt, de ontwikkeling van een persoon en zijn gemeenschap dermate beïnvloedt, dat het inherent wordt aan de identiteit. En dus geldt noodzakelijkerwijs, dat de aantasting of verwoesting van die omgeving, aantastende en vernietigende gevolgen voor de identiteit heeft. Men kan argumenteren dat dit een inbreuk is op Artikel 3 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens dat stelt dat éénieder recht heeft op onschendbaarheid van zijn persoon. (Karimi, 2019, p. 13) Een herinterpretatie van Artikel 9 van de UVRM voorziet van ons van een tweede geldige aanklacht tegen ontplaatsing. Artikel 9 stelt dat niemand onderworpen zal worden aan willekeurige arrestatie, detentie of verbanning. Wij kunnen daarbij verbanning gelijkstellen aan ontplaatsing.(Karimi, 2019, p. 14)

Wij beweren dat het bestaan van dergelijke bedreiging op zichzelf schade berokkent en daarom moreel verwerpelijk is. Daarnaast kunnen wij beweren dat het bestaan van de bedreiging inbreuken op de aangehaalde mensenrechten voorspelt. Het bestaan van een dergelijk risico is onwenselijk en zou de motivatie moeten vormen om dit risico te nihileren.

#### 2.1.2. Schendingen van mensenrechten in de actuele conditie van klimaatvluchtelingschap

De andere situationele karakteristiek van klimaatvluchtelingen waarin zij in hun mensenrechten kunnen worden geschonden gaven we de naam ‘actuele conditie van klimaatvluchtelingen’. Deze conditie heeft betrekking op de situatie van het individu dat gedwongen weggetrokken is uit een pre-conditie waarin levensomstandigheden bedreigingen vormen voor de overleving van het individu.

In voorgaande passage beschreven we reeds enkele kenmerken van de pre-conditie van klimaatvluchtelingschap, waaronder bedreigingen voor het recht op leven, het recht op gezondheid en het recht op levensonderhoud, en de bedreiging voor ontplaatsing. In de actuele conditie van het klimaatvluchtelingschap worden deze bedreigingen tot een hogere graad  geactualiseerd.

Wij kunnen hier ook verwijzen naar het eerder aangehaalde New York Declaration for Refugees and Migrants voor het aanduiden van de kwetsbaarheden van vluchtelingen en migranten in het algemeen voor mensenrechtenschendingen. Zo wordt doorheen de New York Declaration for Refugees and Migrants herhaaldelijk gewezen op de risico’s waaraan zij worden blootgesteld. Er wordt gesteld dat zij zich soms genoodzaakt voelen om beroep te doen op de diensten van criminele groepen. Zij vertonen een hoge kwetsbaarheid om slachtoffer te worden van mensensmokkel. Ze hebben vaak een hachelijk toekomstperspectief. Ze vertonen een hogere kwetsbaarheid voor raciale discriminatie, xenofobie, intolerantie, stereotypering, psychologisch en seksueel geweld, uitbuiting en hedendaagse vormen van slavernij. (UN General Assembly, 2016)

Wanneer die vaststellingen vergeleken worden met de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, dan kunnen wij besluiten dat die kwetsbaarheden zoals mensensmokkel en slavernij een bedreiging vormen voor  ten eerste Artikel 5 dat stelt niemand zal onderworpen aan folteringen, noch aan een wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing.(Karimi, 2019, p. 14) Ten tweede vormen zij een bedreiging voor Artikel 9 dat stelt dat niemand onderworpen zal worden aan willekeurige arrestatie, detentie en verbanning. (Karimi, 2019, p. 14) Daarnaast gaat racisme en xenofobie in tegen de geest van het Grond-Artikel 2 dat stelt dat eenieder aanspraak heeft op alle rechten en vrijheden in de verklaring opgesomd, zonder enig onderscheid van welke aard ook, zoals ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of een andere status.(Karimi, 2019, p. 13)

Daarnaast is het van belang stil te staan bij een welbepaalde particulariteit van het klimaatvluchtelingschap die de internationale gemeenschap voor een morele uitdaging stelt. Artikel 14 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens stelt dat eenieder het recht heeft om asiel te zoeken in andere landen en te genieten tegen vervolging, tenzij op voorwaarden gestipuleerd in lid 2 van Artikel 14.(Karimi, 2019, p. 16) Rond dit Artikel 14 staat het principe van non-refoulement centraal in de internationale politieke gemeenschap. Dit principe houdt in dat er een verbod geldt voor landen om asielzoekers of vluchtelingen terug te sturen naar landen waar zij vervolging vrezen omwille van raciale, religieuze redenen, vanwege politieke overtuiging of omdat zij tot een bepaalde sociale groep behoren of een bepaalde nationaliteit bezitten. De criteria op basis waarvan het principe van non-refoulement besloten wordt, weergalmen de criteria die de term vluchteling van de 1951 Conventie en 1967 Protocol definiëren.

Eerder gaven wij aan dat de definitie van klimaatvluchteling volgens Docherty & Giannini buiten de wettelijke scope van de traditionele definitie van vluchteling valt. Op basis van de vorige passage kunnen wij nu een instantiëring geven van die bevinding. Klimaatvluchtelingen zouden op basis van de huidige definiëring niet noodzakelijk recht hebben op het non-refoulementprincipe en dus terug gestuurd kunnen worden naar het land van herkomst waar zij meer waarschijnlijk dan niet voor hun leven zullen vrezen.

Wij kunnen uit het onevenwicht tussen enerzijds de erkenning voor het moreel gewicht van het bieden van bescherming voor zij die vrezen voor hun leven, afgeleid uit het belang toegekend door de internationale gemeenschap aan het principe van non-refoulement, en anderzijds het logische resultaat van de mismatch tussen de traditionele definitie van vluchteling en de definitie van klimaatvluchteling volgens Docherty & Giannini, besluiten dat effectuering van Artikel 28 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (Karimi, 2019, p. 20) dat stelt eenieder recht heeft op het bestaan van een zodanige maatschappelijke en internationale orde, dat de rechten en vrijheden, in deze Verklaring genoemd, daarin ten volle kunnen worden verwezenlijkt, in het gedrang komt.

Het bestek van dit werk laat niet toe om het geheel van mensenrechtenschendingen karakteristiek voor het klimaatvluchtelingschap tot in de diepte te identificeren. Wij moeten hier genoegen nemen met een verkennend onderzoek. Ten doeleinde van onze onderzoeksvraag hebben wij voldoende beargumenteerd op welke manieren mensenrechten van vluchtelingen geschonden kunnen worden, en door welke kwetsbaarheden zij getypeerd worden. Wij beschouwden het recht op leven, gezondheid, levensonderhoud, het recht om niet gefolterd en verbannen te worden, het recht op niet-discriminatie, het recht op asiel en het non-refoulement principe, en de kwetsbaarheden geassocieerd met een (bedreiging) van ‘ontplaatsing’.

### 2.2. Allocatieprobleem van de mensenrechtenbenadering

Wij hebben  enkele  kwetsbaarheden van het klimaatvluchtelingschap voor mensenrechtenschendingen besproken. Maar onze primaire onderzoeksvraag is niet wat zijn de kwetsbaarheden van het klimaatvluchtelingschap, maar of wij morele verantwoordelijkheden hebben ten aanzien van klimaatvluchtelingen en indien ja, welke?

Echter enkel en alleen uit de mensenrechtenbenadering volgt niet noodzakelijk een allocatie van verantwoordelijkheden voor het beschermen van mensenrechten. De individualistische tendens,  binnen de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens is een mogelijke verklaring hiervoor. Een aanvullende verklaring betreft de complexiteit van de causaliteit van de schendingen.

Het komt er nu op aan om de mensenrechtenbenadering aan te vullen met een allocatie van verantwoordelijkheden. Het synthetiseren van die twee componenten kan worden uitgevoerd vanuit een theorie over globale rechtvaardigheid van I.M. Young.

Wij zullen deze synthese beschouwen in het volgende deel, deel 3.

## 3. Klimaatvluchtelingen als onderwerp van structurele onrechtvaardigheid

De voorgaande beschrijvingen van de kwetsbaarheden van klimaatvluchtelingen en potentiële klimaatvluchtelingen, en de schending van mensenrechten in het bijzonder, kunnen bij veel mensen verontwaardiging oproepen. Deze verontwaardiging kan in vele gevallen gepaard gaan met een gevoel van onrechtvaardigheid. Eerder werd aangetoond dat de Globale Klimaatverandering grootschalige en ingrijpende veranderingen in klimaat en milieu teweeg brengt. We kunnen stellen dat de vorm van onrechtvaardigheid waardoor de klimaatvluchtelingen gekarakteriseerd worden, op grote schaal plaats vindt. Het is daarom wenselijk om hier te verwijzen naar de structurele processen die klimaatvluchtelingen creëren.

Vooreerst zullen wij behandelen, wat wij begrijpen onder de term “structurele onrechtvaardigheid”. Hiervoor zullen wij beroep doen op het doortastende werk “Responsibility for Justice” van I.M. Young. Vervolgens zullen wij onderzoeken op welke manier het begrip “structurele *onrechtvaardigheid”* van toepassing is op klimaatvluchtelingen. Hierbij zullen wij 2 cruciale elementen bespreken, de antropogene oorzaken van de Globale klimaatsverandering enerzijds en anderzijds de structurele consequenties die deze antropogene processen veroorzaken. Ten laatste zullen wij bespreken waarom de vaststelling van structurele onrechtvaardigheid, verantwoordelijkheid impliceert.

### 3.1. Wat is structurele onrechtvaardigheid?

In het werk **‘**Responsibility for Justice’ elaboreert I.M. Young het concept “structurele onrechtvaardigheid”. Zij beschrijft het fenomeen als volgend :

*‘Structural injustice, then, exists when social processes put large groups of persons under systemic threat of domination or deprivation of the means to develop and exercise their capacities, at the same time that these processes enable others to dominate or to have a wide range of opportunities for developing and exercising capacities available to them. Structural injustice is a kind of moral wrong distinct from the wrongful action of an individual agent of the repressive policies of a state. Structural injustice occurs as a consequence of many individuals and institutions acting to pursue their particular goals and interests, for the most part within the limits of accepted rules and norms’* (Young, 2011, p. 52)

Uit een dergelijke beschrijving kunnen wij twee kerncomponenten van het concept distilleren. Ten eerste verwijst het concept naar sociale processen die gelijktijdig voordelen voor één groep en nadelen voor een andere groep genereren. De visie van Young op dergelijke voordelen en nadelen heeft onder andere betrekking op de posities die het resultaat zijn van sociale processen. Dergelijke sociale processen kunnen posities systemisch bepalen. Dit is de structurerende kracht van sociale processen. Structuren beschrijven volgens Young een set van sociaal veroorzaakte omstandigheden die een groot aantal mensen in gelijkaardige manieren positioneren.(Young, 2011, p. 18) Wanneer vastgesteld kan worden dat dergelijke sociale processen systemisch en gelijktijdig de positie van een bepaalde groep bevoordeelt en de positie van een andere groep, benadeeld, dan kunnen wij stellen dat die sociale processen structurele onrechtvaardigheid veroorzaken.

Ten tweede verwijst het concept naar een vorm van oorzakelijkheid die afwijkt van een klassieke perceptie op persoonlijke verantwoordelijkheid. De oorzakelijkheid van structurele onrechtvaardigheid is niet gefixeerd in de handelingen van één persoon of de werking van 1 institutie. Ze is eerder het gevolg van een veelvuldigheid van handelingen van grote groepen mensen en instituties, die meestal plaatsvinden binnen de limieten van aanvaardbare regels en normen.(Young, 2011, p. 52) De eigenheid van deze oorzakelijkheid heeft morele implicaties voor de conceptie van verantwoordelijkheid. Dit zullen we later meer toelichten.

### 3.2. Op welke manier is het begrip “structurele onrechtvaardigheid” van toepassing op klimaatvluchtelingen?

 Nu dienen wij aan te tonen dat het klimaatvluchtelingschap het onderwerp van structurele onrechtvaardigheid vormt. Daartoe dient zich de vraag aan wat de socio-structurele  oorzaken zijn van de Globale Klimaatsverandering. Daarnaast willen wij onderzoeken of Globale Klimaatsverandering gelijktijdig de positie van bepaalde groepen bevoordeelt en de positie van andere groepen benadeelt. Indien wij kunnen aantonen wat die socio-structurele oorzaken zijn en of en indien zo, op welke manier de Globale Klimaatsverandering gelijktijdig posities van bepaalde groepen bevoordeelt en de posities van klimaatvluchtelingen benadeelt, dan kunnen wij stellen dat het klimaatvluchtelingenschap een onderwerp vormt van structurele onrechtvaardigheid.

#### 3.2.1. Antropogene oorzaken van de Globale Klimaatsverandering

Wij hebben eerder al verwezen naar de rapporten van het IPCC die antropogene activiteiten aanwijzen als oorzaken voor de Globale Klimaatsverandering. Die antropogene activiteiten komen niet tot stand door de handelingswijze van 1 persoon of de werking van een welbepaalde institutie. Ze omvatten veeleer een veelvuldigheid van verschillende soorten activiteiten ondernomen door miljoenen mensen, ondersteund door verschillende instituties. Eerder wezen we erop dat een groot deel van hedendaagse economie geassocieerd is met een toename van koolstofdioxide, een broeikasgas dat een van de hoofdmotoren is van de Globale Klimaatsverandering. Participatie aan die economische activiteiten ondersteunt die toename. Die participatie vindt meestal plaats binnen de limieten van aanvaardbare regels en normen.

#### 3.2.2. Structurele ongelijkheid

De economische activiteiten zoals hierboven beschreven stellen bepaalde populaties in staat om *‘a wide range of opportunities for developing and exercising capacities available*’ te hebben. Gelijktijdig geldt het tegengestelde voor andere populaties.  Terwijl een klein deel van de wereldbevolking (miljoenen) zichzelf financieel en materieel verrijkt, wordt de kwetsbaarheid van een groot deel van de wereldbevolking (miljarden) ten overstaan van de Globale Klimaatverandering vergroot.

 Het IPCC stelt in haar  (2018) Rapport dat een verdere globale temperatuurstijging van 1.5°C zal leiden tot een verdere toename van klimaatgerelateerde risico’s voor de gezondheid, levensonderhoud, voedselveiligheid, watervoorziening, menselijke veiligheid en economische groei. Vervolgens stelt het IPCC het volgende in sectie B.5.1. :

*“Populations at disproportionately higher risk of adverse consequences with global warming of 1.5°C and beyond include* ***disadvantaged and vulnerable populations****, some indigenous peoples, and local communities* ***dependent on agricultural or coastal livelihoods*** *(high confidence). Regions at disproportionately higher risk include higher risk include Arctic ecosystems,* ***dryland regions,******small island developing states****, and* ***Least Developed Countries*** *(high confidence). Poverty and disadvantage are expected to increase in some populations as global warming increases;...”*(Masson-Delmotte et al., 2018)

Onder de noemer van  populaties die reeds een verhoogde kwetsbaarheid voor de impact van de Globale Klimaatverandering hebben, kunnen wij ook klimaatvluchtelingen plaatsen. In deel 2 bespraken wij reeds uitvoerig door welke kwetsbaarheden zij gekarakteriseerd worden en op welke manieren hun mensenrechten kunnen worden geschonden.

Bijgevolg geldt dat klimaatvluchtelingenschap een onderwerp voor structurele onrechtvaardigheid vormt.

###

### 3.3. Onrechtvaardigheid impliceert verantwoordelijkheid

Wij moeten erop wijzen dat het perspectief van een mensenrechtenbenadering op het klimaatvluchtelingenschap een aantal gebreken bezit. De belangrijkste zwakte van een mensenrechtenbenadering betreft de allocatie van verantwoordelijkheden ten aanzien van mensenrechtenschendingen.

 Maar, een mensenrechtenbenadering aangevuld met Youngs conceptualisering van structurele onrechtvaardigheid kan antwoorden bieden op de uitdagingen van het toewijzen van die verantwoordelijkheden. Immers de mensenrechtenschendingen en beschouwde kwetsbaarheden die het klimaatvluchtelingenschap karakterteriseren, worden geproduceerd door socio-structurele processen zoals wij eerder aangaven.

Volgens Young, impliceert een loutere participatie aan deze processen een voorwaartse verantwoordelijkheid, een politieke verantwoordelijkheid om dergelijke onrechtvaardigheden te ontmantelen, waaronder het transformeren van die processen. (Young, 2011, p. 105) Het is hierbij interessant om te verwijzen naar het onderscheid dat Young maakt tussen wat zij ‘het aansprakelijkheidsmodel’ noemt en wat zij ‘het sociale connectie model’ noemt.

 ‘Het aansprakelijkheidsmodel’ omschrijft zij als een model waarin achterwaartse verantwoordelijkheid centraal staat. Die achterwaartse verantwoordelijkheid behelst een causale verbinding tussen de vastgestelde schade en een particuliere schadeveroorzaker of set van schadeveroorzakers.

Maar de eigenheid van structurele onrechtvaardigheid is dat ze wordt geproduceerd door een veelzijdigheid van handelingen in een dergelijke wijze dat een vaststelling van causale connectie gecompromitteerd wordt. Young schrijft het volgende :

*“…it is in the nature of such structural processes that their potentially harmful effects cannot be traced directly to any particular contributors to the process…”*(Young, 2011, p. 100)

Volgens Young is het niet onmogelijk om personen te identificeren die bijdragen aan structurele processen. De onmogelijke causale connectie betreft eerder het identificeren van de wijze waarop de handelingen van een particulier individu of een particulier collectief, in socio-structurele processen op direct of onmiddellijk wijze schade veroorzaakt aan andere specifieke individuen. (Young, 2011, p. 96)

Hoewel ‘het aansprakelijkheidsmodel’ in de samenleving noodzakelijk is volgens Young, is het geen adequaat model om verantwoordelijkheden toe te wijzen bij de vaststelling van een structurele onrechtvaardigheid.(Young, 2011, p. 100)

Het aanvullend alternatief op ‘het aansprakelijkheidsmodel’ dat Young voorstelt is het ‘sociale connectiemodel’. In het ‘sociale connectiemodel’ wordt verantwoordelijkheid voor structurele onrechtvaardigheid geïmpliceerd door de contributie van handelingen aan de processen die onrechtvaardigde uitkomsten genereren. (Young, 2011, p. 105)

*“If we contribute by such actions to the processes that produce structural injustice, we are responsible in relation to that injustice”*(Young, 2011, p. 107)

Verantwoordelijkheid in dit tweede model neemt de gedaante aan van een meer voorwaartse verantwoordelijkheid. Een notie van achterwaartse verantwoordelijkheid zoals in het aansprakelijkheidsmodel moet evenwel niet geheel verworpen worden. In het verleden kijken is immers van belang om die structurele processen die structurele onrechtvaardigheid veroorzaken in de mate van het mogelijke te identificeren en om te begrijpen op welke manieren praktijken, relaties en beleidsmaatregelen interageren. (Young, 2011, p. 109) Het verantwoordelijkheidsmodel kan dus van instrumenteel belang zijn voor het remediëren van structurele onrechtvaardigheid en het toeschrijven van voorwaarts verantwoordelijkheid.

Aan de hand van Youngs conceptualisering van structurele onrechtvaardigheid hebben wij het allocatieprobleem van verantwoordelijkheden eigen aan de mensenrechtenbenadering op zijn minst gedeeltelijk kunnen oplossen.

Nu zullen wij in de laatste stap van ons verkennend onderzoek een aanzet geven tot het transformeren van de structurele onrechtvaardigheid die het klimaatvluchtelingschap treft.

#### 3.3.1. Artikel 28 UVRM en het statuut van klimaatvluchtelingschap

Door onze participatie aan die sociaal-structurele processen die de structurele onrechtvaardigheid van het klimaatvluchtelingschap voortbrengen, zijn wij moreel verantwoordelijk om deze processen te transformeren.

Artikel 28 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens vormt hier één van de belangrijke startpunten. Artikel 28 stelt dat éénieder recht heeft op het bestaan van een zodanige maatschappelijke en internationale orde, dat de rechten en vrijheden, in de verklaring genoemd, daarin ten volle kunnen worden verwezenlijkt.(Karimi, 2019, p. 20)

Ten doeleinde van de verwerkelijking van Artikel 28 is een internationale erkenning van een statuut van het klimaatvluchtelingschap noodzakelijk. Daarnaast is er nood aan een conventie gericht op het beschermen van de mensenrechten van klimaatvluchtelingen, en aan de uitbouw van een institutioneel netwerk voor de hoede van een dergelijke conventie.

# III Conclusie

Ten eerste hebben wij aangetoond dat de term ‘klimaatvluchteling’ sociaal-politiek geconstrueerd wordt. Wij hebben belicht welke betekenis de term ‘vluchteling’ in de internationale gemeenschap sinds de 1951 Conventie en 1967 Protocol heeft verworven en op welke manier deze term niet adequaat is om de uitdagingen die het gevolg zijn van de impact van de Globale Klimaatsverandering op migratie, aan te gaan. Op basis daarvan argumenteerden wij voor de nood aan een internationaal erkend statuut van klimaatvluchtelingen.

Ten tweede onderzochten wij wat de kwetsbaarheden zijn van klimaatvluchtelingen, en dus waarom wij hen tot onze morele beschouwing moeten nemen. Wij toonden aan dat een mensenrechtenbenadering zich ertoe leent om de kwetsbaarheden van klimaatvluchtelingen uit te drukken in algemeen aanvaarde morele termen. Wij toonden aan dat de mensenrechtenschendingen van het klimaatvluchtelingschap tweeledig zijn. Ze hebben zowel betrekking op de ‘pre-conditie’ als op de ‘actuele conditie’ van klimaatvluchtelingen.

Vervolgens toonden wij aan dat een mensenrechtenbenadering een zwakte kent in relatie tot de allocatie van verantwoordelijkheden voor het ontmantelen van mensenrechtenschendingen. Om dit probleem op te lossen hebben wij beroep gedaan op het werk van I.M Young ‘Responsibility for Justice’. Wij toonden aan dat het klimaatvluchtelingschap een onderwerp van structurele onrechtvaardigheid is en dat omwille daarvan een voorwaartse verantwoordelijkheid is geïmpliceerd in de handelingen die de socio-structurele processen ondersteunen, om diezelfde processen te transformeren.

Tenslotte stipuleerden we de nood voor de effectuering van Artikel 28 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, namelijk de uitbouw van een institutioneel netwerk voor de bescherming tegen mensenrechtenschendingen waarvoor het klimaatvluchtelingschap kwetsbaar is. De verantwoordelijkheid voor die effectuering komt vooruit de participatie aan socio-structuele processen die structurele onrechtvaardigheid van het klimaatvluchtelingschap voortbrengen.
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