



Klimaatrobuust Kortrijk

Speelruimte Conservatoriumplein

Lies Cools – Maatschappelijk Werk

Jarne Liedts – Maatschappelijke Veiligheid

Myriam Qnioun – Sociaal-Cultureel Werk

Bachelorproefbegeleider: Dries Celis

Wout Roose – Maatschappelijke Veiligheid

Merel Theuninck – Sociaal-Cultureel Werk

Inès van de Vijver – Maatschappelijke Veiligheid

 hogeschool
VIVES

Voorwoord

Voor u ligt het onderzoeksrapport dat een antwoord biedt op de centrale onderzoeksvraag: 'Wat zijn de noden van de kinderen, jongeren en ouders in de buurt van het Conservatorium rond speelruimte?'. Om hier een antwoord op te vinden hebben we zowel een kwantitatief als kwalitatief onderzoek gevoerd.

Dit rapport kwam tot stand in het kader van de bachelorproef aan de Hogeschool VIVES te Kortrijk. Deze bachelorproef werd gemaakt door studenten uit verschillende opleidingen binnen het studiegebied Sociaal-Agogisch Werk, namelijk Maatschappelijke Veiligheid, Maatschappelijk Werk en Sociaal-Cultureel Werk. De bachelorproefperiode liep van 2 mei 2023 tot 23 juni 2023.

Dit project is een samenwerking met Stad Kortrijk, de opdrachtgever, waarbij er op het creëren van een duurzame stad wordt ingezet. Dit doen ze op maat van kinderen en jongeren.

Onze bachelorproefbegeleider, Dries Celis, volgde dit onderzoek nauw op. Wij willen hem bedanken voor alle ondersteuning tijdens ons project. We konden bij hem altijd terecht met al onze vragen, bezorgdheden en feedback.

Bij deze willen wij Stad Kortrijk bedanken om deze opdracht aan ons toe te vertrouwen. In het bijzonder willen we Vanmeenen H. en Vertriest B. bedanken voor alle ondersteuning en hulp. Daarnaast willen we ook Tanghe P. en Naessens D. voor hun bijdrage. Verder willen we onze docenten Neckebroeck C., Vandenbogaerde E., Vercruysse A. en Vervaecke I. bedanken voor alle lessen, informatie en hulp tijdens ons keuzetraject Samen Stad Maken, waaruit deze bachelorproef voortkwam en voor hun hulp tijdens de bachelorproefperiode. Als laatste willen we alle mensen bedanken, die aan ons onderzoek hebben meegewerkt door deel te nemen aan een interview, enquête en/of het participatiemoment.

Met trots stellen we dit onderzoeksrapport voor, en wensen wij u veel leesplezier.

Lies Cools, Jarne Liedts, Myriam Qnioun, Wout Roose, Merel Theuninck,
Inès van de Vijver

Kortrijk, 23 juni 2023

Inhoudsopgave

Voorwoord	1
1 Inleiding.....	6
2 Probleemstelling	8
2.1 <i>Aanleiding</i>	8
2.2 <i>Doelstellingen</i>	8
2.3 <i>Afbakening</i>	9
2.4 <i>Onderzoeksvragen</i>	10
2.4.1 Centrale onderzoeksvraag:	10
2.4.2 Deelonderzoeksvragen:	10
3 Literatuurstudie	11
3.1 <i>Participatie</i>	11
3.1.1 Kinderparticipatie.....	12
3.1.2 Effect van participatie op het kind	14
3.1.3 Participatie bij stadsplanning	15
3.2 <i>Kindvriendelijke stad</i>	16
3.2.1 De plaats van kinderen en jongeren in de stad	16
3.2.2 Wat is een kindvriendelijke stad.....	17
3.3 <i>Spelen</i>	17
3.3.1 Fases in spelontwikkeling.....	18
3.3.2 Invloeden op speelgedrag.....	21
3.3.3 Inclusief spelen.....	21
3.4 <i>Speelruimte</i>	23
3.4.1 Indeling.....	24
3.4.2 Natuur	25
3.4.3 Schaduw	26

3.4.4	Veiligheid van de speelruimte	27
3.4.5	Autonomie	30
3.4.6	Verwachtingen van ouders	32
3.5	<i>Inclusie en diversiteit</i>	33
3.5.1	Wat is inclusie	33
3.5.2	Waarom is inclusie bij spelen belangrijk	34
3.5.3	Drempels voor de overstap naar inclusie	34
3.5.4	Wat betekent diversiteit	34
3.5.5	Laagdrempelig	35
4	Buurtschets	36
4.1	<i>Locatie</i>	36
4.2	<i>Beleid</i>	36
4.3	<i>De buurt in cijfers</i>	37
4.3.1	Bevolking volgens leeftijd	38
4.3.2	Kansarmoedeatlas	39
4.3.3	Herkomst	40
4.3.4	Verharding	41
4.3.5	Stadsmonitor	41
5	Het kwantitatief onderzoek	43
5.1	<i>Kwantitatief onderzoeksontwerp</i>	43
5.1.1	Wat	43
5.1.2	Wie	48
5.1.3	Hoe	49
5.2	<i>Onderzoeksverloop</i>	51
5.3	<i>Resultaten</i>	52
5.3.1	Achtergrondkenmerken	52
5.3.2	Spelen	58
5.3.3	Speelruimte	64

5.4	<i>Conclusie kwantitatief onderzoek</i>	76
5.5	<i>Discussie kwantitatief onderzoek</i>	78
6	Het kwalitatief onderzoek	80
6.1	<i>Kwalitatief onderzoeksontwerp</i>	80
6.1.1	Wat	80
6.1.2	Wie.....	82
6.1.3	Hoe	86
6.2	<i>Onderzoeksverloop</i>	87
6.2.1	Observaties.....	87
6.2.2	Interviews	88
6.2.3	Participatiemoment.....	89
6.3	<i>Resultaten</i>	89
6.3.1	Observaties.....	89
6.3.2	Interviews	91
6.3.3	Participatiemoment.....	94
6.4	<i>Conclusie kwalitatief onderzoek</i>	112
6.5	<i>Discussie kwalitatief onderzoek</i>	114
7	Conclusie & discussie.....	117
8	Aanbevelingen.....	121
9	Literatuurlijst	124
10	Bijlagen.....	131
10.1	<i>Bijlage 1. Woonzones</i>	131
10.2	<i>Bijlage 2. Enquête</i>	132
10.3	<i>Bijlage 3. Flyer</i>	145
10.4	<i>Bijlage 4. Interviewschema</i>	146
10.5	<i>Bijlage 5. Observatieschema</i>	148
10.6	<i>Bijlage 6. Budgetgame Bestelbon</i>	149

10.7	<i>Bijlage 7. Maquette-spel Ingevulde Kaart.....</i>	150
10.8	<i>Bijlage 8. Foto's en video participatiemoment.....</i>	151
10.9	<i>Bijlage 9. Maquette-spel Lijst Speeltoestellen</i>	153
10.10	<i>Bijlage 10. Speelzones</i>	157
10.11	<i>Bijlage 11. Foto's en video Maquette.....</i>	158
10.12	<i>Bijlage 12. Tabel Aanbevelingen.....</i>	160

1 Inleiding

In deze bachelorproef willen we de noden binnen een speelinfrastructuur van kinderen, jongeren, maar ook ouders in kaart brengen. Aan de hand van de resultaten uit ons kwantitatief en kwalitatief onderzoek willen we aanbevelingen voor de speelinfrastructuur aan het Conservatoriumplein geven.

Op het voorblad is een logo te zien. We hebben onze bachelorproef een naam gegeven, namelijk The Green Escape. We kozen voor deze naam, omdat we hopen dat de ontharding, het nieuwe groen en de speelruimte een plaats van ontsnapping en rust kunnen creëren. Het logo creëerden we om op onze flyers te plaatsen. Zo waren we goed herkenbaar.

Als eerste schetsen we de probleemstelling van ons project. Hierbij beschrijven we de aanleiding voor deze bachelorproef. Daarop volgen onze doelstellingen voor de speelruimte en bakenen we de grenzen van ons onderzoek af. Hierbij kaderen we welke grenzen en zaken er al vast liggen.

Een volgend hoofdstuk is de literatuurstudie. Hierin verdiepen we ons in de nodige informatie als achtergrond van het onderwerp en het aanpakken van ons onderzoek. De aangehaalde thema's zijn participatie, kindvriendelijke stad, spelen, speelruimte, inclusie en diversiteit.

Aangezien de input van de buurt sterk relevant is voor ons, bekijken we kort de buurt in een buurtschets. Hierbij wordt de locatie, het beleid en de buurt in cijfers gekaderd.

Voor een deel van ons onderzoek werkten we op een kwantitatieve manier. Binnen dit hoofdstuk beschrijven we het onderzoeksontwerp, wie we willen onderzoeken, wat we willen te weten komen en hoe we dit gaan doen. Dit wordt gevolgd door een beschrijving van het uiteindelijk verloop. Daarna overlopen we de analyse van onze resultaten om af te sluiten met een conclusie en discussie van het kwantitatief onderzoek.

Naast kwantitatief onderzoek voerden we ook kwalitatief onderzoek uit. In dit hoofdstuk kaderen we ons onderzoek met een onderzoeksontwerp, dat uitlegt wie we willen bereiken, wat we willen weten en welke methodes we daarvoor gaan gebruiken. Dit volgen we op met het onderzoeksverloop en de resultaten uit ons

kwalitatief onderzoek. We sluiten af met een conclusie en discussie van het kwalitatief onderzoek.

Daarna volgt een algemene conclusie en discussie van ons volledig onderzoek. Hierin komen alle onderdelen en resultaten vanuit ons hele onderzoek samen om uiteindelijk de centrale onderzoeksvraag te beantwoorden.

Tenslotte komen we aan bij onze aanbevelingen. Hierin zetten we de resultaten uit het onderzoek om naar een concreet ontwerpvoorstel voor de speelruimte op het toekomstige Conservatoriumpark. Als laatste staan alle bronnen die we gebruikt hebben, in de literatuurstudie, en de bijlagen naar waar we verwijzen.

2 Probleemstelling

2.1 Aanleiding

Momenteel is er een onthardingsproject aan de gang. Hierbij wil Stad Kortrijk het Casinoplein en het Conservatoriumplein openbreken en tot parken omvormen. Op het Conservatoriumplein is er een afgebakend terrein voorzien als toekomstige speelruimte voor kinderen en jongeren. Dit terrein heeft nog geen specifieke invulling op vlak van speelinfrastructuur.

Ons project omtrent deze speelruimte valt ook binnen dit onthardingsproject. Zowel het onthardingsproject als ons bachelorproefproject valt onder het beheer van Stad Kortrijk.

Momenteel streeft Stad Kortrijk naar een groenere stad aan de hand van verschillende onthardingsprojecten. Ook de stationsomgeving wordt vernieuwd en groener gemaakt. De vernieuwing van de stationsomgeving gaf aanleiding tot het project rond het Conservatorium- en Casinopark. De nieuwe ondergrondse parking zorgt ervoor dat de huidige parkings aan het Casino- en Conservatoriumplein tot parken worden omgevormd.

Stad Kortrijk heeft als doelstelling om meer publieke buitenruimtes te creëren voor kinderen en jongeren. In deze ruimtes is er mogelijkheid om te verblijven, spelen, ontspannen... De omvorming van het Conservatorium- en Casinoplein biedt nieuwe opportuniteiten hiervoor. Het is dus interessant om in kaart te brengen hoe kinderen de openbare ruimtes gebruiken.

2.2 Doelstellingen

De voornaamste doelstelling bestaat uit het maken en uitvoeren van een participatief traject met kinderen en jongeren. Op basis van de input en ideeën vanuit dit traject stellen wij een ontwerpvoorstel voor.

Doelstellingen:

- Een **klimaatvriendelijke omgeving creëren**.
- Een **veilige** en **kindvriendelijke omgeving** creëren.
- Een **toegankelijke** speelruimte voor alle kinderen en jongeren creëren.

- De vier kenmerken van **inclusief spelen** (fysiek spelen, sociaal spelen, zintuigelijk spelen en kalm spelen) verwerken in de speelruimte.
- Een ruimte invullen, die **opportunititeit biedt om spontane activiteiten te organiseren.**
- Aan de hand van een speelruimte kinderen en jongeren **uitnodigen** om te spelen in de buurt.

2.3 Afbakening

Tijdens ons project zullen we de noden en wensen van de kinderen en jongeren, in verband met de speelruimte en speelinfrastructuur in de buurt, in kaart brengen. Dit zijn de kinderen en jongeren, die in de buurt wonen en veel in de buurt komen.

Concreet zal het speelveld geplaatst worden op het Conservatoriumplein begrensd door de woonstraat en het Conservatorium zelf. Stad Kortrijk heeft als doelstelling dat kinderen zich zelfstandig en veilig naar een speelveld moeten kunnen verplaatsen. Hierdoor baken we ons werkingsgebied af op een straal van 400 meter rond het Conservatoriumplein.

Momenteel ligt niet enkel de plaats van de speelruimte al vast, maar ook de stijl. Het speelveld moet enkel bestaan uit natuurlijke en ecologische materialen. Zo zullen speeltuigen en grotere spelinfrastructuren uit hout bestaan.

De doelgroep ligt momenteel nog breed, namelijk: van 6 tot 18 jaar. Deze zal tijdens het onderzoek verder afgebakend worden naarmate de doelgroep, die het meeste aanwezig is in de buurt.

Ons project duurt 8 weken: van 2 mei tot 23 juni, en bevat 36 werkdagen. Op de laatste dag van het project dient het onderzoeksrapport klaar te zijn en er een ontwerpvoorstel te zijn voor de speelruimte.

Voor het project zelf uit te voeren is er een budget van €1.000. Voor de uiteindelijke realisatie is er €60.000 voorzien, waarvan €35.000 de richtlijn voor speeltoestellen en speciale zitmogelijkheden is. Dit wil zeggen dat bij onze aanbeveling de speeltoestellen en zitmogelijkheden maximum €35.000 mogen kosten.

2.4 Onderzoeksvragen

2.4.1 Centrale onderzoeksvraag:

Wat zijn de noden van de kinderen, jongeren en ouders in de buurt van het Conservatorium rond speelruimte?

2.4.2 Deelonderzoeksvragen:

Kwalitatieve deelonderzoeksvragen:

- Welk profiel van kinderen en jongeren is aanwezig in de buurt?
- Wat is het potentieel van de buurt?
- Hoe wordt er momenteel van de buurt gebruik gemaakt?
- Welke noden (sociaal, veiligheid) hebben organisaties bij een speelruimte?
- Wat zijn de behoeftes bij vrijetijdsactiviteiten van kinderen en jongeren?

Kwantitatieve deelonderzoeksvragen:

- Welk profiel van kinderen en jongeren is aanwezig in de buurt?
- Wat zijn de behoeftes bij vrijetijdsactiviteiten van kinderen en jongeren?
- Wat bepaalt of een speelruimte aangenaam is?
- Waar spelen kinderen?
- Welke factoren bepalen of kinderen zich zelfstandig door de buurt kunnen verplaatsen?
- Welke noden (sociaal, veiligheid, infrastructuur) hebben ouders bij een speelruimte?

3 Literatuurstudie

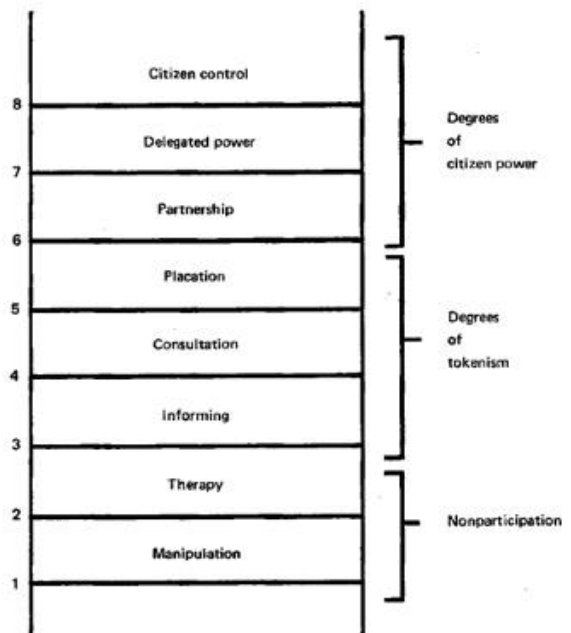
3.1 Participatie

Verschillende onderzoekers definiëren participatie op hun eigen manier. De term kan op uiteenlopende manieren worden geïnterpreteerd. Roger Hart beschrijft participatie als “the process of sharing decisions which affect one’s life and the life of the community in which one lives” (Dedding, 2010, p. 17). Hierbij heeft Hart het over een actieve vorm van participatie, waar betrokkenheid en de kans om met die betrokkenheid iets te ondernemen centraal staat. Dedding (2010) definieert participatie als ‘een proces dat zich vormt in wederzijdse relaties, een proces van dialoog en gezamenlijke besluitvorming’. Arnstein definieerde participatie als “de herverdeling van macht waardoor burgers die thans buitengesloten worden van politieke en economische processen, in de toekomstbewust worden betrokken” (Sacré et al., 2016, p. 45).

Uit deze definities leren we dat participatie gaat over betrokkenheid van mensen, waarbij mensen de kans moeten krijgen om ergens aan mee te werken en effectief mee gaan werken.

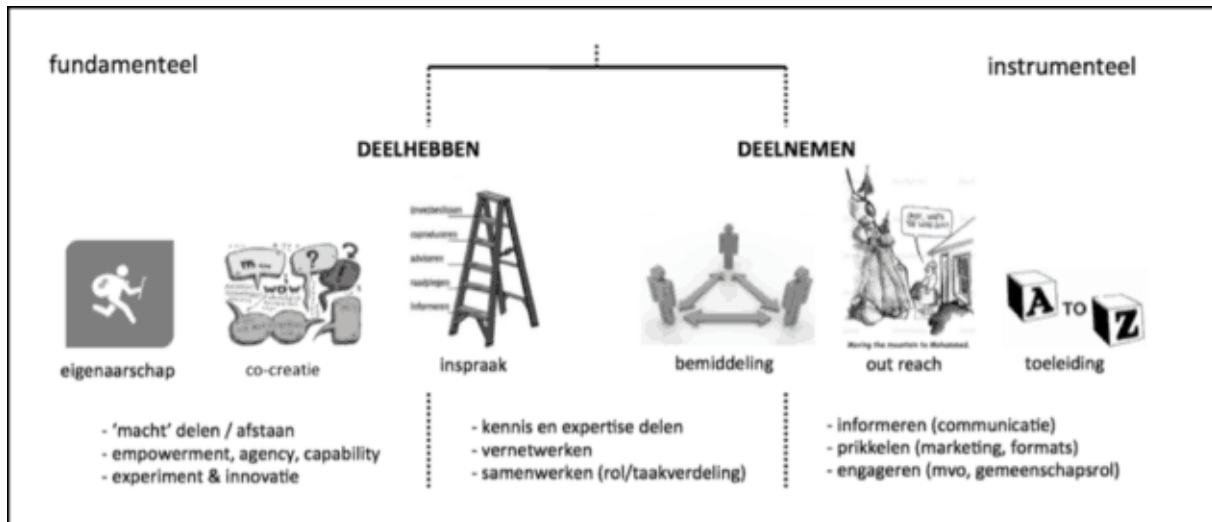
De meest bekende manier om participatie te visualiseren is de participatieladder (zie Figuur 1). De participatieladder toont de verschillende niveaus van betrokkenheid in de participatievormen. Hoe hoger op de ladder, hoe hoger de betrokkenheid van de burger. De bekendste participatieladder is deze van Arnstein (Jager-Vreugdenhil, 2011).

Het gaat over een spectrum tussen ‘deelhebben’ en ‘deelnemen’. Bij ‘deelhebben’ ligt de focus op elkaar versterken en het delen van macht. ‘Deelnemen’ houdt in dat mensen worden geïnformeerd of geëngageerd (K. De Visscher, 2019).



Figuur 1: Participatieladder (Arnstein, 1969)

Deze participatieladder wordt niet als ideaalmodel gezien, omdat deze een hiërarchie visualiseert (DEMOS, z.d.). Wat belangrijk is, is niet die hiërarchie, maar de verschillende vormen van participatie. Om dit te visualiseren, kan de participatieladder worden platgelegd (zie Figuur 2). Hier wordt elke vorm als een volwaardige manier van participatie gezien.



Figuur 2: Het participatiecontinuüm (K. De Visscher, 2019)

Participatie kan als een soort schijnbeweging worden ingezet. Dit gebeurt in situaties waar de ideeën en meningen van mensen worden bevroegd, terwijl eigenlijk de plannen al vastliggen. Dit wekt de illusie dat er werd geparticipeerd om het besluit te ondersteunen, terwijl de input van de participanten niet werd gebruikt (Dedding, 2010).

Korte eenmalige acties kunnen bepaalde groepen niet aanspreken. Dit zorgt voor het risico dat moeilijk bereikbare groepen verder gemarginaliseerd worden. Verder mag niet worden vergeten dat niet iedereen kan of wil participeren. Deze groep heeft ook een boodschap, maar wordt niet gehoord (S. De Visscher, 2019).

3.1.1 Kinderparticipatie

“Kinderen – hoe jong ook – kunnen actief en indirect invloed uitoefenen op zaken die hun aangaan. Dit is kinderparticipatie” (Steffens, 2021, p. 1).

Participatie, een recht voor het kind. Het voorbije decennia is er steeds meer ingezet op het betrekken van kinderen in participatieve trajecten en het onderzoek in stadsplanning. De aanleiding hiervoor is het Internationaal Verdrag Inzake de Rechten van het Kind (S. De Visscher, 2019; Kinderrechtencommissariaat, 2009). Artikel 12 van het Internationaal Verdrag Inzake de Rechten van het Kind legt vast dat kinderen hun mening mogen delen en er serieus naar hen moet worden

geluisterd. Er moeten mogelijkheden zijn om hen inspraak te laten hebben (Unicef NL, z.d.). Een tweede artikel, Artikel 31, geeft kinderen het recht om te spelen en deel te nemen aan sport, cultuur en kunst. Deze twee artikels binnen het verdrag leggen een structurele basis voor participatie met kinderen en jongeren (Steffens, 2021).

Kinderen en jongeren kunnen hun eigen meningen vormen en zijn in staat om inspraak en invloed te hebben op beslissingen over hen (Dekeyser, 2016). De kennis en interpretaties van kinderen over hun leefwereld zijn anders dan die van volwassenen, maar daarom niet irrelevant of ondergeschikt. Door kinderen en jongeren te laten participeren wordt meer inzicht in hun perceptie van de wereld verworven (Dedding, 2010).

Hiervoor moeten ze wel de kans krijgen om mee te denken, doen en praten. Door ruimte te creëren voor kinderp participatie wordt er op de intredes, behoeftes en wensen van kinderen ingezet (Steffens, 2021). Kinderen een stem geven, stimuleert hen om deel te nemen aan de samenleving en versterkt de interacties tussen kinderen en volwassenen (Dekeyser, 2016).

Kinderp participatie wordt door internationale ngo's gezien als een manier om kinderen bewust te maken van hun toekomstige rol binnen de samenleving (Dedding, 2010). Burgerschap is niet enkel een titel, die kinderen en jongeren verkrijgen na hun opvoeding. Het kan al eerder in het leven een meerwaarde zijn. Sacré et al. (2016) zien burgerschap als "een kwaliteit van samenleven die in alledaagse situaties gerealiseerd wordt (p. 38)". Door kinderen en tieners als burgers te erkennen, kunnen ze eigenaarschap in de stedelijke ontwikkelingen en samenleving ervaren. Een sociale benadering van burgerschap omvat het doel van een kindvriendelijke stad als het scheppen van opportuniteiten voor de participatie van kinderen en jongeren (Sacré et al., 2016).

De bijdrage van kinderen mag niet worden onderschat. Zolang de vraagstelling of methodiek is afgestemd, kan een kind meedoen aan zowat elke opdracht, zoals bijvoorbeeld het inrichten van een (publieke) ruimte (Steffens, 2021). Niet elke interventie, die de leefstijl van kinderen zou moeten bevorderen, eindigt geslaagd. Mogelijks komt dit door het feit dat kinderen maar zelden worden betrokken in het proces (Vos et al., 2017). Er is een uitgebreide waaier aan methodes om kinderen te laten participeren, maar het ligt niet voor de hand welke methode ideaal is voor een bepaalde situatie (JES & Yota!, 2009).

Volgens Steffens (2021) begint kinderparticipatie bij het observeren en het inhaken op wat er bij kinderen en jongeren wordt gezien. Het aandachtig bekijken en bevragen van kinderen, kan al een inzicht geven op hun behoeftes en signalen opvangen om op in te springen. Belangrijk om te benadrukken is dat kinderparticipatie niet eist dat het kind alles bepaalt. Het draait erom dat ze serieus worden genomen en dat er rekening met hun ideeën en visies wordt gehouden. Niet elke wens van een kind gaat samen met wat effectief kan volgens de professionals met alle expertise. Door de situatie af te stemmen en te kaderen, kunnen ook kinderen beter inschatten wat mogelijk en realistisch is (Steffens, 2021).

3.1.2 Effect van participatie op het kind

Eerder werd vermeld dat participatie betrokkenheid binnen de samenleving stimuleert. Dit is lang niet de enige vaardigheid of meerwaarde die participatie heeft. Participatie met kinderen en jongeren heeft een positieve invloed op hun identiteitsontwikkeling. Het versterkt hun sociale en cognitieve competenties (Dedding, 2010).

Daarbovenop zijn participatieve trajecten goed om kinderen bewust te maken van hun gevoelens en wensen. Doordat er expliciet naar deze ideeën en gevoelens wordt gevraagd, leren kinderen ze beter identificeren. Hierdoor gaan ze zelf vragen stellen en verbetert het hun inschattingsvermogen. Doordat ze zicht krijgen op hun eigen gevoelens groeit ook hun inzicht over de gedachtegang van anderen. Op deze manier kunnen ze ook beter rekening houden met anderen. Ze leren accepteren wanneer iets niet kan waardoor ze alternatieven bedenken en samen een oplossing zoeken (Steffens, 2021).

Zoals eerder aangehaald, heeft een sterk uitgewerkte participatiemethodiek zijn voordelen. S. De Visscher (2019) schrijft dat een goede methodiek bij het plannen van de stad educatief, pacifiërend en integrerend werkt. De educatieve functie van participatie gaat over de kennis die ze opdoen. In dit geval is dit over het proces van stadsplanning, maar ook architectuur. Door de dialoog met kinderen en jongeren aan te gaan over hun visie op de gebouwde ruimte en infrastructuur, wordt hun verantwoordelijkheidsgevoel en kritische blik op de interactie met de omgeving versterkt. Aan de hand van verschillende participatiemethodieken worden mogelijks nieuwe vormen van creativiteit en expressiemogelijkheden

aangereikt. De tweede functie, noemt S. De Visscher (2019), de pacificerende. Deze beschrijft het democratisch draagvlak dat via participatie ontstaat. In de praktijk wordt participatie aan preventie gekoppeld. Wanneer mensen zelf de invulling voor een bepaalde speelruimte bepalen, dan is de kans groter dat de ruimte zal worden gebruikt en de kans op vandalisme wordt verlaagd. De laatste functie van participatie is de integrerende. Deze functie wijst naar de ervaring, die kinderen of jongeren verwerven door deel te nemen of gehoord te worden. Participatieve trajecten kunnen dialoog en zichtbaarheid van kinderen betekenen, ook voor het lokaal beleid (S. De Visscher, 2019).

Een andere eigenschap, die kinderen en jongeren aanleren, is eigenaarschap. Participatie leidt tot een betere opvolging van beslissingen. Door inspraak gehad te hebben, wordt een bepaalde beslissing meer ondersteund. Dit komt ook doordat wensen en behoeftes van de doelgroep zijn gehoord en gebruikt (Dedding, 2010).

3.1.3 Participatie bij stadsplanning

Het is essentieel om in te zetten op kinderparticipatie bij stadsplanning. De publieke ruimte wordt steeds drukker en eigen tuinen worden steeds kleiner of ontbreken in de stad. De publieke ruimte moet de tuin kunnen vervangen en evolueren tot een ruimte waar kinderen hun plek vinden tussen alle andere groepen binnen de samenleving. Door kinderen te laten deelnemen aan het proces, wordt er aan een leefomgeving gebouwd die aansluit op hun wensen en tot een kindvriendelijke stad leidt (Dekeyser, 2016; JES & Yota!, 2009).

Kinderen en jongeren kennen de nabije buurt rondom maar doordat deze niet op hen is afgestemd, voelen ze er geen verantwoordelijkheid voor. Ze gebruiken de ruimte, maar hebben geen invloed op hoe de ruimte eruitziet. Hierom is het belangrijk om hen te betrekken bij de stadsplanning (JES & Yota!, 2009).

Een participatief traject met kinderen en jongeren rond de publieke ruimte bestaat uit drie actoren, die onderling in verbinding staan met elkaar. De lokale overheid, de verantwoordelijke ontwerper en de doelgroep bestaande uit kinderen en/of jongeren (JES & Yota!, 2009).

Participatie kan als middel voor stadsplanning worden ingezet. Hierbij krijgen kinderen en jongeren de mogelijkheid om input te geven en mee te denken bij het proces. Ze krijgen de rol van informant, adviseur, consulenten... De kwaliteit van

participatieproces en eindresultaat is sterk afhankelijk van de gekozen participatiemethodiek, de competenties en betrokkenheid van de deelnemers. Een goed uitgewerkte methodiek zal zijn vruchten afwerpen en heeft verschillende voordelen (S. De Visscher, 2019).

Participatie is niet te herleiden naar eenmalige acties. Het vroeg introduceren van participatie en dit doorheen het proces blijven behouden, is essentieel. Inspraak en deelname op de sleutelmomenten van de ontwerpfases integreren, zorgt ervoor dat de stadsplanning als hefboom naar een kindvriendelijke stad kan worden gebruikt (Dekeyser, 2016).

3.2 Kindvriendelijke stad

3.2.1 De plaats van kinderen en jongeren in de stad

Om de ontplooiing van kinderen en jongeren in de stad te stimuleren is het belangrijk dat elke groep zijn plek heeft. Dit is een ruimte, die ze naar zichzelf kunnen toetrekken en hun identiteit in terug kunnen vinden. Daarbij moet elke groep zijn stem ook kwijt kunnen en gehoord worden. Vaak wordt echter opgemerkt dat slechts een beperkte groep zich het 'recht tot de stad' toe-eigent. Dit zijn doorgaans de middenklasse en/of de volwassenen. Hun gebruik wordt de norm en wie buiten deze norm valt, krijgt snel een problematisch kader. Dit is ook van toepassing op kinderen en jongeren, die gebruik van de publieke ruimte willen maken. Elke ruimte in de stad heeft zijn eigen (ongeschreven) regels over de aanwezigheid van kinderen en jongeren (Sacré et al., 2016).

Bovendien is er nog een verschil tussen het kunnen, willen en mogen aanwezig zijn. Het 'kunnen' aanwezig zijn, gaat over het feit of er al dan niet een infrastructuur aangepast aan de kinderen of jongeren is. Het 'mogen' aanwezig zijn, slaat op de fysieke en mentale grenzen van de stad op de aanwezigheid van kinderen of jongeren. Het 'willen' aanwezig zijn, kijkt naar de wensen en voorkeuren van kinderen en jongeren. Het gaat over de manier waarop zij omgaan met het kunnen en mogen aanwezig zijn. Op welke manier gaan ze om met de bestaande grenzen en proberen ze de publieke ruimte toch te gebruiken (S. De Visscher, 2019).

3.2.2 Wat is een kindvriendelijke stad

Het Child Friendly Cities Initiative definieert een kindvriendelijke stad als “een stad, of een ander systeem van lokaal beleid, die er zich toe verbindt de rechten van het kind te realiseren op lokaal niveau” (S. De Visscher, 2019, p. 335).

Sacré et al. (2016) concretiseren een kindvriendelijke stad in vijf ambities om naar toe te streven, dit in samenhang met de invulling van de publieke ruimte:

- Een kindvriendelijke stad erkent dat kinderen en jongeren burgers zijn en door hun aanwezigheid moeten zij ook kunnen vormgeven aan de publieke ruimte.
- De tweede ambitie stelt dat kinderen gelijke kansen tot ontplooiing binnen de stad moeten krijgen. Dit slaat vooral op het kunnen, mogen en willen aanwezig zijn in de publieke ruimte.
- Ten derde moet de stad een plek zijn, die in verbinding staat met de leefwereld van kinderen en jongeren. Elk kind heeft eigen wensen en noden. Deze ambitie roept op om de diversiteit van kinderen en jongeren niet te onderschatten. Ieder kind groeide op in zijn eigen unieke context met verschillende bepaalde factoren, maar hierop moet er worden ingezet en moet er naar een inclusieve publieke ruimte worden gestreefd.
- Een vierde element waarmee de stad kindvriendelijkheid kan realiseren, is via een open en gedeeld leerproces. Eerder werd al aangehaald dat dialoog, een open houding en interesse waardevolle elementen van participatie zijn (S. De Visscher, 2019). Op vlak van stadsplanning is participatie de manier om te werken aan kindvriendelijkheid.
- Als laatste ziet Sacré et al. (2016) dat kinderen en jongeren waardevolle medeonderzoekers zijn. Niet enkel op thema's, die relevant zijn voor hen, maar ook thema's waar kinderen misschien minder mee betrokken zijn.

3.3 Spelen

Spelen is een belangrijk onderdeel van de ontwikkeling van elk kind. De motorische, fysieke, sociaal-emotionele, cognitieve en zintuiglijke vaardigheden tijdens het spelen worden aangesproken en ontwikkeld. (Zaal, 2013; Kianfar & Brischetto, 2021; Fjørtoft et al., 2021; Kind en gezin, 2021b). De ontwikkeling van deze vaardigheden is bij alle kinderen belangrijk. Daarom moet er aandacht voor

toegankelijke speelruimten en spelmogelijkheden zijn, hiermee wordt ook het sociaal contact tussen kinderen gestimuleerd (Kianfar & Brischetto, 2021).

3.3.1 Fases in spelontwikkeling

Doorheen de kindertijd verandert de manier waarop wordt gespeeld, wat bijdraagt aan de sociale ontwikkeling van het kind. Kinderen moeten sociale vaardigheden stap voor stap aanleren, om zo van een egocentrisch naar een sociaal kind te groeien (Van Der Ploeg, 2011). De verschillende manieren van spelen doorheen de sociale ontwikkeling weerspiegelt dit. De essentie van sociale ontwikkeling bestaat uit drie elementen. Als eerste is het belangrijk, dat kinderen leren participeren en sociale interacties durven ondernemen. Hierbij is het belangrijk dat ze enerzijds kunnen inschatten wat andere kinderen voelen, maar ook afspraken en regels leren naleven (Van Der Ploeg, 2011). De manier waarop kinderen spelen, evolueert doorheen verschillende levensjaren in verschillende fases.

Lyytinen (geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008) herkende hierin drie ontwikkelingstrends. Een eerste algemene trend is dat doorheen de ontwikkeling het spel zich steeds meer naar de ander zal richten. Waar ze eerst gaan focussen op zichzelf, gaan oudere kinderen meerdere echte personen of speelgoed in de vorm van een persoon gaan betrekken bij het spelen. Daarbij merkte Lyytinen (geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008) ook op dat de nood voor speelgoed daalt naargelang het kind opgroeit. Als laatste ontwikkelt de manier van spelen zich van losse, individuele handelingen naar een opeenvolging van acties, die aan een verhaal bouwen. Deze trends zijn te zien bij kinderen tussen twee en zes, bij het symbolisch spelen. Deze groep verkiest dan deze vorm van spelen het meest Lyytinen (geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008).

Meerdere onderzoekers, zoals Piaget en Erikson hebben de spelontwikkeling en de verschillende fases in detail beschreven, Van Der Poel en Blokhuis (2008) vatte deze verschillende indelingen samen tot een geheel. Ook het samenspelen verloopt in verschillende stadia, waarbij kinderen steeds beter worden in het samenspelen.

Als eerste is er het 'niet-bezig zijn'. Dit is gedrag, dat enkel bij baby's voorkomt. Zodra kinderen gericht kunnen bewegen, zullen ze spelen (Parten, geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008).

Een eerste fase van spelen ontstaat al vanaf drie of vier maanden na de geboorte. In deze fase gaan baby's herhaaldelijk bewegen van het eigen lichaam of voorwerpen. Deze fase noemt het simpel manipuleren (Van Der Poel en Blokhuis 2008). Volgens Parten (geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis 2008) noemt deze manier van spelen het solitair spel. Deze vorm van spelen is zeer eenvoudig en individueel.

Het stadium dat hierop volgt, is het spelend combineren. Dit verschijnt vanaf ongeveer negen maanden. Kenmerkend voor deze fase is dat kinderen met verschillende materialen gaan spelen, maar ze kijken nog niet naar de functionaliteit van het spelmateriaal.

Dit volgt pas in de fase van het functioneel spel, wanneer het kind ongeveer dertien maanden oud is. Rond deze leeftijd leren kinderen speelgoed gebruiken zoals het hoort, maar gebruiken hier nog geen verbeelding bij.

Nu volgt het symbolisch spel. Een fase binnen de spelontwikkeling, dat uit verschillende substadia bestaat. Deze fase start wanneer het kind 18 maanden is en loopt tot het kind ongeveer drie jaar oud is. Kinderen leren 'alsof' doen en zijn in staat om voorwerpen een nieuwe betekenis te geven of zaken in te beelden. Eerst gaat dit enkel voor acties, die het kind zelf kent uit eigen ervaringen. Rond 20 maanden worden ook andere personen in de leefomgeving geïmiteerd. Dit wordt steeds meer verdiept tijdens het opgroeien. Rond deze periode stellen kinderen toekijkgedrag (Parten, geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008). Ze zijn geïnteresseerd in andere kinderen en de manier waarop zij spelen. Ze zullen zich ook in het spel bemoeien en vragen stellen over het spelen, maar als toekijker en niet deelnemer.

Uiteindelijk zal het kind ook in staat zijn om 'doe alsof'-handelingen laten opvolgen om een verhaal te creëren. Daarnaast zal het kind uiteindelijk ook minder van speelgoed afhankelijk worden. Daarbij leert het kind van ongeveer drie jaar, ook anderen betrekken bij het spelen (Van Der Poel & Blokhuis, 2008). In deze periode tussen twee en drie jaar spelen kinderen vooral in de aanwezigheid van elkaar, maar niet met elkaar (Van Der Ploeg, 2011). Dit heet parallel spel. Hierbij spelen ze hetzelfde spel met hetzelfde materiaal, maar doen ze geen moeite om elkaar te beïnvloeden (Parten, geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008). Bakeman en Brown (geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008) merkten op dat deze manier

van spelen ook vaak als een opwarmer, voor de manier waarop het kind echt wil spelen, wordt gebruikt.

Een voorlaatste fase binnen de indeling van Van Der Poel & Blokhuis (2008) is, die van het rollenspel en constructiespel. Hier wordt de inhoud van het spelen belangrijker en gedetailleerder. Doorheen de vorige fases leert het kind andere vaardigheden, zoals spreken. Daardoor is het meer en meer mogelijk om dit te verwerken in het spel. Hierbij ontstaat ook associatief spel. Kinderen gaan elkaar betrekken bij hun spel en gaan tijdens het spel met elkaar in gesprek (Parten, geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008).

Rond dezelfde tijd evolueert de vorm van spelen naar een supplementair, coöperatief spel. Binnen deze laatste stap van het samenspelen, krijgt ieder kind een rol of taak. Deze taken vormen een geheel en zijn op elkaar afgestemd (Parten, geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis, 2008). Ook de manier waarop wordt gespeeld, verandert naar een spel dat voorbereid is en waarover is nagedacht. Daarbij gaan kinderen steeds meer samenspelen en leren ze beter met elkaar omgaan (Van Der Ploeg, 2011).

Wanneer het kind vijf is, leert het materiaal gebruiken buiten de originele context of locatie. Ze herkennen bijvoorbeeld een lepel in een zandbank, terwijl dit vroeger de context van een keuken nodig heeft. Dit heet decontextualisatie (Westby, geciteerd in Van Der Poel & Blokhuis 2008).

Daarna leert het kind spel met regels begrijpen. Ze snappen ook het belang van deze regels en zullen deze naleven. Tijdens deze manier van spelen ontstaat er vaak ook een competitief element met andere kinderen (Van Der Ploeg, 2011; Van Der Poel & Blokhuis, 2008). Vanaf dit moment ontstaan vriendschappen en worden relaties buiten het gezin belangrijker. Ook gaan kinderen zich meer inleven en begrip hebben voor anderen (Van Der Ploeg, 2011). Hierna verdiept de manier van spelen, tot wanneer het kind uiteindelijk opgroeit en steeds minder gaat spelen. Daarna wordt het spelen langzaamaan vervangen door het dagdromen tijdens de puberteit (Van Der Poel & Blokhuis, 2008).

Wanneer speeltoestellen op maat van een bepaalde leeftijdsfase zijn, vinden kinderen al sneller hun weg naar wat voor hen toepasselijk is. De variatie van speelinfrastructuur voor verschillende leeftijden, zorgt ervoor dat kinderen langer blijven op de speeltuin (Kompan, z.d.).

3.3.2 Invloeden op speelgedrag

In het onderzoek van Hyndman et al. (2016) werd er met het 'Social-Ecological Model' gewerkt om de invloeden op speelgedrag in kaart te brengen. Bij dit model wordt er zowel naar de persoon als naar de omgeving gekeken. De factoren werden besproken op intrapersoonlijk, interpersoonlijk, fysieke omgeving en beleidsvlak.

Op intrapersoonlijk vlak gaat het over individuele factoren zoals: kennis, gedrag, attitude, vaardigheden, leeftijd, BMI en geslacht. Het verband tussen leeftijd en spelen is onduidelijk. Het enige mogelijke verschil zou zijn dat jongere kinderen meer (zwaar) actieve spellen gaan spelen. Op vlak van geslacht zien we dat jongens meer actief gaan spelen en hun sociale relaties vooral tijdens fysieke spelen plaatsvinden. Meisjes gaan minder fysiek spelen en hechten meer belang aan sociaal zijn en zodus sociale spelen. Het verband tussen BMI en spelen is onduidelijk (Hyndman et al., 2016).

Culturele en sociale factoren vallen onder de interpersoonlijke dimensie. Kinderen spelen niet graag alleen en zijn actiever wanneer ze iemand hebben, die meespeelt (Hyndman et al., 2016).

Bij de fysieke ruimte zien we als eerste dat er veel diversiteit moet zijn aan spelmogelijkheden en materiaal. Het is niet duidelijk of vaststaand spelmateriaal of verplaatsbaar spelmateriaal meer activiteit bevordert. Verder vinden kinderen het belangrijk dat er een grote variëteit is tussen spelmateriaal (Hyndman et al., 2016).

Verschillend spelmateriaal trekt andere leeftijdsgroepen aan om actief te spelen. Kinderen zouden actiever zijn bij iets warmer weer en minder geneigd zijn tot spelen bij regenval. Op vlak van beleid is het vooral belangrijk dat iedereen toegang krijgt om het materiaal te gebruiken en het bovendien kwalitatief materiaal is dat goed onderhouden moet worden (Hyndman et al., 2016).

3.3.3 Inclusief spelen

Stad Kortrijk (z.d.-b) besliste om op elk speelruimtegebruik in te zetten op vier inclusieve speelwaarden: zintuiglijk spelen, fysiek spelen, sociaal spelen en kalm spelen.

De eerste informatie, die we verwerken komt van onze zintuigen. Hierom is het belangrijk dat de zintuigelijke vaardigheden goed ontwikkeld worden (Ilvitskaya & Kasper, 2022). Zo kan men inspelen op de esthetiek van de ruimte, gevoel van materialen, geluid maken en/of horen om zintuigen te stimuleren (Stad Kortrijk, z.d.-b). Een voorbeeld hiervan is het kunnen voelen, ruiken en proeven van eetbare vruchten of kruiden (Zaal, 2013).

Tijdens zintuigelijke spelen worden meer vaardigheden dan enkel zintuigen ontwikkeld. De cognitieve, motorische en sociaal-emotionele vaardigheden kunnen eveneens tijdens dit soort spelen worden aangesproken en ontwikkeld (Kianfar & Brischetto, 2021). Bij een experimenteel project in Moskou werd er een speelruimte aangelegd, die in verschillende zones is verdeeld. Voor het zintuig 'voelen' is er een 'tactile wall' geplaatst, waarbij je verschillende elementen en structuren kan voelen. Er zijn enkele (muziek)instrumenten geplaatst, die bij aanraking geluid maken waardoor het zintuig 'horen' wordt aangesproken. Door de aanwezigheid van verschillende flora kan je het zintuig zien aanspreken maar ook ruiken door de geur, die wordt afgegeven. Voor het zintuig 'proeven' werd er gezorgd voor verschillende bomen, planten en struiken die eetbare vruchten dragen, zodat deze ook opgegeten kunnen worden (Ilvitskaya & Kasper, 2022).

De fysieke speelwaarde en de motorische vaardigheden van kinderen worden vooral door de (spontane) interactie met de omgeving ontwikkeld. Zowel de kleine als grove motoriek wordt aangesproken tijdens activiteiten zoals rennen, springen, klimmen, rollen en klauteren. Kinderen willen zelf hun omgeving gaan ontdekken en uitmaken hoe ze deze willen gebruiken. Dit versterkt hun coördinatie, evenwicht, risico-inschattingsvermogen, perceptie van ruimte en lichaam, ritme... Om kinderen te blijven uitdagen is het belangrijk dat spelen verschillende moeilijkheidsgraden hebben (Stad Kortrijk, z.d.-b; Fjørtoft et al., 2021; Spelactief, 2023).

Sociaal spelen gaat verder dan samen spelen met anderen. Het helpt bij de ontwikkeling van veerkracht, het uitdrukken van emoties, empathie en non-verbale communicatie. Bijvoorbeeld bij een rollenspel nemen kinderen andere rollen aan en uiten ze emoties, die bij deze rol of situatie hoort. Zeker jonge kinderen kunnen moeilijk (verbaal) emoties uiten. Hierom is het spelen van deze emoties een belangrijke stap.

Er zijn verschillende participatievormen tijdens het spelen, van niet meedoen tot langs de zijlijn kijken en actief meedoen. Bij het samenspelen zelf is het belangrijk om oog te hebben voor de ander. Door de bal niet te hard te gooien om niemand pijn te doen, of door de bal naar iedereen te gooien zodat niemand zich buitengesloten voelt. Hiervoor heb je sociaal inzicht en empathie nodig. Dit zijn sociale vaardigheden, die kinderen leren tijdens het spelen met anderen (Berkhout, 2021; Bazalt, 2021).

Kalm spelen gaat over een ruimte en spelmogelijkheden, die prikkelarm zijn. Hierbij kunnen ze tot rust komen en genieten (Stad Kortrijk, z.d.-b). Als voorbeeld kunnen we terugkijken naar het experimenteel project in Moskou waarbij er een zone van de speelruimte werd ingericht voor ecologische therapie. Dit is een kalme zone waarbij dat je rustig kan genieten van de natuur zowel zittend als wandelend (Ilvitskaya & Kasper, 2022).

De vier speelwaarden van inclusief spelen dragen allemaal bij aan de cognitieve ontwikkeling van een kind. Kinderen hebben van nature een nieuwsgierige houding. Tijdens het spelen ontwikkelen ze de vaardigheden begrijpen, redeneren en het leggen van verbanden. Al spelend leren kinderen de betekenissen van woorden zoals boven, op, onder, alsook over kleuren en vormen (Bazalt, 2021).

Een speelruimte is een krachtige leeromgeving om brede ontwikkeling van alle kinderen te stimuleren. Dit gebeurt als kinderen een schat aan ervaringen kunnen opdoen door contact met andere kinderen, leerkrachten en materialen te hebben. Het vraagt om een speelruimte waar veel te beleven, te verkennen, te creëren en te ontdekken is, een plek die bedoeld en ingericht, is om te spelen. Kortom: een uitnodigende speelplaats.

3.4 Speelruimte

Speelruimtes moeten inspelen op de vaardigheden, zodat kinderen deze tijdens hun ontwikkeling kunnen versterken. De basis van een speelruimte moet het bewegen en gebruiken van zintuigen zijn (Kianfar & Brischetto, 2021; Zaal, 2013). Door de inrichting, de uitrusting en het gebruik van de speelplaats bepalen we grotendeels welke ervaringen kinderen kunnen opdoen. Het ontwerp en de uitvoering van de speelplaats vormen daarbij de basis, maar ook aangeboden materialen spelen een essentiële rol (Caminada & Leenders, 2012). Een ander

belangrijk aspect is creativiteit en verbeelding. Kinderen moeten vrij zijn om deze te gebruiken. Hierom is het beter dat speelinfrastructuur niet gelimiteerd is, maar multifunctioneel is en de fantasie van kinderen tot leven kan brengen (Kianfar & Brischetto, 2021). Dit is ook uit onderzoek gebleken, dat kinderen meer tijd doorbrengen in speeltuinen, waarbij er meer bewegingsspelen, fantasiespelen en sociaal-cognitief gedrag mogelijk is. Volgende zaken zijn de voorkeuren, die de kinderen zelf aangaven in dit onderzoek voor een speelruimte:

- Ongestructureerde speelvelden
- Uitdagende landschappen
- Opdrachten met opties en open eindes
- Open ruimte, lijnen en vormen
- Manipuleren van objecten en losse onderdelen
- Individualisatie
- Groene ruimtes: gras, bomen, struiken, bloemen (Fjørtoft et al., 2021)

3.4.1 Indeling

Bij het ontwerpen en inrichten van een speelplaats is het van belang te streven naar een gevarieerde spel-leeromgeving, die is toegespitst op de leeftijdsgroepen die er gebruik van maken (Caminada & Leenders, 2012). Een manier om dit toe te passen, is het creëren van verschillende zones in een speeltuin. Dit zorgt ervoor dat elke leeftijdsfase een plekje kan vinden. Dit leidt tot meer rust en minder conflicten (Kompan, z.d.). Het gaat erom dat de speelplaats een buitenruimte is, die aan een aantal eisen voldoet:

- De speelruimte biedt voldoende lichamelijke en psychische veiligheid aan alle kinderen.
- De speelruimte biedt kinderen de mogelijkheid ervaringen op te doen die van belang zijn voor de ontwikkeling van de verschillende competenties.
- De speelruimte heeft veel herkennings- en ontdekkingsmogelijkheden voor kinderen uit verschillende sociale en culturele milieus.
- De speelruimte biedt kinderen de mogelijkheid te spelen en bezig te zijn naar eigen keuze op eigen niveau.
- De inrichting biedt de kinderen voldoende gelegenheid en materialen om te onderzoeken en te experimenteren.

- Er zijn voldoende ongevormde en rollenspelmaterialen om opgedane indrukken en ervaringen vorm te geven en te verwerken.
- Kinderen kunnen nieuw geleerde vaardigheden toepassen en integreren.
- Kinderen in risicosituaties krijgen extra aandacht en begeleiding (Caminada & Leenders, 2012).

Bij het ontwerpen van een 'rijke' speelomgeving is het een uitdaging om tegengestelde eisen op een goede manier te verenigen. Zo moet een speelruimte tegelijk veiligheid, maar ook uitdaging aan de kinderen bieden. Ruimte geven voor avontuur, maar ook om tot rust te komen. Structuur geven aan de ruimte en de spelen en ruimte voor vrijheid en fantasie (Caminada & Leenders, 2012).

3.4.2 Natuur

Vandaag is er steeds minder natuur in de omgeving van kinderen aanwezig, vooral bij kinderen in een stedelijke context. Nochtans biedt natuur enorme voordelen: kinderen leren de natuur ontdekken en gaan zo op zoektocht naar nieuwe 'fenomenen', die hen onbekend zijn (Caminada & Leenders, 2012).

Kinderen spelen actiever buiten dan binnen. Bijkomend vinden kinderen natuurlijke speelruimtes leuker dan traditionele speelruimtes en is er elk seizoen iets anders te beleven (Zaal, 2013; Fjørtoft et al., 2021). Natuurlijke speelruimtes zijn aantrekkelijker door de kleuren, bomen, hout, landschap, reliëf, schaduw en de mogelijkheid om alles zelf te verkennen (Fjørtoft et al., 2021). Het gaat over spelen met zand, water, takjes, steentjes... Dankzij natuurlijke elementen als hout, touw, water... verandert het speelterrein in een kleine jungle (Caminada & Leenders, 2012). Hierin zit ook een educatieve functie in verwickelt (van den Berg et al., 2007).

Het geeft meer mogelijkheden voor vrij spelen en fysieke activiteiten. Het 'ruige' uitzicht van een natuurlijk landschap is een uitdaging voor de motorische vaardigheden van de kinderen (Fjørtoft et al., 2021). Kinderen kunnen de avonturier uithangen en onderzoeken hoe ver ze hun grenzen kunnen stellen. Hieruit leren kinderen experimenteren met de natuur en gaan nadenken over hoe ze met bepaalde elementen kunnen spelen. De creativiteit van het kind kan tot zijn recht komen.

Kinderen gaan ook intensiever bewegen als ze in de natuur spelen. Ze verleggen hun grenzen in de natuur en ze leren klimmen over boomstammen of maken een brug van takken om een beek over te steken. In de natuur spelen is voordelig voor de ontwikkeling en gezondheid van het kind en is vaak een reden waarom ouders naar buiten trekken (van den Berg et al., 2007). Verder blijkt het natuurlijk aspect een positieve invloed te hebben op kinderen (Zaal, 2013). Uit onderzoek (Caminada & Leenders, 2012) blijkt trouwens dat het natuurlijk spelen voor unieke uitdagingen en leermogelijkheden zorgt bij kinderen.

Jammer genoeg is er de laatste jaren een daling in zowel het buitenspelen (Mobiel 21, 2009) als bij het spelen in de natuur te zien (Caminada & Leenders, 2012; van den Berg et al., 2007).

3.4.3 Schaduw

De speelruimte wordt meestal weinig schaduw voorzien, waardoor kinderen in de volle zon moeten spelen. Dit kan tot verschillende schadelijke gevolgen leiden. Een van die risico's is huidkanker (Heylen, 2018; Schneider et al., 2020). Volgens Brigitte Boonen, UV-experte van de Stichting tegen Kanker is schaduw één van de beste manieren om dit te vermijden en werkt zelfs beter dan kledij of zonnecrème (Heylen, 2018).

Uit het onderzoek van Schneider et al. (2020) werd geconcludeerd, dat er in de volledige speelruimte wel schaduw wordt voorzien, maar dit was niet op de plaatsen waar kinderen het meest actief spelen. De ruimte met de meeste schaduw, is meestal de plaats waar zitruimte voorzien is. Toch is deze zitruimte in de schaduw onvoldoende, aldus Heylen (2018). Meestal zoeken mensen naar een schaduwplaats, maar deze zijn er meestal nauwelijks of niet. Zo blijven de bankjes in de volle zon meestal leeg en zoeken mensen liever een plaatsje in de schaduw.

Het creëren van schaduw is geen eenvoudige opdracht. Er moet over worden nagedacht. Een van de manieren waarop Kluck et al. (2020) hierop inzet, is met bomen. Om schaduw te optimaliseren kunnen bomen een belangrijke positie innemen. Door deze op strategische plekken te zetten, kunnen ze schaduw en koelte creëren. De locatie van het groen en bomen in de publieke ruimte moet zo gepland worden, dat er op de warmste momenten bij de zit-, speelruimtes en populaire plaatsen schaduw ontstaat (Kluck et al., 2020).

3.4.4 Veiligheid van de speelruimte

Kinderen moeten risico's kunnen nemen. Het geeft ze groeikansen en zorgt voor uitdagingen (Sienaert, 2021b). Ongevallen en letsels kunnen niet volledig vermeden worden (Kind en gezin, 2021a). Er zijn enkele aandachtspunten die een speelplein 'niet zo veilig mogelijk, maar zo veilig als mogelijk maken' (Sienaert, 2021b). Het aanbod en de begeleiding moeten aan alle kinderen veiligheid en uitdagingen bieden (Caminada & Leenders, 2012).

Als we kijken naar de veiligheid van de speeltoestellen zelf is het belangrijk dat deze zo kwaliteitsvol en duurzaam mogelijk zijn en voldoen aan alle veiligheidseisen (Leonard, z.d.). Om ervoor te zorgen dat een speelplein zo veilig mogelijk is, moeten speelruimtes aan een aantal voorwaarden voldoen. Deze staan beschreven in de Koninklijke Besluiten '28 MAART 2001. - Koninklijk besluit betreffende de veiligheid van speeltoestellen.' (FOD Economie, 2023).

Naast het Koninklijk Besluit zijn er ook Europese normen. Deze normen zijn technische richtlijnen, die een minimumveiligheidsniveau bepalen. EN 1176 en EN 1177 zijn twee Europese normen, die over de veiligheid van een speelruimte gaan. De eerste norm EN1177 beschrijft een goede testmethode om de valhoogte van de schokabsorberende ondergronden te bepalen.

De tweede norm EN1176 omschrijft de algemene eisen voor een speeltoestel en gaat specifiek dieper in op de regelgeving voor speeltoestellen, die uit meerdere delen bestaat (FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, 2023). Binnen deze norm zijn er subcategorieën, die specifiek onderdelen beschrijven, zoals de gebruikte materialen, toegankelijkheid, oppervlakteafwerking, bewegende delen.... Deze zaken staan in een werkdocument. Dit dient als overzicht van de wetgeving om de normeringen voor uitbaters, ontwerpers... weer te geven (Van Peteghem et al., 2012).

Belangrijke vermelding is dat de Europese normen geen wettelijke verplichtingen zijn. Ze zijn een instrument om de speeltoestellen veilig te ontwerpen. Wanneer ze dan ook aan deze regels voldoen, mogen speelruimtes aangeven dat ze met deze normen hebben rekening gehouden. Dit is een manier om aan te tonen dat de speelruimte veilig is. De Koninklijke Besluiten zijn wel wettelijke verplichtingen en moet aan worden voldaan (FOD Economie, 2023).

3.4.4.1 Het gebruik

Het gebruik van een speelruimte is door de looplijnen van kinderen te zien. Dit zijn de routes, die kinderen spontaan nemen naar een bepaalde plek in het park. Om de veiligheid te bewaren, zijn dit plekken waar obstakels moeten vermeden worden. Deze obstakels kunnen bepaalde speeltoestellen zijn, zoals schommels of een glijbaan, maar ook activiteiten, zoals voetballen of fietsen (Leonard, z.d.).

Een speelruimte moet kunnen gebruikt worden door iedereen. Een speelplein moet toegankelijk zijn, zodat bijvoorbeeld alles bereikbaar is door iemand in een rolstoel. Als het gaat over paden is in dit geval een breed en effen pad nodig. Deze paden moeten zo worden aangelegd, dat de speeltoestellen vlot bereikbaar zijn (Leonard, z.d.).

3.4.4.2 Het materiaal

Het materiaal van de speelruimtes heeft invloed op de veiligheid. Zachte materialen kunnen een hulpmiddel zijn om de veiligheid te verhogen. Dit zijn materialen, zoals zand, gras of rubber. Hellingen kunnen worden beveiligd door op de helling een touw, trap of palen te voorzien (Leonard, z.d.)...

Wanneer speelruimtes ondoordacht zijn ontworpen en een slechte ondergrond hebben, ontstaat een soort hitte-eilandeffect. Hierdoor voelt de ruimte warmer aan en ontstaat een onveilige speelruimte. Dit leidt ertoe dat ouders en kinderen wegblijven van de speelruimte (Cherian & Subasinghe, 2022). Zand is bijvoorbeeld een ondergrond, die 20 tot 30% van Uv-stralen reflecteert (Schneider et al (2020). Wat het risico op huidkanker doet stijgen (Heylen, 2018; Schneider et al., 2020). In tegenstelling tot zand reflecteert gras maar 2 tot 3% van de Uv-stralen (Schneider et al (2020).

Bij de bodemafwerking bij speeltoestellen is het belangrijk, dat de bodem uniform is afgewerkt. Struikelgevaar moet vermeden worden (Van Peteghem et al., 2012). Verder moet de bodem van gevaarlijk afval en scherpe voorwerpen vrij zijn. Daarnaast moet de uitbater over een document van de leverancier beschikken, waarin wordt aangegeven welke installatie-, onderhoud-, en inspectieprocedures nodig zijn. Bovendien mag de bodemgrond mag zeker geen giftige bestanddelen bevatten (Van Peteghem et al., 2012).

Afhankelijk van de valhoogte moet het bodemmateriaal aangepast worden. In onderstaande tabel staat, afhankelijk van het gebruikte materiaal, de minimum dikte en de bijhorende maximum vrije valhoogte, die moet worden gerespecteerd (Van Peteghem et al., 2012). Daarbovenop moet er bij zand met stikgevaar worden rekening gehouden en moet deze ondergrond voldoende worden gereinigd. Bovendien is de aanbevolen dikte van de zandlaag is 50 tot 70 cm (Leonard, z.d.).

<i>Materiaal</i>	<i>Afmetingen van de deeltjes (mm)</i>	<i>Minimum dikte van de laag (mm)</i>	<i>Maximum vrije valhoogte (mm)</i>
Turf / aarde Aangestampte grond / gras			1000
Boomschors	20 - 80	200	2000
		300	3000
Houtsnippers	5 -30	200	2000
		300	3000
Zand	0,2 - 2	200	2000
		300	3000
Grind	2 - 8	200	2000
		300	3000

Figuur 3: Tabel Valhoogte (Van Peteghem et al., 2012)

Ook bij het gebruik van water is het belangrijk om stil te staan bij de bodem. Zo kan er met een hellend vlak worden gewerkt, waardoor kinderen aanvoelen, dat het dieper wordt (Leonard, z.d.).

3.4.4.3 Toezicht

Daarnaast gaat veiligheid ook over toezicht. Hierbij is sociale controle van belang. Sociale controle heeft verschillende invullingen, maar gaat in de kern over het begrip 'ogen op de straat'. Newman (geciteerd in Blokland, 2008) omschrijft die manier van sociale controle als de mogelijkheid om je in de publieke ruimte binnen de buurt te begeven en ondertussen het gevoel van een toezien oog van anderen te ervaren.

Mensen in de buurt van de speelruimte houden al snel een oogje in het zeil. Dit kunnen zowel buurtbewoners als passanten zijn. In een buurt waar mensen een hoge mate van sociale controle ervaren, heeft invloed op het gebruik van de buurt. Wanneer bewoners of passanten in de buurt weinig angsten of bezorgdheden in de speelruimte ervaren, gaan ze deze meer gaan gebruiken. Dit draait dan opnieuw weer bij aan de sociale controle (Blokland, 2008).

Een goed voorbeeld van een methode om sociale controle gemakkelijker te maken, is in het gemeentepark van Kallo (Pieters, 2022). Daar besloten ze om een hoge haag met een anderhalve meter in te korten. Voordien kon er eigenlijk niet van buitenaf in het park worden gekeken, dankzij het bijsnoeien van deze haag is dit wel mogelijk. Dit zorgt ervoor dat sociale controle makkelijker wordt aangezien het een ruime, open ruimte is geworden. In onderstaande afbeeldingen wordt dit duidelijk (zie Figuur 4):



Figuur 4: Voor en na (Pieters, 2022)

Toch wil toezicht niet zeggen, dat mensen bij ongewenst gedrag zullen ingrijpen (Blokland, 2008), maar het kan eventueel een manier zijn om potentiële daders af te schrikken.

3.4.5 Autonomie

Naast de toegankelijkheid van de speelruimte, moet de weg naar de speelruimte ook toegankelijk zijn. Zelfstandig worden, is een belangrijk element bij het opgroeien. Kinderen en jongeren komen los van hun ouders en worden een stuk onafhankelijker.

Op vlak van het verplaatsingsgedrag daalt deze zelfstandigheid bij kinderen (Mobiel 21, 2009). Uit onderzoek blijkt dat in 1971, 86% van de ouders hun eigen lagerschoolkind zelfstandig van school naar huis zou laten gaan. Wanneer dit vergeleken werd met cijfers uit 1990 was dit maar 36% van de ouders. In 2010 daalde dit cijfer naar 25% (Chaudhury et al., 2016).

Verkeersveiligheid wordt het vaakst als voornaamste oorzaak van een ingeperkte autonomie van jongeren genoemd. (Mobiel 21, 2009; Chaudhury et al., 2016; Kind & Samenleving, 2021). Nochtans is mobiliteit binnen de buurt één van de factoren, waar kinderen en/of jongeren hun zelfstandigheid kunnen ontwikkelen. Met mobiliteit kan ofwel de verplaatsing van plaats A naar plaats B, als het gewoon verplaatsen of rondfietsen binnen de buurt. Door deze stap naar zelfstandigheid te nemen, leren kinderen hun omgeving het best kennen, zowel op een fysiek als sociaal en moreel vlak. Kinderen leren onderweg keuzes maken of raken vertrouwd met de omgeving. De buurt is hiervoor de ideale oefenruimte (Mobiel 21, 2009). Bovendien leren ze het verkeer juist beter inschatten door er actief in contact mee te komen. Kinderen leren risico's inschatten (Chaudhury et al., 2016).

Meestal is het zelfstandig verplaatsen iets waarbij het kind toestemming moet krijgen van iemand anders. Het kind moet mogen de buurt verkennen. De autonomie ligt 'niet bij de kinderen zelf, maar bij de toestemming van iemand anders' (Kind & Samenleving, 2021, p. 1). Deze toestemming wordt door de inschatting van wat er onderweg kan fout lopen beïnvloed. Hierbij is de leeftijd van het kind, de ervaring in de publieke ruimte en kennis van de route bepalende factoren. Wat autonomie van een kind kan verhogen, is de begeleiding en/of ondersteuning van het kind. Een oudere broer of zus of een telefoon, waarop ouders bereikbaar zijn, zijn hiervan voorbeelden (Kind & Samenleving, 2021).

Daarnaast is de samenstelling van gezinnen en hun leefpatronen veranderd. Gezinnen zijn kleiner geworden en bestaat uit tweeverdieners. Dit verhoogt het autogebruik van gezinnen. Ze gaan sneller de auto nemen naar een bepaalde locatie om de veiligheid van hun kind te garanderen (Mobiel 21, 2009). Dit heeft dan weer invloed op de vrijetijdsbesteding van kinderen. Activiteiten in de vrije tijd zijn gestructureerder geworden. Ze nemen steeds vaker op een specifieke plaats en vaste tijd gekoppeld. Ondertussen krijgen ouders de tijd om zelf boodschappen te doen of andere taken te volbrengen, wat gemakkelijk is voor hen. Het gevolg hiervan is dat de vrije tijd van het kind is georganiseerd. De vrijetijdsbesteding wordt voor ouders zo efficiënt mogelijk gemaakt, maar de autonomie van een kind benadeelt (Mobiel 21, 2009).

De buitenruimte wordt niet op kinderen afgestemd. Kinderen komen niet in het straatbeeld, want speelruimtes worden aan de rand van woonwijken gezet (Mobiel

21, 2009). Soms is er gewoon geen publieke ruimte voor kinderen voorzien (Chaudhury et al., 2016).

De georganiseerde vrijetijdsbesteding perkt de zelfstandigheid van kinderen in. Ze kunnen minder zelf bepalen waar ze naar toe willen gaan. Door lid te zijn van verschillende vaste groepen, zoals een jeugdbeweging of sportclub, gebeurt het contact tussen kinderen 'in een meer gecontroleerde en sociologische homogener milieu' (Mobiel 21, 2009, p. 11). Dit heeft invloed op de sociale netwerken van het kind. Door niet in de buurt te vertoeven, bouwen ze geen sociaal netwerk op in de buurt. Daardoor is er uiteindelijk ook minder aanleiding om naar buiten te gaan en op straat te spelen of de buurt te verkennen (Mobiel 21, 2009).

3.4.6 Verwachtingen van ouders

Naast kinderen en jongeren vormen ouders een tweede doelgroep in de speelruimte. Zij zijn verantwoordelijk voor hun kind en hebben dus bepaalde verwachtingen.

Ouders verwachten dat hun kind zich zowel fysiek als emotioneel veilig voelt (Vlaamse Dienst Speelpleinwerk, z.d.). Een veilige en stimulerende omgeving voor hun kind creëren, is dan ook belangrijk voor hen (Nederlands Jeugdinstituut, z.d.). Buiten spelen brengt toch risico's met zich mee. Kinderen proberen van alles uit en gaan soms net boven hun eigen mogelijkheden om grenzen te verleggen. Een kwetsuur oplopen is dus heel normaal, maar dit is iets dat ouders het liefst van al vermijden (Sienaert, 2021a).

De bezorgdheid van ouders kan zelf een grotere impact hebben op het buitenspelen, dan de aanwezige speelmogelijkheden (van den Berg et al., 2007). Hedendaagse ouders zien hun kinderen vooral als kwetsbaar. Terwijl in het verleden ouders hun kind op een meer weerbare manier hebben opgevoed. Dit is te zien aan hun autonomie. Kinderen mogen steeds minder zelfstandig naar buiten of zonder toezicht buiten spelen (Chaudhury et al., 2016).

Ouders maken zich ook zorgen over de kwaliteit van de speelruimte. 36% van de ouders zou niet tevreden zijn over de veiligheid en hygiëne van bestaande speelruimtes, blijkt uit onderzoek (van den Berg et al., 2007). Onderzoek toont aan dat goed onderhouden speeltoestellen vaker worden gebruikt (Chaudhury et al., 2016). Vaak gaan ouders er van uit dat een open grasveld de veiligste

speelruimte is. Er is weinig, waar het kind zich kan aan kwetsen. Toch is een open grasveld geen optimale speelruimte. Er is weinig orde, wat aanleiding tot botsingen en conflicten kan zijn (Leonard, z.d.). Bovendien is het een omgeving met weinig leerkansen, terwijl de publieke ruimte een uitdagende omgeving moet zijn (Kind en Gezin, 2021a).

Er is een verband tussen de tevredenheid van ouders over de speelruimte en de mate waarin kinderen buiten mogen spelen (van den Berg et al., 2007). Wanneer ouders tevreden over de speelmogelijkheden zijn, spelen kinderen vaker buiten.

3.5 Inclusie en diversiteit

3.5.1 Wat is inclusie

Inclusie houdt in dat mensen of groepen met verschillende achtergrond overal, zowel sociaal als cultureel worden aanvaard en verwelkomd. Het 'verschil in vaardigheden, prestaties, gedragingen en andere persoonlijke kenmerken, noemen we diversiteit', aldus (Gerits & De Keuster, z.d., Introductiesectie).

Inclusie gaat over het respecteren van hetgeen dat mensen anders maakt, zoals geslacht, etniciteit, handicap of andere persoonlijke kenmerken (Gerits & De Keuster, z.d.). In bepaalde situaties gaat inclusie verder en gaat het over structurele aanpassingen in de omgeving of organisatie brengen. Deze aanpassingen zouden de aanwezigheid en participatie van bepaalde individuen stimuleren (Gerits & De Keuster, z.d.).

In een inclusieve samenleving kan en mag iedereen zichzelf zijn. Dit wil zeggen dat niemand de nood voelt om zijn anders-zijn te verbergen of aan te passen. Een open omgeving, waarin mensen bereid zijn om zaken van verschillende perspectieven te kijken, draagt bij aan een inclusieve samenleving (Stad Kortrijk, z.d.-a).

Inclusief spelen houdt dus in dat iedereen samen kan spelen, ongeacht hun leeftijd, achtergrond, kleur, cultuur en levensovertuiging of seksuele oriëntatie. Deze kenmerken dragen bij aan een jonge open stad. Elk kind maakt deel uit van de stad en is een volwaardige speler binnen de maatschappij. Door samen te spelen kan je kinderen op jonge leeftijd al duidelijk maken dat iedereen gelijkwaardig is (Stad Kortrijk, z.d.-a).

3.5.2 Waarom is inclusie bij spelen belangrijk

Ieder kind in de samenleving verschilt van elkaar, maar soms leiden die verschillen tot moeilijkheden. Op vlak van speeltuinen staat inclusie voor gevarieerde speelmogelijkheden en gelijke toegang aan alle kinderen. Dit creëert een open sfeer, waar iedereen zich verbonden en welkom voelt (Gerits & De Keuster, z.d.).

Inclusieve speelruimtes slagen erin participatiedrempels te verlagen of weg te werken. Elk kind verdient een jeugd vol zelfvertrouwen, waarbij ze onbeperkt kunnen spelen en vriendschappen kunnen sluiten (Stad Kortrijk, z.d.-a).

3.5.3 Drempels voor de overstap naar inclusie

Momenteel zijn er nog heel wat speelruimtes, waarbij er weinig tot niet op inclusie wordt ingezet. Dit komt omdat verantwoordelijken vinden dat er onvoldoende draagkracht is. Bovendien is er ook een tekort aan animatoren en gebrek aan budget om hierop in te zetten. Er blijkt ook een tekort te zijn aan kennis, opleiding en vorming voor de animatoren, maar ook voor de verantwoordelijken. Deze kennis gaat over de omgang met bepaalde doelgroepen, bijvoorbeeld. Er moet een zekere kennis zijn als het gaat over de manier waarop kinderen met een beperking begeleid moeten worden. Er blijkt ook weinig vraag naar inclusie te zijn, alhoewel experts dit tegen spreken (JDM, 2017).

3.5.4 Wat betekent diversiteit

Als je diversiteit letterlijk gaat vertalen, dan betekent dit 'verscheidenheid' (Fort, 2010). Het verwijst naar de aspecten, die mensen uniek maken. Diversiteit bestaat uit twee dimensies. Een eerste dimensie bij het begrip diversiteit gaat over de verschillen bij mensen in een groep. Voorbeelden hiervan zijn leeftijd, etniciteit, geslacht... Het zijn zichtbare elementen, die iemand kan aanwijzen. De tweede dimensie binnen diversiteit gaat over persoonlijke verschillen tussen mensen. Het gaat over de manier waarop ze communiceren, hun karakter, politieke voorkeur...

Wanneer er linken tussen deze dimensies worden gelegd, ontstaan er onbewuste vooroordelen. Mensen gaan vooroordelen veralgemenen, wat tot misvattingen en stereotypen leidt (Fort, 2010).

Binnen het jeugdwerk wordt de term diversiteit vaak gebruikt wanneer ze bepaalde doelgroepen betrekken of verschillende doelgroepen gaan vermengen, maar diversiteit gaat verder dan dat. Diversiteitsdenken betekent dat er op de behoeften, verwachtingen en uitdagingen van elke persoon wordt ingespeeld. Een diverse organisatie apprecieert deze verschillen tussen mensen en biedt hun speelkansen aan om dit te ontwikkelen (Fort, 2010).

3.5.5 Laagdrempelig

Bovendien is jeugdwerk pas toegankelijk wanneer ze als een laagdrempelige organisatie functioneert. Een speelruimte nodigt zijn eigen doelgroep uit. Wanneer er aan de behoeftes van deze gebruikers wordt voldaan, dan zal deze als toegankelijk worden gezien (Fort, 2010).

Openbare speelruimtes zijn één van de laagdrempeligste werkingen. Het is een ruimte voor alle kinderen uit de buurt, die dient als een open ontmoetingsplaats en geeft kinderen te kans om te spelen. Er worden verschillende speelervaringen met gevarieerde speelmogelijkheden aangeboden. Een groter aanbod aan speelkansen, draagt bij aan de toegankelijkheid van de ruimte (Fort, 2010).

Ieder speelplein, dat bezig is met diversiteit kan zichzelf openstellen en als voorbeeldfunctie dienen. Dit kan contacten met andere organisaties stimuleren en als inspiratie dienen (Fort, 2010).

4 Buurtschets

4.1 Locatie

Er zal een nieuwe speelruimte op het Conservatoriumplein worden ingericht. Het Conservatoriumplein bevindt zich dicht bij het station van Kortrijk. In 1970 begon de bouw van het Conservatorium op de site van het Oude Gevangenisplein (Stad Kortrijk, 2015b, 2016). In het begin was het Casinoplein de plaats, waar er werd geparkeerd (Stad Kortrijk, 2015a). De parking aan de achterkant van het Conservatorium werd pas later aangelegd.

Het muziekcentrum vestigt verschillende organisaties. Zo nam Radio 2 in 1978 haar intrede in het gebouw. In 2001 verhuisden ze naar een nieuwe locatie in de Doorniksesteenweg. Vervolgens trokken ze in 2018 terug naar het muziekcentrum (Wikipedia-bijdragers, 2023). In 2006 verhuizen de burelen van De Kreun naar het Conservatorium en in 2009 werd de infrastructuur vernieuwt en opent de concertzaal (Wikipedia-bijdragers, 2021). Uit een fusie tussen het Festival van Vlaanderen Kortrijk en De Kreun ontstond in 2017 het Wilde Westen. Ook zij zijn in het Conservatorium gevestigd (Wilde Westen, z.d.). Quindo huist ook in dit gebouw. Daarnaast worden ook lessen muziek, woord en dans voor verschillende leeftijdsgroepen aangeboden.

De toekomstige speelruimte zal zich op het Conservatoriumplein vestigen. Tot op heden is dit nog een parking. Rond het Conservatoriumplein zijn nog diensten aanwezig. Zo is er de Stuyverij, boekhandel Theoria, verschillende horecazaken, zoals de Posthoorn en diensten, zoals Parko. Daarnaast bestaat de omgeving vooral uit woningen.

4.2 Beleid

Kortrijk is momenteel bezig met een groenblauw onthardingsproject om het gebied te transformeren. Deze herinrichting is mogelijk doordat de bovengrondse parking door een ondergrondse parking aan het station wordt vervangen. De verharde pleinen, het Conservatorium- en Casinoplein, worden onthard en er zal ruimte zijn voor groen en water. Ongeveer driekwart zal onthard worden, wat neerkomt op zo'n 3000 m². Het plein zal ingericht worden naar de noden van de gebruikers en bewoners van het gebied (Vlaamse Overheid - Departement Omgeving, z.d.).

Door het onthardingsproject zal de stad klimaatvriendelijker en aantrekkelijker worden. Vergroening en ontharding zal zorgen voor koelte tijdens de warme zomerdagen, maar het zal ook zorgen voor minder wateroverlast. Hierdoor krijgen de pleinen extra zuurstof. Bovendien is er ruimte voor alle leeftijden voorzien. Iedereen kan er verpozen, van kinderen tot ouderen (Stad Kortrijk, 2023b).

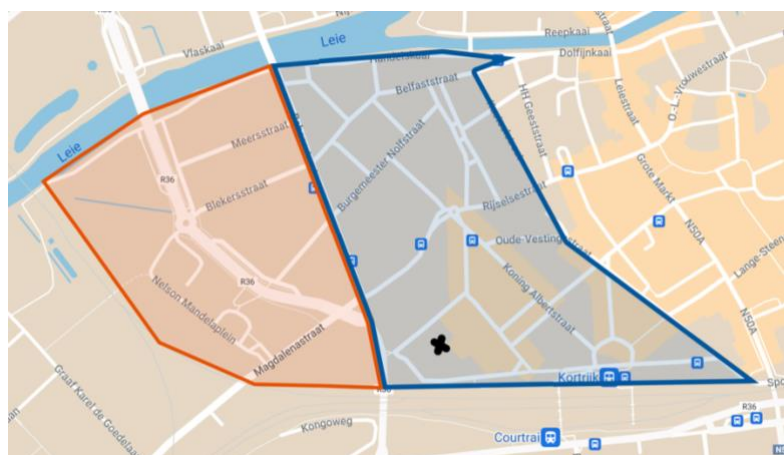
De stad probeert te streven naar voldoende speelruimtes voor kinderen. Hierdoor zien we dat er een 'blinde vlek' rondom de stationsbuurt en het Conservatoriumplein is. Een blinde vlek wordt beschouwd als een gebied, binnen een straal van ongeveer 400 meter, waarbinnen er zich geen veilige en kwalitatieve speelzone bevindt (Stad Kortrijk, 2023a). Dit is een van de toepassingen dat het nieuwe groene park rond het Conservatorium zal krijgen. Het wordt een plaats waar kinderen veilig en kwalitatief kunnen spelen (Stad Kortrijk, 2023b).

4.3 De buurt in cijfers

Om een beter inzicht in de buurt te krijgen hebben we enkele cijfers opgezocht. Omdat ons project over het Conservatoriumplein gaat, hebben we onze cijfers op de directe buurt hierrond gefocust.

Dit gebied bestaat uit twee statistische sectoren: Kortrijk Station-Gerechtshof en Kortrijk-Goederenstation. Deze hebben wij tot een regio samengetrokken, namelijk Conservatoriumomgeving.

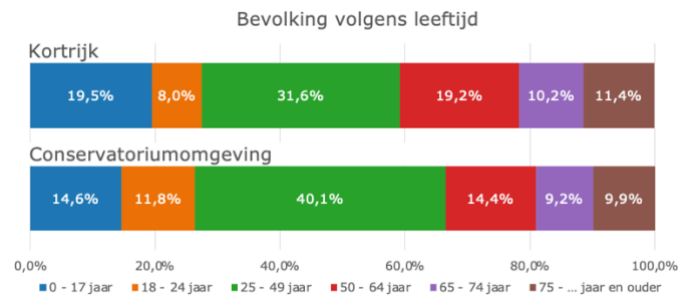
De afbeelding hiernaast (zie Figuur 5) toont over welk gebied we cijfers hebben verzameld. Het kruis op de kaart toont de ligging van het Conservatoriumplein. Onderstaande gegevens gelden dus voor deze statistische sectoren, tenzij het anders is aangegeven.



Figuur 5: Statistische sectoren (Google, 2023)

4.3.1 Bevolking volgens leeftijd

In ons werkingsgebied woonden in 2022 2.316 inwoners (Kortrijk in Cijfers, 2022a). Wanneer we kijken naar de leeftijden van deze buurtbewoners (zie Figuur 6), dan zien we dat het merendeel van de buurtbewoners tussen de 25 en 49 jaar (40,1%) oud is. Op de tweede plaats zijn dit 0- tot 17-jarigen, die met 14,6% aanwezig zijn in de buurt. De derde grootste groep bestaat uit de leeftijdscategorie tussen de 50 en



Figuur 6: Grafiek leeftijd (Kortrijk in Cijfers, 2022a)

64 jaar (14,5%), gevolgd door de categorie tussen 18 en 24 jaar (11,8%). 9,9% is 75+ en als laatste is 9,2% tussen de 65 en 74 jaar (Kortrijk in Cijfers, 2022a).

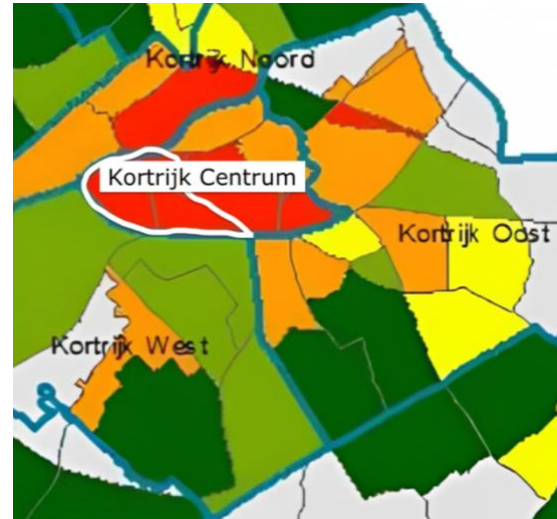
De doelgroep tussen 6 en 18 jaar is onze voornaamste doelgroep. Dit komt grotendeels overeen met de leeftijdscategorie 0 tot 17 jaar uit de grafiek hierboven. Daarnaast willen we zicht krijgen op hoeveel jongeren of kinderen dit in absolute cijfers zijn. Hiervoor hebben we het bevolkingsregister van stad Kortrijk (B. Vertriest, persoonlijke communicatie, 16 mei 2023) aangevraagd.

Zo kregen we een duidelijk overzicht van het aantal kinderen en jongeren tot 15 jaar, die binnen een bepaalde zone rond het Conservatorium wonen (zie Bijlage 1. Woonzones). Deze kaart heeft een straal van 400 meter rond het Conservatorium en is opgedeeld in elf zones. De jongeren en kinderen werden in vier categorieën opgedeeld, namelijk baby-peuter, kleuter, lagere school en tiener.

Na het optellen van deze vier categorieën werd duidelijk dat de meeste jongeren en kinderen in zone 6 en 8 wonen. Zone 6 loopt van de Hendrik Consciencestraat tot aan de Leie, en van de Beheersstraat tot het President Rooseveltplein. Zone 8 bestaat uit de omgeving rond de Grote Markt. In zone 3 wonen het minste kinderen en jongeren. Deze zone bestaat uit de Stationsstraat, de Sint-Jorisstraat en een deel van de Doornikselaan.

4.3.2 Kansarmoedeatlas

Hiernaast staat een deel uit de kansarmoedeatlas van Kortrijk (zie Figuur 10). Als eerste moeten cijfers uit deze kansarmoedeatlas worden gekaderd. Wanneer een buurt als kansarm wordt gezien, dan wil dit niet zeggen dat elke persoon in deze buurt kansarm is. Er is binnen deze buurt wel een hoger risico op kansarmoede.



Figuur 7: Kansarmoedeatlas (KenniWest, 2021)

Of een buurt risico op kansarmoede heeft, wordt door vier dimensies bepaald, namelijk huishouden, gezondheid, herkomst en financiële kwetsbaarheid. Alle buurten krijgen een bepaalde score op elke dimensie. Wanneer een buurt voor drie of vier dimensies de drempelwaarde overstijgt, dan kan de buurt als kansarm worden gezien. Concreet zien we dat ons werkingsgebied rood kleurt en zich in de hoogste trede van risico op kansarmoede bevindt. Wanneer we specifiek naar elke dimensie kijken, zien we dat beide statistische sectoren, voor de vier dimensies, de drempelwaarde overschrijden (KenniWest, 2021).

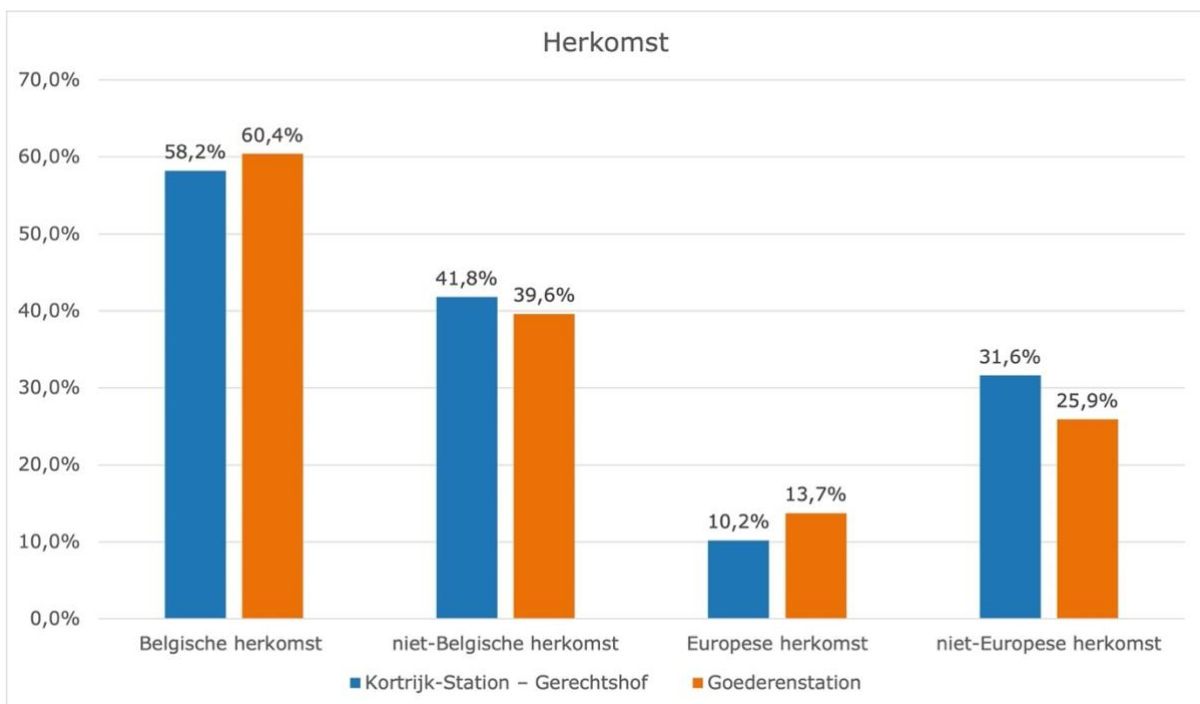
Voor deze dimensie wordt naar huishoudens bestaand uit alleenstaanden, eenoudergezinnen en huurders tussen de 35 en 79 jaar gekeken. Beide statistische sectoren overschrijden op deze dimensie de drempelwaarde. Zo wordt in de statistische sector Kortrijk-Station – Gerechtshof het op een na hoogste aantal eenoudergezinnen geteld, namelijk 39. Voor dezelfde sector werd er in totaal 1093 gezinnen geteld (KenniWest, 2021). Ook de dimensie herkomst wordt voor beide statistische sectoren de drempel overschreden. Voor deze dimensie wordt naar de niet-EU herkomst van mensen en naar leerlingen basisonderwijs en secundair onderwijs, die thuis geen Nederlands spreken, gekeken (KenniWest, 2021).

Voor de dimensie financiële kwetsbaarheid werd naar personen met een voorkeurregeling in de ziekteverzekering gekeken. Mensen met een voorkeurregeling hebben recht op een betere terugbetaling van geneesmiddelen en geneeskundige verzorging. Beide sectoren overschrijden deze drempel. Voor de

beide sectoren samen hebben 562 van de 2327 personen een voorkeursregeling. (KennisWest, 2021). Als indicatie voor de dimensie gezondheid wordt naar personen die geen enkel tandartsbezoek in de voorbije 3 jaar hadden gekeken. Beide buurten hebben de drempel hiervoor overschreden. 27,3% van de inwoners in de statistische sector Kortrijk-Station Gerechtshof kon in de laatste drie jaar niet naar de tandarts. Voor de andere statische sector Goederenstation is dit 27.9% (KennisWest, 2021).

4.3.3 Herkomst

Om het profiel van de buurt nog wat te kaderen, willen we kort nog eens bij herkomst stilstaan. Hierbij worden cijfers over herkomst worden op meerdere kenmerken gebaseerd. Er wordt eerste naar de eigen huidige en eerst geregistreerde nationaliteit van het individu gekeken. Daarnaast wordt er ook naar de eerst geregistreerde nationaliteit van de ouders gekeken (Statbel, 2023). In onderstaande grafiek (zie Figuur 11) worden de percentrage voor de personen met een Belgische of niet-Belgische herkomst in onze statistische sectoren weergegeven.



Figuur 8: Herkomst (Kortrijk in Cijfers, 2022b)

Voor de statistische sector Kortrijk-Station - Gerechtshof blijkt dat 58,2% van de buurt een Belgische afkomst heeft. Daartegenover staat dan 41,8% met een niet-Belgische achtergrond. 10,2% van de groep zonder een Belgische herkomst komt

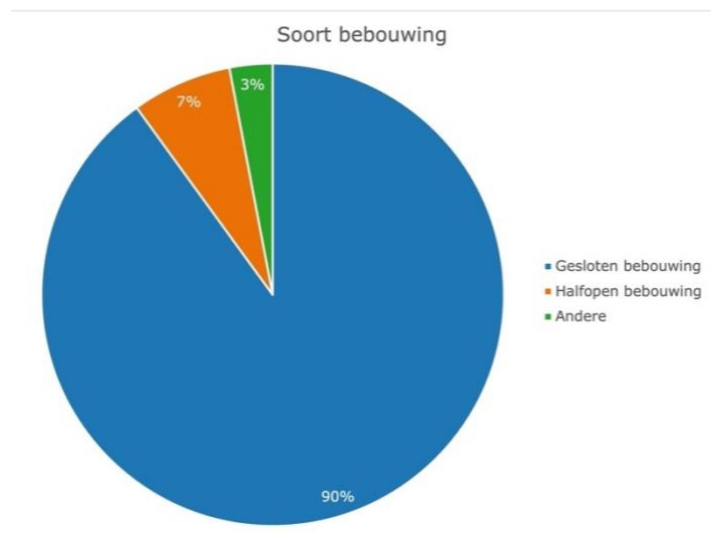
uit een ander land binnen de Europa en 31,6% komt uit een land buiten Europa (Kortrijk in Cijfers, 2022b).

Voor de statistische sector Goederenstation is er een licht verschil te zien. In deze sector heeft 60,4% een Belgische achtergrond, tegenover 39,6% met een niet-Belgische achtergrond. Van deze 39,6% is 13,7% afkomstig van een ander Europees land. Voor 25,9% is dit niet zo (Kortrijk in Cijfers, 2022b).

4.3.4 Verharding

Momenteel is deze omgeving enorm verhard (Kortrijk in Cijfers, 2018). Uit cijfers van Kortrijk in Cijfers (2018) blijkt dat voor de statistische sector Kortrijk Station-Gerechtshof 89,4% van de ruimte verhard is. Voor de statistische sector Goederenstation is dit 72,0%.

Cijfers uit Provincie in Cijfers (2022) tonen hoe deze omgeving bebouwd is (zie Figuur 7). Zo is 90% van de gebouwen binnen de twee statistische sectoren gesloten bebouwing. Daarnaast is 7% van de buurt een halfopen bebouwing en bestaat 3% uit een andere soort bebouwing.



Figuur 9: Soort Bebouwing (Provincie in Cijfers, 2022)

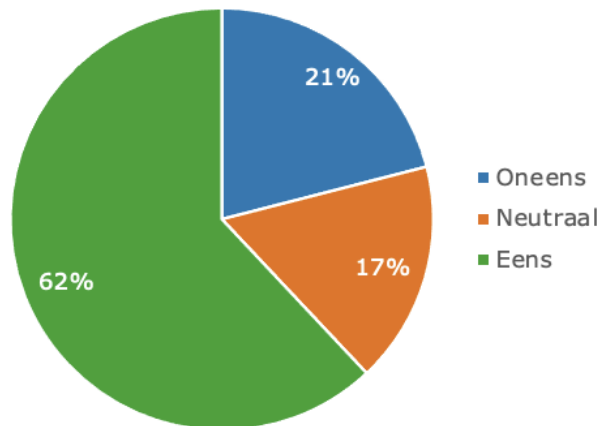
4.3.5 Stadsmonitor

In de stadsmonitor over stad Kortrijk werd er naar de tevredenheid bij burgers over voorzieningen gepeild. Een belangrijke opmerking hierbij is dat deze informatie geldt voor de inwoners van Kortrijk met deelgemeenten.

Een eerste grafiek (zie Figuur 8), die we hieruit willen vermelden, vraagt inwoners van Kortrijk of ze van mening zijn dat er voldoende speelvoorzieningen voor kinderen en jongeren (Agentschap Binnenlands Bestuur, 2020). Grotendeels (68%) ging akkoord met deze stelling. 17% van de bevroegden reageerde oneens op deze vraag, terwijl 14% een neutrale positie in nam.

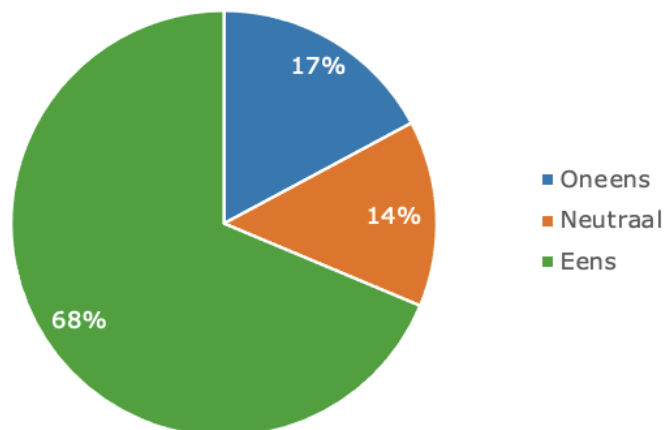
Een tweede grafiek (zie Figuur 9) vroeg of er voldoende geschikte plekken voor jeugd is. Ook hier gaat het merendeel van de respondenten (62%) hiermee akkoord. Toch vindt 21%, dat er te weinig geschikte ruimte voor jeugd is. Als laatste bleef 17% neutraal (Agentschap Binnenlands Bestuur, 2020).

Voldoende geschikte plekken voor jeugd



Figuur 10: Voldoende speelvoorzieningen (Agentschap Binnenlands Bestuur, 2020)

Voldoende speelvoorzieningen voor kinderen en jongeren



Figuur 11: Voldoende geschikte ruimte voor jeugd (Agentschap Binnenlands Bestuur, 2020)

5 Het kwantitatief onderzoek

5.1 Kwantitatief onderzoeksontwerp

Hieronder geven we antwoord op de drie basisvragen: wat gaan we waarnemen? Bij wie gaan we het waarnemen? Hoe gaan we het waarnemen? Zo tonen we aan hoe we te werk zijn gegaan om een antwoord te bieden op onze onderzoeksvragen. Alle theoretische onderbouw voor dit hoofdstuk komt uit Neckebroeck, Vanderstraeten & Verhaeghe (2018).

5.1.1 Wat

In dit onderdeel gaan we de kenmerken van de deelonderzoeksvragen omzetten naar meetbare variabelen. Dit is het operationaliseringsproces, waarbij de gestandaardiseerde vragenlijst werd gerealiseerd (zie Bijlage 2. Enquête).

Hieronder staat een tabel, waarin de deelonderzoeksvragen naast hun kenmerken worden geplaatst en de daaruit volgende enquêtevragen. Deze vragen zijn onderverdeeld in de achtergrondkenmerken, het aspect spelen en het aspect speelruimte.

Aan de hand van de achtergrondkenmerken proberen we een profiel van de respondenten te schetsen. Dit zijn sociaal-demografische kenmerken, het gebruik van de buurt en hun kennis over de toekomstplannen.

Bij het aspect spelen proberen we zicht te krijgen op de interesses en activiteiten van kinderen en jongeren. Hiervoor bevragen we hun hobby's en buitenactiviteiten. Voor het aspect speelruimte willen we zicht krijgen op de fysieke noden en infrastructuur. Daarom willen we peilen naar zitruimte, natuurelementen, maar ook het veiligheidsgevoel. Om te peilen naar speelinfrastructuur, zitmogelijkheden en zitmogelijkheden werken we met een reeks pictogrammen uit Kind & Samenleving (2017).

We sluiten de enquête af met een open vraag waarbij ruimte is voor extra aanvullingen en een meerkeuzevraag om geïnformeerd te blijven over de resultaten van het onderzoek en eventuele deelname aan het participatiemoment.

Deelonderzoeksvragen	Kenmerken	ENQUÊTE - WAARNEMINGSVRAGEN (zie Bijlage 2. Enquête)
	ACHTERGRONDKENMERKEN	
<ul style="list-style-type: none"> Welk profiel van kinderen en jongeren is aanwezig in de buurt? 	<ul style="list-style-type: none"> Leeftijd Geslacht Wonen Verplaatsingsmiddel Herkomst 	<ul style="list-style-type: none"> Wat is je leeftijd? (Jonger dan 6 jaar, 6 tot 10 jaar, 11 tot 15 jaar, 16 tot 18 jaar, 19 tot 25 jaar, 26 tot 55 jaar, Ouder dan 55 jaar) Ben je... (een jongen, een meisje, ik weet het niet, ik zeg dat liever niet) Ben je... (een jongen, een meisje, non-binair, ik weet het niet, ik zeg dat liever niet) In welke zone woon je? (Zone 1, Zone 2, Zone 3, Zone 4, Zone 5, Zone 6, Zone 7, Zone 8, Zone 9, Zone 10, Zone 11, Buiten de zones, Weet ik niet) Hoe verplaats je jou meestal doorheen de buurt? (Te voet, Met de step of skateboard, Met de fiets, Met de auto, Andere) Hoe zou jij je culturele achtergrond of etnische afkomst het best omschrijven?

	<ul style="list-style-type: none"> • Kennis toekomstplannen 	<ul style="list-style-type: none"> • Ben jij op de hoogte van de toekomstplannen van het Conservatoriumplein? (Ja, een beetje, nee)
	SPELEN	
<ul style="list-style-type: none"> • Wat zijn de behoeftes bij vrijetijdsactiviteiten van kinderen en jongeren? 	<ul style="list-style-type: none"> • Spelen/ buitenactiviteiten • Hobby's 	<ul style="list-style-type: none"> • Duid jouw 3 meest favoriete manieren van spelen aan ('doe alsof' spel, slingeren, glijden, evenwicht, klimmen en springen, rustig zitten/chillen, schommelen, bouwen, balspelen, draaien en zwieren, tast, geluid) • Duid jouw 3 meest favoriete manieren van buitenactiviteiten aan: (Glijden, Slingeren, Evenwicht, Klimmen en springen, Rustig zitten en chillen, Schommelen, Balspelen, Draaien en zwieren, Tast, Geluid, Skaten) • Wat zijn je hobby's?
	SPEELRUIMTE	
<ul style="list-style-type: none"> • Wat bepaalt of een speelruimte aangenaam is? 	<ul style="list-style-type: none"> • Natuurelementen 	<ul style="list-style-type: none"> • Duid aan welke natuurelementen jij graag in een speelruimte wil: (Bloemenweide, Fruitboom, Kleine

<ul style="list-style-type: none"> • Waar spelen kinderen? 	<ul style="list-style-type: none"> • Gebruik 	<p>heuvel, Muurplant, Open grasveld, Plantenbak, Struik, Water, Zand)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waar speel je als je buiten speelt? (In de tuin, Op straat, Op een (speel)plein in de buurt, Ik speel bijna nooit buiten, Andere) • Waar spelen jouw (klein)kinderen? (In de tuin, Op straat, Op een (speel)plein in de buurt, Ze spelen bijna nooit buiten, Andere) • Zou jij met jouw (klein)kinderen gebruik maken van de nieuwe speelruimte op het Conservatoriumplein? (Zeker, Misschien als..., Nee, Ik weet het niet) <ul style="list-style-type: none"> ○ Je koos voor 'misschien als'. Verduidelijk je antwoord ○ Je koos 'neen'. Waarom niet?
<ul style="list-style-type: none"> • Welke factoren bepalen of kinderen zich zelfstandig door de buurt kunnen verplaatsen? 	<ul style="list-style-type: none"> • Zelfstandigheid 	<ul style="list-style-type: none"> • Ga je soms alleen of met leeftijdsgenoten op stap in de buurt? (Nee ik mag dat niet, Ja soms, Ja vaak) • Mogen jouw (klein)kinderen zich zelfstandig naar de nieuwe speelruimte op het Conservatoriumplein verplaatsen? (Ja, Neen, Ik weet het nog niet)

<ul style="list-style-type: none"> • Welke noden (sociaal, veiligheid, infrastructuur) hebben ouders bij een speelruimte? 	<ul style="list-style-type: none"> • Zitmogelijkheden • Afdak 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Je koos 'neen'. Waarom niet? ○ Je koos 'ik weet het nog niet'. Kan je zeggen waarom? • Wat bepaalt of je jouw (klein)kinderen alleen op een speelplein of in de publieke ruimte laat spelen? • Welke zitmogelijkheden verkies jij op het nieuwe Conservatoriumplein? (Gewone bank, Picknickbank, Rots, Speciale bank, Zitarena, Zitblok) • Wil jij graag een afdak tegen de regen? (Ja, Neen, Ik weet het niet)
--	---	---

5.1.2 Wie

Met het kwantitatief onderzoek willen we een algemeen beeld krijgen op wat de mensen willen in een speelruimte en welke andere voorwaarden ze stellen. Hiervoor moeten we een groot aantal eenheden bevragen, zodat onze resultaten veralgemeenbaar en representatief zijn.

Omdat we niet bij alle onderzoekseenheden de kenmerken kunnen bevragen, moeten we een steekproef trekken uit onze operationele populatie. De operationele populatie omvat alle onderzoekseenheden afgebakend in tijd en ruimte. Voor ons zijn dit mensen van eender welke leeftijd, die op dit moment wonen, werken en/ of passeren langs het Conservatoriumplein.

Om onze uiteindelijke resultaten te kunnen veralgemenen moet ons onderzoek extern valide zijn. Hiervoor is de omvang en representativiteit van de steekproef belangrijk. Bij de omvang moeten we niet enkel rekening houden met de grootte, maar ook met de nauwkeurigheid en betrouwbaarheid. Voor de nauwkeurigheid hanteren we een foutenmarge van 5%. Voor de betrouwbaarheid stellen we een betrouwbaarheidsniveau voorop van 95%.

Om de grootte van onze steekproef te bepalen, baseren we ons op het inwonersaantal van de buurt. Dit doen we omdat we enkel cijfers hebben over het inwonersaantal en we alle leeftijdsgroepen willen bevragen. De buurt bestaat uit de twee statistische sectoren, Kortrijk Station-Gerechtshof en Kortrijk-Goederenstation. Ons steekproefkader om de steekproefgrootte te bepalen is bijgevolg onvolledig, aangezien de buurt, die we afbakenen van 400 meter rond het Conservatoriumplein groter is dan de statistische sectoren. Verder zijn er geen cijfers van passanten en werkende mensen in de buurt, die we kunnen toevoegen aan het steekproefkader. Dit vormt een risico voor de externe validiteit. De berekening van onze steekproefgrootte is dus niet volledig, maar is wel een goede indicatie voor het absolute minimum aan responses dat we zouden moeten bereiken.

We gebruiken de steekproefcalculator van Checkmarket (Medallia, 2020) om onze steekproefgrootte te berekenen. Het resultaat hiervan is dat voor de 2316 inwoners van de buurt, de vereiste steekproefgrootte 330 is. Er zouden 1650 mensen met de vraag om deel te nemen aan de enquête moeten worden bereikt, om aan de vereiste steekproefgrootte te komen.

Omdat we over geen volledig steekproefkader beschikken, maken we gebruik van een quotasteekproef. Hierbij selecteren wij de eenheden op basis van relevante kenmerken. Deze kenmerken zijn het gebruik van het Conservatoriumplein en/of wonen rond het Conservatoriumplein. Zo bereiken we zowel de inwoners als werkende mensen en passanten van de buurt. Verder bevragen we alle leeftijden. Om de responsgraad te verhogen, gezien de korte afnameperiode, maken we ook gebruik van een vrijwillige steekproef op basis van zelfselectie. Hierbij selecteren de eenheden zichzelf op basis van het kenmerk van hun gebruik of interesse in het nieuwe Conservatoriumpark met speelruimte.

5.1.3 Hoe

Om kwantitatieve gegevens te bekomen, voeren we een enquêteonderzoek bij onze steekproef uit. Hiervoor maken we gebruik van een enquête als meetinstrument. Per leeftijdscategorie is er een licht verschil in vragen, waardoor we kunnen spreken van drie verschillende gestandaardiseerde vragenlijsten. De enquête voor kinderen van 0 tot 15 jaar bevat 15 vragen. Die voor 16- tot 25-jarigen bevat 14 vragen, en iedereen ouder dan 25 jaar krijgt 18 vragen. Over de drie vragenlijsten zijn er 6 algemene vragen die iedereen krijgt. De andere vragen bij de vragenlijst tot 15 jaar gaan over hoe kinderen graag spelen en wat zij willen in een speelruimte. De vragen van 16 tot 25 jaar peilen naar de noden van deze doelgroep in een speelruimte en welk speelgedrag zij nog zouden stellen. Iedereen boven de 25 jaar heeft een vragenlijst die meer focust op het bevragen van ouders en wat hun noden zijn en hoe ze gebruik maken van een speelruimte. De vragenlijst werd face-to-face, schriftelijk en online afgenomen.

Gezien de korte tijdspanne die we hebben voor de afname van de enquête hebben we met verschillende afnamemodaliteiten gewerkt om de responskans te vergroten. We gebruikten online-enquêtes, die we via QR-codes op flyers (zie Bijlage 3. Flyer) en online op de sociale media van Transit en Quindo, de website van stad Kortrijk, betaalde reclame op sociale media en via sleutelfiguren en scholen in de buurt lieten verspreiden.

Via online-enquêtes konden we op een goedkope en snelle manier veel mensen bereiken, ook al is de responskans wat lager. Verder hebben we een zekere controle op de volgorde en volledigheid van het invullen van de enquête. Ook is er

minder kans op sociaal wenselijke antwoorden wat de validiteit van het onderzoek ten goede komt.

De flyers werden verspreid op strategische plaatsen, meegegeven aan mensen en in brievenbussen gepost. Wanneer mensen geen tijd hadden maar wel de enquête wilden invullen, lieten we ze de QR-code op de flyer scannen of gaven we een flyer mee. Er werden flyers in brievenbussen gepost wanneer mensen niet thuis waren. Ondanks het feit dat online enquêtes niet voor iedereen toegankelijk zijn hebben we in de buurt enkele papieren versies verspreid. Deze konden na het invullen binnengebracht worden bij het onthaal van het Conservatorium. Bij papieren enquêtes hebben we geen controle over de volgorde en volledigheid van het invullen, nog van invloed door derden. De kans op sociaal wenselijke antwoorden zijn wel kleiner wat zorgt voor een betere validiteit.

Daarnaast hebben we face-to-face enquêtes afgenomen. Hierbij spraken we mensen in de buurt persoonlijk aan en vroegen we of ze vijf minuten tijd hadden. We stelden de vragen van de enquête en registreerden de antwoorden online via een tablet. De respons bij face-to-face enquêtes ligt hoger en we hebben controle over de volgorde en de volledigheid van de vragen. Het nadeel is dat dit lang duurt, er invloed kan zijn van de interviewer en er meer kans is dat de respondent sociaal wenselijke antwoorden geeft.

De non-respons heeft invloed op het kunnen veralgemenen van onze resultaten. Hiervoor is het belangrijk om de non-respons zo klein mogelijk te maken. Non-respons kan zorgen dat de gerealiseerde steekproef niet overeenkomt met de geplande steekproef of dat er een bepaalde groep oververtegenwoordigd en een andere groep ondervertegenwoordigd is. Dit kan te wijten zijn aan de bereikbaarheid van doelgroepen. Er zijn twee vormen van non-respons, de unit-non-respons wat de mensen bevat die de enquête niet hebben ingevuld, en de item-non-respons, wat een onbeantwoorde vraag is van een respondent. De kans op item-non-respons proberen we te verkleinen door de vragen verplicht te maken bij de onlineversie en door in te zetten op face-to-face enquêtes waarbij wij de controle hebben over de volledigheid. De unit-non-respons proberen we te verkleinen door in te zetten op verschillende afnamemodaliteiten en face-to-face enquêtes, waarbij de respons het grootste kan zijn.

5.2 Onderzoeksverloop

Op het einde hadden we een totaalrespons van 222 ingevulde enquêtes. De enquête werd actief tussen 22 mei en 29 mei verspreid. Op 22, 23 en 25 mei werden mensen op drukke plaatsen aangesproken en werd er van deur tot deur aangebeld om enquêtes af te nemen. Op woensdag 24 mei werden mensen op drukke plaatsen aangesproken voor de afname van de enquête. Hiervoor zijn we naar de omliggende scholen, de Grote Markt, het Conservatorium en enkele parken geweest. In het Conservatorium lag de focus op het aanspreken van de kinderen, die aan het wachten waren op hun les, om dan samen met hen de enquête in te vullen. Als er ouders aanwezig waren, vroegen we aan hen of ze de enquête samen met hun kinderen wilden invullen. Op vrijdag 26 mei kon er niet actief enquêtes worden afgenomen, vanwege de tussentijdse evaluatie en presentatie. Op zaterdag 27 mei, zondag 28 mei en pinkstermaandag 29 mei werden er tijdens de Sinksenfeesten actief enquêtes afgenomen. Hierbij focusten we ons vooral op plaatsen waar activiteiten waren voor kinderen zoals op de Grote Markt en het Begijnhofpark.

Wanneer mensen op het moment van aanspreken geen tijd hadden om de enquête in te vullen, maar die wel wilden deelnemen, kregen ze een flyer. De flyers werden ook bij mensen in de brievenbussen gestoken, wanneer ze niet thuis waren op het moment dat we aanbelden. We zijn van deur tot deur gegaan in de volledige buurt van zone 1, 2 en 3. De dicht omliggende straten hierbuiten werden in een tweede ronde meegenomen. Hierdoor zijn er in delen van zone 5 en 6 ook van deur tot deur gegaan.

Een deel van de flyers werd bij verschillende actoren, zoals het Conservatorium, de Stuyverij, Theoria, Transit, Lago en Vork, achtergelaten op flyerrekjes. Bij enkele omliggende scholen hebben we flyers en/of affiches achtergelaten die door leerkrachten of het secretariaat kon worden verdeeld. We zijn ook enkele leerkrachten tegengekomen, die flyers of een affiche meekregen en de enquête door hun klas(sen) gingen laten invullen. In totaal hebben we meer dan 800 flyers verdeeld.

Daarnaast werd de enquête online verspreid via de sociale media van Transit en Quindo. Op sociale media werd de enquête verspreid als reclame/betaald push bericht naar iedereen in een straal van 3 km rond het Conservatoriumplein.

We zijn aan 222 responses geraakt van de nodige 330. Als we specifiek per leeftijd gaan kijken, zien we dat er weinig respons is bij de categorieën 'jonger dan 6 jaar' en 'ouder dan 55 jaar'. De lage respons van mensen ouder dan 55 jaar zou kunnen komen, doordat zij grotendeels een doelgroep zijn die face-to-face bevestigd moet worden en niet online of met een flyer. Verder zijn zij ook een doelgroep die zich minder aangesproken kan voelen door het onderwerp van de enquête, namelijk een speelruimte.

De lage respons bij kinderen jonger dan 6 jaar kan komen, doordat zij zelf nog geen enquêtes kunnen invullen of online actief zijn. Hun interesses zouden we wel via hun ouders kunnen verzamelen.

We hebben een hoge respons bij mensen tussen de 19 en 25 jaar. Dit is de categorie, die niet alleen zeer actief is online, maar ook misschien al kleine kinderen heeft. Via hun responsen kunnen we mogelijks zicht krijgen op de noden voor kinderen jonger dan 6 jaar. Omdat we tijdens het afnemen van de enquête merkten een hogere respons te krijgen wanneer we de enquête afnamen via een tablet, hebben we hier tijdens de Sinksenfeesten op ingezet om de respons van alle doelgroepen te verhogen.

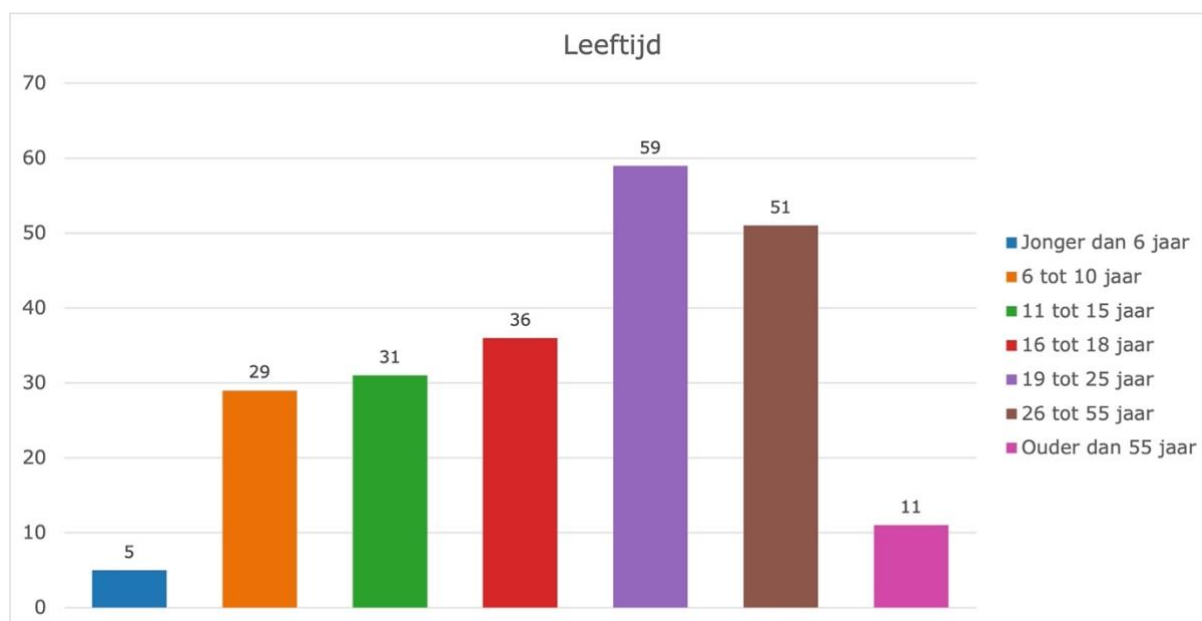
Verder hebben we weinig respons van binnen de afgebakende zones, ook de zones direct rond het Conservatoriumplein. Hierdoor missen we een deel van onze doelgroep, namelijk de omwonenden, maar de doelgroep bestaat ook uit veel passanten, die dan wel zijn bevestigd. Daardoor hebben we een hogere respons van mensen buiten de zones. Een deel van de respons van mensen buiten de zones komt vanwege toeristen op Sinksen.

5.3 Resultaten

5.3.1 Achtergrondkenmerken

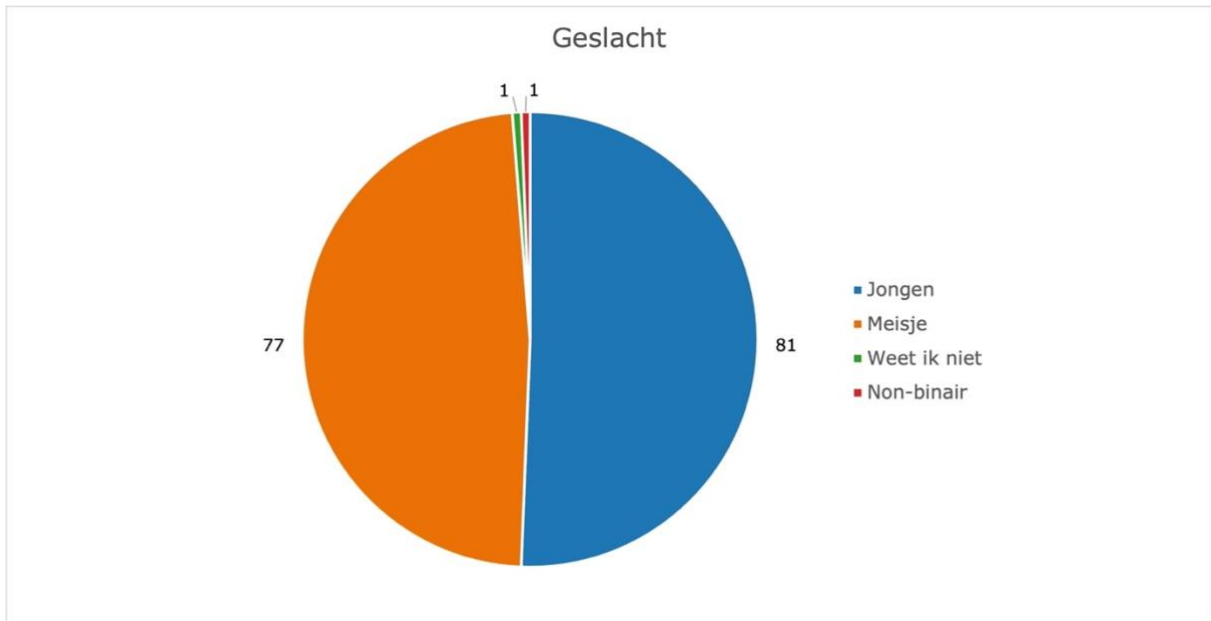
Hieronder bespreken we enkele factoren die een beeld geven over de respondenten die de enquête hebben ingevuld. Hierbij gaat het hoofdzakelijk over sociaal-demografische kenmerken. Enkele vragen gaan over de kennis en het gebruik van de buurt.

5.3.1.1 Leeftijd



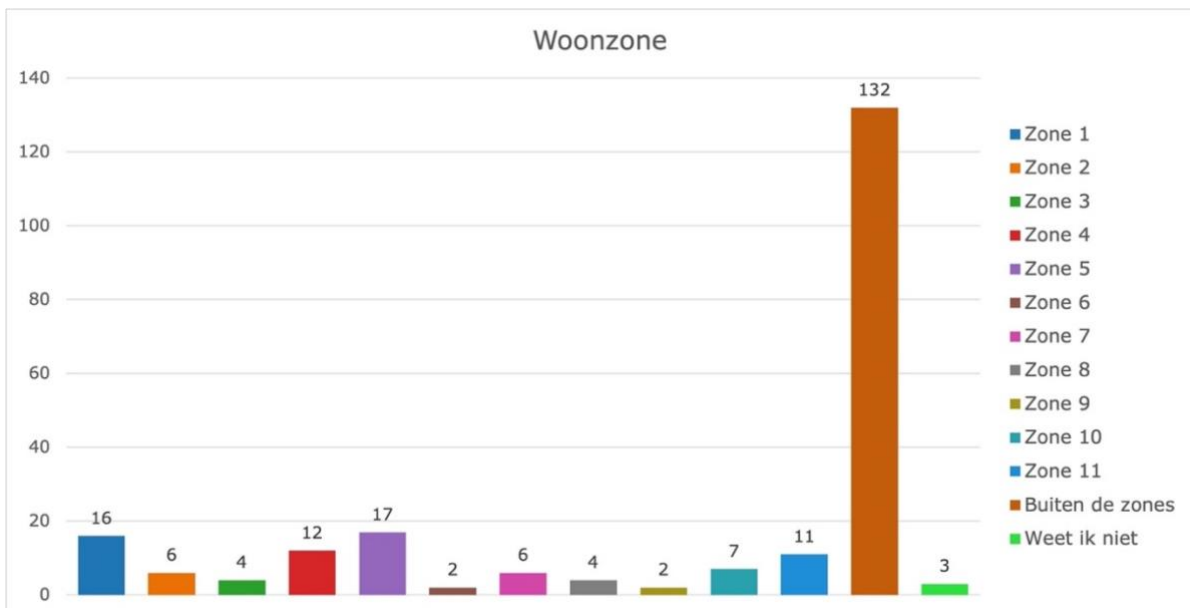
Uit bovenstaande grafiek zien we dat het grootste aantal respondenten tussen de 19 en 25 jaar oud zijn. In totaal bevinden 59 van de 222 (26,58%) respondenten zich binnen deze leeftijdscategorie. Vervolgens hebben we veel respons gekregen van mensen tussen de 26 en 55 jaar, in totaal waren dit er 51 van de 222 (22,97%). Dit zijn de hoogste uitschieters. De leeftijdscategorieën 'jonger dan 6 jaar' en 'ouder dan 55 jaar' worden amper vertegenwoordigd. Slechts vijf respondenten waren jonger dan 6 jaar en amper 11 respondenten waren ouder dan 55 jaar. Er zijn ongeveer evenveel respondenten bij de andere drie leeftijdscategorieën. 29 (13,06%) respondenten gaven aan tussen de 6 en 10 jaar oud te zijn. Voor de leeftijdscategorie van 11 tot 15 jaar zijn er 31 (13,96%) respondenten. 36 (16,22%) respondenten zijn tussen de 16 en 18 jaar oud.

5.3.1.2 Geslacht



Enkel de respondenten jonger dan 26 jaar kregen de vraag om aan te geven met welk geslacht zij zich identificeren. Hierdoor zijn er in totaal 160 antwoorden op deze vraag. We zien dat er bijna een exact gelijke verdeling is tussen het geslacht van de respondenten, namelijk 77 van de respondenten duidde aan een meisje te zijn tegenover 81 jongens. Een individu gaf aan non-binair te zijn. Als laatste duidde iemand 'ik weet het niet aan'.

5.3.1.3 Wonen

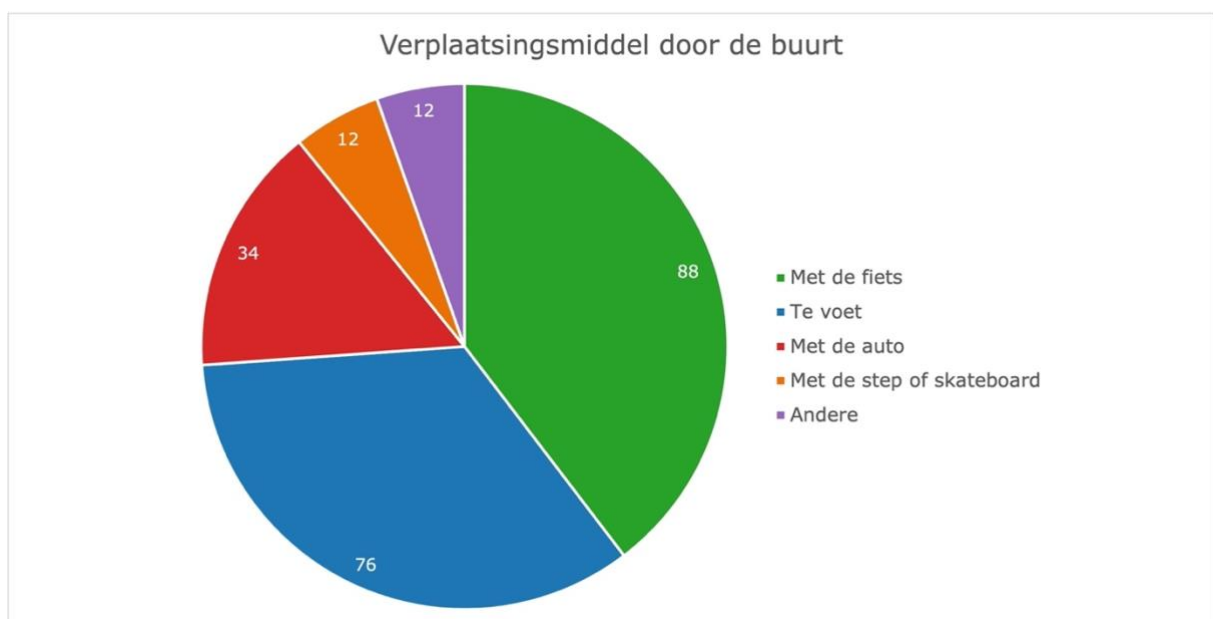


Om te achterhalen waar de mensen wonen, hebben we gebruikgemaakt van een kaart, waarbij wij het gebied rond het Conservatorium in elf zones hebben verdeeld (zie Bijlage 1. Woonzones). Iedereen, ongeacht hun leeftijd kreeg deze achtergrondvraag. Omdat het voor jonge kinderen moeilijk kan zijn om te weten waar ze wonen op een kaart, hebben we de optie 'ik weet het niet' voorzien. Naast buurtbewoners bevragen we ook passanten en bezoekers. Daarom hebben we ook een optie 'buiten de zones' voorzien, aangezien we er niet vanuit kunnen gaan dat zij binnen een van de zones wonen.

Bij face-to-face afnames gaven respondenten, die buiten de zones wonen aan dat ze hier in de buurt komen om te shoppen of een terrasjes te doen. Dit waren niet enkel mensen, die buiten onze aangeduide zones in Kortrijk wonen, maar ook in deelgemeentes van Kortrijk zoals Zwevegem en Wevelgem.

In de grafiek ziet men antwoorden uit elke zone. Slechts drie van de 222 respondenten wist niet waar op de kaart ze woonden. Verder zien we dat meer dan de helft, namelijk 132 (59,46%) respondenten niet in één van de door ons aangeduide zones woont. Binnen onze zones komen de meeste antwoorden uit zone 5 met 17 (7,66%) antwoorden. Daarna hebben we 16 (7,21%) responses uit zone 1, de directe zone rond het Conservatoriumplein. Uit zone 4 hebben we 12 (5,40%) responses en er zijn 11 (4,95%) responses uit zone 11. Uit de andere zones hebben we minder dan 10 antwoorden per zone.

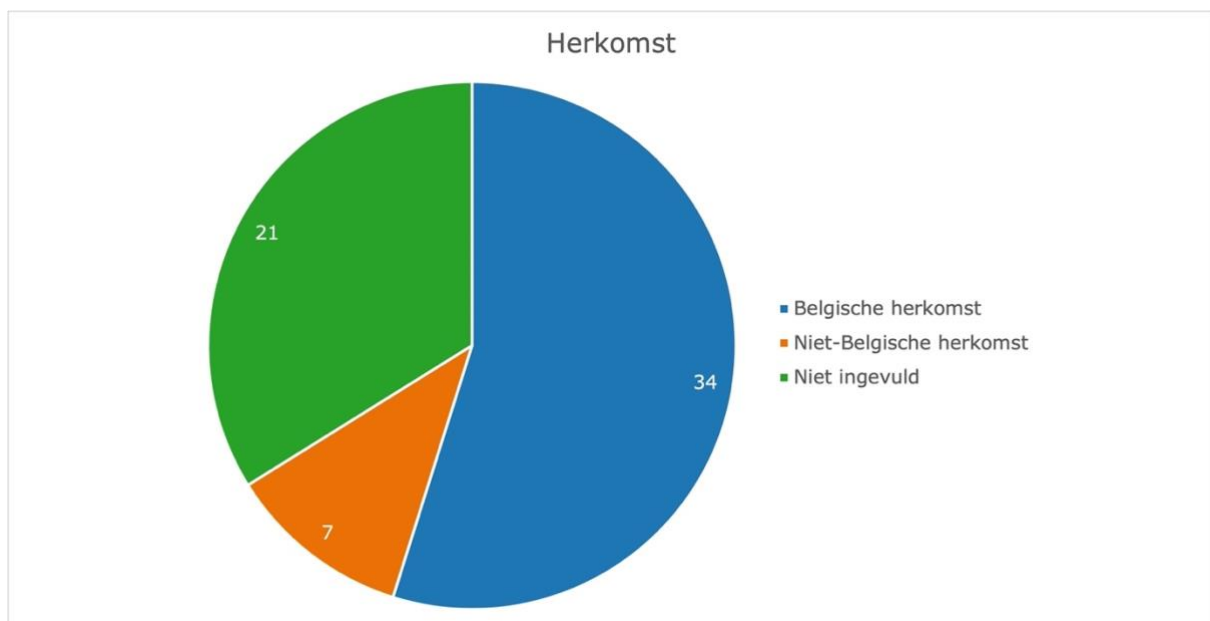
5.3.1.4 Verplaatsingsmiddel



Uit de resultaten zijn we te weten gekomen, dat er een grote variatie is tussen de manier waarop respondenten zich door de buurt verplaatsen. Er wordt voornamelijk gebruikgemaakt van de fiets om zich te verplaatsen in de buurt, zo geven 88 (39,64%) respondenten aan de fiets te gebruiken. Naast de fiets verplaatsen veel mensen zich ook te voet. 76 (34,23%) respondenten gaven aan te voet door de buurt te gaan. Van de 222 respondenten geven slechts 34 (15,32%) mensen aan de auto te gebruiken om zich te verplaatsen in de buurt.

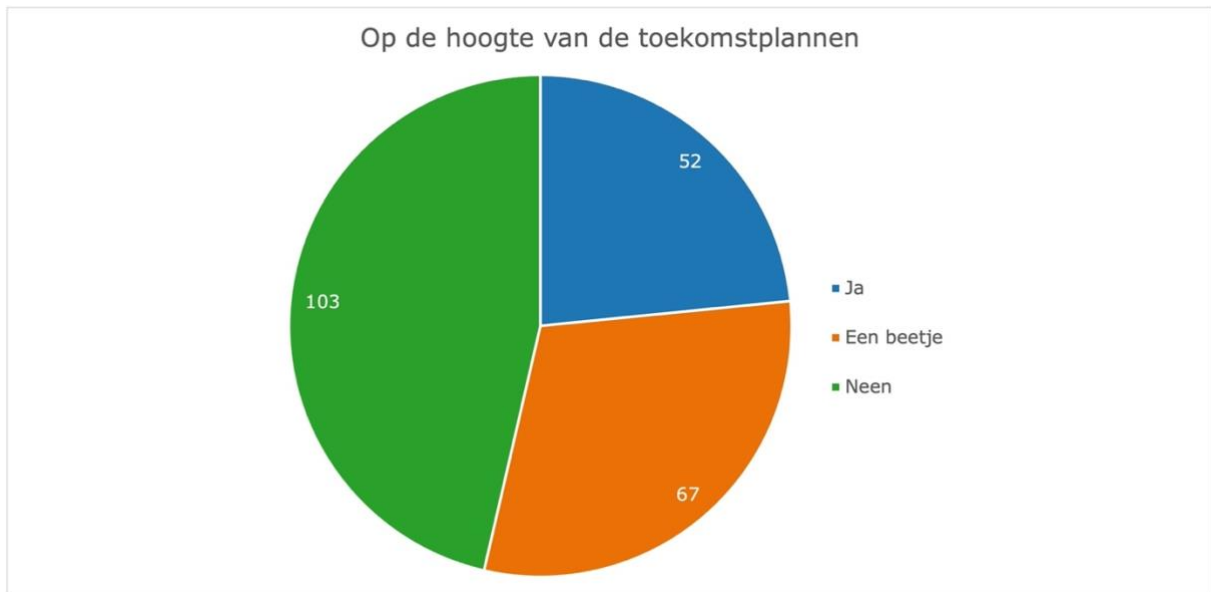
De omgeving rond onze de speelruimte is momenteel een zone met weinig verkeer. In de toekomst wordt het een groene autoluwe zone en fiets- en wandelboulevard aan het Conservatoriumplein. De boulevard wordt een kans om nog meer te voet te gaan of de fiets te nemen.

5.3.1.5 *Herkomst*

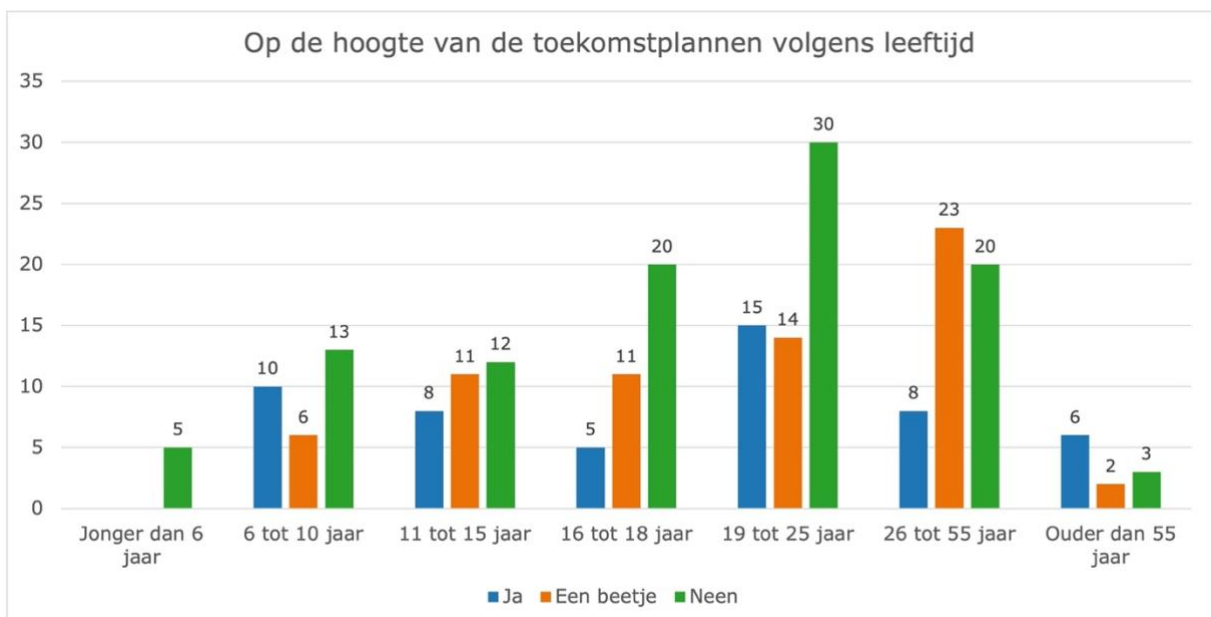


In de enquête werd er ook gevraagd naar de herkomst van de mensen. Enkel mensen die ouder zijn dan 25 jaar hebben deze vraag gekregen. In totaal hebben 62 mensen deze vraag gekregen, waarvan 21 mensen dit niet wensen in te vullen. De meerderheid, 34 respondenten (54,84%) gaven Belg als antwoord aan. Er waren maar zeven respondenten, die een andere herkomst aangaven buiten Belg, namelijk Oekraïens, Marokkaans, Vietnamees, half-Italiaans en Aziatisch.

5.3.1.6 Kennis toekomstplannen



We peilden naar de kennis van de respondenten over de toekomstplannen. Een groot deel van de respondenten (46,40%) zijn niet op de hoogte van de toekomstplannen. 67 mensen gaven aan dat ze een beetje op de hoogte zijn van de toekomstplannen en 52 mensen gaven aan dat ze op de hoogte waren van de toekomstplannen. Bij de afname van face-to-face enquêtes vertelden mensen dat ze vooral weten dat het groener zal worden, maar niet dat er een speelplein komt. Op onderstaande grafiek zie je de verdeling van antwoorden per leeftijd.



Uit de grafiek blijkt dat alle respondenten jonger dan 6 jaar niet op de hoogte zijn van de toekomstplannen. Iets meer dan de helft (55,17%) van de 6- tot 10-jarigen

is een beetje of volledig op de hoogte van de toekomstplannen. Dit is bijna hetzelfde bij de 11- tot 15-jarigen waarbij 61,29% aangeeft een beetje of volledig op de hoogte te zijn. Bij de 16- tot 18-jarigen zien we dan het omgekeerde. Bij hen is meer dan de helft (55,56%) niet op de hoogte van de vernieuwingen.

Bij de leeftijdscategorie van 19 tot 25 jaar zien we een bijna gelijke verdeling tussen wel en niet op de hoogte te zijn. 30 van de 59 (50,85%) respondenten binnen deze leeftijdscategorie gaven aan niet op de hoogte te zijn, 14 (23,73%) zouden een beetje op de hoogte zijn en 15 (25,42%) helemaal.

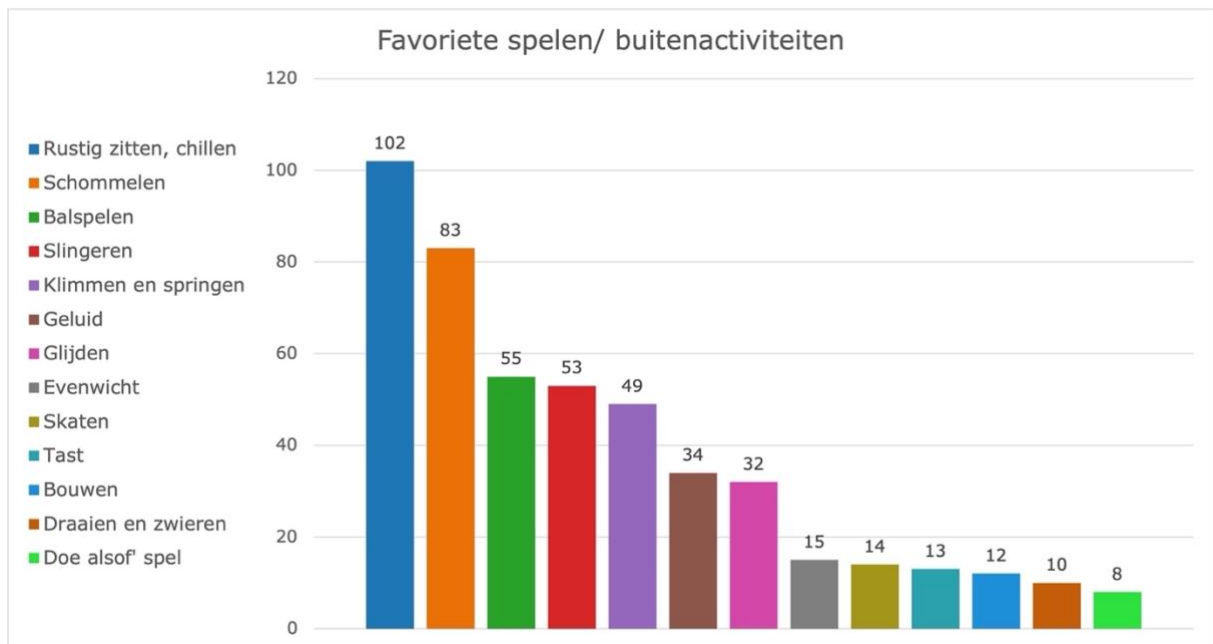
Uit de leeftijdsklasse 26 tot 55 jaar blijkt dat 23 mensen van de 51 mensen (45,10%) een beetje op de hoogte zijn van de toekomstplannen en acht mensen (15,69%) volledig op de hoogte zijn. Bij de leeftijdscategorie 'ouder dan 55 jaar' is 72,73% volledig of een beetje op de hoogte.

5.3.2 Spelen

In dit deel bespreken we de kenmerken, die tot het aspect spelen behoren. Hierbij willen we inzicht krijgen in hoe onze doelgroep speelt, wat hun voorkeur uit draagt en wat hun vrijetijdsbestedingen zijn.

5.3.2.1 Spelen/ buitenactiviteiten

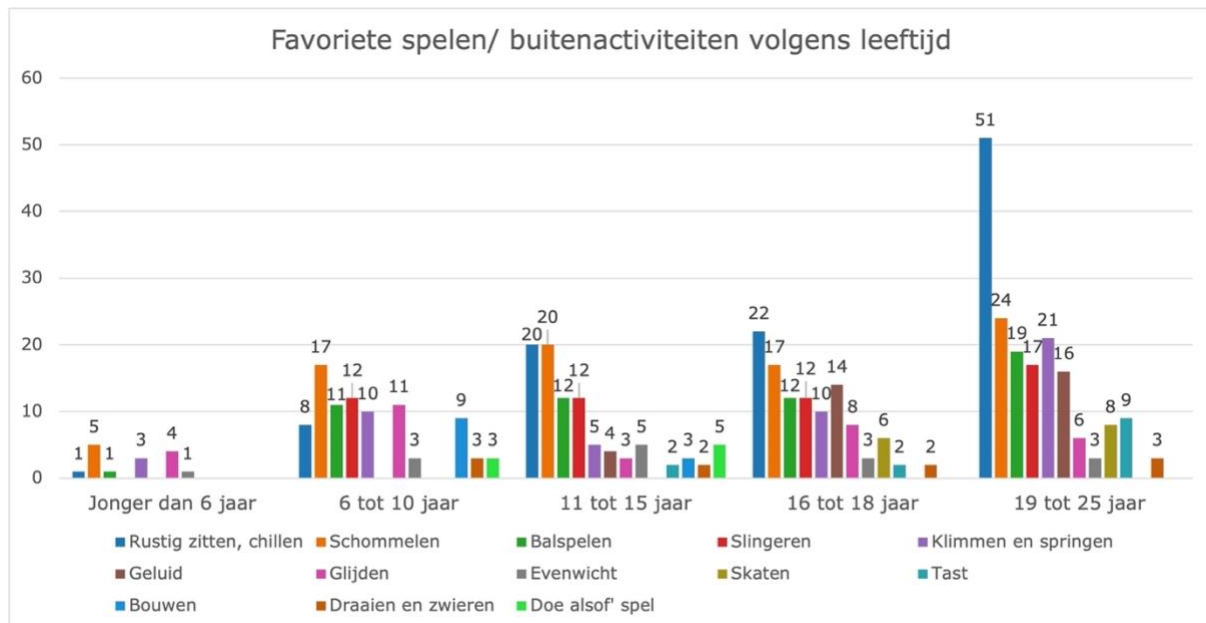
Aan de respondenten jonger dan 16 jaar werd gevraagd om hun drie favoriete manieren van spelen aan te duiden. Voor iedereen tussen de 16 en 25 jaar werd deze vraag lichtjes geherformuleerd en werd er naar hun 3 favoriete buitenactiviteiten gevraagd. De antwoordmogelijkheden tussen de twee vragen verschillen ook licht om het beter op hun leeftijd te kunnen afstemmen. Zo kreeg iedereen jonger dan 16 jaar ook de mogelijkheid tussen 'doe alsof'-spel en bouwen, terwijl iedereen tussen de 16 en 25 jaar skaten als extra optie hadden.



In de grafiek hierboven zijn alle antwoorden van deze twee vragen samengeteld. Dit wil zeggen dat er in totaal 160 respondenten voor deze vraag zijn. Dit zijn alle respondenten jonger dan 26 jaar, aangezien enkel zij een van deze twee vragen kregen. De grafiek toont de populariteit van speelvormen over alle leeftijdsgroepen van 0 tot 25 jaar aan.

Uit de grafiek kunnen we volgende buitenactiviteiten afleiden als de top drie favorieten, op de eerste plaats 'rustig zitten/chillen' 63,75%, op de tweede plaats 'schommelen' 51,88%, en op de derde plaats 'balspelen' 34,38%. De drie minst favoriete activiteiten zijn: 'Doe alsof spel' 5,00%, 'draaien en zwieren' 6,25% en 'bouwen' 7,50%.

Bij de respons voor 'doe alsof spel' en 'bouwen' moet rekening gehouden worden met het feit dat enkel de respondenten jonger dan 16 deze optie kregen, dit waren 65 respondenten van de 160. Tijdens het afnemen van face-to-face-enquêtes werd bij de oudere doelgroep vaak gedacht aan muziek afspelen bij de optie 'geluid'.



In bovenstaande grafiek kunnen we de keuze van kinderen en jongeren voor spelen/ buitenactiviteiten zien per leeftijdscategorie. In totaal kregen 160 respondenten deze vraag.

Als eerste kunnen we zien dat alle respondenten jonger dan 6 jaar houden van schommelen. Daarnaast kozen vier van de vijf respondenten die jonger zijn dan 6 jaar voor glijden en drie respondenten kozen voor klimmen en springen.

Bij de leeftijdscategorie 6- tot 10-jarigen zien we duidelijk dat schommelen het populairst is. 17 respondenten binnen deze leeftijdscategorie koos hiervoor, wat overeenkomt met 58,62%. Op de tweede plaats staat slingeren met 12 responses (41,38%). Gevolgd door een gedeelde derde plaats van 11 responses voor glijden en balspelen.

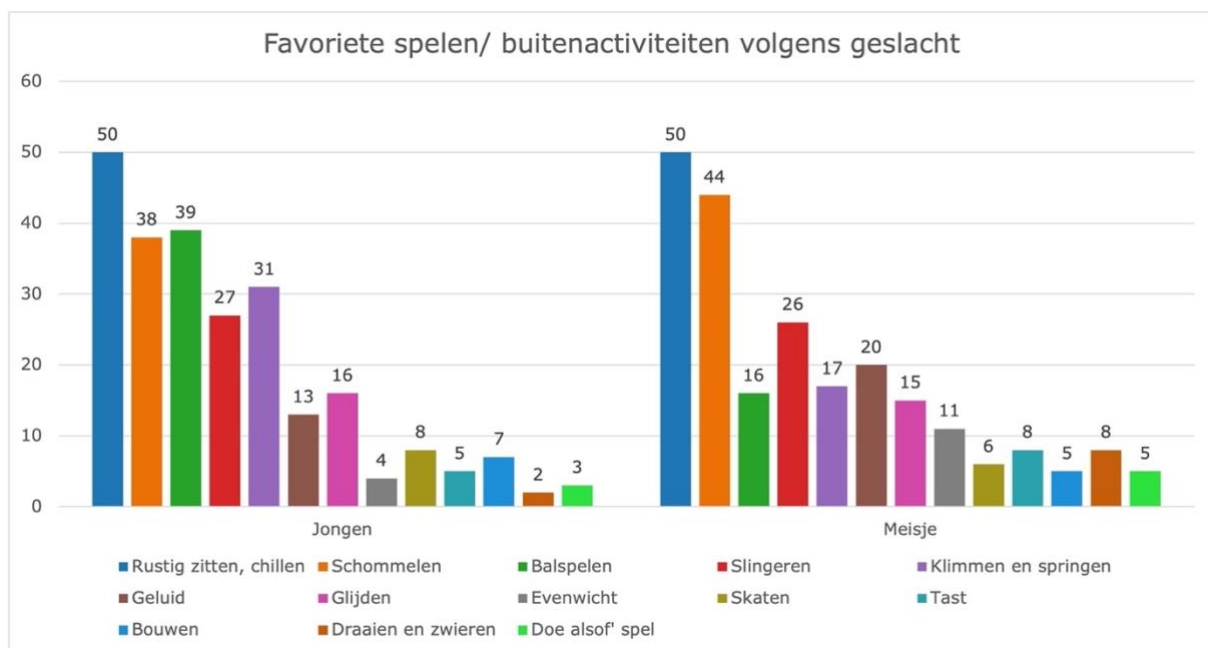
De 11- tot 15-jarigen zijn voorstanders van zowel rustig zitten en chillen als schommelen. Deze antwoordmogelijkheden werden beide het meest aangeduid met 20 responses oftewel 64,52%, en steken er duidelijk bovenuit. Naast deze 2 favoriete manieren van spelen, zijn slingeren en balspelen ook geliefd. Ze delen de tweede plaats met 12 responses (38,71%).

De respondenten tussen 16 en 18 jaar verkozen net als de 11- tot 15-jarigen dezelfde twee favoriete spelen namelijk, rustig zitten en chillen met 22 responses (61,11%) en schommelen met 17 responses (47,22%). 14 van de 16- tot 18-jarigen kozen voor geluid waardoor deze de derde plaats inneemt. Dit is opvallend want nergens anders komt de mogelijkheid geluid zo hoog te staan.

Tot slot is er de leeftijdsgroep '19- tot 25-jarigen'. Dit is de grootste leeftijdscategorie respondenten die deze vraag beantwoord heeft. Hun top 3 favoriete spelen bestaat uit rustig zitten en chillen met 51 stemmen (86,44%), schommelen met 24 stemmen (40,68%) en klimmen en springen met 21 stemmen (35,59%).

Over alle leeftijdsgroepen heen zien we een verschuiving van favoriete activiteit. De keuze voor rustig zitten en chillen stijgt, vanaf 11 tot 15 jaar komt deze op (een gedeelde) eerste plaats te staan, om er bij de 19 tot 25-jarigen er met kop en schouders bovenuit te steken. Wat opvalt is dat over alle leeftijdscategorieën heen, schommelen altijd in de top twee staat.

Over alle leeftijden heen zien we dat het 'doe alsof' spel, tast en draaien en zwieren de minst populaire activiteiten zijn.



Bij deze grafiek bekijken we het speelgedrag op basis van geslacht. Het speelgedrag tussen jongens en meisjes is over het algemeen gelijk. Het grootste verschil zien we bij de keuze voor balspelen. 39 van de 78 jongens (48,15%) koos voor balspelen als een van hun drie favoriete spelen, terwijl bij de meisjes slechts 16 van de 77 (20,78%) hiervoor koos.

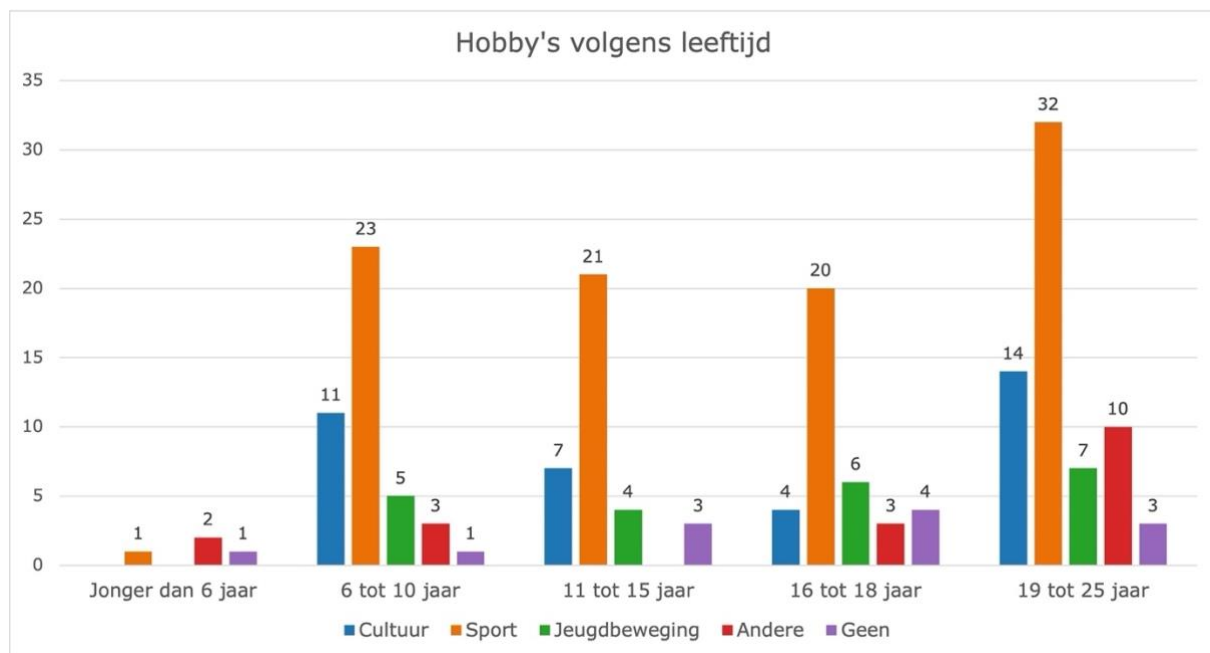
Bij 'klimmen en springen' zien we dat meer jongens (38,27%) dan meisjes (22,08%) dit aanduidde. Door de meisjes wordt 'schommelen' meer gekozen 57,14% tegenover 46,91% van de jongens. 25,97% van de vrouwelijke

respondenten koos voor 'geluid', terwijl bij de mannelijke respondenten slechts 16,05% hiervoor koos binnen hun top drie.

Eén respondent gaf bij de vraag over geslacht aan non-binair te zijn. Deze duidde 'rustig zitten, chillen', 'schommelen' en 'geluid' aan als top drie. Daarnaast gaf één respondent aan 'weet ik niet' bij de vraag over geslacht, deze duidde 'rustig zitten/chillen', 'klimmen en springen' en 'glijden' als top drie buitenactiviteiten.

De top drie favoriete spelen/buitenactiviteiten is voor de jongens op de derde plaats 'schommelen' 46,91%, op de tweede plaats 'balspelen' 48,15%, en op de eerste plaats 'rustig zitten/chillen' 61,73%. De derde plaats bij de meisjes gaat naar 'slingeren' 33,77%, op de tweede plaats 'schommelen' met 57,14% en als favoriet 'rustig zitten/chillen' 64,94%. 'Rustig zitten/chillen' is zowel bij jongens als meisjes de favoriet en 'schommelen' is ook bij beide in de top drie terug te vinden.

5.3.2.2 Hobby's

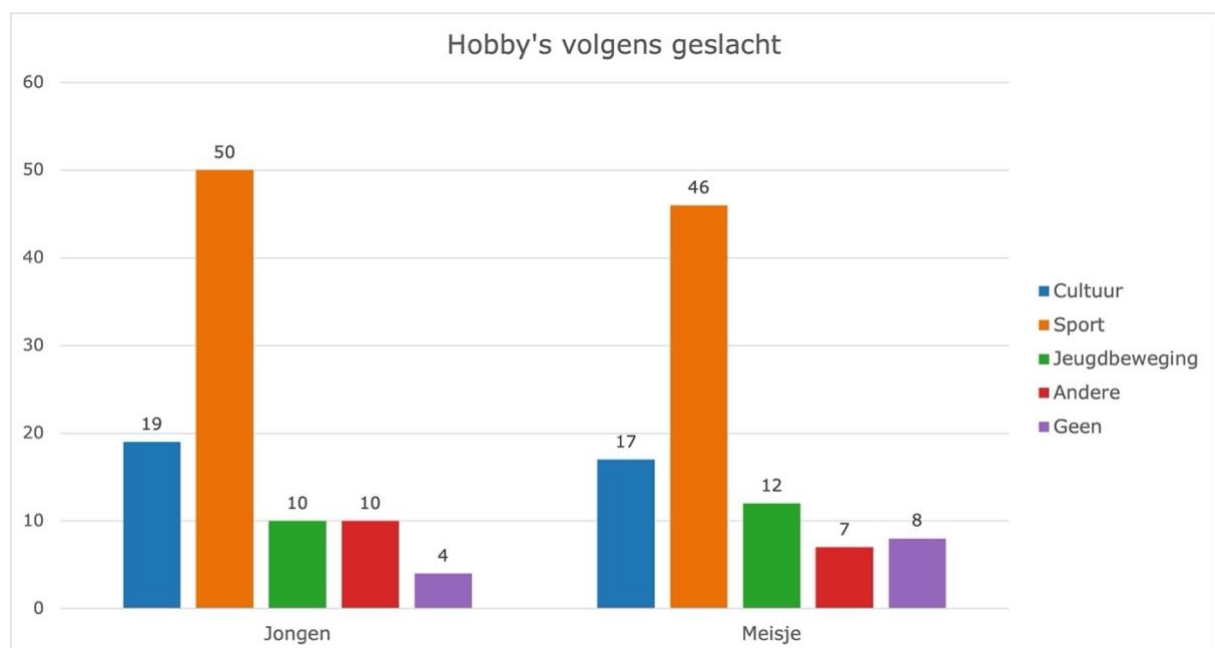


Bij alle respondenten jonger dan 26 jaar hebben we hun hobby's bevraagd. Deze hebben we achteraf opgedeeld in vijf categorieën: cultuur, sport, jeugdbeweging, andere en geen. Van de 160 respondenten die de vraag 'Wat zijn je hobby's' te zien kregen, hebben er 18 de vraag niet beantwoord. Dit wil zeggen dat 142 respondenten op deze vraag hebben gereageerd. Als iemand meerdere hobby's aangaf, werd er in elke categorie, die aanwezig was één antwoord geteld. Ook

wanneer de respondent meerdere vormen van hobby's binnen een categorie beoefent.

Onder de categorie 'cultuur' valt muziek spelen, notenleer, woord, theater, lezen, tekenen, film, fotografie en Quindo. De categorie 'sport' omvat dans, zwemmen, lopen, fitness, wandelen, balsporten, skaten... 'Jeugdbeweging' gaat over Chiro, KSA en scouts. 'Andere' omvat uitgaan, gamen, spelen, chillen, koken en winkelen. Als laatste hebben we de categorie 'geen' voor de respondenten die aangaven geen hobby te hebben.

54,24% van de 19- tot 25-jarigen, 55,56% van de 16 tot 18-jarigen, 67,74% van de 11 tot 15-jarigen, 79,31% van de 6 tot 10-jarigen en 20,00% van de respondenten jonger dan 6 jaar gaven aan een sport te beoefenen als hobby. Bij alle leeftijdscategorieën ouder dan 6 jaar beoefent meer dan de helft een sport als hobby. We zien dus dat over bijna alle leeftijden en hobby's heen 'sport' de meest beoefende hobby is. Bij de 6- tot 10-jarigen, 10- tot 15-jarigen en 19- tot 25-jarigen beoefenen de meeste een sport en/of een culturele hobby. Enkel bij de 16- tot 18-jarigen zijn er net iets meer, die bij een jeugdbeweging zitten dan een culturele hobby hebben. In totaal gaven 12 respondenten aan geen hobby te hebben.



Hier bekijken we of er een verschil is in keuze van hobby's op vlak van geslacht. De non-respons is net zoals hierboven 18, aangezien het over dezelfde vraag gaat.

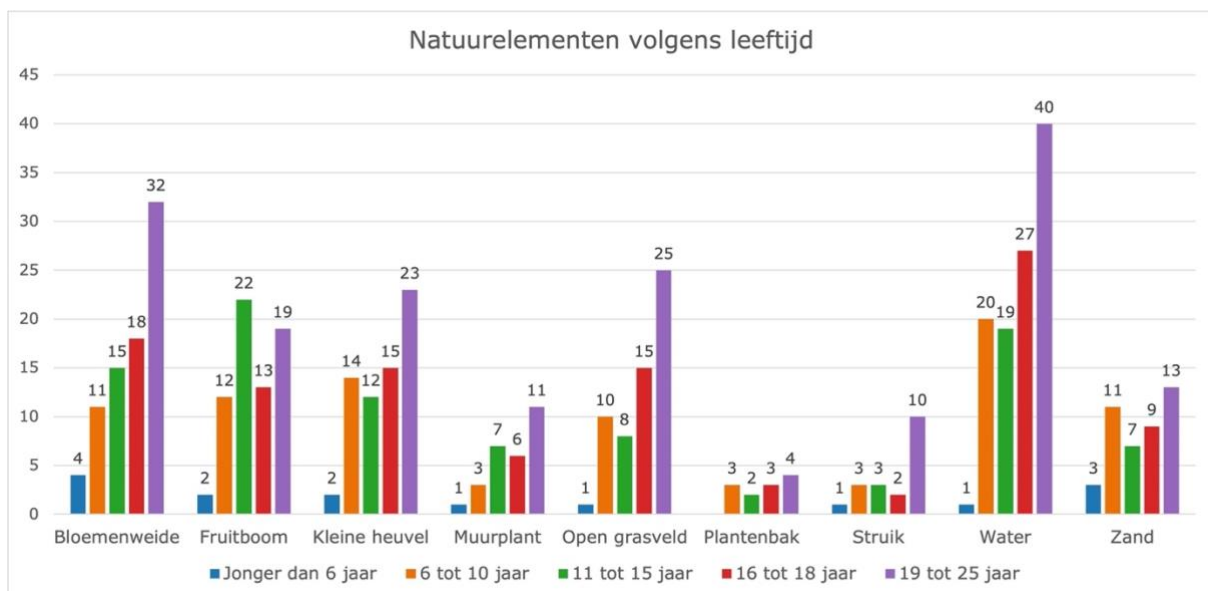
We zien dat de hobby's redelijk gelijklopend tussen jongens en meisjes zijn verdeeld. Zowel bij jongens (61,73%) als meisjes (59,74%) beoefent meer dan de helft een sport. We zien dat net iets meer jongens een culturele hobby heeft dan meisjes. Net iets meer van de meisjes zit bij een jeugdbeweging dan jongens. Een verschil tussen jongens en meisjes kunnen we afleiden bij de keuze voor 'geen'. 10,39% van de meisjes gaf aan geen hobby te hebben, wat het dubbele is van de jongens (4,94%).

5.3.3 Speelruimte

Hieronder bekijken we de resultaten bij de vragen over het aspect speelruimte. Binnen dit aspect hebben we gepeild naar de speellocaties van kinderen en jongeren, wat ze willen in een speelruimte en de mate van zelfstandigheid.

5.3.3.1 Natuurelementen

Aan elke respondent tot en met 25 jaar vroegen we welke natuurelementen zij het liefst in de publieke ruimte hadden gewenst. Aan de hand van negen pictogrammen, mochten ze drie elementen kiezen. Hierdoor is er een uiteindelijk respons van 482 op deze vraag, voorgesteld in onderstaande grafiek.



In het algemeen kunnen we concluderen dat iedereen tussen 0 en 25 jaar het liefst een waterelement op het Conservatoriumplein ziet. In totaal werd water 107 keer gekozen, wat 22,20% van alle reacties is. Bij de leeftijden tussen 0 en 15 jaar werd het waterelement 40 keer aangeduid, wat goed is voor 61,54% van alle

antwoorden binnen deze leeftijdscategorieën. Bij de jongeren tussen 16 en 25 jaar koos 70,53% voor dit natuurelement.

Naast het waterelement scoorde de bloemenweide ook hoog. In totaal werd er 80 keer, ofwel 16,60% hiervoor gekozen. Deze keuze was populairder bij jongeren tussen 16 en 25 jaar, aangezien 52,63% deze optie koos tegenover 46,15% van de kinderen tot en met 15 jaar.

Op de derde plaats staat de fruitboom met 68 responses oftewel 14,11%. De meeste stemmen komen van de leeftijdscategorie 11 tot 15 jaar met 22 stemmen (32,35%) gevolgd met 19 stemmen (27,94%) van de 19- tot 25-jarigen. Voor de leeftijdscategorieën onder de 16 jaar gaf 55,38% hier een stem aan. Bij de leeftijdscategorieën 16 tot 18 jaar en 19 tot 25 jaar gaf 33,68% hier een stem aan.

De plantenbak werd het minst gekozen. Dit gebeurde zowel voor het eindtotaal, als bij zo goed als elke leeftijdscategorie. In totaal koos maar 2,49% voor dit natuurelement. De enige leeftijdscategorie, waar dit niet zo was, was de groep van 16- en 18-jarigen. Bij hen was de struik de minst favoriet.

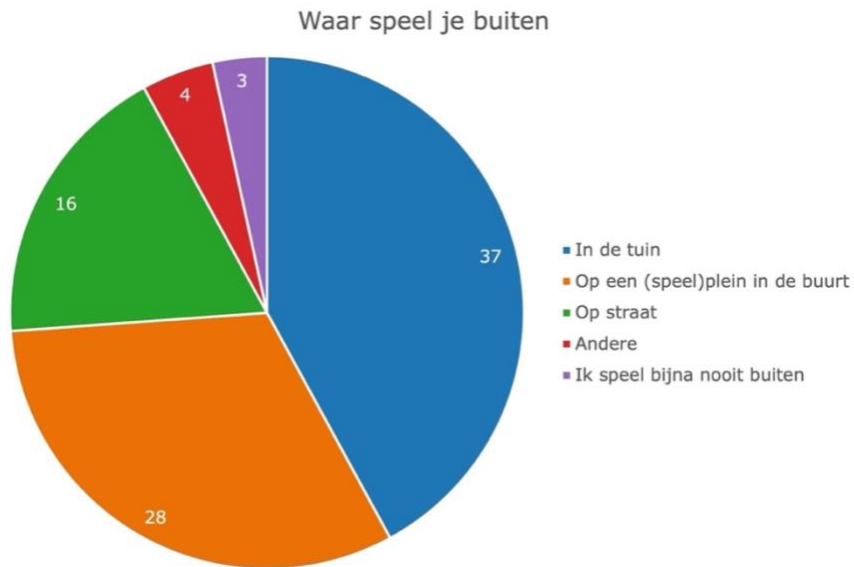
Per leeftijdscategorie verschilt het meest gekozen natuurelement. Als eerste in de groep 'jonger dan zes jaar' oud kreeg de bloemenweide van 80% van de respondenten een stem. De fruitboom en de kleine heuvel delen een tweede plaats.

Meer dan de helft van de groepen duidde water als favoriete natuurelement aan. Bij de leeftijdscategorieën '6 tot 10 jaar', '16 tot 18 jaar' en '19 tot 25 jaar' was water de meest gekozen optie. De grootste groep, die hiervoor koos was de groep tussen 16 en 18 jaar, waar 75,00% koos voor water. Gevolgd door de 19 tot 25-jarigen met 67,80% en als laatste koos 68,96% van de kinderen tussen 6 en 10 jaar voor een waterelement.

Ten slotte is er de groep tussen 11 en 15 jaar. Bij hen was de fruitboom het populairste. Deze optie kreeg 22 van de 31 stemmen, ofwel 70,97%.

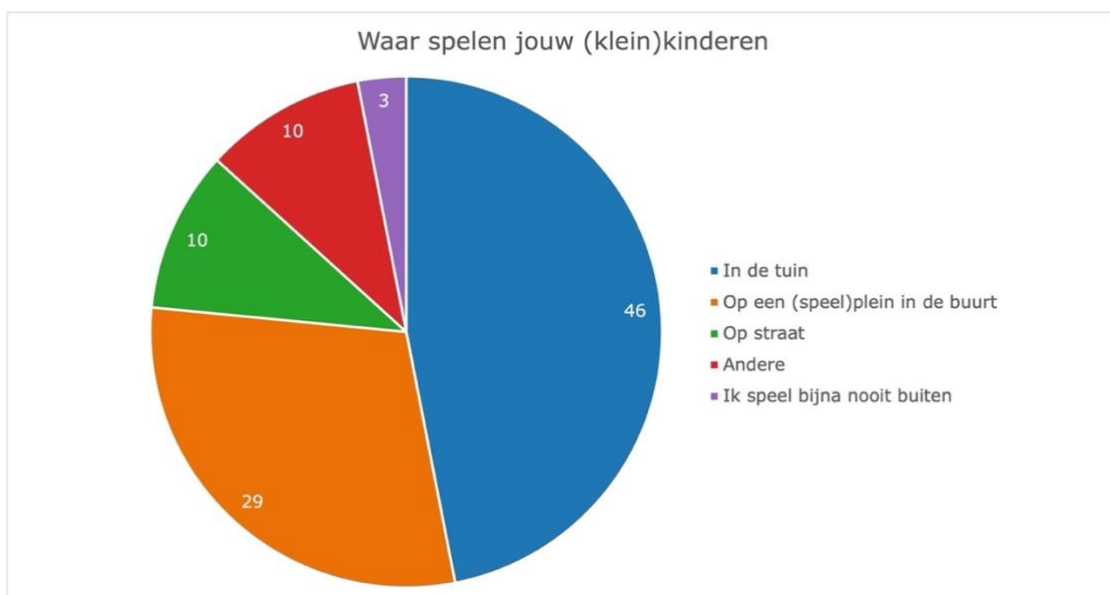
Opvallend is dat de kinderen tot en met 10 jaar de kleine heuvel op de (gedeelde) tweede plaats zetten, terwijl dit bij 11-jarigen tot 25-jarigen minder sterk naar voor komt.

5.3.3.2 Gebruik

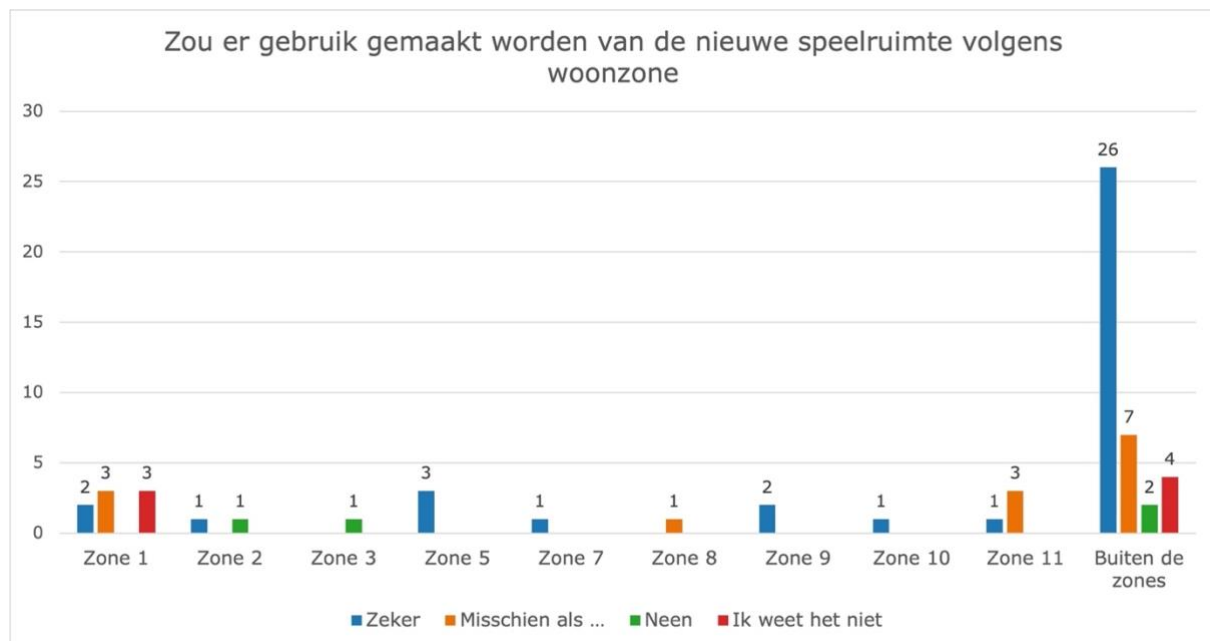


Deze vraag werd gesteld aan jongeren tussen de 0 en 15 jaar. In totaal hebben hier 88 respondenten op geantwoord. Het is duidelijk dat de meeste jongeren (42,05%) in hun tuin spelen. 28 respondenten (31,82%) geven aan op een speelplein in de buurt te gaan spelen. Zo'n 18,18% van de respondenten speelt op straat. Vier respondenten kozen voor de antwoordmogelijkheid 'andere'. Zij gaven aan in de skatebowl of een nabijgelegen park te spelen.

Aan iedereen ouder dan 26 jaar stelden we ongeveer dezelfde vraag. Bij hen polsten we naar waar hun (klein)kinderen spelen. De antwoorden zijn in de grafiek hieronder samengevat.



In totaal hebben 62 respondenten op deze vraag geantwoord. Uit deze antwoorden blijken de tuin (70,97%) en het speelplein (45,16%) het populairst. Deze twee antwoordmogelijkheden werden ook door de jongeren tot en met 15 jaar het meest aangeduid. Als we kijken naar de antwoordmogelijkheid 'andere', dan komt meermaals het antwoord: 'ik heb geen (klein-)kinderen' naar voor. Net zoals de grafiek van de jongeren aantoont, zien we dat een minderheid (4,84%) nooit buiten speelt.



Enkel de respondenten ouder dan 25 jaar kregen de vraag 'Zou jij met jouw (klein)kinderen gebruik maken van de nieuwe speelruimte op het Conservatorium?'. Dit zorgt ervoor dat er 62 respondenten voor deze vraag waren.

Het blijkt dat deze vraag niet door een respondenten uit de zone 4 of 6 werd beantwoord. Als we over alle zones heen kijken, zien we dat 59,68% 'zeker' heeft geantwoord en dus in de toekomst van de nieuwe speelruimte wil gebruikmaken. Het merendeel (62,90%) van de respondenten woont buiten de afgebakende zones. Hoewel deze respondenten niet dicht bij de nieuwe speelruimte wonen, geeft 66,67% toch aan er gebruik van te willen maken.

Als we kijken naar de acht antwoorden uit zone 1, de directe zone rond het Conservatoriumplein, zien we dat slechts 2 respondenten 'zeker' antwoorden, 3 respondenten 'misschien als...' en 3 respondenten 'ik weet het niet' antwoorden. De respondenten, die 'misschien als...' aanduidde, gaven als uitleg dat netheid,

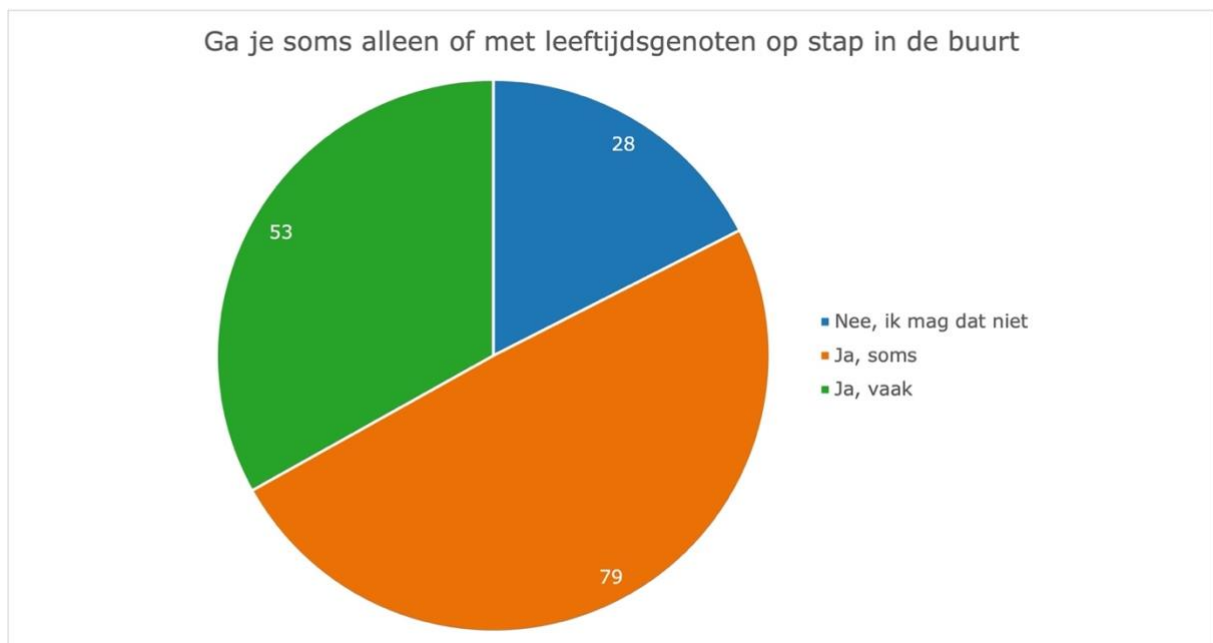
veiligheid en toezicht bepalende factoren zouden zijn voor hen. Zo antwoordde een respondent: "Het minder druk is. Veel verkeersdrukke schrikt af". Geen enkele respondent die 'ik weet het niet' antwoordde, gaf hier uitleg bij.

De respondenten, die 'misschien als...' aanduidde, gaven vooral aan dat ze er gebruik van zouden maken, indien ze in de buurt zijn. Verder was veiligheid, verkeersdrukke en leeftijd van het kind een bepalende factor.

Een respondent gaf aan een pumptrack te willen en een andere respondent wil de mogelijkheid om een eenwieler te gebruiken. Slechts 6,9% van alle respondenten geeft aan de speelruimte niet te zullen gebruiken. De respondent uit zone 2, die 'neen' aanduidde, gaf aan dat haar kleinkinderen niet in de buurt wonen. De respondent uit zone 3, die 'neen' antwoordde, gaf aan dat haar kinderen al te oud zijn. De andere twee respondenten die 'neen' antwoordde gaven aan dat het te ver is.

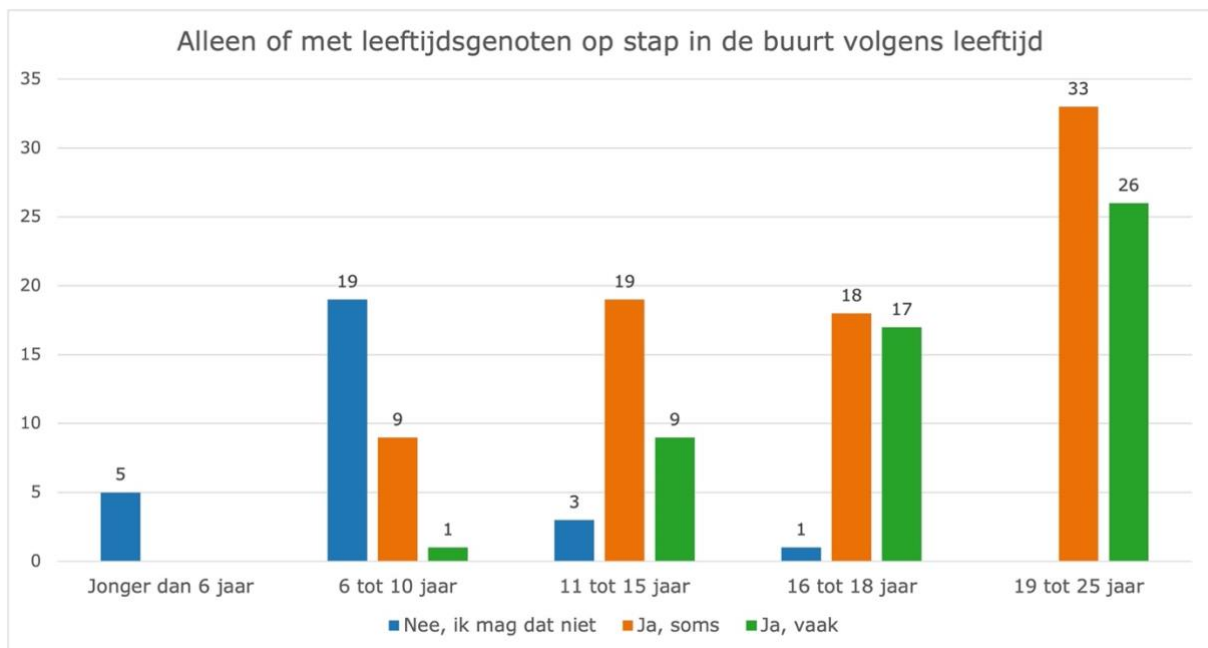
5.3.3.3 Zelfstandigheid

Aan iedereen jonger dan 26 jaar werd gevraagd of ze alleen of met leeftijdsgenoten op stap mogen in de buurt. In totaal hebben 160 respondenten deze vraag beantwoord.



Uit de antwoorden blijkt dat het grootste deel van de kinderen en jongeren (79) zich soms alleen mogen verplaatsen doorheen de buurt. Dit komt overeen met 49,38% van de antwoorden.

Daarnaast mogen sommige kinderen en jongeren zich vaak alleen verplaatsen doorheen de buurt, want in totaal duidde 53 van de 160 (33,12%) respondenten voor dit antwoord. Tot slot zijn er ook 17,50% van de respondenten die zich niet alleen doorheen de buurt mogen verplaatsen.



In bovenstaande grafiek toont aan dat de mate waarin kinderen en jongeren zich zelfstandig mogen verplaatsen, verschilt naargelang de leeftijd van kinderen of jongeren.

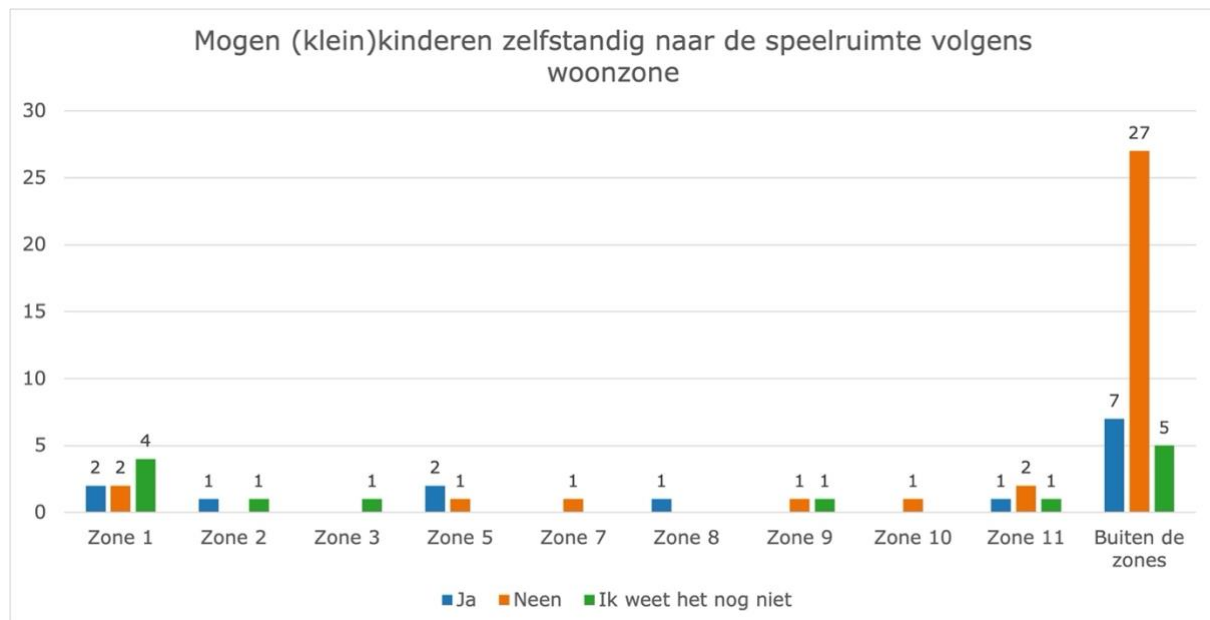
Zo is het duidelijk dat hoe ouder de respondenten zijn, hoe zelfstandiger ze zijn en zich meer alleen doorheen de buurt mogen verplaatsen. Het valt op dat jongeren tussen 19 en 25 jaar zich (soms) zelfstandig mogen verplaatsen en dat kinderen onder de 10 jaar dit grotendeels niet mogen.

In de enquête stelden we de vraag of kinderen zich al dan niet zelfstandig naar het Conservatoriumplein mogen verplaatsen. Deze vraag werd enkel gesteld aan de respondenten in de leeftijdscategorie 'tussen 26 en 55 jaar' en de categorie 'ouder dan 55 jaar'. We bevragen dus ouders en grootouders.



Uiteindelijk komen we aan een respons van 62 mensen binnen deze twee leeftijdscategorieën.

Opmerkelijk is dat 56,45% (groot)ouders hun (klein)kind niet op zelfstandig basis naar het Conservatoriumplein zouden laten gaan. 22,58% respondenten zouden dit wel toelaten. 20,96% respondenten gaven aan het nog niet te weten.



Vervolgens willen we bekijken uit welke woonzones deze responsen komen. Van de respondenten die 'ja' antwoorden, wonen 7 ervan binnen een van de woonzones. Bij de keuze voor 'neen' woont 8 van de 35 respondenten binnen onze

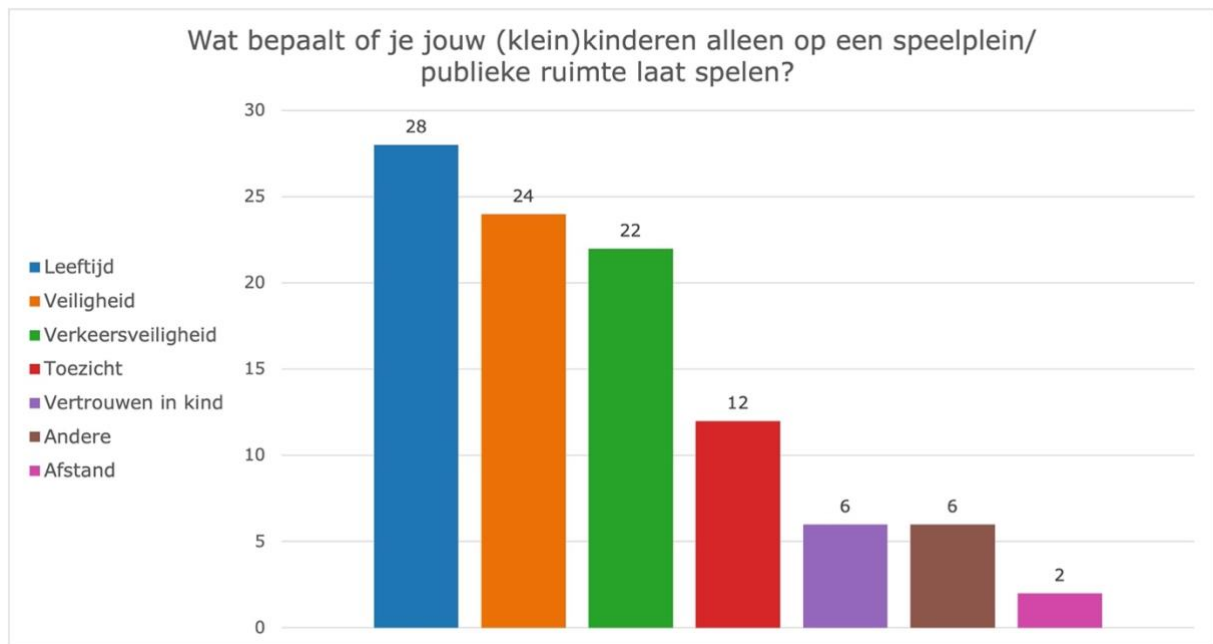
aangeduide woonzones. Bij de antwoordmogelijkheid 'ik weet het nog niet' komt 7 van de 13 respondenten vanbinnen een woonzone.

Uit de resultaten van zone 1 kunnen we afleiden, dat de dicht omwonenden nog niet weten of ze de speelruimte zouden gebruiken. Vier van de acht respondenten uit deze zone antwoorden 'ik weet het nog niet'. Er wordt evenveel 'ja' als 'nee' gereageerd. Zone 2 heeft slechts twee reacties, bestaand uit een 'ja' en een 'ik weet het niet'. Als laatste heeft zone 3 één reactie, en dat is 'ik weet het niet'. Een grens tussen het Conservatoriumplein en zone 2 en 3 is de Koning Albertstraat. Dit is een drukke verkeersweg, die de kinderen zou kunnen beperken om zelfstandig naar de speelruimte te mogen.

Wanneer een respondent 'nee' of 'ik weet het niet' aanduidde, werd er toelichting gevraagd. De meest voorkomende reacties kunnen in zes categorieën worden gedeeld namelijk, leeftijd van het kind (21), afstand (18), verkeersveiligheid (8), de speelruimte (2), andere (4) en 5 respondenten gaven geen uitleg. Wanneer een antwoord meerdere van deze categorieën bevatte, werd de reactie opnieuw meegeteld voor de relevante categorieën. Uiteindelijk werden er 58 verklaringen geteld.

De meest aangehaalde reden om een kind niet zelfstandig door de buurt te laten gaan, is de leeftijd. 36,21% van de respondenten, die ofwel 'nee' of 'ik weet het niet' antwoorden, vond hun eigen kind te jong. Hiervan kwam 29,31% van de reacties van respondenten, die 'nee' hadden geantwoord.

Tenslotte gaf 18 van de 35 respondenten met het antwoord 'nee' aan dat de afstand naar het Conservatorium te groot is. Een verklaring hiervoor is dat alle respondenten met dit antwoord buiten een van de woonzones wonen. Als laatste gaf 13,79% van de respondenten met als antwoord 'nee' of 'ik weet het niet' aan dat (verkeers-)veiligheid een bepalend element is.



Aan iedereen ouder dan 25 jaar vroegen we wat voor hen bepalend was om hun (klein)kind alleen naar een speelplein of publieke ruimte te laten gaan. Dit wil zeggen dat 62 respondenten deze vraag te zien kregen. Er is een non-respons van 5 respondenten, wat betekent dat 57 respondenten de vraag invulde.

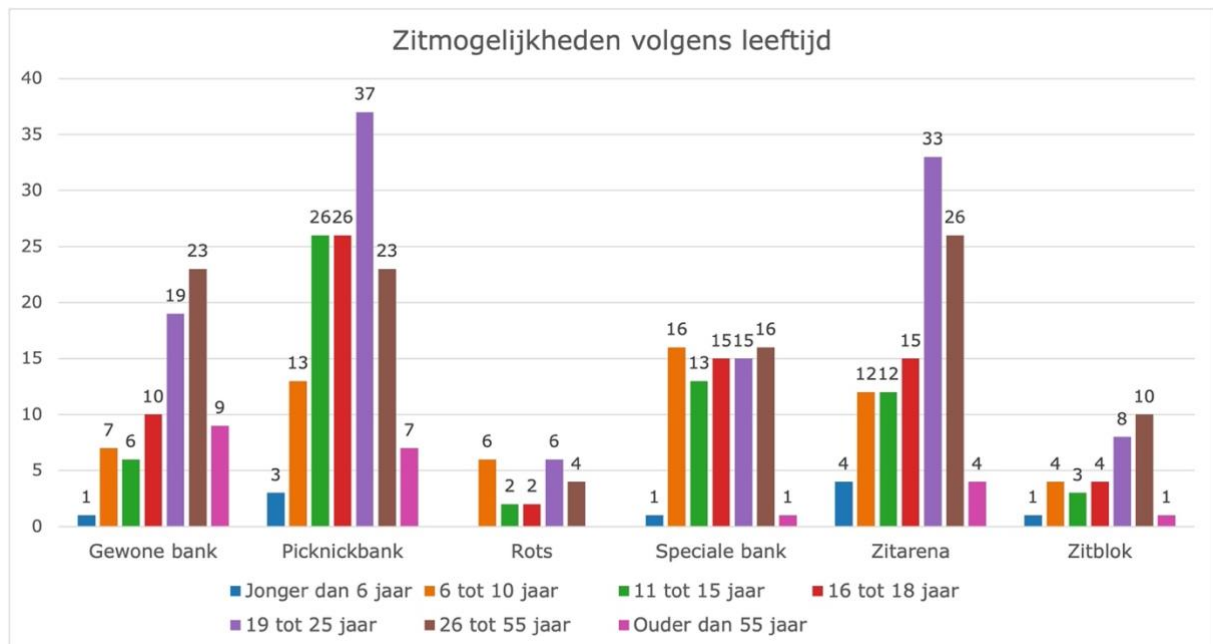
Het was een open vraag, waarbij we in de analyse de antwoorden konden verdelen in de volgende zeven categorieën: leeftijd, veiligheid, verkeersveiligheid, toezicht, vertrouwen in kind, afstand en andere. Indien hun antwoord meerdere categorieën bevatte, werd dit eenmaal bij elke verschillende categorie geteld. Indien iemand twee antwoorden binnen dezelfde categorie meegaf werd de categorie eenmalig aangeduid. Dit brengt het totaal aantal antwoorden op 100.

We zien dat de leeftijd van het kind door 28 van de 57 respondenten (49,12%), als bepalende factor werd meegegeven. De tweede meest aangegeven factor is veiligheid. 24 van de 57 (42,11%) respondenten gaven aan dat veiligheid in het algemeen belangrijk is. Enkele van deze respondenten verdiepten daarna hun antwoord. Zo vertelden 12 (50,00%) mensen dat ze een omheining belangrijk vinden, 5 (20,83%) mensen houden rekening met de buurt waarover het gaat en 2 (8,33%) mensen gaven aan dat de speelruimte zelf en de speeltoestellen veilig moesten zijn. De andere 5 respondenten verdiepten hun antwoord niet. Verkeersveiligheid zien we als een aparte categorie van veiligheid, omdat verkeer een specifiek aspect hiervan is en in de responses zelf ook apart werd gezien van veiligheid in het algemeen.

Verkeersveiligheid is de derde grootste groep met 22 (38,60%) van de responses. De categorie toezicht omvat zowel iemand die toezicht houdt als een overzichtelijke ruimte. Voor de categorie toezicht zijn er 12 (21,05%) responses. Zes respondenten gaven aan dat het vertrouwen in hun kind ook een bepalende factor is. Er zijn zes responses die in de categorie 'andere' vallen. De categorie 'andere' omvat weersomstandigheid, toegankelijkheid, samen met vrienden, activiteiten en elektriciteit. Slechts twee respondenten gaven mee dat de afstand tot de speelruimte/publieke ruimte bepalend is.

5.3.3.4 Zitmogelijkheden

Elk individu kreeg de vraag naar zijn/haar favoriete zitmogelijkheid. Hierbij kregen ze een reeks van zes pictogrammen. Uit deze reeks werden iedere keer twee antwoorden gekozen. Dit leidde tot onderstaande resultaten, weergegeven in de grafiek. Uiteindelijk waren er in totaal 444 reacties op deze vraag.



Uit alle antwoorden blijkt dat de voorkeur naar een picknickbank gaat. In totaal duidde 60,81% dit pictogram aan. De picknickbank werd 26 keer (19,26%) gekozen door iemand tussen 11 en 15 jaar. Voor de respondenten tussen 16 en 18 jaar was dit ook 19,26% en voor de groep tussen 19 en 25 jaar was dit 27,41%

Op de tweede plaats staat de zitarena met 47,75% van de stemmen. Voor de groep 'jonger dan 6 jaar' was dit de favoriet met 80,00% van de stemmen. Ook 50,98% van de categorie 26 tot 55 jaar duidde de zitarena als favoriet.

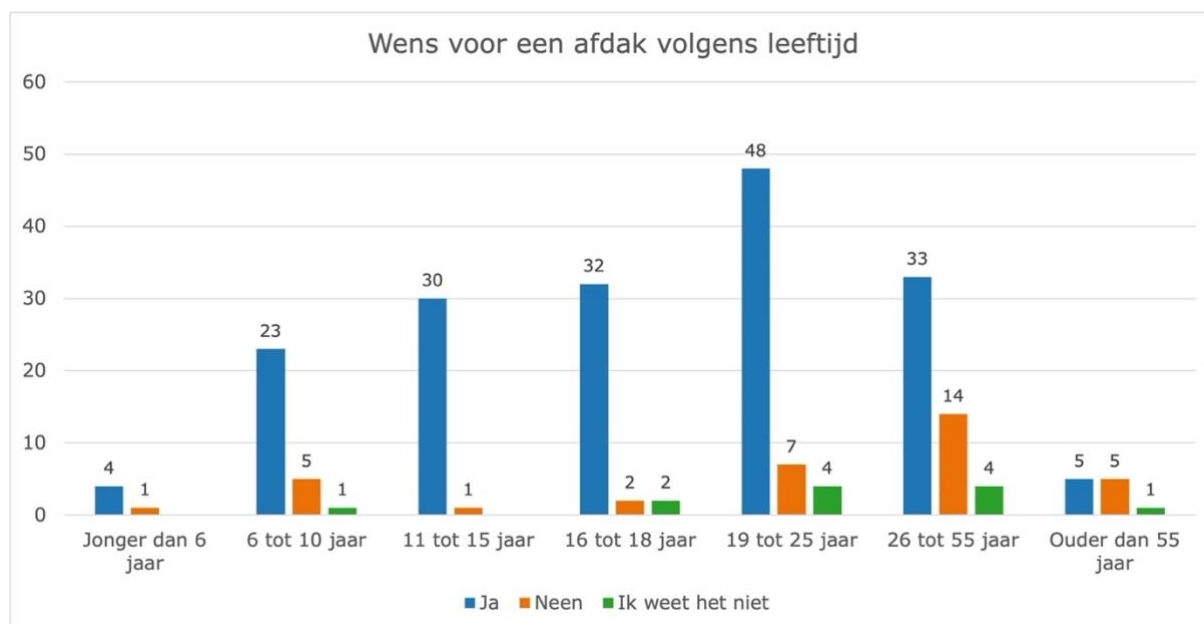
Op de derde plaats komt de speciale bank te staan met 77 stemmen oftewel 34,68%. Met een speciale bank wordt een creatieve en originele zitbank bedoelt. Meer dan de helft (55,17%) van de 6- tot 10-jarigen koos voor een speciale bank. Deze optie kreeg ongeveer evenveel stemmen van de leeftijdscategorieën 11 tot 15 jaar (41,93%) en 16 tot 18 jaar (41,67%). De speciale bank werd het minste gekozen door de respondenten ouder dan 55 jaar, slechts 1 respondent binnen deze leeftijd koos hiervoor.

Slechts 9,00% duidde de rots aan, waardoor dit de minst aangeduide zitmogelijkheid is. Bij de groep 'jonger dan 6' en 'ouder dan 55 jaar' werd deze optie zelfs nooit aangeduid. De tweede minst aangeduide optie is het zitblok met in totaal 31 stemmen (13,96%). Bij de leeftijdscategorie tussen 6 en 10 jaar was dit ook de minst gekozen optie.

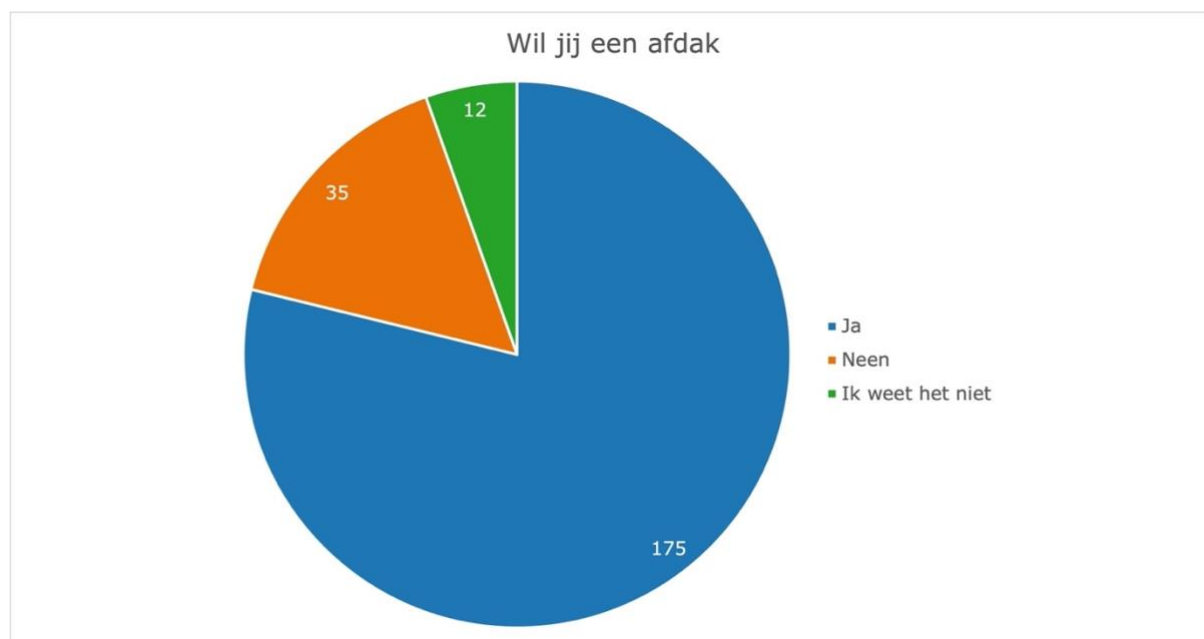
Wat opvalt, is dat er per leeftijdscategorie iets minder eenduidigheid over de populairste zitmogelijkheid is. Voor drie van de zeven leeftijdscategorieën was dit de picknickbank. Dit zijn de leeftijdscategorieën van 11 tot 15 jaar met 26 stemmen (83,87%), 16 tot 18 jaar met ook 26 stemmen (72,22%) en 19 tot 25 jaar met 37 stemmen (62,71%). De kinderen jonger dan 6 jaar kozen voor de zitarena met 4 stemmen (80%), net als de respondenten van 26 tot 55 jaar met 26 stemmen (50,98%). De respondenten tussen 6 tot 10 jaar kozen voor de speciale bank met 16 responses (55,17%), en de respondenten ouder dan 55 jaar kozen voor een gewone bank met 9 responses (81,82%).

Vanaf 25 jaar wordt de gewone bank populairder. Bij de respondenten ouder van 55 jaar was de gewone zitbank het populairste met 81,82% van de respondenten die hiervoor koos. Bij de 26- tot 55- jarigen staat deze zitmogelijkheid op de tweede plaats met 45,10% van de respondenten die deze mogelijkheid aanduidde. In face-to-face enquêtes gaven zij vaak aan dat ze nood hebben aan een rugleuning om tegen te steunen bij het zitten en rusten.

5.3.3.5 Afdak



We vroegen aan alle respondenten of er een afdak gewenst is tegen de regen. Opvallend is dat er een grote meerderheid 'ja' antwoord op deze vraag. 78,83%



wil graag een afdak. Slechts 35 (15,77%) respondenten hadden hier geen nood aan. 12 respondenten wisten niet of ze een afdak wilden of niet.

Met onderstaande grafiek gaan we dieper in op de antwoorden voor een afdak op basis van de leeftijden van de respondenten.

Bij bijna alle leeftijdscategorieën springt het antwoord 'ja' er bovenuit. Wat opvalt, is dat bij groep 'ouder dan 55 jaar' er een gelijkstand is. Zowel 'ja' als 'nee' werd door vijf van de elf respondenten aangeduid.

Binnen de leeftijdscategorie van 26 tot 55 jaar zit de grootste groep respondenten, die geen afdak wensen. 64,70%, of 14 van deze respondenten binnen de leeftijdscategorie wilt geen afdak.

Enkel de respondenten ouder dan 25 jaar kregen de vraag 'Zou jij met jouw (klein)kinderen gebruikmaken van de nieuwe speelruimte op het Conservatorium?'. Dit zorgt ervoor dat er 62 respondenten voor deze vraag waren.

5.4 Conclusie kwantitatief onderzoek

Hieronder beantwoorden we de onderzoeksvragen die we vooropgesteld hadden voor het kwantitatief onderzoeksluik.

Een eerste onderzoeksvraag binnen het kwantitatief onderzoek is '**Welk profiel van kinderen en jongeren is aanwezig in de buurt?**'. Meer dan de helft van onze respondenten gaf aan dat ze buiten de woonzones wonen. Hiermee moeten we rekening houden. Veel van onze respondenten komen niet uit de buurt, maar zijn er wel een gebruiker van. We hebben van alle leeftijdscategorieën responsen verzameld, dus kunnen we zeggen dat de buurt door alle leeftijden wordt gebruikt. We zien dat mensen zich vooral (73,87%) te voet of met de fiets doorheen de buurt verplaatsen. We hebben meer zicht gekregen op de kennis, die de bevrage al dan niet over de toekomstplannen hebben. Zo blijkt dat een groot deel (46,40%) geen kennis van de plannen had. Bij de respondenten jonger dan 26 jaar is 50,00% niet op de hoogte van de toekomstige veranderingen.

In het onderdeel spelen hebben we inzicht gekregen op de onderzoeksvraag '**Wat zijn de behoeftes bij vrijetijdsactiviteiten van kinderen en jongeren?**'. De drie meest favoriete manieren van spelen/buitenactiviteiten zijn 'rustig zitten/chillen' (63,75%), 'schommelen' (51,88%), en 'balspelen' (34,38%), volgens de antwoorden van de respondenten jonger dan 26 jaar. Balspelen komt terug in hun hobby's, waarbij sporten de meest uitgeoefende hobby is. Op vlak van interesses, zowel bij spelen/buitenactiviteiten als hobby's, is er min of meer

een gelijke verdeling tussen jongens en meisjes. Al ligt de voorkeur voor balspelen bij jongens hoger dan bij meisjes.

Daarnaast hebben we onderzocht **'Wat bepaalt of een speelruimte aangenaam is?'**. Hiervoor is er een voorkeur naar een waterelement. 22,20% van de respondenten gaf hier hun voorkeur aan. Verder is er de wens voor een bloemenweide en fruitbomen.

We hebben ook gepeild naar **'waar kinderen spelen?'**. Bij kinderen jonger dan 16 jaar wordt aangegeven, dat ze vooral in de tuin (42,05%) en/of op een speeltuin (31,82%) spelen. (Groot)ouders geven dezelfde twee populairste mogelijkheden aan over waar hun (klein)kind speelt. 59,68% van de respondenten ouder dan 25 jaar gaf aan dat ze gebruik zouden maken van de nieuwe speelruimte op het Conservatoriumplein. Opvallend is dat 66,67% van de respondenten buiten de woonzones ook aangeeft, dat ze van de toekomstige speelruimte gebruik willen maken. De (verkeers)veiligheid en de buurt zijn de redenen, die werden aangehaald om al dan niet gebruik te maken van de speelruimte.

Tevens onderzochten we de onderzoeksvraag **'Welke factoren bepalen dat kinderen zich zelfstandig door de buurt kunnen verplaatsen?'**. De leeftijd van het kind, de veiligheid, de verkeersveiligheid en de afstand zijn de belangrijkste factoren, die bepalen of kinderen en jongeren zich zelfstandig mogen verplaatsen. 82,5% van de respondenten jonger dan 26 jaar gaf aan zich soms tot vaak alleen of met leeftijdsgenoten doorheen de buurt te mogen verplaatsen. Hoe ouder het kind is, hoe vaker er soms tot vaak wordt aangeduid, zo zien we dat leeftijd een eerste bepalende factor is. 58,33% van de (groot-)ouders gaf aan hun (klein)kind niet zelfstandig naar het Conservatoriumplein te laten gaan. Het merendeel van deze antwoorden kwam van respondenten buiten de woonzones en zij gaven voornamelijk de afstand aan als reden. Verder gaf 42,11% van de (groot-)ouders de veiligheid aan als voorwaarde en 38,60% de verkeersveiligheid.

Als laatste peilden we naar een antwoord op de onderzoeksvraag **'Welke noden (sociaal, veiligheid, infrastructuur) ouders hebben bij een speelruimte?'**. Er werd al aangegeven dat veiligheid een belangrijke voorwaarde is voor ouders om hun kind zelfstandig te laten rondlopen in de buurt. Als we hier specifiek naar kijken dan zien we dat de helft van de mensen, die veiligheid aangaven een omheining zou willen. Verder gaf 78,83% van de respondenten, zowel kinderen als ouders, aan dat ze een afdak wensen. Voor zitinfrastructuur blijkt dat vooral een

nood is voor picknickbanken (60,81%), deze is populair bij alle leeftijden. Daarnaast is er een voorkeur voor de zitarena en een speciale bank. Naarmate de respondenten ouder worden, stijgt de keuze voor een gewone bank.

5.5 Discussie kwantitatief onderzoek

Het kwantitatief onderzoek is niet vlekkeloos verlopen. Daarom hebben we enkele kritische punten uitgelicht.

In de enquête voor de respondenten ouder dan 25 jaar hebben we niet bevraagd welk geslacht ze hebben of welke natuurelementen voor de speelruimte hun voorkeur heeft. Achteraf gezien hadden we deze vragen ook aan hen kunnen stellen. Door dit nu niet gedaan te hebben, missen we waardevolle antwoorden op deze vragen. Tijdens de afname van de enquête hebben we beslist om de enquête hiervoor niet meer aan te passen, zodat de vragenlijst voor iedereen dezelfde bleef, wat de betrouwbaarheid ten goede komt.

Aan iedereen ouder dan 25 jaar stelden we een vraag om hun herkomst te weten. Dit deden we om achteraf te kunnen zien of we voldoende diversiteit hebben in onze respondenten aangezien het ook om een diverse buurt gaat. Slechts weinigen gaven hier een antwoord op en doordat we niet van elke respondent het herkomst kennen kunnen we moeilijk uitspraken doen over de diversiteit van onze steekproef.

Vervolgens moeten we naar de omvang en representativiteit van onze steekproef kijken. Omdat we mede gebruik hebben gemaakt van een vrijwillige steekproef op basis van zelfselectie hadden we geen controle over wie onze enquête invulde. Zoals hierboven vermeld is er weinig kennis over de herkomst van onze respondenten hierdoor weten we niet of onze steekproef op dit vlak divers genoeg is om representatief met de buurt te zijn. Verder zijn er weinig mensen bevraagd binnen de aangeduide zones en zeker binnen zone 1, 2 en 3, wat de direct omliggende zones van het Conservatoriumplein zijn. Hierdoor is de steekproef al niet representatief en groot genoeg in omvang op vlak van respondenten per woonzone. Als we naar de steekproef kijken op vlak van leeftijd, is de omvang per leeftijdscategorie te klein en niet representatief voor de buurt.

In het algemeen kunnen we zeggen dat onze antwoorden wel waardevol zijn, maar niet extern valide waardoor we niet kunnen veralgemenen. De responses bieden

wel een antwoord op de onderzoeksvragen. We hebben dus gemeten wat we wilden weten en dit draagt bij aan de validiteit van het onderzoek.

6 Het kwalitatief onderzoek

6.1 Kwalitatief onderzoeksontwerp

Hieronder bespreken we hoe we te werk gaan om een antwoord te krijgen op onze onderzoeksvragen. Hiervoor bekijken we wat we gaan waarnemen, bij wie we het gaan waarnemen en hoe we het gaan waarnemen. Alle theoretische onderbouw voor dit hoofdstuk komt uit Neckebroeck, Vanderstraeten & Verhaeghe (2018).

6.1.1 Wat

Het kwalitatief onderzoek is een inductief proces, waarbij de operationalisering hoofdzakelijk na de dataverzameling komt. Eerst nemen we interviews af en doen we observaties, om hierna er verbanden in te zoeken. Het deel van de operationalisering dat wel al gebeurt vooraf aan de dataverzameling draait uit tot het interview- en observatieschema. Het interviewschema (zie Bijlage 4. Interviewschema) gebruiken we bij de afname van interviews en bevat de gespreksonderwerpen. Om de observaties uit te voeren, maken we gebruik van een observatieschema (zie Bijlage 5. Observatieschema).

6.1.1.1 *Observaties*

Het observatieschema is onze leidraad voor de verschillende observaties, om te beschrijven wat we al dan niet zagen. Als eerste bekeken we het aspect spelen, om zicht te krijgen op onze doelgroep. Zo willen we in kaart brengen, welke speeltoestellen het meeste worden gebruikt. Daarnaast keken we naar de **gebruikers**, wie er aanwezig is in de speelruimte. Hiervoor kijken we iets verder dan ons gebied, het Conservatorium, en gaan we naar verschillende parken in de omgeving. Ook willen we bekijken hoe zij deze publieke ruimte gebruiken. Als laatste hielden we de **interacties** tussen de aanwezige mensen in de gaten, zowel onderling als met andere mensen en de ruimere omgeving.

6.1.1.2 *Interviews*

Onze doelgroep voor de interviews zijn professionelen en actoren in de buurt. Zij hebben een andere kijk op de noden en moeten naast de kinderen ook inspraak hebben over de speelruimte. Ons interviewschema bestaat uit een inleiding, midden en slot. Als inleiding stellen we onszelf en onze bachelorproef voor, zo kaderen we waarover het interview zal gaan. Het midden bevat alle gespreksonderwerpen en richtvragen, die we hebben opgesteld. De

gespreksonderwerpen zijn een vertaling van de deelonderzoeksvragen. De verschillende gespreksonderwerpen zijn: kenmerken van de buurt, spelen, speelruimte en het potentiële/toekomst van de buurt. Afhankelijk van de actor kan de nadruk gelegd worden op andere gespreksonderwerpen, die relevanter zijn. Voor het onderwerp **kenmerken van de buurt** vragen we naar het profiel van de buurt, het buurtgevoel en veiligheidsgevoel. Dit gespreksonderwerp hangt samen met het aspect gebruikers en interacties van bij de observaties. Het onderwerp **spelen** is vooral voor organisaties, die kinderen en jongerenwerk doen. Hierbij willen we peilen naar wat zij zien wat kinderen en jongeren leuk vinden als buitenactiviteiten. We hebben aandacht voor kwetsbare kinderen en jongeren, aangezien ons gebied een hoog risico op kansarmoede heeft (KennisWest, 2021). Hierom willen we bij organisaties van (kwetsbare) kinderen en jongerenwerking peilen naar de noden van deze kwetsbare doelgroep in de publieke ruimte.

Bij het onderdeel **speelruimte** gaat het vooral over wat organisaties nodig zien of zelf nodig zouden hebben als ze er een activiteit willen organiseren. Verschillende actoren in de buurt van het Conservatorium kunnen eventueel hun werking uitbreiden naar het Conservatoriumpark. Als dit het geval is willen we polsen naar noden, die zij mogelijk hebben en hoe zij dit eventueel zien samengaan met de wensen van kinderen en ouders. Verder is een veilige speelruimte een van onze doelstellingen. We willen weten hoe we kunnen zorgen voor een veilige publieke ruimte en speelruimte, die praktisch is voor veiligheidsdiensten. Hiervoor is het essentieel om dit perspectief bij verschillende veiligheidsinstanties te bevragen.

Als laatste gespreksonderwerp hebben we het **potentieel/toekomst van de buurt**. Aan de verschillende actoren vragen we hun mening over de toekomstplannen en welke mogelijkheden en knelpunten zij nog zien. Als slot vroegen we de geïnterviewde nog of deze aanvullingen of feedback had. Voor onze interviews pasten we de sneeuwbaltechniek toe wat betekent dat we vroegen of zij nog relevante actoren kenden voor een interessant interview.

6.1.1.1 Participatiemoment

Via een participatiemoment willen we aan de hand van een aantal activiteiten te weten komen **welke soort speelervaring** en **welke speeltoestellen** binnen deze ervaring het populairste zijn. Hetzelfde geldt voor de **zitmogelijkheden**.

Een eerste activiteit is het maquette-spel. Hierbij kregen deelnemers een reeks foto's. Deze passen binnen de vier meest gekozen pictogrammen uit de enquête. Dit waren schommelen, klimmen en slingeren, en water als populairste natuurelement. We kozen ervoor om specifieke speeltoestellen binnen deze speelervaring te kiezen. Naast speeltoestellen werd ook naar zitmogelijkheden gepeild. Ook hier waren er drie algemene categorieën, namelijk gewone bank, speciale bank en een picknickbank. De bedoeling is dat de deelnemer drie speeltoestellen en twee zitmogelijkheden kiest. Deze mogen ze op het ontwerpplan leggen. Zo kunnen we de gewenste locatie van deze toestellen inschatten.

De tweede activiteit was een budgetgame. Bij deze activiteit geven we een deelnemer tien munten om aan speeltoestellen uit te geven. Hoe duurder een speeltoestel in de realiteit kost, hoe meer munten het speeltoestel binnen de activiteit kost. Daarnaast kregen ze nog eens 10 munten om zitmogelijkheden te kopen.

Ook hier baseren we ons op de meest populaire speelervaringen uit de enquête en zijn zo dezelfde als bij het maquette-spel. Binnen de speeltoestellen zijn er drie categorieën met elk vier verschillende speeltoestellen. Ook de zitmogelijkheden bestaan uit banken of tafels, die overeenkomen met de categorieën van de enquête, namelijk de gewone bank (2 opties), speciale bank (6 opties) en de picknicktafel (4 opties). Aan de hand van een bestelbon (zie bijlage 6. Budgetgame Bestelbon) kregen ze overzicht hierover.

6.1.2 Wie

De 'wie' gaat over de onderzoekseenheden bij wie we de kenmerken willen waarnemen. Omdat we niet iedereen bij het onderzoek kunnen betrekken, moeten we een steekproef nemen. Hiervoor moeten alle onderzoekseenheden afgebakend worden in tijd en ruimte om een operationele populatie te krijgen.

Afhankelijk van welke methode we gebruiken trekken we een andere steekproef hieruit. Omdat we bij kwalitatief onderzoek gedetailleerde informatie willen verkrijgen, is de omvang van de steekproef ondergeschikt aan de diversiteit (Neckebroeck, Vanderstraeten & Verhaeghe, 2018).

6.1.2.1 Observaties

Om een beter zicht te krijgen op hoe kinderen in Kortrijk spelen, met welke speeltuigen ze spelen, en hoe de inwoners van Kortrijk gebruikmaken van de huidige parken hebben we observaties gemaakt. We hebben gekozen om onze observaties uit te voeren in de verschillende parken in Kortrijk centrum waar speelinfrastructuur aanwezig is. Op diverse tijdstippen, wanneer de kans het grootste was dat er (veel) volk aanwezig kon zijn in de parken, zijn we gaan observeren. In het schema hieronder vindt u een overzicht van onze observatieplaatsen en onze motivatie voor de keuze.

Observatieplaats	Motivatie
Grote Markt	Het is een drukke ruimte, momenteel is er een tijdelijke speelruimte geïnstalleerd.
Kortrijk Weide	Deze plaats werd ons aanbevolen door B. Vertriest van stad Kortrijk. Het is een grote ruimte met enkele spelmogelijkheden vlak bij enkele Howest campussen.
Magdalenapark	Dit is een park nabij enkele Howest campussen.
Gebroeders Vanraemdonckpark	In dit park is een groot grasveld met speeltoestellen voorzien die veelvuldig gebruikt worden door zowel kinderen als jongeren.
Overbekeplein	Op dit plein is er een klein speelplein voorzien.
Astridpark	Deze plaats werd ons aanbevolen door B. Vertriest van stad Kortrijk. Dit park bevat verschillende speelelementen voor kinderen.
Buda Beach	Deze plaats werd ons aanbevolen door B. Vertriest van stad Kortrijk. Het is een

	speelruimte naast de Leie met enkele speelelementen en een café.
Blauwe Poortpark	Deze plaats werd ons aanbevolen door B. Vertriest van stad Kortrijk. Het is en groter park met verschillende speelelementen en open ruimte.
Gavers	De Gavers is een groot recreatiedomein. We wilden zien hoe kinderen deze ruimte gebruiken.

6.1.2.2 Interviews

Voor de interviews hebben we gefocust op sleutelfiguren. Dit zijn relevante organisaties en professionelen, die tevens verbinding kunnen leggen met andere netwerken (Neckebroeck, Vanderstraeten & Verhaeghe, 2018). De operationele populatie hiervan, zijn alle organisaties en professionelen in de buurt van of een link hebben of kunnen hebben met het Conservatoriumplein. Omdat we enkele inhoudelijke criteria hebben voor de relevantie, hebben we een doelgerichte steekproef getrokken. Dit doen we om aan voldoende diversiteit te komen in de steekproef. Bij kwalitatief onderzoek streeft men naar inhoudelijke veralgemening. Hierdoor is de omvang ondergeschikt aan inhoudelijke relevantie maar de omvang moet wel groot genoeg zijn zodat er saturatie bereikt wordt. Saturatie betekent dat er geen nieuwe informatie meer bijkomt (Neckebroeck, Vanderstraeten & Verhaeghe, 2018). Hierdoor passen we de sneeuwbaltechniek toe, zodat de steekproef uitgebreid werd tijdens de dataverzameling.

Initieel spraken we zes sleutelfiguren/organisaties aan op basis van hun relevantie over de nieuwe speelruimte en het ruimere park. Hieronder vindt u een overzicht van de actoren en de motivatie van onze keuze.

Sleutelfiguur	Motivatie
Ajko	Dit is een organisatie, die met kwetsbare jongeren werkt. We willen graag rekening houden met noden van deze jongeren.

Politiezone VLAS	Aan deze sleutelfiguur willen we vragen welke aspecten belangrijk zijn om de veiligheid binnen een speelruimte te bewaren.
Gemeenschapswacht	Aan deze sleutelfiguur willen we vragen welke aspecten belangrijk zijn om de veiligheid binnen een speelruimte te bewaren.
De Stuyverij (Kortrijk)	De Stuyverij is een organisatie in de buurt voor de buurt. Een interview met hen zou ons meer zicht op de buurt kunnen geven.
Tranzit	Tranzit is een organisatie voor jongeren. Via hen kunnen we misschien peilen naar noden voor jongeren.
Conservatorium	Het Conservatorium ligt het dichtste bij de nieuwe speelruimte. Het is zeker relevant om met hen in gesprek te gaan rond deze speelruimte en hun visie erop.

6.1.2.1 Participatiemoment

Op 7 juni 2023 hebben wij een participatiemoment aan het Conservatorium georganiseerd. We kozen ervoor om gebruik te maken van de buitenruimte aan de voorkant van het Conservatorium.

Iedereen kon en mocht deelnemen aan het participatiemoment. Wij spraken vooral voorbijgaande kinderen en jongeren aan, met de vraag of ze interesse hadden om deel te nemen aan een van de activiteiten. Dit waren voornamelijk kinderen die les hadden in het muziekcentrum of die passeerden na school. Daarnaast waren mensen ook op de hoogte door de enquêtes, die hiervoor werden uitgestuurd.

Respondenten van de enquête kregen een week op voorhand een mail met een uitnodiging om naar dit moment te komen.

Bovendien maakten we gebruik van een sneeuwbalsteekproef. We vroegen mensen om deel te nemen, of ze deelnemers of nog mensen kenden, die eventueel zouden willen langskomen. Op deze manier kregen we een directe respons en een hoog aantal deelnames.

6.1.3 Hoe

Hoe we de kenmerken gaan waarnemen heeft betrekking op onze dataverzamelmethode ofwel, hoe we de gegevens gaan verzamelen (Neckebroeck, Vanderstraeten & Verhaeghe, 2018). Voor het kwalitatief onderzoek maken we gebruik van observaties en interviews. Bij de observaties maken we gebruik van een observatieschema en bij de interviews maken we gebruik van een interviewschema als dataverzamelingsinstrument.

6.1.3.1 *Observaties*

Via observaties gaan we informatie verzamelen door gericht en systematisch mensen waar te nemen (Neckebroeck, Vanderstraeten & Verhaeghe, 2018). We kijken naar hoe er gebruikgemaakt wordt van de observatieplaats en welke interacties er plaatsvinden.

We hebben ervoor gekozen om gesloten niet-participerende groepsobservaties te houden. Dit wil zeggen dat wij als observator niet deelnemen aan de observatie, we meerdere mensen tegelijk waarnemen en de mensen niet weten dat ze geobserveerd worden. Hoeveel mensen er tegelijk worden geobserveerd hangt af van hoeveel mensen er op het moment van de observatie in het desbetreffende park aanwezig zijn.

6.1.3.2 *Interviews*

Aan de hand van interviews verzamelen we gedetailleerde informatie en inzichten over de noden en mogelijke knelpunten van speelruimtes en parken. Hiervoor stelden we open vragen en lieten we de ruimte aan de geïnterviewde voor eigen inbreng.

De sleutelfiguren kregen de keuze om het interview face-to-face, online of telefonisch te laten doorgaan. Onze voorkeur ging uit naar face-to-face interviews, maar om de kans op respons te vergroten, gaven we de verschillende

mogelijkheden aan. Het voordeel aan face-to-face afnames is dat we zicht hebben op non-verbaal gedrag, er geen derden aanwezig zijn en het veel persoonlijker is. Enkele nadelen aan face-to-face interviews kunnen zijn dat de interviewer invloed uitoefent, de sleutelfiguur sociaal wenselijk antwoordt, het meer tijd in beslag neemt en er verplaatsingskosten zijn. Bij telefonische en online interviews kunnen er technische problemen voorkomen, die nadelig zijn. Het voordeel aan telefonische en online interviews is dat niemand zich moet verplaatsen en voor de sleutelfiguur dit dan kan plaats vinden tijdens thuiswerk.

6.1.3.1 Participatiemoment

De aanpak van het participatiemoment was zeer eenvoudig. We kozen voor een laagdrempelige methodiek, waardoor kinderen snel en simpel konden deelnemen. Om de deelname van passanten te stimuleren, werd een beloning voorzien. Er was keuze uit een fietsbel, fietslichtjes of een rugzakje.

We zorgden voor twee activiteiten rond stadsplanning. Dit was het maquette-spel en de budgetgame. Hiervoor werd genoeg materiaal voorzien, zodat er weinig wachtrijen zouden ontstaan. Het maquette-spel werd uiteindelijk tweemaal voorzien en de budgetgame was driemaal aanwezig.

Deze activiteiten zijn een vorm van face-to-face interviews. Het is een korte methodiek om zicht te krijgen op wat een deelnemer in de nieuwe speelruimte wenst. Door face-to-face te werken worden de responskansen verhoogd, maar deze methode is ook intensiever en neemt meer tijd in beslag.

Om de resultaten bij te houden werden er foto's van de opstelling bij het maquette-spel genomen. Deze werden telkens genummerd. Bij de budgetgame waren er 70 formulieren voorzien om de resultaten van deelnemers op in te vullen en bij te houden.

6.2 Onderzoeksverloop

6.2.1 Observaties

In de periode van 17 mei tot 29 mei zijn er in totaal 16 observaties gemaakt. De observaties werden uitgevoerd op:

- Woensdagnamiddag 17 mei
- 18 mei Hemelvaart

- 19 mei (voor vele een vrije dag omdat er een brugdag tussen Hemelvaart en het weekend werd genomen)
- Woensdagnamiddag 24 mei
- Vrijdag 26 mei na 16u (start van Sinksenfeesten)
- Zaterdag 27 mei (tweede dag van Sinksenfeesten)
- Pinkstermaandag 29 mei (verlofdag en laatste dag van de Sinksenfeesten).

De observaties gingen door in Kortrijk Weide, Magdalenapark, Gebroeders Vanraemdonckpark, Overbekeplein, Astridpark, Buda Beach, Blauwe Poortpark en de Grote Markt. De meeste parken werden tweemaal geobserveerd op twee verschillende dagen. Naast de parken is er een observatie geweest op woensdagnamiddag in het Conservatorium.

Niet alle observaties duurden even lang. De tijd van een observatie varieert tussen 10 minuten en zes uur. De gemiddelde duur van de observaties is 50 minuten.

6.2.2 Interviews

De eerste mails om interviews aan te vragen werden op 9 mei verstuurd. Door omstandigheden werden enkele mails over het hoofd gezien. Hierdoor kon er op dat moment geen interview meer ingepland worden met de directeur van het Conservatorium. Dit interview is later wel ingepland kunnen worden en werd op 14 juni afgenomen.

Er is contact geweest met politie VLAS, Tranzit en de gemeenschapswacht, maar hier was het niet mogelijk om met hen een afspraak vast te leggen. Na enige tijd is er een interview afgenomen kunnen worden met De Stuyverij op 8 juni.

Met Ajko hebben we geen contact kunnen leggen om een interview in te plannen. Door de late afnemen van de interviews binnen de bachelorproefperiode hebben we aan de geïnterviewden niet meer gevraagd achter andere relevante actoren.

Binnen ons keuzetraject Samen Stad Maken, wat een voorbereiding was op deze bachelorproef, hadden we reeds interviews afgenomen met Quindo en Theoria. Delen van deze interviews kunnen we gebruiken voor deze bachelorproef, waardoor we deze mensen niet opnieuw moeten interviewen.

In totaal hebben we vier bruikbare interviews met het Conservatorium, Quindo, Theoria en De Stuyverij.

6.2.3 Participatiemoment

Woensdagnamiddag 7 juni van 12u45 tot 17u vond ons participatiemoment plaats voor het Conservatorium. Vanwege het goede weer hebben we het buiten laten doorgaan op de grote banken (zie Bijlage 8. Foto's en video participatiemoment).

Op voorhand hadden we iedereen, die zijn e-mailadres had achtergelaten bij de enquête op de hoogte gebracht van dit moment. Er is geen mogelijkheid om te weten wie van deze mensen uiteindelijk heeft deelgenomen aan de spelen. Verder hebben we de mensen aangesproken, die langs het Conservatorium kwamen. Bijna alle respondenten waren jonger dan 18 jaar.

In totaal hebben 75 mensen aan het maquette-spel en 65 mensen aan de budgetgame deelgenomen. Tijdens deze activiteiten verliep alles vlot, ondanks de drukte op bepaalde momenten. We hadden voldoende tijd op elke deelnemer te begeleiden en met hen in gesprek te gaan.

Wat opviel bij het maquette-spel is dat de uitleg vrij duidelijk moest zijn. Af en toe gebeurde het dat een kind een speel- of zittoestel te weinig koos, maar toen gaven we simpelweg aan dat ze nog een toestel mochten kiezen. In Bijlage 7 is een voorbeeld van een ingevulde kaart te zien. Bij de budgetgame leek het kiezen soms moeilijk te gaan. Het viel op dat kinderen liever veel goedkope toestellen kozen in plaats van duurdere en grotere optie. Ze spendeerden niet graag hun munten aan een toestel, wanneer er de mogelijkheid was om er twee te kiezen.

Als laatste zijn er in Bijlage 8 enkele afbeeldingen en een verwijzing naar een video over deze dag terug te vinden.

6.3 Resultaten

6.3.1 Observaties

Onze observaties zijn opgebouwd rond drie aspecten, namelijk speelgedrag, gebruikers en interacties. We zullen onze observaties dan ook bespreken rond deze drie aspecten.

Als eerste bekijken we het **speelgedrag**, waarbij we wilden zien wie deze gebruikt en welke speelervaringen het populairste zijn. Uit de observaties over de verschillende speelruimtes heen blijkt dat speeltoestellen door kleuters, peuters en lagereschoolkinderen worden gebruikt.

Niet elke speelruimte heeft dezelfde speelmogelijkheden. Toch zien we over de verschillende observaties heen dat de ruimte vooral gebruikt wordt om rustig te zitten en chillen, vooral door de jongeren. Daarnaast zijn schommelen, klimmen en glijden de speeltoestellen, die vaak gebruikt worden.

"Net voor 17u kwamen een aantal kinderen spelen op de speeltoestellen. Ze waren aan het schommelen en aan het klimmen. Tot slot waren ook nog twee jongens van ongeveer 11 jaar aan het spelen met een bal."

- Veldnotitie 24/05/2023

Indien er de plaats is, zien we dat er balspelen plaatsvinden. Het was eerder een uitzondering wanneer we iemand in het water of zand zagen spelen. Met zand spelen werd enkel gedaan door de allerkleinste kinderen.

"Er was tot 23u een groep studenten aanwezig, die aan het vechten waren met laserzwaarden. Dit waren fans van Star Wars. Ze lieten ook mensen van buiten hun groep eens meedoen."

- Veldnotitie 19/05/2023

Het volgende dat we hebben bekeken, zijn de **gebruikers**, die gebruikmaken van de ruimte en op welke manier ze hun plaats innemen. Wanneer er gras aanwezig is, wordt dit frequent gebruikt door tieners en volwassenen. Voor hen lijkt het ideaal om daar in een groepje rustig te zitten en te praten. Mensen zitten verspreid in het gras en er zijn onderlinge groepjes. Bijkomend wordt de groene ruimte ook gebruikt voor andere activiteiten, zoals sportlessen of picknicken.

Ouders zitten er om zicht op hun kinderen te hebben. In de meeste speelruimtes was er een gewone bank en/of picknickbank aanwezig. In andere gevallen gaan ouders op het gras zitten. De ouders zijn voornamelijk aanwezig bij jonge kinderen. Hierbij spelen ze ook vaak mee op het speelplein met hun kinderen. Jongeren komen meer met leeftijdsgenoten naar de speelruimtes.

"Vooral jonge kinderen (tot ongeveer 12 jaar), die zich amuseren op de speeltoestellen. De ouders of begeleiders zitten op een bankje of in het gras. Middelbare schoolkinderen zitten vaak ook in het gras."

- Veldnotitie 18/05/2023

Ouderen zijn minder opvallend aanwezig in de speelruimtes. Wanneer zij hier te zien zijn, is het om een wandeling te maken of om even op een bank neer te zitten.

Naast het spelen of rusten in de speelruimtes zien we veel passage. Mensen, die wandelen, fietsen, lopen of een hondje uitlaten maken ook gebruik van de parken.

"Vooral volwassenen, die langs fietsen, wandelen of lopen. Er is een constante stroom van fietsers, die langs het speelplein passeren."

- Veldnotitie 27/05/2023

Op vlak van **interacties** zagen we dat de meeste mensen enkel in interactie met hun eigen gezin of vriendengroep gaan. Spontane interacties met anderen wordt er niet gemaakt, tenzij tussen kinderen onderling op speeltoestellen.

"Mensen hebben vooral interacties met hun eigen familie of vrienden. Kinderen hebben soms interactie met elkaar als ze op hetzelfde speeltoestel spelen. Met mensen, die ze niet kennen, wordt niet in interactie gegaan."

- Veldnotitie 29/05/2023

Tijdens de Sinksenfeesten was er veel volk aanwezig in de parken, waar er activiteiten waren gepland of er een terras was. Tijdens (verlengde) weekends of op woensdagnamiddag was er in de meeste parken wel een beetje volk, maar kunnen we niet zeggen dat het druk was. In het Conservatorium was het op woensdagnamiddag wel erg druk door kinderen, die er aanwezig waren om er les te volgen.

6.3.2 Interviews

Onze interviews zijn rond vier aspecten opgebouwd. Als eerste het aspect kenmerken van de buurt, wat overeenkomt met de aspecten gebruikers en interacties bij de observaties. Daarnaast bevroegen we de aspecten spelen, speelruimte en potentieel/toekomst van de buurt.

Als eerste bespreken we de antwoorden op het aspect **kenmerken van de buurt**. De geïnterviewden zijn het erover eens dat het een omgeving met veel leven is. Er is veel passage om de gevestigde organisaties te bezoeken, de horeca te bezoeken en het vormt een verbinding tussen het openbaar vervoersnetwerk en de scholen. Dit komt in elk interview weer naar voor. Het gebied wordt vooral doorkruist, voornamelijk naar het treinstation.

"Er zijn veel passanten van het station richting de Appel en Howest, maar ook naar de RHIZO school. De passage verplaatst zich bij het Conservatorium, vooral langs de onderdoorgang."

- Interview R2

"Er zijn veel passanten van het station richting de Appel en Howest maar ook naar de Rhizo school. De passage verplaatst zich bij het Conservatorium, vooral langs de onderdoorgang."

- Interview R2

Naast het profiel van het gebied te bevragen, stonden we ook stil bij het buurtgevoel. Over alle geïnterviewden heen komt terug dat men hier geen buurtgevoel ervaart. Hier moeten we wel bij vermelden dat het om een subjectief en individueel gevoel gaat en dat geen van de geïnterviewden in de buurt zelf woont.

"Merendeel van de klanten kennen we wel, maar ze komen van overal. Niet enkel bewoners van buurt of stad Kortrijk."

- Interview R3

Daarnaast hebben we gepeild naar de veiligheidsbeleving in de buurt. Alle stakeholders gaven aan dat ze het een aangename en veilige buurt vinden. Aangezien we geen veiligheidsactoren hebben kunnen bevragen, hebben we geen zicht op mogelijke problemen in de buurt of veiligheidsrisico's bij het toekomstig park.

"Zelf heb ik me nog nooit onveilig gevoeld in de buurt. Ik ben nog nooit lastiggevallen geweest, ook niet als het donker is."

- Interview R1

"Zelf heb ik me nog nooit onveilig gevoeld in de buurt. Ik ben nog nooit lastig gevallen geweest, ook niet als het donker is."

- Interview R1

De vragen rond het aspect **spelen** werden enkel aan stakeholders met een sociale werking gesteld. We vroegen hen naar hun publiek. Dit zijn de mensen, die gebruik maken van hun diensten. Bij de Stuyverij gaat dit vooral over de buurtbewoners, maar ook kinderen komen langs, wanneer er activiteiten voor hen zijn. Voor

Theoria is er een mix van klanten zowel op vlak van leeftijd als van waar ze wonen. Bij Quindo is er ook een groot verschil in leeftijdsgroepen, die langkomen of deelnemen aan workshops. Voor de Kreun komen er mensen van over heel de gemeente en deelgemeenten. Het Conservatorium heeft vooral kinderen van 6 tot 12 jaar als deelnemers.

"De speelruimte zou een mix moeten zijn van rust, ontdekking, sensorische prikkeling aan de hand van verschillende texturen etc."

- Interview R1

Verder had geen van de andere geïnterviewden zicht op de noden van de jongeren en kinderen, die bij hun langskomen. De verschillende organisaties zien wel mogelijkheden om activiteiten te organiseren in de nieuwe parken, het Casinopark en Conservatoriumpark.

Hierna polsten we naar het aspect **speelruimte**, om te zien welk noden de organisaties zien voor het nieuwe park. We wilden tevens een zicht krijgen op waar deze organisaties specifiek nood aan hebben, wanneer ze activiteit willen laten doorgaan. Zo is voldoende plaats belangrijk om iets te kunnen organiseren. Toegang tot elektriciteit wordt als belangrijk element door het Conservatorium aangegeven. Zo ontstaat er de mogelijkheid om voorstellingen buiten te kunnen organiseren. Over het algemeen wordt toegankelijkheid en veiligheid aangegeven als een belangrijke voorwaarde.

"Het zou ideaal zijn als Pand.A doorgetrokken wordt. Zo kunnen ouders rustig iets drinken met uitzicht op de kinderen op de speelruimte."

- Interview R2

"Het is belangrijk om elektriciteit te voorzien. Stekkerkasten die voorzien zijn voor voorstellingen. Er zou eveneens lichte bewaking aanwezig mogen zijn voor kleine kinderen."

- Interview R2

Als laatste bevroegen we de stakeholders rond het aspect **potentieel/toekomst van de buurt** met de toekomstplannen. Alle geïnterviewden zijn het erover eens dat de buurt aangenamer zal worden en een opwaardering zal krijgen door de

veranderingen. Het groen in de buurt is zeer welkom. Zoals eerder vermeldt, willen alle geïnterviewden wel gebruik maken van de nieuwe ruimte met hun organisatie.

"Een stadstuin waar toekomstige evenementen kunnen plaatsvinden. Ik zie er zelf ook een mogelijkheid om mijn organisatie naar buiten te brengen."

- Interview R3

"Misschien kan de sfeer van het muziekcentrum worden doorgetrokken naar de parken."

- Interview R4

Enkele van hen zagen er het potentieel in dat de vernieuwde buurt kan zorgen voor minder lege (handels)panden. Een geïnterviewde ziet de kans om er te gaan lunchen of te ontspannen tussen de werkuren door of om er zelf te werken.

Twee van de stakeholders gaven wel enige bezorgdheid aan over de parkeermogelijkheden.

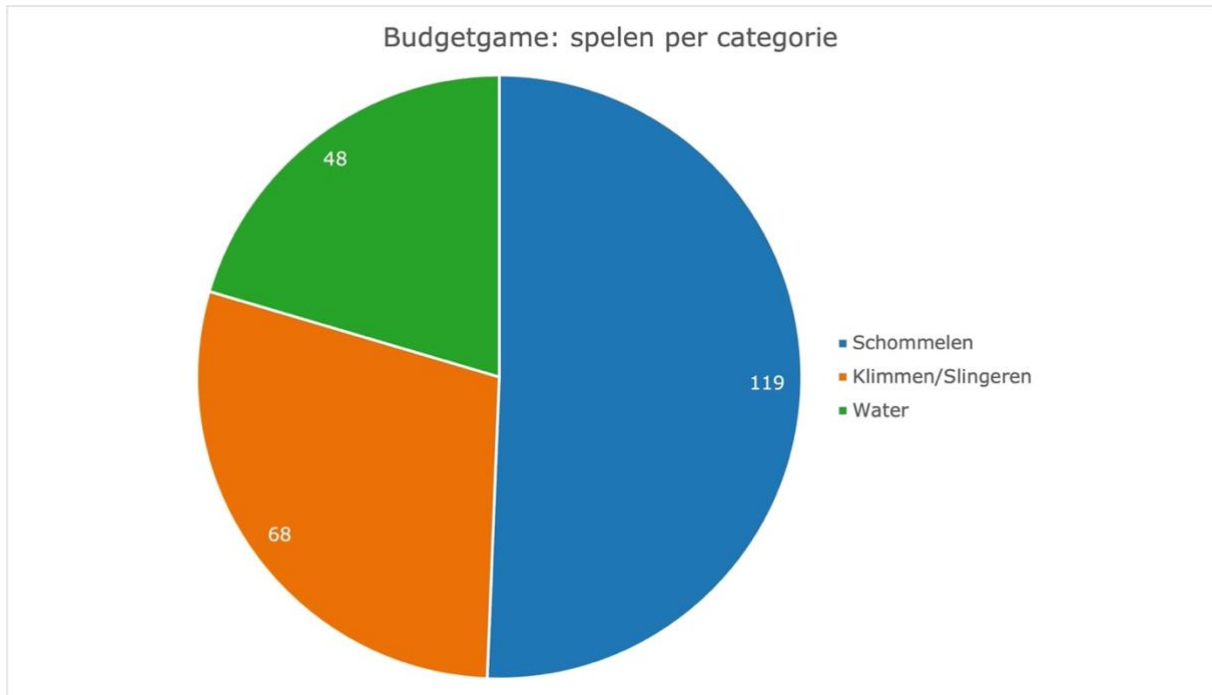
"Voor kwetsbaren zal de ondergrondse parking een extra drempel zijn, moeilijk bereikbaar."

- Interview R1

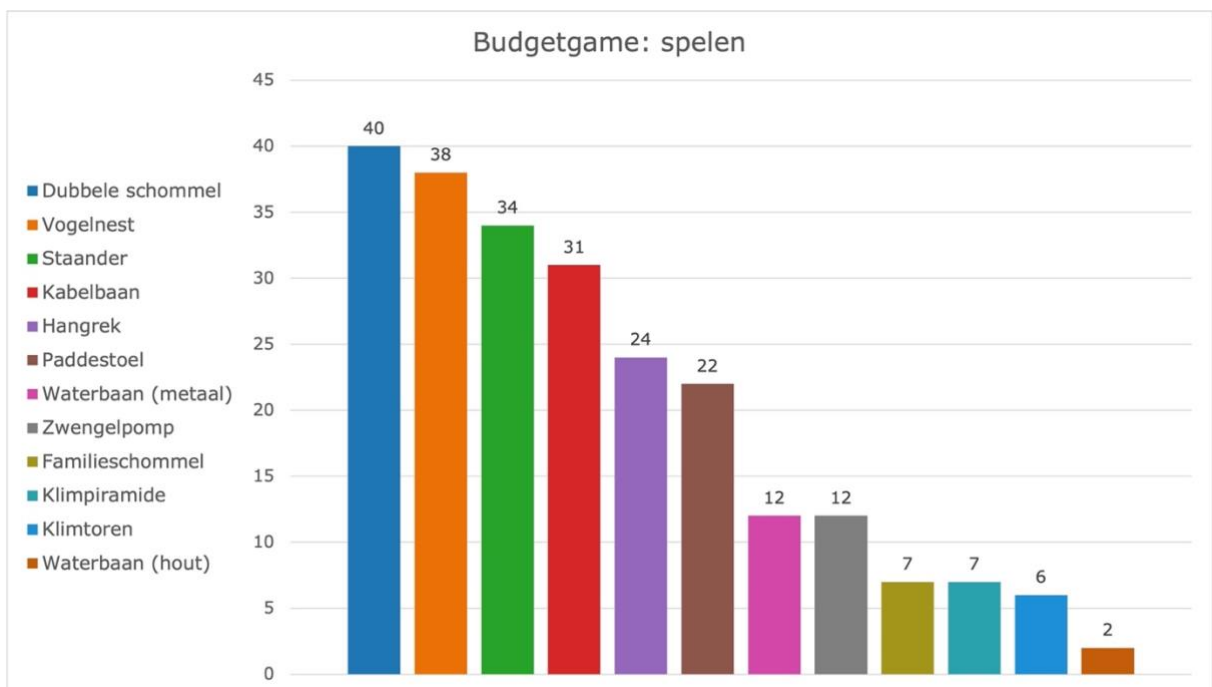
6.3.3 Participatiemoment

6.3.3.1 Budgetgame

Hieronder bespreken we de resultaten uit de budgetgame. Hiermee konden we de voorkeur voor specifieke speeltoestellen en zitinfrastructuur te weten komen. Bij het kiezen moesten ze rekening houden met de prijs. In totaal waren er 65 respondenten.



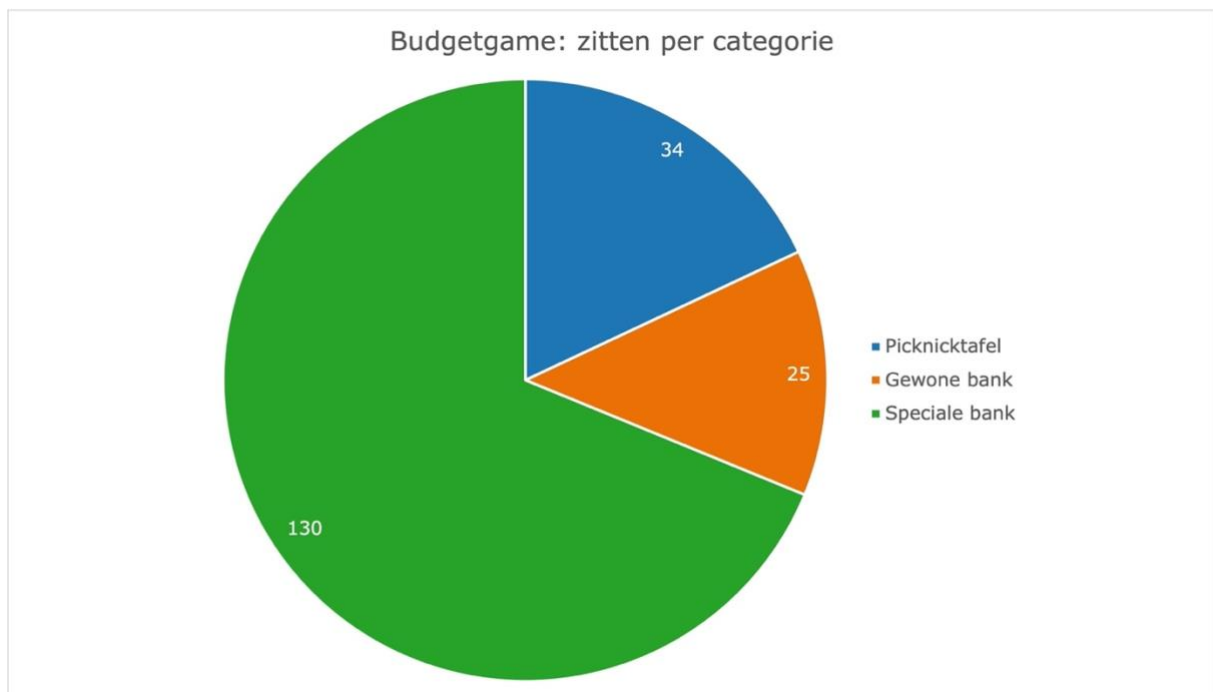
Door de 65 respondenten en hun verdeling van het budget zijn er in totaal 235 speelinstrumenten gekozen. Voor de speeltoestellen waren er drie categorieën met elk vier specifieke toestellen (zie Bijlage 6. Budgetgame Bestelbon). Als we naar de categorieën zelf kijken dan is er 119 (50,64%) keer een element binnen de categorie schommelen gekozen. Er is 68 keer een speelinstrument om te klimmen en/of slingeren gekozen. Voor de categorie water is er 48 keer voor een element gekozen.



Nu gaan we de keuze van elk speelinstrument op zich bekijken. We zien dat de top 3 wordt ingevuld door schommelementen wat aantoont dat de categorie schommelen de grootste is. De dubbele schommel werd door 40 (61,54%) respondenten aangeduid en is daarmee het meest gekozen element. Deze wordt op de voet gevolgd door het vogelnest met 38 stemmen, de staander met 34 stemmen en de kabelbaan met 31 stemmen.

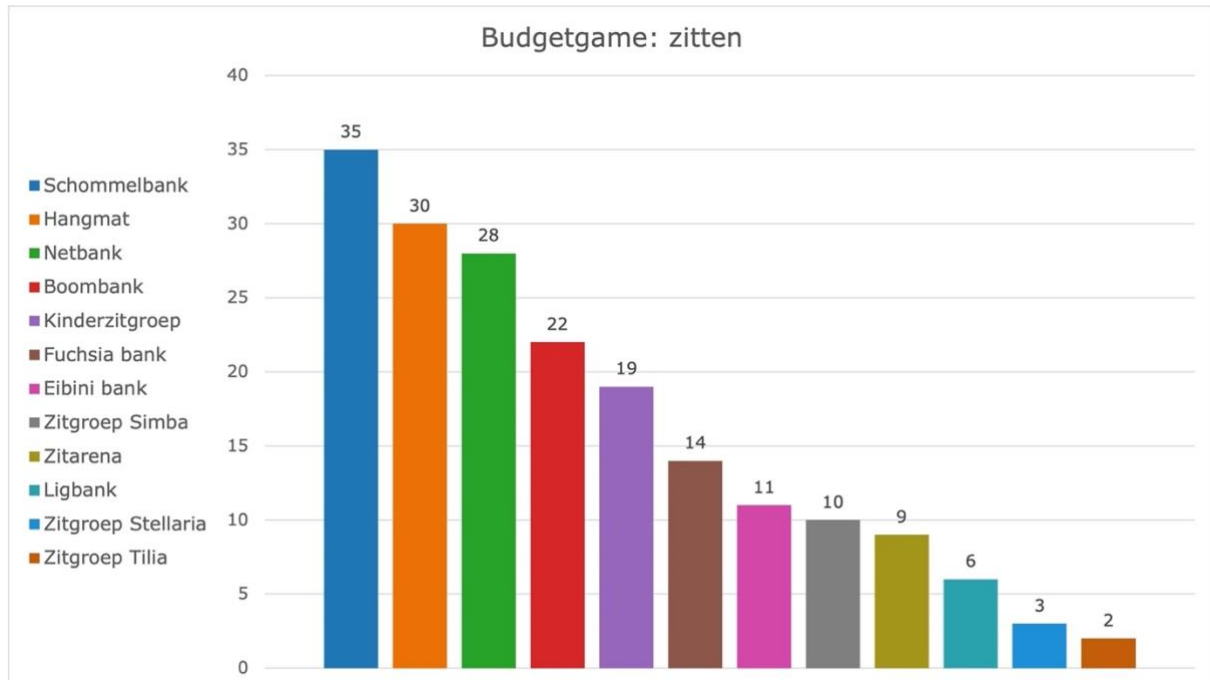
De kabelbaan is de populairste keuze binnen de categorie klimmen/slingeren met 47,69% van de stemmen. Daarna wordt het hangrek door 24 van de respondenten verkozen. Het zesde meest gekozen element van de twaalf is het eerste waterelement. 22 van de 65 (33,85%) respondenten kozen voor een paddestoel, wat uiteindelijk het populairste waterelement is.

Als we kijken naar de prijzen van elk element zien we dat de duurste elementen, klimpiramide (10 munten), klimtoren (9 munten), familieschommel (9 munten), waterbaan (hout) (8 munten) en waterbaan metaal (6 munten), het minste werden verkozen. Mogelijks komt dit doordat kinderen liever meerdere opties willen om mee te spelen in plaats van een heel leuk element.



In totaal werden er 189 zitelementen gekozen door de 65 respondenten. De zitmogelijkheden waren verdeeld in drie grote categorieën: picknicktafels met vier mogelijkheden, gewone banken met twee mogelijkheden en speciale banken met

zes verschillende mogelijkheden. Er is 130 (68,78%) keer een element uit de categorie speciale bank gekozen, wat de categorie is met de meeste opties. Er werd 34 (17,99%) keer een picknicktafel gekozen en 25 (13,23%) keer een gewone bank.



Wanneer we naar de keuze voor elk element kijken zien we dat de top vier wordt ingevuld door keuzemogelijkheden van speciale banken. Het populairste zitelement met 35 (53,85%) stemmen is de schommelbank. Deze wordt gevolgd door de hangmat met 30 (46,15%) stemmen en de netbank met 28 (43,08%) stemmen. Op de vierde plaats staat de boombank met 22 stemmen. Op de vijfde plaats vinden we de eerste picknicktafel terug de kinderzitgroep met 19 (29,23%) stemmen. Op de 6^e en 7^e plaats staan de gewone banken, de Fuchsia bank heeft 14 stemmen en de Eibini bank heeft 11 stemmen. De twee minst gekozen opties zijn de duurste, namelijk de picknicktafels zitgroep Stellaria en zitgroep Tilia.

6.3.3.2 Maquette-spel

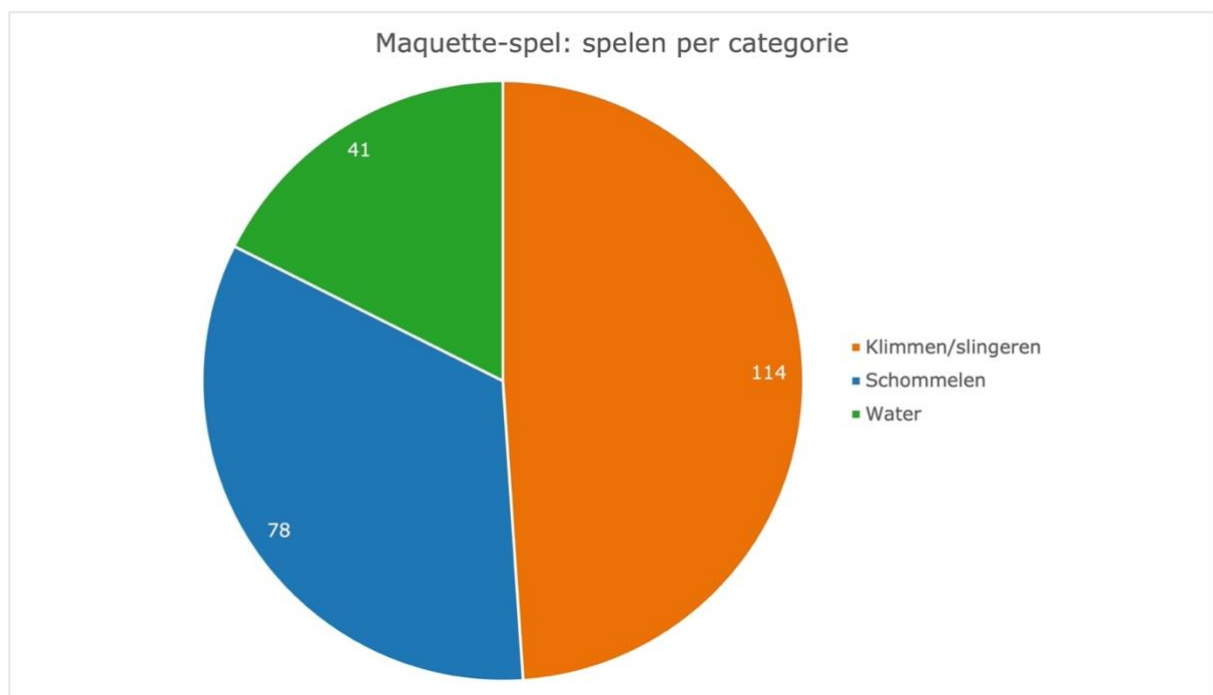
Zoals eerder uitgelegd, was het de bedoeling dat de deelnemers drie speeltoestellen en twee zitmogelijkheden uit een reeks foto's kozen (zie Bijlage 9. Maquette-spel Lijst Speeltoestellen). Deze mochten ze dan op een kaart leggen, om zo de voor hen beste locatie duidelijk te maken.

In totaal werden 75 kinderen en jongeren van verschillende leeftijden bevroegd. Deze deelnemers kozen elk meerdere opties. Deze opties zijn samengeteld en

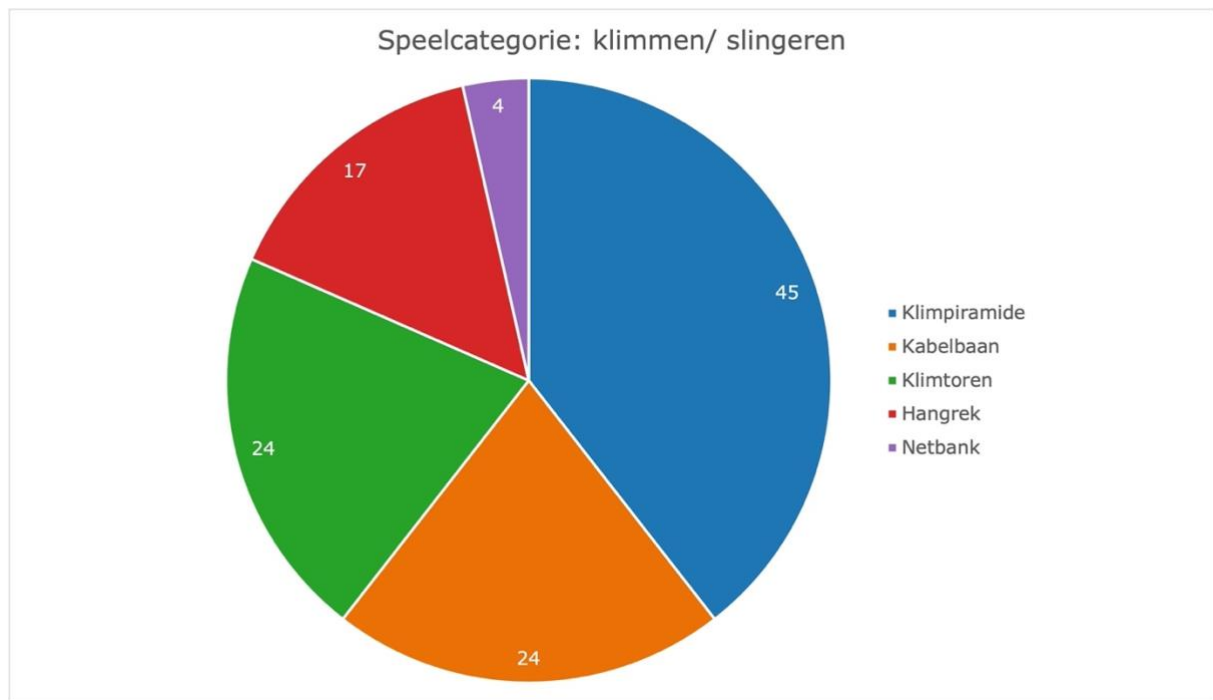
zorgen voor een totaal van 388 reacties. Hierbij is er een non-respons van vier. Dit komt door responsen, die niet volledig correct zijn ingevuld en waar er ofwel te weinig speeltoestellen of zitmogelijkheden zijn gekozen. Wanneer er te veel mogelijkheden werden gekozen, werden ze toch meegerekend. Alle mogelijke afbeeldingen werden ook minstens een keer gebruikt.

Om de locatie in kaart te brengen, hebben we de kaart in vier zones (zie Bijlage 10. Speelzones) verdeeld. Zone A tot D liggen binnen de zone waarin de speelruimte zal komen. Zone E staat voor alle afbeeldingen, die zich buiten deze zones bevinden.

De speelcategorieën, die tijdens deze activiteit het populairste was, was het klimmen/ slingeren. In totaal werd 114 keer voor een speeltoestel binnen deze speelcategorie gekozen. Dit werd door het schommelen met 78 stemmen opgevolgd. Op de laatste plaats eindigde water (41).



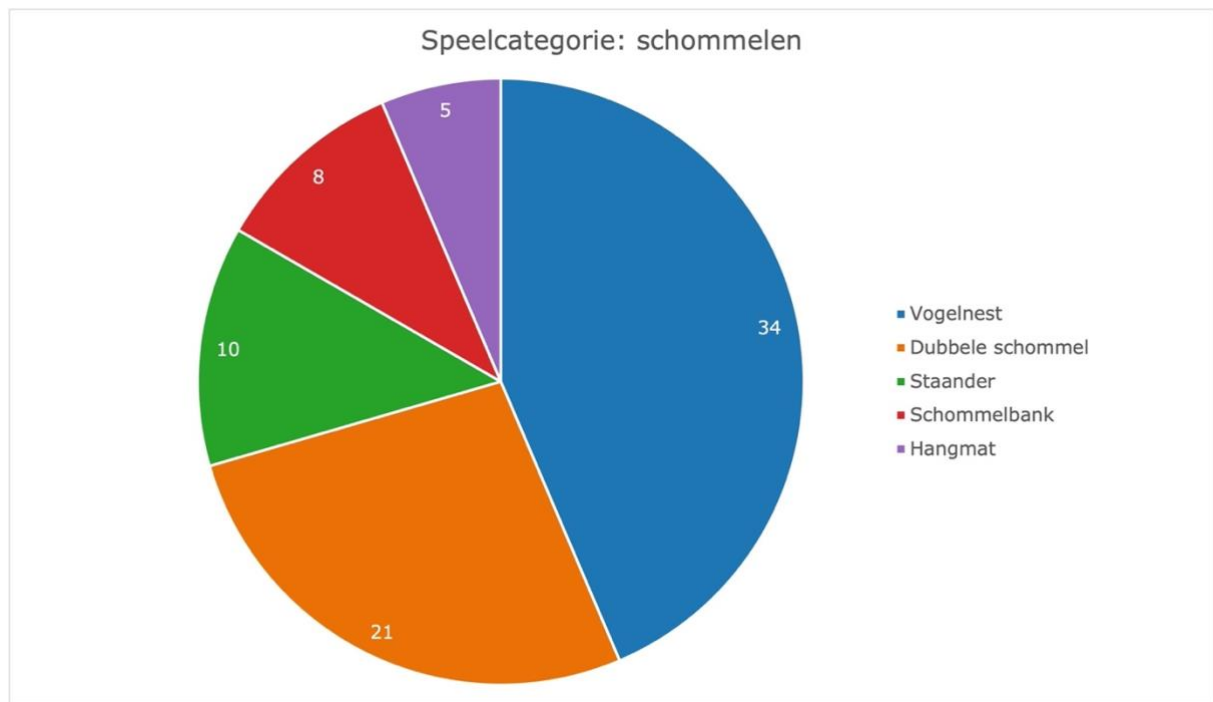
Binnen de speelcategorie klimmen/slingeren is er keuze uit vijf speeltoestellen. Er was keuze uit een hangrek, kabelbaan, klimpiramide, klimtoren en netbank. Daardoor ontstaat volgende grafiek.



Ruim 39,47% koos voor de klimpiramide, waardoor dit het populairste klimtoestel was. Daarop volgt een gedeelde plaats tussen de kabelbaan en de klimtoren met beide 24 stemmen (21,05%). Het minst gekozen speeltoestel binnen deze categorie is de netbank met 4 stemmen (3,51%).

Een kanttekening, die bij deze grafiek moet worden gemaakt, is dat een vier deelnemers de netbank als een speeltoestel in plaats van een zitmogelijkheid zagen. Dit toestel kan zeker dienen voor beide functies, maar werd in eerste instantie door ons als zitmogelijkheid gezien. Toch kozen we ervoor om de netbank voor deze stemmen als speeltoestel te zien.

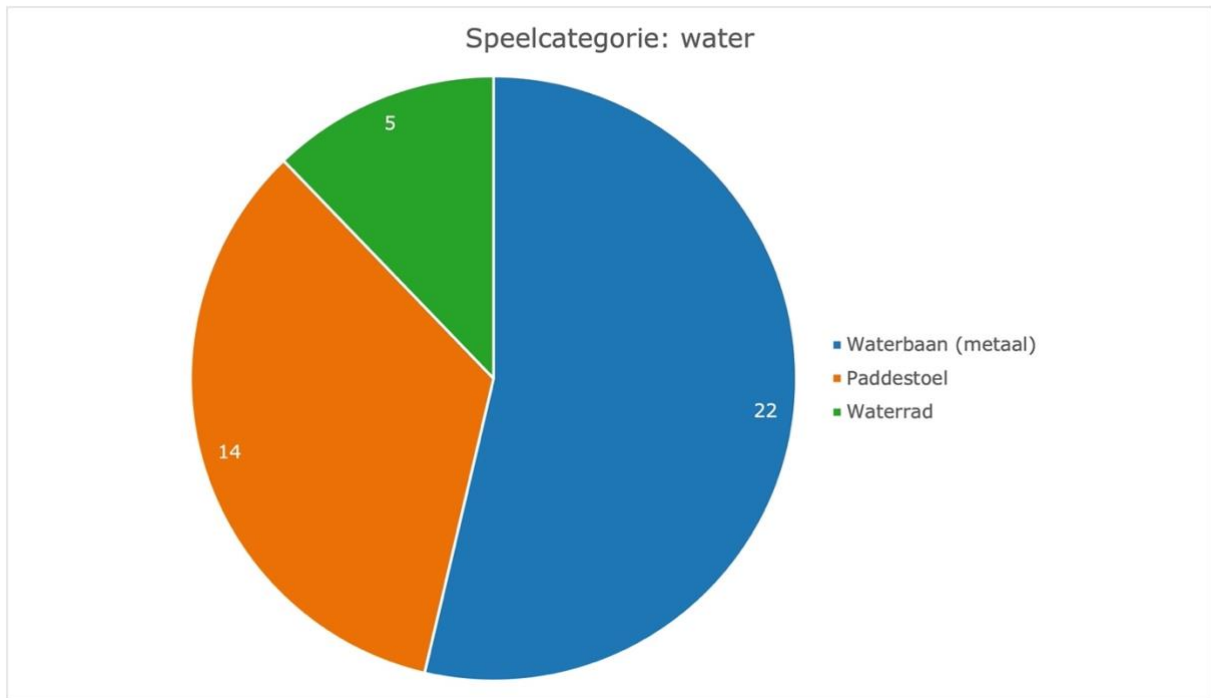
De op een na populairste speelcategorie was schommelen en werd 78 keer gekozen. Binnen deze speelcategorie waren eveneens vijf keuzemogelijkheden, namelijk een hangmat, dubbele schommel, schommelbank, staander en een vogelnest.



Binnen deze speelcategorie is het vogelnest met 43,59% de meest gekozen optie. Hierop volgt de schommelbank met 26,92%. De top drie wordt afgesloten door de staander (12,82%). De minst populaire optie is hier de hangmat (6,41%).

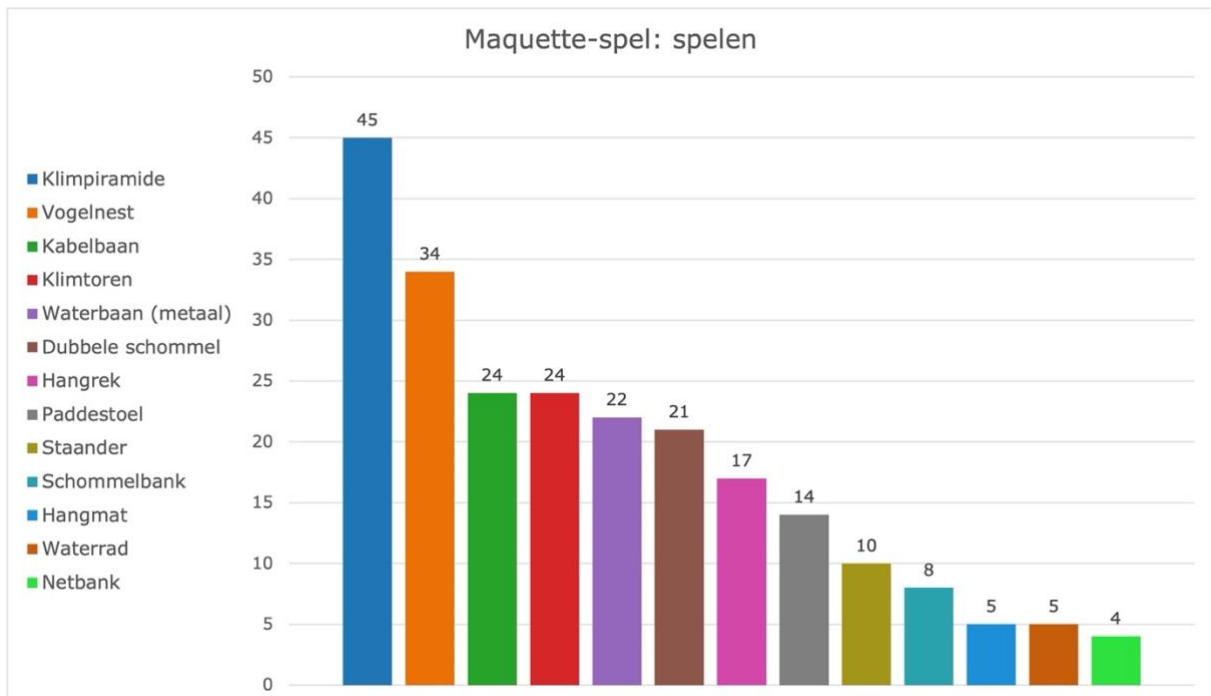
Opnieuw moet er hier een kanttekening bijkomen. Zowel de schommelbank als de hangmat behoorden oorspronkelijk bij de zitmogelijkheden, maar werden vaker als speelelement door deelnemers gezien. Ook hier werden ze dus als speeltoestel meegerekend, wanneer dit het geval was.

De laatste en kleinste soort speelcategorie was water. Hier waren er drie mogelijkheden. Wat volgende grafiek creërde.



Een overduidelijke winnaar binnen deze categorie is de waterbaan (metaal) met 22 stemmen. De paddenstoel kreeg 14 stemmen en het waterrad slechts 5.

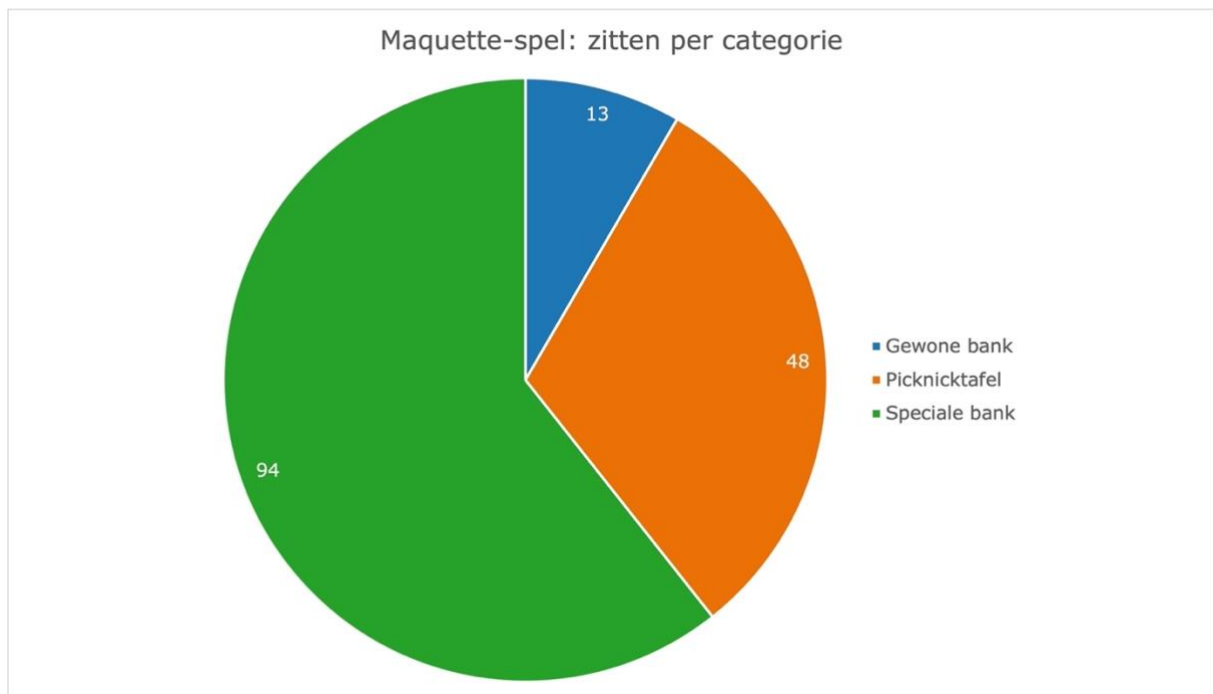
Als laatste kunnen we ook nog eens in het algemeen kijken en dan ontstaat onderstaande grafiek.



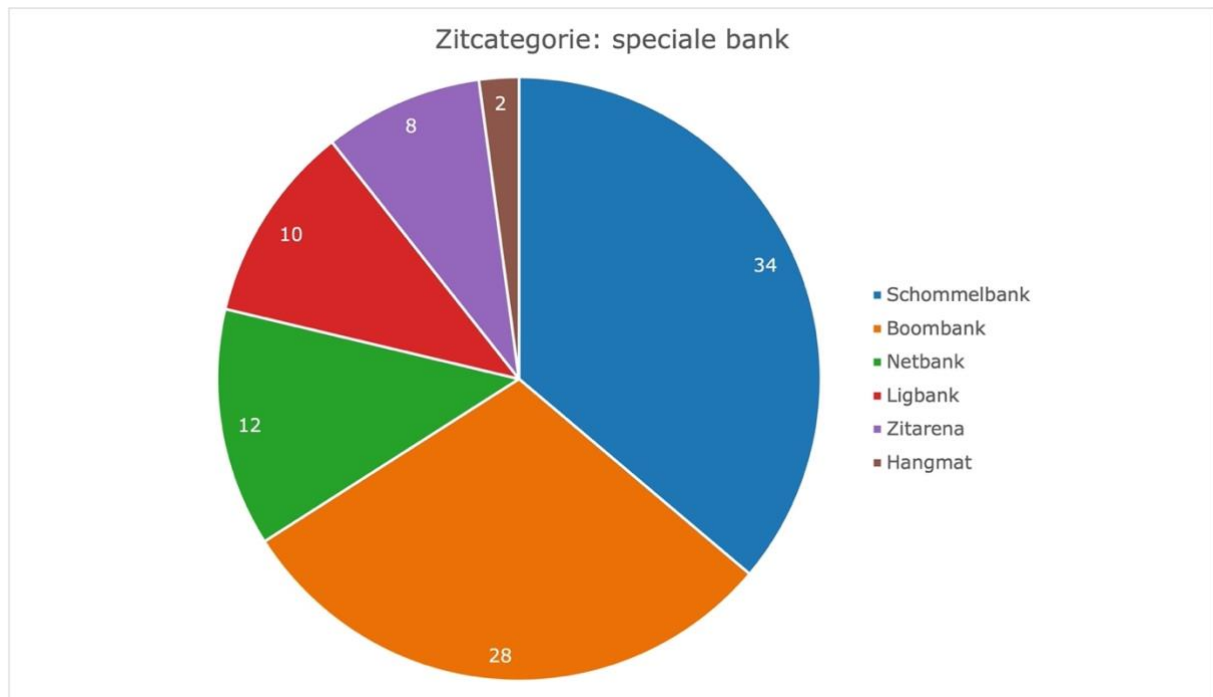
Op de eerste plaats staat hier de klimpiramide met 19,31%, gevolgd door het vogelnest (14,59%) en een gedeelde derde plaats voor de kabelbaan en klimtoren (10,30%). De waterbaan (metaal) krijgt een vierde plaats, terwijl het bij op de

eerste plaats staat als we enkel naar de speelcategorie kijken. Ook hier zien we opnieuw dat de speelcategorie klimmen de meest populaire blijft, aangezien drie van de top vijf elementen binnen deze categorie passen. De minst populaire keuze is de netbank met 4 stemmen (1,72%).

Naast speeltoestellen, werden ook twee zitmogelijkheden gekozen. Opnieuw vielen de verschillende mogelijkheden in drie algemene categorieën. Binnen de algemene categorieën koos merendeel 94 van de 155 reacties voor een speciale bank, gevolgd door een picknicktafel (48) en 13 stemmen voor een gewone bank.

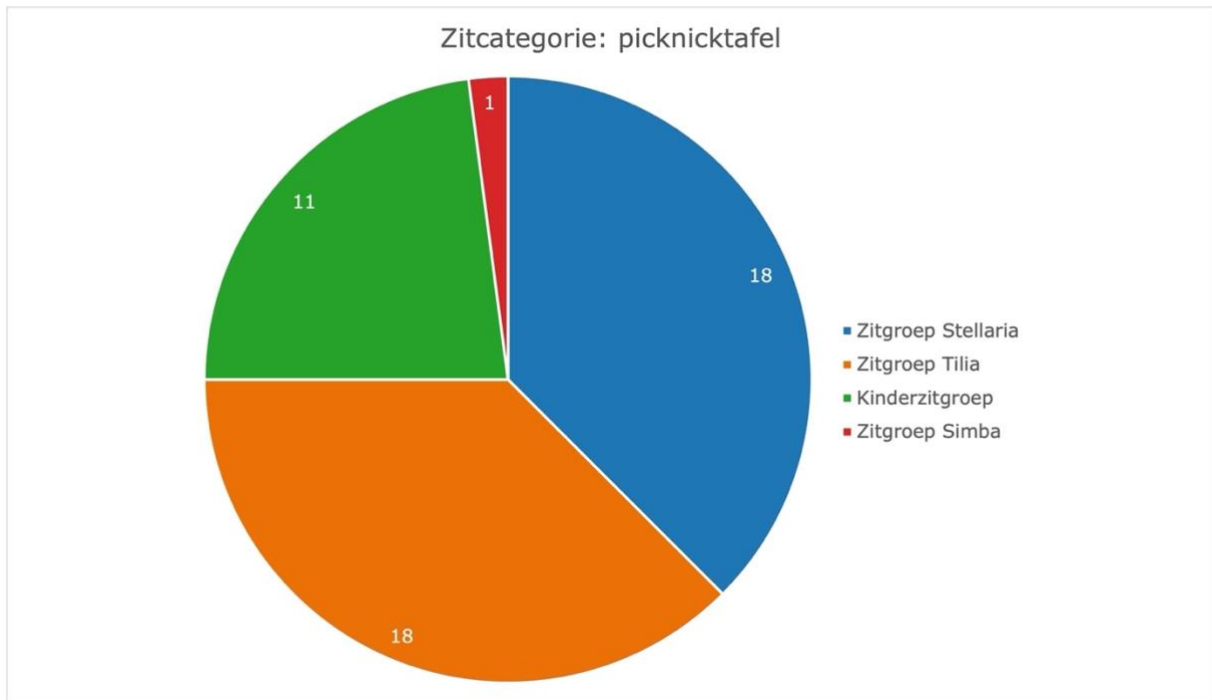


Wanneer we specifieker gaan kijken, zien we bij de categorie 'speciale bank' volgende grafiek.

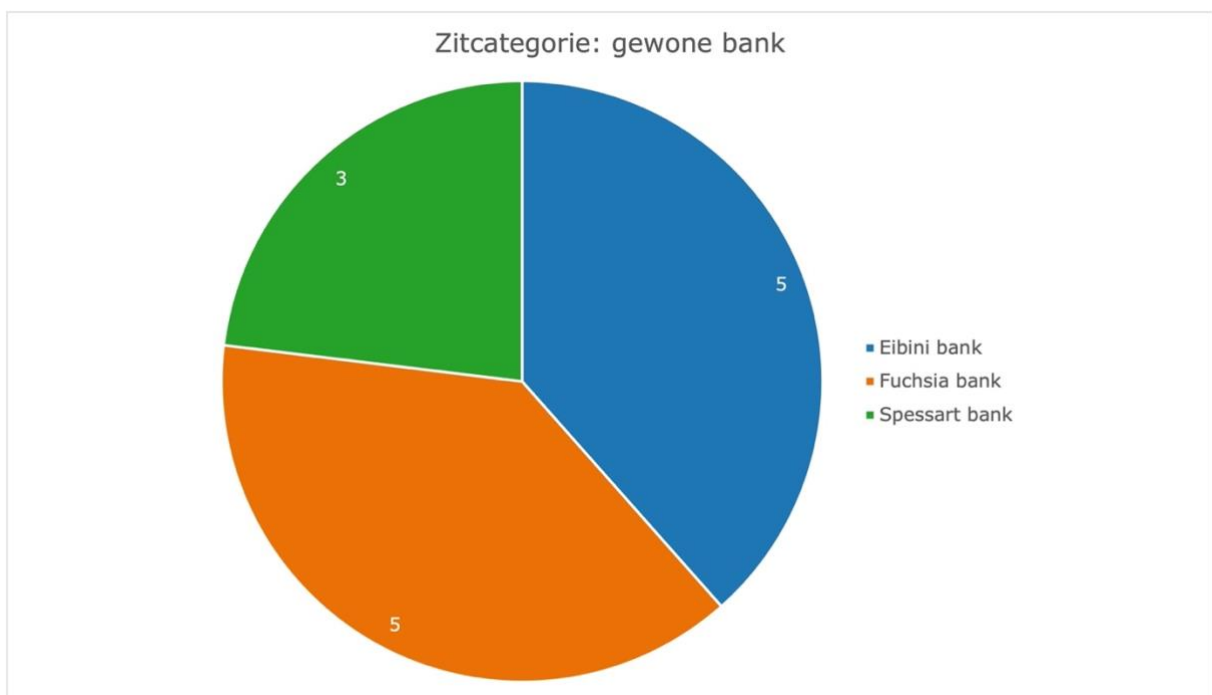


Van de zes mogelijkheden, kwam de schommelbank het vaakste (36,17%) naar boven. Dit is ook het toestel, dat 8 keer (26,92%) werd gekozen als speeltoestel. Het op een na vaakst werd de boombank aangeduid. Deze werd 28 van de 94 keer (29,79%) gekozen. Vervolgens werd de netbank door 12,77% van de deelnemers aangeduid. Deze optie werd ook door 3,51% van de deelnemers als een speeltoestel gezien. De hangmat werd hier het minst aangeduid (2,13%), maar ook deze zitmogelijkheid werd door een aantal (6,41%) als speeltoestel gezien.

Voor de categorie picknicktafels waren er vier opties, wat tot volgende grafiek leidt.

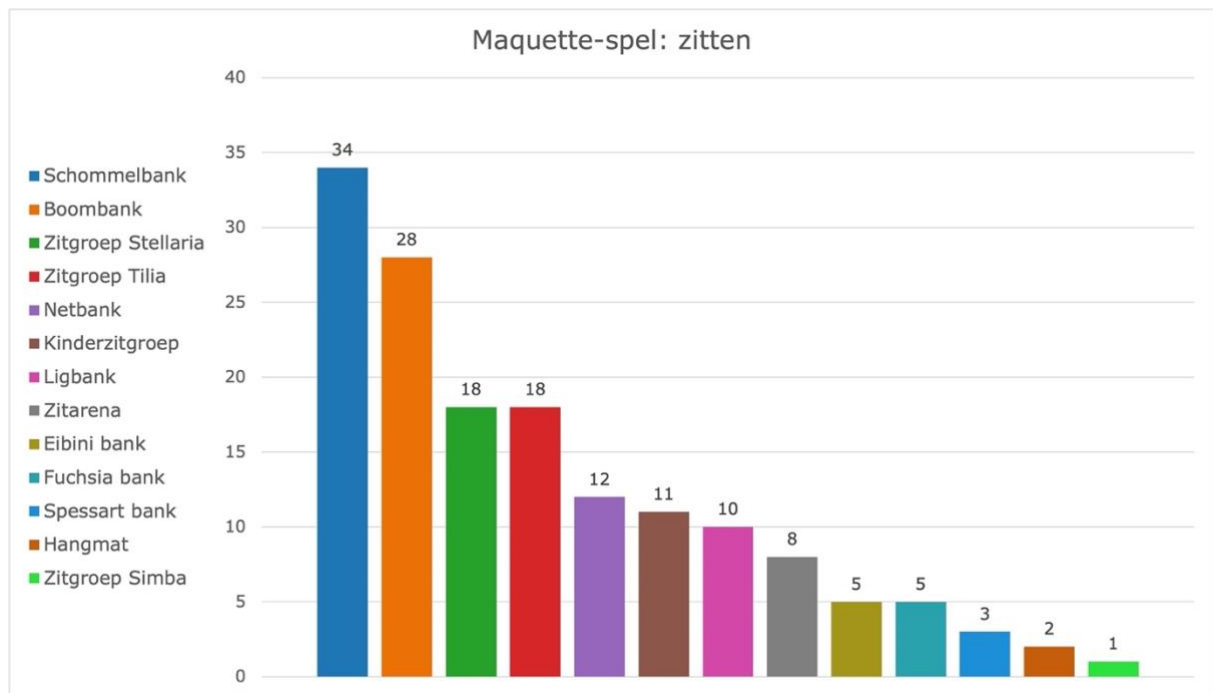


Zowel zitgroep Stellaria als zitgroep Tilia werd 18 keer (37,50%) gekozen. De tweede plaats gaat naar de kinderzitgroep met 22,92%. Zitgroep Simba werd ook een keer gekozen, goed voor 2,08% van de stemmen.



De kleinste en laatste algemene categorie is de gewone bank. 38,45% van de stemmen binnen deze categorie ging naar zowel de Eibini bank als de Fuchsia bank. De Spessart bank was driemaal (23,08%) gekozen.

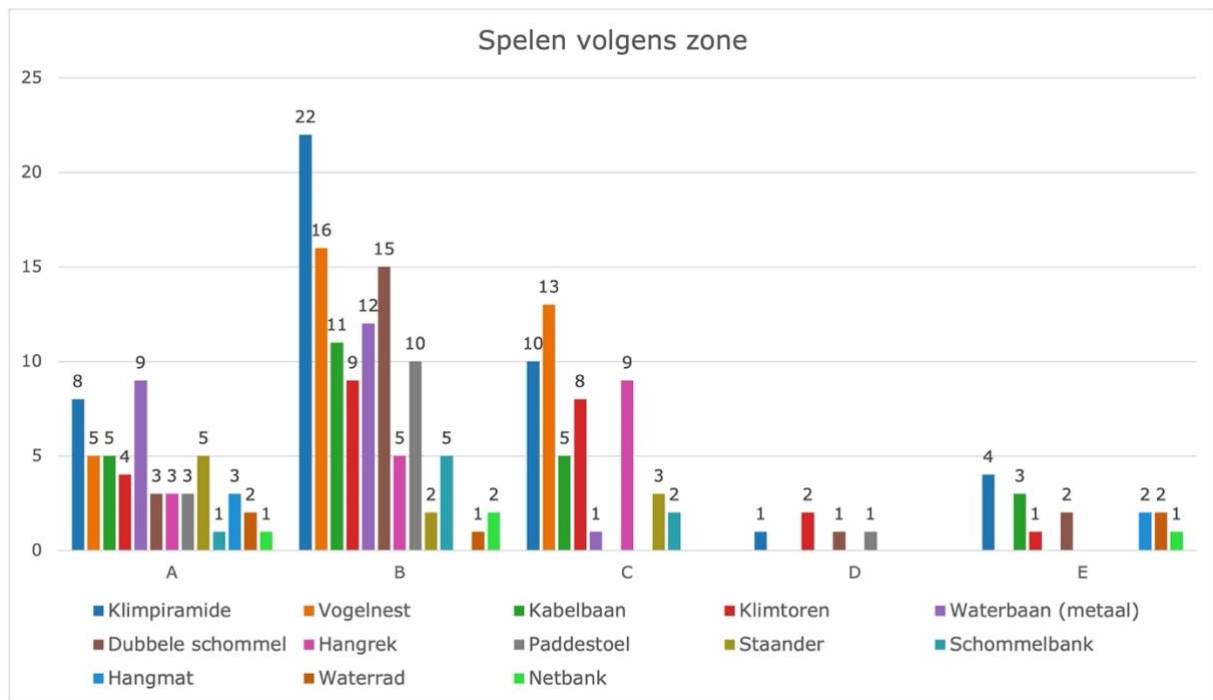
Wanneer we in het algemeen kijken, krijgen we deze grafiek.



Hieruit kan worden afgeleiden, dat de voorkeur uitgaat naar de schommelbank (21,94%). De boombank wordt in 18,06% van de gevallen gekozen en staat op de tweede plaats. De top drie wordt door een gelijkstand tussen zitgroep Stellaria en zitgroep Tilia afgerond. Beide werd 18 keer of door 11,61% van de deelnemers gekozen. De drie minst gekozen zitmogelijkheden zijn de Spessart bank (1,94%), de hangmat (1,29%) en zitgroep Simba (0,65%).

6.3.3.2.1 Locatie

Wanneer we kijken naar speeltoestellen en de zones waar ze het vaakste zijn geplaatst, dan ontstaat onderstaande grafiek.



Als eerste is zone B veruit de populairste zone om een speeltoestel in te zetten. 110 van de 233 reacties plaatsten een speeltoestel in deze zone. In zone A werden 52 speeltoestellen geplaatst, gevolgd door zone C met 51. Hoewel zone D nog steeds binnen de toekomstige zone hoort, werden slechts 5 speeltoestellen in dit stuk geplaatst. Opvallend is dat er 15 speeltoestellen in zone E, en dus buiten de ingeplande speelzone, zijn geplaatst.

Binnen zone A werden in totaal 52 speeltoestellen geplaatst. Hierbij is de waterbaan het populairste en werd 9 keer in zone A gezet. Dit is logisch, aangezien op de kaart op deze plek een blauwe zone voor water was aangegeven. Dit maakt de connectie met het water gemakkelijker. De klimpiramide werd ook 8 keer in deze zone geplaatst. Andere waterelementen, zoals de paddestoel (3) en het waterrad (2) werden minder in dit gebied gezet. De schommelbank en de netbank (gezien als speeltoestel) werden beide maar 1 keer in deze zone gezet.

Zone B was de populairste zone (110) in het algemeen. De klimpiramide werd het meeste in deze zone (22) gezet. Het vogelnest werd 16 keer in deze zone gezet. In deze zone werd ook de dubbele schommel 15 keer gezet. Het waterrad werd hier het minst gezet (1) en de hangmat werd zelf nooit in deze zone geplaatst.

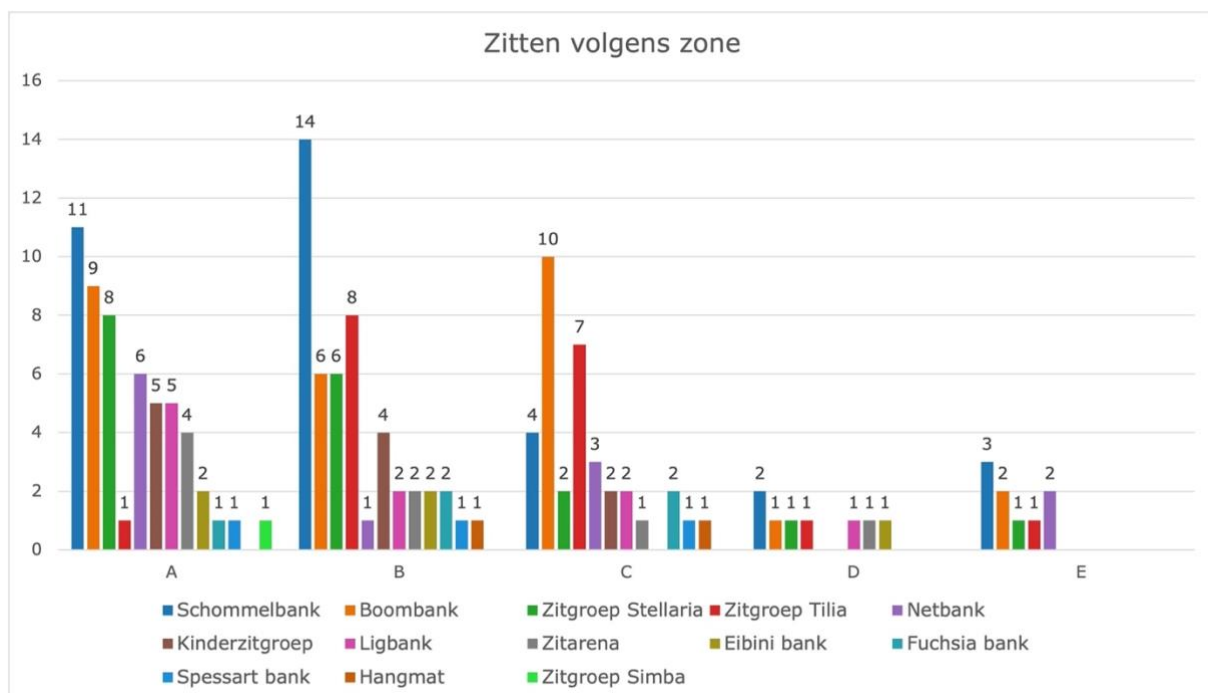
Binnen zone C werd het vogelnest het vaakste geplaatst. Dit was in 25,46% van de gevallen. De klimpiramide is de op een na populairste keuze binnen deze zone en werd er 10 van de 51 keer gezet. Het hangrek wordt het vaakste (9) van al in

zone C gezet. De waterbaan (metaal) werd hier slechts 1 keer gezet. Binnen deze zone is er minder variatie van toestellen, aangezien de dubbele schommel, de paddenstoel, de netbank, het waterrad en de hangmat nooit in dit gebied zijn gezet.

Slechts 4 verschillende toestellen werden in zone D gezet. In totaal werden slechts 5 speeltoestellen in zone D gezet. De klimtoren werd 2 in deze zone gezet, gevolgd door de klimpiramide (1), de dubbele schommel (1) en de paddenstoel (1).

Buiten de ingeplande speelruimte werden ook wat foto's gelegd. Dit is dus zone E met 15 speeltoestellen. Het vaakst (4) werd de klimpiramide in deze zone gezet, gevolgd door de kabelbaan (3).

Ook de zitmogelijkheden werden in verschillende zones gelegd. Hieronder staat de grafiek, die toont hoe vaak een zitmogelijkheid in een bepaalde zone staat.



In het algemeen werden de meeste zitmogelijkheden (34,84%) in zone A gezet. Daarna volgt zone B met 31,61%. Zitmogelijkheden worden 35 van de 155 gevallen in zone C geplaatst. Ook in dit geval worden er meer zitmogelijkheden (9) buiten de ingeplande speelruimte, en dus zone E, gezet. Zone D is het minst populair met 8 zitmogelijkheden.

In zone A is de schommelbank (als zitmogelijkheid) het populairste en wordt in 11 van de 54 gevallen in deze zone gezet. De boombank volgt hierop (9). Daarna is de zitgroep Stellaria het meest gekozen (8). In tegenstelling tot zitgroep Stellaria,

werden zitgroep Tilia en zitgroep Simba slechts 1 keer in zone A gezet. De hangmat werd nooit in zone A gezet. In zone A ligt de blauwe zone voor water ingepland. Wanneer de kaarten werden geanalyseerd, viel het dan ook op dat 17 deelnemers een bepaalde bank opvallend dicht of bij de plas water zetten. Tijdens het participatiemoment werd dit zelf expliciet ook benoemd.

Zone B zet ook de schommelbank (als zitmogelijkheid) op de eerste plaats. In deze zone is hij zelf het populairste van al, met 14 stemmen. Zitgroep Tilia stijgt ook in vergelijking met zone A en staat in zone B op de tweede plaats met 8 stemmen. De boombank en zitgroep Stellaria delen de derde plaats met elk 6 stemmen. De hangmat, netbank en gewone bank 1 delen de laatste plaats met 1 stem. Zitgroep Simba wordt geen enkele keer gekozen.

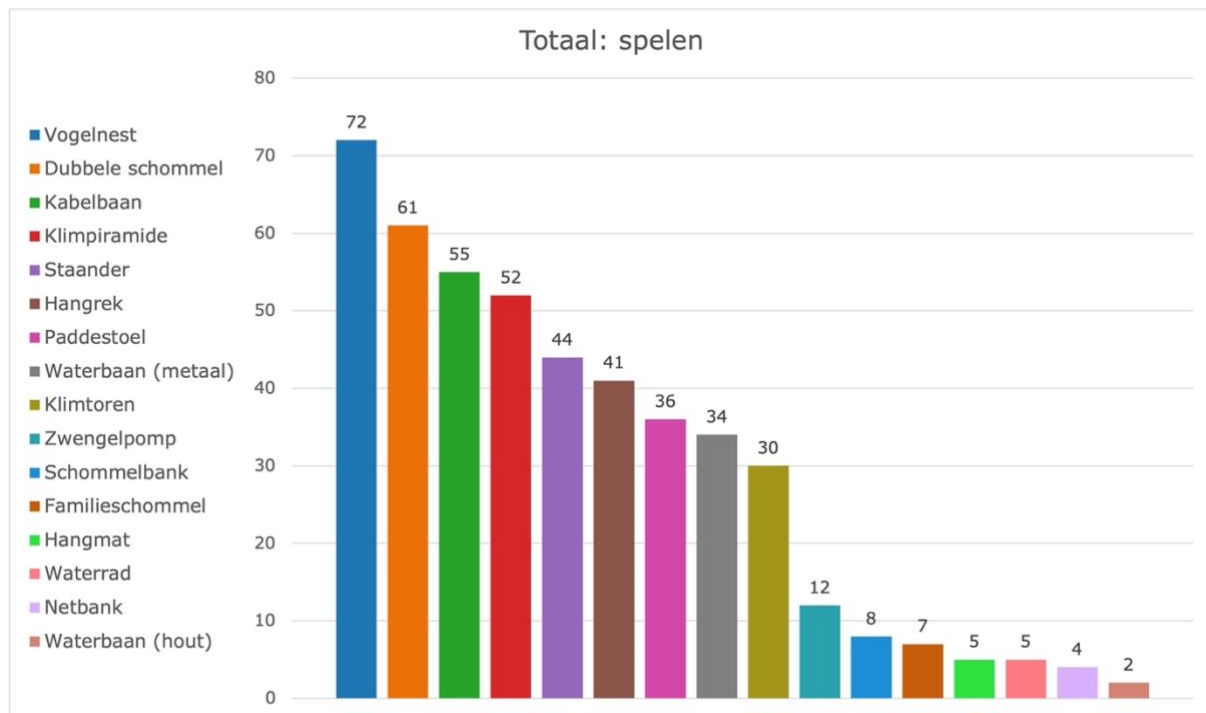
In zone C is de boombank het meest gekozen met 10 van de 35 stemmen. Hierdoor werd in totaal de boombank het vaakste in deze zone gezet. De zitgroep Tilia werd 7 keer in deze zone gezet, gevolgd door de schommelbank, die hier 4 keer werd geplaatst. De zitarena, hangmat en de Spessart bank werden elk een keer in zone C gezet.

Zone D is het minst populair in het algemeen met 8 van de 155 reacties. Er is dan ook weinig variatie tussen de toestellen. De schommelbank werd twee keer in deze zone gezet, en staat hierdoor op de eerste plaats. De boombank, zitgroep Stellaria, zitgroep Tilia, de ligbank, zitarena en de Eibini bank werden allemaal een keer in deze zone gezet. Andere zitmogelijkheden werden nooit in deze zone geplaatst.

Als laatste is er zone E. In deze zone werden 9 zitmogelijkheden geplaatst. Het vaakst was dit de schommelbank (3), gevolgd door de boombank en netbank met elk 2 stemmen. Als laatste werden zitgroep Stellaria en zitgroep Tilia elk eenmaal in deze zone gezet.

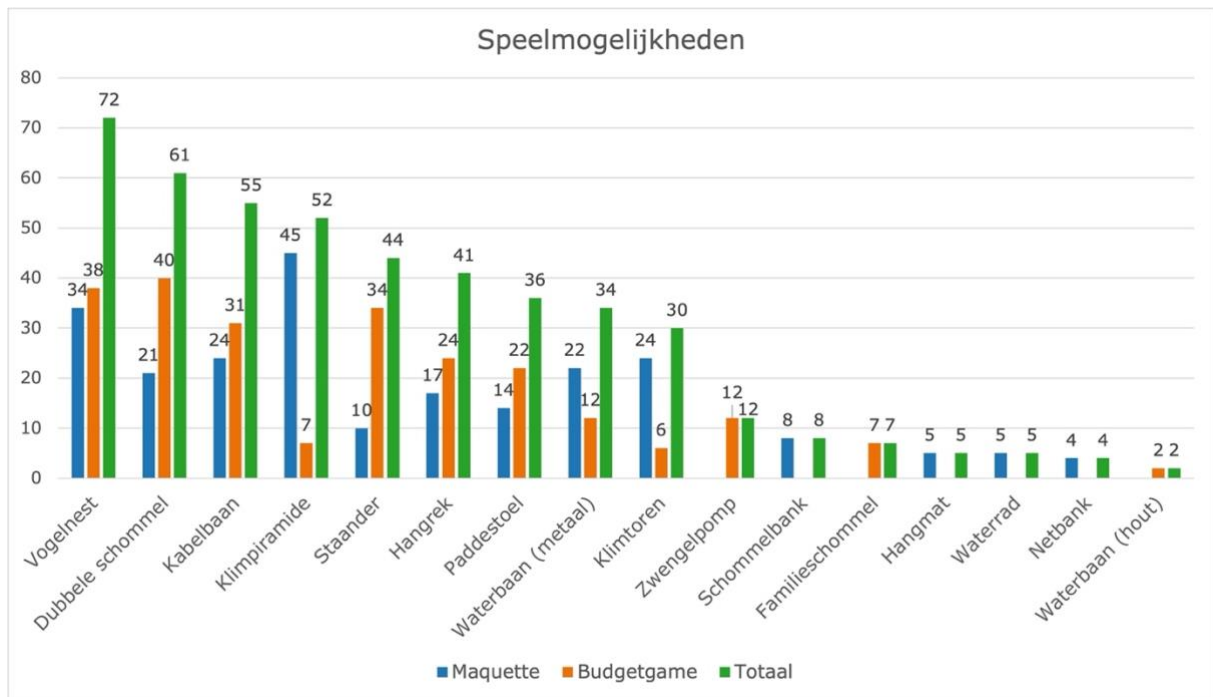
6.3.3.3 Totaal

Hierboven hebben we de resultaten per activiteit bekeken van het participatiemoment. Aangezien we bij beide activiteiten zowel peilen naar welke zitmogelijkheden en speelmogelijkheden bekijken we hieronder deze resultaten nog eens in totaal. Dit wil zeggen dat voor deze resultaten er 140 respondenten waren.



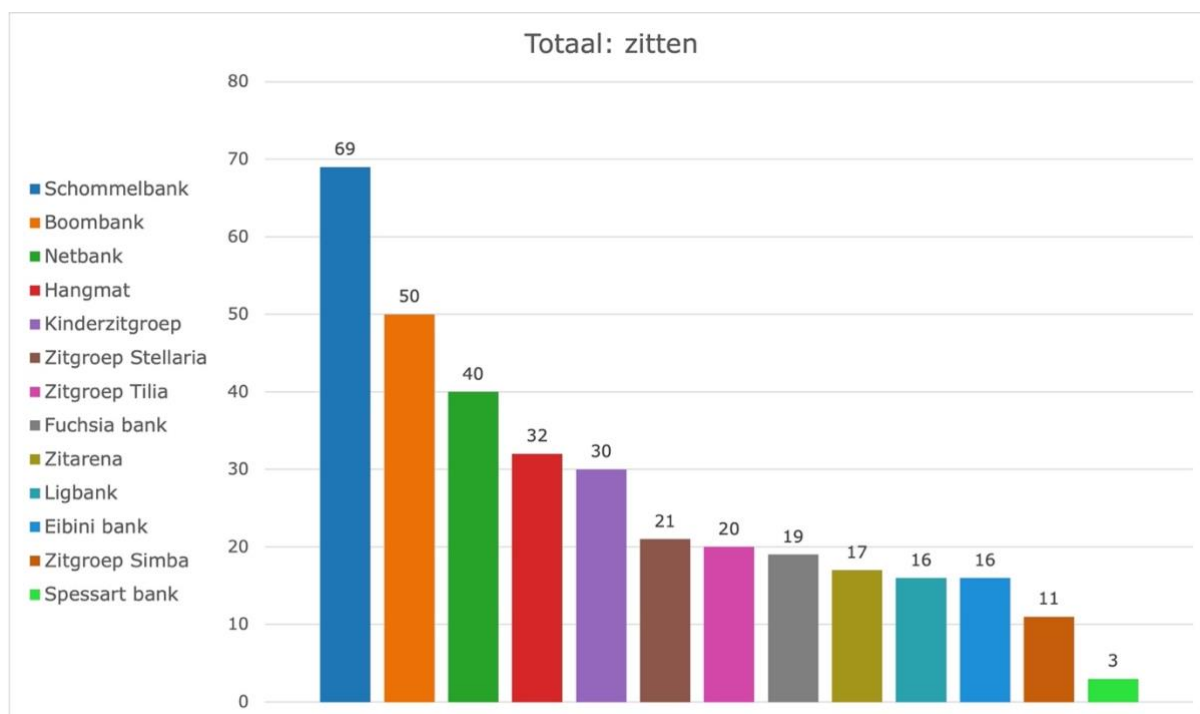
In de grafiek hierboven zijn alle keuzes voor een speelmogelijkheid opgeteld. Hierbij moeten we rekening houden met het feit dat de zwengelpomp, familieschommel en waterbaan (hout) bij het maquette-spel niet als optie werden gegeven. Verder werd in het maquette-spel de schommelbank, hangmat en netbank soms door respondenten gezien als speelmogelijkheid, bij de budgetgame was dit enkel als zitmogelijkheid. Het waterrad was enkel in het maquette-spel een waterspeelmogelijkheid en niet bij de budgetgame. Dit zorgt ervoor dat voor deze mogelijkheden er steeds maar cijfers zijn van één spel en hierom de laagste cijfers tonen.

In het totaal van de twee activiteiten zien we dat het vogelnest veruit de populairste keuze is. Liefst 72 van de 140 (51,43%) respondenten kozen hiervoor. Als we kijken naar de top vijf, dan zien we dat deze uit drie schommeltoestellen en twee klimtoestellen bestaan. Op de tweede plaats staat de dubbele schommel met 61 stemmen. Gevolgd door de kabelbaan met 55 responses en de klimpiramide met 52 responses. De top vijf wordt afgesloten met de staander, die 44 keer werd gekozen. De eerste waterspeelmogelijkheid staat op de zesde plaats. Dit is de paddestoel met 36 (25,71%) responses.



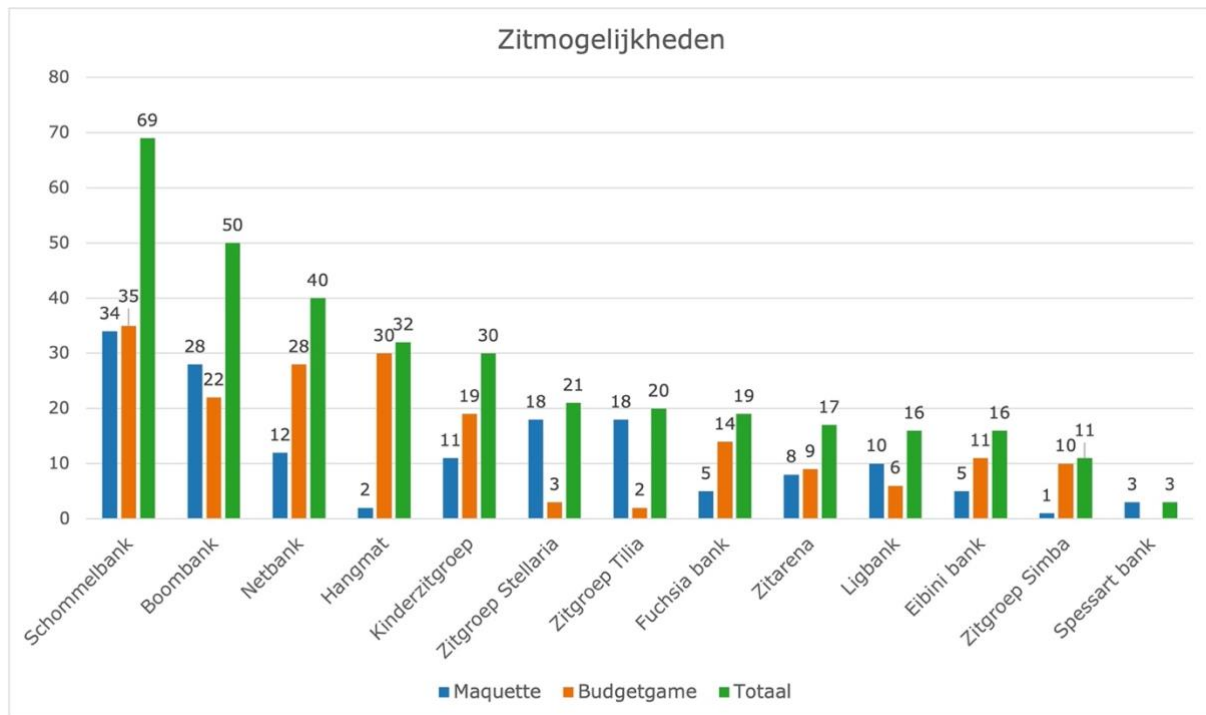
In de grafiek hierboven zien we de cijfers per activiteit en het totaal van elke spelmogelijkheid. Zo zien we dat de klimpiramide bij de maquette (86,54%) veel vaker is gekozen dan bij de budgetgame (13,46%) ten opzichte van het totaal. Ook de klimtoren en de waterbaan (metaal) werden vaker bij de maquette dan bij de budgetgame gekozen. In tegenstelling tot de budgetgame werd bij het maquette-spel geen financieel limiet gesteld. Deelnemers mochten gewoon hun favorieten kiezen. Het valt dus op dat bij het maquette-spel de toestellen, die bij de budgetgame als duur werden aangegeven, vaker werden gekozen.

Bij de budgetgame zien we dan weer dat dubbele schommel en staander aanmerkelijk vaker zijn gekozen. De dubbele schommel werd bij de budgetgame 65,57% keer gekozen en de staander 77,27% keer ten opzichte van het totaal. Dit kan komen doordat bij de budgetgame er rekening werd gehouden met de prijs en de dubbele schommel en staander elk slechts één munt kostte.



In de grafiek hierboven zien we het totaal van het aantal stemmen voor de zitmogelijkheden. De Spessart bank was enkel bij het maquette-spel een mogelijkheid. Hier zijn dus maar van één spel cijfers van.

De top vier bestaat enkel uit mogelijkheden van de categorie speciale bank. De schommelbank is veruit de populairste keuze van zitmogelijkheid en werd door 69 van de 140 (49,29%) respondenten gekozen. De boombank staat op twee met 50 (35,71%) responses, gevolgd door de netbank met 40 (28,57%) responses en de hangmat met 32 (22,86%) responses. De top vier wordt gevolgd door drie picknicktafelmogelijkheden. 30 respondenten kozen voor de kinderzitgroep, 21 voor de zitgroep Stellaria en 20 voor zitgroep Tilia.



In de grafiek hierboven zien we de cijfers per activiteit en het totaal van elke zitmogelijkheid. Zo zien we dat de responses voor de populairste keuze, de schommelbank, tussen beide activiteiten hetzelfde is.

We zien een groot verschil in aantal responses voor de hangmat, zo kozen 30 (93,75%) respondenten van de budgetgame hiervoor, maar bij het maquette-spel slechts twee. Zelfs als we kijken naar de respondenten, die de hangmaat kozen als spelmogelijkheid blijft er een groot verschil. Ook bij de netbank zien we een groot verschil. 28 (70,00%) responses komen uit de budgetgame en slechts 12 uit het maquette-spel. Het verschil wordt kleiner als we de keuze voor een netbank als spelmogelijkheid erbij rekenen maar het aantal van de budgetgame blijft hoger. Terwijl bij het maquette-spel er een hogere respons is van 18 (85,71%) tegenover drie van de budgetgame voor de zitgroep Stellaria. Bij zitgroep Tilia zijn er 18 responses (90,00%) vanuit het maquette-spel en slechts twee vanuit de budgetgame.

6.4 Conclusie kwalitatief onderzoek

Op basis van de resultaten uit ons kwalitatief onderzoek geven we hieronder een antwoord op de vooropgestelde onderzoeksvragen voor dit onderzoeksluik.

De eerste onderzoeksvraag peilt naar '**Welk profiel van kinderen en jongeren is aanwezig in de buurt?**'. Uit ons onderzoek blijkt dat alle leeftijden te zien, zijn in de buurt. Bij kinderen van zes tot tien jaar zien we dat dit vooral kinderen zijn, die les volgen aan het Conservatorium. Verder komen de jongeren van de omliggende middelbare en hogescholen ook door de buurt. Verder komen mensen in de buurt om de verschillende aanwezige organisaties te bezoeken. Meestal blijkt dat deze organisatie ook een breed doelpubliek heeft en dus elke leeftijd aanspreekt.

Vervolgens wilden we een antwoord krijgen op '**Hoe wordt er momenteel van de buurt gebruikgemaakt?**'. Zoals eerder vermeld, wordt de buurt gebruikt door passanten, bezoekers en klanten van bepaalde voorzieningen, die gevestigd zijn in de buurt. Zo was er drukte in de buurt tijdens de Sinksenfeesten. Toch werd er aangegeven dat er geen buurtgevoel aanwezig is. Tijdens observaties in de parken in de buurt werden ook enkel interacties binnen dezelfde vriendengroep of familie werden waargenomen. Er ontstond geen spontaan contact met andere aanwezigen.

Hiernaast onderzochten we '**Welke noden (sociaal, veiligheid) organisaties hebben bij een speelruimte?**'. Hierbij merken we dat er weinig specifieke noden zijn voor de organisaties zelf. In het algemeen halen ze veiligheid en toegankelijkheid aan als noden. Daarnaast werd aangegeven dat voldoende ruimte belangrijk is en in sommige gevallen ook toegang tot elektriciteit.

Verder wilden we een antwoord krijgen op '**Wat zijn de behoeftes bij vrijetijdsactiviteiten van kinderen en jongeren?**'. Jonge kinderen tot de middelbare schoolleeftijd maken gebruik van de speeltoestellen, die in parken staan. Vanaf de middelbare schoolleeftijd evolueert het spelen meer naar het plaatsnemen in de open ruimte om er rustig te zitten en chillen. Uit de observaties konden we afleiden dat de populairste speelervaringen schommelen, klimmen en slingeren, en glijden zijn. Wanneer er voldoende open ruimte is zien we balspelen plaatsvinden.

Wanneer we specifiek kijken naar toestellen binnen de speelervaringen zijn verschillende speeltoestellen binnen de speelervaring schommelen gewild. Bij het klimmen en slingeren is de kabelbaan het populairste speeltoestel gevolgd door een hangrek. De aanwezigheid van water was ook gewenst, vooral in de vorm van een waterpaddenstoel.

Ouders zijn vooral aanwezig bij jonge kinderen om op hen te letten en/of mee te spelen. Daarnaast zien we dat alle leeftijden van de openbare ruimte gebruik maken om er te spelen, te rusten of als passagezone gebruiken.

Voor elke leeftijd is de mogelijkheid om rustig zitten en chillen belangrijk. Hier moeten mogelijkheden toe zijn met goede zitmogelijkheden. Een speciale bank en dan vooral een schommelbank was hiervoor het meest gewild. Verder zijn de hangmat en netbank ook populair en zien we in deze drie mogelijkheden ook speelfuncties terugkomen. Een boombank en een picknicktafel zijn de meest gekozen zitmogelijkheden, waar geen speelmogelijkheid aan gekoppeld is. Verder zijn het vooral ouderen mensen, die voorstander zijn van een gewone bank. Voor hen is een goede ondersteuning van de rug belangrijk om te kunnen rusten.

Als laatste wilden we zicht krijgen op **'Wat het potentieel is van de buurt?'**. Hierbij werd door iedereen aangegeven dat de vernieuwde ruimte zal zorgen voor aan aangenamere en opgewaardeerde buurt. Hierdoor wordt de kans gezien voor nieuwe handelszaken in de buurt. Alle organisaties, die we bevroegd hadden, gaven aan hun activiteiten door te willen trekken naar de nieuwe ruimte.

6.5 Discussie kwalitatief onderzoek

Achteraf gezien kunnen we enkele kritische punten bij het kwalitatief onderzoek formuleren. Dit zijn aspecten, die beter of diepgaander konden, maar meestal door de korte periode werden beperkt.

Bij de observaties werkten we met een vast observatieschema, maar ze werden door elke onderzoeker niet exact hetzelfde ingevuld. Elke onderzoeker werkte op hun eigen manier en legde de focuste op andere zaken. Dit is minder goed voor de betrouwbaarheid van onze resultaten. Daarnaast zijn er maar een beperkt aantal observaties afgenomen in een bepaalde tijdsspanne, waardoor deze geen volledig beeld geven van hoe kinderen spelen in de geobserveerde parken. Ook de weersomstandigheden beïnvloeden de resultaten, zo hebben we enkel observaties kunnen doen tijdens het goede zomerweer en bijvoorbeeld niet op koudere dagen. Hierdoor komt de externe validiteit in gevaar.

Een volgend kritisch punt is het aantal interviews met stakeholders. Doordat bepaalde stakeholders aangaven geen interesse te hebben of geen reactie gaven,

hebben we slechts twee interviews met stakeholders afgenomen tijdens de bachelorproefperiode. Hierdoor is het moeilijk om de noden van stakeholders in kaart te brengen. Dit geldt zeker voor het aspect van veiligheid, waarvoor geen enkele stakeholder kon worden geïnterviewd. Voor de interviews zijn er te weinig mensen geïnterviewd om de resultaten te kunnen veralgemenen. Daarnaast hebben we twee interviews gebruikt vanuit ons voorafgaand keuzetraject, maar hierbij werd een ander interviewschema gebruikt, wat minder goed is voor de betrouwbaarheid. De antwoorden van de stakeholders beantwoordde wel de onderzoeksvragen, waardoor we wel kunnen spreken van inhoudsvaliditeit.

Als laatste bespreken we de aandachtspunten van het participatiemoment. Bij het maquette-spel werden voor beide kaarten niet dezelfde speel- of zitmogelijkheden gebruikt. Dit komt doordat er eigenlijk slechts één kaart was voorbereid en we door de drukte een tweede versie hebben moeten inschakelen. Het is dus moeilijk om de top drie te veralgemenen naar de top drie speeltoestellen of zittoestellen van het volledige maquette-spel. De resultaten blijven wel nog relevant om na te gaan welke van de aanwezige toestellen er het meeste werden gekozen en de locaties ervan in kaart te brengen.

Bij de budgetgame is het mogelijk dat er weinig kinderen hebben gekozen voor de duurdere zaken, omdat hun budget dan meteen op was en ze niet meer verder konden kiezen. Hierdoor weten we niet zeker of de top drie echt zo populair is. Indien we enkele munten meer hadden voorzien, hadden de kinderen misschien één duur iets gekozen en dan nog een of twee andere speeltoestellen, die ze leuk vonden, en zag de top drie er anders uit. Hierdoor wordt de betrouwbaarheid van deze resultaten minder sterk, maar blijven ze wel waardevol. De resultaten beantwoorden onze onderzoeksvragen en zijn dus wel inhoudsvalide. Omdat we geen zicht hebben op het profiel van de deelnemers kunnen we de resultaten niet veralgemenen.

Als laatste werd er geen profiel van elke deelnemer gemaakt. Bij het participatiemoment werden geen sociaal-demografische kenmerken van elke deelnemer bijhouden. Hierdoor is er geen zicht op wie welk resultaat afleverde. Dit verhindert een diepgaande analyse van de resultaten, maar wil niet zeggen dat de resultaten waardeloos zijn.

Wanneer we naar de externe validiteit kijken, kunnen we concluderen dat ons kwalitatief onderzoek niet representatief is en we onze resultaten moeilijk naar een bredere context kunnen veralgemenen. De interviews en het participatiemoment schetsen wel een redelijk betrouwbaar en actief beeld van de noden en wensen van deze buurt.

7 Conclusie & discussie

Het einddoel van deze bachelorproef was een concreet ontwerpvoorstel uitwerken, voor de speelruimte op het toekomstige Conservatoriumpark. Hiervoor moesten we onderzoek doen met als centrale onderzoeksvraag: 'Wat zijn de noden van de kinderen, jongeren en ouders in de buurt van het Conservatorium rond speelruimte?'. Om hier een antwoord op te vinden hebben we kwantitatief onderzoek gedaan via enquêtes en kwalitatief onderzoek door middel van observaties, interviews en een participatiemoment.

In onze buurt zien we verschillende profielen van mensen. Dit zowel voor mensen, die er wonen, werken en langslopen/passeren. We zien dat zowel de inwoners, als de passanten van alle leeftijden van de ruimte rond het Conservatorium gebruikmaken. Dit komt door de aanwezigheid van verschillende voorzieningen, zoals horeca, handel, cultuur en onderwijs. Hierin kwamen ons kwantitatieve en kwalitatieve resultaten overeen met de objectieve cijfers uit de buurtschets.

Uit cijfers blijkt dat het merendeel van beide statistische sectoren een Belgische herkomst heeft. Ondanks dat het grootste deel van de bevroagden van de enquête niet uit een van onze woonzones kwam, zagen we een gelijkaardige verdeling op vlak van herkomst.

Iets meer dan de helft van alle bevroagden is min of meer op de hoogte van de toekomstplannen. Meestal wisten ze wel dat de omgeving groener ging worden, maar meer details konden ze niet geven.

Op vlak van vervoersmogelijkheden zien we dat veel mensen zich te voet of met de fiets doorheen de buurt zelf verplaatsen. We zien ook een grote doorsteek naar het station, waaruit treinen en bussen kunnen worden genomen.

Doorheen het spelen ontwikkelen kinderen hun motorische, fysieke, sociaal-emotionele, cognitieve en zintuiglijke vaardigheden. Hierom is het belangrijk spelen in de publieke ruimte wordt voorzien. Voor speelruimtes is het bovendien belangrijk om in te zetten op inclusief spelen. Dit houdt in dat er mogelijkheden zijn om fysiek, sociaal, zintuiglijk en kalm te spelen. Bij deze manieren van spelen worden alle vaardigheden van het kind aangesproken.

In de huidige samenleving zien ouders hun kind als kwetsbaarder dan vroeger. Dit heeft invloed op hun autonomie. Kinderen mogen steeds minder zelf of zonder

toezicht naar buiten. We zien dat ouders bij hun jonge kinderen blijven om toezicht te bewaren of mee te spelen. Naarmate kinderen ouder worden, neemt de aanwezigheid van ouders af en geven ze zelf aan dat ze vaker alleen of met leeftijdsgenoten op stap mogen. Ouders gaven ook aan dat de leeftijd van hun kind de meest voorkomende bepalende factor is om hun kind alleen op stap te laten gaan.

Uit ons kwalitatieve onderzoek blijkt dat interacties tot vrienden en familie worden beperkt. Er wordt weinig met andere mensen in de publieke ruimte in interactie gegaan. Verder zien we dat de publieke ruimte op verschillende manieren wordt gebruikt. Zo zien we dat er zowel vluchtig als langdurig gebruik van de ruimte wordt gemaakt. We zien dat mensen in de publieke ruimte wandelen, maar andere gaan er ook neerzitten of spelen.

De ontharding van de ruimte biedt nieuwe mogelijkheden aan. Zo willen de omliggende organisaties in de nieuwe publieke ruimte activiteiten organiseren. Het zorgt voor een opwaardering van de buurt. Wat kan leiden tot nieuwe handel in de buurt. Meer dan de helft van onze bevroegden gaf ook aan de nieuwe speelruimte op het plein in de toekomst te willen gebruiken.

Nu kunnen we onze centrale onderzoeksvraag **'Wat zijn de noden van de kinderen, jongeren en ouders in de buurt van het Conservatorium rond speelruimte?'** beantwoorden. Deze noden hebben we in verschillende thema's opgedeeld, namelijk speelervaring, natuurelementen, (zit)infrastructuur en randvoorwaarden van de ouders.

Als eerste hebben we de speelervaring. Zowel in het kwantitatief als kwalitatief onderzoek zien we dat de meest voorkomende buitenactiviteiten **'rustig zitten en chillen'**, **'schommelen'**, **'balspelen'** en **'klimmen'** zijn. Schommelen is de enige andere speelervaring, die bij alle leeftijden populair blijft. Balspelen komen vooral voor wanneer er ruimte voor is. Tijdens onze observaties hebben we weinig mensen met waterspelen zien spelen, maar waar de mogelijkheid er is, tonen mensen hier wel interesse voor. Afhankelijk van onze onderzoeksmethode zien we dat klimmen populairder is, dan schommelen, maar ze wisselen elkaar vaak af. Daarbij merkten we ook dat tijdens het participatiemoment kinderen vaker meerdere goedkope speeltoestellen kiezen, dan één duurder toestel.

Bij het thema natuurelementen blijkt uit ons onderzoek een wens te zijn naar **water, bloemen** en **(fruit)bomen**, waarbij water als speelinstrument kan worden ingeschakeld. In de literatuurstudie zien we dat kinderen natuurlijke speelruimtes leuker vinden, dan traditionele.

Doordat rustig zitten bij alle leeftijden voorkomt en de populariteit enkel maar toeneemt naarmate de bevraagden ouder worden, is het belangrijk om in te zetten op zitinfrastructuur. Zowel een **picknickbank**, als een **speciale bank** zijn de populairste opties uit onze bevragingen. De gewone bank wordt populairder bij ouderen. Zij geven aan dat een goede **rugsteun** belangrijk is.

Andere gewenste infrastructuur is een **afdak**. Uit bevraging kwam naar voor dat merendeel van de respondenten een afdak voor de zon en regen wil. In de literatuurstudie komt naar voor dat een gebrek aan schaduw tot schadelijke gevolgen kan leiden.

Als laatste hebben ook ouders enkele randvoorwaarden over de speelruimte. Momenteel zien we dat 68% van de Kortrijkzanen tevreden zijn over het aantal speelvoorzieningen. Toch zagen we dat er factoren zijn, die tot ontevredenheid leiden. Uit zowel de literatuurstudie, als de enquête kunnen we afleiden dat **(verkeers)veiligheid** een belangrijke factor is voor ouders. Andere bepalende factoren zijn een **omheining**, de aanwezigheid van **toezicht** en het **imago van de buurt**. De speelruimte moet veilig zijn, maar moet nog steeds uitdagend blijven. Een kind moet kunnen vallen, wat bij het spelen hoort, maar de kans op verwondingen moet zo klein mogelijk zijn.

Hieronder vatten we nog eens onze kritische punten samen. Dit zijn zaken, waar we bij conclusies rekening mee moeten houden.

Bij de enquête zijn er een aantal vragen, die bepaalde leeftijdscategorieën niet kregen, maar waarvan hun antwoorden hierop voor het onderzoek wel relevant hadden kunnen zijn. Daarnaast reageerden niet genoeg buurtbewoners uit de verschillende woonzones rond het Conservatorium. Daarnaast werd in de enquête ook niet gevraagd of de respondent een inwoner, werknemer of passant in het gebied was.

Bij het kwalitatief onderzoek zijn resultaten waardevol, maar moeten we kritisch kijken naar betrouwbaarheid. Een eerste reden hiervoor is de manier waarop de observatieschema's werden ingevuld. Zoals eerder vermeld, legde elke

onderzoeker zelf zijn focus bij het noteren. Als tweede kwamen de interviewschema's voor een aantal interviews niet overeen, waardoor twee stakeholders een andere reeks vragen kregen. Dit komt doordat deze interviews zijn overgenomen uit ons keuzetraject Samen Stad Maken.

Voor de resultaten van participatiemoment is er geen zicht op het profiel van de deelnemers. Er werd niet naar persoonlijke gegevens gevraagd. Daarnaast is het ook niet ideaal dat bij het maquette-spel de opties niet overeenkwamen.

Uiteindelijk zijn er twee interviews door ons in deze bachelorproefperiode afgenomen. Tijdens het keuzetraject Samen Stad Maken kregen we wel de mogelijkheid om met twee andere stakeholders in gesprek te gaan.

Voor zowel het kwantitatief als kwalitatief is gerealiseerde steekproef te klein. Hierdoor is er geen externe validiteit. Dit wil zeggen dat onze resultaten niet naar een groter publiek veralgemeenbaar zijn. Toch hebben we waardevolle resultaten uit ons kwantitatief onderzoek kunnen halen. Bij het kwantitatief onderzoek is het onderzoek betrouwbaar. Doorheen de afnameperiode kreeg elke respondent, afhankelijk van de leeftijd, dezelfde vragenlijst en antwoordmogelijkheden.

Ook de resultaten uit de observaties zijn niet veralgemeenbaar doordat de periode, waarin werd geobserveerd heel beperkt was. De input uit ons kwalitatief en kwantitatief onderzoek is wel inhoudsvalide, want onze onderzoeksvragen werden beantwoorden.

8 Aanbevelingen

Bij de afbakening van ons project werd meegegeven dat voor de uiteindelijke realisatie €60.000, exclusief btw, was voorzien. Hiervoor was de richtlijn €35.000 voor speeltoestellen en speciale zitmogelijkheden. Hieronder geven we aan wat uit ons onderzoek het meest gewenst blijkt te zijn voor de speelruimte op het Conservatoriumpark. We maken het concreet door specifieke speeltoestellen en zitmogelijkheden aan te geven, waar ze het beste kunnen staan en de prijsberekening van het ontwerp. Hiernaast hebben we onderzocht welke natuurelementen in de omgeving voor de nieuwe ruimte zijn gewenst. Voor de natuurelementen geven we onze aanbevelingen mee, maar hebben we geen financieel kader waarbinnen het moet passen. Om het voorstel ontwerp visueel te maken, hebben we gewerkt met een maquette.

Hieronder staat een afbeelding (zie Figuur , waarin elk toestel op de maquette wordt aangeduid. In Bijlage 11 zijn nog enkele foto's en een video van de maquette te zien. Hiernaast zijn alle hyperlinks naar de vermelde speel- en zitmogelijkheden in Bijlage 12 terug te vinden.



Figuur 12: Bovenaanzicht maquette

Uit ons onderzoek is gebleken dat veel mensen houden van schommelen. Hierom kiezen we ervoor om meerdere schommelmogelijkheden in te plannen, namelijk de drie populairste uit ons onderzoek. Dit zijn een vogelnest, een dubbele schommel en een schommelbank.

Als eerste opteren we voor een combinatie van het vogelnest met de dubbele schommel. Deze kost €4.521,00 (excl. btw) via de catalogus van Eibe. Op de maquette is de toestel A. Naast het vogelnest met de dubbele schommel, kiezen we ook voor een kabelbaan. Dit speeltuig viel in de smaak bij de deelnemers van het participatiemoment. De kabelbaan, waar we onze ogen op lieten vallen, kost in totaal €10.139,00 (excl. btw) op de site Eibe. Het is de bedoeling dat de kabelbaan geplaatst wordt op een heuvel. De kabelbaan is op de maquette te zien als toestel B.

Vervolgens hebben we gekozen voor een klimpiramide (toestel C op de maquette). Hieraan is een prijskaartje van €12.199,00 (excl. btw) aan verbonden. De klimpiramide is via de catalogus van Eibe terug te vinden. Bij dit toestel wordt ook een ondergrond van zand voorzien.

Er werd ook rekening met waterspeeltoestellen gehouden. Uit de resultaten van ons onderzoek bleek de waterpaddenstoel populair te zijn. Deze waterpaddenstoel kost €2.933,00 (excl. btw) via de catalogus van Eibe. Op de afbeelding van de maquette is dit toestel D. In deze zone wordt ook een waterpomp voorzien.

Voor de picknickbank kozen we voor de zitgroep Spessart (toestel 'E' op de maquette). Deze zitgroep kost €1.709,00 (excl. btw) en is te vinden in de catalogus van Eibe. We willen deze zitbank ook op twee locaties binnen de speelruimte voorzien.

De schommelbank, een element zowel om te zitten als te spelen, kost €281,87 (incl. btw) voor het model van Mijn Tuinshop. Uit onze resultaten bij het maquette-spel zien we dat deze zitmogelijkheid vaak bij water werd geplaatst. Op de maquette hoort deze bank bij de letter 'F'.

Naast een schommelbank zien we ook dat er interesse is in een netbank. Voor de netbank in de stijl, die wij verkiezen, is geen prijs zichtbaar, maar een ander alternatief kost €1.802,00 (excl. btw). Op de maquette is de netbank bij de letter 'G' terug te vinden.

De boombank is een element, die het mogelijk maakt om te zitten, maar ook om in de schaduw van de bomen te vertoeven. Aan de boombank met onze voorkeur is geen prijskaartje aan verbonden. Een tweede alternatief kost €1.950,00 (excl. btw). Deze boombank is op de maquette bij de letter 'H' terugvinden.

Wanneer we de kosten van al deze elementen optellen komen we aan een te besteden bedrag van €37.243,87. Dit bedrag valt net buiten de richtlijn van €35.000. We moeten wel rekening houden met het feit dat we niet van alle elementen een prijs hebben. Verder zijn een aantal van deze bedragen inclusief btw, terwijl het budget enkel rekening houdt exclusief btw. Hierdoor zien we nog marge en zien we onze aanbevelingen realiseerbaar in de praktijk.

Ook voor de natuurelementen willen we enkele suggesties maken. Deze zijn op de resultaten van de enquête gebaseerd. Daarin zien we dat fruitbomen populair zijn. Daarnaast is er ook veel interesse in een bloemenweide. Op deze manier kan het park nog meer op de voorkeuren van mensen worden afgestemd. We stellen dan ook voor om deze op een bepaalde manier in de invulling van het plein te verwerken.

Natuurlijk is er ook nood aan gras als ondergrond voor het park en zand als ondergrond voor bepaalde speeltoestellen, waarin een bepaalde vrije valhoogte aanwezig is.

9 Literatuurlijst

- Agentschap Binnenlands Bestuur. (2020). *Burgerbevraging Gemeente-Stadsmonitor*. <https://gemeente-stadsmonitor.vlaanderen.be>.
<https://gemeente-stadsmonitor.vlaanderen.be/indicators/voldoende-speelvoorzieningen-en-geschikte-plekken>
- Arnstein, S. (1969). *Participatieladder - Canon Internationale denkers*. [canonsociaalwerk.eu](https://www.canonsociaalwerk.eu).
https://www.canonsociaalwerk.eu/int/details.php?cps=17&canon_id=183
- Bazalt. (2020). *Spelontwikkeling*. https://bazalt.wend.work/wp-content/uploads/sites/3/2020/07/KIJK0-4jaar_Spelontwikkeling.pdf
- Berkhout, L. (2021). *Spelen serieus nemen: Rijke spelsituaties creëren in groep 1 t/m 8*. Boom.
- Blokland, T. (2008). *Oog voor elkaar: Veiligheidsbeleving en sociale controle in de grote stad*. Amsterdam University Press.
<https://library.oapen.org/handle/20.500.12657/35260>
- BOERplay. (z.d.). *Alle speeltoestellen*. [boerplay.com](https://www.boerplay.com).
<https://www.boerplay.com/producten/>
- Caminada, G., & Leenders, Y. (2012). *Buitenspelen in het zonnetje: De speelplaats als krachtige leeromgeving*.
- Chaudhury, M., Oliver, M. H., Badland, H., Garrett, N., & Witten, K. (2016). Using the Public Open Space Attributable Index tool to assess children's public open space use and access by independent mobility. *Children's Geographies*, 15(2), 193–206.
<https://doi.org/10.1080/14733285.2016.1214684>
- Cherian, N. C., & Subasinghe, C. (2022). Sun-Safe Zones: Investigating Integrated Shading Strategies for Children's Play Areas in Urban Parks. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(1), 114.
<https://doi.org/10.3390/ijerph20010114>
- De Visscher, K. (2019). Moeilijk bereikbare groepen bestaan niet. *Sociaal.Net*.
<https://sociaal.net/achtergrond/moeilijk-bereikbare-groepen-bestaan-niet/>
- De Visscher, S. (2019). Kindvriendelijke steden en participatierechten: participatieve planning als gedeeld proces. *Tijdschrift voor Jeugd en Kinderrechten*, 20(4), 334–344.

- Dedding, C. (2010). Participatie, wat is dat eigenlijk? In *Bohn Stafleu van Loghum eBooks* (pp. 17–27). https://doi.org/10.1007/978-90-313-7848-7_2
- Dekeyser, P. (2016). *De toekomst is jong*. Opgroeien.be. <https://www.opgroeien.be/kennis/toolbox/document-de-toekomst-jong>
- DEMOS. (z.d.). *De participatieladder plat gelegd: het participatiecontinuüm*. https://demos.be/sites/default/files/01_participatieladder_plat_gelegd.pdf
- Eibe. (z.d.). *Speeltoestellen*. eibe.nl. <https://shop.eibe.nl/Speeltoestellen/>
- Fjørtoft, I., Sudo, T., & Ito, K. (2021). Nature in the Cities: Places for Play and Learning. In *Urban Biodiversity and Ecological Design for Sustainable Cities* (pp. 125–141). Springer Japan. https://doi.org/10.1007/978-4-431-56856-8_6
- FOD Economie. (2023). *Veiligheid van speelterreinen en speeltoestellen*. economie.fgov.be. <https://economie.fgov.be/nl/themas/kwaliteit-veiligheid/veiligheid-van-goederen-en/specifieke-reglementeringen/vrijetijdsactiviteiten/veiligheid-van-speelenterreinen>
- FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. (2023). *Veiligheid van speelterreinen: Veel voorkomende vragen (FAQ)*. FOD Economie. <https://economie.fgov.be/nl/publicaties/veiligheid-van-speelenterreinen>
- Fort, K. (2010). *Visietekst 'Diversiteit in het speelpleinwerk'*. <https://www.speelplein.net/>. <https://www.speelplein.net/Download/Visietekst%20Speelplein%20fait%20divers.pdf>
- Gerits, F., & De Keuster, Y. (z.d.). *Wat is inclusief spelen?* kbtplay.com. <https://www.kbtplay.com/nl/nieuws/inclusive-play-1>
- Google. (2023). *Google Maps-kaart van gebied rond Conservatorium van Kortrijk*. <https://www.google.com/maps/place/Conservatorium+Kortrijk/@50.8273037,3.25898,16z/data=!4m6!3m5!1s0x47c33bdd31081543:0x63abd0430b7b2127!8m2!3d50.8251723!4d3.2609756!16s%2Fg%2F11h1kcfkcx?entry=ttu>
- Heylen, K. (2018). Meer schaduw om kinderen te beschermen tegen de zon: "Effectiever dan zonnecrème". *vrtnws.be*. <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/06/08/meer-schaduw-op-openbare-plaatsen-voor-kinderen/>

- Hyndman, B., Benson, A., & Telford, A. (2016). Active Play: Exploring the Influences on Children's School Playground Activities. *American Journal of Play*, 8(3), 325–344.
- Ilvitskaya, S., & Kasper, N. V. (2022). Sensory Garden as a Perspective Type of Space for Habilitation of Young Children. In *Architectural, Construction, Environmental and Digital Technologies for Future Cities* (Vol. 227, pp. 213–223). Springer International Publishing AG. https://doi.org/10.1007/978-3-030-94770-5_16
- Jager-Vreugdenhil, M. (2011). Spraakverwarring over participatie. *Journal of social intervention: Theory and Practice*, 20(1), 76. <https://doi.org/10.18352/jsi.251>
- JDM. (2017). Hoe haalbaar is inclusie op het speelplein? *Wtnschp.be*. <https://www.wtnschp.be/wetenschap/maatschappij/hoe-haalbaar-is-inclusie-op-speelplein/>
- JES & Yota! (2009). *Kinderparticipatie bij de vormgeving van de openbare ruimte*. <https://www.jes.be/expertisecentrum/downloads/014.pdf>
- KennisWest. (2021). *Kansarmoedeanalyse: gemeentelijke steekkaart Kortrijk 2021*. KennisWest.be. <https://www.kenniswest.be/publicatie/kansarmoedeanalyse-gemeentelijke-steekkaart-kortrijk-2021/121694>
- Kianfar, K., & Brischetto, A. (2021). All Play Together: Design Concepts of a Sensory Play Equipment Aimed to an Inclusive Play Experience. *Advances in Industrial Design*, 435–445. https://doi.org/10.1007/978-3-030-80829-7_54
- Kind & Samenleving. (2017). *Pic2School: een inspraaktool om schoolspeelplaatsen te ontwerpen ~ Kind & Samenleving*. <https://k-s.be/ruimte-omgeving/school-schoolomgeving/pic2school-een-inspraaktool-om-schoolspeelplaatsen-te-ontwerpen-/>
- Kind & Samenleving. (2021). *Visietekst. Loslopend kind*. <https://www.loslopendkind.org/visietekst>
- Kind en Gezin. (2021a). *Gevaar, ravotten en vuil worden*. kindengezin.be. <https://www.kindengezin.be/nl/thema/spelen-en-bewegen/buitenspelen/gevaar-ravotten-en-vuil-worden>
- Kind en Gezin. (2021b). *Spelen en bewegen*. kindengezin.be. <https://www.kindengezin.be/nl/thema/spelen-en-bewegen>

- Kinderrechtencommissariaat. (2009). *Werkmap Oprechte Deelneming*.
www.vlaanderen.be. <https://www.vlaanderen.be/publicaties/werkmap-oprechte-deelneming>
- Kluck, J., Klok, L., Solcerová, A., Kleerekoper, L., Wilschut, L., Jacobs, C., & Loeve, R. (2020). *De hittebestendige stad*. Een koele kijk op de inrichting van de buitenruimte. https://www.hva.nl/binaries/content/assets/subsites/kc-techniek/publicaties-klimaatbestendige-stad/hva_2020_hittebestendige_stad_online.pdf
- Kompan. (z.d.). *6 stappen speeltuin planning Checklist >> | Hoe uw speeltuin project plannen*. <https://www.kompan.com/nl/be/speeltuin-fitness-planning/how-to-plan-your-playground-project>
- Kortrijk in Cijfers. (2018). *Verharding (t.o.v. ruimtebeslag) - 2018 - Statistische sectoren*. kortrijkcijfers.be.
https://kortrijk.incijfers.be/jive?workspace_guid=21d35449-a7d4-40ef-a9c2-371ea7289481
- Kortrijk in Cijfers. (2022a). *Dashboard Bevolking*. kortrijkcijfers.be.
<https://kortrijk.incijfers.be/dashboard/dashboard/bevolking>
- Kortrijk in Cijfers. (2022b). *Herkomst*. kortrijk.incijfers.be.
https://kortrijk.incijfers.be/jive?workspace_guid=8a2993d7-080c-497d-8a77-3f8b5f08514f
- Leonard, A. (z.d.). *Pimp je speelplaats: Uitdagende speelplaatsen en risico's*.
goodplanet.be. https://www.goodplanet.be/pimp-je-speelplaats/docs/2017/12_PJS-uitdagende-speelplaatsen-en-risicos.pdf
- Medallia. (2020). *Steekproefcalculator*. CheckMarket.com.
<https://nl.checkmarket.com/steekproefcalculator/>
- Mobiel 21. (2009). *Kindvriendelijke publieke ruimte: Naar een duurzame ruimtelijke planning op kindermaat*. kenniscentrumvlaamsesteden.be.
[https://www.kenniscentrumvlaamsesteden.be/kennisbank/Documents/Kindvriendelijke%20Publieke%20Ruimte\[1\].pdf](https://www.kenniscentrumvlaamsesteden.be/kennisbank/Documents/Kindvriendelijke%20Publieke%20Ruimte[1].pdf)
- Neckebroeck, C., Vanderstraeten, I., & Verhaeghe, M. (2015). *Onderzoeksvaardigheden: Voor onderwijs, zorg en welzijn*. Uitgeverij De Boeck.
- Nederlands Jeugdinstituut. (z.d.). *Wat is belangrijk bij opvoeden?* nji.nl.
<https://www.nji.nl/opvoeden-en-ouderschap/wat-is-belangrijk-bij-opvoeden>

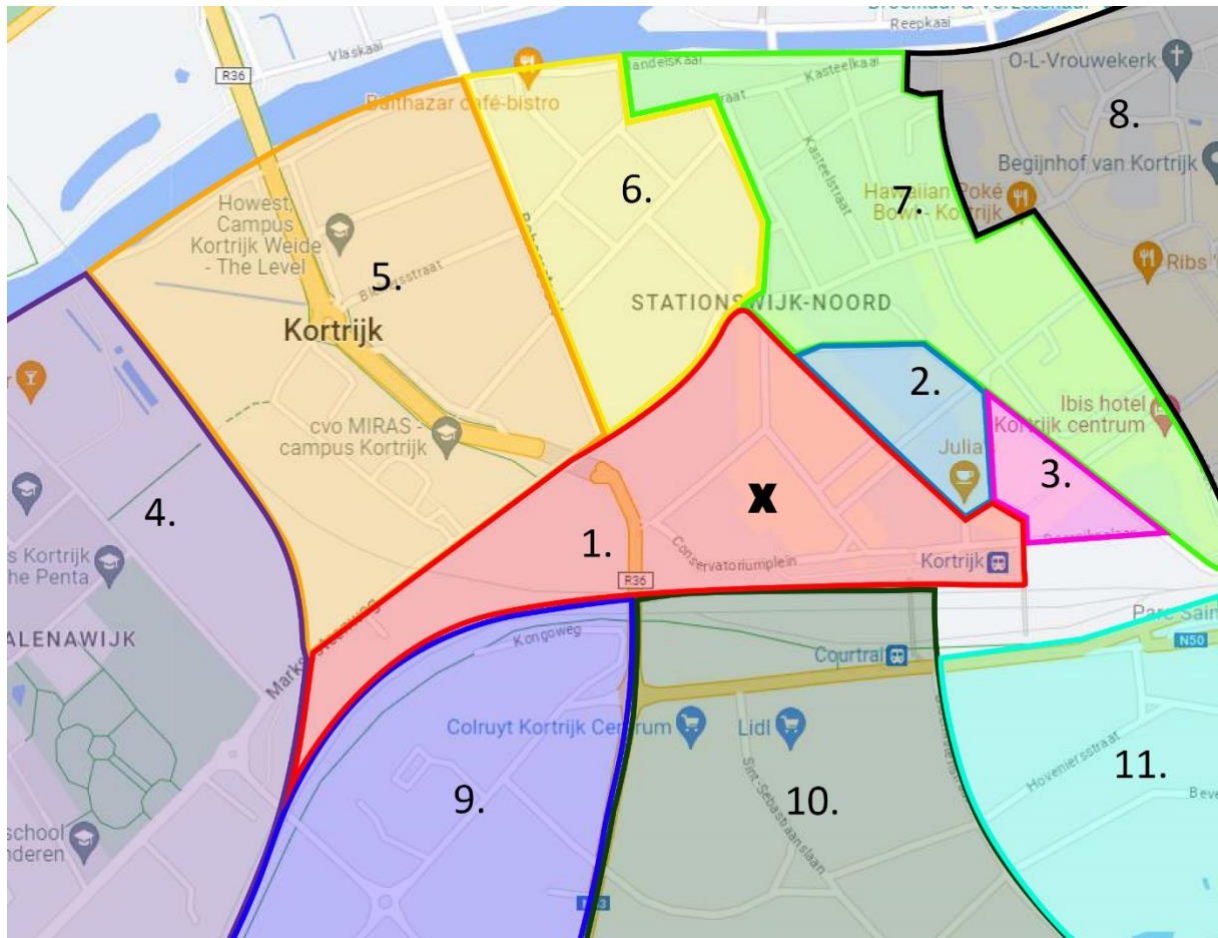
- Pieters, K. (2022). *Gemeentepark krijgt grote opknopbeurt: "Fors gesnoeid zodat er meer sociale controle mogelijk is"*. <https://www.hln.be/beveren/gemeentepark-krijgt-grote-opknopbeurt-fors-gesnoeid-zodat-er-meer-sociale-controle-mogelijk-is~ac2ca179/>
- Provincie in Cijfers. (2022). *Eengezinswoningen naar bouwwijze - 2022 - Kortrijk*. provincies.incijfers.be.
https://provincies.incijfers.be/databank?workspace_guid=d03e2d2f-ec6e-4c68-bfe6-31dcbe74b6b1
- Robinia Speeltoestellen. (z.d.). *Producten - Robinia speeltoestellen*. robiniaspeeltoestellen.com. <https://robiniaspeeltoestellen.com/winkel/>
- Sacré, H., De Haene, J., Lauwers, L., De Visscher, S., Foré, P., De Brauwere, G., Joye, R., & Verschelden, G. (2016). *Kids-Gids. Samen met kinderen en tieners de stad van morgen plannen*. Garant Uitgevers.
- Schneider, S., Bolbos, A., Kadel, P., & Holzwarth, B. (2020). Exposed children, protected parents; shade in playgrounds as a previously unstudied intervention field of cancer prevention. *International Journal of Environmental Health Research*, 30(1), 26–37.
<https://doi.org/10.1080/09603123.2019.1572105>
- Sienaert, H. (2021a). 'Laat spelende kinderen meer risico's nemen'. *Sociaal.Net*. <https://sociaal.net/achtergrond/laat-spelende-kinderen-meer-risicos-nemen>.
- Sienaert, H. (2021b). *Met blutsen en builen, met lachen en huilen. Groot word je niet zomaar.* [kindengezin.be](https://www.kindengezin.be).
<https://www.kindengezin.be/nl/thema/spelen-en-bewegen/buitenspelen/gevaar-ravotten-en-vuil-woorden/met-blutsen-en-builen-met>
- SpelActief. (z.d.). *Motorische Ontwikkeling*. <https://www.spelactief.nl/kennisbank/motorische-ontwikkeling>
- Stad Kortrijk. (z.d.-a). *Beleidsnota Inclusieve speelruimte in Kortrijk* [Pdf].
- Stad Kortrijk. (z.d.-b). *Missie, visie, doelen en acties ifv inclusieve speelruimte in Kortrijk* [Pdf].
- Stad Kortrijk. (2015a). *Casinoplein 1964*. beeldbank.kortrijk.be.
<https://beeldbank.kortrijk.be/erfgoed/index.php/image/watch/1022877a1f6e4f6095ae98c61bbf4b102d3e6f21d9864b449502890081bdecc861a7095861234863b7ed9d483a046bc7?s=6408a4939dbd3&c=11>

- Stad Kortrijk. (2015b). *Conservatoriumplein (het vroegere Oud Gevangenisplein) 1970*. beeldbank.kortrijk.be.
<https://beeldbank.kortrijk.be/index.php/image/watch/4f8e21d8a8314845b8574bd99d05b29f0642dedb846b4a4e8ce2d2d0c99baf6d9f5a972cb3ab4f43849d86f1778971ba>
- Stad Kortrijk. (2016). *Conservatorium*. beeldbank.kortrijk.be.
<https://beeldbank.kortrijk.be/index.php/image/watch/9f4ede5f16234de493ec3fdaf6695c208690e83169944845b0605ef077ed11e952b2c16ac6c94bff a013f6d9efe3b4b7?s=648c62acbf116&c=12>
- Stad Kortrijk. (2023a). *Jaaractieplan speelruimte 2023* [Pdf].
- Stad Kortrijk. (2023b). *Toekomst Casino- & Conservatoriumplein*. Kortrijk.be.
<https://www.kortrijk.be/casinoconservatoriumplein>
- Statbel. (2023). *Herkomst: Documentatie*. statbel.fgov.be.
<https://statbel.fgov.be/nl/themas/bevolking/structuur-van-de-bevolking/herkomst#figures>
- Steffens, W. (2021). Geef kinderen een stem. *Kinderopvang*, 31(3), 22–24.
<https://doi.org/10.1007/s41189-021-1019-2>
- Unicef NL. (z.d.). *Kinderrechten | artikel 12: Mening van kinderen - UNICEF*. UNICEF. <https://www.unicef.nl/over-unicef/kinderrechten/art-12-luisteren-naar-de-mening-van-kinderen>
- van den Berg, A. E., Koenis, R., & Berg, M. M. H. E. (2007). *Spelen in het groen: effecten van een bezoek aan een natuurspeeltuin op het speelgedrag, de lichamelijke activiteit, de concentratie en de stemming van kinderen*. research.wur.nl. <https://edepot.wur.nl/25979>
- Van Der Ploeg, J. (2011). Het sociale ontwikkelingstraject. In *De sociale ontwikkeling van het schoolkind* (pp. 15–27). https://doi.org/10.1007/978-90-313-8387-0_1
- Van Der Poel, L., & Blokhuis, A. (2008). De verschillende verschijningsvormen van spel: de spelontwikkeling. In *Wat je speelt ben je zelf* (pp. 36–60). Bohn Stafleu van Loghum. https://doi.org/10.1007/978-90-313-6949-2_3
- Van Peteghem, W., Dekeyser, P., & Everaerts, F. (2012). *Handboek Veiligheid van speelterreinen* (3de editie). FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. <https://economie.fgov.be/nl/publicaties/handboek-veiligheid-van>
- Vlaamse Dienst Speelpleinwerk. (z.d.). *Ouders en speelplein*. Speelplein.Net. <https://www.speelplein.net/beterspelen/externerelaties/ouders>

- Vlaamse Overheid - Departement Omgeving. (z.d.). *Transformatie parkingpleinen naar groenblauwe verblijfruimtes - Kortrijk*. omgeving.vlaanderen.be.
<https://omgeving.vlaanderen.be/nl/realisaties/transformatie-parkingpleinen-naar-groenblauwe-verblijfruimtes-kortrijk>
- Vos, E. K., Altenburg, T. M., Anselma, M., Caro, E., & Chinapaw, M. J. M. (2017). Van participeren kun je leren. *Tsg - Tijdschrift Voor Gezondheidswetenschappen*, 95(3), 108–111.
<https://doi.org/10.1007/s12508-017-0038-5>
- Wikipedia-bijdragers. (2021). De Kreun. *Wikipedia*.
https://nl.wikipedia.org/wiki/De_Kreun
- Wikipedia-bijdragers. (2023). Radio2 in West-Vlaanderen. *Wikipedia*.
https://nl.wikipedia.org/wiki/Radio2_in_West-Vlaanderen#Geschiedenis
- Wilde Westen. (z.d.). *archief*. wildewesten.be.
<https://www.wildewesten.be/nl/over-wilde-westen/archief>
- Zaal, A. (2013). *Een rijke en boeiende buitenspeelomgeving*. hjk-online.
<https://www.hjk-online.nl>

10 Bijlagen

10.1 Bijlage 1. Woonzones



Kaart overgenomen en bewerkt uit Google Maps (Google, 2023).

10.2 Bijlage 2. Enquête

Jong Kortrijk Spreekt Speelruimte Conservatoriumplein

Binnenkort maakt de parking van het Conservatoriumplein plaats voor een nieuw park met speel- en ontmoetingsruimte. Laat weten wat deze ruimte volgens jou nodig heeft.

De bevraging duurt ongeveer 5 minuten en is anoniem.

Meer info over het project via <https://www.kortrijk.be/casinoconservatoriumplein>

* Vereist

Om te starten...

Ben jij op de hoogte van de toekomstplannen van het Conservatoriumplein? *



- Ja
- Neen
- Een beetje

Om interessante vragen te stellen kennen we graag jouw leeftijd

Wat is je leeftijd? *

- Jonger dan 6 jaar
- 6 tot 10 jaar
- 11 tot 15 jaar
- 16 tot 18 jaar
- 19 tot 25 jaar
- 26 tot 55 jaar
- Ouder dan 55 jaar

Welkom jonge inwoner!

Waar speel je als je buiten speelt? *

Meerdere opties mogelijk. Duid aan als dat minstens 1 keer per maand is.

- In de tuin
- Op straat
- Op een (speel)plein in de buurt
- Ik speel bijna nooit buiten
- Andere

Ga je soms alleen of met leeftijdsgenoten op stap in de buurt? *

We bedoelen zonder begeleiding en buiten het zicht van een oudere persoon

- Nee, ik mag dat niet
- Ja, soms
- Ja, vaak

Duid jouw 3 meest favoriete manieren van spelen aan: *

Selecteer 3 opties.



'Doe alsof' spel



Slingeren



Glijden



Evenwicht



Klimmen en springen



Rustig zitten, chillen



Bouwen



Schommelen



Balspelen



Draaien en zwieren



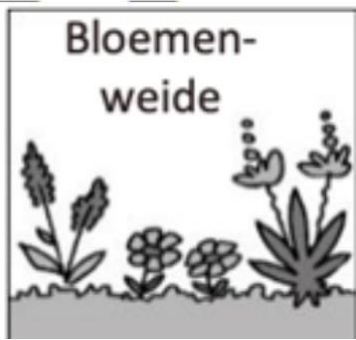
Tast



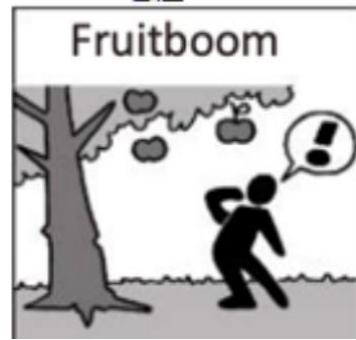
Geluid

Duid aan welke natuurelementen jij graag in een speelruimte wil: *

Selecteer 3 opties.



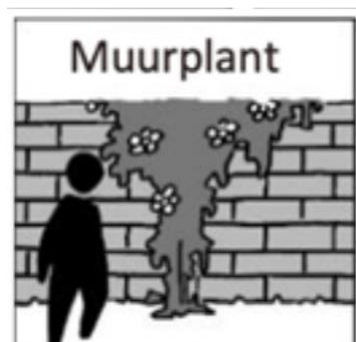
Bloemenweide



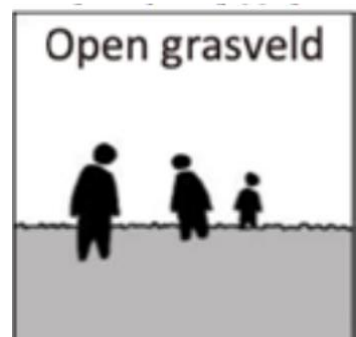
Fruitboom



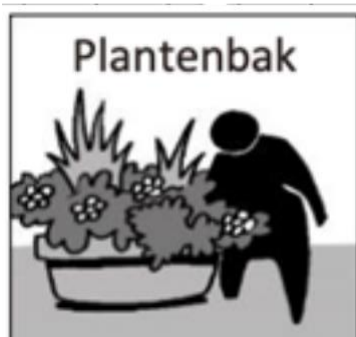
Kleine heuvel



Muurplant



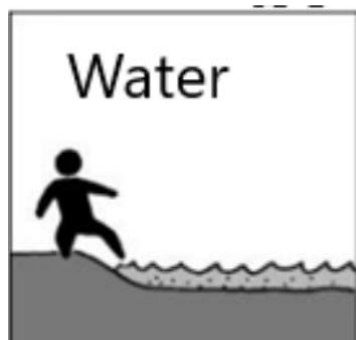
Open grasveld



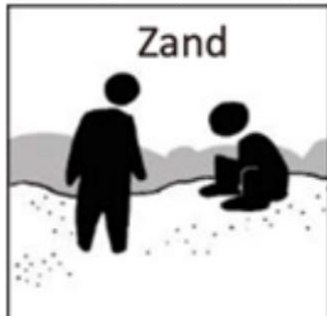
Plantenbak



Struik



Water



Zand

Wat zijn je hobby's?

Ben je... *

- een jongen
- een meisje
- ik weet het niet
- ik zeg dat liever niet

Welkom jongere!

Ga je soms alleen of met leeftijdsgenoten op stap in de buurt? *

We bedoelen zonder begeleiding en buiten het zicht van een oudere persoon

- Nee, ik mag dat niet
- Ja, soms
- Ja, vaak

Duid jouw 3 meest favoriete manieren van buitenactiviteiten aan: *

Wat zou jij gebruiken als speelactiviteit moest je het tegenkomen?

Selecteer 3 opties.



Glijden



Slingeren



Evenwicht



Klimmen en springen



Rustig zitten, chillen



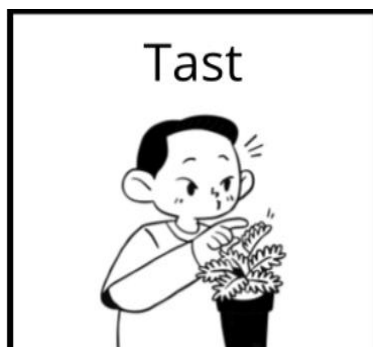
Schommelen



• Balspelen



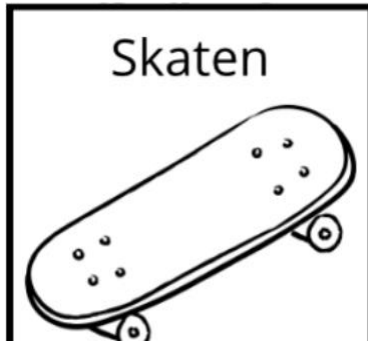
Draaien en zwieren



Tast



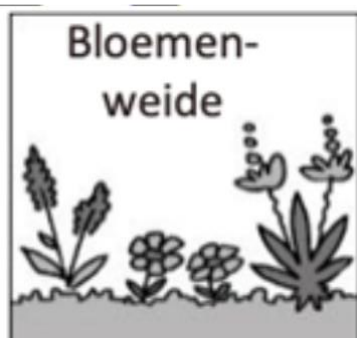
Geluid



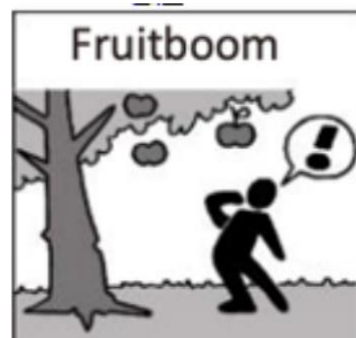
Skaten

Duid aan welke natuurelementen jij graag in een speelruimte wil: *

Selecteer 3 opties.



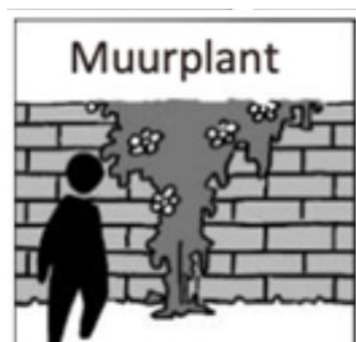
Bloemenweide



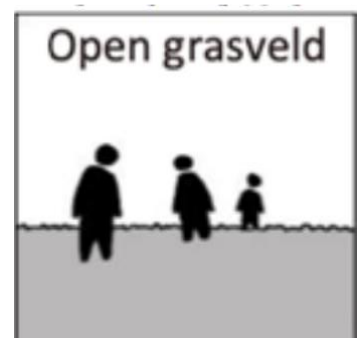
Fruitboom



Kleine heuvel



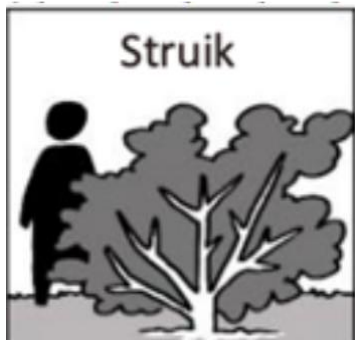
Muurplant



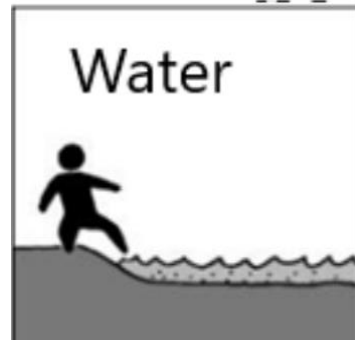
Open grasveld



Plantenbak



Struik



Water



Zand

Wat zijn je hobby's?

Ben je... *

- een jongen
- een meisje
- non-binair
- ik weet het niet
- ik zeg dat liever niet

Welkom (groot)ouder!

Waar spelen jouw (klein)kinderen? *

Meerdere opties mogelijk. Duid aan als dat minstens 1 keer per maand is.

- In de tuin
- Op straat
- Op een (speel)plein in de buurt
- Ze spelen bijna nooit buiten
- Andere

Zou jij met jouw (klein)kinderen gebruik maken van de nieuwe speelruimte op het Conservatoriumplein? *

- Zeker
- Misschien als...
- Neen
- Ik weet het niet

Je koos voor 'misschien als'. Verduidelijk je antwoord

Je koos 'neen'. Waarom niet?

Mogen jouw (klein)kinderen zich zelfstandig naar de nieuwe speelruimte op het conservatoriumplein verplaatsen? *

- Ja
- Neen
- Ik weet het nog niet

Je koos 'neen'. Waarom niet?

Je koos 'ik weet het nog niet'. Kan je zeggen waarom?

Wat bepaalt of je jouw (klein)kinderen alleen op een speelplein of in de publieke ruimte laat spelen? *

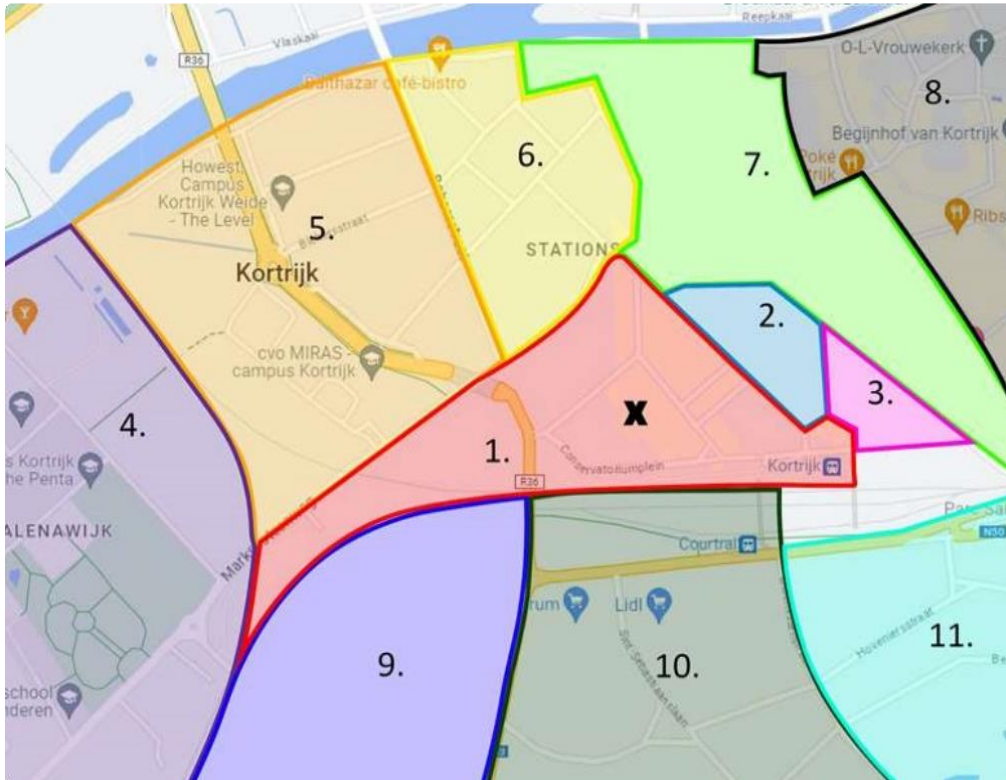
Voorbeeld: omheining, toezicht, leeftijd, vertrouwen in kind, verkeerssituatie, weersomstandigheid

Hoe zou jij je culturele achtergrond of etnische afkomst het best omschrijven?

Deze vraag is niet verplicht. Met deze vraag willen we peilen naar de diversiteit van onze respondentenaangezien onze buurt een divers profiel heeft.

Je bent er bijna. Nog enkele vragen.

In welke zone woon je? *



- Zone 1
- Zone 2
- Zone 3
- Zone 4
- Zone 5
- Zone 6
- Zone 7
- Zone 8
- Zone 9
- Zone 10
- Zone 11
- Weet ik niet

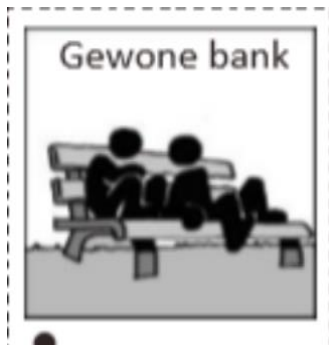
Hoe verplaats je jou meestal doorheen de buurt? *

- Te voet
- Met de step of skateboard
- Met de fiets
- Met de auto
- Andere

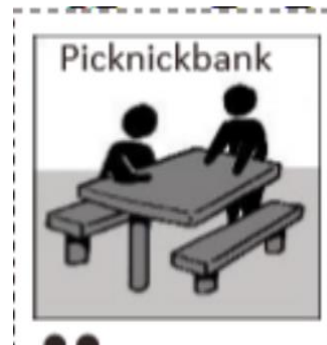
Welke zitmogelijkheden verkies jij op het nieuwe Conservatoriumplein? *

*

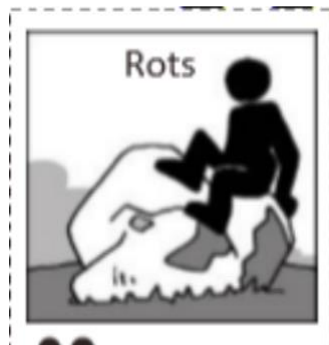
Selecteer 2 opties.



Gewone bank



Picknickbank



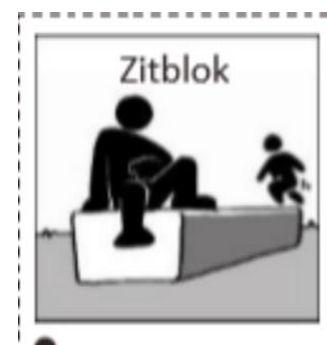
Rots



Speciale bank



Zitarena



Zitblok

Wil jij graag een afdak tegen de regen? *

- Ja
- Neen
- Ik weet het niet

Heb je nog een aanvulling of opmerking over het nieuwe conservatoriumplein?

Wil je geïnformeerd blijven *

Ofwel vermeld je bij gesprek meteen 7 juni, ofwel laat je het open zodat je eventueel ook individuele interviews/afspraken kan plannen...

Selecteer maximaal 3 opties.

- Neen, dank je
- Ja, stuur me de resultaten van deze bevraging
- Ja, nodig me uit voor een gesprek over de speelruimte
- Ja, nodig me uit voor een het participatiemoment op 7 juni in de namiddag over de speelruimte

Geef jouw e-mailadres op

Gebruiken we enkel om je te informeren over dit project.

10.3 Bijlage 3. Flyer



**Nieuwe
speelruimte
in aankomst!**

Op het conservatoriumplein

HOE WIL JIJ SPELEN?

Neem 5 minuten tijd om deze enquête in te vullen,
en laat ons weten wat jij in een speeltuin wil.



VOOR 29 MEI INVULLEN A.U.B.

 hogeschool
VIVES

 My
GREEN
escape

 Jong
Kortrijk
Spreekt

10.4 Bijlage 4. Interviewschema

Interviewschema: actoren/professionals

Informatie interview

Interviewcode (initialen + nummer; bv. JT_01)	
Datum van het interview	
Duur van het interview	
Locatie van het interview	
(Afnamemodaliteit)	
Naam interviewer	

Informatie geïnterviewde

Geslacht	
Leeftijd	
Soort gebruiker	
Hoelang werkzaam in huidige functie? (en in de buurt?)	

Inleiding

Beste meneer/mevrouw (naam geïnterviewde),

Alvast bedankt om tijd vrij te maken voor dit interview. Wij zijn (naam student 1) en (naam student 2). Wij zijn laatstejaarsstudenten van de bachelors Maatschappelijke Veiligheid en Sociaal Werk binnen het departement Sociaal-Agogische Werk van de VIVES Hogeschool. Wij werken momenteel aan onze bachelorproef Klimaatrobuust Kortrijk. Ons project kadert zich in het onthardingsproject van het conservatorium- en casinoplein. Een deel van het conservatoriumplein zal speelruimte worden voor kinderen en jongeren. Met ons onderzoek willen we de invulling van de speelruimte bepalen. Wij zien u als een belangrijke actor, die een waardevolle blik heeft op het ontwerp van de speelruimte omwille van uw expertise/ ervaring met (in te vullen per actor). Het interview zal maximum 30 minuten van uw tijd in beslag nemen. Uw antwoorden van dit interview worden verder anoniem verwerkt in ons onderzoek.

Midden: inhoud en samenvattende bevindingen

Kenmerken van de buurt

- Wat is het profiel (van passanten, bewoners, ...) in de buurt?

- Merken jullie hier een buurtgevoel?
- Wat is uw veiligheidsbeleving van de buurt?
- [Enkel voor veiligheidsactoren] Welke problemen ervaren jullie in het gebied die mogelijks een invloed zullen hebben op de speelruimte?

[Enkel voor sociale actoren] Spelen

- Welke mensen komen hier (bij de organisatie) voornamelijk over de vloer? Mensen uit de buurt, kinderen...?
 - a. Indien er veel kinderen langskomen, zien jullie noden voor hen? Of voor de ouders?
- Zouden jullie bereid zijn om activiteiten (met/voor kinderen en jongeren) te organiseren in het nieuwe park?

Speelruimte

- Welke noden zien jullie in het nieuwe park? Waar zouden jullie op inzetten?
 - b. [Enkel voor veiligheidsactoren] Wat is vanuit jullie aspect als veiligheid belangrijk om rekening mee te houden?
- [Enkel voor sociale actoren] Zouden jullie als organisatie gebruikmaken van het park?
 - c. Is er bepaalde infrastructuur die jullie hiervoor nodig zouden hebben?

Potentieel/toekomst van de buurt

- Denkt u dat de buurt een opwaardering zal krijgen door de toekomstplannen?

Slot

Wij zijn aan het einde van onze vragen gekomen en dus ook van het interview.

- Heeft u zelf nog aanvullingen?

Nogmaals hartelijk bedankt voor uw deelname aan ons interview en uw antwoorden. Deze zullen verder anoniem verwerkt worden.

10.5 Bijlage 5. Observatieschema

Observatieschema

Informatie observatie

Observatiecode (initialen + nummer; bv. JT_01)	
Datum van de observatie	
Tijdstip van de observatie	
Duur van de observatie	
Locatie van de observatie	
Naam student	

GEbruik VAN SPEELTUIGEN welke speeltuigen, welke veel, weinig of niet. Wachtrijen, drukte, ...



INTERACTIES tussen kinderen, tussen ouders of tussen kinderen en ouders

LEEFTIJDGROEPEN de kinderen/doelgroepen die het gebied gebruiken.

10.6 Bijlage 6. Budgetgame Bestelbon

Onderstaande afbeeldingen komen uit de catalogussen van Robinia Speeltoestellen (z.d.), BOERplay (z.d.) of Eibe (z.d.).



Bestelbon nr.

SPELEN

 <p>VOGELNEST 2 MUNTEN</p>	 <p>FAMILIE SCHOMMEL 9 MUNTEN</p>	 <p>KLIMTOREN 9 MUNTEN</p>	 <p>HANGREK 2 MUNTEN</p>	 <p>WATERBAAN 6 MUNTEN</p>	 <p>ZWENGELPOMP 2 MUNTEN</p>
 <p>SCHOMMEL 1 MUNT</p>	 <p>STAANDER 1 MUNT</p>	 <p>PIRAMIDE 10 MUNTEN</p>	 <p>KABELBAAN 3 MUNTEN</p>	 <p>WATERBAAN 8 MUNTEN</p>	 <p>PADDESTOEL 3 MUNTEN</p>
SCHOMMELEN		KLIMMEN/ SLINGEREN		WATER	

ZITTEN

 <p>PICKNICKTAFEL 2 MUNTEN</p>	 <p>GEWONE BANK 9 MUNTEN</p>	 <p>SPECIAL BANK 3 MUNTEN</p>	 <p>HANGMAT 2 MUNTEN</p>	 <p>BOOMBANK 4 MUNTEN</p>	 <p>NETBANK 2 MUNTEN</p>
 <p>PICKNICKTAFEL 9 MUNTEN</p>	 <p>GEWONE BANK 4 MUNTEN</p>	 <p>SPECIAL BANK 1 MUNT</p>	 <p>SCHOMMELBANK 6 MUNTEN</p>	 <p>LIGBANK 5 MUNTEN</p>	 <p>ARENA 2 MUNTEN</p>
PICKNICKTAFEL		GEWONE BANK		SPECIAL BANK	

10.7 Bijlage 7. Maquette-spel Ingevulde Kaart



10.8 Bijlage 8. Foto's en video participatiemoment

Via volgende hyperlink kan je een korte video over het participatiemoment terugvinden: <https://www.youtube.com/watch?v=oDNNAhcM1Uw>





10.9 Bijlage 9. Maquette-spel Lijst Speeltoestellen

Onderstaande afbeeldingen komen uit de catalogussen van Robinia Speeltoestellen (z.d.) of Eibe (z.d.)

Lijst speel- en zitmogelijkheden voor het maquettespel		
Klimmen/Slingeren		
Naam toestel	Naam tijdens activiteit/in grafiek	Foto
Robinia hangrek R31.001	Hangrek	
Kabelbaan zonder startplateau R10.002	Kabelbaan	
Klimpiramide 450-95	Klimpiramide	
Klimcombinatie Kaya	Klimtoren	

Netbank	Netbank	
Schommelen		
Naam toestel	Naam tijdens activiteit/in grafiek	Foto
Robinia hangmat R29.001	Hangmat	
Robinia schommel dubbel R03.00x	Schommel dubbel	
Hollywoodschommel	Schommelbank	
Schommel met verticale staanders enkel R12.002	Staander	
Vogelnestschommel met verticale palen R20.001	Vogelnest	
Water		
Naam toestel	Naam tijdens activiteit/in grafiek	Foto
Waterspeeltoestel Rainbow	Waterbaan	

Waterpaddenstoel	Waterpaddenstoel		
Waterscheprad met bak	Waterrad		
Gewone bank			
Naam toestel	Naam tijdens activiteit/in grafiek	Foto	
Kanthouten bank Spessart met leuning 200	Gewone bank 1		
Eibini bank met leuning	Gewone bank 2		
Bank met leuning Fuchsia	Gewone bank 3		
Picknicktafel			
Naam toestel	Naam tijdens activiteit/in grafiek	Foto	
Kinderzitgroep Sederli midi	Kinderzitgroep		
Zitgroep Stellaria	Picknicktafel 1		

Zitgroep Tilia	Picknicktafel 2	
Zitgroep Simba	Picknicktafel 3	
Speciale bank		
Boombank Badun	Boombank	
Robinia hangmat R29.001	Hangmat	
Ligbank Allium	Ligbank	
Netbank	Netbank	
Hollywoodschommel	Schommelbank	
Eibini Arena	Zitarena	

10.10 Bijlage 10. Speelzones

Ontwerpplan overgenomen en bewerkt uit Stad Kortrijk (2023).



10.11 Bijlage 11. Foto's en video Maquette


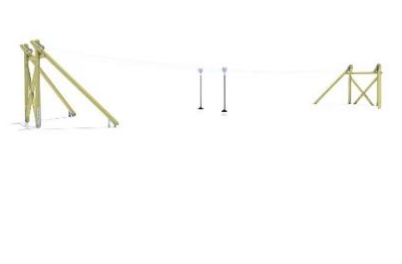
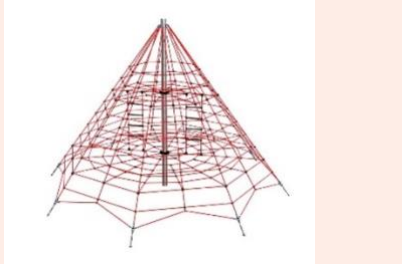


Via deze hyperlink is een video met de maquette te zien:


<https://www.youtube.com/watch?v=P5oFHtT0-vY>





10.12 Bijlage 12. Tabel Aanbevelingen

Tabel hyperlinks aanbevelingen			
Letter	Naam	Hyperlink	Afbeelding
A	viervoudig schommel Adelaar met vogelnest	https://shop.eibe.nl/viervoudig-schommel-Adelaar-met-vogelnest/52509001100	
B	kabelbaan Montana Duo 20 m voor heuvelinbouw	https://shop.eibe.nl/kabelbaan-Montana-Duo-20-m-voor-heuvelinbouw/55526803100	
C	Klimpiramide 450-95	https://shop.eibe.nl/Klimpiramide-450-95/5556560	
D	Waterpaddenstoel	https://shop.eibe.nl/detail/5f220c1473eb4dc6988e913aabe048d9	
E	Set of table and seats Spessart 150	https://shop.eibe.nl/detail/9bdccfe5524148819225e04a71f61aef	

F	Schommelbank 205x150x157cm geïmpregneerd grenenhout	https://mijntuinshop.be/product/schommelbank-205x150x157-cm-geïmpregneerd-grenenhout/	
G	Netbank	https://speelprojecten.nl/parkrichting/zitelementen/netbank	
G	Netbank (alternatief)	https://shop.eibe.nl/detail/798e8844a3eb4fe98898142f07f987c2	
H	Bank type Varia, rond, met leuning	https://speelprojecten.nl/parkrichting/zitelementen/bank-type-varia-rond-met-leuning	
H	Robinia Boombank met rugleuning	https://beebop.nl/producten/straat-en-parkmeubilair/robinia-boombank-met-rugleuning/	