**Eureka Europa! Een gouden oplossing voor sociale media’s duistere kantjes?**

Hoe komt het dat u op Facebook of X aan desinformatie en *hate speech* wordt blootgesteld terwijl dat bij het lezen van een krant veel minder het geval is? Als rechtenstudent ging ik met een juridische blik op zoek naar antwoorden. Het resultaat? Klassieke media en sociale media zijn fundamenteel verschillend, waardoor ze ook een andere regelgevende aanpak vereisen. Die verschillende aanpak is er nu eindelijk, waardoor we voor het eerst de problemen die eigen zijn aan sociale media kunnen remediëren.

**De bestorming van het Capitool**

Het zijn beelden die op ons collectief netvlies gebrand zijn. Op 6 januari 2021 bestormde een misnoegde menigte het Amerikaanse Capitool in Washington D.C. Ze waren ervan overtuigd dat grootschalige verkiezingsfraude ertoe geleid had dat Joe Biden en niet Donald Trump tot president verkozen werd. In de nasleep hiervan bleek dat veel van deze boze burgers geradicaliseerd waren via echokamers op sociale media. In die echokamers kwamen ze alleen in contact met gelijkgestemde meningen en onjuiste informatie over het verloop van de verkiezingen. Deze online polarisatie leidde vervolgens tot een offline woede uitbarsting.

Waarom zijn sociale media zo vatbaar zijn voor misleiding en polarisatie? En waarom lijken klassieke media daar beter mee om te gaan?

**Sociale media zijn geen media**

Jürgen Habermas, een eminente socioloog en filosoof, licht in *Een nieuwe structurele verandering van de publieke sfeer* het verschil toe tussen klassieke en sociale media. Wat blijkt? Sociale media zijn geen media. Ze zijn geen kwaliteitsfilter die, zoals klassieke media, correcte en relevante informatie verwerken waarop burgers zich kunnen baseren om een onderbouwde mening te vormen. Sociale media bieden een platform aan eenieder om eender welke boodschap de buitenwereld in te sturen. En als die boodschappen vals of haatdragend zijn, claimen deze platformen daar in principe geen verantwoordelijkheid voor.

Bovendien beïnvloeden sociale media op geheel eigen wijze de communicatie die op hun platformen circuleert. Ze sturen bijvoorbeeld algoritmes aan om bepaalde boodschappen luider of zachter te doen weerklinken en ze zorgen ervoor dat gebruikers meer worden blootgesteld aan gelijkgezinde meningen. Dat kan, zoals blijkt uit de bestorming van het Capitool, schadelijk zijn voor onze democratie.

**Marc Van Ranst, de Grondwet en het EVRM**

Als sociale media zo verschillen van klassieke media en ze hun eigen problemen kennen, zijn ze dan ook aan andere rechtsregels onderworpen? Ja en nee. De juridische instrumenten die klassieke en sociale media vormgeven, vertonen veel gelijkenissen. Die gelijkenissen bleken bijvoorbeeld uit de rechtszaken die Willem Engel aanspande tegen Marc Van Ranst. Die laatste had Engel een “*virusontkenner, een oplichter en een extreem rechtse mens*” genoemd, zowel via een krantals via het platform Twitter. Van Ranst beriep zich op zijn vrije meningsuiting terwijl Engel ervan overtuigd was dat de uitspraak strafbaar was wegens laster. Om te beoordelen wie gelijk had, maakte de rechter gebruik van de Belgische Grondwet en het Europees verdrag voor de rechten van de mens (EVRM). Uit de toepassing van deze instrumenten op de zaak Engel - Van Ranst werd duidelijk dat het er weinig toe doet of deze uitspraak via een klassiek medium of via een platform zoals Twitter werd gedaan.

U zou het verbazend kunnen vinden dat de Grondwet en het EVRM hier eenvoudig toepasbaar zijn op beide media. De Grondwet werd namelijk in 1830 opgesteld en het EVRM in 1950, jaartallen waarin er van sociale media nog lang geen sprake was. Echter zijn deze juridische instrumenten ontworpen om individuele belangen tegen elkaar af te wegen. In de rechtszaken tegen Van Ranst moest de rechter een afweging maken tussen mogelijke reputatieschade voor Engel en het recht op vrije meningsuiting voor Van Ranst. Dan blijkt dat zo’n afweging even makkelijk te maken is voor een krantenbericht als voor een Tweet.

Maar wat dan met de specifieke problemen die zich op sociale media stellen? Stel u voor dat niet alleen Marc Van Ranst, maar een leger van honderden of duizenden sociale media gebruikers Willem Engel een virusontkenner noemt. Moet Engel dan al die gebruikers voor de rechter brengen? En wat dan met de algoritmes van sociale media die echokamers creëren en de zichtbaarheid van bepaalde berichten manipuleren? Dat kan een rechter, met de Grondwet en het EVRM in de hand, niet zomaar oplossen.

**Een Europese reddingsboei?**

De Europese Unie was niet blind voor deze problematiek en maakte een regelgevend onderscheid tussen klassieke en sociale media. De Digital Services Act, Europese wetgeving die in 2023 in werking trad, biedt voor het eerst een echt antwoord op sociale media’s duistere kantjes. Via deze wetgeving, probeert de Europese Unie af te stappen van het klassieke media model waarin individuele belangen tegen elkaar worden afgewogen.

In de plaats daarvan, focust een belangrijk deel van deze wetgeving op systeemrisico’s. Dat zijn grootschalige risico’s zoals de creatie van echokamers en het versterken van *fake news* of haatspraak. De Digital Services Act verplicht sociale mediaplatformen om te onderzoeken hoe hun ontwerp en hun algoritmes bijdragen tot zulke risico’s. Indien zij vervolgens een bijdrage tot systeemrisico’s identificeren, moeten zij bijsturen waar nodig. Deze regelgeving is een enorme stap richting meer verantwoordelijkheid voor sociale mediaplatformen in het vermijden van drama’s zoals de Capitoolbestorming.

**Van boekdrukkunst naar sociale media**

Jürgen Habermas vergeleek de omwenteling die sociale media teweegbrachten met de uitvinding van de boekdrukkunst. Waar door de boekdrukkunst iedereen een potentiële lezer werd, maakten sociale media van iedereen een potentiële auteur én uitgever. Sommige auteurs vertellen, zoals in de offline wereld, niet altijd de waarheid en spuien soms haatdragende boodschappen. In de offline wereld krijgen deze auteurs minder aandacht, mede dankzij de kwaliteitsfilter van klassieke media. In de online wereld daarentegen kunnen sociale media haat en valse nieuwtjes faciliteren en zelfs versterken. In individuele gevallen bieden onze klassieke juridische normen over vrije meningsuiting, zoals de Grondwet en het EVRM, soelaas. De grootschalige risico’s die sociale media kenmerken, vragen echter om een vernieuwende wetgevende aanpak. De eerste stap naar zo’n omwenteling is eindelijk gezet met de Digital Services Act.