

**In welke mate brengt de D-QUEST de tevredenheid van  
gebruikers over het hulpmiddelenproces en de  
verstrekking van een hulpmiddel in kaart?**

**Bachelorproef**

**Paramedische beroepen - gezondheidszorg**

Bachelor in de **Ergotherapie**

Campus **Brugge Xaverianenstraat**

**Quincy De Cat**

Promotor: **Dirk Caulier**

Academiejaar **2025-2026**

# Woord vooraf

Deze bachelorproef kwam tot stand in het kader van de opleiding Ergotherapie aan de Hogeschool Vives te Brugge. Dit werk vormt het sluitstuk van mijn opleiding en vertrekt vanuit mijn interesse in het gebruik en de evaluatie van hulpmiddelen binnen de revalidatie. Tijdens mijn opleiding en stages werd het mij duidelijk hoe belangrijk het is om niet alleen aandacht te hebben voor het hulpmiddel zelf, maar ook voor de ervaringen en de tevredenheid van de gebruiker. Deze inzichten vormden de aanleiding voor het uitwerken van zowel de literatuurstudie als de praktijkstudie binnen deze bachelorproef.

Graag wil ik een aantal mensen bedanken die mij hebben ondersteund tijdens dit traject. In de eerste plaats wil ik mijn promotor Dirk Caulier bedanken voor zijn begeleiding, kritische blik en waardevolle feedback. Zijn ondersteuning heeft mij geholpen om dit werk inhoudelijk te verdiepen en te structureren.

Daarnaast wil ik AZ Sint-Jan en mijn mentor bedanken voor de ruimte en flexibiliteit die zij mij boden om mijn bachelorproef te combineren met mijn stage. Dit heeft het mogelijk gemaakt om studie en praktijk op een haalbare manier te combineren.

Ook mijn ouders verdienen een bijzondere dankjewel voor hun voortdurende steun en vertrouwen tijdens mijn opleiding. Verder wil ik mijn grootouders, die er vandaag niet meer zijn, in het bijzonder herdenken. Hun betrokkenheid en aanmoediging hebben een blijvende betekenis gehad tijdens mijn traject.

Tot slot wil ik mijn vrienden en familie in het bijzonder bedanken. Hun steun, betrokkenheid en aanmoediging hebben een grote rol gespeeld tijdens het volledige traject van deze bachelorproef. Velen onder hen hebben meegelezen, feedback gegeven, mij gemotiveerd op moeilijke momenten en geholpen om kritisch te blijven nadenken. Hun aanwezigheid en hulp, zowel praktisch als emotioneel, hebben dit proces niet alleen haalbaar maar ook waardevol gemaakt.

Artificiële intelligentie werd in beperkte mate gebruikt als ondersteunend hulpmiddel voor taal- en spellingscontrole en voor het structureren van bepaalde tekstgedeelten. De inhoudelijke keuzes, interpretaties en analyses zijn volledig mijn eigen werk.

Aan iedereen die op zijn of haar manier heeft bijgedragen: dankjewel!

**In welke mate is de D-QUEST geschikt om de tevredenheid over  
de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren volgens  
de wetenschappelijke literatuur?**

Literatuurstudie

**Paramedische beroepen - gezondheidszorg**

Bachelor in de **Ergotherapie**

Campus **Brugge Xaverianenstraat**

**Quincy De Cat**

Promotor: **Dirk Caulier**

Academiejaar **2025-2026**

# Abstract

**Titel:** In welke mate is de D-QUEST geschikt om de tevredenheid over de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren volgens de wetenschappelijke literatuur?

**Auteur:** Quincy De Cat

**Opleiding:** Bachelor in de ergotherapie

**Promotor:** Dirk Caulier

**Inleiding:** Assistive technology (AT) speelt een belangrijke rol in het succesvol gebruik van hulpmiddelen binnen de fysieke revalidatie en is nauw verbonden met participatie, zelfstandigheid en kwaliteit van leven (QoL). Het succes van hulpmiddelen wordt niet alleen bepaald door technische eigenschappen, maar ook door gebruikerstevredenheid en de kwaliteit van het service delivery process (SDP). Binnen de ergotherapeutische praktijk bestaat er onzekerheid over welke factoren deze tevredenheid bepalen en hoe ze betrouwbaar gemeten kunnen worden.

**Methode:** Het doel van deze literatuurstudie is om inzicht te verwerven in de determinanten van gebruikerstevredenheid met hulpmiddelen en in de psychometrische eigenschappen van de Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology (QUEST) en de QUEST 2.0. Er werd een systematisch literatuuronderzoek uitgevoerd via PubMed, CINAHL, Google Scholar en LIMO. Op basis van vooraf vastgelegde in- en exclusiecriteria werden vijf relevante studies geselecteerd, waaronder primaire onderzoeken, systematische reviews en een dissertatie. De artikelen werden methodologisch en inhoudelijk geanalyseerd aan de hand van evidentietabellen.

**Resultaten:** De resultaten tonen aan dat gebruikerstevredenheid wordt beïnvloed door zowel hulpmiddelen gerelateerde factoren als door het SDP, waaronder beoordeling, advies, training en follow-up.

**Discussie en conclusie:** De QUEST en QUEST 2.0 zijn betrouwbare en valide meetinstrumenten, al is de responsiviteit nog beperkt onderzocht.

**Kernwoorden:** Assistive technology – gebruikerstevredenheid – QUEST – ergotherapie – service delivery process

# Inhoudsopgave

|                                                                                 |          |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>1 Inleiding .....</b>                                                        | <b>1</b> |
| <b>2 Methode .....</b>                                                          | <b>2</b> |
| 2.1 Inclusie- en exclusiecriteria.....                                          | 2        |
| 2.2 Zoekstrategie.....                                                          | 3        |
| 2.3 Reflectie op zoekstrategie .....                                            | 3        |
| 2.4 Data-analyse.....                                                           | 4        |
| <b>3. Resultaten .....</b>                                                      | <b>5</b> |
| 3.1 Methodologische kwaliteit .....                                             | 5        |
| 3.2 Deelnemers.....                                                             | 6        |
| 3.3 Meetmomenten en meetinstrumenten .....                                      | 6        |
| 3.4 Interventies.....                                                           | 7        |
| 3.4.1 Inhoud van het SDP.....                                                   | 7        |
| 3.4.2 Uitvoerders van de ‘interventie’ .....                                    | 7        |
| 3.4.3 Duur en frequentie .....                                                  | 7        |
| 3.4.4 Gelijkenissen en verschillen tussen de studies .....                      | 7        |
| 3.4.5 Verhouding tot de onderzoeksvraag.....                                    | 8        |
| 3.5 Outcomes (resultaten).....                                                  | 8        |
| 3.5.1 Samenhang tussen tevredenheid, gebruik en participatie .....              | 8        |
| 3.5.2 Impact van technische kenmerken en dienstverlening op tevredenheid .....  | 8        |
| 3.5.3 Contextuele barrières en de kloof tussen hulpmiddel en service.....       | 8        |
| 3.5.4 Conclusie voor de praktijk en de noodzaak van structurele opvolging ..... | 9        |

In welke mate is de D-QUEST geschikt om de tevredenheid over de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren volgens de wetenschappelijke literatuur?

|                                                                                 |           |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>4 Discussie en conclusie .....</b>                                           | <b>10</b> |
| <i>4.1 Interpretatie van resultaten en relatie tot de onderzoeksvraag .....</i> | <i>10</i> |
| <i>4.2 Kritische reflectie op de bewijskracht en inconsistenties.....</i>       | <i>10</i> |
| <i>4.3 Implicaties voor de ergotherapeutische praktijk.....</i>                 | <i>11</i> |
| <i>4.4 Concrete aanbevelingen voor ergotherapeuten .....</i>                    | <i>12</i> |
| <i>4.5 Sterktes en zwaktes.....</i>                                             | <i>12</i> |
| <i>4.6 Aanbevelingen voor verder onderzoek.....</i>                             | <i>12</i> |
| <i>4.7 Conclusie .....</i>                                                      | <i>13</i> |
| <b>Lijst met tabellen .....</b>                                                 | <b>14</b> |
| <b>Bibliografie.....</b>                                                        | <b>15</b> |
| <b>Bijlagen .....</b>                                                           | <b>1</b>  |

In welke mate is de D-QUEST geschikt om de tevredenheid over de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren volgens de wetenschappelijke literatuur?

# Lijst gebruikte afkortingen

| <u>Afkorting</u>   | <u>Voluit</u>                                                                                     |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ADL</b>         | Activities of Daily Living                                                                        |
| <b>AI</b>          | Artificiële intelligentie                                                                         |
| <b>ASS</b>         | Autismespectrumstoornis                                                                           |
| <b>AT</b>          | Assistive technology                                                                              |
| <b>ATD</b>         | Assistive Technology Device                                                                       |
| <b>ChatGPT</b>     | Generative Pre-trained Transformer                                                                |
| <b>D-QUEST</b>     | Dutch version of the Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology             |
| <b>D-QUEST 2.0</b> | Dutch version of the Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology version 2.0 |
| <b>MeSH</b>        | Medical Subject Headings                                                                          |
| <b>NAH</b>         | Niet aangeboren hersenletsel                                                                      |
| <b>PICO</b>        | Population, Intervention, Comparison, Outcome                                                     |
| <b>QoL</b>         | Quality of Life                                                                                   |
| <b>RCT</b>         | Randomized Controlled Trial                                                                       |
| <b>SDP</b>         | Service Delivery Process                                                                          |

In welke mate is de D-QUEST geschikt om de tevredenheid over de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren volgens de wetenschappelijke literatuur?

# 1 Inleiding

**Probleemstelling:** Ondanks de beschikbaarheid van diverse hulpmiddelen blijkt uit de literatuur dat niet alle cliënten volledig tevreden zijn met hun hulpmiddel, wat het gebruik en de effectiviteit beperkt (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Gebruikerstevredenheid is een belangrijke voorspeller van zowel consistent gebruik als functionele participatie, waardoor het een cruciale uitkomstmaat vormt binnen ergotherapeutische interventies (Samuelsson & Wressle, 2008).

Ondanks dat de meeste hulpmiddelen technisch betrouwbaar zijn, beïnvloeden factoren zoals begeleiding, training, SDP en opvolging het succes van hulpmiddelen in de praktijk (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Aledda et al., 2024). In de huidige praktijk wordt gebruikerstevredenheid echter onvoldoende systematisch gemeten en is er beperkt inzicht in de specifieke bijdrage van het SDP aan deze tevredenheid. Hierdoor blijft onduidelijk welke factoren het meest bepalend zijn voor een succesvol hulpmiddelengebruik.

De onderzoeksvraag werd verder afgebakend volgens de PICO-structuur waarbij populatie, interventie, comparatie en uitkomstmaten vooraf duidelijk werden gedefinieerd.

**Relevantie:** Het gebruik van AT is de laatste jaren sterk toegenomen in diverse zorg- en leefomgevingen, waaronder revalidatiecentra, woonzorgcentra, scholen en de eerstelijnszorg. Eerdere studies tonen aan dat een aanzienlijk deel van de volwassenen en ouderen met fysieke beperkingen of cognitieve aandoeningen afhankelijk zijn van hulpmiddelen om dagelijkse activiteiten zelfstandig uit te voeren (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016). Deze evolutie benadrukt het belang van hulpmiddelen in het bevorderen van zelfstandigheid en participatie.

Dit wijst op een duidelijke behoefte binnen de praktijk om gebruikerstevredenheid op een gestandaardiseerde en betrouwbare manier te evalueren (Aledda et al., 2024). Meetinstrumenten zoals de QUEST bieden hiervoor mogelijkheden, maar de mate waarin deze instrumenten geschikt en betrouwbaar zijn binnen verschillende contexten blijft nog onvoldoende uitgeklaard.

Dit onderzoek heeft als doel ergotherapeuten te ondersteunen in het maken van evidence-informed beslissingen bij het inzetten en evalueren van hulpmiddelen. Met als uiteindelijk doel de cliënttevredenheid en participatie te verbeteren in het dagelijks leven.

**Doelstelling:** Het doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen in de bestaande evidentie rond gebruikerstevredenheid bij hulpmiddelen, met specifieke aandacht voor de betrouwbaarheid en toepasbaarheid van de D-QUEST en de rol van het SDP. Deze kennis kan bijdragen aan een beter onderbouwde evaluatie van hulpmiddelenverstrekking in de praktijk en ondersteunen ergotherapeuten bij evidence-informed besluitvorming.

Hierin willen we systematisch onderzoek doen om te zien in welke mate de D-QUEST een geschikt en wetenschappelijk onderbouwd instrument is, om tevredenheid over de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren. De D-QUEST staat centraal omdat dit instrument veel wordt gebruikt in de ergotherapeutische praktijk, terwijl de wetenschappelijke onderbouwing versnipperd en niet altijd eenduidig is.

**Onderzoeksvraag:** In welke mate is de D-QUEST geschikt om de tevredenheid over de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren volgens de wetenschappelijke literatuur?

## 2 Methode

### 2.1 Inclusie- en exclusiecriteria

Op basis van de probleemstelling en de onderzoeksvraag werden inclusie- en exclusiecriteria opgesteld volgens de PICO (Population, Intervention, Comparison, Outcome) -structuur om relevante wetenschappelijke artikelen te selecteren (zie Tabel 1).

TABEL 1. INCLUSIE- EN EXCLUSIECRITERIA

|                        | Inclusiecriteria                                                                                                                                                                                                                                                                        | Exclusiecriteria                                                                                                                                                                                              |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Populatie (P)</b>   | Studies werden geïnccludeerd indien zij volwassenen of ouderen ( $\geq 18$ jaar) binnen de fysieke revalidatie onderzochten die gebruikmaakten van hulpmiddelen waarbij cliënttevredenheid werd onderzocht.                                                                             | Studies met een pediatrische populatie of buiten de context van fysieke revalidatie werden geëxcludeerd.                                                                                                      |
| <b>Interventie (I)</b> | Studies waarin het gebruik van hulpmiddelen of het verstrekken van hulpmiddelenadvies centraal stond en waarbij cliënttevredenheid werd gemeten, werden geïnccludeerd. Zowel studies die de D-QUEST gebruikten als studies die andere meetinstrumenten toepasten, kwamen in aanmerking. | Artikelen waarin geen aandacht werd besteed aan gebruikerservaring of tevredenheid werden uitgesloten.                                                                                                        |
| <b>Comparatie (C)</b>  | Studies met relevante vergelijking (bv. Tussen meetinstrumenten of vormen van hulpmiddelenadvies).                                                                                                                                                                                      | Studies die uitsluitend een technische of biomechanische vergelijking uitvoeren zonder link met cliënttevredenheid, studies waarin vergelijkingen geen betrekking hebben op tevredenheid of gebruikservaring. |
| <b>Outcome (O)</b>     | Enkel studies waarin cliënttevredenheid met hulpmiddelen of hulpmiddelenadvies werd gerapporteerd, werden geïnccludeerd. Bij voorkeur werd deze gemeten met gevalideerde instrumenten zoals de QUEST of QUEST 2.0.                                                                      | Studies waarin tevredenheid geen primaire of secundaire uitkomst was, werden geëxcludeerd.                                                                                                                    |

#### Aanvullende selectiecriteria:

Wetenschappelijke artikelen (zoals observationele studies en systematische reviews) gepubliceerd in het Nederlands of Engels, beschikbaar in full-text werden opgenomen. Artikelen die niet toegankelijk waren in full-text of niet voldeden aan de methodologische vereisten werden uitgesloten.

## 2.2 Zoekstrategie

Voor deze bachelorproef werd een systematische literatuurzoekstrategie gebruikt. De zoektermen werden afgestemd op de PICO-elementen en omvatten onder meer varianten van “assistive technology”, “client satisfaction”, “QUEST”, “rehabilitation” en synoniemen hiervan. Daarna werd gezocht in meerdere wetenschappelijke databanken en zoekplatformen.

De geraadpleegde databanken en zoekplatformen waren PubMed, CINAHL, Google Scholar, SpringerLink en LIMO. Daarnaast werden de referentielijsten van relevante publicaties nagekeken om bijkomende geschikte artikelen te identificeren. Dit resulteerde in een brede initiële dataset van relevante publicaties binnen de revalidatie en AT. Per databank, zoekmachine en AI (artificiële intelligentie)-tool werden aangepaste zoekstrategieën ontwikkeld met booleaanse operatoren (AND, OR en NOT) en waar beschikbaar MeSH (Medical Subject Headings) -termen. De volledige zoekstrategieën, inclusief zoektermen en gebruikte filters, zijn weergegeven in bijlage 1.

De eerste selectie van artikelen gebeurde op basis van titel en abstract met als doel een overzicht te verkrijgen van potentieel relevante studies. Deze eerste selectie omvatte 20 tot 25 potentieel relevante artikelen. In een bijgevoegde zoekstrategietabel (zie Bijlage 1) werd per artikel de volledige bronvermelding volgens APA weergegeven met een korte motivatie voor eventuele inclusie of exclusie.

Motieven voor inclusie waren onder meer recente publicaties, een passende doelgroep en interventies die aansloten bij de onderzoeksvraag. Studies werden uitgesloten wanneer de populatie, interventie of uitkomsten niet overeenkwamen met de vooraf vastgestelde criteria.

Na deze eerste selectie werd een diepere analyse uitgevoerd op basis van abstracts en volledige teksten. Voor de uiteindelijke literatuurstudie werd een selectie gemaakt van vijf artikelen die inhoudelijk en methodologisch aansloten bij de onderzoeksvraag. Alle vijf de geselecteerde artikelen zijn beschikbaar als full-text en werden gedeeld met de promotor. De volledige zoekstrategie en selectieprocedure zijn weergegeven in de evidentietabel in de bijlage om transparantie en reproduceerbaarheid te waarborgen.

## 2.3 Reflectie op zoekstrategie

Het zoekproces verliep systematisch, maar vereiste meerdere bijsturingen om tot een relevante en afgebakende selectie van literatuur te komen. In eerste instantie werd gebruikgemaakt van brede zoektermen gerelateerd aan AT en gebruikerstevredenheid. Deze ruime zoekstrategie resulteerde in een groot aantal artikelen waarvan een behoorlijk deel slechts gedeeltelijk aansloot bij de onderzoeksvraag.

Om de relevantie te verhogen, werden de zoektermen verfijnd en specifiekier afgestemd op de PICO-elementen. Onder meer door expliciete verwijzingen naar meetinstrumenten zoals de QUEST en QUEST 2.0 op te nemen en combinaties met booleaanse operatoren (AND, OR en NOT).

Tijdens het zoekproces kwamen enkele struikelblokken naar voren, waaronder een beperkte beschikbaarheid van Nederlandstalige literatuur, irrelevante resultaten bij brede zoektermen en beperkte toegang tot bepaalde full-texts. Dit maakte aanvullende zoekacties via alternatieve databanken, bibliotheekplatformen zoals LIMO en het raadplegen van referentielijsten noodzakelijk.

**AI-tools** werden enkel gebruikt ter ondersteuning van synoniemen en zoektermen, niet voor het selecteren, beoordelen of interpreteren van de literatuur. De gegenereerde suggesties werden steeds kritisch beoordeeld en geverifieerd via peer-reviewed bronnen. Deze aanpak verhoogde de efficiëntie van het zoekproces zonder de betrouwbaarheid van de literatuurselectie te ondermijnen.

## 2.4 Data-analyse

Na de selectie van de vijf geïnccludeerde artikelen werd een systematische inhoudelijke analyse uitgevoerd. In een eerste fase werden alle artikelen volledig en grondig doorgenomen.

Tijdens deze eerste lezing werden relevante delen gemarkeerd met aandacht voor de onderzoeksvraag, het onderzoeksdesign, de populatie, de gebruikte meetinstrumenten, de interventies of observaties en de belangrijkste uitkomsten. De focus lag op elementen die verband hielden met gebruikerstevredenheid, AT, de rol van het SDP en de psychometrische eigenschappen van meetinstrumenten zoals de QUEST en QUEST 2.0.

In een tweede fase werden de gegevens uit elk artikel systematisch samengebracht in evidentietabellen (zie Bijlage 2) en aangepast aan het onderzoeksdesign van de studie (primaire studies versus systematische reviews). Het invullen van de evidentietabellen maakte het mogelijk om de verschillende studies onderling te vergelijken op het vlak van methodologische kwaliteit, deelnemerskenmerken, gebruikte meetinstrumenten en gerapporteerde uitkomsten.

Op basis van de ingevulde evidentietabellen werd vervolgens een diepgaandere inhoudelijke en methodologische analyse uitgevoerd. Hierbij werden overeenkomsten en verschillen tussen de studies geïdentificeerd, zoals variaties in populaties, types AT, meetmomenten en gehanteerde instrumenten.

Daarnaast werd er kritisch gekeken naar de **sterktes en beperkingen** van de afzonderlijke studies, waaronder steekproefgrootte, onderzoeksopzet en de mate waarin follow-upmetingen werden uitgevoerd. Deze analyse vormde de basis voor het resultatengedeelte van de literatuurstudie. Waarin de bevindingen niet per afzonderlijk artikel werden besproken, maar geïntegreerd werden in een samenhangende synthese. Deze aanpak garandeerde een transparante en reproduceerbare analyse die de basis vormt voor een geïntegreerde synthese van de resultaten.

## 3. Resultaten

### 3.1 Methodologische kwaliteit

De methodologische kwaliteit van de geïnccludeerde studies varieert van **matig tot hoog** afhankelijk van onderzoeksdesign en steekproefgrootte. Gezamenlijk bieden zij een goede basis om gebruikerstevredenheid met AT en de rol van het SDP te evalueren.

Twee van de vijf studies zijn **systematische reviews** (Aleda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019) wat doorgaans wijst op een hoger evidentieniveau aangezien ze meerdere studies analyseren en een gestructureerde selectieprocedure hebben (zie Tabel 2). Deze reviews hebben dus duidelijke zoekstrategieën, vooraf vastgelegde inclusiecriteria en een gestructureerde analyse van meerdere primaire studies. Hierdoor bieden zij een breed overzicht van bestaande kennis. Daarnaast versterken zij de betrouwbaarheid van de conclusies over de psychometrische kwaliteit van de QUEST-instrumenten en de **invloed van het SDP op tevredenheid**.

De overige drie studies zijn observationeel van aard en bevatten kleinere steekproeven, wat de generaliseerbaarheid beperkt (Samuelsson & Wressle, 2008; Wessels & Witte, 2003; Westergren & Nasser, 2016). Wessels & Witte (2003) onderscheiden zich door een grotere steekproef en een sterke psychometrische onderbouwing van de QUEST 2.0 wat bijdraagt aan de methodologische kwaliteit.

De studies van Samuelsson & Wressle, (2008) en Westergren & Nasser, (2016) hebben kleinere steekproeven en missen een controlegroep, wat de generaliseerbaarheid beperkt. Toch toonden de geïnccludeerde studies consistent dat gebruikerstevredenheid en mobiliteit niet uitsluitend afhankelijk zijn van het hulpmiddel zelf, maar in belangrijke mate worden beïnvloed door contextuele factoren zoals **training, opvolging en het SDP**.

Een belangrijke methodologische sterkte is het gebruik van **gestandaardiseerde meetinstrumenten** in de geïnccludeerde studies, wat de vergelijkbaarheid van de resultaten ondersteunt. Tegelijkertijd zijn er beperkingen zoals beperkte follow-upmetingen, variatie in meetmomenten en een gebrek aan longitudinale designs. Ondanks deze beperkingen tonen deze studies een gemeenschappelijk en consistent beeld van factoren die gebruikerstevredenheid beïnvloeden.

TABEL 2. METHODOLOGISCHE KENMERKEN VAN DE GEÏNCLUDEERDE ARTIKELN

| Artikel                           | Type onderzoek                                 | Methode van dataverzameling                                         |
|-----------------------------------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| (Aleda et al., 2024)              | Systematische review                           | Systematische literatuuronderzoek in elektrische databanken.        |
| (Larsson Ranada & Lidström, 2019) | Systematische literatuurreview                 | Elektronisch zoeken in databanken en handmatige tijdschriftanalyse. |
| (Westergren & Nasser, 2016)       | Cross-sectioneel onderzoek                     | Gestructureerde vragenlijst                                         |
| (Wessels & Witte, 2003)           | Validatiestudie met een cross-sectionele opzet | Schriftelijke vragenlijsten                                         |
| (Samuelsson & Wressle, 2008)      | Cross-sectioneel beschrijvend onderzoek        | Postenenquête                                                       |

### 3.2 Deelnemers

De onderzochte populaties in de studies sluiten goed aan bij de onderzoeksvraag. In alle geïnccludeerde studies gaat het om volwassenen of ouderen die gebruikmaken van AT. Voornamelijk binnen de context van fysieke revalidatie en mobiliteitsondersteuning. De diversiteit in deelnemerspopulaties qua leeftijd, functionele beperkingen en type hulpmiddel versterkt de externe validiteit van de geïnccludeerde studies. Dit verhoogt de relevantie van de bevindingen voor de evaluatie van gebruikerstevredenheid binnen uiteenlopende contexten van hulpmiddelenverstrekking, zoals beoogd binnen de toepassing van de D-QUEST. De studies omvatten deelnemers uit meerdere landen en contexten, waaronder revalidatiecentra en klinische settings, wat de externe validiteit in zekere mate ondersteunt.

De primaire studies focussen zich hoofdzakelijk op gebruikers van mobiliteitshulpmiddelen zoals rolstoelen en loophulpmiddelen (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016). Terwijl Wessels & Witte, (2003) een bredere groep hulpmiddelengebruikers includeren. Dit zorgt voor variatie in de onderzochte hulpmiddelen en gebruikerssituaties.

Bij de meeste studies waren de drop-outcijfers laag en werd follow-up in sommige longitudinale studies beperkt gerapporteerd. De opvolgingsduur en het aantal meetmomenten zijn beperkt en niet altijd consistent gerapporteerd, zoals onder andere blijkt uit Westergren & Nasser, (2016). Dit bemoeilijkt de interpretatie van gebruikerstevredenheid op langere termijn, waardoor uitspraken over de stabiliteit van tevredenheid met hulpmiddelen beperkt blijven tot de onderzochte tijdsperiode.

Over de studies heen blijkt dat de onderzochte populaties representatief zijn (Samuelsson & Wressle, 2008) voor de ergotherapeutische praktijk binnen de revalidatie- en mobiliteitscontexten. Wat de generaliseerbaarheid van de bevindingen versterkt en de klinische toepasbaarheid van de D-QUEST als evaluatie-instrument ondersteunt.

### 3.3 Meetmomenten en meetinstrumenten

De meeste studies maakten gebruik van gestandaardiseerde meetinstrumenten om gebruikerstevredenheid te evalueren. De QUEST en de QUEST 2.0 worden het meest frequent toegepast en vormen de kern van de metingen in zowel primaire studies als reviews. Wessels & Witte, (2003) rapporteren hoge interne consistentie voor de Nederlandse versie van de QUEST 2.0 met Cronbach's alpha-waarden die wijzen op een goede betrouwbaarheid voor zowel de device- als servicesubschalen.

Deze bevindingen worden bevestigd door Aledda et al., (2024) die in hun systematische review aantonen dat de QUEST-instrumenten over het algemeen beschikken over goede psychometrische eigenschappen, waaronder interne consistentie en constructvaliditeit. Tegelijkertijd wijzen de reviews op een belangrijk hiaat, namelijk dat de responsiviteit van de QUEST minder uitgebreid is onderzocht. Hierdoor is het moeilijk om te bepalen in welke mate het instrument gevoelig is voor veranderingen in tevredenheid over tijd. Dit vormt een beperking voor longitudinale evaluaties van hulpmiddelengebruik. Meetmomenten variëren tussen de studies en lopen uiteen van eenmalige metingen tot herhaalde evaluaties over een bepaalde periode.

In meerdere studies wordt tevredenheid slechts op één tijdstip gemeten (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016). Wat de mogelijkheid beperkt om evoluties in tevredenheid te analyseren.

Over het algemeen kunnen de gebruikte meetinstrumenten als betrouwbaar en relevant worden beschouwd, al blijft de longitudinale evaluatie van gebruikerstevredenheid een aandachtspunt (Aleda et al., 2024).

### 3.4 Interventies

De geïnccludeerde studies onderzoeken geen interventies in de klassieke experimentele zin (zoals RCT's), maar richten zich voornamelijk op het gebruik van hulpmiddelen en het bijhorende SDP (Aleda et al., 2024). Dit beperkt de mogelijkheid tot het formuleren van causale uitspraken, waaronder de resultaten met betrekking tot gebruikerstevredenheid en de toepasbaarheid van de (D-)QUEST. Het moet voornamelijk geïnterpreteerd worden als beschrijvend en contextafhankelijk binnen reële zorgsituaties.

#### 3.4.1 Inhoud van het SDP

Hoewel er geen sprake is van een experimentele handeling, dienen de verschillende stappen van het SDP als de feitelijke 'interventie' die wordt bestudeerd (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Dit proces is complex en omvat doorgaans de beoordeling van behoeften, de selectie van hulpmiddelen, training, aanpassingen en opvolging (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Specifieke technische acties die in de bronnen naar voren komen zijn bijvoorbeeld het afstellen van remmen bij rollators of het berekenen van sluitingsstrategieën met straps bij orthesen (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Daarnaast zijn training, adequaat gebruik en een structurele opvolging (follow-up) cruciale onderdelen om de gebruiksstop te voorkomen en de effectiviteit van het hulpmiddel te verhogen.

#### 3.4.2 Uitvoerders van de 'interventie'

De uitvoering van dit proces ligt primair in handen van een interdisciplinair team, waarbij ergotherapeuten en kinesitherapeuten een centrale rol spelen bij de behoeftebepaling, selectie en training (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Orthopedische instrumentmakers zijn op hun beurt verantwoordelijk voor de technische vervaardiging en passing van prothesen en orthesen. In sommige contexten spelen ook leveranciers of ouders een ondersteunende rol in de informatievoorziening.

#### 3.4.3 Duur en frequentie

De duur en frequentie van deze begeleiding worden in de studies niet systematisch gerapporteerd, maar de beschikbare data tonen een grote variatie aan. Zo brachten prothesepatiënten in Zweden gedurende de periode van vijf jaar een mediaan van 55 dagen door in een revalidatie-unit (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Het moment van evaluatie na de verstrekking van een hulpmiddel varieerde in de verschillende onderzoeken tussen de 14 en 26 maanden. Een opvallende en kritische bevinding in de literatuur is echter dat een groot deel van de gebruikers, in één studie zelfs 69%, aangeeft helemaal geen follow-up te hebben ontvangen na de initiële verstrekking (Samuelsson & Wressle, 2008).

#### 3.4.4 Gelijkenissen en verschillen tussen de studies

Een belangrijk gemeenschappelijk punt tussen de studies is het gebruik van de QUEST 2.0 (of de D-QUEST) als een valide en betrouwbaar instrument om tevredenheid over zowel het hulpmiddel als de SDP te meten (Aleda et al., 2024; Samuelsson & Wressle, 2008).

Daarnaast is er brede consensus dat een cliëntgerichte benadering, waarbij de gebruiker actief betrokken wordt bij het keuzeproces, essentieel is voor de uiteindelijke tevredenheid (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008).

In welke mate is de D-QUEST geschikt om de tevredenheid over de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren volgens de wetenschappelijke literatuur?

De verschillen tussen de studies zitten vooral in het type hulpmiddelen, variërend van eenvoudige ADL-hulpmiddelen tot complexe elektrische rolstoelen en in de geografische context (Aleda et al., 2024; Wessels & Witte, 2003). In ontwikkelde landen zoals Nederland en Zweden wordt service vaak als vanzelfsprekend of ‘gratis’ ervaren, terwijl in ontwikkelingslanden de kosten en de grote reisafstanden enorme barrières vormen voor een effectieve uitvoering van het SDP (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Westergren & Nasser, 2016).

### 3.4.5 Verhouding tot de onderzoeksvraag

Deze bevindingen benadrukken dat voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag naar gebruikerstevredenheid de **kwaliteit van de professionele dienstverlening minstens zo bepalend is als de technische kenmerken van het hulpmiddel zelf** (Aleda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019). Het feit dat **opvolging en training in de praktijk vaak tekortschieten** suggereert dat er aanzienlijke ruimte is voor kwaliteitsverbetering binnen de **ergotherapeutische** praktijkuitvoering om de participatie en tevredenheid van cliënten te optimaliseren (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008).

## 3.5 Outcomes (resultaten)

### 3.5.1 Samenhang tussen tevredenheid, gebruik en participatie

De resultaten van de geïncludeerde studies tonen consistente bevindingen over de relatie tussen gebruikerstevredenheid, hulpmiddelengebruik en functioneren (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016). Meerdere studies rapporteren dat een **hogere tevredenheid samenhangt met frequenter en duurzamer gebruik van AT** (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016). Terwijl ontevredenheid of een gebrekkige dienstverlening vaak leidt tot onderbenutting of het volledig stopzetten van het gebruik (Aleda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008). Dit wijst op een duidelijke samenhang tussen tevredenheid en functionele participatie. Zo kunnen hulpmiddelen een significant positief effect hebben op het vermogen van gebruikers om actief te zijn, zichzelf te transporteren en deel te nemen aan sociale activiteiten (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016).

### 3.5.2 Impact van technische kenmerken en dienstverlening op tevredenheid

Daarnaast tonen de systematische reviews aan dat tevredenheid beïnvloed wordt door zowel **technische eigenschappen van het hulpmiddel** (zoals gewicht, comfort en effectiviteit) **als door de kwaliteit van het SDP** (Aleda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019). Deze bevinding benadrukt het belang van een **holistische benadering** binnen de hulpmiddelenverstrekking (Larsson Ranada & Lidström, 2019), waarbij de professionele begeleiding en opvolging minstens bepalend zijn voor het succes als het product zelf. Aleda et al., (2024) bevestigen dat de QUEST en QUEST 2.0 betrouwbare en valide instrumenten zijn om deze tevredenheid te meten in diverse populaties en culturen (Aleda et al., 2024). Dit wordt ondersteund door de psychometrische analyse van de Nederlandse versie (D-QUEST) die aantoont dat het instrument uiterst toepasbaar is voor een breed scala hulpmiddelen variërend van prothesen en rolstoelen tot eenvoudige ADL-hulpmiddelen (Wessels & Witte, 2003).

### 3.5.3 Contextuele barrières en de kloof tussen hulpmiddel en service

Hoewel de meeste studies consistente resultaten rapporteren in de richting van een positieve samenhang tussen tevredenheid en gebruik, bestaan er wel verschillen in meetmethoden en

contexten die de directe vergelijkbaarheid beïnvloeden. Een **opvallend resultaat is dat de tevredenheid over het hulpmiddel zelf doorgaans hoger wordt gescoord dan de tevredenheid over de bijhorende service** (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008). Bovendien ervaren gebruikers in ontwikkelingslanden **barrières** zoals hoge kosten en gebrek aan financiële steun. Factoren die in de Zweedse of Nederlandse context minder vaak als directe problemen voor de tevredenheid worden gerapporteerd door de aanwezige vergoedingssystemen (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Westergren & Nasser, 2016). Toch wijzen de meeste bevindingen in dezelfde richting. Gebruikerstevredenheid vormt een essentiële uitkomstmaat binnen de **ergotherapeutische** praktijk en is onlosmakelijk verbonden met effectief hulpmiddelengebruik (Larsson Ranada & Lidström, 2019).

### 3.5.4 Conclusie voor de praktijk en de noodzaak van structurele opvolging

Samenvattend tonen de resultaten aan dat gebruikerstevredenheid met AT beïnvloed wordt door een complex samenspel met hulpmiddelenkenmerken, de kwaliteit van de dienstverlening en professionele begeleiding (Aleda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019). De (D-)QUEST blijkt een geschikte en betrouwbare methode te zijn om deze tevredenheid gestandaardiseerd in kaart te brengen (Aleda et al., 2024; Samuelsson & Wressle, 2008; Wessels & Witte, 2003). Terwijl de kwaliteit van het SDP een bepalende factor is voor succesvolle implementatie, wijzen de bronnen ook op een kritiek. Een **gebrek aan structurele opvolging** in de huidige praktijk. In sommige gevallen rapporteert zelfs **69%** van de gebruikers geen follow-up te hebben ontvangen (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008).

De bevindingen benadrukken de noodzaak van **verder onderzoek naar longitudinale verandering in tevredenheid** en de specifieke bijdrage van onderliggende SDP-componenten aan de participatie van de cliënt (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Samengevat tonen de vijf geïnccludeerde studies aan dat de **D-QUEST een betrouwbaar en valide instrument** is om tevredenheid over zowel het hulpmiddel als het SDP te meten. Al blijft de responsiviteit beperkt onderzocht en vormt dit een aandachtspunt voor toekomstig onderzoek.

## 4 Discussie en conclusie

### 4.1 Interpretatie van resultaten en relatie tot de onderzoeksvraag

De resultaten van deze literatuurstudie tonen aan dat gebruikerstevredenheid met AT een complex, multidimensionaal en subjectief concept is. Dit wordt beïnvloed door een constante interactie tussen technische kenmerken van het hulpmiddel en de kwaliteit van het SDP (Aleda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019). De bevindingen sluiten nauw aan bij de ergotherapeutische modellen zoals het PEO-model, waarin de afstemming tussen persoon, omgeving en activiteit centraal staat (Samuelsson & Wressle, 2008). Dit geldt voor verschillende doelgroepen zoals volwassenen en ouderen met fysieke beperkingen. Bijvoorbeeld bij personen met NAH, personen met een degeneratieve aandoening en personen in revalidatie na traumatische aandoeningen. Deze inzichten bieden concrete handvatten om participatie en zelfstandigheid te bevorderen.

De literatuur bevestigt dat een cliëntgerichte benadering waarbij de gebruiker actief betrokken wordt bij de behoeftebepaling en selectie essentieel is om optimale participatie te bereiken en het stopzetten van hulpmiddelengebruik te voorkomen (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008). Een belangrijke nuancering is echter dat gebruikers de tevredenheid over het hulpmiddel zelf vaak hoger schatten dan de tevredenheid over de bijbehorende SDP, wat aantoont dat de dienstverlening in de praktijk nog achterblijft bij de productontwikkeling (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016).

Wat betreft de psychometrische eigenschappen bevestigt deze literatuurstudie dat de QUEST en QUEST 2.0 (Wessels & Witte, 2003) over het algemeen beschikken over een goede interne consistentie en constructvaliditeit (Aleda et al., 2024; Wessels & Witte, 2003). Deze resultaten sluiten aan bij eerdere literatuur, waarin tevredenheid wordt beschreven als een belangrijke voorwaarde voor duurzaam hulpmiddelengebruik (Samuelsson & Wressle, 2008; Wessels & Witte, 2003). Tegelijk tonen de bevindingen aan dat tevredenheid geen vaststaand gegeven is, maar beïnvloed wordt door factoren zoals professionele begeleiding en de mate van gebruiks betrokkenheid tijdens het beslissingsproces (Larsson Ranada & Lidström, 2019).

### 4.2 Kritische reflectie op de bewijskracht en inconsistenties

Hoewel de algemene richting van de resultaten consistent is, moet de interpretatie met enige voorzichtigheid gebeuren. Veel van de primaire studies maken gebruik van cross-sectionele ontwerpen en zelfrapportage-instrumenten, wat het risico op bias door subjectieve interpretatie of sociale wenselijkheid verhoogt (Aleda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008).

De betrouwbaarheid van het bewijs varieert. Terwijl de systematische reviews een hoog niveau van bewijskracht bieden voor de psychometrische kwaliteit van de QUEST, zijn sommige primaire studies beperkt door een kleine steekproefomvang (zoals n=21), wat de generaliseerbaarheid naar de gehele populatie bemoeilijkt (Aleda et al., 2024; Westergren & Nasser, 2016).

De interpretatie van de resultaten wordt beperkt door mogelijke publicatiebias, het geringe aantal beschikbare studies en de variatie in onderzoeksdesigns, wat de generaliseerbaarheid van de conclusies beïnvloedt.

Een opvallende inconsistentie is de waardering van specifieke factoren zoals comfort. In sommige contexten wordt dit als cruciaal ervaren, terwijl het in andere contexten (zoals Malawi) als minder belangrijk wordt gerapporteerd, wat wijst op de sterke invloed van de culturele en economische leefomgeving (Westergren & Nasser, 2016).

Zo variëren de onderzochte populaties sterk wat betreft de leeftijd, het type hulpmiddel, de context en de zorgsetting, wat de vergelijkbaarheid moeilijker maakt. Daarnaast worden meetmomenten vaak beperkt tot één tijdstip, waardoor veranderingen in tevredenheid op langere termijn onvoldoende zichtbaar worden. Observationele designs zonder controlegroep beperkten de sterkte van het bewijs (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016). De systematische reviews bieden een hoger niveau van evidentie. Dit toont ook aan dat niet alle psychometrische eigenschappen van de QUEST, zoals responsiviteit of gevoeligheid voor veranderingen over tijd, even uitgebreid onderzocht zijn (Aleda et al., 2024). In het algemeen kan het bewijs dus als matig tot goed betrouwbaar worden beschouwd, mits deze beperkingen in rekening worden gehouden.

#### 4.3 Implicaties voor de ergotherapeutische praktijk

Deze literatuurstudie biedt concrete handvatten voor ergotherapeuten in diverse settings van revalidatiecentra tot de eerstelijnszorg en woonzorgcentra (Wessels & Witte, 2003; Westergren & Nasser, 2016). De inzichten ondersteunen ergotherapeuten in hun dagelijkse praktijkuitvoering door het belang van het gehele SDP expliciet te maken. Het selecteren van enkel een technisch passend hulpmiddel is onvoldoende.

De gevonden resultaten zijn met name relevant voor volwassenen en ouderen met fysieke beperkingen (Aleda et al., 2024; Wessels & Witte, 2003; Westergren & Nasser, 2016). De studie voegt nieuwe evidentie toe door aan te tonen dat de QUEST 2.0 en de D-QUEST zeer valide instrumenten zijn voor een breed scala aan AT, niet alleen voor mobiliteitshulpmiddelen maar ook voor hoortoestellen en hulpmiddelen voor persoonlijke verzorging (Aleda et al., 2024; Wessels & Witte, 2003).

Op basis van deze literatuurstudie kunnen verschillende aanbevelingen voor de ergotherapeutische praktijk worden geformuleerd, waaronder het systematisch evalueren van gebruikerstevredenheid. Daarnaast dienen ergotherapeuten aandacht te hebben voor het volledige SDP, inclusief duidelijke instructie, training en nazorg.

In de praktijk betekent dit dat tevredenheid regelmatig opnieuw geëvalueerd moet worden, aangezien deze kan veranderen in functie van context en gebruikerservaring. Bij implementatie moeten ergotherapeuten rekening houden met tijdsinvestering, contextfactoren en samenwerking met andere disciplines zoals kinesitherapeuten en leveranciers van hulpmiddelen.

## 4.4 Concrete aanbevelingen voor ergotherapeuten

- Systematische evaluatie: Meet gebruikerstevredenheid niet eenmalig, maar implementeer de QUEST 2.0 als een **standaardonderdeel** van het SDP om zowel het **product als de service te evalueren** (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016).
- Nazorg en opvolging: De literatuur legt een kritiekpunt bloot, 69% van de gebruikers ontvangt geen structurele follow-up (Samuelsson & Wressle, 2008). **Ergotherapeuten** moeten **geplande opvolgmomenten inbouwen** om training te herhalen en aanpassingen te doen wanneer behoeften veranderen (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008).
- Gebruik de 'niet van toepassing'-optie: Bij het gebruik van de D-QUEST is het aanbevolen om cliënten de optie te geven om items als **niet relevant te markeren**, wat de bruikbaarheid en cliëntgerichtheid van het instrument vergroot (Wessels & Witte, 2003).
- Interdisciplinaire samenwerking: Houd bij uitvoering rekening met de samenwerking met orthopedisch instrumentmakers en kinesitherapeuten aangezien technische aanpassingen cruciaal zijn voor veiligheid en tevredenheid (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016).

## 4.5 Sterktes en zwaktes

Deze literatuurstudie levert nieuwe inzichten door de verschillende onderzoeken met elkaar te integreren en te verbinden aan de praktijk. Daarnaast werden zowel primaire studies als systematische reviews opgenomen, wat bijdroeg aan een breder inzicht in het onderwerp. Ze voegt waarde toe aan bestaande kennis door het belang van zowel het hulpmiddel als het SDP expliciet te maken en door te benadrukken dat **tevredenheid multidimensionaal is**. Een belangrijke sterkte van deze literatuurstudie is de systematische en transparante zoekstrategie, waarbij meerdere databanken werden geraadpleegd en duidelijke in- en exclusiecriteria werden gehanteerd.

Een zwakte is de beperkte omvang van het aantal geïnccludeerde artikelen, wat deels te wijten is aan de afbakening van de onderzoeksvraag en de beschikbaarheid van full-text artikelen. De selectie van databanken en artikelen is mogelijk niet volledig en sommige studies zijn methodologisch beperkt.

Bovendien zijn taal- en publicatiebeperkingen niet uitgesloten, waardoor sommige relevante studies mogelijk gemist zijn. De kritische kwaliteitsbeoordeling via scoringsinstrumenten wordt niet systematisch uitgevoerd binnen deze literatuurstudie, maar zal verder worden opgenomen in het praktijkdeel van dit onderzoek. Hierdoor blijft de huidige analyse beperkt tot een inhoudelijke en methodologische beschrijving op basis van gerapporteerde gegevens.

## 4.6 Aanbevelingen voor verder onderzoek

Op basis van de bevindingen in de literatuur zijn enkele aanbevelingen voor toekomstig onderzoek relevant. Hoewel de psychometrische eigenschappen van de QUEST en de QUEST 2.0 over het algemeen positief worden beoordeeld, blijkt uit de literatuur dat bepaalde eigenschappen, zoals **responsiviteit**, minder frequent onderzocht zijn en dus verdere onderbouwing kunnen gebruiken. Daarnaast is onderzoek met **grotere en meer diverse steekproeven** handig om de generaliseerbaarheid te versterken. Tot slot kan **longitudinaal onderzoek** bijdragen aan een beter inzicht in de evolutie van gebruikerstevredenheid en de impact van begeleiding en SDP over een langere termijn.

## 4.7 Conclusie

De literatuurstudie toont aan dat gebruikerstevredenheid met AT een essentieel en **multidimensionaal** concept is binnen de fysieke revalidatie. Het wordt zowel bepaald door de kwaliteit en functionaliteit van het hulpmiddel als door het SDP waaronder **beoordeling, selectie, training en follow-up**.

De resultaten bevestigen dat instrumenten zoals de QUEST en QUEST 2.0 **betrouwbare en valide meetinstrumenten** zijn om tevredenheid te meten. Hoewel bepaalde psychometrische eigenschappen zoals de responsiviteit nog beperkt onderzocht zijn.

Het bewijs geeft aan dat een cliëntgerichte benadering met aandacht voor begeleiding en ondersteuning belangrijk is om effectief gebruik en participatie te bevorderen (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Voor de **ergotherapeutische** praktijk betekent dit dat het **systematisch meten van tevredenheid en het optimaliseren van het SDP** concrete handvatten biedt om interventies doelgerichter en effectiever in te zetten. Dit is relevant bij diverse doelgroepen zoals volwassenen met NAH en ouderen met fysieke beperkingen.

Op basis van deze literatuur kan geconcludeerd worden dat de **D-QUEST een geschikt en wetenschappelijk onderbouwd instrument is om tevredenheid over de individuele hulpmiddelenverstrekking te evalueren, met name voor de subschalen device en services**.

De bevindingen bevestigen dat zowel hulpmiddel als begeleiding een belangrijke rol spelen binnen succesvol **ergotherapeutisch** handelen en benadrukken het belang van evidence-informed keuzes in de dagelijkse praktijk.

## Lijst met tabellen

|                                                                         |   |
|-------------------------------------------------------------------------|---|
| Tabel 1. Inclusie- en exclusiecriteria.....                             | 2 |
| Tabel 2. methodologische kenmerken van de geïnccludeerde artikelen..... | 5 |

## Bibliografie

- Aledda, S., Galeoto, G., Fabbrini, G., Lucibello, L., Tofani, M., Conte, A., & Berardi, A. (2024). A systematic review of the psychometric properties of Quebec user evaluation of satisfaction with assistive technology (QUEST). *Disabil Rehabil Assist Technol*, 19(4), 1228-1235. <https://doi.org/10.1080/17483107.2022.2161648>
- Google. (2026). *NotebookLM* [Systeem voor informatiebeheer]. <https://notebooklm.google>
- Larsson Ranada, Å., & Lidström, H. (2019). Satisfaction with assistive technology device in relation to the service delivery process-A systematic review. *Assist Technol*, 31(2), 82-97. <https://doi.org/10.1080/10400435.2017.1367737>
- Microsoft. (2026). *Microsoft Copilot* [Groot taalmodel]. <https://copilot.microsoft.com>
- OpenAI. (2026). *ChatGPT* (GPT-4) [Groot taalmodel]. <https://chat.openai.com>
- Roentgen, U., Van Der Heide, L., Hagedoren, E., & Daniëls, R. (2023). Process Evaluation of the Optimized Provision of AT for Impaired Upper Extremity Function Within the OMARM Study. *Stud Health Technol Inform*, 306, 153-159. <https://doi.org/10.3233/shti230611>
- Samuelsson, K., & Wressle, E. (2008). User satisfaction with mobility assistive devices: An important element in the rehabilitation process. *Disability and Rehabilitation*, 30(7), 551-558. <https://doi.org/10.1080/09638280701355777>
- Wessels, R. D., & Witte, L. P. D. (2003). Reliability and validity of the Dutch version of QUEST 2.0 with users of various types of assistive devices. *Disability and Rehabilitation*, 25(6), 267-272. <https://doi.org/10.1080/0963828021000031197>
- Westergren, R., & Nasser, M. (2016). Patient satisfaction and mobility with their assistive device and service. In.

## Bijlagen

### Bijlage 1: zoekproces literatuurstudie

| Infobron/Databank | Zoeksleutel/<br>Zoekstrategie/<br>filters                                                                                                                                      | Mogelijks bruikbare resultaten                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Inclusie van het artikel?<br>Ja/nee? | Motivering inclusie of exclusie van het artikel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Google Scholar    | <b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond D-QUEST en assistive technology geselecteerd.<br><br><b>Zoeksleutel:</b> "D-QUEST" AND "assistive tools"                           | <b>Aantal resultaten:</b> 112<br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 4<br>(Wessels & Witte, 2003)<br>Wessels, R. D., & De Witte, L. P. (2003). Reliability and validity of the Dutch version of QUEST 2.0 with users of various types of assistive devices. <i>Disability and Rehabilitation</i> , 25(6), 267–272.<br><a href="https://doi.org/10.1080/0963828021000031197">https://doi.org/10.1080/0963828021000031197</a> | Ja                                   | Dit artikel wordt geïncludeerd in mijn literatuurstudie omdat het een empirische validatiestudie is van de QUEST 2.0-vragenlijst (Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology) in een grote groep gebruikers van diverse soorten assistive devices. Het onderzoekt de betrouwbaarheid en validiteit van deze tevredenheidsmeting bij een brede populatie met verschillende hulpmiddelen, wat direct relevant is voor mijn studie over evaluatie en tevredenheid met assistive technology en het gebruik van gevalideerde instrumenten in onderzoek |
| PubMed            | <b>Zoekstrategie:</b> zoektermen rond procesevaluatie en kwaliteitsstandaard en geselecteerd.<br><br><b>Zoeksleutel:</b> process evaluation AND Function AND Quality standard. | <b>Aantal resultaten:</b> 24<br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 1<br>(Roentgen et al., 2023)<br>Roentgen, U., Van Der Heide, L., Hagedoren, E., & Daniëls, R. (2023). Process evaluation of the optimized provision of AT for impaired upper extremity function within the OMARM study. <i>Studies in Health Technology and Informatics</i> , 306,                                                                      | Ja →<br>nee                          | Uiteindelijk werd het artikel toch niet opgenomen omdat in de definitieve selectie omdat het voornamelijk focust op de procesevaluatie van een specifiek interventietraject binnen de OMARM-studie en minder op algemene gebruikerstevredenheid over mobiliteitshulpmiddelen. Daarnaast sluit de doelgroep namelijk personen met een verminderde arm-handfunctie minder nauw aan bij de populatie en onderzoeksvraag van deze bachelorproef.                                                                                                                            |

|            |                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | Quality of Life"[MeSH]<br><br><b>Filters:</b> last 5 years                                                                                                                                                               | 153–159. <a href="https://doi.org/10.3233/SHTI230611">https://doi.org/10.3233/SHTI230611</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Limo Vives | <b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond QUEST, evaluatie en tevredenheid geselecteerd<br><br><b>Zoeksleutel:</b> "assistive technology" AND evaluation OR satisfaction AND QUEST<br><br><b>Filters:</b> last 5 years | <b>Aantal resultaten:</b> 38<br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 3<br>(Aledda et al., 2024)<br><br>Aledda, S., Galeoto, G., Fabbrini, G., Lucibello, L., Tofani, M., Conte, A., & Berardi, A. (2024). A systematic review of the psychometric properties of Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology (QUEST). <i>Disability and Rehabilitation: Assistive Technology</i> , 19(4), 1228–1235.<br><a href="https://doi.org/10.1080/17483107.2022.2161648">https://doi.org/10.1080/17483107.2022.2161648</a> | Ja | Dit artikel is geschikt voor mijn bachelorproef omdat het een recente systematische review is die de psychometrische eigenschappen (betrouwbaarheid en validiteit) van de QUEST-vragenlijst onderzoekt. De QUEST wordt vaak gebruikt om tevredenheid met hulpmiddelen te meten, wat aansluit bij het thema van mijn literatuurstudie. Daarnaast biedt het artikel een kritische en methodologisch onderbouwde analyse <i>van bestaande studies, wat de wetenschappelijke kwaliteit en onderbouwing van mijn literatuurstudie versterkt.</i> |
| Pubmed     | <b>Zoekstrategie:</b><br>Vrije zoektermen rond assistive technology en service delivery geselecteerd.<br><br><b>Zoeksleutel:</b> "Assistive technology" AND                                                              | <b>Aantal resultaten:</b> 31<br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 2<br>(Larsson Ranada & Lidström, 2019)<br><br>Larsson Ranada, Å., & Lidström, H. (2019). Satisfaction with assistive technology device in relation to the service delivery process: A systematic review. <i>Assistive Technology</i> , 31(2), 82–97.<br><a href="https://doi.org/10.1080/10400435.2017.1367737">https://doi.org/10.1080/10400435.2017.1367737</a>                                                                                                | Ja | Dit artikel wordt geïncludeerd omdat het een systematische review is die inzicht geeft in de relatie tussen het hulpmiddelverstrekkingproces en <i>tevredenheid met</i> assistive technology, wat relevant is voor het begrijpen van cliënttevredenheid.                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|                                       |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                       | satisfaction AND "service delivery process"                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Elicit                                | <b>Zoekstrategie:</b><br>Vrije zoektermen rond tevredenheid en assistive technology geselecteerd.<br><br><b>Zoeksleutel:</b><br>Satisfaction AND "assistive technology" | <b>Aantal resultaten:</b> 54<br><br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 2<br><br>Murchland, S., Kernot, J., & Parkyn, H. (2011). Children's satisfaction with assistive technology solutions for schoolwork using the QUEST 2.1: Children's version. <i>Assistive Technology</i> , 23(3), 162–176.<br><a href="https://doi.org/10.1080/10400435.2011.588990">https://doi.org/10.1080/10400435.2011.588990</a>                                                                                                         | Nee         | Dit artikel wordt uitgesloten omdat het onderzoek uitsluitend gericht is op kinderen en het gebruik van assistive technology in een school specifieke context. Hierdoor is de generaliseerbaarheid naar andere doelgroepen binnen mijn literatuurstudie beperkt en sluit het onvoldoende aan bij de scope van mijn bachelorproef.                                                                                                                                                                                          |
| LIMO                                  | <b>Zoekstrategie:</b><br>Algemene zoektermen rond assistive technology geselecteerd.<br><br><b>Zoeksleutel:</b><br>"Assistive technology"                               | <b>Aantal resultaten:</b> 250+<br><br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 5<br><br>De Witte, L., Steel, E., Gupta, S., Ramos, V. D., & Roentgen, U. (2018). Assistive technology provision: Towards an international framework for assuring availability and accessibility of affordable high-quality assistive technology. <i>Disability and Rehabilitation: Assistive Technology</i> , 13(5), 467–472.<br><a href="https://doi.org/10.1080/17483107.2018.1470264">https://doi.org/10.1080/17483107.2018.1470264</a> | Ja →<br>nee | Dit artikel werd geëxcludeerd uit de literatuurstudie omdat het een internationaal raamwerk voor assistive technology-voorziening beschrijft en zich vooral richt op beleids- en systeemniveau in plaats van op cliënttevredenheid, gebruikservaring of evaluatie van mobiliteitshulpmiddelen. Hoewel het relevant is voor de algemene context van assistive technology, sluit het onvoldoende aan bij de onderzoeksvraag en de focus van deze bachelorproef, waardoor het niet werd opgenomen in de definitieve selectie. |
| Doorgeklikt op vorige link → Springer | <b>Zoekstrategie:</b><br>Vrije zoektermen rond inclusive technology design                                                                                              | <b>Aantal resultaten:</b> 19<br><br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 1<br><br>Paice, A., Biallas, M., & Andrushevich, A. (2025). Assistive and inclusive technology design for                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Nee         | Het hoofdzakelijk <i>gericht is op ontwerpprincipes</i> en user-centred design van technologie voor mensen met specifieke behoeften. Hoewel het interessante inzichten biedt in ontwerpmethodologieën en toegankelijkheid, valt het buiten de kern van je onderzoeksvraag omdat het                                                                                                                                                                                                                                        |

|                         |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                         | <p>geselcteed.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b><br/>"Assistive and Inclusive Technology Design for People with Disabilities "(Special Needs)</p> <p><b>Filters:</b> last 5 years</p>                                       | <p>people with disabilities (special needs). In E. Malakhatka &amp; M. Wiberg (Eds.), <i>Human-Technology Interaction</i> (Springer Series in Adaptive Environments). Springer.</p> <p><a href="https://doi.org/10.1007/978-3-031-78357-9_11">https://doi.org/10.1007/978-3-031-78357-9_11</a></p>                     |             | <p>meer op ontwerptheorie en specialisaties focust dan op de evaluatie en toepassing van assistive technology binnen de contexten die relevant zijn voor mijn studie. Daardoor is het minder direct toepasbaar op de centrale thema's van mijn literatuurstudie en wordt het geëxcludeerd.</p>                                                                                                                                                          |
| Taylor & Francis Online | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond ethiek en assistive technology geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> Ethics and assistive technology: what are we missing?</p> <p><b>Filters:</b> last 5 years</p> | <p><b>Aantal resultaten:</b> 12</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 1</p> <p>Smith, E. M. (2023). Ethics and assistive technology: What are we missing? <i>Assistive Technology</i>, 35(6), 461–462.</p> <p><a href="https://doi.org/10.1080/10400435.2023.2271290">https://doi.org/10.1080/10400435.2023.2271290</a></p> | Nee         | <p>Wordt uitgesloten uit mijn literatuurstudie omdat het een korte, opiniërende bijdrage is die zich richt op ethische overwegingen rond assistive technology en geen empirische data of systematische evidence biedt die direct aansluit bij mijn onderzoeksvraag over evaluatie, gebruik en tevredenheid van AT in revalidatiecontexten. Hierdoor draagt het weinig methodologische of inhoudelijke onderbouwing bij aan de kern van mijn studie.</p> |
| Pubmed                  | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond assistive technology service</p>                                                                                                                                      | <p><b>Aantal resultaten:</b> 4000+</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 4</p> <p>De Groot, S., Post, M. W., Bongers-Janssen, H. M.,</p>                                                                                                                                                                                    | Ja →<br>nee | <p>Uiteindelijk werd het artikel toch niet opgenomen in de definitieve selectie omdat het onderzoek specifiek gericht is op manuele rolstoelgebruikers met een dwarslaesie. Hierdoor is de doelgroep te specifiek en minder</p>                                                                                                                                                                                                                         |

|                |                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                | <p>delivery geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> satisfaction. Patient Satisfaction"[MeSH]</p>                               | <p>Bloemen-Vrencken, J. H., &amp; Van der Woude, L. H. (2011). Is manual wheelchair satisfaction related to active lifestyle and participation in people with a spinal cord injury? <i>Spinal Cord</i>, 49(4), 560–565.<br/> <a href="https://doi.org/10.1038/sc.2010.150">https://doi.org/10.1038/sc.2010.150</a></p>                                                                                                                                                                                                             |     | <p>representatief voor de bredere populatie van gebruikers van mobiliteitshulpmiddelen binnen deze bachelorproef. Daarnaast is het artikel ouder dan de vooropgestelde inclusieperiode van recente literatuur waardoor het minder goed aansluit bij de actuele stand van het onderzoek.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Pubmed         | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond D-QUEST geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> assistive technology service</p> | <p><b>Aantal resultaten:</b> 21<br/> <b>Waarvan bruikbaar:</b> 2</p> <p>Desideri, L., Stefanelli, B., Bitelli, C., Roentgen, U., Gelderblom, G. J., &amp; De Witte, L. (2016). Satisfaction of users with assistive technology service delivery: An exploratory analysis of experiences of parents of children with physical and multiple disabilities. <i>Developmental Neurorehabilitation</i>, 19(4), 255–266.<br/> <a href="https://doi.org/10.3109/17518423.2014.988303">https://doi.org/10.3109/17518423.2014.988303</a></p> | Nee | <p>Wordt uitgesloten uit mijn literatuurstudie omdat het gericht is op ervaringen van ouders van kinderen met fysieke en meervoudige beperkingen in relatie tot service delivery van assistive technology. De focus ligt op kinderen en ouder ervaringen, wat niet aansluit bij de doelgroep en scope van mijn studie die vooral kijkt naar gebruik, tevredenheid en evaluatie van technologie bij een bredere volwassen populatie. Hierdoor is het minder relevant of generaliseerbaar voor mijn onderzoeksvraag.</p>                                                                             |
| Pubmed         | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond D-QUEST geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> D-QUEST</p>                      | <p><b>Aantal resultaten:</b> 47<br/> <b>Waarvan bruikbaar:</b> 3</p> <p>Demers, L., Weiss-Lambrou, R., &amp; Ska, B. (1996). Development of the Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology (QUEST). <i>Assistive Technology</i>, 8(1), 3–13.<br/> <a href="https://doi.org/10.1080/10400435.1996.10132268">https://doi.org/10.1080/10400435.1996.10132268</a></p>                                                                                                                                            | Nee | <p>Wordt niet gebruikt in mijn literatuurstudie omdat het een instrumentontwikkelingsstudie is uit 1996 die de ontwikkeling van de oorspronkelijke QUEST-vragenlijst beschrijft en geen empirische resultaten of recente evidence biedt die direct aansluit bij mijn onderzoeksvraag over tevredenheid en acceptatie van assistive technology in de doelgroep van mijn studie. Hoewel het historisch belangrijk is voor de basis van het meetinstrument, is het methodologisch verouderd en minder relevant voor de actuele context van mijn literatuurstudie, waardoor het uitgesloten wordt.</p> |
| Google Scholar | <b>Zoekstrategie:</b> vrije                                                                                                      | <b>Aantal resultaten:</b> 28                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Nee | Dit artikel wordt waarschijnlijk niet gebruikt in je                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|        |                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | <p>zoektermen rond tevredenheid met orthesen geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b><br/>Investigation of satisfaction with orthoses AND duration of use</p> <p><b>Filters:</b> last 5 years</p> | <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 1</p> <p>Investigation of satisfaction with orthoses and its relationship to duration of use in individuals with different orthotic devices. (2024). <i>Journal of Experimental and Clinical Medicine</i>, 41(3), 758–764. <a href="https://doi.org/10.52142/omujecm.41.4.13">https://doi.org/10.52142/omujecm.41.4.13</a></p>                            |     | <p>literatuurstudie omdat het zich specifiek richt op orthesen en de relatie met gebruiksduur, wat te smal of te gespecialiseerd is voor de bredere scope van jouw studie over assistive technology en algemene tevredenheid of acceptatie. Hierdoor draagt het weinig direct bij aan de centrale thema's van je literatuuronderzoek.</p>                                                                                                                                         |
| Pubmed | <p><b>Zoekstrategie:</b><br/>zoektermen rond cliëntervaringen en QUEST geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> Client experiences AND QUEST</p>                                                  | <p><b>Aantal resultaten:</b> 11</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 1</p> <p>Joseph, M., Constant, R., Rickloff, M., Mezzio, A., &amp; Valdes, K. (2018). A survey of client experiences with orthotics using the QUEST 2.0. <i>Journal of Hand Therapy</i>, 31(4), 538–543.e1. <a href="https://doi.org/10.1016/j.jht.2018.07.002">https://doi.org/10.1016/j.jht.2018.07.002</a></p>     | Nee | <p>Wordt niet gebruikt in mijn literatuurstudie omdat het zich richt op tevredenheid met handortheses, een specifiek type orthopedisch hulpmiddel, wat inhoudelijk te gespecialiseerd en thematisch beperkt is ten opzichte van de bredere focus van mijn studie op algemene assistive technology, tevredenheid en acceptatie bij diverse hulpmiddelen en doelgroepen. Het levert daardoor weinig directe relevantie of generaliseerbare inzichten voor mijn onderzoeksvraag.</p> |
| Pubmed | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond tevredenheid met mobiliteitshulpmiddelen geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b><br/>Assistive devices</p>                                        | <p><b>Aantal resultaten:</b> 53</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 4</p> <p>Samuelsson, K., &amp; Wressle, E. (2008). User satisfaction with mobility assistive devices: An important element in the rehabilitation process. <i>Disability and Rehabilitation</i>, 30(7), 551–558. <a href="https://doi.org/10.1080/09638280701355777">https://doi.org/10.1080/09638280701355777</a></p> | Ja  | <p>Het artikel onderzoekt tevredenheid met mobiliteitshulpmiddelen bij volwassenen met gebruik van de QUEST 2.0 en levert relevante empirische data over tevredenheid en gebruik, waardoor het past binnen mijn literatuurstudie.</p>                                                                                                                                                                                                                                             |

|                      |                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      | AND satisfaction, Patient Satisfaction"[MeSH]                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Pubmed               | <p><b>Zoekstrategie:</b> zoektermen rond assistive technology outcome measures geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> Assistive Technology AND QUEST AND rehabilitation"[MeSH]</p> <p><b>Filters:</b> last 5 years</p> | <p><b>Aantal resultaten:</b> 16</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 2</p> <p>Borgnis, F., Desideri, L., Converti, R. M., &amp; Salatino, C. (2023). Available assistive technology outcome measures: Systematic review. <i>JMIR Rehabilitation and Assistive Technologies</i>, 10, e51124.<br/> <a href="https://doi.org/10.2196/51124">https://doi.org/10.2196/51124</a></p>                                                                                                       | Ja →<br>nee | Uiteindelijk werd het artikel toch niet opgenomen in de definitieve selectie omdat de focus voornamelijk ligt op het beschrijven en vergelijken van meetinstrumenten voor assistive technology, eerder dan op de concrete tevredenheid van gebruikers over mobiliteitshulpmiddelen. Het artikel levert vooral methodologische informatie aan en bevat empirisch bewijs dat rechtstreeks aansluit bij de onderzoeksvraag van deze bachelorproef. |
| Richtlijnen database | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond loophulpmiddelen en revalidatie geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> Loophulpmiddel AND revalidatie</p>                                                               | <p><b>Aantal resultaten:</b> 9</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 1</p> <p>Preventie van valincidenten bij ouderen. (z.d.). <i>Richtlijnen database</i>. Geraadpleegd op 11 mei 2026, van<br/> <a href="https://richtlijnen database.nl/richtlijn/preventie_van_valincidenten_bij_ouderen/verlaging_valrisico_ouderen_in_ziekenhuis.html">https://richtlijnen database.nl/richtlijn/preventie_van_valincidenten_bij_ouderen/verlaging_valrisico_ouderen_in_ziekenhuis.html</a></p> | Ja →<br>nee | Uiteindelijk werd het artikel toch niet opgenomen in de definitieve selectie omdat de inhoud voornamelijk gericht is op valpreventie en ziekenhuisbeleid, eerder dan op clienttevredenheid of gebruikerservaringen met mobiliteitshulpmiddelen. Daarnaast betreft het een praktijkrichtlijn en geen empirisch onderzoek studie waardoor de bron minder goed aansluit bij de inclusiecriteria en onderzoeksvraag van deze bachelorproef.         |

|                |                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Google         | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond hulpmiddelenzorg en kwaliteitskaders geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> Hulpmiddelen kwaliteitskader</p> <p><b>Filters:</b> last 5 years</p> | <p><b>Aantal resultaten:</b> 78</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 2</p> <p>Zorginstituut Nederland. (2021, 9 september). <i>Hulpmiddelenzorg generiek kwaliteitskader</i>. Zorginzicht.</p> <p><a href="https://www.zorginzicht.nl/kwaliteitsinstrumenten/hulpmiddelenzorg-generiek-kwaliteitskader">https://www.zorginzicht.nl/kwaliteitsinstrumenten/hulpmiddelenzorg-generiek-kwaliteitskader</a></p> | Nee | <p>Wordt niet opgenomen in mijn literatuurstudie omdat het een beleids- en kwaliteitskader is voor de organisatie van hulpmiddelenzorg in Nederland en geen peer-reviewed wetenschappelijk onderzoek bevat. Het beschrijft uitgangspunten en standaarden voor hulpmiddelenzorg (zoals wat goede zorg inhoudt en hoe keuzeprocessen voor hulpmiddelen georganiseerd zouden moeten worden), maar levert geen empirische data of methodologische resultaten die direct bijdragen aan de academische onderbouwing van tevredenheid, acceptatie of evaluatie van assistive technology in mijn literatuurstudie.</p>               |
| Google         | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond hulpmiddelenzorg en kwaliteitskaders geselecteerd.</p> <p><b>Zoeksleutel:</b> Hulpmiddelen kwaliteitskader</p> <p><b>Filters:</b> last 5 years</p> | <p><b>Aantal resultaten:</b> 71</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 2</p> <p>Rapport hulpmiddelenmonitor rapportage juli 2022 – juli 2023. (2023). <i>Ieder(in)</i>. <a href="https://iederin.nl/wp-content/uploads/2023/10/Onderzoek-Hulpmiddelenmonitor-2022-2023.pdf">https://iederin.nl/wp-content/uploads/2023/10/Onderzoek-Hulpmiddelenmonitor-2022-2023.pdf</a></p>                                 | Nee | <p>Wordt niet gebruikt in mijn literatuurstudie omdat het geen peer-reviewed wetenschappelijk artikel is maar een populair-wetenschappelijke beleidsmonitoringrapport over ervaringen van hulpmiddelegebruikers bij aanvraag, levering en service in Nederland. Het bevat waardevolle ervaringsdata en knelpunten uit meldingen van gebruikers, maar mist methodologische wetenschappelijke analyse en generaliseerbare empirische resultaten die nodig zijn voor academische onderbouwing in een literatuurstudie. Daarom sluit het niet goed aan bij de wetenschappelijke kwaliteitseisen en scope van mijn onderzoek.</p> |
| Google scholar | <p><b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond patiënttevredenheid en assistive devices geselecteerd.</p>                                                                                         | <p><b>Aantal resultaten:</b> 34</p> <p><b>Waarvan bruikbaar:</b> 1</p> <p>Westergren, R., &amp; Nasser, M. (2016). <i>Patient satisfaction and mobility with their assistive device and service</i>(Dissertation). <a href="https://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:hj:diva-">https://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:hj:diva-</a></p>                                                                | Ja  | <p>Dit artikel wordt geïncludeerd in de literatuurstudie omdat het inzichten biedt in tevredenheid met assistive devices en de relatie met service-delivery. Ondanks dat het een studentthesis betreft en zich richt op een specifieke doelgroep (orthopedische en prothetische hulpmiddelen), bevat het relevante empirische data over gebruikerstevredenheid en ervaring met hulpmiddelen.</p>                                                                                                                                                                                                                             |

|                |                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                | <b>Zoeksleutel:</b><br>Patient satisfaction<br>AND assistive<br>device AND service                                                                                                                                                       | <a href="#">30386</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |             | Deze informatie sluit aan bij de onderzoeksvraag rond assistive technology, tevredenheid en dienstverlening en wordt daarom meegenomen als ondersteunende bron binnen de literatuurstudie.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Google scholar | <b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond tevredenheid met mobiliteitshulpmid delen geselecteerd.<br><br><b>Zoeksleutel:</b> "user satisfaction with mobility assistive devices"                                                       | <b>Aantal resultaten:</b> 26<br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 2<br><br>Wressle, E., & Samuelsson, K. (2004). User satisfaction with mobility assistive devices. <i>Scandinavian Journal of Occupational Therapy</i> , 11(3), 143–150.<br><a href="https://doi.org/10.1080/11038120410020728">https://doi.org/10.1080/11038120410020728</a>                             | Ja →<br>nee | Uiteindelijk werd het artikel toch niet opgenomen in de definitieve selectie omdat het onderzoek verouderd is en buiten de vooropgestelde inclusieperiode van recente literatuur valt. Daarnaast kunnen veranderingen in hulpmiddelentechnologie, dienstverlening en terugbetalings systemen ervoor zorgen dat de bevindingen minder representatief zijn voor de huidige context.                                                                                                                             |
| Google scholar | <b>Zoekstrategie:</b> vrije zoektermen rond tevredenheid, assistive devices en kwaliteit van leven geselecteerd.<br><br><b>Zoeksleutel:</b><br>Satisfaction AND Assistive Device AND Quality of Life<br><br><b>Filters:</b> last 5 years | <b>Aantal resultaten:</b> 61<br><b>Waarvan bruikbaar:</b> 2<br><br>Users' satisfaction with an assistive device and quality of life: A preliminary study on lower limb prosthetics. (2022). <i>Human Factors in Accessibility and Assistive Technology</i> , 37, 60–68.<br><a href="https://doi.org/10.54941/ahfe1001643">https://doi.org/10.54941/ahfe1001643</a> | Nee         | Wordt niet gebruikt in mijn literatuurstudie omdat het geen peer-reviewed tijdschriftartikel is maar een conferentie proceeding-bijdrage met een beperkte empirische basis en context specifieke focus op tevredenheid met één type hulpmiddel (onderbeenprothese). De resultaten zijn daardoor minder generaliseerbaar en minder methodologisch sterk vergeleken met de andere onderzoeken die ik wel includeer. Hierdoor sluit het minder goed aan bij de kern en kwaliteitseisen van mijn literatuurstudie |

## Bijlage 2.1: evidentietabel kwantitatief onderzoek

| Kwantitatief onderzoek                                                                                       |                                                                          |                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tekstreferentie<br>1 <sup>e</sup> auteur (jaartal)                                                           | Soort onderzoek<br>(bv: RCT, CCT, cross-over, cohort, observationeel)    | Onderzoeksvraag                                                                                                                | Sampling en sample size<br>(Land, hoe werden de deelnemers verzameld, inclusiecriteria, n=?, dropouts en verdeling in groepen)                                                                                    | Karakteristieken van de deelnemers<br>(socio-demografische gegevens: belangrijkste rapporteren en/of verwijzen naar tabel)                                                                                                       | Interventies<br>Welke interventies / observaties werden in welke groepen gegeven, aantal uur, aantal weken                                             | Uitkomstmaat<br>(Wat en hoe werd gemeten, aantal metingen)                                                                                                                                                        | Uitkomsten<br>(De belangrijkste conclusie + significantie)                                                                                                                                                                                               |
| (Wessels & Witte, 2003)<br> | Observationeel<br>Kwantitatief<br>cross-sectioneel<br>validatieonderzoek | Is de Nederlandse versie van de QUEST 2.0 betrouwbaar en valide bij gebruikers van verschillende soorten assistieve apparaten? | <b>Land:</b><br>Nederland.<br><br><b>Deelnemers:</b><br>gebruikers van verschillende soorten hulpmiddelen.<br><br>De steekproef werd niet willekeurig geselecteerd maar via praktijkinstellingen en leveranciers. | Socio-demografische gegevens: leeftijd, geslacht, type hulpmiddelgebruik, duur van gebruik.<br><br>Verdere karakteristieken worden gerapporteerd in tabellen in het artikel (bv. gemiddelde leeftijd, verdeling mannen/vrouwen). | Geen interventie in experimentele zin.<br><br>De observatie betreft het afnemen van de QUEST 2.0 (Nederlandse versie) vragenlijst bij alle deelnemers. | QUEST 2.0 scores<br>Betrouwbaarheidsanalyses (interne consistentie, test-hertest).<br><br>Validiteitsanalyses (concurrente validiteit).<br><br>Eén meting per deelnemer; soms herhaalde meting voor test-hertest. | De Nederlandse QUEST 2.0 toont acceptabele tot goede betrouwbaarheid en valide meeteigenschappen voor de onderzochte populatie.<br><br>Statistisch significante betrouwbaarheid en correlaties met relevante externe maten (afhankelijk van hypothesen). |

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                              |  |  |  |  |
|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
|  |  |  | <p><b>Inclusiecriteria:</b><br/>cliënten die een assistief hulpmiddel gebruikten en in staat waren de vragenlijst te beantwoorden.</p> <p><b>N = 2002</b></p> <p>Geen interventiegroepen of <b>dropouts</b> gerapporteerd (geen experimentele indeling).</p> |  |  |  |  |
|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|

## Bijlage 2.2: evidentietabel kwantitatief onderzoek

| Kwantitatief onderzoek                                                                                            |                                                                       |                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tekstreferentie<br>1 <sup>e</sup> auteur (jaartal)                                                                | Soort onderzoek<br>(bv: RCT, CCT, cross-over, cohort, observationeel) | Onderzoeksvraag                                                                                                                           | Sampling en sample size<br>(Land, hoe werden de deelnemers verzameld, inclusiecriteria, n=?, dropouts en verdeling in groepen)                                                                                                         | Karakteristieken van de deelnemers<br>(socio-demografische gegevens: belangrijkste rapporteren en/of verwijzen naar tabel)                                                                    | Interventies<br>Welke interventies / observaties werden in welke groepen gegeven, aantal uur, aantal weken                                                          | Uitkomstmaat<br>(Wat en hoe werd gemeten, aantal metingen)                                                                                                           | Uitkomsten<br>(De belangrijkste conclusie + significantie)                                                                                                                                                                                           |
| (Samuelsson & Wressle, 2008)<br> | Kwantitatief<br>Observationeel<br>Cross-sectioneel<br>surveyonderzoek | Wat is de mate van gebruikerstevredenheid met mobiliteitshulpmiddelen en welke rol speelt deze tevredenheid binnen het revalidatieproces? | <b>Land:</b> Zweden.<br><br><b>Deelnemers:</b> werden gerekruteerd via revalidatie- en hulpmiddelendiensten.<br><br>De steekproef is convenience sampling, niet willekeurig. Dit is typisch voor surveyonderzoek in revalidatiecontext | Volwassen gebruikers van mobiliteitshulpmiddelen.<br><br>Belangrijkste kenmerken: leeftijd, geslacht, type mobiliteitshulpmiddel, duur van gebruik.<br><br>Gedetailleerde socio-demografische | Geen interventie in experimentele zin.<br><br>Observatie via het afnemen van een gestandaardiseerde tevredenheidsvragenlijst bij alle deelnemers op één meetmoment. | Gebruikerstevredenheid met mobiliteitshulpmiddelen.<br><br>Meting via vragenlijst (o.a. QUEST of gelijkaardig instrument).<br><br>Eén meetmoment (cross-sectioneel). | Over het algemeen rapporteren gebruikers een matige tot hoge tevredenheid met hun mobiliteitshulpmiddel.<br><br>Tevredenheid blijkt een belangrijke factor binnen het revalidatieproces en hangt samen met acceptatie en gebruik van het hulpmiddel. |

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                          |  |  |                                                                                                                          |
|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>.</p> <p><b>Inclusiecriteria:</b> volwassenen die een mobiliteitshulpmiddel kregen voorgeschreven en dit effectief gebruikten.</p> <p>Sample size: <b>N</b> = 400</p> <p>Geen randomisatie; geen interventiegroepen.</p> <p><b>Dropouts:</b> niet of beperkt gerapporteerd.</p> | gegevens worden weergegeven in een tabel in het artikel. |  |  | <p>Statistische analyses tonen significante verbanden tussen tevredenheid en bepaalde gebruiks- of persoonskenmerken</p> |
|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## Bijlage 2.3: evidentietabel kwantitatief onderzoek

| Kwantitatief onderzoek                                                                                           |                                                                                                                              |                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tekstreferentie<br>1 <sup>e</sup> auteur (jaartal)                                                               | Soort onderzoek<br>(bv: RCT, CCT, cross-over, cohort, observationeel)                                                        | Onderzoeksvraag                                                                                                 | Sampling en sample size<br>(Land, hoe werden de deelnemers verzameld, inclusiecriteria, n=?, dropouts en verdeling in groepen)                                                                                                                                    | Karakteristieken van de deelnemers<br>(socio-demografische gegevens: belangrijkste rapporteren en/of verwijzen naar tabel)                                                                                                                          | Interventies<br>Welke interventies / observaties werden in welke groepen gegeven, aantal uur, aantal weken                                                                                      | Uitkomstmaat<br>(Wat en hoe werd gemeten, aantal metingen)                                                                                                                                                                                                              | Uitkomsten<br>(De belangrijkste conclusie + significantie)                                                                                                                                                                                                                            |
| (Westergren & Nasser, 2016)<br> | Kwantitatief<br>Observationeel<br>Cross-sectioneel<br>Survey- en correlatiedonderzoek<br>dissertatie(= meerdere deelstudies) | Wat is de relatie tussen gebruikerstevredenheid, mobiliteit en de dienstverlening rond assistieve hulpmiddelen? | <b>Land:</b> Zweden.<br><br><b>Deelnemers:</b> gerekruteerd via hulpmiddelendienst en revalidatievoorzieningen.<br><br>De steekproef is convenience sampling, typisch voor grootschalige surveyonderzoeken in revalidatiecontext. Dit mag je expliciet vermelden. | Volwassen gebruikers van verschillende types assistieve hulpmiddelen.<br><br>Gerapporteerde socio-demografische kenmerken: leeftijd, geslacht, type hulpmiddel, duur van gebruik.<br><br>Verdere details zijn terug te vinden in tabellen binnen de | Geen interventie in experimentele zin.<br><br>Observatie door middel van zelfrapportagevragenlijsten die éénmalig of op meerdere meetmomenten werden afgenomen (afhankelijk van de deelstudie). | Gebruikerstevredenheid met het hulpmiddel en de dienstverlening (gemeten via gestandaardiseerde vragenlijsten, o.a. QUEST/D-QUEST of vergelijkbare instrumenten).<br><br>Ervaren mobiliteit en functioneel gebruik.<br><br>Metingen via zelfrapportage, één of meerdere | Gebruikerstevredenheid met zowel het hulpmiddel als de dienstverlening vertoont een positieve samenhang met ervaren van mobiliteit.<br><br>Hogere tevredenheid is geassocieerd met beter gebruik en acceptatie van het hulpmiddel.<br><br>Statistisch significante correlaties worden |

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |              |  |               |               |
|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--|---------------|---------------|
|  |  |  | <p><b>Inclusiecriteria:</b><br/>volwassenen die een assistief hulpmiddel gebruikten en ervaring hadden met de bijhorende dienstverlening.</p> <p><b>N</b> = 935</p> <p>Geen randomisatie of interventiegroepen.</p> <p><b>Dropouts:</b> niet systematisch gerapporteerd of beperkt, wat gebruikelijk is bij observationeel surveyonderzoek</p> | dissertatie. |  | meetmomenten. | gerapporteerd |
|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--|---------------|---------------|

## Bijlage 3.1: evidentietabel systematische review

| Systematische review                                                                                                                |                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Referentie<br>1 <sup>e</sup> auteur<br>(jaartal)                                                                                    | Onderzoeksvraag                                                                                                                                                                           | Sampling<br>(Welke databases, hoe werden de artikels verzameld)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Karakteristieken van de artikels<br>(Aantal artikels gevonden en aantal finaal geselecteerd, karakteristieken van de finale artikels)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Uitkomsten<br>(Belangrijkste conclusie)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| (Larsson<br>Ranada &<br>Lidström,<br>2019)<br><br> | Wat is de impact van het service delivery proces (SDP) op de tevredenheid met assistive technology devices (ATD's) bij personen met een beperking in relatie tot dagelijkse activiteiten? | Er is een systematische literatuurreview uitgevoerd. De auteurs hebben meerdere wetenschappelijke databases doorzocht (inclusief relevante zoekstrategieën voor assistive technology service delivery en tevredenheid) en studies geselecteerd volgens vooraf vastgelegde inclusiecriteria om artikelen te identificeren die de relatie tussen SDP en tevredenheid onderzoeken. | Na een screening van alle gevonden studies werden in totaal 53 artikelen geïnccludeerd in de review. Deze studies bestonden uit verschillende populaties van personen met beperkingen en diverse assistive technology devices.<br><br>De finale selectie omvatte zowel experimentele als observationele ontwerpen maar veel studies misten een methodologisch robuuste opzet om generaliseerbare conclusies te trekken. De studies waren methodologisch verschillend met uiteenlopende designs, settings en meetmethoden rond tevredenheid en service delivery. | De review toont aan dat aspecten van bijna alle stappen in het service delivery proces effect hebben op de tevredenheid met assistive devices. Factoren binnen het gehele proces (van selectie en aanpassing van het hulpmiddel tot nazorg en follow-up) beïnvloeden hoe tevreden gebruikers zijn met hun hulpmiddel, wat kan leiden tot onderbenutting of zelfs tot het niet gebruiken van het hulpmiddel wanneer deze factoren onvoldoende worden ondersteund. Hoewel slechts een paar studies een methodologisch robuust ontwerp hadden dat generaliseerbare resultaten toeliet, concludeerden de auteurs dat een client-centered benadering van het SDP belangrijk is voor effectieve dienstverlening en hogere tevredenheid. Zij benadrukken de nood aan meer kwalitatief sterke studies om de relaties tussen individuele stappen van het SDP en tevredenheid verder te onderbouwen. |

## Bijlage 3.2: evidentietabel systematische review

| Systematische review                                                                                       |                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Referentie<br>1 <sup>e</sup> auteur<br>(jaartal)                                                           | Onderzoeksvraag                                                                                                                                                                  | Sampling<br>(Welke databases, hoe werden de artikels verzameld)                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Karakteristieken van de artikels<br>(Aantal artikels gevonden en aantal finaal gescreend, karakteristieken van de finale artikels)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Uitkomsten<br>(Belangrijkste conclusie)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| (Aledda et al., 2024)<br> | Wat zijn de psychometrische eigenschappen (zoals betrouwbaarheid, validiteit en responsiviteit) van de Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology (QUEST). | Er werd een systematische literatuursearch uitgevoerd in meerdere elektronische databanken waaronder MEDLINE, CINAHL, Scopus en Web of Science om de studies te identificeren die de psychometrische eigenschappen van QUEST/QUEST 2.0 evalueren. Artikelen zijn geselecteerd volgens vooraf vastgestelde inclusiecriteria voor validatie- en psychometrische studies. | In totaal werden 19 studies opgenomen in de systematische review. Deze studies onderzochten verschillende versies van de QUEST waaronder de oorspronkelijke QUEST en de QUEST 2.0. De validatiestudies werden uitgevoerd in uiteenlopende landen en talen en omvatten diverse populaties van assistive technology-gebruikers met een sterke focus op gebruikers van mobiliteitshulpmiddelen. De meeste studies richten zich op interne consistentie, test-retest betrouwbaarheid en constructvaliditeit. Minder frequent werden andere psychometrische eigenschappen zoals responsiviteit, onderzocht. | De auteurs concluderen dat de QUEST en QUEST 2.0 over het algemeen betrouwbare en valide meetinstrumenten zijn voor het meten van tevredenheid met assistive technology bij personen met verschillende beperkingen en typen hulpmiddelen. De interne consistentie werd in de meeste studies als voldoende tot goed beoordeeld, met Cronbach's alpha-waarden binnen aanvaardbare grenzen. Ook de test-retest betrouwbaarheid en constructvaliditeit werden positief geëvalueerd. Tegelijkertijd geven de auteurs aan dat bepaalde psychometrische eigenschappen, met name responsiviteit, nog onvoldoende onderzocht zijn, wat wijst op een nood aan verder onderzoek. |

**Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte  
mobiliteitshulpmiddel?**

**Praktijkstudie**

**Paramedische beroepen - gezondheidszorg**

**Bachelor in de Ergotherapie**

**Campus Brugge Xaverianenstraat**

**Quincy De Cat**

**Promotor: Dirk Caulier**

**Academiejaar 2025-2026**

# Abstract

**Onderzoeksvraag:** Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

**Auteur:** Quincy De Cat

**Opleiding:** Bachelor in de ergotherapie

**Promotor:** Dirk Caulier

**Inleiding:** Binnen de fysieke revalidatie in AZ Sint-Jan Brugge speelt het rolstoeladviesteam (RAR) een belangrijke rol bij het adviseren en verstrekken van mobiliteitshulpmiddelen aan volwassenen en ouderen met mobiliteitsbeperkingen. Tevredenheid over een hulpmiddel is een relevante uitkomstmaat omdat deze sterk samenhangt met het effectief en duurzaam gebruik ervan. Effectief gebruik breidt het bereik van dagelijkse activiteiten uit, wat participatie binnen het leefmilieu stimuleert. Gebruik van een mobiliteitshulpmiddel kan kwaliteitsvoller participeren in het leefmilieu van cliënten met beperkte mobiliteit bevorderen. In de praktijk wordt tevredenheid echter niet systematisch bevraagd. Deze studie maakt gebruik van de D-QUEST waarvan de psychometrische geschiktheid binnen de hulpmiddelenzorg in eerdere literatuur werd aangetoond, om de tevredenheid van gebruikers in kaart te brengen.

**Methode:** Er werd een beschrijvend kwantitatief cross-sectioneel onderzoek uitgevoerd bij 60 volwassen en oudere gebruikers die een mobiliteitshulpmiddel ontvingen via tussenkomst van de Vlaamse Sociale Bescherming. De tevredenheid werd eenmalig gemeten met de D-QUEST-vragenlijst. De gegevens werden descriptief geanalyseerd op item- en domeinniveau.

**Resultaten:** De algemene tevredenheid is hoog, waarbij 90% van de respondenten tevreden tot zeer tevreden is. Duurzaamheid, effectiviteit en gebruiksgemak scoren het hoogst, terwijl veiligheid en verstelmogelijkheden lager scoren. Tussen hulpmiddeltypes worden verschillen vastgesteld met een opvallend lage tevredenheidsscore bij actieve rolwagens. Ontevredenheid blijkt vaak gerelateerd aan omgevingsfactoren en aspecten van het verstrekingsproces.

**Conclusie:** De D-QUEST toont aan dat tevredenheid varieert per domein en per type hulpmiddel. Hoewel het instrument geen uitspraken doet over functioneren of participatie, geeft het inzicht in factoren die het effectieve gebruik beïnvloeden. Systematische tevredenheidsmeting ondersteunt het RAR in het optimaliseren van hulpmiddelenzorg en het afstemmen van hulpmiddelen op de noden van gebruikers. Voor ergotherapeuten benadrukken deze bevindingen het belang van een nauwkeurige afstemming tussen persoon, omgeving en hulpmiddel, zodat mobiliteitshulpmiddelen daadwerkelijk bijdragen aan autonomie en participatie.

**Trefwoorden:** Mobiliteitshulpmiddelen – tevredenheid – D-QUEST – ergotherapie – revalidatie

## Inhoudsopgave

|          |                                                                                         |           |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>INLEIDING .....</b>                                                                  | <b>1</b>  |
| <b>2</b> | <b>METHODE .....</b>                                                                    | <b>3</b>  |
| 2.1      | TYPE ONDERZOEK .....                                                                    | 3         |
| 2.2      | ETHIEK .....                                                                            | 3         |
| 2.3      | DE STEEKPROEF/ DE DEELNEMERS.....                                                       | 3         |
| 2.4      | DATAVERZAMELING .....                                                                   | 4         |
| 2.4.1    | <i>Vorbereiding .....</i>                                                               | <i>4</i>  |
| 2.4.2    | <i>Enquête/ vragenlijst (D-QUEST) .....</i>                                             | <i>4</i>  |
| 2.4.3    | <i>Afnameprocedure .....</i>                                                            | <i>4</i>  |
| 2.4.4    | <i>Gebruik van meetinstrumenten .....</i>                                               | <i>5</i>  |
| 2.5      | DATA-ANALYSE .....                                                                      | 5         |
| 2.6      | GEBRUIK VAN AI .....                                                                    | 5         |
| <b>3</b> | <b>RESULTATEN .....</b>                                                                 | <b>7</b>  |
| 3.1      | BESCHRIJVING VAN DE STEEKPROEF EN GEBRUIK VAN HULPMIDDELEN .....                        | 7         |
| 3.2      | ALGEMENE TEVREDENHEID OVER HET HULPMIDDEL .....                                         | 7         |
| 3.3      | TEVREDENHEID PER DOMEIN VAN HET HULPMIDDEL .....                                        | 9         |
| 3.3.1    | <i>Afmetingen .....</i>                                                                 | <i>9</i>  |
| 3.3.2    | <i>Gewicht .....</i>                                                                    | <i>9</i>  |
| 3.3.3    | <i>Verstelbaarheid .....</i>                                                            | <i>10</i> |
| 3.3.4    | <i>Veiligheid.....</i>                                                                  | <i>10</i> |
| 3.3.5    | <i>Duurzaamheid.....</i>                                                                | <i>10</i> |
| 3.3.6    | <i>Gebruiksgemak .....</i>                                                              | <i>10</i> |
| 3.3.7    | <i>Comfort .....</i>                                                                    | <i>10</i> |
| 3.3.8    | <i>Effectiviteit.....</i>                                                               | <i>11</i> |
| 3.4      | TEVREDENHEID PER TYPE MOBILITEITSHULPMIDDEL EN DE RELATIE MET DE D-QUEST DOMEINEN ..... | 11        |

|          |                                                      |           |
|----------|------------------------------------------------------|-----------|
| 3.5      | REDENEN VOOR ONTEVREDENHEID .....                    | 13        |
| 3.5.1    | <i>Infrastructuur en omgeving</i> .....              | 14        |
| 3.5.2    | <i>Verstrekkings proces en administratie</i> .....   | 14        |
| 3.5.3    | <i>Technische aspecten en comfort</i> .....          | 14        |
| 3.6      | REDENEN VOOR NIET GEBRUIKEN VAN EEN HULPMIDDEL ..... | 15        |
| 3.7      | SAMENVATTENDE BEVINDINGEN .....                      | 15        |
| <b>4</b> | <b>DISCUSSIE EN CONCLUSIE</b> .....                  | <b>16</b> |
| 4.1      | INTERPRETATIE VAN DE RESULTATEN .....                | 16        |
| 4.2      | STERKTES EN ZWAKTES .....                            | 17        |
| 4.3      | AANBEVELINGEN VOOR VERDER ONDERZOEK .....            | 18        |
| 4.4      | CONCLUSIE .....                                      | 18        |
|          | <b>LIJST MET TABELLEN</b> .....                      | <b>19</b> |
|          | <b>LIJST MET FIGUREN EN GRAFIEKEN</b> .....          | <b>24</b> |
|          | <b>BIBLIOGRAFIE</b> .....                            | <b>25</b> |
|          | <b>BIJLAGEN</b> .....                                | <b>1</b>  |

# Lijst met gebruikte afkortingen

| <u>Afkorting</u>   | <u>Voluit</u>                                                    |
|--------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>AT</b>          | Assistive technology                                             |
| <b>AZ Sint-Jan</b> | Algemeen ziekenhuis Sint-Jan                                     |
| <b>D-QUEST</b>     | Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology |
| <b>N=</b>          | Aantal deelnemers                                                |
| <b>NAH</b>         | Niet aangeboren hersenletsel                                     |
| <b>PEO</b>         | Person – Environment – Occupation                                |
| <b>PICO</b>        | Population, Indicator, Comparison and Outcome                    |
| <b>RAR</b>         | Rolstoeladviesteam                                               |

# 1 Inleiding

**Probleemstelling:** Binnen de fysieke revalidatie wordt vaak gebruikgemaakt van assistive technology (AT), waaronder mobiliteitshulpmiddelen ter ondersteuning van zelfstandigheid, participatie en kwaliteit van leven (QoL) (Aledda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019). Dit gebeurt bij volwassenen en ouderen met mobiliteitsbeperkingen, waarbij pediatrische en oncologische cliënten worden uitgesloten om de focus te behouden op een meer homogene revalidatiepopulatie.

Binnen het RAR van AZ Sint-Jan Brugge vormt het voorschrijven en afstemmen van mobiliteitshulpmiddelen een essentieel onderdeel van de ergotherapeutische praktijk. Het verstrekken van een mobiliteitshulpmiddel omvat meerdere stappen en factoren, waardoor het een complex proces vormt (Aledda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019). Niet enkel de functionele mogelijkheden van de gebruiker staan centraal, maar ook de afstemming tussen het hulpmiddel, de context en de persoonlijke voorkeuren.

Een belangrijk begrip binnen deze context is gebruikerstevredenheid, gedefinieerd als de mate waarin het hulpmiddel en de dienstverlening aansluiten bij de verwachtingen en noden van de gebruiker (Aledda et al., 2024). Binnen de hulpmiddelenzorg wordt tevredenheid gezien als een belangrijke indicator voor de kwaliteit van het verstrekte hulpmiddel en de dienstverlening.

Binnen de context van AZ Sint-Jan Brugge wordt vastgesteld dat ondanks een grondige klinische evaluatie bij het toekennen van mobiliteitshulpmiddelen een systematische bevraging van gebruikerstevredenheid ontbreekt (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Hierdoor is er beperkt inzicht in de ervaringen van gebruikers met het hulpmiddel en de bijhorende dienstverlening. De probleemstelling van deze praktijkstudie situeert zich in het ontbreken van gestructureerde feedback over gebruikerstevredenheid binnen het RAR, wat een gerichte evaluatie en optimalisatie van de hulpmiddelenzorg bemoeilijkt.

Binnen het RAR vervult de ergotherapeut een centrale rol in het analyseren van de functionele mogelijkheden van de cliënt, het afstemmen van het hulpmiddel op persoon en de omgeving en het opvolgen van het gebruik in de thuissituatie. Hierbij staat het optimaliseren van autonomie en participatie centraal, in lijn met het PEO-model (Person-Environment-Occupation). Het systematisch bevragen van tevredenheid maakt deel uit van deze kernopdracht, omdat het inzicht geeft in de mate waarin het hulpmiddel aansluit bij de noden van de gebruiker.

**Relevantie:** Uit de literatuurstudie blijkt dat gebruikerstevredenheid een bepalende factor is voor het effectieve en langdurige gebruik van hulpmiddelen (Aledda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019). Dit hangt in sterke mate samen met participatie en functionele zelfstandigheid (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016).

De literatuur toont aan dat deze tevredenheid niet enkel beïnvloed wordt door technische kenmerken van het hulpmiddel maar ook door het volledige service delivery process waaronder evaluatie, advies, training en follow-up (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Wanneer deze factoren onvoldoende afgestemd zijn, kan het leiden tot verminderd gebruik of zelfs volledige afwijzing van het hulpmiddel (Aledda et al., 2024; Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008).

Daarnaast benadrukt de literatuurstudie dat het systematisch meten van gebruikerstevredenheid noodzakelijk is. Dit is nodig om de kwaliteit van hulpmiddelenzorg te objectiveren en te optimaliseren. Gestandaardiseerde meetinstrumenten zoals de D-QUEST worden hierbij aanbevolen aangezien zij zowel de tevredenheid over het hulpmiddel als over de dienstverlening in kaart brengen en beschikken over goede betrouwbaarheid en validiteit (Aledda et al., 2024; Wessels & Witte, 2003).

Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

**Doelstelling:** In de praktijk worden dergelijke evaluaties niet altijd systematisch toegepast, waardoor waardevolle feedback van gebruikers verloren gaat (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Richtlijnen en good practices binnen de revalidatiesector benadrukken het belang van een cliëntgerichte benadering en het systematisch verzamelen van gebruikerservaringen als onderdeel van kwaliteitsvolle hulpmiddelenzorg (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008).

Deze inzichten sluiten aan bij de bevindingen uit de literatuurstudie waarin wordt gesteld dat een optimale afstemming tussen gebruiker en hulpmiddel enkel mogelijk is wanneer ervaringen en tevredenheid actief worden meegenomen in het zorgproces (Larsson Ranada & Lidström, 2019; Samuelsson & Wressle, 2008).

Het doel van deze praktijkstudie is het in kaart brengen van de tevredenheid van volwassen en oudere gebruikers van mobiliteitshulpmiddelen binnen het RAR van AZ Sint-Jan Brugge, met als doel verbeterpunten binnen het zorgproces te identificeren.

**Onderzoeksvraag:** “Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?”

Tabel 1. PICO

|                       |                                                              |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>P (Population)</b> | Volwassenen en oudere gebruikers van mobiliteitshulpmiddelen |
| <b>I (Indicator)</b>  | Meting van gebruikerstevredenheid via de D-QUEST             |
| <b>C (Comparison)</b> | Niet van toepassing                                          |
| <b>O (Outcome)</b>    | Tevredenheid over het hulpmiddel en de dienstverlening       |

Deze PICO-structuur bepaalt de afbakening van de doelgroep en de gekozen meetmethode binnen deze praktijkstudie.

## 2 Methode

### 2.1 Type onderzoek

In deze praktijkstudie werd een **beschrijvend kwantitatief onderzoek** uitgevoerd. Het betreft een **cross-sectionele** bevraging waarbij de tevredenheid van gebruikers van mobiliteitshulpmiddelen op één tijdstip in kaart werd gebracht. Het doel van het onderzoek bestond uit het **objectiveren van de gebruikerservaring met mobiliteitshulpmiddelen en de bijhorende dienstverlening** binnen het RAR van AZ Sint-Jan Brugge.

Er werd gekozen voor dit type onderzoek omdat het geschikt was om op één tijdstip een representatief beeld te verkrijgen van de huidige tevredenheid van gebruikers zonder invloed van tijdsgebonden factoren. Een longitudinale meting werd niet toegepast omdat de praktijksetting en beschikbare tijd binnen de stageperiode dit niet toelieten. Op deze manier werd een overzicht verkregen van de huidige kwaliteit van hulpmiddelenverstrekking binnen de setting.

### 2.2 Ethiek

Voor de start van de dataverzameling werd nagegaan of ethische goedkeuring vereist was binnen de stageplaats AZ Sint-Jan Brugge. Dit bleek niet vereist te zijn. De principes rond informed consent en privacy werden gerespecteerd volgens de geldende richtlijnen binnen de instelling.

Alle deelnemers ontvingen vooraf een informatiebrief waarin het doel van de praktijkstudie, de procedure, de vrijwillige deelname en de anonimiteit werden toegelicht. Daarnaast werd een informed consentformulier voorzien dat door elke deelnemer werd ondertekend vóór deelname aan de bevraging (Bijlage 1). Enkel deelnemers die toestemming gaven, werden opgenomen in de studie.

De verzamelde gegevens werden anoniem verwerkt en vertrouwelijk behandeld. Enkel de onderzoeker en de betrokken promotor hadden toegang tot de gegevens. De documenten werden veilig bewaard gedurende de looptijd van de praktijkstudie. Deze werden opgeslagen op een beveiligde, met wachtwoord beschermde drive.

### 2.3 De steekproef/ de deelnemers

De steekproef bestond uit **volwassen en oudere cliënten** die een mobiliteitshulpmiddel hadden aangevraagd via het RAR van AZ Sint-Jan Brugge. De steekproefgrootte werd bepaald op basis van haalbaarheid binnen de stageperiode en het aantal beschikbare cliënten op de lijst van het RAR (2025). In totaal werden **116 personen gecontacteerd**, waarvan **60** instemden met deelname. Hierdoor kon er sprake zijn van **selectiebias**, met name door de aanvullende online bevraging die mogelijk jongere en digitaal vaardigere subgroepen bereikte.

De deelnemers werden geselecteerd op basis van een lijst van het RAR (2025).

#### Inclusiecriteria:

- Volwassenen en ouderen (≥ 18 jaar)
- Cliënten die een mobiliteitshulpmiddel hadden aangevraagd via het RAR
- Cliënten die het hulpmiddel reeds ontvingen en gebruikten in de thuissituatie
- Cliënten die toestemming gaven via informed consent

#### Exclusiecriteria:

- Pediatrische cliënten (< 18 jaar)
- Cliënten met een oncologische diagnose
- Cliënten die het hulpmiddel nog niet in gebruik hadden op het moment van bevraging
- Cliënten die niet in staat waren om de vragenlijst zelfstandig of met ondersteuning te begrijpen

Het minimale aantal deelnemers werd bepaald op basis van de haalbaarheid binnen de stageperiode en de beschikbare gegevens van het RAR.

## 2.4 Dataverzameling

### 2.4.1 Voorbereiding

Voor de start van de dataverzameling werd de literatuurstudie opnieuw doorgenomen om de methodologische keuzes te onderbouwen. Vervolgens werd de D-QUEST-vragenlijst grondig geanalyseerd om inzicht te verkrijgen in de inhoud en structuur van het instrument. Daarnaast werd een lijst met cliënten die een mobiliteitshulpmiddel hadden verkregen via tussenkomst van de Vlaamse Sociale Bescherming systematisch verwerkt. De hulpmiddelen werden gecategoriseerd om een duidelijk overzicht te creëren.

### 2.4.2 Enquête/ vragenlijst (D-QUEST)

De dataverzameling vond plaats aan de hand van de D-QUEST, een gestandaardiseerd en gevalideerd meetinstrument voor het meten van gebruikerstevredenheid met AT.

De D-QUEST bracht twee domeinen in kaart:

1. Tevredenheid over het mobiliteitshulpmiddel (o.a comfort, gebruiksgemak, veiligheid en aanpasbaarheid)
2. Tevredenheid over de dienstverlening (advies, levering en opvolging)

De keuze voor dit instrument werd gebaseerd op de literatuur waarin het gebruik van gestandaardiseerde meetinstrumenten werd aanbevolen om de kwaliteit van hulpmiddelenzorg op een objectieve en betrouwbare manier te evalueren. De vragenlijst werd één keer afgenomen op het moment dat het hulpmiddel in gebruik was genomen. Afhankelijk van de mogelijkheden en voorkeuren van de deelnemer gebeurde de afname op verschillende manieren, namelijk schriftelijk (op papier), mondeling (face-to-face en telefonisch) of digitaal via e-mail. Indien nodig werd ondersteuning geboden bij het invullen, zonder invloed uit te oefenen op de antwoorden.

### 2.4.3 Afnameprocedure

De dataverzameling gebeurde in eerste instantie via face-to-face-afnames. Deelnemers werden vooraf telefonisch gecontacteerd waarbij het doel van het onderzoek werd toegelicht en werd gevraagd naar deelnamebereidheid. Tijdens het contactmoment werd ook afgestemd of de deelnemer de voorkeur gaf aan een huisbezoek of een onlinebevraging. De huisbezoeken werden geografisch georganiseerd waarbij meerdere deelnemers binnen dezelfde regio op één moment werden bevraagd. Tijdens deze bezoeken werd de vragenlijst mondeling of op papier afgenomen, afhankelijk van de wensen van de deelnemer. Indien nodig werd ondersteuning geboden bij het invullen zonder de antwoorden te beïnvloeden.

Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

Na het bereiken van 35 deelnemers werd aanvullend een online vragenlijst opgesteld via Google Forms. Deze werd voornamelijk verspreid bij een jongere doelgroep. Deze aanpak maakte het mogelijk om de steekproef verder uit te breiden binnen de beschikbare tijd.

#### 2.4.4 Gebruik van meetinstrumenten

De Nederlandstalige versie van de QUEST (zie Bijlage 2) werd geselecteerd vanwege de aangetoonde validiteit en betrouwbaarheid binnen de doelgroep van de gebruikers van AT. Het instrument werd internationaal toegepast in revalidatiecontexten en bleek geschikt voor het evalueren van tevredenheid met zowel het hulpmiddel als de dienstverlening. De afname vond éénmalig plaats per deelnemer, na ingebruikname van het hulpmiddel.

De afname van de D-QUEST sluit nauw aan bij de ergotherapeutische kerncompetenties, waarbij het analyseren van gebruikerservaringen en het evalueren van hulpmiddelengebruik centraal staan. De ergotherapeut is vertrouwd met het interpreteren van tevredenheidsmetingen en kan deze koppelen aan aspecten zoals belasting-belastbaarheid, comfort, veiligheid en participatie.

De verzamelde gegevens vormen hierdoor een relevante basis voor het optimaliseren van hulpmiddelenadvies en opvolging binnen het RAR.

### 2.5 Data-analyse

De verzamelde gegevens uit de D-QUEST werden kwantitatief verwerkt. De antwoorden uit zowel papieren als online vragenlijsten werden samengebracht in één dataset en ingevoerd in Microsoft Excel. Per item en per domein (hulpmiddel en dienstverlening) werden de gemiddelde score en standaarddeviatie berekend.

De resultaten werden descriptief geanalyseerd aan de hand van gemiddelde waarden en spreidingsmaten. Gezien het beschrijvende karakter van de studie en de beperkte steekproefgrootte werd geen verklarende statistiek toegepast. De resultaten werden gegroepeerd per domein om een overzicht te geven van de belangrijkste tevredenheidsfactoren en mogelijke aandachtspunten.

### 2.6 Gebruik van AI

Tijdens het uitwerken van de methode werd gebruikgemaakt van verschillende AI-ondersteunende taal- en analysetools, waaronder ChatGPT (OpenAI), NotebookLM (Google) en Microsoft Copilot. Deze tools werden uitsluitend ingezet ter ondersteuning van de structurering, herformulering en taaltechnische verfijning van de tekst.

De gegenereerde output werd kritisch beoordeeld, inhoudelijk gecontroleerd en waar nodig aangepast op basis van:

- De vereiste methodologische opbouw volgens de BAP-richtlijnen
- De nood aan wetenschappelijke en neutrale formuleringen
- De logische opbouw van de dataverzameling en data-analyse
- Feedback van de interne promotor
- Literatuur over de D-QUEST en hulpmiddelenverstrekking
- Eigen inhoudelijke expertise en verzamelde onderzoeksgegevens

Alle inhoudelijke keuzes, interpretaties en formuleringen werden door de student zelf bepaald. AI-tools werden niet gebruikt voor het genereren van onderzoeksresultaten, het interpreteren van data of het ontwikkelen van nieuwe inhoud die niet door de onderzoeker werd gecontroleerd. De uiteindelijke tekst weerspiegelde volledig de eigen analyse en verantwoordelijkheid van de student.

## 3 Resultaten

### 3.1 Beschrijving van de steekproef en gebruik van hulpmiddelen

De steekproef bestaat uit **60 respondenten** (n = 60) die via het RAR van AZ Sint-Jan Brugge een mobiliteitshulpmiddel hebben ontvangen. De deelnemers behoren tot de populatie van volwassenen en ouderen met een mobiliteitsbeperking. De populatie kenmerkt zich door een grote variatie in leeftijd, variërend van **27 tot 93 jaar**. Dit waarbij de grootste concentratie gebruikers zich in de leeftijdscategorie van **70-90 jaar** bevindt. Alle deelnemers hebben de D-QUEST vragenlijst ingevuld met betrekking tot hun mobiliteitshulpmiddel.

De resultaten worden uitgesplitst per type mobiliteitshulpmiddel in Tabel 2. Binnen de steekproef wordt de **scootmobiel het meest gebruikt** (55%, n = 33). Daarnaast worden volgende hulpmiddelen gerapporteerd, zitdriewiel fiets (n = 5), rollator (n = 4), manuele standaardrolwagen (n = 8), elektrische rolwagen (n = 6) en actieve rolwagen (n = 4).

Samengevat toont de steekproef een sterk overwicht van oudere gebruikers en een dominante aanwezigheid van scootmobielen binnen de populatie.

Tabel 2. verdeling van de gebruikte mobiliteitshulpmiddelen (n = 60)

| Type mobiliteitshulpmiddel | Aantal (N) | Percentage (%) |
|----------------------------|------------|----------------|
| Scootmobiel                | 33         | 55,0%          |
| Zitdriewiel fiets          | 5          | 8,3%           |
| Rollator                   | 4          | 6,7%           |
| Manuele rolwagen           | 8          | 13,3%          |
| Elektrische rolwagen       | 6          | 10,0%          |
| Actieve rolwagen           | 4          | 6,7%           |
| Totaal                     | 60         | 100%           |

### 3.2 Algemene tevredenheid over het hulpmiddel

De algemene tevredenheid over het mobiliteitshulpmiddel is positief. In totaal geeft **90% van de respondenten aan tevreden tot zeer tevreden** te zijn over het mobiliteitshulpmiddel in zijn geheel. **Minder dan 5% van de deelnemers** rapporteert **niet tevreden** te zijn (zie Tabel 3).

- Scootmobiel: 32 van de 33 gebruikers zijn tevreden tot zeer tevreden

Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

- Rollator: 3 van de 4 gebruikers zijn tevreden tot zeer tevreden
- Zitdriewielfiets: 4 van de 5 gebruikers zijn tevreden tot zeer tevreden
- Manuele rolwagen: 6 van de 8 gebruikers zijn tevreden tot zeer tevreden
- Elektrische rolwagen: 4 van de 6 gebruikers zijn tevreden tot zeer tevreden
- Actieve rolwagen: 3 van de 4 gebruikers rapporteerden totale ontevredenheid

De actieve rolwagen vormt hiermee de groep met de laagste tevredenheid binnen de steekproef. De lage score hangt vaak samen met een mismatch tussen de verwachtingen en de realiteit. Gebruikers geven aan dat het toestel eerder aanvoelt als een standaardduwrolwagen dan als een actief hulpmiddel, mede door foutieve opmetingen en een te hoog gewicht. In tegenstelling tot de positieve scores bij de andere groepen, wordt hier een uitgesproken hogere mate van ontevredenheid vastgesteld (zie Figuur 1). Deze resultaten tonen dat de algemene tevredenheid hoog is, met een duidelijke uitzondering voor actieve rolwagens.

Tabel 3. Algemene tevredenheid over het mobiliteitshulpmiddel (n = 60)

| Tevredenheidsgraad   | Percentage |
|----------------------|------------|
| (Zeer) tevreden      | 90%        |
| Min of meer tevreden | ±5%        |
| (Totaal) ontevreden  | <5%        |

## Tevredenheid over Mobiliteitshulpmiddelen: Inzichten uit de Praktijk

Gegevens uit bachelorproefonderzoek onder 60 gebruikers. Algemene tevredenheid is hoog, maar significante barrières in procedures, veiligheid en financiële toegankelijkheid.



Figuur 1. Tevredenheid over mobiliteitshulpmiddelen: inzichten uit de praktijk. Opmerking. Figuur opgesteld met behulp van NotebookLM (Google, 24/04/2026)

### 3.3 Tevredenheid per domein van het hulpmiddel

De D-QUEST meet de tevredenheid op verschillende domeinen van een mobiliteitshulpmiddel. In deze studie worden de resultaten geanalyseerd op populatieniveau (n = 60). Hoewel de algemene scores voor **duurzaamheid en effectiviteit hoog liggen**, leggen de open antwoorden kritische verbeterpunten voor bij domeinen zoals **veiligheid en verstelmogelijkheden**. De resultaten tonen per domein de verdeling tussen (zeer) tevreden en ontevreden (matig tevreden) respondenten. (zie Tabel 4)

Tabel 4. Tevredenheid en ontevredenheid (in %) van de verschillende domeinen

| Domein               | (zeer) tevreden | Ontevreden (matig)  |
|----------------------|-----------------|---------------------|
| Duurzaamheid         | 93,3%           | /                   |
| Effectiviteit        | 88,3%           | /                   |
| Afmetingen           | 88,3%           | 6,6%                |
| Gebruiksgemak        | 86,7%           | /                   |
| Comfort              | 83,3%           | 13,4% (matig)       |
| Gewicht              | 80,0%           | 8,4%                |
| Verstelmogelijkheden | 76,6%           | 13,4%               |
| Veiligheid           | 72,2%           | 22,2% (min of meer) |

De resultaten zijn niet uitgesplitst naar type hulpmiddel (bijvoorbeeld rolstoelen versus loophulpmiddelen). Hierdoor worden de domeinscores uitsluitend op populatieniveau gerapporteerd, wat de interpretatie beperkt en geen inzicht biedt in mogelijke verschillen in gebruikerstevredenheid tussen specifieke hulpmiddelen. De domeinscores wijzen op hoge tevredenheid voor duurzaamheid en effectiviteit, terwijl veiligheid en verstelmogelijkheden de belangrijkste aandachtspunten vormen.

#### 3.3.1 Afmetingen

88,3% van de respondenten is tevreden tot zeer tevreden over de afmetingen van het hulpmiddel. Terwijl 6,6% aangeeft ontevreden te zijn over dit aspect (zie Tabel 5).

Tabel 5. Tevredenheid afmetingen

| Tevredenheidsgraad | Percentage |
|--------------------|------------|
| (Zeer) tevreden    | 88,3%      |
| Ontevreden         | 6,6%       |

#### 3.3.2 Gewicht

80% van de deelnemers is tevreden tot zeer tevreden over het gewicht van het hulpmiddel. 8,4% rapporteert ontevredenheid (zie Tabel 6).

Tabel 6. Tevredenheid gewicht

| Tevredenheidsgraad | Percentage |
|--------------------|------------|
| (Zeer) tevreden    | 80%        |
| Ontevreden         | 8,4%       |

### 3.3.3 Verstelmogelijkheden

76,6% van de respondenten is tevreden tot zeer tevreden over de verstelmogelijkheden. Ontevredenheid wordt gerapporteerd door 13,4% van de deelnemers (zie Tabel 7).

Tabel 7. Tevredenheid verstelmogelijkheden

| Tevredenheidsgraad | Percentage |
|--------------------|------------|
| (Zeer) tevreden    | 76,6%      |
| Ontevreden         | 13,4%      |

### 3.3.4 Veiligheid

72,2% van de deelnemers is tevreden tot zeer tevreden over de veiligheid van het hulpmiddel. 22,2% geeft aan min of meer tevreden te zijn (zie Tabel 8).

Tabel 8. Tevredenheid veiligheid

| Tevredenheidsgraad | Percentage |
|--------------------|------------|
| (Zeer) tevreden    | 72,2%      |
| Ontevreden         | 22,2%      |

### 3.3.5 Duurzaamheid

93,3% van de respondenten is tevreden tot zeer tevreden over de duurzaamheid van het hulpmiddel (zie Tabel 9).

Tabel 9. Tevredenheid duurzaamheid

| Tevredenheidsgraad | Percentage |
|--------------------|------------|
| (Zeer) tevreden    | 93,3%      |

### 3.3.6 Gebruiksgemak

86,7% van de deelnemers is tevreden tot zeer tevreden over het gebruiksgemak van het hulpmiddel. (zie Tabel 10)

Tabel 10. Tevredenheid gebruiksgemak

| Tevredenheidsgraad | Percentage |
|--------------------|------------|
| (Zeer) tevreden    | 86,7%      |

### 3.3.7 Comfort

83,3% van de respondenten is tevreden tot zeer tevreden over het comfort. Ongeveer 13,4% rapporteert een matige tevredenheid (zie Tabel 11).

Tabel 11. Tevredenheid comfort

| Tevredenheidsgraad | Percentage |
|--------------------|------------|
| (Zeer) tevreden    | 83,3%      |
| Ontevreden         | 13,4%      |

### 3.3.8 Effectiviteit

88,3% van de deelnemers is tevreden tot zeer tevreden over de effectiviteit van het hulpmiddel (zie Tabel 12).

Tabel 12. Tevredenheid effectiviteit

| Tevredenheidsgraad | Percentage |
|--------------------|------------|
| (Zeer) tevreden    | 88,3%      |

- Duurzaamheid scoort het hoogst met 93,3% (zeer) tevredenheid
- Gebruiksgemak en effectiviteit scoren eveneens hoog (met 86,7% en 88,3%)
- Afmetingen (88,3%) en comfort (83,3%) worden positief beoordeeld
- Gewicht scoort iets lager (80% tevreden)
- Verstelmogelijkheden tonen een lagere tevredenheid (76,6%) en een hogere ontevredenheid (13,4%)
- Veiligheid scoort het laagst 72,2% (zeer) tevreden en 22,2% min of meer tevreden

Veiligheid heeft de laagste tevredenheidsscore (72,2%), gevolgd door verstelmogelijkheden (76,6%).

## 3.4 Tevredenheid per type mobiliteitshulpmiddel en de relatie met de D-QUEST domeinen

Binnen de beschikbare dataset zijn de kwantitatieve D-QUEST-domeinscores niet opgesplitst per type hulpmiddel. Enkel de algemene tevredenheid per hulpmiddel is beschikbaar, waardoor interpretatie per domein indirect gebeurt (zie Tabel 15). De verschillen tussen hulpmiddeltypes bevestigen dat tevredenheid sterk afhankelijk is van de afstemming tussen hulpmiddel en individuele noden.

### Scootmobiel (n = 33)

- 11 gebruikers: zeer tevreden
- 21 gebruikers: tevreden
- 1 gebruiker: min of meer tevreden

Scootmobielen vertonen een hoge algemene tevredenheid. De gerapporteerde knelpunten situeren zich voornamelijk binnen:

- Veiligheid: Gebruikers ervaren een hoog kantelrisico en voelen zich onveilig op kasseien of schuin aflopende wegvakken. Ook het ontbreken van spiegels en extra verlichting wordt als een gemis voor de veiligheid genoemd.
- Comfort en gemak: Er is kritiek op de harde vering bij het nemen van drempels. Daarnaast ervaren vooral oudere gebruikers (90-plussers) de reactiesnelheid van het toestel als te fel.
- Verstelmogelijkheden: Hoewel de stoel vaak kan draaien voor een makkelijke instap, ontbreekt regelmatig de mogelijkheid om de stoel in hoogte te verstellen of dicht bij het stuur te schuiven.

### **Zitdriewielfiets (n = 5)**

- 1 gebruiker: zeer tevreden
- 3 gebruikers: tevreden
- 1 gebruiker: geen verdere categorie vermeld

Vier van de vijf gebruikers van de zitdriewielfiets rapporteerden **tevredenheid**. Er worden weinig specifieke problemen gerapporteerd binnen de dataset.

- Gebruiksgemak: Dit hulpmiddel vraagt een aanzienlijke gewenningsperiode. Gebruikers geven aan dat zij echt moet leren omgaan met de fiets, vooral bij het nemen van korte bochten.
- Service en onderhoud: De tevredenheid wordt negatief beïnvloed door lange wachtpperiodes voor reparaties en de noodzaak om het toestel ver weg te brengen voor herstel.

### **Rollator (n = 4)**

- 2 gebruikers: zeer tevreden
- 1 gebruiker: tevreden
- 1 gebruiker: niet gespecificeerd in detail

Rollators tonen een **hoge tevredenheid** bij gebruikers. Op basis van de beschikbare data worden geen uitgesproken problemen binnen specifieke domeinen gerapporteerd.

- Afmetingen en verstelbaarheid: Voor grotere gebruikers schiet de maximale hoogte van sommige modellen tekort. Hierdoor loopt men te veel voorovergebogen, wat resulteert in rugklachten.
- Effectiviteit: Gebruikers geven aan te willen overschakelen naar modellen met armschalen om een gestrekte houding te kunnen aanhouden.

### **Manuele rolwagen (n = 8)**

- 2 gebruikers: zeer tevreden
- 4 gebruikers: tevreden
- 2 gebruikers: overige/minder tevreden categorieën niet gespecificeerd

Bij manuele rolwagens is de **tevredenheid positief**, maar minder uitgesproken dan bij scootmobielen. Er is variatie in tevredenheid over verschillen in comfort en gebruiksgemak.

- Gewicht: Een veelvoorkomende klacht is dat de rolwagen te zwaar is. Gebruikers geven aan dat de overheid lichtere modellen vaak niet terugbetaalt, waardoor men vastzit aan een minder hanteerbaar toestel.
- Verstelmogelijkheden: Specifieke onderdelen zoals de voetsteunen zitten soms in de weg of zijn lastig te verstellen.
- Duurzaamheid: Er wordt gemeld dat bewegende onderdelen soms van minder kwalitatief materiaal zijn gemaakt.

### Elektrische rolwagen (n = 6)

- 1 gebruiker: zeer tevreden
- 3 gebruikers: tevreden
- 2 gebruikers: overige categorieën niet gespecificeerd

Elektrische rolwagens tonen een **gematigde positieve tevredenheid**. Niet alle gebruikers zijn (zeer) tevreden.

- Gewicht en veiligheid: De zwaarte van het toestel vormt een risico bij defecten. Wanneer de rolwagen in panne valt, is deze niet handmatig te verplaatsen. Daarnaast ervaren sommige gebruikers een onveilig gevoel in het drukke verkeer.
- Professionaliteit dienstverlening: Gebruikers van elektrische rolwagens rapporteren vaker een gebrek aan duidelijke communicatie en informatie vanuit de verstrekker.

### Actieve rolwagen (n = 4)

- 3 gebruikers: totaal niet tevreden
- 1 gebruiker: zeer tevreden

De actieve rolwagen kent de **laagste tevredenheid**. Drie van de vier gebruikers rapporteren totale ontevredenheid. Binnen de dataset worden geen gedetailleerde domeinscores gegeven, maar deze lage tevredenheid geeft weer dat er problemen over meerdere domeinen zijn.

- Afmetingen: Gebruikers melden dat het hulpmiddel verkeerd is opgemeten, waardoor de zithouding onvoldoende ondersteuning biedt.
- Effectiviteit: De gebruikers ervaren hun hulpmiddel eerder als een standaardduwrolwagen dan als een actieve rolstoel. Het toestel voldoet niet aan de verwachting om er zelfstandig mee te reizen of zich vlot te verplaatsen.
- Veiligheid: Er wordt gemeld dat de rolwagens zelfs met anti-kiepvorzieningen de neiging hebben om achterover te vallen.

## 3.5 Redenen voor ontevredenheid

Hoewel de algemene tevredenheid hoog is, wijst de kwalitatieve feedback op specifieke knelpunten die de mobiliteit en levenskwaliteit van de gebruikers belemmeren. Deze ontevredenheid, die het sterk naar voren komt bij scootmobiel- en actieve rolstoelgebruikers, is onderverdeeld in drie domeinen. (zie Tabel 14). De gerapporteerde redenen voor **ontevredenheid** situeren zich vooral op het niveau van **omgevingsfactoren en het verstrekingsproces**.

### 3.5.1 Infrastructuur en omgeving

- Onvoldoende aangepaste openbare infrastructuur
- Oneffen of schuin aflopend wegdek
- Aanwezigheid van kasseien als onveilig ervaren ondergrond
- Smalle of moeilijke berijdbare stoepen
- Gevaarlijke verkeerssituaties
- Gebrek aan opvolging na meldingen bij de stadsdiensten

### 3.5.2 Verstrekking proces en administratie

- Lange wachttijden (drie maanden of langer)
- Complexe procedure met meerdere instanties
- Onduidelijke administratieve stappen
- Beperkte of geen financiële tussenkomst in bepaalde situaties
- Onvoldoende informatie over voorwaarden en procedures
- Beperkte afstemming op individuele noden
- Problemen bij aanmeting en aflevering van hulpmiddelen

### 3.5.3 Technische aspecten en comfort

- Beperkte stabiliteit en risico op kantelen
- Ontbreken van spiegels en verlichting
- Beperkte instelmogelijkheden (bv. zithoogte)
- Hard rijcomfort bij oneffenheden of drempels
- Variatie in snelheid en responsiviteit
- Ontbreken van accessoires (bv. overdekje)

### 3.6 Redenen voor niet gebruiken van een hulpmiddel

Naast de respondenten die effectief een hulpmiddel ontvingen, worden ook personen gecontacteerd die de procedure startten maar (nog) geen hulpmiddel hebben (zie Tabel 13). De redenen voor geen gebruik tonen dat zowel **persoonlijke factoren als omgevingsfactoren** een rol spelen in het al dan niet inzetten van een hulpmiddel.

De belangrijkste redenen hiervoor waren:

- **Financiële drempels**: Slechts een beperkte terugbetaling waardoor de eigen opleg te hoog was.
- **Fysieke omgeving**: Woninginfrastructuur was niet geschikt voor gebruik van het hulpmiddel (bv. een scooter past niet binnen).
- **Medische status**: Operaties die eerst moesten plaatsvinden of het overlijden van de aanvrager tijdens het proces.
- **Administratieve weigering**: Afkeuring van de aanvraag wanneer deze niet voldoet aan de formele en inhoudelijke criteria voor tussenkomst, zoals vastgesteld in de regelgeving en indicatiestelling.

### 3.7 Samenvattende bevindingen

Verschillende bevindingen sluiten aan bij **ergotherapeutische** kernbegrippen zoals autonomie, participatie en belastbaarheid. De hoge tevredenheid over effectiviteit en gebruiksgemak wijst op een goede ondersteuning van dagelijkse activiteiten, terwijl lagere scores op veiligheid en verstelmogelijkheden aangeven dat bepaalde hulpmiddelen onvoldoende afgestemd zijn op de individuele context van de gebruiker. Deze domeinen zijn rechtstreeks gelinkt aan de **ergotherapeutische** opdracht om hulpmiddelen zodanig te selecteren en af te stellen dat ze het functioneren en de participatie van cliënten maximaal ondersteunen.

De resultaten tonen dat de algemene tevredenheid over mobiliteitshulpmiddelen hoog is, **met 90% (zeer) tevreden gebruikers**. Scootmobielen behalen de **hoogste tevredenheid**, terwijl actieve rolwagens de **laagste score** vertonen, waarbij drie van de vier gebruikers totale ontevredenheid rapporteren.

Op domeinniveau scoren duurzaamheid (93,3%), effectiviteit (88,3%) en gebruiksgemak (86,7%) het **hoogst**. Comfort (83,3%), gewicht (80%) en afmetingen (88,3%) worden **eveneens positief beoordeeld**, al worden in deze domeinen enkele knelpunten vermeld. De laagste tevredenheid wordt vastgesteld voor veiligheid (72,2%) en verstelmogelijkheden (76,6%), wat overeenkomt met de gerapporteerde opmerkingen over instabiliteit, beperkte aanpasbaarheid en moeilijkheden in gebruik.

De verschillen tussen hulpmiddeltypes tonen dat **vooral rolwagens (manueel, elektrisch en actief) lagere scores behalen op gewicht, veiligheid en afstelling**, terwijl scootmobielen en zittedriewiel fietsen voornamelijk knelpunten rapporteren binnen comfort en infrastructuur. Dit geeft een overzicht van de domeinen en hulpmiddeltypes waar de tevredenheid het meest en het minst gunstig is.

## 4 Discussie en Conclusie

### 4.1 Interpretatie van de resultaten

Deze praktijkstudie onderzoekt de tevredenheid van volwassenen en ouderen met een mobiliteitsbeperking over hun mobiliteitshulpmiddel en het verstrekingsproces, gemeten met de D-QUEST. Mobiliteitshulpmiddelen in het algemeen dragen bij tot kwaliteitsvoller functioneren en de participatie van gebruikers binnen hun leefmilieu. De algemene tevredenheid is hoog, wat aansluit bij eerdere studies waarin gebruikers doorgaans positief rapporteren over de functionaliteit en bruikbaarheid van hun hulpmiddel (Samuelsson & Wressle, 2008; Westergren & Nasser, 2016). Wanneer de tevredenheid per domein wordt bekeken, valt op dat duurzaamheid, gebruiksgemak en effectiviteit het hoogst scoren. Uit de praktijkresultaten blijkt dat gebruikers hun hulpmiddelen als betrouwbaar en functioneel ervaren. Een dergelijke waarneming sluit aan bij de conclusies van Wessels & Witte, (2003), die benadrukken dat gebruiksgemak en functionaliteit een fundamentele rol spelen bij het langdurige gebruik van AT.

Een goede match tussen hulpmiddel en functionele noden van de cliënt waarbij gebruiksgemak en praktische toepasbaarheid centraal staan is van belang. De studie wijst uit dat veiligheid en verstelmogelijkheden minder goed scoren. Dit kan wijzen op mogelijke tekortkomingen in de afstemming tussen het hulpmiddel en de individuele gebruiker. De literatuur benadrukt dat onvoldoende aanpasbaarheid kan leiden tot discomfort, inefficiënt gebruik en zelfs vroegtijdige afwijzing van het hulpmiddel (Larsson Ranada & Lidström, 2019). Vanuit het ergotherapeutisch perspectief benadrukt dit het belang van een cliëntgerichte benadering waarbij niet enkel de huidige noden maar ook toekomstige veranderingen worden meegenomen in de keuze van een hulpmiddel. Ergotherapeuten hebben hierbij een belangrijke rol in het anticiperen op evoluerende functionele mogelijkheden.

Tussen de verschillende hulpmiddelen worden duidelijke verschillen vastgesteld. Scootmobielen, rollators en zitdriewielfietsen vertonen een hoge tevredenheidsgraad bij de gebruikers. Wat verklaard kan worden doordat deze hulpmiddelen relatief eenvoudig in gebruik zijn en een afdoende oplossing bieden voor de mobiliteitsbeperking.

De actieve rolwagens daarentegen kent een opvallend lagere tevredenheid. Dit sluit aan bij literatuur die aangeeft dat actieve rolwagens hogere eisen stellen aan de afstelling (Aleda et al., 2024). Wat kan wijzen op een complexere gebruikssituatie waarbij hogere eisen worden gesteld aan het hulpmiddel door de gebruiker, de afstelling van het hulpmiddel op maat van de cliënt en de omgeving waarin het gebruikt wordt. Daarnaast speelt ook de toegankelijkheid van de omgeving een belangrijke rol. Actieve rolwagens worden vaker gebruikt in situaties waarin oneffenheden, smalle doorgangen of beperkte manoeuvreerruimte een grotere impact hebben op het ervaren van gebruiksgemak. Met andere woorden, een soms minder rolstoeltoegankelijke omgeving zou in relatie kunnen worden gebracht met deze mindere tevredenheidsscore. Hierdoor kunnen omgevingsbarrières sterker doorwegen in de tevredenheidsscore van deze gebruikersgroep.

De resultaten tonen verder dat ontevredenheid niet enkel gerelateerd is aan het hulpmiddel zelf, maar ook sterk samenhangt met externe factoren zoals omgevingsfactoren en het verstrekingsproces. Problemen met wegdek, stoepen en verkeersveiligheid en ontoegankelijke infrastructuur beïnvloeden het gebruik van hulpmiddelen in belangrijke mate.

Dit sluit aan bij het PEO-model waarin de harmonie tussen persoon, omgeving en activiteit zijn invloed heeft op het functioneren van de cliënt binnen zijn leefmilieu.

Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

Het verstrekingsproces wordt door meerdere respondenten als **complex en langdurig ervaren**. Lange wachttijden, administratieve procedures en beperkte financiële tegemoetkomingen vormen drempels voor het gebruik van hulpmiddelen. Dit kan een negatief impact hebben op de toegankelijkheid van zorg en op de tijdige inzet van hulpmiddelen (Larsson Ranada & Lidström, 2019).

Voor de **ergotherapeutische** praktijk betekenen deze bevindingen dat het voorschrijven en begeleiden van mobiliteitshulpmiddelen niet los gezien kan worden van de context waarin deze gebruikt worden. Er is nood aan een geïntegreerde aanpak waarbij zowel het hulpmiddel, de gebruiker als de omgeving in rekening worden gehouden.

De resultaten wijzen op verschillende aandachtspunten voor de praktijk:

- Individuele afstemming: Een nauwkeurige analyse van noden en voorkeuren blijft essentieel om een optimale match tussen gebruiker en hulpmiddel te realiseren.
- Focus op veiligheid en verstelbaarheid: Deze domeinen verdienen extra aandacht tijdens het voorschrijfproces en bij de evaluatie van hulpmiddelen.
- Begeleiding in het verstrekingsproces: **Ergotherapeuten** nemen een belangrijke rol in bij het verduidelijken van procedures, het ondersteunen van het administratieve en het bewaken van tijdige opvolging.
- Samenwerking met beleidsmakers: Problemen rond infrastructuur tonen aan dat mobiliteit een gedeelde verantwoordelijkheid is. **Ergotherapeuten** kunnen signalen vanuit de praktijk doorgeven aan lokale besturen.
- Educatie van cliënten: Heldere informatie over gebruik, onderhoud en mogelijkheden van aanpassing kan bijdragen aan een hogere tevredenheid.

**Ergotherapeuten** hebben een belangrijke **rol als brugfiguur** tussen cliënt, zorgsysteem en omgeving. De resultaten benadrukken het belang van een **holistische benadering** waarbij zowel persoon, hulpmiddel als context worden meegenomen.

## 4.2 Sterktes en zwaktes

Een belangrijke sterkte van deze praktijkstudie is het gebruik van de D-QUEST-vragenlijst, een gestandaardiseerd en gevalideerd meetinstrument voor tevredenheid over hulpmiddelen. Dit verhoogt de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de resultaten. Daarbij omvat de steekproef verschillende typen mobiliteitshulpmiddelen, wat toelaat om een breder beeld te schetsen van tevredenheid binnen deze doelgroep. De combinatie van face-to-face en online afnames verhoogt bovendien de toegankelijkheid en het bereik van de dataverzameling.

De **steekproefgrootte per hulpmiddel is beperkt**, wat de generaliseerbaarheid van de resultaten naar een bredere populatie bemoeilijkt. Vooral bij de actieve rolwagen, rollator en zitdriewiel fiets.

Verder is er mogelijk sprake van **selectiebias** aangezien enkel personen die bereikbaar waren om deel te nemen worden geïnccludeerd. Personen met negatieve ervaringen kunnen ondervertegenwoordigd zijn. De duur van gebruik van het hulpmiddel wordt niet meegenomen, terwijl dit een invloed kan hebben op de tevredenheid.

## 4.3 Aanbevelingen voor verder onderzoek

Toekomstig onderzoek kan zich richten op een grotere en meer evenwichtige steekproef, zodat verschillen tussen hulpmiddelen beter geanalyseerd kunnen worden. Ook is het aangewezen om de D-QUEST-domeinen per type hulpmiddel afzonderlijk te analyseren. Dit zou meer inzicht geven in specifieke sterktes en knelpunten van elk hulpmiddel.

Verder kan kwalitatief onderzoek zoals semigestructureerde interviews een diepgaander inzicht bieden in de ervaringen van gebruikers vooral met betrekking tot het verstrekingsproces, omgevingsfactoren en persoonlijke verwachtingen. Onderzoek naar de impact van infrastructuur op het gebruik van mobiliteitshulpmiddelen kan een belangrijke aanvulling zijn, gezien de frequente gerapporteerde problemen binnen dit domein. Eventueel kan een vervolgonderzoek zich richten op de rol van ergotherapeuten binnen het verstrekingsproces met aandacht voor educatie, begeleiding en interprofessionele samenwerking.

## 4.4 Conclusie

De praktijkstudie onderzoekt de tevredenheid van volwassen en oudere gebruikers over mobiliteitshulpmiddelen. De resultaten tonen een hoge algemene tevredenheid met de hoogste scores voor duurzaamheid, gebruiksgemak en effectiviteit. Veiligheid en verstelmogelijkheden scoren lager, wat aansluit bij bevindingen uit de literatuur.

De studie maakt gebruik van de D-QUEST, een instrument waarvan de psychometrische geschiktheid binnen de hulpmiddelenzorg eerder werd aangetoond. Hoewel de D-QUEST geen functionering op participatie meet, geeft het wel inzicht in tevredenheidsaspecten die samenhangen met het effectieve gebruik van mobiliteitshulpmiddelen. Dit sluit aan bij literatuur die stelt dat tevredenheid een belangrijke voorwaarde vormt voor duurzaam gebruik, wat op zijn beurt de actieradius kan vergroten en bijgevolg participatiemogelijkheden kan ondersteunen.

Deze praktijkstudie benadrukt het belang van een cliëntgerichte en contextgerichte benadering binnen de ergotherapie, in lijn met het PEO-model. Ergotherapeuten spelen hierbij een belangrijke rol in het analyseren van noden, het afstemmen van hulpmiddelen, het begeleiden van cliënten in het verstrekingsproces en het signaleren van omgevingsgerelateerde knelpunten.

Op basis van deze bevindingen kan worden geconcludeerd dat gebruikers overwegend tevreden zijn over hun mobiliteitshulpmiddel, maar dat er aandachtspunten blijven bestaan op het vlak van veiligheid, verstelbaarheid en omgevingsgerelateerde factoren. De onderzoeksvraag wordt hiermee beantwoord en de doelstelling van de studie, het in kaart brengen van gebruikerstevredenheid, wordt gerealiseerd.

In lijn met de probleemstelling uit de inleiding worden de volgende aanbevelingen voor het rolstoeladviesteam geformuleerd. Het systematisch bevragen van tevredenheid na aflevering, extra aandacht voor afstelling en opvolging bij hulpmiddelen met lagere tevredenheidsscores en het structureel verzamelen en terugkoppelen van gebruikerservaringen om knelpunten in het verstrekingsproces te detecteren. Dit zijn belangrijke aandachtspunten voor het rolstoeladviesteam. Terugdringen van lange wachttijden voor het opmaken van rolstoeladviesrapporten lijkt eveneens een aandachtspunt.

# Lijst met tabellen

|                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabel 1. PICO .....                                                                | 2  |
| Tabel 2. verdeling van de gebruikte mobiliteitshulpmiddelen (n = 60) .....         | 7  |
| Tabel 3. Algemene tevredenheid over het mobiliteitshulpmiddel (n = 60) .....       | 8  |
| Tabel 4. Tevredenheid en ontevredenheid (in %) van de verschillende domeinen.....  | 9  |
| Tabel 5. Tevredenheid afmetingen .....                                             | 9  |
| Tabel 6. Tevredenheid gewicht.....                                                 | 9  |
| Tabel 7. Tevredenheid verstelmogelijkheden.....                                    | 10 |
| Tabel 8. Tevredenheid veiligheid .....                                             | 10 |
| Tabel 9. Tevredenheid duurzaamheid.....                                            | 10 |
| Tabel 10. Tevredenheid gebruiksgemak.....                                          | 10 |
| Tabel 11. Tevredenheid comfort.....                                                | 10 |
| Tabel 12. Tevredenheid effectiviteit .....                                         | 11 |
| Tabel 13. overzicht van hulpmiddelen en redenen voor geen aankoop of gebruik ..... | 20 |
| Tabel 14. tevredenheid en ervaren knelpunten per type mobiliteitshulpmiddel .....  | 21 |
| Tabel 15. scores tevredenheid (in %) per mobiliteitshulpmiddel .....               | 23 |

Tabel 13. overzicht van hulpmiddelen en redenen voor geen aankoop of gebruik

| Hulpmiddel                  | N  | Geen aankoop / geen gebruik                                                                                                                                                                                                    | Geen contactname                                           |
|-----------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| Scootmobiel                 | 19 | N = 10<br>Niet gekocht (wegens geen terugbetaling), past niet in huis, niet aangekocht, niet ontvangen, door een operatie uitgesteld, afkeuring (leeftijd), geen recht, geweigerd deelname, weggedaan na accident, verhuis NAH | N = 9<br>Neemt niet op, ringt niet over (meerdere)         |
| Elektrische rolwagen        | 5  | N = 3<br>Cliënt met Parkinson (nog niet uitgetest), nog niet in gebruik, overleden                                                                                                                                             | N = 2<br>Neemt niet op, voicemail (Franstalig)             |
| Manuele rolwagen            | 4  | N = 0                                                                                                                                                                                                                          | N = 4<br>Neemt niet op, ringt niet over, voicemail         |
| Actieve rolwagen            | 2  | N = 0                                                                                                                                                                                                                          | N = 2<br>Neemt niet op                                     |
| Rolstoel (incl. proef)      | 3  | N = 1<br>Overleden (proefrolstoel)                                                                                                                                                                                             | N = 2<br>Neemt niet op, dochter moet contacteren           |
| Rollator                    | 8  | N = 3<br>Spreekt Roemeens (weinig gebruik), overleden                                                                                                                                                                          | N = 5<br>Voicemail, nummer niet beschikbaar, neemt niet op |
| Zitdriewielfiets            | 5  | N = 3<br>Schouderbreuk (niet aangekocht), partner overleden                                                                                                                                                                    | N = 2<br>Niet contacteerbaar, neemt niet op                |
| Elektronische binnenscooter | 1  | N = 1<br>Spreken geen Nederlands                                                                                                                                                                                               | N = 0                                                      |

Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

Tabel 14. tevredenheid en ervaren knelpunten per type mobiliteitshulpmiddel

| Type Hulpmiddel          | Tevredenheid Afmetingen | Tevredenheid Gewicht | Tevredenheid Gebruiksgemak | Tevredenheid Veiligheid | Algemene Tevredenheid | Belangrijkste Aspecten                                                                         | Opmerkingen en Redenen Ontevredenheid                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Actieve rolwagen</b>  | totaal niet tevreden    | totaal niet tevreden | totaal niet tevreden       | totaal niet tevreden    | totaal niet tevreden  | gewicht, veiligheid, gebruiksgemak                                                             | Helemaal verkeerd opgemeten, geen enkele afmeting was correct. Rolstoel was veel te zwaar.                                                                                                                                                |
| <b>Manuele rolwagen</b>  | niet tevreden           | niet tevreden        | totaal niet tevreden       | totaal niet tevreden    | totaal niet tevreden  | afmetingen, professionaliteit van de dienstverlening, service en dienstverlening na aflevering | Kreeg zelfde afmeting zoals vorige rolwagen. Bewegende onderdelen zijn minder kwalitatief. Te zwaar. Procedure oké, tijdsduur vrij lang.                                                                                                  |
| <b>Rollator</b>          | totaal niet tevreden    | zeer tevreden        | tevreden                   | min of meer tevreden    | niet tevreden         | gewicht, verstel - mogelijkheden, veiligheid                                                   | Vooral de hoogte is niet goed. Loopt voorovergebogen, slecht voor de rug. Rollator staat op max hoogte maar is te laag.                                                                                                                   |
| <b>Scootmobiel</b>       | tevreden                | tevreden             | min of meer tevreden       | zeer tevreden           | tevreden              | veiligheid, gebruiksgemak, service en dienstverlening na aflevering                            | Het ergste is dat de baanvakken in het algemeen niet echt geschikt zijn voor een scootmobiel; liggen veel te rond (schuin), is niet gemakkelijk om daar op te rijden. Proces duurde heel lang. Terugbetaling afgekeurd na anoniem bezoek. |
| <b>Zitdriewiel fiets</b> | zeer tevreden           | zeer tevreden        | zeer tevreden              | min of meer tevreden    | zeer tevreden         | gewicht, veiligheid, duurzaamheid                                                              | Gevaarlijk op kasseien rijden. Lang moeten wachten tegen dat ik het kreeg, veel doorverwijzingen gehad en ook problemen gehad met de papieren.                                                                                            |

Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

|                      |          |          |               |          |               |                                   |                                                                                                                                                              |
|----------------------|----------|----------|---------------|----------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Elektrische rolwagen | tevreden | tevreden | zeer tevreden | tevreden | zeer tevreden | veiligheid, duurzaamheid, comfort | Toch wel 3 maanden moeten wachten. Zou graag extra opties willen hebben zoals verlichting of een overdekje voor als het regent. Voor de veiligheid spiegels. |
|----------------------|----------|----------|---------------|----------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Tabel 15. scores tevredenheid (in %) per mobiliteitshulpmiddel

| Hulpmiddel                  | Totaal<br>n (%) | Zeet tevreden<br>n (%) | Tevreden<br>n (%) | Min of meer<br>tevreden<br>n (%) | Niet tevreden<br>n (%) | Totaal tevreden (= zeer tevreden + tevreden)<br>N (%) |
|-----------------------------|-----------------|------------------------|-------------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Scootmobiel</b>          | 33 (100%)       | 11 (33,3%)             | 21 (63,6%)        | 1 (3,0%)                         | 0 (0,0%)               | 32 (97,0%)                                            |
| <b>Zitdriewielfiets</b>     | 5 (100%)        | 1 (20,0%)              | 3 (60,0%)         | 0 (0,0%)                         | 1 (20,0%)              | 4 (80,0%)                                             |
| <b>Rollator</b>             | 4 (100%)        | 2 (50,0%)              | 1 (25,0%)         | 0 (0,0%)                         | 1 (25,0%)              | 3 (75,0%)                                             |
| <b>Manuele rolwagen</b>     | 8 (100%)        | 2 (25,0%)              | 4 (50,0%)         | 0 (0,0%)                         | 2 (25,0%)              | 6 (75,0%)                                             |
| <b>Elektrische rolwagen</b> | 6 (100%)        | 1 (16,7%)              | 3 (50,0%)         | 0 (0,0%)                         | 2 (33,3%)              | 4 (66,7%)                                             |
| <b>Actieve rolwagen</b>     | 4 (100%)        | 1 (25,0%)              | 0 (0,0%)          | 0 (0,0%)                         | 3 (75,0%)              | 1 (25,0%)                                             |

Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

## Lijst met figuren en grafieken

|                                                                                                                                                                  |   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Figuur 1. Tevredenheid over mobiliteitshulpmiddelen: inzichten uit de praktijk. Opmerking. Figuur opgesteld met behulp van NotebookLM (Google, 24/04/2026) ..... | 8 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

# Bibliografie

- Aledda, S., Galeoto, G., Fabbrini, G., Lucibello, L., Tofani, M., Conte, A., & Berardi, A. (2024). A systematic review of the psychometric properties of Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology (QUEST). *Disability and Rehabilitation: Assistive Technology*, 19(4), 1228–1235. <https://doi.org/10.1080/17483107.2022.2161648>
- De Witte, L., Steel, E., Gupta, S., Ramos, V. D., & Roentgen, U. (2018). Assistive technology provision: Towards an international framework for assuring availability and accessibility of affordable high-quality assistive technology. *Disability and Rehabilitation: Assistive Technology*, 13(5), 467–495. <https://doi.org/10.1080/17483107.2018.1470264>
- Google. (2026). *NotebookLM* [Systeem voor informatiebeheer]. <https://notebooklm.google>
- Haig, A. J., Rich, D. M., Hadwin, K., Palma Davis, L., & Theissen, M. (2001). Insurance case managers' perception of quality in back pain programs: A focus study group. *American Journal of Physical Medicine & Rehabilitation*, 80(7), 520–522. <https://doi.org/10.1097/00002060-200107000-00011>
- Larsson Ranada, Å., & Lidström, H. (2019). Satisfaction with assistive technology device in relation to the service delivery process—A systematic review. *Assistive Technology*, 31(2), 82–97. <https://doi.org/10.1080/10400435.2017.1367737>
- Law, M., Cooper, B., Strong, S., Stewart, D., Rigby, P., & Letts, L. (1996). The Person-Environment-Occupation Model: A transactive approach to occupational performance. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 63(1), 9–23. <https://doi.org/10.1177/000841749606300103>
- Microsoft. (2026). *Microsoft Copilot* [Groot taalmodel]. <https://copilot.microsoft.com>
- Nasser, M., & Westergren, R. (2016). *Patient satisfaction and mobility with their assistive device and service* [Studentenpaper, Jönköping University]. DiVA portal. <https://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:hj:diva-30386>
- OpenAI. (2026). *ChatGPT* (GPT-4) [Groot taalmodel]. <https://chat.openai.com>
- Samuelsson, K., & Wressle, E. (2008). User satisfaction with mobility assistive devices: An important element in the rehabilitation process. *Disability and Rehabilitation*, 30(7), 551–558. <https://doi.org/10.1080/09638280701355777>
- Wessels, R. D., & de Witte, L. P. (2003). Reliability and validity of the Dutch version of QUEST 2.0 with users of various types of assistive devices. *Disability and Rehabilitation*, 25(6), 267–272. <https://doi.org/10.1080/0963828021000031197>
- Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

World Health Organization. (2001). *International classification of functioning, disability and health (ICF)*. WHO. Geraadpleegd op 29 april 2026, van <https://www.who.int/standards/classifications/international-classification-of-functioning-disability-and-health>

World Health Organization. (2024, 2 januari). *Assistive technology*. WHO. Geraadpleegd op 29 april 2026, van <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/assistive-technology>

# Bijlagen

## Bijlage 1.1: informatie brief

---

### INFORMATIE BRIEF

---

Ik ben De Cat Quincy, laatste jaar student Ergotherapie van Hogeschool Vives in Brugge. In het kader van mijn bachelorproef voer ik een onderzoek uit binnen dit revalidatiecentrum.

Het doel van dit onderzoek is na te gaan hoe revalidatie beter kan aansluiten bij wat voor u belangrijk is in het dagelijks leven. Dit noemen we *participatie*. Participatie betekent meedoen aan het dagelijkse en maatschappelijke leven zoals werken, zorgen voor anderen, hobby's uitvoeren of zelfstandige activiteiten buitenshuis doen.

Binnen dit onderzoek maak ik gebruik van het D-QUEST-assessment. De D-QUEST is een vragenlijst die bedoeld is om uw tevredenheid te meten over een hulpmiddel dat u heeft ontvangen en over de begeleiding hierbij. Het is een algemeen (generiek) instrument, wat betekent dat het kan worden gebruikt voor verschillende soorten hulpmiddelen.

---

### VERWACHTINGEN NAAR DE DEELNEMER TOE:

---

Indien u deelneemt aan dit onderzoek:

- Overlopen we samen het D-QUEST assessment
- Duurt ongeveer 20 minuten
- Wordt u gevraagd eerlijk te antwoorden op de vragen, op basis van uw eigen ervaring

Er zijn geen juiste of foute antwoorden. Uw persoonlijke mening staat centraal.

---

### VERWERKING VAN DE GEGEVENS EN PUBLICATIE:

---

- De verzamelde gegevens worden **vertrouwelijk en anoniem** verwerkt.
- Uw naam of andere herkenbare gegevens worden NIET vermeld in het onderzoek.
- De resultaten worden uitsluitend gebruikt voor:
  - o Het uitwerken van mijn bachelor proef
  - o Mogelijke interne rapportering of presentatie binnen de opleiding Ergotherapie
- De gegevens worden niet commercieel gebruikt

De informatie uit deze vragenlijst wordt gebruikt om

1. Het beter te begrijpen wat voor u belangrijk is in uw dagelijks leven zodat de revalidatie hier beter op kan worden afgestemd.
2. Te onderzoeken of het D-QUEST-assessment een geschikt hulpmiddel is om meer participatiegericht te werken binnen een revalidatiecentrum.

Uw deelname is volledig vrijwillig.

U heeft het recht om:

- Te weigeren deel te nemen
- Op elk moment te stoppen, zonder dat u hiervoor een reden moet opgeven

Dit heeft geen enkele invloed op uw verdere revalidatie of zorg.

Als u vragen heeft of er iets niet duidelijk is, mag u dit altijd navragen.

Alvast bedankt voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groeten

Quincy De Cat ([quincy.decat@student.vives.be](mailto:quincy.decat@student.vives.be))

Dit product kwam tot stand in het kader van een bachelorproef van een student Ergotherapie aan de hogeschool VIVES

## Bijlage 1.2: Blanco informed consent

Student Ergotherapie  
Hogeschool Vives Brugge

### TOESTEMMINGSFORMULIER

**Titel onderzoek:** cliëntgeoriënteerd onderzoek naar tevredenheid over de verstrekking van een mobiliteitshulpmiddel.

**Verantwoordelijke onderzoeker:** \_\_\_\_\_

**In te vullen door de deelnemer:**

Ik verklaar op een voor mij duidelijke wijze te zijn ingelicht over de aard, de methode, het doel en de risico's en belasting van het onderzoek. Ik weet dat de gegevens en resultaten van het onderzoek alleen **anoniem en vertrouwelijk** aan derden bekend gemaakt zullen worden. Mijn vragen zijn naar tevredenheid beantwoord.

- ☐ Ik stem geheel vrijwillig in met deelname aan dit onderzoek.
- ☐ Ik behoud me daarbij het recht voor om op elk moment zonder opgave van redenen mijn deelname aan dit onderzoek te beëindigen.

Naam deelnemer: \_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Handtekening deelnemer: \_\_\_\_\_

**In te vullen door de uitvoerende onderzoeker**

Ik heb een mondelinge en schriftelijke toelichting gegeven op het onderzoek. Ik zal de resterende vragen over het onderzoek naar vermogen beantwoorden. De deelnemer zal van een eventuele voortijdige beëindiging van deelname aan dit onderzoek geen nadelige gevolgen ondervinden.

Naam onderzoeker: \_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Handtekening onderzoeker: \_\_\_\_\_

Dit product kwam tot stand in het kader van een bachelorproef van een student Ergotherapie aan de hogeschool VIVES

## Bijlage 2.1: D-QUEST

# D-QUEST

iRv, versie februari 2000

Naam cliënt: .....

Hulpmiddel / voorziening: .....

Datum: .....

---

### **Tevredenheid over uw hulpmiddel en de bijbehorende dienstverlening**

Het doel van deze vragenlijst is na te gaan hoe tevreden u bent over uw hulpmiddel en de bijbehorende dienstverlening.

- Wilt u bij elk van de vragen aangeven hoe tevreden u bent over uw hulpmiddel en de bijbehorende dienstverlening, met behulp van de volgende 5 antwoord-mogelijkheden:

Totaal niet tevreden  
Niet tevreden  
Min of meer tevreden  
Tevreden  
Zeer tevreden

- Wilt u alstublieft voor elk van de volgende vragen het antwoord aankruisen dat het best bij uw mate van tevredenheid past?
- Wilt u alstublieft alle vragen beantwoorden?
- Indien u niet helemaal tevreden bent, wilt u dan alstublieft de reden daarvan toelichten in de daarvoor bestemde ruimte achter de vraag?

## Bijlage 2.2: D-QUEST

|     |                                                                                                                                     |                                                                                             |                       |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1   | Hoe tevreden bent u over de <b>afmetingen</b> van uw hulpmiddel?<br>(maat, hoogte, lengte, breedte)                                 | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 2   | Hoe tevreden bent u over het <b>gewicht</b> van uw hulpmiddel?                                                                      | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 3   | Hoe tevreden bent u over de <b>verstel-mogelijkheden</b> van uw hulpmiddel?                                                         | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 4   | Hoe tevreden bent u over de <b>veiligheid</b> van uw hulpmiddel?                                                                    | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 5   | Hoe tevreden bent u over de <b>duurzaamheid</b> van uw hulpmiddel?<br>(bestendigheid, slijtvastheid)                                | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 6   | Hoe tevreden bent u over het <b>gemak</b> waarmee u uw hulpmiddel kunt <b>gebruiken</b> ?                                           | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 7   | Hoe tevreden bent u over het <b>comfort</b> van uw hulpmiddel?                                                                      | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 8   | Hoe tevreden bent u over de <b>effectiviteit</b> van uw hulpmiddel?<br>(De mate waarin het hulpmiddel doet waarvoor het bedoeld is) | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 8.1 | Hoe tevreden bent u, <b>alles bij elkaar genomen</b> , over uw hulpmiddel?                                                          | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeerv tevreden |                       |

Hoe tevreden zijn cliënten over hun verstrekte mobiliteitshulpmiddel?

## Bijlage 2.3: D-QUEST

|                                                                                                                                                           |                                                                                            |                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 9 Hoe tevreden bent u over het <b>verstrekkingproces</b> waarmee u uw hulpmiddel heeft verkregen?<br>(procedures, tijdsduur)                              | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeer tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 10 Hoe tevreden bent u over de geboden <b>reparaties en onderhoud</b> voor uw hulpmiddel?                                                                 | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeer tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 11 Hoe tevreden bent u over de <b>professionaliteit van de dienstverlening</b> ?<br>(kwaliteit van de informatie en vakkundigheid van de dienstverleners) | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeer tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 12 Hoe tevreden bent u over de <b>service en dienstverlening na aflevering</b> van uw hulpmiddel?<br>(na-zorg, blijvende ondersteuning, begeleiding)      | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeer tevreden | Reden ontevredenheid: |
| 12.1 Hoe tevreden bent u, <b>al deze vier onderwerpen bij elkaar genomen</b> , over de <b>totale dienstverlening</b> ?                                    | Totaal niet tevreden<br>Niet tevreden<br>Min of meer tevreden<br>Tevreden<br>Zeer tevreden |                       |

Hieronder is een lijst van dezelfde 12 onderwerpen weergegeven.  
**Wilt u de drie onderwerpen die u het meest belangrijk vindt uitkiezen?**

Zet een kruisje voor de **drie onderwerpen** die u het belangrijkste vindt.

|                       |                                          |
|-----------------------|------------------------------------------|
| Afmetingen            | Comfort                                  |
| Gewicht               | Effectiviteit                            |
| Verstel-mogelijkheden | Verstrekkingproces                       |
| Veiligheid            | Reparaties en onderhoud                  |
| Duurzaamheid          | Professionaliteit van de dienstverlening |
| Gebruiksgemak         | Service en dienstverlening na aflevering |