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**Abstract**

In de afgelopen decennia hebben er aanzienlijke veranderingen plaatsgevonden op het gebied van relatie- en gezinsvorming: een dalend aantal huwelijken en een hoger aantal samengestelde gezinnen en éénoudergezinnen worden waargenomen. Beck en Beck-Gernsheim stellen dat individuen hun eigen biografie in toenemende mate zelf vorm geven en dat de grens tussen wie niet of wel tot het gezin behoort in een geïndividualiseerde maatschappij een individuele keuze van de gezinsleden geworden is. Een voorbeeld van zo’n laatmodern gezin met electieve affiniteiten is het eenouderpleeggezin, waarbij alleenstaanden ervoor kiezen een kind in huis op te nemen waarmee ze geen biologische band hebben. Deze specifieke gezinsvorm wordt in de literatuur maar in beperkte mate besproken. In dit exploratief kwalitatief onderzoek worden alleenstaande pleegouders via diepte-interviews gevraagd naar hun ervaringen als alleenstaande pleegouder, naar de rol die ze binnen het pleeggezin opnemen en hoe ze omgaan met de uitdagingen die het alleenstaand pleegouderschap stelt. Tijdens de analyse van de diepte-interviews bleken drie spanningsvelden van belang: het spanningsveld tussen zelf-gecentreerde motieven en de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement, het spanningsveld tussen de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie en de mate waarin de pleegouders zich aan hun pleegkind (willen) hechten en het spanningsveld tussen het privéaspect van pleegzorg en de institutionele kant ervan. Deze spanningsvelden worden besproken aan de hand van het theoretische kader van de electieve biografieën van Beck en Beck-Gernsheim en de manier waarop de verschillende, bij de analyse geïdentificeerde types van respondenten de spanningsvelden ervaren en hiermee omgaan. In de conclusie worden de resultaten kort samengevat en wordt dieper ingegaan op bepaalde aspecten van de electieve biografie van Beck en Beck-Gernsheim. Ten slotte worden voor de organisatie Pleegzorg Vlaanderen enkele aanbevelingen gedaan en suggesties voor verder onderzoek gegeven.

**1. Inleiding**

In de afgelopen decennia hebben er aanzienlijke veranderingen plaatsgevonden op het gebied van relatie- en gezinsvorming (Rijken & Liefbroer, 2011). Empirisch kunnen onder andere een dalend aantal huwelijken, een lage fertiliteitsgraad en een stijging van het aantal éénoudergezinnen worden waargenomen (Lammertyn, 2007). Corijn (2013) ziet in haar onderzoek naar gezinstransities in Vlaanderen niet langer een voorgeschreven pad voor de levensloop van individuen en gezinnen, maar een toenemende complexiteit en variatie. De grens tussen wie niet of wel tot het gezin behoort, is in een geïndividualiseerde maatschappij een individuele keuze van de gezinsleden. *“Instead of the traditional rules of descent and marriage, kinship takes the form of ‘elective affinities’”*[[1]](#footnote-1) (Beck-Gernsheim, 1998, p.96) Beck-Gernsheim ziet deze electieve affiniteiten in een groter geheel van de electieve biografie, waarbij individuen in deze geïndividualiseerde, laatmoderne tijden hun eigen biografie construeren.

In het kader van de electieve biografieën en affiniteiten van Beck en Beck-Gernsheim willen we een samengestelde gezinsvorm bestuderen waarin deze laatmoderne evoluties sterk naar voor komen: het eenouderpleeggezin. De electieve affiniteiten van Beck-Gernsheim zijn in pleeggezinnen duidelijk aanwezig. Pleegouders kiezen er bewust voor een pleegkind in huis te nemen en hiervoor te zorgen; een kind waarmee ze geen biologische relatie hebben. Deze samengestelde gezinsvorm is in Vlaanderen aan een opmars bezig: in 2013 telde Pleegzorg Vlaanderen, de overkoepelende pleegzorgdienst in Vlaanderen, op een totaal van 4445 pleeggezinnen maar liefst 1072 eenoudergezinnen (Pleegzorg Vlaanderen, 2013). Eenoudergezinnen maken met andere woorden een kwart van de totale populatie aan pleeggezinnen in Vlaanderen uit.

Hoewel alleenstaande pleegouders wel degelijk in vele onderzoeken omtrent pleegzorg opgenomen worden, worden de resultaten van deze groep zelden van die van pleegkoppels onderscheiden. Er is dan ook vraag naar onderzoek dat specifiek over alleenstaande pleegouders handelt (Fein, 1991; Jones & Morrissette, 1999; Orme et al., 2004). Bovendien is de literatuur rond pleegouders momenteel erg probleemgestuurd: de meeste studies onderzoeken de relatie tussen losstaande kenmerken van de pleegouders en de stabiliteit en duur van de pleegzorgsituatie (onder andere Brown, 2008; De Maeyer, Vanderfaeillie, Vanschoonlandt, Robberechts, & Van Holen, 2014; Denby, Rindfleisch, & Bean, 1999; Rhodes, Orme, & Buehler, 2001; Rhodes, Orme, Cox, & Buehler, 2003; Sinclair & Wilson, 2003). Er is minder aandacht voor ervaringen en betekenisgeving van de pleegouders en een omvattend theoretisch kader ontbreekt vaak. Met dit kwalitatieve, exploratieve onderzoek naar deze laatmoderne, zeer specifieke en weinig bestudeerde gezinsvorm proberen we aan een deel van de vragen en hiaten in de literatuur tegemoet te komen en een aanzet te geven tot verder onderzoek.

De alleenstaande pleegouders worden via diepte-interviews bevraagd. De focus ligt op de ervaringen van alleenstaande pleegouders, op de manier waarop zij de pleegzorgsituatie beleven. Hierbij wordt getracht de alleenstaande pleegouders zoveel mogelijk ruimte te geven aspecten aan te dragen die zij zelf belangrijk vinden. Uit de exploratieve insteek van dit onderzoek volgt dat dit onderzoek weinig theorie-gestuurd is: de focus ligt op wat uit de data komt. Tijdens de analyse van de diepte-interviews bleken drie spanningsvelden voor de alleenstaande pleegouders van belang: het spanningsveld tussen zelf-gecentreerde motieven en de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement, het spanningsveld tussen de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie en de mate waarin de pleegouders zich aan hun pleegkind (willen) hechten en het spanningsveld tussen het privéaspect van pleegzorg en de institutionele kant ervan.

Uit de literatuur rond pleegzorg blijkt dat pleegzorg wordt gezien als een vrijwillige activiteit waarbij de pleegouders gedreven worden door altruïsme (Berridge, 1997; Kirton, 2001; Rhodes, Cox, et al., 2003; JP Triseliotis, Borland, & Hill, 2000). Als gevolg van de problematische thuissituatie waaruit de pleegkinderen vaak komen, gaat de pleegzorgsituatie immers niet zelden met moeilijkheden gepaard. Zo moeten de pleegouders rekening houden met eventuele emotionele problemen of gedragsstoornissen bij het pleegkind en zijn ze aan heel wat regels gebonden waar het de biologische ouders of voogd van het kind aangaat (Pleegzorg Vlaanderen, 2016). Mantelzorgers en pleegouders zijn in onze maatschappij onmisbaar en niet te vervangen door professionele zorgverleners, aangezien deze laatste niet in staat zijn voldoende tijd en aandacht te leveren (Struijs, 2006).

Onderzoek leert echter ook dat pleegzorg voor alleenstaande pleegouders een manier kan zijn om een gezin te vormen en dus een bepaalde kinderwens te vervullen. Het *I am single and I want a child*-motief werd in het onderzoek van De Maeyer, Vanderfaeillie et al. (2014) door veertig procent van de Vlaamse alleenstaande pleegouders met *true* of *very true* beantwoord. Hieruit blijken duidelijk de electieve biografieën in deze gezinsvorm, die Beck en Beck-Gernsheim in het kader van een toenemende individualisering voorstellen (Beck & Beck-Gernsheim, 2002). De alleenstaande pleegouders geven bewust vorm aan hun eigen biografie door voor pleegzorg te kiezen en een gezinsrelatie aan te gaan met een pleegkind om hun eigen biografische wensen te vervullen. De vraag die hierbij rijst en in dit onderzoek gesteld wordt, is hoe deze alleenstaande pleegouders het zelf-gecentreerde motief van een kinderwens en de component van maatschappelijk engagement van pleegouderschap ervaren en met elkaar verenigen.

Pleegzorg Vlaanderen haalt als organisatie zelf nog een aantal zaken aan die volgens hen van belang zijn voor een vlot verloop van de pleegzorgsituatie (Pleegzorg Vlaanderen, 2016). Ze zetten in op een adequate *matching* tussen pleegkinderen en pleeggezinnen, waarbij pleegouders de mogelijkheid krijgen een voorkeur in verband met leeftijd, geslacht en nationaliteit van hun toekomstig pleegkind op te geven. Hieruit volgt dat de alleenstaande pleegouders die vanuit een *I am single and I want a child*-motief pleegkinderen opvangen, kunnen aangeven met welk kind ze denken dit moedergevoel te kunnen bereiken. Maar behalve deze extra mogelijkheden die de pleegouders bij de keuze voor een pleegkind aangeboden krijgen, kent pleegzorg een factor die de hechting aan het pleegkind mogelijk verstoort. Het is namelijk zo dat de pleegzorgsituatie in vele gevallen een onbepaalde tijd verderloopt, maar wel de bedoeling heeft na een bepaalde periode stopgezet te worden, zodat het pleegkind naar de biologische ouders kan terugkeren. Deze tijdelijkheid is voor alle partijen een grote factor van onzekerheid in de pleegzorgsituatie (Bohman & Sigvardsson, 1990). In dit onderzoek wordt de alleenstaande pleegouders gevraagd hoe zij met die onzekerheid omgaan en in welke mate die een invloed heeft op de band met hun pleegkind.

Uit de literatuur komen nog andere aspecten naar voor die belangrijk zijn in de ervaringen en belevingen van pleegouders (Kirton, 2001; Geurts, 2012; Ogilvie, Kirton, & Beecham, 2006; Wielheesen, 2014). Zo wordt de begeleiding door de pleegzorgdienst aangehaald als helpende, maar ook als storende factor. De pleegzorgvergoeding die de pleegouders ontvangen, wordt besproken, voornamelijk in verband met de mate van tevredenheid van de pleegouders hierover en de relatie tussen een eventuele stijging of daling van de pleegzorgvergoeding en het aantal pleeggezinnen. In dit onderzoek komen de pleegzorgvergoeding en de samenwerking met de pleegzorgdienst eveneens aan bod. Ook deze pleegzorgvergoeding botst mogelijk met de visie op pleegzorg als een vorm van maatschappelijk engagement. De aanwezigheid van de pleegzorgdienst en -begeleiding kan dan weer een spanning veroorzaken tussen de institutionele factor van pleegzorg en de familiale zijde ervan. Voelen de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek deze spanningen aan en hoe gaan ze ermee om?

In het onderzoeksdesign wordt de keuze voor kwalitatief exploratief onderzoek verantwoord. Ethische aspecten en de mogelijkheid van sociaal wenselijke antwoorden worden in overweging genomen en de selectie van de respondenten en het steekproefkader uiteengezet. In het analysegedeelte worden de resultaten aan de hand van het theoretische kader van de electieve biografieën van Beck en Beck-Gernsheim (2002) voorgesteld. Op welke manier passen de spanningsvelden die de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek al dan niet aanvoelen in de electieve biografie van Beck en Beck-Gernsheim? In de conclusie worden enkele aspecten van dit theoretische kader verder uitgediept en aanbevelingen gedaan voor de organisatie Pleegzorg Vlaanderen en de pleegzorgbegeleiders. Ten slotte worden de beperkingen van dit onderzoek en mogelijkheden voor verder onderzoek besproken.

**2. Literatuurstudie**

Er ging een grondige, algemene literatuurstudie naar de literatuur rond pleegzorg aan dit onderzoek vooraf, maar de literatuurstudie zoals die hier nu wordt voorgesteld werd gedeeltelijk na de analyse samengesteld en is dus reeds een terugkoppeling. Dit is het gevolg van de exploratieve insteek van dit onderzoek: de eerste versie van het vragenprotocol werd weliswaar gebaseerd op de bestaande literatuur rond pleegzorg, maar deze werd gedurende het interviewproces aangepast en er werd getracht de respondenten zoveel mogelijk ruimte te geven zelf aspecten aan te dragen die zij belangrijk vinden. In deze literatuurstudie zullen dus voornamelijk de onderwerpen en studies worden weergegeven die na de analyse van de data voor de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek van belang bleken te zijn. De opdeling is eveneens in functie van de analyse en de daarin behandelde spanningsvelden: eerst worden de studies naar de motieven van pleegouders voorgesteld, vervolgens die naar de rol die pleegouders tegenover hun pleegkind opnemen en ten slotte de onderzoeken rond de institutionele factoren van pleegzorg. De terugkoppeling biedt ook de mogelijkheid het theoretische kader van de electieve biografieën van Beck en Beck-Gernsheim, dat eveneens pas na de analyse een relevante sociologische invalshoek bleek te zijn, reeds in de literatuurstudie voor te stellen. Dit theoretische kader zal gebruikt worden om de resultaten te interpreteren.

**2.1 Electieve biografie van Beck en Beck-Gernsheim**

Een opmerking die bij de bestaande literatuur rond pleegzorg moet worden gegeven is het gebrek aan aandacht voor maatschappelijke contexten en evoluties. Losstaande aspecten van pleegzorg worden onderzocht, maar daarbij ontbreekt vaak een theoretisch kader dat de verkregen resultaten omvat. Uit de literatuur over de motieven voor pleegzorg blijkt weliswaar de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement, maar ook hier wordt niet verder ingegaan op de maatschappelijke context waarin dit engagement uitgevoerd wordt. Wanneer we sociale fenomenen op een correcte wijze willen onderzoeken, is het belangrijk deze in hun maatschappelijke context te plaatsen. Sociale fenomenen zijn een weerspiegeling van maatschappelijke evoluties en veranderingen (Hustinx & Lammertyn, 2003). De beweegredenen en ervaringen van een bepaalde groep kunnen dan ook niet volledig begrepen worden zonder de hedendaagse tijdsgeest mee in rekening te brengen. De resultaten van de analyse zullen, in tegenstelling tot andere onderzoeken rond pleegzorg, geplaatst worden in een omvattend theoretisch kader, namelijk het theoretische kader van de electieve biografie van Beck en Beck-Gernsheim. Dit theoretische kader werd niet gehanteerd bij het interviewproces of de analyse van de interviews, maar bleek later een relevante sociologische invalshoek om het onderzoek te kaderen binnen de hedendaagse maatschappelijke context.

In de jaren tachtig introduceerde Beck de term ‘individualisering’ (Beck, 1986; Hustinx, 2006). Deze individualisering definieert hij als ‘de desintegratie van voordien bestaande sociale vormen, bijvoorbeeld de toenemende fragiliteit van categorieën zoals klasse en sociale status, genderrollen, familie en de buurt etc.’ (Beck & Beck-Gernsheim, 1996, p.2). Beck en Beck-Gernsheim plaatsen de traditionele maatschappij tegenover de laatmoderne, geïndividualiseerde maatschappij en stellen daarbij dat, terwijl men in een traditionele maatschappij in bepaalde omstandigheden geboren werd en die omstandigheden het verdere leven bepaalden, ‘men om moderne voordelen te bekomen zelf iets moet doen, een actieve inspanning moet leveren’ (Beck & Beck-Gernsheim, 2002, p.3). Deze actieve inspanningen constitueren een electieve biografie, waarbij individuen verantwoordelijk zijn voor de constructie van hun eigen biografie. De mens is daarbij een *homo optionis*: elk aspect van zijn dagelijks leven wordt onderwerp van keuze en beslissing.

In dit kader van een geïndividualiseerde maatschappij en de individuele verantwoordelijkheid om de eigen biografie samen te stellen, worden aanzienlijke veranderingen op het gebied van relatie- en gezinsvorming waargenomen (Rijken & Liefbroer, 2011). *“Instead of the traditional rules of descent and marriage, kinship takes the form of ‘elective affinities’”* (Beck-Gernsheim, 1998, p.96). De grens tussen wie niet of wel tot het gezin behoort, is in een geïndividualiseerde maatschappij een individuele keuze van de gezinsleden (Lammertyn, 2007). Empirische bewijzen van deze electieve affiniteiten ziet Beck-Gernsheim in een toenemend aantal alleenstaanden, kinderloze koppels, kinderen die buiten het huwelijk geboren worden en een groeiend aantal scheidingen. In dit onderzoek wordt eveneens zo’n groeiende groep bestudeerd: de alleenstaande pleegouders. Electieve affiniteiten zijn in deze gezinsvorm intens aanwezig: pleegouders kiezen er bewust voor een kind waar ze geen biologische relatie mee hebben, in huis te nemen en hier een band mee op te bouwen.

In wat volgt, worden aspecten van pleegzorg voorgesteld die in de literatuur en door de pleegzorgdienst Pleegzorg Vlaanderen op hun website worden aangehaald. Uit een algemene, grondige literatuurstudie bleek dat pleegzorg reeds in verschillende aspecten en over landgrenzen heen onderzocht is. Vele van deze onderzoeken handelen over de invloed van de plaatsing op pleegkinderen, over hun mentale gezondheid en ontwikkeling en hun toekomstmogelijkheden na de pleegzorgsituatie (onder andere Chernoff, Combs-Orme, Risley-Curtiss, & Heisler, 1994; Clausen, Landsverk, Ganger, Chadwick, & Litrownik, 1998; Freeman, Holzinger, & Mitchell, 1928; Reddy & Pfeiffer, 1997; Sinclair, 2005). Bij onderzoeken die zich specifiek op de pleegouders richten gaat het echter voornamelijk om erg probleemgerichte studies: er wordt onderzocht welke zaken binnen het systeem van pleegzorg of in een (kandidaat-)pleeggezin aanwezig moeten zijn om een pleegzorgsituatie te doen slagen[[2]](#footnote-2) of om nieuwe kandidaat-pleegouders aan te trekken (onder andere Buehler, Cox, & Cuddeback, 2003; Colton, Roberts, & Williams, 2008; Cox, Buehler, & Orme, 2002; Kraus, 1971; Rhodes, Orme, & Buehler, 2001; Sinclair & Wilson, 2003). Het gaat in deze studies om losstaande aspecten van pleegzorg zoals *matching*, de ondersteuning van de pleegzorgdienst en, binnen het pleeggezin, om zaken als opleiding, inkomen, het al dan niet aanwezig zijn van eigen kinderen, etc. Hierbij wordt steeds gefocust op de relatie van deze aspecten met een langdurige, stabiele pleegzorgsituatie. De perceptie van pleegouders en de betekenissen die zij aan de pleegzorgsituatie en aspecten daarvan geven, werd in mindere mate onderzocht (Hampson & Tavormina, 1980; Rhodes, Orme, & McSurdy, 2003; Seaberg & Harrigan, 1999). Dit onderzoek focust daarom op de ervaringen en betekenisgeving van alleenstaande pleegouders, een groep die niet eerder onderwerp van onderzoek was. Een exploratief onderzoek is hier dan ook aangewezen.

**2.2 Pleegzorg in Vlaanderen**

Op 1 januari 2014 trad het decreet ‘Pleegzorg in Vlaanderen’ in werking. Hierin werd vastgelegd dat pleegzorg de eerste te overwegen optie is bij uithuisplaatsing van minderjarigen, niet enkel voor kleine kinderen, maar ook voor jongeren. Wanneer de jeugdrechter toch voor een andere vorm van opvang kiest, moet hij of zij dit in de toekomst verplicht verantwoorden (Pleegzorg Vlaanderen, 2016). Pleegzorg wordt daarmee in Vlaanderen bevestigd als meest wenselijke oplossing in geval van problematische gezinssituaties, namelijk situaties waarin de biologische ouders niet (langer) in staat zijn de opvoeding en verzorging van hun kind nog langer op te nemen. Pleegzorg Vlaanderen kampt elk jaar met een tekort aan pleeggezinnen: twee op drie aanvragen voor een pleeggezin kunnen niet positief beantwoord worden. Daardoor kunnen jaarlijks 500 kinderen of jongeren in Vlaanderen, die uit huis geplaatst werden of van wie de ouders zelf om hulp vragen bij de pleegzorgdienst, niet in een pleeggezin terecht.

De begrippen pleegouderschap en pleegzorg zijn veelomvattend. Pleegzorg bestaat in vier verschillende vormen (Pleegzorg Vlaanderen, 2016). Ten eerste is er de crisispleegzorg, waarbij het kind voor een beperkte tijd, niet langer dan een paar maanden, door de pleegouders opgevangen wordt. De pleegouders worden hierbij gevraagd of ze in de mogelijkheid zijn het pleegkind onmiddellijk op te vangen. Ten tweede is er de ondersteunende pleegzorg, waarbij pleegkinderen vaak grotendeels bij hun biologische ouders inwonen, maar om de zoveel tijd op afgesproken tijdstippen en dagen bij de pleegouders verblijven. Deze regeling is afhankelijk van de draagkracht van de biologische ouders. Ten derde kunnen de pleegouders voor de kortdurende of perspectiefzoekende pleegzorg kiezen, waarbij het kind meestal meerdere maanden bij de pleegouders verblijft. Ten slotte is er de langdurige of perspectiefbiedende pleegzorg, waarbij het kind langer dan een jaar bij de pleegouders blijft wonen.

Een ander belangrijk onderscheid omtrent de pleegzorgsituatie is of de pleegouders het kind al dan niet reeds in een andere context kenden. Wanneer de pleegouders het kind vóór de pleegzorgsituatie al kenden, noemen we deze specifieke vorm van pleegzorg netwerkpleegzorg. Netwerkpleegzorg wordt vaak als de beste oplossing aanzien en altijd als eerste mogelijkheid onderzocht. De redenering achter deze werkwijze is dat het kind op deze manier niet naar een vreemde omgeving moet verhuizen en het kan verblijven op een plaats waar het al vaker kwam. Is er in de omgeving van het kind geen mogelijkheid tot opvang, dan wordt het kind in een pleeggezin geplaatst, waarmee het voorheen nog geen contact gehad heeft. Dit pleeggezin wordt ‘bestandspleeggezin’ genoemd (Pleegzorg Vlaanderen, 2016).

**2.3 Motieven voor de pleegzorgsituatie**

Rhodes, Cox, et al. (2003) ontwikkelden een concreet, kwantitatief meetinstrument met 24 items dat de verschillende motieven voor het verzorgen van een pleegkind in drie categorieën onderverdeelt: kind-gecentreerde, zelf-gecentreerde en maatschappij-georiënteerde motieven. De kind-gecentreerde motieven focussen op de noden van het kind, terwijl zelf-gecentreerde motieven de nadruk leggen op de noden van de pleegouder. De laatste categorie is gerelateerd aan de maatschappelijke omgeving van de pleegouders: ze willen iets doen voor de gemeenschap.

Het zijn voornamelijk de kind-gecentreerde motieven die door wetenschappers als voorspellers van een langdurige, stabiele pleegzorgsituatie gezien worden. Kraus (1971) en Hampson en Tavormina (1980) vonden in hun onderzoek een positieve relatie tussen kind-gecentreerde motieven en de duur van de plaatsing. Kind-gecentreerde motieven voorspellen daarnaast ook een hoge tevredenheid bij de pleegouders (Denby, Rindfleisch, & Bean, 1999). Wordt aan de pleegouders zelf gevraagd welke factoren een succesvolle plaatsing tot gevolg hebben en welke deze tegenwerken, dan geven ze aan dat niet-kind-gecentreerde motieven een tegenwerkende factor vormen. Deze redenen werden door de pleegouders als ‘pleegzorg voor de verkeerde redenen’ aanzien (Buehler, Cox, & Cuddeback, 2003, p.75). Ook pleegagentschappen prefereren kandidaat-pleegouders met voornamelijk kind-gecentreerde motieven (Rhodes et al., 2006). Ze beschouwen deze motieven als goede indicatoren voor een stabiele pleegzorgsituatie.

Zelf-gecentreerde motieven worden daarentegen niet met een langdurige pleegzorgsituatie geassocieerd. Private motieven, zoals het willen van een kind om ervoor te zorgen en als gezelschap, voorspelden een plaatsing van kortere duur (Hampson & Tavormina, 1980). Een mogelijke reden hiervoor is dat pleegouders die omwille van zelf-gecentreerde motieven aan pleegzorg doen, specifiekere ideeën hebben over het pleegkind en de plaatsing beëindigen als het kind over een korte periode niet aan hun verwachtingen voldoet. Rhodes et al. (2006) stelden vast dat pleeggezinnen met zelf-gecentreerde motieven gemiddeld minder pleegkinderen opnemen dan pleegouders met andere motieven. In een vroeg onderzoek van Dando en Minty (1987) werden in de categorie ‘amper adequaat’ de pleegouders geplaatst die als hoofdreden voor het opvoeden van pleegkinderen ‘het verzorgen van kinderen’ aangaven. Beëindiging van de plaatsing zou het vaakst voorkomen in families die een pleegkind opvangen om hun eigen kinderen gezelschap te bezorgen (Kraus, 1971).

Een van de zelf-gecentreerde motieven in het meetinstrument van Rhodes, Cox, et al. (2003) is het *I am single and I want a child*-motief. Voor dit onderzoek is het *I am single and I want a child*-motief bijzonder relevant, omdat dit het enige motief is dat zich specifiek op alleenstaande pleegouders richt. In het onderzoek van De Maeyer, Vanderfaeillie et al. (2014) beantwoorden veertig procent van de alleenstaande pleegouders dit item met *true* of *very true*. Dit is opmerkelijk, aangezien het *I am single and I want a child*-motief duidelijk tot de categorie zelf-gecentreerde motieven behoort en deze motieven als minder sociaal wenselijk beschouwd worden, zowel in de literatuur als door de pleegzorgdienst zelf. Pleegzorg zou voor de alleenstaanden in dit geval een manier zijn om aan kinderen te geraken en hun kinderwens te vervullen. Andere opties zijn voor de alleenstaande vrouwen IVF[[3]](#footnote-3) en voor beide genders adoptie. Uit onderzoek blijkt dat tachtig procent van de koppels waarvan de vrouw onvruchtbaar is, voor een medische oplossing gaat (van Balen, Verdurmen, & Ketting, 1997). Pas later in het proces denken deze koppels aan adoptie en pleegzorg.

Niet elke studie ziet het *I want a child*-motief als een voorbode voor een moeilijke pleegzorgsituatie. Dando en Minty (1987) zien de ouders die zich voor het pleegouderschap laten registreren omdat ze op een natuurlijke manier geen kinderen kunnen krijgen, als geschikt om de rol van pleegouder op een adequate manier in te vullen. Terwijl de koppels die reeds kinderen hadden hun voldoening haalden uit het feit dat ze kinderen uit andere milieus konden helpen, haalden de koppels zonder biologische kinderen hun voldoening eerder uit de verzorging van hun pleegkind.

In vergelijking met de optie via IVF een kind te krijgen kent pleegzorg extra keuzemogelijkheden voor de kandidaat-pleegouders. Pleegzorg Vlaanderen zet in op een adequate *matching* tussen pleegkinderen en pleeggezinnen (Pleegzorg Vlaanderen, 2016). Dat wil zeggen dat de begeleiders de kenmerken van het pleegkind en de pleegouders bestuderen en vervolgens op basis van ervaring en eerdere beslissingen een kind aan een bepaald pleeggezin toewijzen. In de huidige pleegzorgpraktijk is het zo dat de pleegouders zelf bij de pleegzorgdienst kunnen aangeven wat ze al dan niet zien zitten. Behalve de pleegzorgvorm kunnen de pleegouders een voorkeur opgeven voor leeftijd, geslacht en nationaliteit van het pleegkind dat ze zouden willen opvangen.

Ook de literatuur naar motieven voor pleegzorg is dus erg probleemgestuurd: de motieven van pleegouders worden voornamelijk bekeken als voorspellers van een al dan niet stabiele, langdurige pleegzorgsituatie. Er wordt op *matching* ingezet om een vroegtijdige stopzetting van de pleegzorgsituatie te vermijden. Daarnaast komt uit de manier waarop de motieven voor pleegzorg door pleegouders en de pleegzorgdiensten geëvalueerd worden, duidelijk de idee van pleegzorg als een altruïstische, vrijwillige activiteit; als een activiteit die erop gericht is aan de noden van het kind tegemoet te komen en waarbij eventuele zelf-gecentreerde motieven van de pleegouders als minder gewenst gezien worden en tot onstabiele pleegzorgsituaties zouden leiden. Alleenstaanden die zich bij pleegzorg laten registreren omdat ze een gezin willen opbouwen voor zichzelf, passen moeilijk in dit plaatje.

**2.4 De rol en betrokkenheid van pleegouders**

Pleegouders zouden het in de eerste plaats als hun taak zien de pleegkinderen op te voeden. Enkele paraprofessionele taken, zoals nieuwe pleegouders rekruteren, zich focussen op hulpbronnen voor de kinderen, maar ook het omgaan met de biologische familie, zien ze zichzelf minder doen. Bij het opvoeden van de kinderen verwachten ze echter wel dat ze gespecialiseerde zorg zullen moeten leveren (Rhodes, Orme, & McSurdy, 2003).

In hun onderzoek naar opvoedingsattitudes bij pleegouders identificeren Harden et al. (2008) de toewijding en betrokkenheid van de pleegouders tegenover het pleegkind als belangrijkste factor in de kwaliteit van de geleverde pleegzorg. Toewijding en betrokkenheid zouden geassocieerd zijn met de leeftijd waarop het pleegkind bij de pleegouder geplaatst wordt. Pleegouders tonen meer betrokkenheid bij kinderen die op jongere leeftijd geplaatst werden. Betrokkenheid wordt hier dan gedefinieerd als de mate waarin de pleegouder gemotiveerd is een langdurige relatie met een bepaald kind op te bouwen. Een ander verband, gevonden in het onderzoek van Dozier en Lindheim, (2006) is dit tussen een bepaald kenmerk van de pleegouders en de betrokkenheid tegenover het kind. Pleegouders die in het verleden reeds meerdere pleegkinderen opnamen, zouden namelijk minder geneigd zijn volledig voor een langdurige relatie met het nieuwe pleegkind te gaan. Toch zijn het net deze pleegouders die bij pleegzorgdiensten door hun ervaring in hoog aanzien staan. Pleegmoeders met weinig ervaring scoorden hoog op hechting met hun pleegkind (Ponciano, 2010).

Hoe lang het pleegkind bij de pleegouders zal verblijven speelt eveneens een rol in hoe pleegouders zichzelf zien tegenover het pleegkind (Isomäki, 2002). Pleegouders die voor crisispleegzorg geregistreerd staan en slechts voor korte tijd pleegkinderen in huis opnemen, zouden hun taak eerder zien als die van een verpleegkundige. Bij de pleegouders die geregistreerd staan voor langdurige pleegzorg en dus verwachten dat de pleegkinderen op lange termijn bij hen zullen verblijven, zou de band met het pleegkind naar een natuurlijke gezinsrelatie evolueren. Hoe de pleegouders deze evolutie ervaren, werd niet onderzocht.

Pleegzorg wordt gezien als doeltreffende oplossing in geval van problematische gezinssituaties, namelijk situaties waarin de biologische ouders niet (langer) in staat zijn de opvoeding en verzorging van hun kind nog langer op te nemen. Wanneer deze problematische gezinssituaties gestabiliseerd zijn, is het de bedoeling dat de kinderen naar hun biologische ouders terugkeren. Theoretisch gezien is het dus zeker mogelijk dat een pleegkind reeds tien jaar bij de pleegouders inwoont en dan naar zijn ouderlijk huis moet terugkeren, indien de biologische ouders geacht worden de adequate middelen te bezitten om hun kind een behoorlijke opvoeding te geven en het een veilige thuisomgeving te bieden. De pleegouders hebben dan geen enkel recht meer: ze kunnen het contact met hun pleegkind slechts behouden als de biologische ouders hiermee instemmen. Het is daarnaast wel zo dat ook de pleegouders zelf de mogelijkheid hebben om de pleegzorgsituatie stop te zetten in geval van een veranderende gezinssituatie of overmatig probleemgedrag van het pleegkind.

Zoals reeds aangehaald werd, hebben de verwachtingen van de pleegouders voor de duur van de pleegzorgsituatie een invloed op hun band met het pleegkind: in het geval van een verwachte langdurige pleegzorgsituatie zou een evolutie naar een natuurlijke gezinsrelatie plaatsvinden. Hoe lang een plaatsing duurt, hangt niet enkel van de pleegouders of het pleegkind af, maar ook van de biologische ouders van het kind en de problematiek waar zij mee te kampen hebben. Dit zijn factoren die de pleegouders niet kunnen controleren, maar waarvan ze weten dat die tegen hun verwachtingen kunnen ingaan. Bohman en Sigvardsson (1990) stellen dat het onmogelijk is dat de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie en de onzekerheid die daaruit volgt, geen invloed zouden hebben op de band van de pleegouders met hun pleegkind. In een vergelijkend onderzoek wordt gesteld dat pleegkinderen zich tegenover adoptiekinderen bijzonder onzeker voelen door de onbepaalde duur van de pleegzorgsituatie en dat dit invloed heeft op de mate waarin ze zich thuis voelen bij de pleegouders (Triseliotis, 2002).

**2.5 Institutionele factoren in de pleegzorgsituatie**

Kirton (2001) stelt dat pleegzorg in haar soort uniek is, omdat het de publieke en private domeinen overkoepelt en verbindt. Tijdens de pleegzorgsituatie hebben pleegouders verschillende rechten, zoals het recht op een pleegzorgvergoeding en op begeleiding van de pleegzorgdienst (Pleegzorg Vlaanderen, 2016). In Vlaanderen ontvangen pleegouders een forfaitaire vergoeding voor de dagelijkse uitgaven voor het pleegkind, zoals kledij, eten, vervoerskosten, etc. (Pleegzorg Vlaanderen, 2016). Deze pleegzorgvergoeding maakt het andere mensen dan welgestelden mogelijk aan pleegzorg te doen (Isomäki, 2002). De vergoeding is afhankelijk van de leeftijd van het pleegkind en de vorm van het pleegouderschap. Voor de pleegouders die geen recht hebben op kinderbijslag, omdat ze ondersteunende pleegzorg doen en het pleegkind dus niet bij hen ten laste is, telt de vergoeding om en bij de twintig euro per dag. De pleegouders die wel kinderbijslag ontvangen, krijgen zo’n dertien euro per dag voor een jonger kind en rond de vijftien euro voor een adolescent.

Uit onderzoek blijkt dat de tevredenheid van de pleegouders over de pleegzorgvergoeding deels afhankelijk is van de moeilijkheden van de pleegzorgsituatie (Kirton, 2001). In het Nederlandse onderzoek van Wielheesen (2014) blijkt dat de bevraagde pleegouders in het algemeen meer behoefte hebben aan financiële ondersteuning, voornamelijk voor een bepaalde therapie of behandeling, dus voor de medische kosten voor hun pleegkind. Alleenstaande pleegouders zouden significant meer financiële ondersteuning nodig hebben dan pleegkoppels. Kirton (2001) ziet een adequate pleegzorgvergoeding als onderdeel van de oplossing voor een gebrek aan pleegouders. Hij haalt daarbij evenwel een paradox aan: een verhoging van de pleegzorgvergoeding is in strijd met de idee van pleegzorg als vrijwillige, altruïstische activiteit.

Een pleeggezin heeft naast de pleegzorgvergoeding recht op ondersteuning en begeleiding door een professionele pleegzorgbegeleider. Deze begeleider kan voor opvoedingszaken en praktische zaken aangesproken worden, maar ook voor hulp bij de contacten met de biologische ouders van het pleegkind. Uit onderzoek blijkt dat pleegouders niet altijd zeker zijn over de bevoegdheden die ze al dan niet hebben (Isomäki, 2002). Bij bepaalde beslissingen, zoals keuze van religie en schoolnet, hebben de biologische ouders nog altijd het laatste woord.

Hoewel de begeleiding door de pleegzorgdienst wordt voorgesteld als een ‘recht’, wordt dit door de pleegouders niet altijd op die manier bekeken of geapprecieerd. De universiteit van Leiden vroeg voormalige pleegouders naar de reden voor de stopzetting van hun pleegzorgsituatie (Geurts, 2012). De pleegouders hadden naar eigen zeggen vooral de behoefte om gehoord te worden door de pleegzorgbegeleiders. Pleegouders weten vaak het meest over hun pleegkind, met name in het geval van een langdurige plaatsing, maar zeggen in vele gevallen niet serieus genomen te worden wanneer zij aangeven wat volgens hen het beste is voor het kind. Hieruit blijkt de spanning tussen het institutionele en het familiale aspect van pleegzorg, zoals Kirton die beschrijft.

Een ander aspect van de pleegzorgbegeleiding dat pleegouders aankaarten, is dat deze begeleiding vaak weinig op maat lijkt te zijn (Geurts, 2012). Ze dragen verschillende alternatieven aan, zoals minder langskomen bij een langdurige plaatsing die goed verloopt, of een ervaren pleegzorgbegeleider toewijzen aan een moeilijke plaatsing en flexibel zijn bij het maken van afspraken omtrent de bezoekregeling. Tenslotte geven de pleegouders aan dat ze met hun pleegkinderen bepaalde activiteiten niet konden doen, omwille van de bureaucratische voorwaarden die eraan vasthingen (Selwyn & Quinton, 2004). Deze bureaucratische voorwaarden stellen de pleegzorgbegeleiding in de mogelijkheid te controleren wat er in het leven van de pleegkinderen gebeurt, maar door de pleegouders worden ze vooral als hinderlijk ervaren.

**3. Onderzoeksdesign**

**3.1 Kwalitatief en exploratief**

Zoals aangehaald in de inleiding worden de alleenstaande pleegouders in de bestaande literatuur rond pleegzorg onvoldoende van de pleegkoppels onderscheiden. “Het doel van exploratief onderzoek is te komen tot inzichten in een domein waar tot nu toe weinig over geweten is” (Mortelmans, 2007, p.101). Dit onderzoek is dan ook exploratief van aard, omdat de kenmerken en ervaringen van deze specifieke groep onderzocht worden en dit nog niet eerder gedaan werd. Exploratief onderzoek wordt daarnaast gekenmerkt door onderzoeksmethoden die flexibel toegepast kunnen worden (Mortelmans, 2007), wat in dit onderzoek hopelijk bereikt wordt door een cyclisch verloop: de vragenlijst zal na een aantal interviews en de analyse hiervan aangepast worden voordat een nieuwe cyclus van interviews begint. Hiermee hoop ik zoveel mogelijk aspecten van de pleegzorgsituatie die voor de alleenstaande pleegouders relevant zijn, op te nemen. De vragenlijst bevat bij aanvang van het onderzoek zowel ervaringsvragen als praktische vragen en probeert de situatie van alleenstaande pleegouders zo ruim mogelijk te bevragen. Tijdens de uiteindelijke analyse werd een focus gekozen, namelijk die rond de verschillende spanningsvelden die alleenstaande pleegouders al dan niet ervaren, aangezien dit een analytisch inzicht in de data teweegbracht.

De onderzoeksvraag impliceert een interpretatief perspectief, namelijk het symbolisch interactionisme. Het doel van deze traditie is de complexe wereld van ervaringen te begrijpen vanuit het perspectief van degenen die het ervaren (Jeon, 2004; Schwandt, 1994). De onderzoekers proberen te beschrijven en begrijpen hoe mensen hun eigen omgeving interpreteren en daarop reageren (Plochg & Van Zwieten, 2007). Hierbij is ‘betekenis’ voor de symbolisch interactionisten van groot belang: het begrijpen van sociale processen en fenomenen wordt bereikt door het vatten van de betekenissen die door de respondenten in een bepaalde context ervaren worden (Chenitz & Swanson, 1986; Jeon, 2004; Morris, 1977). In dit onderzoek wordt de betekenisgeving die de alleenstaande pleegouders aan hun pleegzorgsituatie geven, onderzocht. Voor het theoretische kader van de electieve biografie is een interpretatief perspectief aangewezen. Zo kan onderzocht worden waarom en op welke manier de alleenstaande pleegouders bepaalde keuzes maken en hoe ze deze keuzes zelf evalueren.

**3.2 Dataverzameling**

In kwalitatief onderzoek zijn diverse methoden om data te verzamelen voorhanden. In dit onderzoek wordt geopteerd voor een kwalitatieve survey en telkens een korte drop-off waarbij enkele algemene kenmerken van de respondent worden bevraagd. De kwalitatieve survey wordt door Jansen (2005) beschreven als ‘onderzoek naar de verscheidenheid in aard of betekenis van een of meer gedragingen, cognities of attributen binnen een populatie. In de meest eenvoudige vorm wordt volstaan met eenmalige dataverzameling met betrekking tot één object bij een enkelvoudige vooraf bepaalde steekproef’ (p.18). Voor dit onderzoek is de kwalitatieve survey dus geschikt, omdat niet één enkel aspect bestudeerd wordt, maar verschillende aspecten die volgens de literatuur, volgens de pleegzorgdienst Pleegzorg Vlaanderen en volgens de respondenten zelf voor de pleegzorgsituatie en de alleenstaande pleegouder relevant kunnen zijn.

De vorm waarin de kwalitatieve survey het meest voorkomt, is de survey waar gebruik gemaakt wordt van diepte-interviews. Het uitgangspunt bij een diepte-interview is dat de interviewer de respondent zoveel mogelijk ruimte geeft om de vragen in eigen bewoordingen te beantwoorden (Plochg & Van Zwieten, 2007). Op aspecten die de respondenten spontaan aandragen, wordt doorgevraagd en nadien wordt de vragenlijst hier eventueel aan aangepast.

Bij het kwalitatieve diepte-interview heeft de onderzoeker de keuze tussen twee vormen van kwalitatieve vragenlijsten: een topiclijst en een vragenprotocol (Mortelmans, 2007; Plochg & Van Zwieten, 2007). Bij die laatste zijn de vragen meer uitgeschreven. Dit heeft als voordeel dat de antwoorden bij de analyse meer vergelijkbaar zullen zijn. Bovendien is het zeker in het begin van het interviewproces een belangrijke houvast voor de eerder onervaren interviewer. De interviewer moet wel opletten dat hij zich niet te hard aan het vragenprotocol vastklampt, want dit kan een geforceerde indruk geven. De eerste bijlage bevat de versie van het vragenprotocol zoals die bij het laatste interview afgenomen werd. Hieronder wordt weergegeven hoe en in welke mate het vragenprotocol doorheen het interviewproces aangepast werd.

De respondenten wordt bij aanvang van het interview gevraagd een drop-off in te vullen. Deze drop-off bevat kenmerken die bij de analyse relevant kunnen zijn. Er wordt hen onder andere gevraagd of ze reeds eigen kinderen hebben, hoeveel pleegkinderen ze in het verleden al opvingen en of ze momenteel halftijds of voltijds werken. Het is mogelijk dat deze drop-off, net zoals het vragenprotocol, een of meerdere keren aangepast zal worden. Bij de analyse van de interviews zullen de kenmerken die in de drop-off bevraagd worden mee geïnterpreteerd worden.

Het aantal interviews en respondenten ligt in dit onderzoek niet op voorhand vast. Er wordt gestart met een aantal interviews, deze worden vervolgens geanalyseerd en er wordt bekeken hoe ver de antwoorden uit elkaar liggen, hoe verscheiden ze zijn. Dit is volgens Plochg en Van Zwieten (2007) namelijk hoe kwalitatief onderzoek werkt: de verschillende onderzoeksfasen kunnen door elkaar heen lopen en hoeven niet strikt van elkaar gescheiden te worden. In dit herhalende karakter zien de auteurs de kracht van het kwalitatief onderzoek, omdat het de onderzoeker in staat stelt nauw contact te houden met de complexe werkelijkheid en flexibel in te spelen op hetgeen empirisch waargenomen wordt.

**3.3 Steekproef**

Zoals in kwalitatief onderzoek meestal het geval is, worden de onderzoekseenheden selectief gekozen en niet, zoals gebruikelijk is bij kwantitatief onderzoek, aselect geselecteerd. ‘Random selectie kan nooit het belangrijkste selectiecriterium zijn om onderzoekseenheden in een kwalitatief onderzoek te betrekken’ (Mortelmans, 2007, p.160). Het voornaamste doel van dit onderzoek is niet te generaliseren of voor een grotere populatie representatief te zijn, maar de leefwereld van alleenstaande pleegouders en de betekenis die zij aan de pleegzorgsituatie geven, in kaart te brengen. Dat is volgens Boeije (2005) precies wat kwalitatief onderzoek doet. De bedoeling is een bepaald sociaal fenomeen in de breedte en diepte te beschrijven, waardoor het gericht op zoek gaan naar respondenten wenselijk is (Everaert & van Peet, 2006). Zou men na deze fase nog willen weten hoe deze onderscheiden meningen verdeeld zijn in de populatie, dan heeft men daarvoor wél een aselecte steekproef nodig.

Uit de theorie en de onderzoeksvragen volgt dat de respondenten aan enkele criteria moeten voldoen. Ten eerste moeten ze met de pleegzorgsituatie gestart zijn om zich te kunnen uitspreken over onder andere de invloed van de tijdelijkheid op de pleegzorgsituatie en de ondersteuning van de pleegzorgdienst. Ten tweede moeten de respondenten alleenstaand aan de pleegzorgsituatie begonnen zijn, omdat hun motieven in het andere geval misschien verschillen. Ten derde moeten ze aan bestandspleegzorg doen, aangezien aan netwerkpleegzorg, waarbij de pleegouder het pleegkind vóór de pleegzorgsituatie reeds kende, een ander soort training voorafgaat en de motieven van de pleegouders eveneens anders kunnen zijn. Pleegouders die het pleegkind al kenden, zouden minder behoefte hebben aan ondersteuning dan pleegouders die het kind pas aan het begin van de pleegzorgsituatie leren kennen (Van Holen, 2005). De pleegzorgvorm ‘crisispleegzorg’ is uitgesloten, omdat deze in elk geval slechts van korte duur is en de omstandigheden van de pleegzorgsituatie niet ten volle tot uiting komen. Ten slotte moet in het achterhoofd gehouden worden dat dit onderzoek pleeggezinnen behandelt en de gezinnen die volwassenen met een beperking opnemen ‘gastgezinnen’ genoemd worden.

In feite gaat het hier om een steekproef die zich richt op intensiteit. De bevraagde alleenstaande pleegouders zijn typische cases die sterk betrokken zijn bij het onderzochte fenomeen. Op dit moment zijn een kwart van alle pleegouders alleenstaand. In dit onderzoek worden de pleegouders bevraagd die tijdens de hele pleegzorgsituatie alleenstaand geweest zijn, die (regelmatig) hetzelfde pleegkind opvangen, die het pleegkind voor de pleegzorgsituatie nog niet kenden en die als gevolg van een bewuste beslissing het pleegouderschap opgenomen hebben. Zowel het aspect ‘alleenstaand’ als het aspect ‘pleegouder’ is dus bij alle respondenten intens aanwezig.

Omdat ik persoonlijk geen alleenstaande pleegouders ken en een sneeuwbalsteekproef niet opgestart kon worden, werd in augustus 2015 per mail contact opgenomen met de pleegzorgdienst van Oost-Vlaanderen, waar enkele weken later een afspraak gemaakt werd. Zij waren geïnteresseerd in het onderwerp van deze thesis en wilden hier dan ook hun medewerking aan verlenen. Deze medewerking bestond voornamelijk in het aanbrengen van respondenten. Dit bleek niet zo eenvoudig te zijn: de respondenten konden door de verschillende criteria niet eenvoudigweg uit de registratiegegevens gefilterd worden. Pleegzorg Oost-Vlaanderen liet daarom haar pleegzorgbegeleiders aan alle respondenten die aan de criteria voldeden, individueel de vraag stellen of ze aan het onderzoek wensten mee te werken. De andere pleegzorgdiensten werden in september gecontacteerd. Met Pleegzorg West-Vlaanderen werd eind oktober 2015 een afspraak gemaakt. Zij wilden dezelfde medewerking leveren als Pleegzorg Oost-Vlaanderen, maar na herhaaldelijke vraag werd van hen niets meer vernomen.

Er zijn zowel voor- als nadelen verbonden aan het samenwerken met een organisatie. Een eerste nadeel is dat ik het eerste contact met de respondenten zelf niet gevoerd heb. Ik weet dus niet in welke omstandigheden zij hebben toegestemd hun medewerking aan dit onderzoek te verlenen. Een tweede nadeel is dat Pleegzorg Oost-Vlaanderen een min of meer duidelijk beeld heeft van welke respondenten voor dit onderzoek geïnterviewd werden. Deze moeilijkheid wordt verder besproken in het ethiek-gedeelte. Een groot voordeel is dan weer dat bij het zoeken naar respondenten heel wat tijd bespaard werd.

De lijst met gegevens van de respondenten in Oost-Vlaanderen bevat zeventien alleenstaande pleegouders die hun akkoord tot een interview gegeven hadden. De lijst geeft informatie over contactgegevens van de respondenten, de pleegzorgmedewerker bevoegd voor het gezin en de pleegzorgvorm. Veertien alleenstaande pleegouders maakten de uiteindelijke steekproef uit. De enkele alleenstaande pleegvaders in het steekproefkader werden opgebeld, maar zij beantwoordden geen enkele oproep. De respondenten in dit onderzoek zijn dus uitsluitend vrouwen en een genderaspect zal niet worden opgenomen. Eén pleegmoeder in de lijst werd niet gecontacteerd omdat zij bijna onmogelijk te bereiken was met het openbaar vervoer. Met de steekproef van veertien interviews bleek dat een duidelijke typologie rond de verschillende spanningsvelden kon worden opgesteld en dus een zekere theoretische saturatie bereikt werd. Er werd dan ook beslist de pleegzorgdiensten in de andere provincies niet opnieuw te contacteren. De steekproefmatrix ziet er op het einde van het onderzoek als volgt uit:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Pleegzorgvorm** | | | | |
| **Geslacht** | Ondersteunend | Perspectiefzoekend | | Perspectiefbiedend | |
| Vrouw | 4 | 2 | 1 | | 7 |

**3.4 Contactopname respondenten en omgeving interview**

Na het ontvangen van de gegevens van de respondenten werd in een eerste telefonisch contact een afspraak gemaakt voor het daadwerkelijke interview. Tijdens dit gesprek werd kort samengevat waar het onderzoek over handelt en werd de respondenten nogmaals gevraagd of ze nog aan het onderzoek wensten deel te nemen. Er werd ook specifiek vermeld dat het interview opgenomen zou worden. Hier werd uitdrukkelijk toestemming voor gevraagd. Het diepte-interview werd in een voor de alleenstaande pleegouders alledaagse, natuurlijke context uitgevoerd. Tijdens het telefoongesprek werd hen gevraagd waar ze het interview liefst zouden laten doorgaan. Gezien de kenmerken van de respondenten, alleenstaand en met minstens één pleegkind, kon aangenomen worden dat het interview bij hen thuis zou doorgaan. Bij alle respondenten was dit het geval. De concrete afspraak voor het daadwerkelijke interview werd liefst ’s avonds gemaakt wanneer jongere kinderen al in bed liggen. Dit lukte niet altijd en bij meerdere interviews kwam het voor dat het interview onderbroken moest worden omwille van de (pleeg)kinderen. Wanneer de kinderen ook effectief bij het interview aanwezig waren, werden de respondenten ervan op de hoogte gebracht dat het mogelijk was dat sommige vragen of antwoorden gevoelig zouden kunnen liggen bij de pleegkinderen.

**3.5 Ethische overwegingen**

Voor aanvang van het interview werd de respondenten gevraagd een informed consent te tekenen. Daarin worden de thema’s van het onderzoek vermeld. Dit werd zo accuraat mogelijk gedaan, er is immers geen reden voor de onderzoeker om informatie omtrent het onderzoeksdoel te verdoezelen. Aan elke respondent werd bij het ondertekenen van het informed consent een kopie gegeven, zodat de respondenten dit later nog zouden kunnen nalezen. De respondenten werden op de hoogte gebracht van hun recht het interview op elk moment stop te zetten of nadien aan te geven dat het interview niet voor analyse gebruikt mag worden. Ze wisten eveneens dat ze de interviewer op elk moment om extra informatie omtrent het onderzoek mogen vragen.

De opnames en uitgetypte bestanden worden bewaard op één laptop die beveiligd is met een wachtwoord. Om te vermijden dat de documenten en opnames verloren zouden gaan, werd wel een back-up gemaakt van de harde schijf. Na het indienen van de thesis en de mondelinge verdediging ervan zullen de interviews en de opnames op een USB-stick opgeslagen worden en integraal van de laptop verwijderd worden. De USB-stick zal in een persoonlijk archief bewaard worden.

Er wordt de respondenten anonimiteit gegarandeerd: bij het uittypen van de interviews werd een schuilnaam gebruikt, alle andere namen die eventueel aan bod kwamen, werden eveneens vervangen door schuilnamen. De schuilnamen van de pleegkinderen zijn namen die zowel voor jongens als meisjes gebruikt kunnen worden. Namen van gemeenten en plaatsen die met de respondent verbonden zijn, werden ook uit het interview gehaald. De kenmerken van de respondenten die in de analyse betrokken werden om de typologie op te stellen en omstandigheden bij de quotes te verduidelijken, stellen een groter probleem in verband met anonimiteit, omdat de pleegzorgdienst de respondenten in dit onderzoek en hun kenmerken kent. De kenmerken van de respondenten werden op die manier opgenomen dat het onmogelijk is een bepaalde respondent aan een quote te linken of te identificeren. Er werd steeds op gelet dat meerdere alleenstaande pleegouders in aanmerking kunnen komen voor een quote of stelling. Daarnaast werd besloten voor de pleegzorgdienst van Oost-Vlaanderen een apart document op te stellen met een versie van de analyse zonder typologie en zonder kenmerken, eventueel met enkele beleidsaanbevelingen. De alleenstaande pleegouders die hun medewerking aan dit onderzoek verleenden, krijgen de mogelijkheid de thesis op te vragen.

**3.6 Sociaal wenselijk antwoorden**

Een uitdaging bij zowel kwantitatieve als kwalitatieve bevragingen in sociologisch onderzoek is het sociaal wenselijk antwoorden. Sociaal wenselijk antwoorden wordt gedefinieerd als ‘de neiging van respondenten om antwoorden te geven die naar verwachting ‘goed’ of ‘passend’ zijn’ (Verstraete, 2008, p.8). Sociaal wenselijk antwoorden zou meer uitgesproken zijn bij interviews dan bij vragenlijsten die de respondent zelf moet invullen, omdat de respondent minder het gevoel heeft anoniem te zijn (Brittingham, Tourangeau, & Kay, 1998). Het percentage sociaal wenselijke antwoorden ligt hoger bij vrouwen dan bij mannen en is eveneens hoger bij jongere respondenten (Okamoto et al., 2002).

Het is belangrijk dat de interviewer zich bewust is van de invloed die hij of zij zou kunnen hebben op de antwoorden van de respondent. Okamoto et al. (2002) onderzochten de invloed van de kenmerken van de interviewer op de sociale wenselijkheid van de antwoorden die respondenten gaven. De sociale wenselijkheid zou groter zijn wanneer het leeftijdsverschil tussen interviewer en respondent kleiner is. Het leeftijdsverschil tussen de interviewer en respondenten was in dit onderzoek bij de meeste interviews vrij groot: hoewel iemand in theorie op 21-jarige leeftijd pleegouder kan zijn, is de gemiddelde leeftijd van pleegouders in dit onderzoek 47 jaar. Het is mogelijk dat de respondent in mindere mate geïntimideerd is door een 21-jarige dan door een interviewer die bijvoorbeeld zelf moeder zou kunnen zijn, maar ook dat de respondent het gevoel heeft dat hij zaken uitlegt die de interviewer door een gebrek aan ervaring niet kan begrijpen. Een consequente oplossing voor dit probleem is er niet. Bij enkele pleegouders kwam het te pas voor het interview te vertellen dat ik op vrijwillige basis zelf met kinderen werk.

Bij het bevragen van motieven moeten bovendien enkele zaken in acht genomen worden. Zo kunnen onderzoekers hun respondenten via surveys enkel vragen naar de motieven die de respondenten zelf kunnen aangeven. Onderliggende, onbewuste motieven kunnen niet door dit onderzoek aan het licht gebracht worden. In dit onderzoek wordt naar de motieven voor de pleegzorgsituatie gevraagd, een pleegzorgsituatie die vaak een hele tijd geleden begon. Volgens Woike, Mcleod, and Goggin (2003) zal een individu zich expliciete motieven voor bepaalde autobiografische keuzes gemakkelijker herinneren omdat ze gerelateerd zijn met bewuste doelen.

Ten slotte is het belangrijk er rekening mee te houden dat het waarschijnlijk is dat bepaalde termen en ideeën over pleegzorg de respondenten worden aangereikt door de pleegzorgdienst zelf. Dit kan gebeuren tijdens de trainingen, maar ook later in de pleegzorgsituatie wanneer de pleegzorgbegeleiding bij de pleegouders langsgaat. De pleegouders worden door de pleegzorgdienst in een bepaalde richting gestuurd, volgens de heersende normen in de organisatie en die in de maatschappij. De relatie tussen de pleegzorgbegeleiding, -organisatie en de pleegouders kan dan volgens Foucault gezien worden in termen van machtsrelaties waarbij sociaal werk gebruikt wordt als instrument om dominante staatsdiscoursen over te brengen (Gilbert & Powell, 2009).

**3.7 Analysemethode**

Het eerste interview dient als testfase. In deze testfase werd nagegaan of de vragen wel duidelijk geformuleerd zijn en of ze voor de alleenstaande pleegouders begrijpelijk en logisch lijken. De respondent voor dit interview werd op basis van pragmatische redenen, namelijk nabijheid, geselecteerd. Na dit eerste interview werden vragen toegevoegd en aangepast. In de tweede bijlage worden enkele opmerkingen gemaakt omtrent dit testinterview. Dit eerste interview werd voor analyse gebruikt, al werd er minder gewicht aan toegekend.

De eerste interviewronde bevat acht interviews, inclusief het interview dat als testfase dient. De tweede interviewronde bevat uiteindelijk zes interviews, wat een totaal van veertien interviews geeft. De meeste van deze interviews zijn rond 1,5 uur lang, slechts enkele interviews namen minder dan een uur in beslag. Alle interviews werden integraal getranscribeerd volgens de algemene transcriptieconventies in het onderzoek van Stevens (2006). Deze conventies staan in de derde bijlage opgesomd. In dit onderzoek werd in de eerste analyseronde elk stukje interview open gecodeerd, dat wil zeggen dat elk stuk tekst door een label werd samengevat. In deze eerste coderingsfase horen de coderingstermen bij de tekstfragmenten nog nauw aan te sluiten bij de beleving van de respondenten (Plochg & Van Zwieten, 2007). Omdat het hier om exploratief onderzoek gaat en de onderzoekspopulatie niet eerder als zodanig onderzocht werd, werd niet vertrokken vanuit een bestaande algemene theorie, al werd wel gebruik gemaakt van bepaalde onderwerpen die in een eerste literatuurstudie voor een pleegzorgsituatie relevant bleken te zijn.

Na het open coderen werd axiaal gecodeerd, waarbij de kleinere informatie-eenheden aan elkaar gelinkt worden. Aan de hand van deze linken worden thema’s, categorieën of concepten opgebouwd (Mortelmans, 2005). Uit dit deel van de analyse kwamen verschillende spanningsvelden naar boven die in een eerste selectieve codering werden afgetoetst. Voor de tweede interviewronde werden de alleenstaande pleegouders nog steeds heel breed bevraagd, maar bij de open codering werden reeds bepaalde onderwerpen ongecodeerd gelaten. Hier werd dus wel al een zekere focus rond de spanningsvelden gehanteerd zonder daarbij eventuele nieuwe elementen uit het oog te verliezen. De codes werden ook hier weer axiaal gecodeerd. De axiale coderingen werden gebruikt om de relaties tussen verschillende categorieën schematisch weer te geven en een typologie op te stellen. In de selectieve coderingen werden de spanningsvelden beschreven aan de hand van de vastgestelde typologie. In de vierde bijlage wordt een overzicht gegeven van enkele open codes van beide types. Deze codes zijn omwille van de anonimiteit samengevat en/of vereenvoudigd.

Tijdens het coderen van de interviews werd een logboek bijgehouden. Hierin werden ideeën in verband met relaties tussen verschillende codes en focussen beschreven. Na de analyse van de eerste twee interviews werd het vragenprotocol aan de hand van nieuw verkregen informatie van de eerste respondenten aangepast. Ten eerste werd meer uitgebreid gevraagd naar het engagementsaspect van pleegzorg. Zien de pleegouders pleegzorg als een maatschappelijk engagement, maar ook: zijn ze nog op andere manieren geëngageerd in de samenleving? Ten tweede werd dieper gepeild naar de relaties van de pleegouders met hun pleegkind en de biologische ouders: niet enkel het verloop van de contacten werd bevraagd, maar ook hoe de pleegouders zichzelf zien in relatie tot hun pleegkind en hoe ze denken dat de biologische ouders hen zien. Een derde aspect dat door de pleegouders werd vernoemd en dat oorspronkelijk niet was opgenomen in het vragenprotocol, is het aspect van de tijdelijkheid. Heeft de tijdelijkheid die pleegzorg inhoudt een invloed op de band van de pleegouder met het pleegkind? Een laatste aspect dat in het eerdere vragenprotocol niet opgenomen was, is het feit dat je als pleegouder een voorkeur voor leeftijd, geslacht en nationaliteit kan aangeven. De vraag is dan of de pleegouders dit ook effectief doen, wat hun voorkeuren precies zijn en of ze hiervan zouden afwijken als hun dat gevraagd wordt.

**4. Analyse**

**4.1 Beschrijving van de respondenten en typologie**

De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 47,5 jaar, waarbij de jongste alleenstaande pleegmoeder 32 jaar oud is en de oudste 62. Vier respondenten werken voltijds, twee respondenten vier vijfde en twee halftijds. Ongeveer de helft van de alleenstaande pleegmoeders in dit onderzoek is momenteel niet aan het werk om uiteenlopende redenen zoals pensioen, loopbaanonderbreking, invaliditeit en ziekteverlof.

Ongeveer de helft van de pleegmoeders heeft één pleegkind onder haar hoede, de anderen zorgen voor twee pleegkinderen. De pleegkinderen die momenteel bij de pleegmoeders verblijven, zijn gemiddeld zeven jaar oud. Toen ze bij hun pleeggezin geplaatst werden, waren de pleegkinderen gemiddeld 3,5 jaar oud; het oudste pleegkind was veertien jaar ten tijde van de plaatsing. Van de twintig pleegkinderen was ongeveer de helft één jaar of jonger ten tijde van de plaatsing. De alleenstaande pleegouders in dit onderzoek vingen dus voornamelijk erg jonge pleegkinderen op.

Tijdens de analyse van de eerste ronde diepte-interviews bleken drie spanningsvelden in de ervaringen van alleenstaande pleegouders van belang. Deze spanningsvelden werden als focus gekozen voor de volgende interviews en de uiteindelijke analyse. Een eerste spanning die mogelijk door de alleenstaande pleegouders ervaren wordt, is de spanning tussen zelf-gecentreerde motieven en de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement. Een tweede spanningsveld is het spanningsveld tussen de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie en de mate waarin de alleenstaande pleegmoeders zich aan hun pleegkinderen (willen of kunnen) hechten. Ten slotte is het mogelijk dat de pleegzorgbegeleiding en -vergoeding voor spanning zorgen tussen het privéaspect van pleegzorg en de institutionele kant ervan.

Bij de beschrijving van de spanningsvelden in een eerste analyse kwamen twee verschillende types van alleenstaande pleegouders op de voorgrond. Deze types gaan op verschillende manieren om met de bovengenoemde spanningsvelden. Op het einde van de analyse is een vergelijkende tabel toegevoegd. De opdeling van de alleenstaande pleegouders in de types is niet absoluut, al is het wel zo dat de meeste pleegmoeders in dit onderzoek vrij duidelijk tot een bepaalde categorie behoren.

Het eerste type alleenstaande pleegouder is relatief eenvoudig waar te nemen in deze groep van respondenten: dit zijn de pleegouders die voor een pleegkind zorgen omwille van een kinderwens. Acht respondenten maken deze eerste categorie uit. Hiervan doet één alleenstaande pleegmoeder ondersteunende pleegzorg, terwijl de anderen permanent en voor langere tijd pleegkinderen opvangen. In deze categorie hadden enkele pleegmoeders eigen kinderen voordat ze aan pleegzorg begonnen. Drie pleegmoeders hadden eerst een pleegkind en besloten daarna met behulp van IVF zelf nog kinderen te krijgen. Slechts één pleegmoeder met een kinderwens ving al eerder pleegkinderen op, alle anderen namen nog nooit afscheid van een pleegkind.

Het tweede type, dat zes alleenstaande pleegouders bevat, vernoemt geen kinderwens. Dit zijn voornamelijk de pleegouders die reeds eerder meerdere pleegkinderen opvingen. Twee van de pleegmoeders in dit type deden dit niet, maar gaven wel aan de intentie te hebben na een stopzetting van de huidige plaatsing aan een andere plaatsing te beginnen. De helft van de alleenstaande pleegmoeders in dit type staat geregistreerd voor ondersteunende pleegzorg. Zij voedden geen eigen kinderen op, terwijl de drie anderen volwassen kinderen hebben die reeds uit huis zijn.

**4.2 Spanningsveld zelf-gecentreerde motieven – maatschappelijk engagement**

In de literatuur rond pleegzorg wordt een onderscheid gemaakt tussen zelf-gecentreerde, kind-gecentreerde en maatschappij-georiënteerde motieven, waarbij kind-gecentreerde motieven als meest ideale motieven voor de pleegzorgsituatie gezien worden. Zelf-gecentreerde motieven worden daarentegen niet met een langdurige pleegzorgsituatie geassocieerd. In dit onderzoek willen we een alternatieve visie op pleegzorg voorstellen, verschillend van de activiteit die er louter op gericht is aan de noden van het kind tegemoet te komen en waarbij egocentrische motieven minder gewenst zouden zijn.

Pleegzorg kan voor de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek namelijk gezien worden als een manier om een gezin op te starten en aan biografische wensen tegemoet te komen. Deze laatmoderne gezinsvorm past dan in het theoretische kader van de electieve biografie die Beck en Beck-Gernsheim (2002) voorstellen, waarbij individuen de verantwoordelijkheid hebben hun eigen biografie samen te stellen. Deze electieve biografie maakt electieve affiniteiten mogelijk, waarbij de grens tussen wie niet of wel tot het gezin behoort een individuele keuze van de gezinsleden is (Lammertyn, 2007). Bij pleegzorg krijgen deze electieve affiniteiten een extra dimensie, net doordat de pleegouders de mogelijkheid hebben hun voorkeur op te geven in verband met bepaalde kenmerken van het pleegkind dat ze zouden willen opvangen. Ze kunnen aangeven welke leeftijd ze het beste zien zitten, of ze liefst een jongen of een meisje opvangen en welke nationaliteit hun voorkeur wegdraagt.

In de huidige visie rond pleegzorg zou de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement botsen met het *I am single and I want a child*-motief. De theorie van Beck (1997) biedt de mogelijkheid beide visies te verenigen. In een geïndividualiseerde maatschappij, waarvan de electieve biografie een voornaam kenmerk is, is het volgens Beck namelijk zo dat ‘genieten en voor anderen zorgen niet mutueel exclusief zijn, maar mutueel inclusief en dat ze elkaar verrijken en versterken’ (Beck, 1997, p.160). Hieruit spreekt een veranderend idee over het zorgen voor anderen: zelfopoffering wordt niet langer gezien als een voorwaarde, integendeel, het zorgen voor anderen wordt gezien als een genot, een zelfrealisering. Voor beide types van alleenstaande pleegouders in dit onderzoek, de respondenten met kinderwens en de respondenten met pleegzorgervaring, wordt besproken of ze de spanning tussen hun eventuele zelf-gecentreerde motieven en hun visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement aanvoelen en op welke manier ze met deze spanning omgaan.

**4.2.1 Respondenten met kinderwens**

Ongeveer de helft van de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek geeft als eerste of als hoofdmotief een ‘kinderwens’ aan, een zelf-gecentreerd en dus zogenaamd minder wenselijk motief. Dit zijn voornamelijk de pleegouders die voor een langdurige, ononderbroken pleegzorgvorm kozen en eerder geen pleegkinderen opvingen. Wanneer de alleenstaande pleegouders in dit type gevraagd werd waarom ze specifiek voor pleegzorg gekozen hebben om aan deze kinderwens tegemoet te komen, werden de nadelen van alternatieven om aan kinderen te komen aangehaald. Dit zijn dezelfde alternatieven die kinderloze koppels overwogen (van Balen et al., 1997). Zo bespraken de alleenstaande pleegouders de moeilijkheden van een adoptieproces. De helft van de pleegmoeders in dit type kwam na een mislukt adoptieproces bij pleegzorg terecht. Een adoptieproces duurt lang, is zwaar en duur. Enkele pleegmoeders dachten als alleenstaande niet in aanmerking te komen voor adoptie.

Een andere mogelijkheid voor de vrouwelijke alleenstaande pleegouders om voor een kind te kunnen zorgen, is zwanger worden via IVF. Daarover hebben de meeste respondenten die kinderloos aan pleegzorg begonnen een uitgesproken mening. De helft van de alleenstaande pleegouders vond het krijgen van kinderen via zelfinseminatie zonder een geschikte partner niet verantwoord. Dit onder andere omdat het kind dan ‘niet weet wie zijn of haar vader is’, omdat ze ‘zo opgevoed is’ of omdat er ‘genoeg kinderen zonder thuis zijn’. Wanneer de alleenstaande pleegouders die aan pleegzorg begonnen omwille van een kinderwens gevraagd worden hoe zij het ideale gezin zien, antwoorden ze dat de aanwezigheid van twee ouders in het gezin, mama en papa, in hun ogen als meest ideaal gezien kan worden. Dit op voorwaarde dat de ouders een goede relatie hebben met elkaar. Een pleegmoeder noemde het BOM-moederschap[[4]](#footnote-4) egoïstisch tegenover het kind. Zij zag als oplossing voor haar kinderwens het ondersteunend pleegouderschap.

*“Als ik gewild had was ik BOM-moeder geworden of ik had ook wel een kind kunnen krijgen met een partner waar ik niet zeker van was. Maar ja, ik dacht, ‘ge moet daar ook niet egoïstisch in zijn’, ik vind zo BOM-moeder worden of een kind maken in een relatie waar dat ge uw twijfels bij hebt, binnen de kortste keren zijt ge alleenstaande ouder en stelt dat ik zeg, ‘het gaat niet meer’, ik kan een ziekte krijgen, ik kan een depressie krijgen zo, of ik kan het gewoon niet aankunnen en dan is dat kind euh ja, het kind van de rekening.” – Els*

Zoals vermeld veranderden drie pleegmoeders van mening over het alleenstaand ouderschap na het opnemen van een pleegkind en wilden ze alsnog zelf zwanger worden. Alle drie staan ze geregistreerd voor langdurige of perspectiefbiedende pleegzorg en verblijven de pleegkinderen die er voor de geboorte van hun eigen kinderen waren nog steeds bij hen.

De meeste alleenstaanden die zich omwille van een kinderwens als pleegouder lieten registreren gaven bij de voorkeur een kind van jonge leeftijd op. Ze zeggen dit gedaan te hebben om aan deze kinderwens tegemoet te komen en een bepaald moedergevoel te vervullen. De alleenstaande pleegmoeders van dit type wilden een klein kindje omwille van het ‘zorgen voor’. Een pleegmoeder noemde dit een ‘behoefte’, die het pleegkind voor haar vervult. Kleine kinderen geven de pleegmoeder een echt mama-gevoel, omdat ze nog een mama nodig hebben. Een pleegmoeder gaf expliciet aan dat het pleegkind ter vervanging was van eigen kinderen en een relatie en dat het ‘opvangen van pubers niet zo evident is’.

*“Ja, ik denk dat dat wel was omdat dat ter vervanging was ook wel van, allez, het feit dat ik geen relatie en geen eigen kinderen en ja, omdat ik op dat moment ook niet aan pubers toe was, ik vind dat niet zo evi-, allez, ik ben ook wel eerder een mama, ik denk dat zo kleine kinderen, kleuters, lage schoolkinderen, ja, dat dat ligt mij zo, allez, ik denk met pubers heb ik nog een weg te gaan… Ja, omdat, vanuit die kinderdrang, zo klein mogelijk, ik denk dat dat vandaaruit komt.” – Patricia*

Twee alleenstaande pleegouders hadden een lichte voorkeur voor geslacht, een pleegmoeder voor een jongetje en de andere voor een meisje. Beide hadden deze voorkeur echter niet aangegeven. De laatste gaf aan dat het ‘voor een vrouw toch toffer is met een meisje in huis’, terwijl het ‘voor jongens leuker is met een papa erbij’. Bij een volgende pleegkind was deze respondent wel van plan expliciet naar een meisje te vragen.

Bij de beslissing welk pleegkind aan welk pleeggezin toe te wijzen, hebben de begeleiders te kampen met een tekort aan pleegouders en moeten de beslissingen in verband met een verblijfplaats voor een pleegkind vaak snel genomen worden (De Maeyer, Vanderfaeillie, & Stroobants, 2013). Het gebeurt dus dat de pleegzorgdienst de pleegouders vraagt een kind op te nemen dat niet volledig binnen de voorkeur van de pleegouders ligt, al benadrukt ze hierbij volgens de pleegouders dat de pleegouders beter meteen ‘nee’ zeggen, in plaats van een pleegkind op te nemen dat ze niet zien zitten. In dit onderzoek wordt de pleegouders gevraagd welke voorkeur ze opgegeven hebben en of ze van deze voorkeur zouden afwijken als hen deze vraag gesteld wordt door de pleegzorgdienst. Meerdere pleegouders zouden weigeren wanneer hen door de pleegzorgdienst wordt voorgesteld een pleegkind op te vangen dat niet aan de opgegeven voorkeur voldoet, andere pleegouders zouden afwijken van hun voorkeur, maar dit slechts in beperkte mate. In het algemeen hebben deze pleegouders een duidelijk idee van en een afgebakende voorkeur voor het pleegkind waarvoor ze willen zorgen.

Bijna al deze alleenstaande pleegouders, die als hoofdmotief voor de pleegzorgsituatie een zelf-gecentreerd motief vermelden, namelijk een kinderwens, en die vrij specifiek waren over het pleegkind dat ze wilden opvangen, beschouwen pleegzorg als een vorm van maatschappelijk engagement. Eén pleegmoeder in deze categorie stelt zich echter vragen bij de uitkomst van pleegzorg.

*“Dan soms stel ik mijzelf ook de vraag, als ge kinderen na drie, vier jaar moet afgeven, terug naar huis, terug naar een thuis die niet ok is, want ge hebt ook kinderen die ge afgeeft die wel ok terugkeren, waar dat mama en papa zich herpakt hebben, maar ge moet ze eigenlijk terug naar bijna dezelfde situatie sturen, hebt ge ze dan geholpen? Want dan hebt ge hen eigenlijk twee of drie jaar de hemel op aarde gegeven in hun ogen en dan moeten ze terug naar hetzelfde. En dan stel ik mij soms de vraag ‘hadden ze er niet beter gewoon blijven zitten, dan hadden ze niet beter geweten’, dus ik vind dat iets heel dubbel, pleegzorg, op dat vlak.” – Annelies*

Pleegzorg is volgens alle andere alleenstaande pleegouders in dit type een maatschappelijk engagement om verschillende redenen. Ten eerste vraagt het zorgen voor een pleegkind emotioneel veel inspanningen: de pleegouder heeft de ‘intentie dingen beter te maken’ voor kinderen met een ‘rugzakje’ en haalt als het ware ‘een tweede gezin binnen’. Enkele pleegmoeders maken de vergelijking met adoptie. Hoewel ze adoptie beschrijven als iets ‘maatschappelijk goed’, vinden ze pleegzorg toch ‘maatschappelijk een betere optie’ en een groter engagement.

*“En dat hebt ge met adoptie, hebt ge alleen het luik van het kind die dan vragen kan stellen, die op zoek ga gaan naar zijne struik, maar die struik is toch niet zo, allez is toch op een andere manier aanwezig he, maar maatschap-, het is ook iets maatschappelijk goed hé.” – Patricia*

Met ‘de struik’ verwees deze pleegmoeder gedurende het hele interview naar de biologische familie, waar ze door de pleegzorgsituatie mee in contact kwam.

Een andere reden waarom pleegzorg volgens de pleegouders een maatschappelijk engagement is, is vanwege het feit dat ‘je pleegzorg niet doet voor profijt’. Hoewel de alleenstaande pleegouders er door hun omgeving soms op gewezen worden dat ze vergoed worden voor de zorg voor een pleegkind, denkt een pleegmoeder dat je van pleegzorg geen beroep zou kunnen maken, omwille van die extra component van engagement.

*“Dus in die zin denk ik dat ge dat echt vrijwillig en vanuit uw hart moet doen, want dat het anders niet zal lukken. Ik denk niet dat ge van pleegzorg een job zou kunnen maken van onthaalmoeders of wat dan ook, van ‘we gaan nu een statuut creëren waarbij dat een onthaalmoeder dat kan doen’ en ik denk dat niet, want het vraagt emotioneel gezien en op alle vlakken enorm veel inspanning om het te kunnen doen ook, dus in die zin denk ik dat dat wel een soort, of toch een vorm van vrijwilligerswerk moet zijn en sowieso is ook.” – Annelies*

De vraag is of de pleegouders in dit type zelf een spanningsveld ervaren tussen hun zelf-gecentreerde motieven, de specifieke voorkeur voor de leeftijd van het pleegkind en de visie op pleegzorg als een maatschappelijk engagement. Hoewel alle pleegmoeders in dit type een duidelijke voorkeur opgaven en geen van de respondenten er moeite mee lijkt te hebben een zelf-gecentreerd motief, namelijk een zekere kinderwens, als motief voor de pleegzorgsituatie op te geven voelen meerdere pleegmoeders hier wel degelijk een spanning. Zonder dat hen dit gevraagd werd, verdedigde ongeveer de helft van deze pleegouders de reden om aan hun specifieke voorkeur voor de leeftijd van het pleegkind vast te houden. Een pleegmoeder verdedigde haar beslissing voor een jong pleegkind te gaan door te stellen dat er ‘ook pleegzorg moet zijn voor kinderen die niet zwaar getekend zijn’. Een pleegmoeder die de vraag kreeg een kind op te vangen dat ouder was dan ze opgegeven had en dit weigerde, zei zich daar op dat moment schuldig over gevoeld te hebben en ‘nog een week te hebben wakkergelegen’. Het is volgens haar moeilijker een ouder pleegkind terecht te wijzen als er geen man in huis is en ook een tweede pleegmoeder vindt het ‘niet evident direct een puber in huis te hebben’.

De alleenstaande pleegouders in dit onderzoek voelen een spanning tussen hun zelf-gecentreerd motief voor pleegzorg en het engagementsaspect ervan. Dit is af te leiden uit het feit dat ze de aandrang hebben deze spanning expliciet aan te geven, maar ook voor zichzelf trachten te verminderen. Hierbij volgen de alleenstaande pleegouders de visie van Beck: zorgen voor anderen hoeft geen totale zelfopoffering in te houden. Ze benadrukken dat er ‘voor een stuk maatschappelijk engagement’ in pleegzorg zit, maar dat je als pleegouder wel best graag kinderen wil en pleegzorg ‘met plezier en met je hart’ moet doen. Een andere oplossing voor deze spanning vinden ze door de term ‘win-winsituatie’ aan de pleegzorgsituatie te geven. Het is volgens hen zo dat zijzelf zich maatschappelijk engageren, maar dat neemt voor hen niet weg dat ze daar niets voor (mogen) terugkrijgen. Zij vervullen hun kinderwens door voor een kind te zorgen dat een ouder nodig heeft.

*“Bij ons is het een win-winsituatie, want ja, ik kon mijne kinderwens daarmee vervullen en Robin had een mama, dus bij ons was het niet ik die Robin een plezier deed, maar Robin deed mij ook plezier, dus we hadden een win-winsituatie eigenlijk hé, op die manier.” – Agnes*

Een laatste relevante vraag in dit spanningsveld is de volgende: zijn de alleenstaande pleegouders die pleegzorg als maatschappelijk engagement beschouwen nog elders maatschappelijk geëngageerd? De antwoorden waren eerder uiteenlopend. Een derde van de pleegmoeders in dit type is actief in een vrijwilligersorganisatie of hieraan verbonden. Een pleegmoeder omschrijft zichzelf als ‘altijd maatschappelijk geëngageerd geweest’. Voor de komst van haar pleegkind werkte ze mee aan verschillende projecten met kinderen, projecten die ze tegenover pleegzorg eerder oppervlakkig en niet altijd nuttig vond. Twee pleegmoeders vingen los van de pleegzorgsituatie in het weekend nog kinderen op.

Meerdere alleenstaande pleegouders haalden hun familiaal engagement en hun sociaal beroep aan. Een pleegmoeder zag de plaats die ze inneemt in haar persoonlijke netwerk als maatschappelijk engagement: ze ziet zichzelf als aanspreekpunt voor vrienden en familie met problemen. Een andere respondente ziet de flexibiliteit die ze in haar beroep toont als een uiting van maatschappelijk engagement. Opvallend is dat alle alleenstaande pleegouders in dit type een sociaal beroep uitoefenen. Pleegzorg past bij de meeste pleegouders dus wel in het plaatje van hun visie op maatschappelijk engagement en de mate waarin ze hieraan deelnemen.

**4.2.2 Respondenten met pleegzorgervaring**

Het tweede type bevat de alleenstaande pleegmoeders die in het verleden reeds meerdere pleegkinderen voor kortere of langere tijd opvingen, of aangaven na een stopzetting van de huidige plaatsing een volgende te willen aanvangen. Deze groep heeft motieven die gevarieerder zijn dan die van de eerste groep. Voor de helft van deze pleegmoeders was het een gedachteproces dat al vele jaren aan de gang was. De alleenstaande pleegmoeders in dit type hebben ‘altijd al gedacht’ dat ze pleegzorg wilden doen en daarnaast maakte pleegzorg bij hen ‘deel uit van de toekomstplannen’. Een andere pleegmoeder heeft het ‘nooit logisch’ gevonden eigen kinderen op de wereld te zetten, als er reeds andere kinderen zijn die hulp nodig hebben.

*“Er zijn zoveel kinderen op de wereld die genen goeien thuis hebben of zelfs genen thuis hebben, waarom zou ik dan eigen kinderen maken, er zijn er al genoeg, ik zal mij wel bezighouden met de die. Ja, dat was mijn bedenking als ik vijftien, zestien was, zo.” – Marleen*

De alleenstaande pleegouders met pleegzorgervaring vermelden in het algemeen minder zelf-gecentreerde motieven. Geen van deze alleenstaande pleegmoeders gaf een kinderwens als motief aan. Een pleegmoeder gaf aan ‘zich niet zo goed’ te voelen, omdat ze op een bepaald moment geen kinderen in huis had en zij ‘niets te doen had’. Nu er kinderen in huis zijn, voelt ze zich beter. Ze nodigt op wekelijkse basis heel haar familie uit.

*“Absoluut, absoluut, ik vind dat een zegen…. iedere woensdag zitten die hier allemaal aan tafel hé. We zitten soms met dertien, veertien aan tafel hé.” – Nina*

Deze pleegmoeder houdt van ‘een volle tafel’. Deze motivatie werd ook door Andersson (2001) in zijn onderzoek geïdentificeerd: hij spreekt over pleegouders die ‘altijd al’ kinderen verzorgden en ook voor deze alleenstaande pleegmoeder lijkt dat te gelden.

Wordt aan deze pleegouders gevraagd hoe volgens hen het perfecte gezin eruit ziet, dan is de uitkomst niet heel anders dan bij het eerste type: ook de ervaren alleenstaande pleegouders vinden een koppel met kindjes een ideale gezinsvorm. Gender van de twee ouders wordt niet altijd gespecifieerd, soms wordt vernoemd dat dit geen verschil maakt. De pleegouders die wel uitdrukkelijk vermelden dat een man-vrouw relatie volgens hen het beste is, geven mee dat het belangrijk is voor een mannelijk pleegkind om een vaderfiguur in huis te hebben, omdat die toch ‘een andere insteek’ hebben en niet alle pleegmoeders ‘ruwere spelletjes’ zien zitten. Slechts één pleegmoeder ziet geen graten in het alleenstaand ouderschap.

Bijna zonder uitzondering vermelden de alleenstaande pleegouders in dit type zich het ‘lot van kinderen in moeilijkheden’ bijzonder aan te trekken en net die kinderen te willen opvangen die ‘anders geen opvang zullen vinden’. Enkele pleegouders bedoelen met die ‘opvang’ ook pleegzorg, want pleegouders zouden ‘lastige kantjes’ niet willen en deze pleegouders zien het als hun rol de pleegkinderen op te vangen die al in andere pleeggezinnen ‘mislukten’ of omwille van bepaalde kenmerken bij geen enkel ander pleeggezin terechtkonden.

Is het dan zo dat deze pleegouders in mindere mate een bepaalde voorkeur in verband met de leeftijd, het geslacht en de nationaliteit van het pleegkind hebben of hier minder aan vasthouden? Eén pleegmoeder heeft geen voorkeur opgegeven bij de pleegzorgdienst. Ze had zelf geen duidelijke voorkeur voor gender of leeftijd en wilde door een afbakening geen kinderen afwijzen die de pleegzorgsituatie misschien harder nodig hebben.

*“Ten eerste had ik geen duidelijke voorkeur, totaal niet, en ten tweede zou ik het zelfs bijzonder vreemd gevonden hebben om het toch te moeten afbakenen ofzo omdat als ik ja, stel dat ik zeg ‘ik wil een vierjarige’ dan zeg ik wel nee tegen een twaalfjarige die er op dat moment misschien meer nood aan heeft. Hetzelfde met geslacht, dat vind ik niet mijn taak.” – Ania*

De andere pleegouders in dit type hebben allemaal een voorkeur voor leeftijd opgegeven bij de pleegzorgdienst. Geslacht en nationaliteit speelden bij niemand een rol, want ‘kinderen kunnen hun nationaliteit niet helpen’. Ze stellen zich kandidaat als pleegouder voor jonge kinderen. Dit is bij de meesten van hen het geval omdat ze ‘niet met pubers om kunnen’, maar bij een enkele pleegmoeder ook omdat ze nu eenmaal al een heleboel babyspulletjes in huis heeft.

Uit hun antwoorden bleek dat de meeste pleegouders wel van hun voorkeur zouden afwijken, mocht hen deze vraag gesteld worden, maar dit slechts in beperkte mate. Een pleegmama geeft aan een ouder kind te zullen opnemen naargelang zijn of haar problematiek en een andere zou een broer of zusje van een pleegkind binnen haar leeftijdsvoorkeur opvangen om te voorkomen dat ze uit elkaar gehaald zouden worden. Ook in deze categorie heeft een pleegmoeder eerder een vraag van de pleegzorgdienst geweigerd en voelen sommigen de nood om hun keuze te vergoelijken.

*“Ge hebt mensen die gemakkelijker omkunnen met oudere kinderen hé, want die kleintjes zijn nu wel heel veel aandacht geven en daar constant mee bezig zijn, ge hebt nog maar just gedaan met een appeltje te schillen en dan moet ge al ne pamper gaan verversen en ge moet dan, dus dat ligt mij wel meer.” – Marleen*

Ook deze alleenstaande pleegouders, die allen al eerder meerdere pleegkinderen opvingen of aangaven dit zeker van plan te zijn, werd gevraagd of ze pleegzorg al dan niet als maatschappelijk engagement zien. Bij de alleenstaande pleegouders met een kinderwens is een spanning waar te nemen tussen hun zelf-gecentreerde motieven en de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement. Dit tweede type bestaat uit pleegouders die in mindere mate zelf-gecentreerde motieven hebben; de spanning zou hier minder dus logischerwijze minder aanwezig moeten zijn. Toch is het niet zo dat de pleegouders in deze categorie op deze vraag volmondig ‘ja’ antwoorden. Het zijn de oudste pleegmoeders die hier naar eigen zeggen helemaal niet met mee bezig zijn.

*“Ja, surtout voor de kinderen, voor de gemeenschap, daar heb ik het nu niet voor, maar wel voor de kinderen, heel zeker voor de kinderen.” – Nina*

De andere pleegouders geven wel aan pleegzorg als maatschappelijk engagement te zien, al zien ze dit niet allemaal door dezelfde bril. Een pleegmoeder is hier heel bewust mee bezig: het is haar bedoeling de maatschappij iets te bieden door een ‘kind met een rugzakje’ en diens ouders te helpen. Een andere pleegmoeder ziet maatschappelijk engagement intrinsiek aan pleegzorg: wie voor kinderen die geen goede thuis hebben, zorgt, is vanzelf maatschappelijk geëngageerd. Een laatste pleegmoeder bekijkt de zaak dan weer bijzonder praktisch: pleegouders besparen de maatschappij geld.

*“In de instellingen, wat dat kost aan een kind, het schijnt dat tegen dat ze achttien jaar zijn, dat dat hen een miljoen gekost heeft. Voor euh, gans het engagement errond, voor een kind eigenlijk hebt ge drie begeleiders nodig, hé, hebt ge vierentwintig uur begeleiding nodig, hebt ge daar gans die inste-, het gebouw nodig, een directeur, sociaal assistenten, een pot-, allez, poetsvrouwen enzo, dus dat is enorm duur, dus ik vind toch dat de pleegouders een ja, maatschappelijk gezien toch ook enorm veel euh, belangrijk zijn, ja.” – Christel*

Zijn de ervaren alleenstaande pleegouders nog elders geëngageerd of leggen ze zich uitsluitend toe op het pleegouderschap? Ook in deze categorie oefenen de meeste respondenten een sociaal beroep uit. Een alleenstaande pleegmoeder geeft aan een sociaal beroep te hebben, niet enkel naast, maar als gevolg van het pleegouderschap. Een pleegmoeder organiseert elk jaar een vakantie, die specifiek voor pleegkinderen bedoeld is, om hun pleegouders even te ontlasten en opnieuw geven enkele pleegouders aan dat ze veel voor familie en vrienden doen. Geen van deze pleegouders is actief lid bij een vrijwilligersorganisatie. Dit zou het resultaat kunnen zijn van het feit dat deze pleegouders zich er meer dan de pleegouders van het eerste type bewust van zijn dat ze pleegouder zijn, doordat ze reeds meerdere pleegkinderen en hun specifieke problematiek hebben zien passeren, en zij zichzelf daardoor minder tijd zien hebben voor andere vrijwilligerswerken.

**4.3 Spanningsveld hechting – tijdelijkheid**

Een belangrijke consequentie van pleegzorg is dat de pleegzorgsituatie bedoeld is eindig te zijn. Pleegzorg is erop gericht het pleegkind terug bij de biologische ouders te laten wonen wanneer deze hun zaken op orde hebben. Dit kan na een bepaalde periode zijn, maar soms is het einde van de pleegzorgsituatie onbepaald. De pleegouders weten dan niet wanneer en of hun pleegkind terug zal kunnen gaan naar de biologische ouders. Volgens Isomäki (2002) is het zo dat de band met het pleegkind naar een natuurlijke gezinsrelatie evolueert wanneer de pleegouders geregistreerd staan voor langdurige pleegzorg en dus verwachten dat de pleegkinderen op lange termijn bij hen zullen verblijven. Wanneer de band met het pleegkind geen verschillen (meer) vertoont met de band met een eigen kind wordt de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie een grote factor van onzekerheid. De pleegouders lopen het risico het kind, waar ze in sommige gevallen al jaren voor zorgen, aan de biologische ouders te moeten afstaan. Of en in welke mate de pleegouders contacten met hun pleegkind kunnen onderhouden, hangt dan volledig van de biologische ouders af.

Het is ook mogelijk dat de pleegouders zelf beslissen de pleegzorgsituatie stop te zetten. Er kunnen verschillende redenen zijn voor de stopzetting van een pleegzorgsituatie: een veranderende gezinssituatie van de pleegouders, probleemgedrag van het pleegkind, een moeilijke samenwerking met de pleegzorgbegeleiding, etc. Hieruit spreken opnieuw de electieve affiniteiten die Beck-Gernsheim (1996) behandelt in het kader van de hedendaagse electieve biografieën: het individu kan zelf beslissen wie tot zijn gezin behoort en wie niet. Deze mogelijkheid is in het geval van pleegzorg zeker aanwezig. Hampson en Tavormina (1980) leggen de link met de motieven van de pleegouders: de pleegouders die vanuit zelf-gecentreerde motieven aan pleegzorg doen, zouden specifiekere ideeën hebben over het pleegkind en de plaatsing beëindigen als het kind over een korte periode niet aan hun verwachtingen voldoet. In dit onderzoek zijn geen alleenstaanden opgenomen die effectief met pleegzorg gestopt zijn, maar het is wel mogelijk na te gaan of de alleenstaande pleegouders de tijdelijkheid zien als een beslissing die ze zelf kunnen nemen of in het verleden reeds genomen hebben of als een factor in de pleegzorgsituatie waar ze geen controle over hebben.

**4.3.1 Respondenten met kinderwens**

Alle pleegmoeders in dit type nemen expliciet de woorden ‘mama’ en ‘moederrol’ in de mond wanneer hen gevraagd wordt hoe ze zichzelf zien in relatie tot hun pleegkind. Dit zijn pleegouders die bijna zonder uitzondering kinderloos waren toen ze zich voor pleegzorg lieten registreren en die aan pleegzorg begonnen vanuit een kinderwens. De pleegmoeders brengen dit moedergevoel in verband met de jonge leeftijd van hun pleegkind en het feit dat ze voor hun pleegkinderen hetzelfde doen als voor hun eigen kinderen. De pleegouders die later via IVF eigen kinderen kregen, geven aan het onderscheid tussen eigen kinderen en pleegkinderen niet te maken. Volgens Harden et al. (2008) is er een verband tussen de toewijding en betrokkenheid van de pleegouders tegenover het pleegkind en de leeftijd waarop het pleegkind bij de pleegouder geplaatst wordt. Dit is in dit onderzoek moeilijk na te gaan, omdat bijna alle pleegkinderen op jonge leeftijd aan de pleegmoeders toevertrouwd werden, al moet hier wel de opmerking gemaakt worden dat de jonge leeftijd van het pleegkind een leeftijd is waar ze zelf op voorhand de voorkeur aan gegeven hadden.

De pleegmoeders erkenden weliswaar dat ze niet de enige moeder zijn in het leven van hun pleegkind.

*“Ja, ik zie mezelf wel als moeder, naar de kinderen. Ja, met in mijn achterhoofd dat er nog een andere moeder is hé, zo, ja, dat speelt wel altijd mee, dat is zo wel iets dat je, ja, dat is ook zo en ik vond dat op zich ook niet erg euh, en ik wil mijn kinderen later ook wel vertellen wat ik weet en wat ik, allez, ik weet dat ze alle twee eigenlijk wel een moeder hebben die hen graag ziet.” – Martine*

De pleegouders die voor ondersteunende pleegzorg geregistreerd staan, komen logischerwijze op regelmatiger basis met de biologische ouders van het pleegkind in contact. Grotendeels woont het kind bij de biologische ouders in. In dit type zit één pleegmoeder die ondersteunende pleegzorg doet. Zij kent zichzelf eveneens een zekere moederrol toe: ze ziet zichzelf als ‘steunmama’. Deze alleenstaande pleegmoeder zegt voor de ondersteunende vorm gekozen te hebben om zichzelf tegen de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie te beschermen.

*“Ik ben het eigenlijk meer gewoon zonder Sam en ik denk, allez, ‘ik ga het leven zonder kind, ga ik nooit ontwennen omdat dat nog altijd het merendeel’, dus in die zin is weekendpleegzorg eigenlijk ook een manier om mezelf te beschermen tegen een te groot verlies.” – Els*

In deze categorie is er maar voor één pleegkind vooruitzicht op een terugkeer naar de biologische ouders. Alle alleenstaande pleegouders die aan pleegzorg doen omwille van een kinderwens, kozen voor langdurige opvang. De alleenstaande pleegouders in dit onderzoek werd gevraagd in welke mate de tijdelijkheid en het eventueel onbepaalde einde van de pleegzorgsituatie een invloed heeft op hun band met hun pleegkind. Een pleegmoeder vergelijkt dit specifieke kenmerk van het pleegouderschap met het ouderschap.

*“Ja, dat zal ook wel gaan, ik denk een ouder, ja, gaat dan misschien een lange weg met een kind en ik ga misschien met verschillende kinderen de korte weg doen.” – Els*

Slechts één pleegmoeder vertelde zich bewust te zijn van de mogelijkheid de pleegzorgsituatie zelf stop te zetten. Ze zei gekozen te hebben voor pleegzorg, omdat pleegzorg ‘eenvoudiger stopgezet kan worden dan adoptie’. Ze is de enige pleegmoeder die dit als voordeel zag of hier melding van maakte. De andere pleegouders zien de tijdelijkheid in het licht van een eventuele terugkeer van het pleegkind naar de biologische ouders. Al moet hierbij opgemerkt worden dat de pleegouders die het niet verantwoord vonden als alleenstaande eigen kinderen te krijgen, zich er waarschijnlijk van bewust waren dat bij pleegzorg nog een zekere uitweg mogelijk is.

Meerdere pleegouders zeggen aan de pleegzorgsituatie begonnen te zijn met de tijdelijkheid in het achterhoofd en met de verwachting dat hun pleegkind nog terug zou gaan. Ze bouwden hun band met hun pleegkind minder snel op dan met biologische kinderen. Een pleegmoeder behoudt ‘een zekere afstand omwille van de tijdelijkheid’, in die zin dat ze voor haar eigen kinderen droomt van een toekomst, terwijl ze voor haar pleegkind slechts een paar jaar vooruit durft te denken. Allemaal stellen deze alleenstaande pleegouders dat ze de gevolgen van de tijdelijkheid zwaar onderschat hebben en dat ze door de hulpbehoevendheid van het pleegkind na enkele jaren inzagen dat ze hun pleegkind ‘niet meer kunnen loslaten’.

*“Ik bouwde daar ook een band mee hé, ne goeie, een goeie band maar met in je achterhoofd zo van ‘ik moet nog kunnen loslaten’ en op een gegeven moment komt de klik zo van allez, ja, dat is iets dat verandert in je gedachtegang van ‘oh nee, ’t gaat eigenlijk niet meer lukken om ze af te geven’, allez ja, ’t wordt emotioneel heel zwaar om ze nog af te geven.” – Martine*

Zoals in het onderzoek van Bohman en Sigvardsson (1990) is het dus inderdaad zo dat de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie en de onzekerheid die dit met zich meebrengt een invloed heeft op de band van de pleegouders en het pleegkind, dit niet in de zin van een belemmering van de sterkte van de band, wel als een grote angst die erboven zweeft. Drie pleegmoeders spraken over verhalen die ze hoorden van andere pleegouders over een plotselinge terugkeer van pleegkinderen die soms wel langer dan vijf jaar bij de pleegouders verbleven. Enkele pleegmoeders vergelijken de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie met de zorg voor een ziek kind.

*“Maar dat is ja, een eeuwige angst, da’s, ja , da’s uw kind en ge geeft dat alles en ja, de kans dat ge die moet afgeven, ja. Ge kunt dat een beetje vergelijken dat ge, da’s misschien een crue vergelijking, dat uw kind ziek is en ‘oei, die kan sterven en ik ga die moeten misschien afgeven, maar ge weet nog niet wanneer’, zo die angst van, ja.” – Agnes*

Een pleegmoeder die oorspronkelijk omwille van de tijdelijkheid negatief tegenover pleegzorg stond, hoopte dit probleem te hebben opgelost door voor een langdurige plaatsing te kiezen. Alle pleegouders proberen zichzelf gerust te stellen dat het pleegkind zal blijven en het afscheid nog niet nabij is. Ze zien in de onveranderde bezoekregeling voor de biologische ouders een belangrijke indicatie voor een verderzetting van de pleegzorgsituatie, ook al is een geleidelijke terugkeer geen gegeven.

**4.3.2 Respondenten met pleegzorgervaring**

De alleenstaande pleegmoeders in het tweede type doen al vele jaren aan pleegzorg en zorgden al voor meerdere pleegkinderen. Volgens Dozier en Lindhiem (2006) zouden deze pleegouders minder geneigd zijn volledig voor een langdurige relatie met elk nieuw pleegkind te gaan. In het geval van deze respondenten is het wel zo dat de meesten hun rol tegenover de pleegkinderen op een andere manier bekijken dan de respondenten die aan pleegzorg doen omwille van een kinderwens. Enkele oudere alleenstaande pleegouders zien zichzelf meer als een pleegoma voor hun pleegkinderen. Door hun leeftijd en ervaring denken ze hun pleegkinderen op een andere manier raad te geven dan ouders dat zouden doen. Een van hen wil specifiek een tussenpersoon zijn tussen kinderen en hun biologische ouders en zet er gedurende de plaatsing op in die band te verbeteren.

*“Waarom die kinderen, omdat ze in tijdelijke moeilijkheden zitten en daarom wilde ik echt, allez ja, een soort van tussenpersoon zijn tussen de kinderen en de ouders, snapt ge?” – Nina*

Eén pleegmoeder neemt wel het woord ‘moederrol’ in de mond, maar benadrukt dat ze zich slechts zo voelt op het moment dat de pleegkinderen bij haar verblijven. Een pleegmoeder die ondersteunende pleegzorg doet, ziet zichzelf als iemand bij wie de pleegkinderen telkens een weekendje komen logeren.

De tijdelijkheid die inherent is aan een pleegzorgsituatie bekijken de ervaren alleenstaande pleegouders op een andere manier dan de pleegouders in het eerste type, dat wil zeggen, het is niet zo dat deze pleegouders niet over ‘hechting’ spreken, maar de helft van hen gebruikt de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie op een of andere manier om aan de eigen behoeften tegemoet te komen. Geen van de alleenstaande pleegouders in dit type sprak erover ooit een pleegzorgsituatie bewust stopgezet te hebben omwille van eigen plannen en bezigheden, maar één pleegmoeder heeft bij de pleegzorgdienst heel duidelijk aangegeven wanneer ze kinderen kan en wil opvangen. Zij betrekt hierbij de pleegzorgdienst, het zijn tenslotte zij die gebruik maken van wat zij aan te bieden heeft en die de mogelijkheid bieden op een creatieve manier met de tijdelijkheid van pleegzorg om te gaan.

*“Dus ik reik hen ook veel aan en zij doen ermee wat ze willen hé. Snapt ge?” – Nina*

Een tweede pleegmoeder heeft al verschillende vormen van pleegzorg gedaan, al naargelang die op dat moment in haar leven pasten. Zij geeft aan omwille van haar leeftijd nood te hebben aan rust tussen de pleegzorgsituaties. Ze gebruikt deze periodes onder andere om op vakantie te gaan en klusjes in huis te doen die met een pleegkind onder haar hoede niet in orde zouden komen. Een derde pleegmoeder heeft specifiek voor ondersteunende pleegzorg gekozen zodat ze nog een ‘stukje eigen leven’ zou hebben, dat ze dan kan gebruiken om zich op familiaal vlak te engageren en ‘plezierige dingen’ te doen.

Twee alleenstaande pleegouders in deze categorie verwoorden de duidelijke mening dat de tijdelijkheid de hechting aan het pleegkind niet zou mogen beïnvloeden. Allebei stellen ze dat het onmogelijk is een kind op te voeden en dit kind intussen op een afstand te houden. Het is de bedoeling dat de pleegkinderen leren hoe zich te hechten, zodat ze dat later opnieuw kunnen doen.

*“Ze zeggen altijd, 'ge moogt u niet hechten aan uw pleegkinderen, voor het geval dat ge ze moet afstaan', dat is voor een stuk waar, maar als ge u niet hecht aan die kinderen, als ge niet van hen gaat houden, dan gaat ge ze ook niet goed opvoeden, dan kunt ge hun ook niet leren dat er eigenlijk binnen een gezin een soort van liefde bestaat.” – Marleen*

Met de eerste ‘ze’ bedoelt deze pleegmoeder de pleegzorgbegeleiding. Ook in deze categorie is het dus zo dat er pleegouders zijn die de gevolgen van de tijdelijkheid voor hun eigen leven op een bepaald moment ontkennen om de pleegkinderen op een volgens hen gepaste manier te kunnen opvoeden. Een pleegmoeder beschrijft dit moment.

*“Zo'n beetje dichterbij gaan staan soms, ne keer aanraken, maar heel lichtekes en heel vrijblijvend zo en begint dat stillekesaan te groeien en dan op den duur pakken ze u toch wel vast ze, want ze hebben dat nodig. En dan op dat moment als ge die respons voelt, dan begint ge u ook wel meer te hechten, dan kan er zo'n wederzijds ding optreden eigenlijk.” – Marleen*

Hoewel weinig alleenstaande pleegouders in deze categorie zich met de moederrol identificeren, is het dus niet zo dat deze pleegouders niet investeren in een langdurige band met hun pleegkind, ondanks het feit dat deze pleegouders al meerdere keren afscheid namen van een pleegkind. Een pleegmoeder heeft zoals gezegd al verschillende vormen van pleegzorg gedaan en is in dit onderzoek dan ook de ideale respondent om de invloed van tijdelijkheid naargelang de vorm van pleegzorg te bespreken.

*“Met toch in mijn achterhoofd dat ik de mama niet ben, dus dat ik ze elk moment, zeker in die korte opvang, weet je op voorhand dat je ze eigenlijk maanden maar gaat hebben hé, maar ge kunt dat dan wel gemakkelijker in uw achterhoofd houden. Tegenover met lange opvang, weet ge nooit, zo gelijk mijn eerste pleegkind bijvoorbeeld, wist ik echt niet of dat die ooit naar huis ging gaan… dat is nog moeilijker om in te calculeren eigenlijk.” – Christel*

Zij nam als enige pleegouder in deze categorie duidelijk de moederrol op, maar voelde dit slechts zo aan op het moment dat het pleegkind bij haar was. De tijdelijkheid is volgens deze pleegmoeder eenvoudiger in te calculeren als het pleegkind voor een korte, bepaalde tijd bij de pleegmoeder verblijft. Hoewel de duur van de pleegzorgsituatie in die zin dus een invloed heeft, lijkt deze geen invloed te hebben op de hechting aan haar pleegkind.

**4.4 Spanningsveld privé – institutioneel**

Kirton (2001) haalt aan dat pleegzorg in zijn soort uniek is, omdat het de publieke en private domeinen overkoepelt en verbindt. De pleegzorgdienst, in het geval van dit onderzoek Pleegzorg Vlaanderen, heeft de verantwoordelijkheid de pleegzorgsituatie op te volgen en te begeleiden en waar nodig in te grijpen. Hoewel de pleegzorgbegeleiding wordt voorgesteld als een ‘recht’ voor pleegouders, wordt deze begeleiding de pleegouders wel degelijk opgelegd.

Uit onderzoek blijkt dat deze inmenging van een institutie in privéaangelegenheden niet steeds door de pleegouders geapprecieerd wordt. Ook dit derde spanningsveld is terug te vinden in de geïndividualiseerde maatschappij van Beck en Beck-Gernsheim: ze zien in het proces van individualisering en de opkomst van de electieve biografie eveneens een proces van desinstitutionalisering (Beck-Gernsheim & Beck, 1995; Gilding, 2010). De moderne instituties, overblijfselen van een industriële maatschappij, zijn niet aangepast aan de laatmoderne, geïndividualiseerde samenleving, waarin individuen in toenemende mate zelf verantwoordelijk zijn voor de samenstelling van hun biografie. Lash (2002) stelt dat de moderne instituties in crisis zijn en vraagt zich luidop af welk soort instituties er wel zullen in slagen individuen die ‘een eigen leven leiden’ te reguleren.

Een tweede institutionele factor is de pleegzorgvergoeding. Elke pleegouder heeft recht op een bepaalde dagvergoeding, afhankelijk van de leeftijd van het pleegkind en of de pleegouders al dan niet kinderbijslag ontvangen. Deze pleegzorgvergoeding zorgt naar het gevoel van de alleenstaande pleegouders mogelijk voor een spanning die eerder in de literatuur werd aangehaald: het krijgen van een vergoeding zou in strijd kunnen zijn met de idee van pleegzorg als vrijwillige, altruïstische activiteit (Kirton, 2001). Voor beide types van alleenstaande pleegouders in dit onderzoek, de respondenten met kinderwens en de respondenten met pleegzorgervaring, wordt besproken of en in welke mate ze de spanning tussen de institutionele factoren van pleegzorg en de familiale zijde ervan aanvoelen en op welke manier ze met deze spanning omgaan.

**4.4.1 Respondenten met kinderwens**

De alleenstaande pleegmoeders in deze categorie gaven aan zich vaak een ‘moeder’ tegenover hun pleegkinderen te voelen. Er wordt onderzocht hoe ze omgaan met het feit dat ze voor ‘hun’ kind een extra vergoeding krijgen. Meer dan de helft van de alleenstaande pleegouders in dit type is tevreden over de pleegzorgvergoeding. Enkele pleegouders zegden expliciet dat ze ook een pleegkind zouden hebben zonder de pleegzorgvergoeding. Toch geeft de helft van de pleegouders aan kosten te hebben die de pleegzorgvergoeding niet dekt en waarvoor ze eigen middelen moeten aanspreken. De pleegouders die de minste kosten hebben, zijn logischerwijze de pleegouders die voor ondersteunende pleegzorg geregistreerd staan. Enkele pleegmoeders stellen dat de pleegzorgvergoeding bepaald is voor pleegkinderen met weinig medische zorgen en de daarbij horende kosten. Dit komt overeen met de resultaten van het Nederlands onderzoek van Wielheesen (2014). De vergoeding dekt bepaalde kosten, maar kan niet gebruikt worden ‘in functie van het welzijn van het kind’.

Twee pleegouders gaven aan dat de pleegzorgvergoeding mee bepaalt hoeveel pleegkinderen ze opvangen. Een pleegouder zou slechts één pleegkind gehad hebben zonder de pleegzorgvergoeding en een andere zou een tweede pleegkind hebben als de vergoeding hoger zou liggen. Hiermee wordt bevestigd dat een verhoging van de pleegzorgvergoeding een rol zou kunnen spelen in een stijging van het aantal pleegouders, ten minste op die manier dat de pleegouders die reeds pleegkinderen hebben, er meer zouden willen en kunnen opvangen.

Enkele pleegouders vonden de verhoging van de pleegzorgvergoeding toch geen goed idee. Ze vreesden dat mensen hen ervan zouden verdenken pleegzorg om het geld te doen, maar ook dat anderen om de verkeerde redenen in pleegzorg zouden stappen. De spanning waar Kirton (2001) het in zijn onderzoek over heeft, namelijk dat een hoge pleegzorgvergoeding in strijd is met de idee van pleegzorg als vrijwillige, altruïstische activiteit, voelen de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek dus eveneens aan.

Enkele pleegmoeders zeggen een dubbel gevoel te hebben bij de pleegzorgvergoeding. Een eerste alleenstaande pleegmoeder vergeet vaak bepaalde kosten door te geven aan de pleegzorgdienst, omdat ze niet ‘altijd aan het pleegzorggedeelte denkt’. De pleegzorgsituatie loopt in haar geval sinds lange tijd en ze besloot enkele jaren na de start van de pleegzorgsituatie aan eigen kinderen te beginnen via IVF. Hoewel de kinderen al sinds hun geboorte bij haar zijn, moeten voor pleegkinderen bepaalde kosten aangegeven worden en voor eigen kinderen niet.

*“Langs de andere kant, voor uw eigen kinderen doet ge dat ook en krijgt ge daar ook geen vergoeding voor, buiten uw kindergeld, dus da’s ook weer zo een dubbel van ‘als ge het met uw hart doet, zou dat geld ook niet mogen uitmaken’.” – Annelies*

Ook een tweede pleegmoeder heeft eigen kinderen via IVF. Ze beschrijft diezelfde paradox tussen het ontvangen van een pleegzorgvergoeding en het opnemen van een engagement. Andere alleenstaande pleegmoeders voelen dit ook aan en proberen deze spanning te verminderen door de pleegzorgvergoeding aan de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie te koppelen. De eerste pleegmoeder vindt een pleegkind een grote investering als dat pleegkind na enkele jaren weer teruggaat. Zij ziet de pleegzorgvergoeding als een soort alimentatie. Een tweede pleegmoeder zou zonder de pleegzorgvergoeding enkel pleegmoeder geworden zijn, als ze zou geweten hebben dat het kind bij haar zou blijven. Ze ziet de pleegzorgvergoeding als een compensatie voor de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie, voor het niet weten of en wanneer het pleegkind terug bij de biologische ouders zal intrekken.

In de bovenstaande quote wordt een tweede aspect in verband met de pleegzorgvergoeding aangehaald, namelijk de vergelijking met de eigen kinderen, waar de pleegmoeders geen extra vergoeding voor krijgen. Dit is een moeilijkheid die voornamelijk tot uiting komt bij de alleenstaande pleegouders die ook eigen kinderen opvoeden, waarbij de pleegzorgsituatie al een lange periode loopt en de pleegkinderen op een jonge leeftijd geplaatst werden. Omwille van de institutionele maatregelen, zoals de pleegzorgvergoeding en de pleegzorgbegeleiding, worden ze verplicht een onderscheid te maken tussen hun eigen kinderen en hun pleegkinderen, ook als ze dit zelf niet per se zo aanvoelen. Een pleegmoeder maakt er melding van dat pleegkinderen het hier soms moeilijk mee hebben, specifiek met het regelmatige bezoek van de pleegzorgbegeleidster. Deze pleegmoeder begrijpt dat de pleegzorgbegeleiding een verantwoordelijkheid heeft en probeert dit haar pleegkind ook zo uit te leggen.

*“Om de drie maand moeten die langskomen voor uw dossier te bezien, maar ze vinden dat eigenlijk niet leuk, want da’s alle keren van ‘ahja, ik ben niet gewoon, ik ben van pleegzorg’, da’s niet geestig voor die gasten, maar ik zeg ook tegen ulder van ‘Kristien moet haar werk doen.” – Agnes*

Net meer dan de helft van de bevraagde alleenstaande pleegouders zijn over het algemeen tevreden over de samenwerking met de pleegzorgdienst en -begeleiding. Daarbij spreken ze over het feit dat de pleegzorgbegeleiding steeds bereikbaar is en dat de pleegouders bij problemen op elk moment via mail of telefoon hulp kunnen inroepen van hun begeleid(st)er. Een enkele pleegmoeder is voornamelijk blij met de administratieve ondersteuning en de hulp op vlak van problemen met de biologische ouders, een andere pleegmoeder krijgt van de pleegzorgdienst eerder mentale steun, in die zin dat ze haar aanmoedigen in de pleegzorgsituatie ook voldoende tijd voor zichzelf te nemen.

Deze pleegouders geven echter ook aan zelden op de pleegzorgdienst beroep te doen. Dit in de eerste plaats omdat er in de specifieke pleegzorgsituatie geen noemenswaardige problemen zijn. Verder zouden de pleegouders bij problemen eerder ten rade te gaan bij mensen in hun omgeving die zelf kinderen hebben.

*“Euh, goh pedagogisch, ja, ik kan ik wel mijn verhaal kwijt bij haar, maar ik denk dat ik meer ervaring heb met kinderen. Allez, ’t is zo, ja, ik ga niet zeg-, ik ga rapper bij andere mensen te rade gaan die ook kinderen hebben en die ook, ja, waarvan ik het gevoel heb, ze hebben veel meer ervaring.” – Patricia*

Sommige pleegouders krijgen te maken met verschillende instanties: de pleegzorgdienst, maar ook de jeugdrechtbank, de biologische ouders etc. Er zijn ‘meer stemmen in beslissingen’, maar deze kunnen zowel ‘vertragend’ als ‘ondersteunend’ werken en in alle gevallen mengen ze zich in problemen die bij eigen kinderen eerder tot de familiale en private sfeer zouden behoren. Voor de pleegouders is het daarom belangrijk dat de pleegzorgbegeleiding zich op die manier opstelt dat de private sfeer van de pleegouders gerespecteerd wordt.

*“Die tegelijkertijd ook en dat vind ik wel belangrijk, euh, genoeg afstand bewaart, die het ook duidelijk als een job ziet en niet te dicht of niet te, allez, hoe moet ik dat nu zeggen, niet te veel deel uitmaakt van uwe privé. Hé, die duidelijk haar grenzen kent.” – Annelies*

Een pleegmoeder heeft in het verleden meerdere conflicten gehad met de pleegzorgdienst en

-begeleiding. De pleegzorgdienst neemt volgens haar te weinig initiatief en komt te weinig op voor het pleegkind. Ze noemt de bestaande hulpverlening ‘niet altijd in het voordeel van de cliënt’, maar is van mening dat er te veel naar de biologische familie geluisterd wordt. Een tweede pleegmoeder stelt de partijen die zich rond een pleegkind situeren op een visuele manier voor, ook volgens haar komen de biologische ouders vóór de pleegouders.

*“Ik heb altijd het idee, als ik het zo’n beetje moet visualiseren, is: ge hebt de kinderen, euh, die zitten in de middelste cirkel, daarrond, wie dat er het meest over te zeggen heeft, is de jeugdrechter, daarrond is de consulente samen met de pleegzorgdienst, daarrond zitten de natuurlijke ouders en dan pas komen de pleegouders. Euh, wij staan nochtans het dichtst bij het kind, maar als het over beslissingen gaat, hebben we eigenlijk niets te zeggen.” – Lieve*

Enkele pleegmoeders vermelden een conflict met de pleegzorgdienst in verband met een reis en het feit dat ze bepaalde documenten moeten hebben om met het pleegkind de grens over te mogen. Een pleegmoeder had er moeilijkheden mee dat pleegouders de pleegzorgdienst op de hoogte moeten brengen als ze met een pleegkind onverwachts bij familie blijven logeren. Ze ervaarde dit als ‘verantwoording moeten afleggen’. Zoals in het onderzoek van Selwyn en Quinton (2004) zijn de bureaucratische voorwaarden er dus de oorzaak van dat de pleegouders met hun pleegkinderen bepaalde dingen niet kunnen doen.

**4.4.2 Respondenten met pleegzorgervaring**

In dit type kan een duidelijk onderscheid gemaakt worden in verband met de tevredenheid over de pleegzorgvergoeding. De alleenstaande pleegmoeders die ondersteunende pleegzorg doen, wisten op voorhand niet dat ze een vergoeding zouden krijgen of zijn er niet van op de hoogte hoeveel de vergoeding voor de huidige pleegzorgsituatie bedraagt. Zij geven aan dat ze voor pleegzorg ‘niets hoeven’. De andere pleegouders in dit type, die voor een langdurige, permanente vorm van pleegzorg geregistreerd staan, zijn over het algemeen tevreden met de pleegzorgvergoeding, maar vinden ook dat de pleegzorgvergoeding ‘meer zou mogen zijn’. De alleenstaande pleegouders die al eerder pleegkinderen opvingen en dit op permanente basis, zijn dan ook in de mogelijkheid hierin een financiële tendens te zien.

*“Het eerste jaar dat een pleegkind bij u is, als ge het een beetje in boekhoudkundige termen zou willen zeggen, dan doet ge daar verlies aan, financieel verlies, want ge moet zoveel kopen, zoveel investeren, want die kinderen komen toe met slechte kleren of zonder kleren, met kapotte schoenen, met al wat dat ge wilt. Bovendien is hun gezondheid ook meestal niet in orde… Dus dat eerste jaar steekt ge daar enorm veel geld in. Dat tweede jaar zit ge op een break-even en dat derde jaar denkt ge ‘allez, nu kunnen we al een keer eens iets opzij zetten, dan kunnen we iets anders gaan doen, een keer iets speciaals gaan doen, ja’.” – Marleen*

De bijkomende kosten bevinden zich dus voornamelijk aan het begin van de pleegzorgsituatie: pleegkinderen worden vaak met weinig meer dan hun eigen kleren bij een pleeggezin afgezet. Bepaalde steden reiken een premie uit aan inwoners die aan pleegzorg doen, maar ook deze wordt pas na enkele maanden effectief toegekend. Het is volgens deze pleegmoeder slechts in het derde jaar mogelijk om iets opzij te zetten om ‘een keer iets speciaals te doen’. Andere aspecten die worden aangehaald is het feit dat de staat sinds kort niet meer spaart voor pleegkinderen en dat de pleegzorgdienst het wekelijkse zakgeld voor de pleegkinderen heeft afgeschaft. Een pleegmoeder zegt dat ze zelf niet meer op naam van haar pleegkinderen wil sparen, aangezien de biologische ouders in dit geval toegang hebben tot de rekening.

Geen enkele van deze pleegouders spreekt expliciet over een paradox of ‘dubbel gevoel’ in verband met de pleegzorgvergoeding, maar ook in dit type benadrukken enkele pleegmoeders dat ze pleegzorg niet voor het geld doen en dat ze er niets aan willen verdienen. Een andere pleegmoeder vindt de verhoging van de vergoeding eveneens geen goed idee, omdat ‘sommigen dan om de verkeerde redenen aan pleegzorg zouden doen’. Ze reikt hiervoor wel een oplossing aan: een verhoging van de vergoeding is mogelijk indien de pleegouders verplicht worden nadien te bewijzen waaraan ze het geld precies hebben uitgegeven. Een laatste pleegmoeder vergelijkt de pleegvergoeding met het geld en de middelen die instellingen ontvangen om voor kinderen te zorgen.

*Ook als ge ziet euh, ik weet niet wat dat de dagprijs nu is, de dagvergoeding nu is, maar in een instelling krijgen ze vijf keer zoveel, maar als er iets speciaals moet gedaan worden… Die zijn absoluut niet flexibel. Wij moeten zelf logopedie betalen en zelf psychologen betalen en zelf dat allemaal betalen van die vergoeding. Als zij in de instelling vinden dat ze een logopedist nodig hebben of een psycholoog, dan krijgen ze die daar gewoon bij. Dus ik vind dat wel een beetje, allez, een scheefgetrokken situatie.” – Marleen*

Deze pleegmoeder spreekt hier van een ‘scheefgetrokken situatie’ tussen de middelen en geld die pleegouders en instellingen krijgen. Het is volgens haar bovendien zo dat pleegouders, wanneer ze in contact komen met een bepaalde instelling, geen andere keuze hebben dan zich flexibeler op te stellen dan deze instelling. Hoewel de pleegouders in principe recht hebben op een extra vergoeding bij zware, onvoorziene kosten, zoals consultaties bij psychologen en andere professionele hulpverleners, zegt deze pleegmoeder van deze extra vergoeding tot nu toe niets gezien te hebben.

De alleenstaande pleegouders in dit type zijn normalerwijze al vaker met de pleegzorgdienst en -begeleiding in contact gekomen dan de pleegouders in het eerste type. Deze pleegouders kregen al meerdere nieuwe pleegkinderen over de vloer en de samenwerking met de pleegzorgdienst is vaak intensiever aan het begin van de pleegzorgsituatie. Zijn deze pleegouders gewend aan de institutionele inmenging in hun privéleven of voelen ook zij hier een zekere spanning? Enkele van de alleenstaande pleegouders in dit type vertelden expliciet hoe zij hun relatie met de pleegzorgdienst precies zagen. Eén van hen zag de samenwerking met de pleegzorgdienst als zij ‘die veel aanreikt en de pleegzorgdienst die er iets mee doet’. Een tweede pleegmoeder ziet deze relatie op een andere manier.

*“Ik sta toch ten slotte ten dienste van pleegzorg.” – Yvonne*

Ze is de enige van de respondenten die de relatie met de pleegzorgdienst op deze manier verwoordt, al neemt ook zij het woord ‘samenwerking’ in de mond als ze het over de pleegzorgdienst heeft.

De helft van de alleenstaande pleegmoeders in dit type was over de hele lijn tevreden over de werking van de pleegzorgdienst. Een van hen ziet de pleegzorgdienst als een soort buffer tussen de pleegouders en de biologische ouders van het pleegkind. Zelf staat ze geregistreerd voor ondersteunende pleegzorg en meldt ze voorlopig maar weinig problemen te hebben gehad waarbij ze pleegzorg nodig had. Ook een andere pleegmoeder is tevreden over de pleegzorgdienst, in die zin dat ze hen bij problemen altijd kan bellen, al voegt ze eraan toe ‘haar boontjes liever zelf te doppen’. Beiden vernoemen ze het voordeel dat er altijd iemand op de dienst aanwezig is die hun dossier kent en kan handelen indien nodig. Net zoals de pleegouders in het eerste type staan ook de ervaren pleegouders erop dat de pleegzorgbegeleiding voldoende afstand bewaart.

*“Hier in huis is er maar ene chef en dat ben ik en ze weten dat. Ik zeg hen dat ook, ik ben iemand met mijn hart op mijn tong, maar ze weten ook mijn grenzen hé, ik weet hun grenzen, maar ze weten ook mijn grenzen.” – Nina*

Andere pleegouders in dit type hebben een of meerdere opmerkingen in verband met de samenwerking met de pleegzorgdienst. Sommigen zijn overwegend positief: de pleegzorgdienst biedt praktische hulp en een pleegmoeder wijst op het belang van de vormingen die pleegzorg aanbiedt, waar pleegouders leren met verschillende situaties om te gaan. Toch hebben deze pleegouders, die in het algemeen vrij tevreden zijn over de samenwerking met de pleegzorgdienst ook hun bedenkingen. Een pleegmoeder gaf bij de vraag naar de samenwerking met de pleegzorgdienst meteen een tip mee.

*“Maar euh, ik pas daar toch wel een beetje mee op,… ge moogt niet te veel uw beklag doen, want ze zullen rap zeggen van 'gaat het niet meer, we zullen ze op een ander doen', dus ge moet toch wel een beetje euh, ja, ge doet toch maar beter bij andere pleegouders uw beklag als het u zo tot hier zou zitten of zo, zijt ge toch beter dat ge bij andere u beklag gaat doen, dan dat ge bij pleegzorg zelf.” – Christel*

Het is inderdaad zo dat de pleegzorgdienst altijd bereikbaar is voor problemen, maar hier is volgens deze pleegmoeder duidelijk een grens aan: als een pleegouder volgens de pleegzorgdienst te vaak klaagt, wordt het pleegkind overgeplaatst naar een ander pleeggezin. Ze onderbouwt deze stelling met een anekdote over een pleegmoeder die dit meemaakte. Een andere pleegmoeder maakt er melding van dat de pleegzorgdienst zelf een bepaalde grens stelt in verband met wat de pleegouders bij hen kwijt kunnen. Zij ziet ondersteunende pleegzorg als een soort sociale controle op wat er in de thuissituatie van de pleegkinderen gebeurt. Ze ziet het dan ook als haar taak de pleegzorgdienst potentiële problemen in de thuissituatie te melden. Het mechanisme van sociale controle op de biologische ouders wordt volgens de pleegmoeder niet ten volle benut of uitgewerkt: de pleegzorgdienst geeft aan liever niet te hebben dat de pleegouders verslag doen van problemen in de thuissituatie waar de pleegzorgdienst niet onmiddellijk op mag reageren.

Een laatste pleegmoeder vindt dit het grote gebrek aan de ondersteuning van de pleegzorgbegeleiding: de biologische ouders van pleegkinderen worden minimaal of niet begeleid en gecontroleerd, waardoor de hele bedoeling van pleegzorg, namelijk dat de pleegkinderen na verloop van tijd terug bij hun biologische ouders kunnen intrekken, ondermijnd wordt.

*“Die worden nooit gecontroleerd, die worden niet begeleid, die worden ook nie geholpen hé, wat dat een grote fout is in pleegzorg, vind ik. Als ge de ouders niet helpt, kunnen de kinderen ook niet terug hé, en dat is toch uiteindelijk de bedoeling van pleegzorg, dat de kinderen eigenlijk zouden moeten kunnen terugkeren in de meeste gevallen naar hun biologische ouders hé, maar dat is niet mogelijk hé, als die ouders niet geholpen worden met hun problemen of niet verplicht worden iets aan hun*

*problemen te doen, dan blijven die problemen bestaan hé, dus dan kunnen die kinderen niet terug.” – Marleen*

Deze pleegmoeder ziet het als de taak van de pleegzorgdienst om niet enkel de kinderen op te volgen, maar ook de biologische ouders weer op het rechte pad te brengen. Zelf voelt ze zich als pleegouder erg gecontroleerd door de pleegzorgdienst. Ze legt de verantwoordelijkheid van een moeilijke samenwerking bij de pleegzorgbegeleiding en denkt dat een ‘mooi verhaal met de pleegzorgdienst’ met een andere begeleid(st)er wel mogelijk zou zijn. Een pleegmoeder in het eerste type vermeldt eveneens dat je als pleegouder ‘geluk moet hebben met de begeleiding’. Dit is opmerkelijk, aangezien alle pleegzorgbegeleiders voor dezelfde, gecentraliseerde dienst werken en het dus eerder logisch zou zijn dat ze bij problemen hetzelfde protocol zouden moeten volgen. De begeleiders hebben blijkbaar toch een zekere vrijheid bij het invullen van hun rol.

**4.5 Vergelijking van spanningsvelden volgens typologie**

De alleenstaande pleegouders in het eerste type vernoemen een zelf-gecentreerd hoofdmotief, namelijk een kinderwens. Om aan hun moedergevoel tegemoet te komen, hebben ze bij de pleegzorgdienst aangegeven enkel jonge kinderen te willen opvangen. Allen zijn ze bovendien van mening dat pleegzorg als een maatschappelijk engagement beschouwd kan worden. De pleegouders in dit type ervaren een spanning tussen deze visie en hun zelf-gecentreerde motieven en trachten ze met elkaar te verenigen, onder andere door aan de pleegzorgsituatie de term ‘win-winsituatie’ te geven en te benadrukken dat pleegzorg voor wie het niet graag doet, niet vol te houden is.

De respondenten in dit onderzoek die reeds eerder meerdere pleegkinderen opvingen of de intentie hiertoe aangaven, vernoemden geen kinderwens. Zij hebben ‘altijd al pleegzorg willen doen’, pleegzorg is voor hen geen alternatief, geen manier om aan eigen biografische wensen te voldoen. Zij hebben dus minder zelf-gecentreerde motieven die zouden kunnen botsen met de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement. Hoewel het voor hen eenvoudig zou zijn pleegzorg als maatschappelijk engagement te bestempelen, doet de helft dit niet. Voor deze respondenten is de spanning tussen zelf-gecentreerde motieven en de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement minder aanwezig, al hebben ook deze alleenstaande pleegouders duidelijke voorkeuren voor de kinderen die ze willen opvangen en houden ook zij hier aan vast. Net zoals de pleegouders met kinderwens verdedigen ze deze voorkeur.

De tijdelijkheid is voor de alleenstaande pleegouders met kinderwens een grote angst. Aanvankelijk probeerden ze de tijdelijkheid in hun band met hun pleegkind in te calculeren, maar ze ervaarden een moment waarop ze zichzelf niet langer in de mogelijkheid zagen dit te doen. Allen nemen ze heel duidelijk de moederrol op en zij die eigen kinderen hebben, zeggen geen onderscheid te maken. Voor deze pleegouders is de spanning tussen de rol die ze in de pleegzorgsituatie opnemen, het feit dat ze zich aan hun pleegkind hechten als aan een eigen kind, en de tijdelijkheid die inherent is aan pleegzorg, erg aanwezig.

De pleegouders in het tweede type vingen al eerder pleegkinderen op en gaan op een heel andere wijze met de tijdelijkheid om. Voor hen is dit in mindere mate een last of onzekerheid, eerder een kenmerk van pleegzorg dat ze kunnen hanteren om de opeenvolgende pleegzorgsituaties voor zichzelf haalbaar te maken en aan eigen biografische wensen tegemoet te komen. Ze stellen hun huis open voor pleegkinderen wanneer dit in hun leven past en veranderen ook van pleegzorgvorm naar gelang dit hen uitkomt. Dit weerhoudt hen er echter niet van zich aan de pleegkinderen te hechten: hoewel deze hechting niet de vorm aanneemt van die van een moeder en haar kind, zijn deze pleegouders van mening dat hechting een voorwaarde is voor een goede opvoeding.

Het laatste spanningsveld is het spanningsveld tussen de institutionele kant van pleegzorg, namelijk de begeleiding van de pleegzorgdienst en de pleegzorgvergoeding, en de familiale, private kant ervan. De pleegzorgvergoeding bezorgt de pleegouders in het eerste type een ‘dubbel gevoel’. Wanneer de band met hun pleegkind naar hun gevoel te vergelijken is met de band met een biologisch kind, lijkt het alsof de pleegzorgvergoeding hen dwingt dit onderscheid toch te maken. Een tweede spanning die de pleegouders hier kunnen waarnemen, is die tussen het ontvangen van een pleegzorgvergoeding en pleegzorg als maatschappelijk engagement. Deze spanning wordt door de pleegouders in het eerste type enkele malen vermeld. De pleegouders met pleegzorgervaring zijn echter in de mogelijkheid na een opeenvolging van pleegzorgsituaties een financiële tendens waar te nemen en zij stellen allemaal dat de pleegzorgvergoeding ‘meer zou mogen zijn’.

De mate waarin dit laatste spanningsveld waargenomen werd, is in dit onderzoek in het geval van de pleegzorgbegeleiding niet afhankelijk van een bepaald type alleenstaande pleegouder. Ongeveer de helft van de respondenten is tevreden over de werking van pleegzorgdienst en -begeleiding, de andere helft heeft één of meerdere bedenkingen. De tevredenheid komt vooral voort uit de bereikbaarheid en flexibiliteit van de pleegzorgbegeleiding. Negatieve ervaringen met de pleegzorgbegeleiding zijn vooral het gevolg van vertragende bureaucratische voorwaarden die de alleenstaande pleegouders hinderden bij plannen als reizen en logeerpartijtjes. Sommige pleegouders voelden zich overdreven gecontroleerd door de pleegzorgdienst, anderen ervaarden dan weer een gebrek aan steun en erkenning.

Bovenstaande analyse kan voor beide types samengevat worden in een vergelijkende tabel.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ALLEENSTAANDE PLEEGOUDERS**  **MET KINDERWENS** | **ALLEENSTAANDE PLEEGOUDERS MET PLEEGZORGERVARING** |
| **ZELF-GECENTREERDE MOTIEVEN** | ● Zelf-gecentreerd hoofdmotief  ● Duidelijke voorkeur | ● Gevarieerde motieven  ● Duidelijke voorkeur |
| **MAATSCHAPPELIJK ENGAGEMENT** | ● Ja  ● Vaak elders geëngageerd | ● Verdeeldheid  ● Minder elders geëngageerd |
| **ZELF-GECENTREERDE MOTIEVEN – MAATSCHAPPELIJK ENGAGEMENT** | **Duidelijk aanwezig**  ● Win-winsituatie  ● Verdedigen (vasthouden aan)  voorkeur | **Minder aanwezig**  ● Verdedigen (vasthouden aan)  voorkeur |
|  | | |
| **HECHTING** | ● Moederrol  ● Zoals eigen kind | ● Gevarieerde rollen  ● Zonder hechting geen opvoeding |
| **TIJDELIJKHEID** | ● Grote onzekerheid en angst  ● Geen invloed op pleegzorgsituatie | ● Instrument om aan eigen noden  tegemoet te komen |
| **HECHTING – TIJDELIJKHEID** | **Duidelijk aanwezig**  ● Tijdelijkheid geen invloed op  hechting, wel grote angst  ● Bevestiging zoeken dat pleegkind  blijft | **Minder aanwezig**  ● Tijdelijkheid geen invloed op  hechting  ● Pleegzorgvorm zoals in biografie  past |
|  | | |
| **PLEEGZORGVERGOEDING** | ● Tevreden  ● Compensatie tijdelijkheid  ● Verhoging in strijd met visie als  maatschappelijk engagement | ● Mag meer zijn: financiële tendens  bij langdurige pleegzorgvorm  ● Overbodig bij ondersteunende  vorm |
| **PLEEGZORGBEGELEIDING** | ● Steeds bereikbaar  ● Weinig beroep op doen  ● Bureaucratische voorwaarden  ● Voldoende afstand van privé | ● Steeds bereikbaar  ● Weinig beroep op doen  ● Voldoende afstand van privé |
| **PRIVÉ – INSTITUTIONEEL** | **Verdeeld aanwezig**  ● Onderscheid met eigen kinderen  ● Verantwoording afleggen  ● Te weinig beslissingsrecht | **Verdeeld aanwezig**  ● Grens aan info die gedeeld kan  worden  ● Controle op pleegouders |

**5. Conclusie**

**5.1 Samenvatting en theoretische reflectie**

In dit onderzoek werd op een exploratieve, kwalitatieve wijze de ervaringen en beweegredenen van veertien alleenstaande pleegouders bevraagd. Daarbij werd enerzijds gebruik gemaakt van de bestaande literatuur over pleegzorg, anderzijds werd getracht de alleenstaande pleegouders zoveel mogelijk ruimte te geven zelf aspecten die zij belangrijk vinden, aan te dragen. Tijdens de analyse van de diepte-interviews bleken drie spanningsvelden relevant. Ten eerste ervaren de alleenstaande pleegouders een spanning tussen zelf-gecentreerde motieven, zoals een kinderwens, en de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement. Ten tweede is een spanningsveld waar te nemen tussen de mate waarin de pleegouders zich aan hun pleegkind hechten, de rol die ze opnemen in de pleegzorgsituatie en de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie. Ten derde is er het spanningsveld tussen het privéaspect van pleegzorg en de institutionele kant ervan. In de inleiding werd het eenouderpleeggezin voorgesteld als een laatmoderne gezinsvorm, die het gevolg is van individuele biografische keuzes van de alleenstaande pleegouders en waar electieve affiniteiten primeren. In deze conclusie worden de spanningsvelden die uit de analyse naar voor kwamen vanuit het theoretische kader van de electieve biografie van Beck en Beck-Gernsheim bekeken, dit om de ervaringen, betekenisgeving en beweegredenen van de alleenstaande pleegouders in hun maatschappelijke context te kunnen kaderen en om enigszins te breken met de probleemgestuurde tendens en de visie op pleegzorg als maatschappelijk engagement, die de literatuur rond pleegzorg momenteel beheerst.

Uit de opdeling van motieven in de literatuur blijkt de idee van pleegzorg als een altruïstische, vrijwillige activiteit; als een activiteit die erop gericht is aan de noden van het kind tegemoet te komen en waarbij egocentrische motieven als minder gewenst gezien worden. Wanneer Beck (1997) het over de individualisering van de maatschappij heeft, haalt ook hij deze paradox aan. In de hedendaagse maatschappij is het volgens hem zo dat ‘genieten en voor anderen zorgen niet mutueel exclusief zijn, maar mutueel inclusief en dat ze elkaar verrijken en versterken’ (Beck, 1997, p.160). Hij stelt ook dat inzicht in wat een paradox lijkt, maar het dus niet is, wordt tegengehouden door de visie op het zorgen voor anderen als een zelfopoffering: alleen door jezelf te negeren kan je anderen helpen. In de literatuur rond de motieven voor pleegzorg komt deze idee duidelijk terug: kind-gecentreerde motieven zijn ‘goed’, zelf-gecentreerde motieven zijn ‘slecht’.

Deze spanning is bij de pleegouders die al eerder pleegkinderen opvingen niet zozeer aanwezig. Voor hen is pleegzorg iets dat ze ‘altijd al hebben willen doen’, soms stellen ze dit boven het krijgen van eigen kinderen. Ze trekken zich het lot van kinderen in moeilijkheden bijzonder aan en hun motieven zijn een gevarieerde mix van zelf- en kind-gecentreerde motieven. Voor deze pleegouders zou er dus weinig spanning optreden als ze pleegzorg als maatschappelijk engagement bestempelen, maar de helft doet dit niet. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat deze pleegouders, die zich ‘het lot van kinderen in moeilijkheden’ bijzonder aantrekken, het de maatschappij deels verwijten dat de kinderen in een moeilijke situatie terechtgekomen zijn.

De helft van de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek haalden als eerste of als hoofdmotief een kinderwens aan. Nochtans zien ook zij pleegzorg overwegend als een maatschappelijk engagement. Ze voelen deze spanning aan en volgen elk op hun manier de visie van Beck. Ze benadrukken dat er ‘voor een stuk maatschappelijk engagement’ in pleegzorg zit, maar dat je als pleegouder wel best graag kinderen wil en pleegzorg ‘met plezier en met je hart’ moet doen. Een andere oplossing voor deze spanning vinden ze door de term ‘win-winsituatie’ aan de pleegzorgsituatie te geven. Het is volgens hen zo dat zijzelf zich maatschappelijk engageren, maar dat neemt niet weg dat ze daar niets voor (mogen) terugkrijgen. Zij vervullen hun kinderwens door voor een kind te zorgen dat een ouder nodig heeft.

Pleegzorg wordt door deze alleenstaande pleegouders gezien als een manier om een gezin op te starten. De alleenstaande pleegouders in dit type kunnen gezien worden als voorbeeld voor de electieve biografie van Beck en Beck-Gernsheim, die de mens een *homo optionis* noemen (Beck & Beck-Gernsheim, 1996). De pleegouders in dit type handelden bij de beslissing tot pleegouderschap voornamelijk vanuit een kinderwens. Er zijn verschillende mogelijkheden voor de respondenten om deze te vervullen: IVF, adoptie en pleegzorg. De respondenten hebben alle opties overwogen en zijn gegaan voor de optie die hen het meest passend leek om hun wensen te vervullen.

Hustinx en Lammertyn (2003) werken de visie van Beck op de zorg voor anderen als mutueel inclusief met zelfrealisering verder uit. Ze doen dit door vrijwilligerswerk binnen het laatmoderne kader van de individualisering van de maatschappij te plaatsen. De individualisering en secularisering zouden motieven en patronen van vrijwilligerswerk veranderd hebben en de betrokkenheid bij vrijwilligerswerk zou gekwalificeerd moeten worden als een biografisch ingebedde realiteit. Dit wil zeggen dat mensen pas aan maatschappelijk engagement doen wanneer dit met een bepaald biografisch stadium in hun leven overeenkomt en wanneer aan bepaalde voorwaarden zoals zelfrealisering voldaan wordt. Dit noemen ze een reflexieve stijl van vrijwilligerswerk, die past in de laatmoderne maatschappij zoals die door Beck en Beck-Gernsheim beschreven wordt.

De respondenten in dit onderzoek zien pleegzorg overwegend als een maatschappelijk engagement, maar geven zelf wel op een duidelijke manier vorm hieraan. Dit doen ze door bij de pleegzorgdienst een voorkeur voor de leeftijd van het pleegkind aan te geven. Sommigen doen dit expliciet om hun kinderwens te kunnen vervullen, anderen doen dit omdat een bepaalde leeftijd hen minder goed ligt. Wanneer hen door de pleegzorgdienst een pleegkind zou worden voorgesteld dat afwijkt van de opgegeven voorkeur, zouden meerdere pleegouders weigeren, andere pleegouders zouden afwijken van hun voorkeur, maar dit slechts in beperkte mate. Hieruit blijkt inderdaad dat de alleenstaande pleegouders hun maatschappelijk engagement zelf vormgeven volgens hun individuele ideeën over wat ze aankunnen en wat bij hen bepaalde wensen zou vervullen, waardoor er geen sprake is van een totale zelfopoffering. Ook hier weer is het echter zo dat de alleenstaande pleegouders de neiging hebben deze spanning voor zichzelf te verminderen of hun specifieke voorkeur te verdedigen.

Het tweede type pleegouders, zij die in het verleden reeds meerdere pleegkinderen opvingen, maken daarnaast ook gebruik van de tijdelijkheid en de verschillende vormen van pleegzorg om hun maatschappelijk engagement naar eigen behoeften in te vullen. Ze geven duidelijk aan wanneer en voor hoe lang ze een pleegkind kunnen opvangen en gebruiken de tijd tussen twee pleegzorgsituaties om op reis te gaan, tijd te nemen voor zichzelf, etc. In die zin zijn deze pleegouders het typevoorbeeld van de reflexieve stijl van vrijwilligerswerk: de beslissing tot vrijwilligerswerk hangt af van persoonlijke overwegingen in de context van individuele situaties en belevingen (Hustinx & Lammertyn, 2003).

Hier staat het tweede type lijnrecht tegenover het eerste type pleegouders. Deze laatsten zien zichzelf vaak als moeder van hun pleegkinderen en de gevolgen van de tijdelijkheid wegen voor hen zwaar. Hoewel ze aanvankelijk proberen de tijdelijkheid op een bepaalde manier in te bouwen in hun band met hun pleegkind, slagen ze er niet in dit vol te houden. Alle pleegouders proberen zichzelf dan ook gerust te stellen dat het pleegkind zal blijven en het afscheid nog niet nabij is. Alle pleegmoeders in dit type kozen voor pleegzorg om een gezin te kunnen vormen, ondanks het grote risico dat ermee verbonden is: de mogelijkheid en angst dat het nieuw-samengestelde gezin uit elkaar gehaald wordt, is steeds aanwezig. Ze proberen hun gevoel bij de specifieke situatie over te brengen door die te vergelijken met een situatie die ook andere ouders kunnen kennen: de zorg voor een ziek kind of het mogelijke verlies van een kind.

Ten slotte is het derde spanningsveld dat de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek ervaren het spanningsveld tussen het privéaspect van pleegzorg en de institutionele kant ervan. De helft van de respondenten in dit onderzoek, ongeacht het type waartoe ze behoren, heeft één of meerdere bedenkingen bij de werking van de pleegzorgdienst en -begeleiding. Sommigen verzetten zich tegen de inmenging van de instituties in aangelegenheden die zij als privé beschouwen, zoals reizen en logeerpartijtjes. Anderen hebben voornamelijk problemen met bepaalde discoursen die de pleegzorgbegeleiding uitdraagt. De alleenstaande pleegouders die over de hele lijn tevreden zijn over de werking van de pleegzorgdienst, ongeveer de helft van de respondenten in dit onderzoek, zeggen er desondanks weinig beroep op te doen omdat er geen problemen zijn of omdat ze van mening zijn dat ze bepaalde problemen het best zelf kunnen oplossen.

Ook dit spanningsveld is terug te vinden in de geïndividualiseerde maatschappij van Beck en Beck-Gernsheim: ze zien in het proces van individualisering en de opkomst van de electieve biografie eveneens een proces van desinstitutionalisering (Beck & Beck-Gernsheim, 2002). Volgens Dubet en Martucelli (1998) verliezen instituties namelijk het vermogen om individuen te socialiseren op basis van algemene principes (Lammertyn, 2007). Daarbij zou de productie van normen verschoven zijn naar de kant van de ervaring van individuen. Bij de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek is deze desinstitutionalisering dus ook terug te vinden: bij persoonlijke beslissingen leggen ze niet graag verantwoording af of geven aan ‘zelf toch meer over de kinderen te weten’. Opvallend is dat de respondenten aangaven dat deze desinstitutionalisering ook bij de pleegzorgbegeleiders waar te nemen is: ze nemen blijkbaar veel vrijheid bij het invullen van hun job. De pleegouders zien het zo dat een samenwerking met dezelfde pleegzorgdienst maar met een andere begeleider heel anders kan uitpakken.

Met deze bevindingen wordt aangetoond dat individuen zelf bepalen welke rol de institutie in hun leven mag innemen. Dit wil echter niet zeggen dat de pleegzorgdienst in het geheel geen invloed heeft op de ervaringen en betekenissen van alleenstaande pleegouders in dit onderzoek: bepaalde specifieke termen en ideeën kwamen in verschillende interviews terug, wat het vermoeden wekt dat de pleegzorgdienst er toch zeker deels in slaagt bepaalde normen op de alleenstaande pleegouders over te brengen. Daartoe worden hier nog enkele pijnpunten en aanbevelingen voor de pleegzorgdienst, die uit de analyse en literatuurstudie van dit onderzoek naar voor kwamen, besproken.

**5.2 Aanbevelingen voor de pleegzorgdienst en verder onderzoek**

Onderzoek wijst uit dat pleegzorgdiensten pleegouders met voornamelijk kind-gecentreerde motieven en pleegzorgervaring prefereren (Rhodes et al., 2006). Ook in de literatuur zelf blijft de opdeling van motieven en het waardeoordeel behouden. Zo’n waardeoordeel is volgens Beck (1997) een belemmering bij het verkrijgen van inzicht in de verrijkende dynamieken tussen het zorgen voor anderen en zelfrealisering. Als pleegzorgdiensten zich hiervan bewust zijn, is het voor hen mogelijk meer open te staan voor pleegouders die eerder vanuit zelf-gecentreerde motieven de stap naar pleegzorg willen zetten. Pleeggezinnen met zelf-georiënteerde motieven zouden weliswaar gemiddeld minder pleegkinderen in hun huis opnemen dan pleegouders met andere motieven (Rhodes, Cox, Orme, & Coakley, 2006) en ook in dit onderzoek is dit het geval, maar desondanks blijven deze pleegouders een belangrijke bron voor pleegzorgdiensten en is het door een gebrek aan pleeggezinnen noodzakelijk ook deze potentiële pleegouders positief aan te spreken. Dat de pleegouders hun voorkeur voor bepaalde kenmerken voor hun pleegkind mogen opgeven, zou erop kunnen wijzen dat de pleegzorgdienst hier reeds bewust mee bezig is, maar kan net zo goed opnieuw volgen uit de probleemgestuurde visie op pleegzorg.

Ook op staatsniveau wordt nagedacht over strategieën om het tekort aan pleeggezinnen op te vangen. In maart 2016 werd door de commissie Justitie een wetsvoorstel dat de rechten en plichten van pleegouders regelt, goedgekeurd (Pleegzorg Vlaanderen, 2016). Bij Pleegzorg Vlaanderen noemen ze dit wetsvoorstel ‘een eerste stap in de richting van een wettelijke erkenning van pleegouders’. De Vlaamse regering en Pleegzorg Vlaanderen hopen dat dit statuut de twijfelaars uiteindelijk over de streep zal trekken. Het zou er onder andere voor moeten zorgen dat pleegouders kunnen optreden in dringende medische situaties, maar ook dat pleegouders het recht zullen hebben om contact te houden met hun pleegkinderen wanneer zij naar hun biologische ouders terugkeren en de pleegzorgsituatie eindigt.

Deze maatregel, die de uitdagingen die de tijdelijkheid aan de alleenstaande pleegouders stelt deels zou moeten verlichten, stelt dat pleegouders na de pleegzorgsituatie ‘het recht hebben persoonlijk contact met het kind te hebben’ (Bax, 2008). In het algemeen wordt in het wetsvoorstel heel weinig aandacht besteed aan dit voorstel en ook in de samenvatting wordt het niet herhaald. De frequentie, vorm en duur van dit contact worden daarbij niet gespecifieerd en bij conflict is het aan de jeugdrechtbank om een uitspraak te doen. Het is misschien een idee hier een norm te formuleren. Zoals de verblijfsregeling van het co-ouderschap een norm is voor de kinderen na een scheiding, maar hier van afgeweken kan worden als de situatie dit vraagt, kan voor pleegouders een norm gesteld worden voor een bezoekregeling. In dit geval hebben de pleegouders een betere houvast en weten ze wat ze kunnen en mogen vragen.

Uit dit onderzoek blijkt dat de pleegzorgbegeleiding de last van de tijdelijkheid vaak wel erkent, maar deze, volgens verschillende pleegouders, bevecht door hen ervan te weerhouden zich aan hun pleegkind te hechten zoals zij het zouden willen en aanvoelen. Sommige pleegouders proberen hierin mee te gaan, anderen verzetten zich bewust tegen deze strategie, maar het blijft een feit dat de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek zichzelf niet in staat zien een bepaalde afstand tegenover hun pleegkinderen te bewaren. De vraag is dan of de pleegzorgbegeleiders er niet beter aan doen een andere strategie te hanteren, waarbij ze de pleegouders begeleiden in het omgaan met de emotionele last die de tijdelijkheid aan de pleegzorgsituatie stelt, in plaats van ervan uit te gaan dat deze vermeden kan worden.

Als de alleenstaande pleegouders het in dit onderzoek over de pleegzorgdienst en -begeleiding hebben, komt een bepaald thema duidelijk op de voorgrond: flexibiliteit. De tevredenheid van de pleegouders over de pleegzorgdienst heeft voornamelijk te maken met het feit dat de pleegzorgdienst altijd bereikbaar en beschikbaar is bij problemen. Enkele pleegmoeders vermeldden een conflict met de pleegzorgdienst over een reis of logeerpartijtje en de bureaucratische voorwaarden die daaraan vasthangen. Bij goedkeuring van het wetsvoorstel zouden pleegouders meer beslissingsrecht krijgen, maar over een vermindering van bepaalde bureaucratische voorwaarden wordt in het wetsvoorstel niet gesproken. Uit de analyse wordt echter duidelijk dat de hoeveelheid administratie voor vele pleegouders een struikelblok is.

Pleegzorg Vlaanderen stelt de pleegzorgbegeleiding voor als een ‘recht’ voor pleegouders. Dit ervaren de alleenstaande pleegouders niet altijd op die manier: de inmenging van een institutie in privéaangelegenheden wordt door sommigen als controle op hun doen en laten ervaren. De meeste pleegouders zijn echter tevreden over hoe de pleegzorgdienst deze controle uitvoert: de pleegzorgbegeleiding houdt voldoende afstand en respecteert het privéleven van de respondenten, in die zin dat ze volgens de respondenten niet te vaak langskomen en beroepsmatig handelen. Het is wel zo dat alleenstaande pleegouders in dit onderzoek aangeven dat ze het gevoel hebben dat de pleegzorgdienst de rechten van de biologische ouders prioriteit geeft. Het wetsvoorstel zou hier op juridisch vlak in bepaalde mate verandering moeten brengen, maar ook het discours van de pleegzorgdienst zou hieraan aangepast moeten worden, in de hoop dat de alleenstaande pleegouders zich dan zekerder zouden voelen in verband met hun rechten en de uitvoering ervan.

Dit kwalitatieve, exploratieve onderzoek kent ook zijn beperkingen. Zo worden in dit onderzoek enkel vrouwelijke alleenstaande pleegouders opgenomen en is het dus niet mogelijk licht te werpen op eventuele genderverschillen die voor de beleving en motivatie van de alleenstaande pleegouders relevant zouden kunnen zijn. Een tweede beperking is dat niet onderzocht kan worden of er inderdaad een relatie is tussen de leeftijd waarop het pleegkind bij de pleegouder geplaatst wordt en de toewijding en betrokkenheid van de pleegouders tegenover het pleegkind. Dit is in dit onderzoek moeilijk na te gaan, omdat bijna alle pleegkinderen op jonge leeftijd aan de pleegmoeders toevertrouwd werden, al moet hier wel de opmerking gemaakt worden dat de jonge leeftijd van het pleegkind een leeftijd is waar de alleenstaande pleegmoeders zelf op voorhand de voorkeur aan gegeven hadden.

Er werd geen onderzoek gedaan naar de organisatie Pleegzorg Vlaanderen zelf en er is dus geen diepgaand inzicht in het discours dat tijdens de trainingen en ook later in de pleegzorgsituatie door de pleegzorgbegeleiders op de pleegouders wordt overgebracht. Het is in dit onderzoek niet steeds mogelijk te bepalen welke en hoeveel alleenstaande pleegouders meegaan in dit discours en welke pleegouders zich hier tegen verzetten, wanneer ze dit verzet of de medewerking niet expliciet zelf aangeven. Ten slotte is het zo dat door de focus op de spanningsvelden die de alleenstaande pleegouders in dit onderzoek ervaren, andere mogelijke onderwerpen niet aan bod zijn gekomen. Zo werd bijvoorbeeld de sociale steun die pleegouders krijgen van hun omgeving, vrienden en familie in de diepte-interviews wel bevraagd, maar wordt er in dit onderzoek niet verder op ingegaan.

Uit de beperkingen van dit onderzoek volgen de aanbevelingen voor verder onderzoek. In de sociale steun die pleegouders van hun omgeving, vrienden en familie krijgen, bleek een zekere variatie te zitten waar in verder onderzoek dieper op in gegaan kan worden. Is het bijvoorbeeld zo dat alleenstaande pleegouders die minder goed omringd worden door hun omgeving, vaker vanuit een nood aan gezelschap aan pleegzorg doen? In dit onderzoek is het niet mogelijk uit te maken in welke mate de pleegzorgdienst en -begeleiding bepaalde termen en ideeën over pleegzorg zelf aan de respondenten heeft aangereikt, omdat de pleegzorgdienst en -begeleiding niet als zodanig onderzocht werd. Dit zou een interessant gegeven kunnen zijn voor een onderzoek in een Foucauldiaanse traditie. Hierbij zou ook de relatie van de pleegzorgbegeleiding met de pleegzorgdienst nader bekeken kunnen worden. Uit dit onderzoek blijkt dat het hebben van een andere begeleider volgens de pleegouders een grote invloed kan hebben op de pleegzorgsituatie en de samenwerking met de pleegzorgdienst. Hoeveel vrijheid hebben de pleegzorgbegeleiders in hun rol en in welke mate bieden ze zelf weerstand tegen het heersende discours binnen de pleegzorgdienst?
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**Bijlagen**

**Bijlage 1: laatste versie vragenprotocol**

A openingsvraag: drop-off invullen en overlopen

B inleidingsvraag: Wanneer en op welke manier heeft u zelf voor het eerst over pleegzorg gehoord? Wanneer bent u gaan overwegen een pleegkind in huis op te nemen?

C transitievragen: Kan u mij in het algemeen iets vertellen over uw ervaringen als pleegouder?

D sleutelvragen:

**Motieven**

Kan u zich nog herinneren wat uw beweegredenen waren om pleegouder te worden?

* Waarom heeft u toen specifiek voor pleegzorg gekozen?
* Hoe voelde u zich aan het begin van de pleegzorgsituatie?

In hoeverre ziet u het pleegouderschap als een uiting van maatschappelijk engagement of vrijwilligerswerk? (=vindt u dat u door pleegouder te zijn, participeert in de maatschappij?)

Neemt u nog andere vormen van engagement in de maatschappij op?

**Perceptie van het gezin**

Hoe ziet u zichzelf in relatie tot uw pleegkind?

Had u zelf een voorkeur voor de leeftijd en het geslacht van uw pleegkind en waarom wel/niet? Waarom net deze voorkeur?

Hoeveel contact heeft u met de biologische ouders van uw pleegkind? En uw pleegkind?

Hoe verloopt het co-ouderschap met de biologische ouders van uw pleegkind en hoe voelt u zich daarbij?

Hoe denkt u dat de biologische ouders van het kind u zien?

Wat vindt uw pleegkind zelf van de gezinsvorm die u aanbiedt?

Denkt u voordelen te hebben in vergelijking met pleegkoppels in de pleegzorgsituatie? Zo ja, welke zijn deze?

Denkt u nadelen te hebben in vergelijking met pleegkoppels in de pleegzorgsituatie? Zo ja, welke zijn deze?

Heeft de tijdelijkheid van de pleegzorgsituatie invloed op uw band met het pleegkind? Op welke manier?

Hoe ziet het ideale gezin er volgens u uit?

**Hulpbronnen**

Hoe werd uw beslissing pleegouder te worden door uw omgeving ontvangen? Hoe voelde u zich daarbij?

* Hoe kijkt uw omgeving daar nu tegen aan? Is er iets veranderd?

Heeft u het gevoel dat u voldoende gesteund wordt in uw rol als pleegouder?

Kan u mij vertellen hoe uw week er normaal gezien ongeveer uitziet?

(bij ondersteunende pleegzorg: Zien uw dagen er anders uit als het pleegkind bij u is? Op welke manier?)

* Heeft u het gevoel dat u voldoende tijd heeft om uw dagelijkse taken te volbrengen?

**Ondersteuning pleegzorgorganisatie en institutionele maatregelen**

Op welke manier wordt u ondersteund door de pleegzorgorganisatie?

Vindt u deze ondersteuning voldoende voor uw specifieke situatie?

* Welke aanpassingen kan de pleegzorgorganisatie doorvoeren om aan uw specifieke noden te voldoen?

Hoe tevreden bent u over de pleegzorgvergoeding?

* Heeft u het gevoel dat u financieel gezien voldoende middelen heeft om de pleegzorgsituatie vlot te laten verlopen? Heeft dit een invloed op de pleegzorgsituatie?

E besluitende vragen: Welke raad zou u andere alleenstaande pleegouders willen meegeven?

**Bijlage 2: testinterview**

Dit interview werd met de eerste versie van het vragenprotocol uitgevoerd. Het gehele gesprek duurde net veertig minuten. Het interview dat als test van het vragenprotocol zal dienen, werd uitgeschreven, al werden de algemene conventies hierbij wat verwaarloosd. De duur van het interview impliceert dat extra vragen in het vragenprotocol kunnen opgenomen worden.

De respondent stelde enkele praktische vragen in verband met de vragen van de drop-off. Vanaf nu zal het ‘begin van pleegzorg’ gedefinieerd worden als ‘de start van de opleiding’ en wordt een extra vraag gesteld over de duur van de huidige pleegzorgsituatie. De respondent bracht bovendien zelf aan dat het misschien interessant is om de alleenstaande pleegouders te vragen hoe hun pleegkind over hun specifieke gezinsvorm dacht.

Een vraag die in het interview in het vervolg best opgenomen wordt, is de vraag in verband met de afbakening van de leeftijd en het geslacht van het pleegkind tijdens de opleiding. De pleegouders mogen namelijk zelf aangeven of ze een voorkeur hebben voor leeftijd of geslacht. Dit heeft een belangrijke implicatie voor de gezinsplanning van de pleegouders. Het is interessant om te weten of de pleegouders van deze mogelijkheid gebruik maken of niet.

Enkele zaken kwamen reeds uit dit eerste interview, die bij de gevonden literatuur aansloten. Zo werd de pleegmoeder pas pleegmoeder toen ze geen biologische kinderen meer kon krijgen en gaf ze dit ook als eerste reden aan. De pleegmoeder blijkt een goed ondersteunend netwerk te hebben, waar ook het pleegkind op elk moment terecht kan.

**Bijlage 3: transcriptieconventies**

“” Start en einde van een directe quote.

‘’ Start en einde van een passage waar de respondent iemand wil parafraseren of een

speciale betekenis wil geven aan een woord of een combinatie van woorden.

[words] Woord of combinatie van woorden die niet duidelijk verstaan werden door de

onderzoeker.

[…] Woord of combinatie van woorden die niet verstaan werden door de onderzoeker.

(words) Emotionele staat of relevante informatie die niet in het interview vernoemd wordt.

(…) Stuk tekst van het getranscribeerde interview of een stuk van de audio dat expres niet

getranscribeerd is, omdat het niet relevant is.

… Lange pauze.

RES Naam interviewer.

UNID Ongeïdentificeerde participant in het interview.

**Bijlage 4: samenvatting codes per type**

**Respondenten met kinderwens**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Interview 1** | **Interview 2** | **Interview 3** | **Interview 4** |
| **Motieven** | Brengt iets extra’s, graag volle tafel | Zinvol, kinderwens, geen nood zwanger te zijn | Nuttig, voldoening, win-win, kinderwens | Kinderwens, moedergevoel, win-win |
| **Maatschappelijk engagement** | Voor kinderen, niet voor gemeenschap, niet los te zien, ieder gezin moet pleeggezin zijn | Ja, maar niet reden, best ook kinderen willen | Zeker | Niet voor profijt, voor mensen in nood, met je hart, voor stuk wel |
| **Andere vormen engagement** | Momenteel niet, vorig: vrijwilligersorganisatie, helpt op school | Nee | Ja, altijd al geëngageerd geweest, vrijwilligerswerk | Aanspreekpunt voor vrienden en familie met problemen |
| **Zelf in relatie tot uw pleegkind?** | Moederfiguur, omdat pleegkind klein is | Moederfiguur | Steunmama, band mama zal altijd sterker zijn | Zoals eigen kind |
| **Voorkeur** | Jong, makkelijker te corrigeren | Jong, graag baby | Jong, want geven mamagevoel + geen rugzak , meisje | Jong, omwille van zorgen voor, andere afgewezen |
| **Tijdelijkheid** | Kan gevoelens niet tegenhouden, hoopt geen abrupt einde | Heel vervelend, band minder snel opgebouwd, kan niet meer loslaten | In achterhoofd, redenen zoeken, andere pleegkinderen opnemen, netwerk als steun | Eeuwige schrik, geen afstand, invloed zwaar onderschat |
| **Ondersteuning pleegzorgorganisatie** | Weinig beroep op, kan altijd bellen | Uitwisseling info, heeft meer ervaring, kan verhaal kwijt | Begeleid(st)er kende dossier niet goed, lange telefoons | Pleegkind vindt bezoek niet leuk, belt niet speciaal, verantwoording afleggen |
| **Pleegzorgvergoeding** | Sowieso extra kosten, genoeg om kind groot te brengen | Groot voordeel, aantal, zonder niet bewust begonnen, tijdelijkheid link | Tevreden, zonder ook | Link met tijdelijkheid, invloed op aantal,  extra kosten, alimentatie |
| **Ideale gezin** | Eigen gezin, over alles praten, weinig ruzie | Sterker met twee, gunt kinderen een vader | Mama, papa, kindjes, open, pleegkind voelt zich welkom, rust, stabiliteit, liefde | Warm nest, open mentaliteit |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Interview 5** | **Interview 6** | **Interview 7** | **Interview 8** |
| **Motieven** | Grote kinderwens, meer kans dan via adoptie | Kinderwens, voor kinderen die anders niet opgevangen worden | Kind een thuis geven en mama zijn | Wilde nakomertje, alternatief adoptie, jeugd kinderen gemist door scheiding, behoefte |
| **Maatschappelijk engagement** | Ja, want kind met rugzak | Help je kinderen wel? Kan je geen job van maken, vraagt emotioneel veel inspanningen | Volledig, wordt er zelf door beloond, maar helpt ook kinderen ermee | In instelling kansen beter dan in eigen gezin, maar best in pleeggezin, hangt af van kansen die ze krijgen om te lukken in het leven |
| **Andere vormen engagement** | Sociaal beroep, helpen op school | Ja, vrijwilligerswerk | / | Zorgde voor moeder in rusthuis, paste op kleinkinderen, logeerpartijtjes |
| **Zelf in relatie tot**  **uw pleegkind?** | Moederrol, wetende dat ze moeder niet is | Mama, doet voor pleegkind zelfde, verteld dat roots ergens anders liggen | In hart hun mama, in hoofd pleegmama | Goeie mama, voelde zich jonge, fiere mama, gelukkig om kleine baby te hebben |
| **Voorkeur** | Niet schoolgaand, vervanging van eigen kinderen en relatie | Geen baby’s, geen kinderen ouder dan oudste kind in familie | Kende kinderen op voorhand | Samenspraak met dienst, dacht aan ouder kind omwille van eigen leeftijd |
| **Tijdelijkheid** | Geen invloed, geen onderscheid eigen kinderen | Zekere afstand, denkt maar paar jaar vooruit | In het begin wel, niet te veel knuffelen, nu niet meer, geeft wat ze kan | Wilde geen pleegzorg doen hierdoor, daarna enkel langdurige |
| **Ondersteuning pleegzorgorganisatie** | Moet vaak zelf ingrijpen, te veel voor biologisch gezin, weinig aanwezig | Kan altijd bellen of mailen, bewaart voldoende afstand | Niet voldoende, weinig rechten, wordt niet naar geluisterd | Mentaal vlak, stimuleren me-time, voldoende |
| **Pleegzorgvergoeding** | Ook zonder, fijn meegenomen | Kosten overstijgen vergoeding, te weinig statuten | Niet genoeg om mee groot te brengen, staat spaart niet meer | Tevreden, heeft zelf goed loon |
| **Ideale gezin** | Man-vrouw meest ideaal en minst complex | Twee ouders die overeenkomen en elkaar ruimte geven | Waar kinderen op gemak zijn, mama alleen, mama en papa, twee mama’s, twee papa’s | Kindjes en man-vrouw, als zelfde visie, want anders beter alleen |

**Respondenten met pleegzorgervaring**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Interview 9** | **Interview 10** | **Interview 11** |
| **Motieven** | Gezinsvorm aanbieden, zelf te oud en geen partner | Altijd gedacht dat ze het wilde doen, positieve dingen geven aan kinderen met moeilijke thuissituatie, zelf geen kinderen, voor kinderen zorgen | Liefde van de kinderen, tijd over, voelde zich niet zo goed |
| **Maatschappelijk engagement** | Geen burgerplicht | Kind met rugzakje en ouders iets bieden, iets maatschappelijks bieden | Voor kinderen, niet voor gemeenschap |
| **Andere vormen engagement** | / | Sociaal beroep | / |
| **Zelf in relatie tot uw pleegkind?** | Iemand die structuur aanbiedt, leven als gezin | Iemand bij wie pleegkinderen logeren, op wie ouders kunnen rekenen | Omagevoel |
| **Voorkeur** | Nee | Jonge kinderen, nog geen pubers, ligt haar het meest, ouder kind aannemen, hangt af van achtergrond en gedrag | Jonge kinderen, zag pubers niet zitten |
| **Tijdelijkheid** | / | Speelt geen rol voor band met pleegkind, moment afscheid pijnlijk, maar weet het op voorhand | / |
| **Ondersteuning pleegzorgorganisatie** | Opvolging super, gewend om dingen zelf te doen, bemoeien zich niet | Nog niet veel nodig gehad, als buffer, bemiddelaars en naar oplossingen zoeken | In het begin moeite mee, werd op vingers gekeken, nu goede samenwerking |
| **Pleegzorgvergoeding** | Wist niet dat ze die zou krijgen | Pleegzorg is vrijwillige tijdsbesteding, weet niet hoeveel vergoeding ze krijgt | Tevreden, mag meer zijn, vooral in begin |
| **Ideale gezin** | Gezin waar ze in opgroeide, gemotiveerd, leerde discussiëren | Twee ouders, geslacht onbepaald, kunnen kinderen meer bijbrengen, tenzij conflicten | Homo’s, lesbiennes, vader, moeder, alleenstaanden, zolang ze maar van die kinderen houden |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Interview 12** | **Interview 13** | **Interview 14** |
| **Motieven** | Helpt graag kinderen en mensen, helpen geeft voldoening | Dacht dat ze dat wel kond doen, zelf kinderloos | Wilde altijd al pleegzorg doen, eigen kinderen maken niet logisch |
| **Maatschappelijk engagement** | Ja, want kinderen in instelling kosten miljoenen | Staat er enkel bij stil als iemand ernaar vraagt | Ja, zorgt voor kinderen die geen goede thuis hebben |
| **Andere vormen engagement** | Niet veel tijd | Familiaal | Ja, vrijwilligerswerk |
| **Zelf in relatie tot uw pleegkind?** | Mama als pleegkind er is, gemakkelijker in achterhoofd houden bij korte opvang, kind kan je niet vanop afstand opvoeden | Omagevoel | Voorzichtig in begin om zelf te beschermen, want moet ze weer afstaan, bij respons van pleegkinderen, begin je je te hechten, wederzijds ‘ding’ |
| **Voorkeur** | Vroeger leeftijd ouder maar financieel niet haalbaar, dan alles opnieuw kopen, gebeld voor ouder kind, niet aangedrongen, afgewezen | Pleegzorg zelf gezegd: geen pubers, eventueel met broer/zus ouder of jonger, niet uit elkaar halen | Beter met kleine kinderen, als je ze van kindsbeen af kent, gemakkelijker om ze te begeleiden als ze groot zijn |
| **Tijdelijkheid** | Vorm pleegzorg hoe het in leven paste, laat enkele weken tussen voor reis en klusjes | Houdt er rekening mee en probeert het in de pleegzorgsituatie te verwerken, zou onmiddellijk beginnen met ander | Dienst zegt dat pleegouders zich niet mogen hechten, maar als je niet van kinderen houdt, kan je ze niet opvoeden |
| **Ondersteuning pleegzorgorganisatie** | Beter beklag doen bij andere pleegouders dan bij pleegzorg zelf, terecht voor praktische zaken | Twijfels over ervaring begeleiding, goede samenwerking, pleegzorgorganisatie sociale controle op thuissituatie | Biologische ouders maken verwijten en pleegzorg controleert die, maar zij moet zich verantwoorden, biologische ouders maakten fout |
| **Pleegzorgvergoeding** | Zou meer mogen zijn, verhoging kan verkeerde mensen aantrekken | Genoeg, wist niet dat ze er iets voor kreeg, was nooit de bedoeling | Ok, jammer: zakgeld voor pleegkinderen afgeschaft, staat spaart niet meer voor pleegkinderen |
| **Ideale gezin** | Mama, papa en kindjes, papa beter voor evenwicht in opvoeding | Koppel dat elkaar ruimte laat met in het achterhoofd verplichtingen | Voorstander van man-vrouw + kindjes, want man en vrouw hebben andere insteek |

1. Vertaling: ‘In plaats van de traditionele regels van afkomst en huwelijk, krijgt verwantschap nu de vorm van electieve affiniteiten, dat wil zeggen, gezinsleden kiezen zelf met welke gezinsleden ze een verwantschap wensen.’ [↑](#footnote-ref-1)
2. Met een geslaagde pleegzorgsituatie wordt bedoeld dat de pleegzorgsituatie niet vroegtijdig stopgezet wordt en de pleegouders niet van plan zijn in de nabije toekomst hun kandidatuur als pleegouders in te trekken. [↑](#footnote-ref-2)
3. Afkorting: In Vitro Fertilisatie, het bevruchten van eicellen buiten het lichaam. [↑](#footnote-ref-3)
4. Afkorting: Bewust Ongehuwde Moeder. [↑](#footnote-ref-4)