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# **SAMENVATTING**

Wetenschappelijke vooruitgang en evoluerende maatschappelijke waarden en normen hebben nieuwe gezinsvormen mogelijk gemaakt. Deze nieuwe gezinsvormen zijn vaak meeroudergezinnen waarbij een niet-juridische ouder mee instaat voor de opvoeding van het kind. In de meeroudergezinnen ontstaan gezagsrelaties tussen deze niet-juridische ouders en het kind.

In deze masterproef wordt onderzocht of de wetgeving nog is aangepast aan deze nieuwe gezinsvormen. Er wordt onderzocht of de wetgever tegemoet dient te komen aan de maatschappelijke veranderingen. Er wordt vastgesteld dat de huidige wetgeving lacunes vertoont ten opzichte van de bescherming van de gezagsrelaties die ontstaan tussen een niet-juridische ouder en het kind en dat bescherming van deze gezagsrelaties wenselijk is. De gezagsrelaties genieten geen wettelijke bescherming, ook al staat de derde reeds jaren in voor de opvoeding van het kind. Het Belgisch recht gaat namelijk nog uit van een klassieke gezinssamenstelling: een kind kan maximaal twee juridische ouders hebben en alleen aan hen komt het ouderlijk gezag toe. De niet-juridische ouder die het kind mee opvoedt, is bijgevolg geen titularis van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.

Uit rechtsvergelijkend onderzoek met Canada en Engeland bieden zich twee mogelijke manieren aan om feitelijke gezagsrelaties wettelijk te verankeren. Deze twee manieren, namelijk meerouderschap en afstammingsloos gezag, worden in deze masterproef bestudeerd.

Meerouderschap houdt in dat een kind meerdere juridische ouders kan hebben. De beperking van maximaal twee juridische ouders valt weg. Het meerouderschap erkennen leidt tot een ingrijpende verandering in het afstammingsrecht. Afstammingsloos gezag is een minder ingrijpend alternatief. Het houdt in dat personen die geen afstammingsband met het kind hebben, ouderlijk gezag kunnen verkrijgen. Er is een loskoppeling tussen het ouderlijk gezag en het juridisch ouderschap. De beperking van twee juridische ouders blijft bestaan, maar het ouderlijk gezag kan toekomen aan meerdere personen.

Er wordt vastgesteld dat zowel meerouderschap als afstammingsloos gezag mogelijke oplossingen zijn. Er wordt afgesloten met een eigen voorstel tot invoering van meerouderschap evenals een eigen voorstel tot invoering van afstammingsloos gezag in België.
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# Lijst afkortingen

*BW.:* Burgerlijk Wetboek

*CA*.: Children Act 16 November 1989.

*EHRM*: Europees Hof voor de Rechten van de Mens

*EVRM:* Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, *B.S.* 19 augustus 1955.

*FLA.:* Family Law Act 23 November 2011.

*HFEA*: Human Fertilisation and Embrology Act 13 November 2008

*MBV-Wet*: Wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo’s en de gameten, *B.S.* 17 juli 2007.

*Wjb*.: Wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, *B.S.* 1 september 1966.

# ONDERZOEKSVRAGEN- EN METHODE

De hoofdonderzoeksvraag is de vraag of de wetgever tegemoet dient te komen aan de maatschappelijke veranderingen en de feitelijke gezagsrelaties die ontstaan tussen het kind en de niet-juridische ouder moet erkennen?

Vervolgens stel ik de vraag of meerouderschap en afstammingsloos gezag mogelijke oplossingen zijn om de feitelijke gezagsrelaties te beschermen en hoe meerouderschap en afstammingsloos gezag georganiseerd moet worden.

Door middel van een literatuurstudie op basis van wetgeving, rechtspraak, rechtsleer en parlementaire voorbereidingen ga ik onderzoeken of het gebrek aan wettelijke bescherming van feitelijke gezagsrelaties als een probleem wordt gezien en zo ja, wat de mogelijke oplossingen zijn om aan dit probleem tegemoet te komen.

Voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag ga ik ook aan rechtsvergelijking doen. Het specifieke probleem is dat in het Belgisch recht feitelijke opvoedingsrelaties geen wettelijke bescherming hebben. De niet-juridische ouder die mee instaat voor de opvoeding van het kind, heeft in het Belgisch recht een zwakke positie. Ik ga onderzoeken hoe andere rechtsstelsels hiermee omgaan. De rechtsstelsels waarmee wordt vergeleken zijn Engeland en Canada.

In Engeland bestaat afstammingsloos gezag al. Het ouderlijk gezag is geen gevolg van de afstammingsband. Bovendien is het mogelijk dat het ouderlijk gezag toekomt aan meer dan twee personen. Dit is meeroudergezag. Rechtsvergelijking met Canada is bijzonder interessant omdat meerouderschap daar reeds bestaat. In Canada is het mogelijk om meer dan twee juridische ouders te hebben.

# INLEIDING

Wetenschappelijke vooruitgang en evoluerende maatschappelijke waarden en normen hebben nieuwe gezinsvormen mogelijk gemaakt.[[1]](#footnote-1) Het traditionele gezin met een moeder en vader is niet meer de enige mogelijkheid.[[2]](#footnote-2) De huidige maatschappij wordt gekenmerkt door een overvloed aan gezinsvormen.[[3]](#footnote-3)

Deze nieuwe gezinsvormen zijn vaak meeroudergezinnen waar meerdere personen instaan voor de opvoeding van het kind.[[4]](#footnote-4) Deze meeroudergezinnen kunnen zowel intentioneel als niet-intentioneel zijn. In de intentionele meeroudergezinnen wordt voor de verwekking afgesproken dat meer dan twee personen betrokken zijn bij de verwekking en opvoeding van het kind.[[5]](#footnote-5) In deze masterproef is het typevoorbeeld van een intentioneel meeroudergezin het gezin waar een lesbisch koppel met behulp van een bekende donor een kind krijgt. Er is een biologische niet-juridische ouder, de donor, die mee instaat voor de opvoeding van het kind.[[6]](#footnote-6) In niet-intentionele meeroudergezinnen was het voor de geboorte van het kind niet de bedoeling dat een niet-juridische ouder mee zou instaan voor de opvoeding van het kind.[[7]](#footnote-7) In deze masterproef is het typevoorbeeld van een niet-intentioneel meeroudergezin het gezin waarbij de nieuwe partner van één van de juridische ouders mee instaat voor de opvoeding van het kind.[[8]](#footnote-8) In de meeroudergezinnen ontstaan gezagsrelaties tussen niet-juridische ouders en het kind. Deze gezagsrelaties genieten geen wettelijke bescherming, ook al staat de niet-juridische ouder reeds jaren in voor de opvoeding van het kind.

In deze masterproef wordt onderzocht of de wetgever tegemoet dient te komen aan de maatschappelijke veranderingen en de gezagsrelaties wettelijk moet erkennen. Vervolgens wordt onderzocht of meerouderschap en afstammingsloos gezag mogelijke oplossingen zijn voor de bescherming van deze gezagsrelaties.

Het is maatschappelijk relevant om te onderzoeken of deze meeroudergezinnen wettelijk omkaderd dienen te worden. Gelet op de medische ontwikkelingen die steeds meer mogelijk maken, bestaat de kans dat het aantal gezinnen waar meer dan twee personen instaan voor de opvoeding van het kind blijft toenemen.

In deel I wordt het huidige Belgische afstammingsrecht besproken. Er wordt bestudeerd wie onder het huidige recht juridische ouder is en wat de rechtsgevolgen zijn van het juridisch ouderschap. Vervolgens wordt één van de gevolgen van het juridisch ouderschap uitvoerig besproken, namelijk het ouderlijk gezag. Er wordt bestudeerd wat het ouderlijk gezag inhoudt en wie titularis is van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag. Ten slotte worden de rechten van niet-juridische ouders besproken. In dit kader wordt het recht op persoonlijk contact, de pleegvoogdij en de pleegzorg besproken.

In deel II wordt eerst onderzocht of er tekortkomingen in het huidige Belgische afstammingsrecht bestaan en zo ja, welke problemen deze tekortkomingen geven voor niet-juridische ouders die mee instaan voor de opvoeding van een kind. Er wordt onderzocht of er een kloof bestaat tussen het recht en de realiteit. Vervolgens wordt aan rechtsvergelijking gedaan met Canada en Engeland om tot oplossingen te komen voor de mogelijke tekortkomingen. Dit rechtsvergelijkend onderzoek leidt tot twee mogelijk oplossingen: meerouderschap en afstammingsloos gezag. Vervolgens worden meerouderschap en afstammingsloos gezag geëvalueerd. Er wordt afgesloten met een eigen voorstel tot invoering van meerouderschap evenals een eigen voorstel tot invoering van afstammingsloos gezag in België.

In deze masterproef wordt soms de term “zorgouder” gebruikt. De zorgouder is de niet-juridische ouder die mee instaat voor de opvoeding van het kind. Tussen deze zorgouder en het kind kunnen feitelijke gezagsrelaties ontstaan.

# DEEL I: Het huidige afstammingsrecht

In dit deel wordt het bestaande Belgische afstammingsrecht grondig bestudeerd. Wie is juridisch gezien ouder van het kind? Welke prerogatieven en plichten hebben de juridische ouders en is in het huidige recht plaats voor niet-juridische ouders?

## Juridische ouders

### Juridisch ouderschap

#### Duiding begrip

De juridische ouders zijn diegene van wie de afstammingsband op een door de wet erkende wijze is gevestigd.[[9]](#footnote-9) De afstammingsband kan oorspronkelijk of adoptief zijn.[[10]](#footnote-10)

Voor de vestiging van de oorspronkelijke afstammingsband heeft de wetgever autonome regels bepaald.[[11]](#footnote-11) De wetgever wilde met de oorspronkelijke afstamming de biologische werkelijkheid zoveel mogelijk weerspiegelen.[[12]](#footnote-12) De biologische band is echter niet de enige grondslag voor het vestigen van een afstammingsband.[[13]](#footnote-13) Er wordt daarnaast ook rekening gehouden met de sociale werkelijkheid en de intentie.[[14]](#footnote-14) Dit wordt verder besproken bij de oorspronkelijke afstamming.

In het Belgisch recht is het aantal juridische ouders beperkt tot maximaal twee personen.[[15]](#footnote-15) Indien het gaat om een oorspronkelijke afstammingsband zijn de juridische ouders ofwel een man en een vrouw, ofwel twee vrouwen. De mogelijkheid voor een lesbisch koppel om een afstammingsband te vestigen zonder de omweg van adoptie, bestaat sinds de wet van 5 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder.[[16]](#footnote-16) Deze wet geeft een oorspronkelijk afstammingsrecht aan de meemoeder.[[17]](#footnote-17) Er bestaat nog geen gelijkaardige wet voor een homokoppel. Indien beide mannen juridisch ouder willen zijn van het kind, dienen ze zich te beroepen op adoptie.[[18]](#footnote-18)

Indien het gaat om een adoptieve afstamming kunnen de juridische ouders zowel een man en een vrouw, twee vrouwen als twee mannen zijn. Sinds de wet van 18 mei 2006 tot wijziging van een aantal bepalingen van het Burgerlijk Wetboek teneinde de adoptie door personen van hetzelfde geslacht mogelijk te maken, staat adoptie ook open voor personen van hetzelfde geslacht.[[19]](#footnote-19)

##### Oorspronkelijke afstamming

Zowel langs vaderszijde als langs moederszijde bestaan drie wettelijke wijzen om de oorspronkelijke afstamming te vestigen.[[20]](#footnote-20) Langs moederszijde is dit via de algemene regel “Mater semper certa est”, via erkenning of via gerechtelijk onderzoek naar het moederschap.[[21]](#footnote-21) Langs vaderszijde is dit via de algemene vaderschapsregel binnen het huwelijk, via erkenning of via gerechtelijk onderzoek naar het vaderschap.[[22]](#footnote-22)

De drie wettelijke wijzen om de oorspronkelijke afstammingsband langs vaderszijde te vestigen, zijn sinds de wet houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder ook van toepassing op de meemoeder.[[23]](#footnote-23) Tijdens het huwelijk geldt een vermoeden van meemoederschap.[[24]](#footnote-24) Daarnaast kan de afstamming langs meemoederszijde gevestigd worden via erkenning of via gerechtelijk onderzoek naar het meemoederschap.[[25]](#footnote-25)

Zoals reeds vermeld, wilde de wetgever met de juridische afstamming de biologische werkelijkheid zoveel mogelijk weerspiegelen. Om dit doel te verwezenlijken, is de standaard grondslag van de oorspronkelijke afstamming de biologische band.[[26]](#footnote-26)

De wetgever beseft dat er verschillende belangen zijn die tegen elkaar moeten worden afgewogen en dat het daarom niet altijd wenselijk is om de biologische band als grondslag te nemen.[[27]](#footnote-27) Het is om die reden dat naast de biologische band ook plaats is voor de sociale band en de intentie als grondslagen voor de afstamming.[[28]](#footnote-28) Met sociale band wordt het bezit van staat bedoeld.[[29]](#footnote-29) Met intentie wordt het intentioneel ouderschap bedoeld.[[30]](#footnote-30) Dit kent vier vormen, meer bepaald wensouders, wensvader, meemoederschap en de leugenachtige erkenning:[[31]](#footnote-31)

- De wensouder is elke persoon die heeft besloten om ouder te worden door middel van medisch begeleide voortplanting, ongeacht of dit met zijn eigen gameten of embryo’s gebeurt of niet;[[32]](#footnote-32)

- de wensvader is de echtgenoot van de moeder die toestemming gaf tot kunstmatige inseminatie of een andere daad die de voortplanting tot doel had;[[33]](#footnote-33)

- sinds de wet van 5 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder, zijn de afstammingsregels voor een lesbisch koppel dezelfde als voor een heterokoppel.[[34]](#footnote-34) Bij meemoederschap wordt een tweede afstammingsband gevestigd tussen de vrouwelijke partner (meemoeder) van de biologische moeder en het kind;[[35]](#footnote-35)

- intentioneel ouderschap kent tot slot uitwerking bij de leugenachtige erkenning. Het ouderschap kan tot stand komen door middel van een verklaring van de erkenner, vader, moeder of meemoeder ten aanzien van het erkende kind. Er wordt niet nagegaan of er een grondslag voor de afstamming is.[[36]](#footnote-36) Bijgevolg kan deze erkenning leugenachtig zijn.

In deze gevallen gaat de sociale band respectievelijk intentie voor op de biologische waarheid. De juridische ouders zijn in deze gevallen dus niet de biologische ouders. Ook in deze gevallen zijn er maximaal twee juridische ouders.[[37]](#footnote-37)

##### Adoptieve afstamming

###### Algemeen

Adoptie is een rechtsfiguur waarbij een afstammingsband tussen adoptant en adoptiekind ontstaat door middel van een rechterlijke uitspraak.[[38]](#footnote-38) De beperking van twee juridische ouders blijft behouden bij adoptie, de adoptanten nemen het ouderschap over van de oorspronkelijke ouders.[[39]](#footnote-39)

Het Belgisch recht kent twee soorten adoptie, namelijk volle en gewone adoptie.[[40]](#footnote-40) Door volle adoptie wordt het geadopteerde kind volledig gelijkgeschakeld met het kind dat geboren is uit de adoptant.[[41]](#footnote-41) Het geadopteerde kind heeft dezelfde rechten en plichten als het kind dat geboren is uit de adoptant en de banden met de oorspronkelijke familie van het geadopteerde kind worden volledig doorbroken.[[42]](#footnote-42)

Ook door gewone adoptie wordt het geadopteerde kind volledig gelijkgeschakeld met het kind dat geboren is uit de adoptant.[[43]](#footnote-43) Deze gelijkschakeling bestaat echter alleen in de verhouding adoptant - adoptiekind.[[44]](#footnote-44) De verwantschapsband met de oorspronkelijke familie van het geadopteerde kind wordt niet doorbroken.[[45]](#footnote-45)

###### Bijzonderheden ingeval van stiefouder- en partneradoptie

Duiding begrip

Stiefouderadoptie is een vorm van eenouderadoptie. Eenouderadoptie is de adoptie van een kind door slechts één persoon.[[46]](#footnote-46) Een echtgenoot, een wettelijk samenwonende partner of een feitelijk samenwonende partner kan overgaan tot volle of gewone adoptie van het kind van zijn echtgenoot/partner.[[47]](#footnote-47)

Volle en gewone stiefouder- en partneradoptie

Zoals reeds vermeld, wordt het geadopteerde kind door volle adoptie volledig gelijkgeschakeld met het kind dat geboren is uit de adoptant.[[48]](#footnote-48) De banden met de oorspronkelijke familie van het geadopteerde kind worden doorbroken.[[49]](#footnote-49)

Stiefouder- en partneradoptie vormen hierop een uitzondering. Artikel 356-1, lid 3 BW. bepaalt dat ingeval van volle adoptie de banden met de oorspronkelijke familie van de echtgenoot respectievelijk partner van de adoptant niet doorbroken worden.[[50]](#footnote-50) Het zijn alleen de banden met de familie van de oorspronkelijke ouder die de echtgenoot of partner van de adoptant is, die behouden blijven. De banden met de familie van de juridische ouder die niet de echtgenoot/partner is, worden doorbroken.[[51]](#footnote-51)

*voorbeeld:* Een kind is geboren uit Mevrouw X en Meneer Y. Mevrouw X huwt een tweede keer met Meneer Z. Meneer Z besluit het kind te adopteren. Meneer Y stemt hiermee in. Het gaat om een volle adoptie. De verwantschapsband tussen het kind en Mevrouw X (en haar familie) blijft behouden. De verwantschapsband tussen het kind en Meneer Y (en zijn familie) wordt doorbroken.

De ratio achter de volle stiefouderadoptie is dat het geadopteerde kind juridisch twee afstammingsbanden van verschillende aard geniet, namelijk de oorspronkelijke afstammingsband ten aanzien van de oorspronkelijke ouder en de adoptieve afstammingsband ten aanzien van de echtgenoot/partner die het kind adopteert.[[52]](#footnote-52)

Zoals reeds vermeld, blijft de verwantschapsband met de oorspronkelijke familie bij gewone adoptie behouden.[[53]](#footnote-53) Bij partner- en stiefouderadoptie verdient gewone adoptie daarom soms de voorkeur. Op deze manier worden de banden met de andere juridische ouder van het kind, die niet de echtgenoot/partner van de adoptant is, niet doorbroken.[[54]](#footnote-54)

###### Nadeel van adoptie: vetorecht van juridische ouders

Gemoduleerd vetorecht

Er is een voorwaarde die adoptie bemoeilijkt. Indien het kind nog een juridische ouder(s) heeft, moeten de rechten van deze ouder(s) voldoende beschermd worden.[[55]](#footnote-55) Om deze reden voorziet artikel 348-3 BW. in de ouderlijke toestemming. De juridische ouders moeten toestemming geven met de adoptie van hun kind. Ze hebben een vetorecht tegen de adoptie.[[56]](#footnote-56) Het gaat om een gemoduleerd vetorecht, geen absoluut vetorecht.[[57]](#footnote-57) De rechter kan in bepaalde omstandigheden de weigering van toestemming van de ouders naast zich neerleggen.[[58]](#footnote-58) De rechter kan de adoptie bij weigering van toestemming van de juridische ouders toch uitspreken na een grondig maatschappelijk onderzoek.[[59]](#footnote-59) Uit dit maatschappelijk onderzoek blijkt dat de weigerende persoon zich niet om het kind heeft bekommerd of de veiligheid of zedelijkheid van het kind in gevaar heeft gebracht.[[60]](#footnote-60)

Uitholling van het vetorecht door het Grondwettelijk Hof

Het vetorecht van de juridische ouders is door twee recente arresten van het Grondwettelijk Hof verder uitgehold. In het arrest nr. 93/2012 heeft het Grondwettelijk Hof beslist dat de artikelen 348-3 en 348-11 BW. een schending van artikelen 10, 11, 22 en 22*bis* GW. inhouden, in zoverre de rechter slechts in beperkte omstandigheden de weigering van toestemming voor volle adoptie van de juridische moeder naast zich neer kan leggen en dus aan de rechter geen mogelijkheid laat om rekening te houden met het belang van het kind om het onverantwoorde karakter van de weigering te beoordelen.[[61]](#footnote-61) In het arrest nr. 94/2015 heeft het Grondwettelijk Hof beslist dat ook ingeval van weigering van toestemming door de juridische moeder tot gewone adoptie, de beperkte omstandigheden die de rechter toelaten de weigering naast zich neer te leggen een schending van de artikelen 22 en 22*bis* GW. inhouden.[[62]](#footnote-62)

In beide gevallen gaat het over een lesbisch koppel dat een mee-ouderschapsproject heeft opgestart. Als gevolg van dit mee-ouderschapsproject zet een van de twee vrouwen een kind op de wereld door middel van medisch begeleide voortplanting. De partner van de “geboortemoeder” heeft haar toestemming gegeven voor de medisch begeleide voortplanting. Beide vrouwen hebben het kind samen opgevoed. Tussen het kind en de adoptant bestaat een daadwerkelijke familiale band. In beide gevallen komt een einde aan de relatie tussen de twee vrouwen en weigert de oorspronkelijke moeder haar toestemming te geven voor de volle respectievelijk gewone adoptie van het kind door haar ex-partner.[[63]](#footnote-63)

In de arresten nr. 93/2012 en nr. 94/2015 heeft het Grondwettelijk Hof beslist dat de artikelen 348-3 en 348-11 BW. een schending inhouden van de artikelen 10, 11, 22 en 22*bis* GW. respectievelijk van de artikelen 22 en 22*bis* GW. Het Grondwettelijk Hof oordeelt dat het mogelijke belang van het kind om het voordeel van een dubbele juridische afstammingsband te genieten, het in beginsel haalt op het recht van de moeder om te weigeren in de toestemming tot adoptie.[[64]](#footnote-64)

Zowel ingeval van volle adoptie als in geval van gewone stiefouder- of partneradoptie, blijft het kind behoren tot zijn oorspronkelijke familie.[[65]](#footnote-65) Het Grondwettelijk Hof stelt dat de maatregel die voorziet dat de volle respectievelijk gewone adoptie door de ex-partner van de juridische moeder niet kan doorgaan bij gebrek aan toestemming van de juridische moeder, behalve indien de moeder zich niet meer om het kind heeft bekommerd of de gezondheid, veiligheid of de zedelijkheid van het kind in gevaar heeft gebracht, en die aan de rechter geen enkele mogelijkheid laat om rekening te houden met het belang van het kind om in voorkomend geval het onverantwoorde karakter van de weigering tot toestemming te beoordelen, niet redelijk verantwoord is en de artikelen 10, 11, 22 en 22*bis* GW respectievelijk de artikelen 22 en 22*bis* de Grondwet schendt.[[66]](#footnote-66)

Deze arresten tonen aan dat de omstandigheden vermeld in artikel 348-11 BW. waarmee de rechter rekening kan houden om de adoptie in geval van weigering van toestemming toch uit te spreken, in welbepaalde omstandigheden te beperkt zijn.[[67]](#footnote-67)

Recent is een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van artikel 348-11 van het Burgerlijk Wetboek, aangaande de weigering door de moeder of de vader om toe te stemmen in de adoptie.[[68]](#footnote-68) Het wetsvoorstel is ingediend door mevrouw GERKENS en de heer VAN HECKE. Zij zijn voorstander om aan artikel 348-11 BW. een derde lid toe te voegen. Dit derde lid is een uitzondering op het feit dat de rechter de weigering van de juridische ouders slechts onder beperkte voorwaarden naast zich neer kan leggen. Indien de adoptie niet tot gevolg heeft dat de afstammingsband tussen de moeder of de vader en het kind verbroken wordt, beschikt de rechter over een beoordelingsbevoegdheid om na te gaan of de weigering van de moeder of vader om in te stemmen met de adoptie, ingaat tegen het hoger belang van het kind.[[69]](#footnote-69)

#### Rechtsgevolgen

Het juridisch ouderschap brengt verschillende rechtsgevolgen met zich mee. Deze rechtsgevolgen ontstaan zowel bij oorspronkelijke afstamming als bij adoptieve afstamming.[[70]](#footnote-70)

Zowel ingeval van oorspronkelijke als adoptieve afstamming, draagt het kind de achternaam van zijn juridische vader of moeder.[[71]](#footnote-71) Artikel 353-1, lid 2 BW. bepaalt dat ingeval van gewone adoptie de partijen aan de rechtbank kunnen verzoeken dat het geadopteerde kind zijn oorspronkelijke naam behoudt, gevolgd of voorafgegaan door de naam van de adoptant. Indien het gaat om een gelijktijdige adoptie door twee echtgenoten of samenwonenden, kunnen de partijen aan de rechtbank verzoeken dat het geadopteerde kind zijn naam behoudt, gevolgd of voorafgegaan door de naam van één van de adoptanten.[[72]](#footnote-72)

Het kind is wettelijke erfgenaam van zijn juridische ouders.[[73]](#footnote-73) Zoals reeds vermeld, blijft de verwantschapsband met de oorspronkelijke familie van het geadopteerde kind behouden bij gewone adoptie.[[74]](#footnote-74) Er is alleen in de verhouding adoptant - adoptiekind een volledige gelijkschakeling met de oorspronkelijke afstamming.[[75]](#footnote-75) Dit zorgt ervoor dat het kind kan erven van de oorspronkelijke familie en daarnaast erfrechtelijke aanspraken heeft ten aanzien van de adoptant, maar niet ten aanzien van de bloedverwanten van de adoptant.[[76]](#footnote-76)

De juridische ouders zijn bovendien aansprakelijk voor onrechtmatige daden die hun minderjarige kinderen begaan.[[77]](#footnote-77)

Een belangrijk gevolg is dat de juridische ouders het ouderlijk gezag hebben over hun kinderen. Dit wordt in de volgende afdeling besproken.

### Ouderlijk gezag

#### Duiding begrip

Het Grondwettelijk Hof omschrijft het ouderlijk gezag als volgt:

*“Het zogenaamde ouderlijk gezag is een instituut dat in de eerste plaats bescherming beoogt te verlenen aan het minderjarige kind, dat vanwege zijn kwetsbaarheid en zijn fysieke en mentale onrijpheid, specifieke zorg dient te krijgen en een bijzondere zorg moet genieten. Met het oog op het verlenen van een dergelijke bescherming en uit zorg voor het belang van het kind en zijn socialisatie heeft de wetgever dat gezag in de eerste plaats opgedragen aan de ouders van het kind.[[78]](#footnote-78)*

Het uitgangspunt is dat de juridische ouders het best geplaatst zijn om de taak van bescherming van het kind en zorg voor het kind op zich te nemen.[[79]](#footnote-79) Hieruit volgt dat de ouders enkele ouderlijke verplichtingen hebben. De ouders moeten onder andere instaan voor de huisvestiging, het levensonderhoud, de opvoeding en de passende opleiding van hun kinderen.[[80]](#footnote-80) Deze verplichting is terug te vinden in artikel 203, §1 BW.

Om te kunnen voldoen aan deze verplichtingen hebben de ouders een geheel van rechten die ze ten aanzien van hun minderjarige kinderen kunnen laten gelden.[[81]](#footnote-81) Het geheel van deze rechten wordt het ouderlijk gezag genoemd.[[82]](#footnote-82) Het gaat om functionele rechten, de ouders dienen de rechten uit te oefenen in het belang van het kind.[[83]](#footnote-83)

#### Inhoud van het ouderlijk gezag

Het ouderlijk gezag bevat de bevoegdheden die ouders hebben over hun minderjarige kinderen.[[84]](#footnote-84) Ouderlijk gezag bevat de volgende bevoegdheden:

1. Gezag over de persoon (art. 373-375 BW.), het beheer over de goederen van de minderjarige en de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de ouders (art. 376-379 BW.).

Het gezag over de persoon wordt opgedeeld in enerzijds het beslissingsrecht betreffende fundamentele opties en anderzijds het recht van bewaring.[[85]](#footnote-85)

Het beslissingsrecht inzake fundamentele opties is ruim en heeft betrekking op diverse onderwerpen. Het gaat onder andere over beslissingen inzake de schoolkeuze, het lidmaatschap van jeugd- en sportbewegingen, de godsdienstige, filosofische en ideologische opvoeding van het kind, de taalkeuze waarin het kind wordt opgevoed en de beslissingen betreffende medische handelingen en chirurgische ingrepen.[[86]](#footnote-86)

Het recht van bewaring bestaat uit twee deelaspecten. Enerzijds het recht van materiële bewaring: dit is het recht om het kind op voortdurende wijze bij u te hebben.[[87]](#footnote-87) Anderzijds het recht van zorg: dit is het recht om zich bezig te houden met de dagelijkse opvoeding van het kind.[[88]](#footnote-88) Ouders hebben het recht om dagelijkse opvoedingsbeslissingen te nemen.[[89]](#footnote-89) Zij nemen onder andere de beslissingen over de etenskeuze, de kledingkeuze en het aantal uren computergebruik per dag.[[90]](#footnote-90)

De juridische ouders hebben het recht om de goederen van de minderjarige te beheren. Dit wil zeggen dat ze daden van beheer kunnen stellen m.b.t. het vermogen van de minderjarige.[[91]](#footnote-91) Het doel van deze bevoegdheid is het in stand houden en het laten opbrengen van het vermogen van het kind.[[92]](#footnote-92)

De ouders hebben bovendien de bevoegdheid om hun kinderen te vertegenwoordigen. Ze vertegenwoordigen hun kinderen in alle burgerrechtelijke handelingen.[[93]](#footnote-93)

Artikelen 374, §1, lid 4 en 376, lid 4 BW. bepalen dat de ouder die niet het gezag over de persoon respectievelijk beheer over de goederen waarneemt, een recht van toezicht heeft. Dit recht van toezicht heeft betrekking op de opvoeding van het kind en op de manier waarop de andere ouder het beheer van de goederen waarneemt.[[94]](#footnote-94)

2. Recht op persoonlijk contact (art. 374, §1, lid 4 BW.).

De juridische ouders hebben recht op persoonlijk contact met het kind.[[95]](#footnote-95) Zij hebben het recht om op regelmatige wijze contact te houden met hun kinderen.

Indien de ouders samenleven en het recht van bewaring uitoefenen over hun kind, gaat het recht op persoonlijk contact op in het recht van bewaring.[[96]](#footnote-96) Als de ouders niet samenleven, zijn er twee mogelijkheden. Indien de ouders het gezag over de persoon gezamenlijk uitoefenen, wordt het recht op persoonlijk contact geconcretiseerd in een verblijfsregeling.[[97]](#footnote-97) Indien het gezag over de persoon niet gezamenlijk wordt uitgeoefend, wordt het recht op persoonlijk contact van de ouder die niet het recht van bewaring heeft geconcretiseerd in een omgangsrecht.[[98]](#footnote-98)

Het omgangsrecht is wettelijk gewaarborgd in artikel 374, §1, lid 4 BW. Dit artikel bepaalt dat het aan de familierechtbank is om de wijze te bepalen waarop de ouder die niet het ouderlijk gezag uitoefent, persoonlijk contact met het kind onderhoudt.[[99]](#footnote-99) De uitoefening van het omgangsrecht van de ouders kan geweigerd worden indien deze contacten schadelijk zouden zijn voor het kind.[[100]](#footnote-100) Indien de uitoefening geweigerd wordt, blijft men wel titularis van het omgangsrecht.[[101]](#footnote-101) Er is dus een onderscheid tussen het titularis zijn van het omgangsrecht en de uitoefening van het omgangsrecht.

3. Ouderlijke bevoegdheden die te maken hebben met de staat van de persoon van de minderjarige.[[102]](#footnote-102)

Het betreft de bevoegdheid van de ouders om instemming te geven, initiatief te nemen en bijstand te verlenen inzake de staat van de persoon van de minderjarige.[[103]](#footnote-103) Enkele voorbeelden hiervan zijn de instemming tot het huwelijk (art. 148 BW.) en toestemming tot adoptie (art. 348-3 BW.). Onder deze categorie valt ook de aanwijzing van een testamentaire voogd.[[104]](#footnote-104) Artikel 392 BW. bepaalt dat de ouder die het laatst het ouderlijk gezag uitoefent, een voogd kan aanwijzen. Het gaat hier om een voorrecht van de ouder die het laatst het ouderlijk gezag uitoefent.[[105]](#footnote-105) De testamentaire voogdij berust op het vertrouwen van de wetgever in de ouders. De ouders zijn het best geplaatst om een voogd voor hun kinderen te kiezen.[[106]](#footnote-106)

4. Vruchtgenot over de goederen (art. 384 BW.).

Artikel 384 BW. bepaalt het volgende: *“De ouders hebben het genot van de goederen van hun kinderen tot aan hun meerderjarigheid of hun ontvoogding. Het genot wordt gekoppeld aan het beheer: het behoort toe, hetzij aan de beide ouders samen hetzij aan de ouder die belast is met het beheer van de goederen van het kind.”*

#### Titularissen en uitoefening van het ouderlijk gezag

##### Zuiver monistisch systeem

Het ouderlijk gezag is een gevolg van de afstamming.[[107]](#footnote-107) België kent een zuiver monistisch systeem, afstamming en gezag zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.[[108]](#footnote-108) Niet-juridische ouders hebben geen bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[109]](#footnote-109)

De juridische ouders zijn dus titularis van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[110]](#footnote-110) Juridische ouders zijn, zoals reeds vermeld, diegene van wie de afstammingsband op een door de wet erkende wijze is gevestigd.[[111]](#footnote-111) Deze afstammingsband kan oorspronkelijk of adoptief zijn.[[112]](#footnote-112) Artikelen 353-8 en 356-1 BW. bepalen dat zowel ingeval van gewone als in geval van volle adoptie, de adoptanten titularis zijn van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag. De oorspronkelijke ouders verliezen de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[113]](#footnote-113)

Stiefouder- en partneradoptie vertonen op dit vlak een afwijking. Artikelen 353-9 en 356-1, lid 3 BW. bepalen dat zowel in geval van gewone als volle stiefouder- en partneradoptie, de oorspronkelijke ouder die echtgenoot/partner van de adoptant is, titularis blijft van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag. De adoptant en de echtgenoot, wettelijk samenwonende of feitelijk samenwonende partner van de adoptant zijn beide titularis van het ouderlijk gezag.[[114]](#footnote-114) Ze oefenen het ouderlijk gezag gezamenlijk uit.[[115]](#footnote-115)

*voorbeeld:* Een kind is geboren uit Mevrouw X en Meneer Y. Mevrouw X gaat een nieuw huwelijk aan met Meneer Z. Meneer Z besluit het kind te adopteren. Meneer Y stemt in met deze adoptie. Het gaat om een gewone of volle adoptie. Mevrouw X en Meneer Z zijn beide titularis van het ouderlijk gezag. Meneer Y verliest het ouderlijk gezag.

De juridische ouders kunnen ontzet worden van het ouderlijk gezag. De ontzetting van het ouderlijk gezag is een jeugdbeschermingsmaatregel en kan enkel uitgesproken worden indien de ouder(s) een van de feiten uit artikel 32 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming (hierna Wjb.) heeft gepleegd.[[116]](#footnote-116) Artikel 32 Wjb. bepaalt dat de juridische ouder(s) geheel of ten delen van het ouderlijk gezag kan worden ontzet indien:

- De juridische ouder veroordeeld is tot een criminele of correctionele straf wegens een feit gepleegd op de persoon of met behulp van een van de kinderen of afstammelingen;

- de juridische ouder die, door slechte behandeling, misbruik van gezag, kennelijk slecht gedrag of erge nalatigheid, de gezondheid, de veiligheid of de zedelijkheid van het kind in gevaar brengt. Ook indien de juridische ouder trouwt met een persoon die is ontzet uit het ouderlijk gezag, wordt de juridische ouder van het ouderlijk gezag ontzet.[[117]](#footnote-117)

De ontzetting is een maatregel van onbepaalde duur. Artikel 60 Wjb. bepaalt dat de jeugdrechtbank te allen tijde de maatregel kan intrekken of wijzigen.[[118]](#footnote-118)

##### Titularis van bevoegdheid vs. uitoefening van bevoegdheid

Hoewel beide ouders titularis zijn van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag, kan het voorvallen dat slechts één ouder deze bevoegdheden uitoefent. De uitoefening van de bevoegdheden komt in dat geval uitsluitend toe aan één ouder, maar beide ouders blijven titularis van de bevoegdheden.[[119]](#footnote-119)

Inzake het gezag over de persoon en het beheer over de goederen moet een onderscheid gemaakt worden tussen enerzijds het titularis zijn van de bevoegdheden en anderzijds de uitoefening van de bevoegdheden.[[120]](#footnote-120)

Wanneer beide ouders samenleven, oefenen zij de bevoegdheden in verband met het gezag over de persoon en het beheer van de goederen gezamenlijk uit.[[121]](#footnote-121) Indien de ouders niet tot overeenstemming komen, kan de familierechtbank beslissen om aan één van de ouders toestemming te geven om een handeling alleen te stellen.[[122]](#footnote-122) De gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag door beide ouders, geldt in principe ook wanneer de ouders niet samenleven.[[123]](#footnote-123) Indien de gezamenlijke uitoefening niet vlot verloopt, kan de rechter aan één van de ouders de uitsluitende uitoefening (“exclusieve uitoefening”) toewijzen.[[124]](#footnote-124)

Het is belangrijk om te benadrukken dat ondanks dat de uitoefening van de bevoegdheden inzake de persoon en het beheer uitsluitend toekomt aan één ouder, beide ouders titularis blijven van het ouderlijk gezag. De ouder die het ouderlijk gezag niet uitoefent, heeft een recht van toezicht op het beheer over de goederen en de opvoeding van het kind en heeft het recht op persoonlijk contact met het kind.[[125]](#footnote-125)

## Rechten van niet-juridische ouders

Zoals reeds gezegd, zijn de juridische ouders titularis van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[126]](#footnote-126) Niet-juridische ouders hebben in principe geen bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[127]](#footnote-127) Ze kunnen wel een recht op persoonlijk contact met het kind verkrijgen.[[128]](#footnote-128) Bovendien is een tijdelijke overdracht van het ouderlijk gezag mogelijk via pleegvoogdij.[[129]](#footnote-129) Het lijkt er sterk op dat deze tijdelijke overdracht van het ouderlijk gezag, binnenkort ook mogelijk is bij pleegzorg.[[130]](#footnote-130)

### Recht op persoonlijk contact

Het recht op persoonlijk contact van de juridische ouders werd reeds besproken. In dit deel wordt enkel het recht op persoonlijk contact van de niet-juridische ouders besproken.

#### Virtueel contactgerechtigden

##### Duiding begrip

De niet-juridische ouder die het kind mee opvoedt en die niet de grootouder is van het kind, is een virtueel contactgerechtigde. Virtueel contactgerechtigden zijn ieder ander persoon dan ouders of grootouders.[[131]](#footnote-131)

Het contactrecht van de virtueel contactgerechtigden is subsidiair aan het contactrecht van de ouders en grootouders.[[132]](#footnote-132) Het recht op persoonlijk contact houdt onder andere in dat men het kind kunnen ontvangen, bezoeken en schrijven.[[133]](#footnote-133)

##### Vereiste van bijzondere affectieve band

###### Bewijs van bijzondere affectieve band

De virtueel contactgerechtigden kunnen een recht op persoonlijk contact met het kind verkrijgen, indien zij aantonen dat ze een bijzondere affectieve band met het kind hebben.[[134]](#footnote-134) De persoon die om persoonlijk contact verzoekt, dient het bestaan van deze bijzondere affectieve band te bewijzen.[[135]](#footnote-135) Artikel 375*bis* BW. heeft tot doel het behoud van de sociale betrekkingen van het kind te verzekeren.[[136]](#footnote-136) Het bestaan van een bijzondere affectieve band is dus vereist voor de toekenning van een recht op persoonlijk contact.

###### Vereisten voor het bestaan van de bijzondere affectieve band

Gedurende bepaalde tijd werd vereist dat de bijzondere affectieve band wederkerig en actueel moest zijn.[[137]](#footnote-137) De wederkerigheidsvereiste houdt in dat het kind en diegene die het recht op persoonlijk contact vordert, wederzijds een affectieve gevoelsband hebben.[[138]](#footnote-138) De actualiteitsvereiste houdt in dat de band nog effectief dient te bestaan.[[139]](#footnote-139) Het arrest van het Hof van Cassatie van 16 januari 2009 is een belangrijk arrest met betrekking tot deze vereisten. Het Hof van Cassatie stelt in dit arrest dat de band niet wederkerig, noch actueel dient te zijn.[[140]](#footnote-140)

In casu gaat het over de niet-biologische vader (verweerder) die een recht op persoonlijk contact wil met het kind van zijn voormalige partner. De verweerder heeft een relatie met de moeder van het kind gehad en gedurende deze relatie vormden zij een feitelijk gezin. Uit een maatschappelijk onderzoek blijkt dat een duidelijk affectieve band bestond tussen het kind en de verweerder. Volgens de justitieassistente bestaat deze band niet meer in hoofde van het kind als gevolg van de duur van het proces.[[141]](#footnote-141)

Het Hof van Cassatie oordeelt dat het niet vervuld zijn van de wederkerigheids- en actualiteitsvereiste niet zonder meer tot gevolg heeft dat er geen recht op persoonlijk contact kan toegekend worden. Het niet vervuld zijn van de wederkerigheids- en/of actualiteitsvereiste heeft volgens het Hof van Cassatie niet tot gevolg dat de toekenning van het recht op persoonlijk contact a priori wordt uitgesloten. [[142]](#footnote-142) Het is aan de jeugdrechtbank om geval per geval te beslissen of de toekenning van het recht op persoonlijk contact in het belang van het kind is.[[143]](#footnote-143)

Het Hof van Cassatie zegt met dit arrest dat de toekenning van een recht op persoonlijk contact mogelijk is indien nooit een affectieve band van het kind tegenover de eiser heeft bestaan.[[144]](#footnote-144) Dit arrest kan gelezen worden als een toelating van het Hof van Cassatie tot verzoeken om een bijzondere affectieve band tot stand te brengen, naast de verzoeken tot het behoud van deze bijzondere affectieve band.[[145]](#footnote-145) Deze lezing van het arrest, met name een toelating tot verzoeken om een bijzondere affectieve band tot stand te brengen, is in overeenstemming met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna EHRM).[[146]](#footnote-146) Deze rechtspraak wordt in het volgende punt besproken.

###### Potentiële bijzondere affectieve band volgens rechtspraak EHRM

Artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna EVRM) waarborgt het recht op respect voor zijn privé-, familie- en gezinsleven. Eerst en vooral dient erop gewezen te worden dat Staten een positieve verplichting hebben om de nodige maatregelen te nemen zodat de rechten en vrijheden van het EVRM beschermd worden.[[147]](#footnote-147) De positieve verplichting in het kader van artikel 8 EVRM houdt in dat Staten de verplichting hebben om maatregelen te nemen zodat het privé- en gezinsleven gerespecteerd wordt.[[148]](#footnote-148) Artikel 375*bis* BW. is een maatregel van de Staat om te voldoen aan de positieve verplichting tot bescherming van het familie- en gezinsleven van artikel 8 EVRM.[[149]](#footnote-149)

Artikel 8 EVRM waarborgt het recht op respect voor zijn privé-, familie- en gezinsleven. Daar waar normaal een effectief gezins- en familieleven vereist is om onder de bescherming van artikel 8 EVRM te vallen, heeft het EHRM in enkele arresten geoordeeld dat ook *“intended family life”* volstaat om onder de bescherming van artikel 8 EVRM te vallen.[[150]](#footnote-150) Hierna worden twee arresten besproken om dit te verduidelijken.[[151]](#footnote-151)

In het arrest Anayo v. Duitsland heeft de eiser sinds 2003 een relatie met Mevrouw B. Mevrouw B. is getrouwd met Meneer B. Mevrouw B. woont gedurende de relatie met de eiser alleen. Ze heeft nooit met de eiser samengewoond. In augustus 2005 beëindigt Mevrouw B. de relatie met de eiser en gaat terug inwonen bij Meneer B. In december 2005 bevalt Mevrouw B. van een tweeling. De eiser is de biologische vader van de kinderen. Mevrouw en Meneer B. voeden de tweeling samen op. Volgens artikel 1592 van de Civil Code, is Meneer B. de juridische vader. Mevrouw en Meneer B. hebben zowel voor als na de geboorte van de tweeling, herhaaldelijk het verzoek van de eiser om contact te hebben met de tweeling geweigerd.[[152]](#footnote-152)

Het EHRM stelt dat alleen de biologische verwantschap tussen een biologische ouder en een kind, zonder andere wettelijke of feitelijke elementen die wijzen op het bestaan van een nauwe persoonlijke relatie, onvoldoende is om onder de bescherming van artikel 8 EVRM te vallen.[[153]](#footnote-153) Het EHRM beslist evenwel dat intentioneel familieleven in uitzonderlijke gevallen onder de bescherming van artikel 8 EVRM valt. Dit is onder andere het geval wanneer het feit dat het familieleven niet volledig tot stand is gekomen, niet te wijten is aan de eiser.[[154]](#footnote-154) In casu heeft de biologische vader nog geen contact gehad met de kinderen omdat de moeder en haar man (de juridische vader) elk verzoek van de biologische vader om contact weigeren.[[155]](#footnote-155) Het feit dat geen familieleven tussen de eiser en de kinderen tot stand is gekomen, kan dus niet te wijten zijn aan de eiser.[[156]](#footnote-156) Gelet op het voorgaande sluit het EHRM niet uit dat de intentionele relatie van de eiser met zijn biologische kinderen onder de bescherming van artikel 8 EVRM valt.[[157]](#footnote-157)

In het arrest Schneider v. Duitsland oordeelt het EHRM in dezelfde richting. Het EHRM stelt dat intentioneel familieleven uitzonderlijk onder de bescherming van artikel 8 EVRM valt.[[158]](#footnote-158) Dit is onder andere het geval wanneer het feit dat familieleven niet volledig tot stand is gekomen, niet te wijten is aan de eiser.[[159]](#footnote-159) In casu hebben Mevrouw en Meneer H., de juridische ouders, de verzoeken van de eiser, de biologische vader, om persoonlijk contact met het kind geweigerd. Het feit dat er geen familieleven tussen de eiser en het kind tot stand is gekomen, is dus niet te wijten aan de eiser.

#### Weigering van uitoefening van het omgangsrecht

De uitoefening van het omgangsrecht van de virtueel contactgerechtigden kan geweigerd worden indien deze contacten strijdig zouden zijn met het belang van het kind.[[160]](#footnote-160)

Net zoals bij het ouderlijk gezag wordt een onderscheid gemaakt tussen het titularis zijn van het omgangsrecht en de uitoefening van het omgangsrecht.[[161]](#footnote-161) Indien de uitoefening van het omgangsrecht geweigerd wordt, blijft men titularis van het omgangsrecht.

### Pleegvoogdij

#### Duiding begrip

Pleegvoogdij is de vrijwillige overdracht van het ouderlijk gezag tijdens het leven van de ouders. De pleegvoogd neemt op contractuele basis de ouderlijke verplichtingen over.[[162]](#footnote-162) Artikel 475*bis* BW. bepaalt dat de pleegvoogd zich ertoe verbindt om een niet-ontvoogd kind te onderhouden, op te voeden en in staat te stellen de kost te verdienen.

De niet-juridische ouder verkrijgt ook een deel van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[163]](#footnote-163) Artikel 475*quater* BW. bepaalt dat de pleegvoogd het recht van bewaring uitoefent over de persoon van het pleegkind, voor zover het zijn gewone verblijfplaats bij hem heeft. Artikel 475*quater* BW. bepaalt eveneens dat de pleegvoogd de goederen van het pleegkind beheert.

#### Totstandkoming en beëindiging van pleegvoogdij

Bij de totstandkoming van pleegvoogdij is de wil van de partijen van essentieel belang.[[164]](#footnote-164) Pleegvoogdij is vrijwillig, de juridische ouders moeten de wil hebben om bepaalde bevoegdheden van het ouderlijk gezag over te dragen en kunnen hiertoe niet gedwongen worden.[[165]](#footnote-165)

De contractspartijen sluiten een overeenkomst die aan de basis ligt van pleegvoogdij.[[166]](#footnote-166) De overeenkomst heeft pas gevolgen nadat ze bekrachtigd is door de familierechtbank.[[167]](#footnote-167) In het kader van de bekrachtiging, gaat de familierechtbank na of de pleegvoogdij in het belang van het kind is.[[168]](#footnote-168) De familierechtbank voert een dubbele controle uit. Ten eerste gaat de familierechtbank na of de pleegvoogdij daadwerkelijk een voordeel biedt voor het kind.[[169]](#footnote-169) Ten tweede controleert de familierechtbank of de pleegvoogd geschikt is om het ouderlijk gezag over het kind uit te oefenen.[[170]](#footnote-170)

Pleegvoogdij eindigt bij de meerderjarigheid, overlijden, ontvoogding of adoptie van het pleegkind. Pleegvoogdij eindigt eveneens bij overlijden van de pleegvoogd.[[171]](#footnote-171) Een beperkt aantal personen kunnen om de beëindiging van pleegvoogdij verzoeken.[[172]](#footnote-172) Deze personen staan opgesomd in artikel 475*sexies* BW.[[173]](#footnote-173)

#### Nut van pleegvoogdij

Indien men geen definitieve en verregaande rechtsgevolgen tot stand wil brengen, biedt pleegvoogdij enkele voordelen in vergelijking tot adoptie. Bij pleegvoogdij ontstaan slechts tijdelijke rechtsgevolgen, in tegenstelling tot adoptie waarbij definitieve rechtsgevolgen ontstaan.[[174]](#footnote-174) Bovendien zijn de rechtsgevolgen van pleegvoogdij minder verregaand dan de rechtsgevolgen van adoptie. De pleegvoogd krijgt enkele bevoegdheden van het ouderlijk gezag, zonder dat er een afstammingsband tot stand komt.[[175]](#footnote-175)

Pleegvoogdij kan ook nuttig zijn om een feitelijke realiteit juridisch te verankeren. Indien het kind eigenlijk wordt opgevoed door een niet-juridische ouder, ontstaan er feitelijke gezagsrelaties tussen de niet-juridische ouder en het kind.[[176]](#footnote-176) Deze gezagsrelaties genieten geen wettelijke bescherming, aangezien het ouderlijk gezag alleen toekomt aan de juridische ouders.[[177]](#footnote-177)

Aangezien de juridische ouders via pleegvoogdij bepaalde bevoegdheden van het ouderlijk gezag kunnen overdragen aan de pleegvoogd, kan pleegvoogdij nuttig zijn indien de juridische ouders het kind niet zelf meer opvoeden.[[178]](#footnote-178) Op deze manier verkrijgt de niet-juridische ouder die het kind in werkelijkheid opvoedt, bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[179]](#footnote-179) Indien de juridische ouders zelf ook nog mee instaan voor de opvoeding van het kind, biedt pleegvoogdij geen oplossing. De overgedragen bevoegdheden van het ouderlijk gezag kunnen immers niet meer door de juridische ouders worden uitgeoefend.[[180]](#footnote-180)

### Afdeling III. Pleegzorg

#### §1. Duiding begrip

Pleegzorg maakt het mogelijk om kinderen die wegens ernstige problemen niet meer in het eigen gezin kunnen of mogen blijven wonen, onder te brengen in een pleeggezin.[[181]](#footnote-181) De pleegkinderen maken deel uit van het dagelijks gezinsleven van het pleeggezin.[[182]](#footnote-182) Het pleeggezin biedt een warme thuis voor het pleegkind waar het zich kan ontplooien.[[183]](#footnote-183)

De plaatsing van een kind in een pleeggezin kan vrijwillig zijn, bijvoorbeeld wanneer de ouders vragen om de zorg voor hun kind tijdelijk aan iemand anders toe te vertrouwen.[[184]](#footnote-184) De jeugdrechter kan de pleegzorg ook opleggen indien de ontwikkeling en de veiligheid van het kind in gevaar is.[[185]](#footnote-185) Er bestaan verschillende vormen van pleegzorg, deze worden hier niet besproken.

De opdracht van de pleegouders bestaat erin om gedurende de pleegzorg de opvoeding van de juridische ouders over te nemen.[[186]](#footnote-186) De pleegouders moeten gedurende de pleegzorg instaan voor de huisvesting, de opvoeding, het toezicht, het levensonderhoud en de beroepsopleiding van het pleegkind.[[187]](#footnote-187)

Pleegzorg is in principe tijdelijk. Het doel van pleegzorg is namelijk dat het kind uiteindelijk weer in zijn eigen gezin wordt opgenomen.[[188]](#footnote-188) Deze terugkeer naar het oorspronkelijke gezin wordt goed voorbereid.[[189]](#footnote-189)

#### §2. Ontbreken van zeggenschap ten aanzien van het kind

In de huidige wetgeving bestaat geen wettelijk statuut voor pleegouders. De pleegouders voeden het kind gedurende jaren op en toch hebben zij geen zeggenschap ten aanzien van het pleegkind.[[190]](#footnote-190) De pleegouders zijn namelijk geen juridische ouders van het pleegkind en hebben dus geen ouderlijk gezag.[[191]](#footnote-191) De juridische ouders blijven titularis van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[192]](#footnote-192) Dit is een groot verschil met pleegvoogdij, waarbij de pleegvoogd wel enkele bevoegdheden van het ouderlijk gezag heeft.[[193]](#footnote-193)

Dit kan aanleiding geven tot problemen, bijvoorbeeld wanneer de juridische ouders niet reageren terwijl hun toestemming noodzakelijk is ( bijvoorbeeld voor de schoolkeuze van het kind of voor het maken van medische beslissingen).[[194]](#footnote-194) De pleegouders kennen de noden van het kind het beste en hebben toch geen inspraak in de opvoeding van het kind.[[195]](#footnote-195) Deze problematiek heeft aanleiding gegeven tot het uitwerken van een wettelijk statuut voor pleegouders.[[196]](#footnote-196) Het wetsvoorstel is recent goedgekeurd door de Kamercommissie voor Justitie.[[197]](#footnote-197)

#### §3. Wetsvoorstel tot invoering van een wettelijk statuut voor pleegouders

Het principe blijft dat de juridische ouders titularis zijn van het ouderlijk gezag.[[198]](#footnote-198) Het moet evenwel mogelijk zijn dat het ouderlijk gezag of bepaalde bevoegdheden van het ouderlijk gezag, tijdelijk toekomen aan de pleegouders.[[199]](#footnote-199)

Het wetsvoorstel maakt het mogelijk voor pleegouders om zelf op te treden in de dagelijkse aangelegenheden, zoals een kappersbezoek of een schooluitstap, en de dringende en noodzakelijke beslissingen met betrekking tot het kind.[[200]](#footnote-200) Indien de pleegouders gedurende een onafgebroken periode van zes maanden hebben gezorgd voor de opvoeding, de opleiding, de huisvestiging, het levensonderhoud en het toezicht van het kind, kunnen andere bevoegdheden van het ouderlijk gezag worden overgedragen. Dit kan gebeuren op basis van een overeenkomst tussen de pleegouders en de juridische ouders, dan wel via een rechterlijke beslissing.[[201]](#footnote-201)

De juridische ouders hebben het recht om toezicht uit te oefenen op de opvoeding van het kind.[[202]](#footnote-202) Indien de juridische ouders niet akkoord gaan met keuzes van de pleegouders, kunnen zij naar de familierechtbank gaan.[[203]](#footnote-203) Ze blijven ook contact houden met hun kind. Het doel van pleegzorg is namelijk dat het kind weer in in zijn eigen gezin wordt opgenomen.[[204]](#footnote-204) Indien het kind terug in zijn eigen gezin wordt opgenomen, verkrijgen de juridische ouders weer alle bevoegdheden van het ouderlijk gezag.

# Tekortkomingen en oplossingen

In hoofdstuk I wordt onderzocht of het recht nog is aangepast aan de nieuwe gezinssamenstellingen. In hoofdstuk II worden vervolgens oplossingen voorgesteld om het recht aan te passen aan de maatschappelijke veranderingen. Dit gebeurt door middel van rechtsvergelijkend onderzoek.

## Tekortkomingen in het huidige recht

### Afdeling I. Ontstaan van feitelijke gezagsrelaties

#### Recht vs. realiteit

Medische vooruitgang maakt het mogelijk dat lesbische koppels, koppels met vruchtbaarheidsproblemen en alleenstaande vrouwen nu ook kinderen kunnen krijgen.[[205]](#footnote-205) In vitro fertilisatie en kunstmatige inseminatie geven aan deze personen de mogelijkheid om hun kinderwens in vervulling te laten gaan.[[206]](#footnote-206)

De publieke opinie aanvaardt bovendien steeds meer dat het mogelijk moet zijn voor singles en holebi’s om kinderen te krijgen. In Antwerpen vindt in juni 2016 een speeddate plaats waar wensmoeders, wensvaders en donoren met elkaar in contact kunnen komen.[[207]](#footnote-207) Dit toont aan dat maatschappelijke waarden en normen evolueren. Enkele jaren geleden was dit quasi ondenkbaar. Het is bijvoorbeeld pas sinds 2006 mogelijk dat personen van hetzelfde geslacht een kind kunnen adopteren.[[208]](#footnote-208)

Evoluerende maatschappelijke waarden en normen hebben ertoe geleid dat echtscheidingen geen taboe meer zijn en dat nieuwe relaties gemakkelijk aanvaard worden.[[209]](#footnote-209) In de huidige maatschappij bestaan dus veel nieuw samengestelde gezinnen, waar de nieuwe partner van één van de juridische ouder mee instaat voor de opvoeding van het kind.[[210]](#footnote-210)

De wetgever heeft deze vooruitgang deels wettelijk omkaderd. Zo is, zoals reeds vermeld, de biologische band niet de enige grondslag voor het vestigen van een afstammingsband.[[211]](#footnote-211) De regels die betrekking hebben op het vestigen van een oorspronkelijke afstammingsband houden ook rekening met de intentie.[[212]](#footnote-212) Koppels met vruchtbaarheidsproblemen kunnen via medisch begeleide voortplanting kinderen krijgen. De wetgever heeft ervoor gezorgd dat de wensouders de juridische ouders zijn, zonder dat een biologische band vereist is.[[213]](#footnote-213) De wetgever heeft het recent ook mogelijk gemaakt voor de meemoeder om juridisch ouder te worden zonder de omweg van adoptie.[[214]](#footnote-214) De meemoeder kan een oorspronkelijke afstammingsband vestigen met het kind, zonder dat ze een biologische band heeft met het kind.[[215]](#footnote-215)

Medische vooruitgang en nieuwe waarden en normen kunnen ertoe leiden dat meer dan twee personen instaan voor de opvoeding van het kind.[[216]](#footnote-216) Deze nieuwe ontwikkeling is nog niet wettelijk omkaderd. De wetgever houdt vast aan het principe dat er maximaal twee juridische ouders kunnen zijn.[[217]](#footnote-217) Dit geeft aanleiding tot problemen in meeroudergezinnen. Dit wordt hieronder besproken.

#### §2. Meeroudergezinnen

##### A. Duiding begrip

In de huidige maatschappij bestaan steeds vaker meeroudergezinnen. Dit zijn gezinnen waar naast de juridische ouders nog andere personen mee instaan voor de opvoeding van het kind.[[218]](#footnote-218) Deze meeroudergezinnen kunnen zowel intentioneel als niet-intentioneel zijn.

Intentionele meeroudergezinnen zijn gezinnen waar voor de geboorte van het kind reeds afgesproken is dat een niet-juridische ouder mee zal instaan voor de opvoeding van het kind.[[219]](#footnote-219) Het gaat hier om een bewuste keuze om het kind met meer dan twee personen op te voeden.[[220]](#footnote-220) Er valt te denken aan een lesbisch koppel dat met behulp van een bekende donor een kind krijgt. Tussen het lesbisch koppel en de donor is afgesproken dat de donor mee instaat voor de opvoeding van het kind.

Naast intentionele meeroudergezinnen bestaan ook niet-intentionele meeroudergezinnen. In dit geval was het voor de geboorte van het kind niet de bedoeling dat een niet-juridische ouder mee zou instaan voor de opvoeding van het kind.[[221]](#footnote-221) Er valt te denken aan de situatie waarbij één van de ouders hertrouwt en deze nieuwe echtgenoot, de stiefouder, het kind mee opvoedt.

##### B. Zuiver monistisch systeem

De bekende donor of stiefouder worden in wat volgt zorgouder genoemd.  
De bekende donor is een biologische, niet-juridische ouder. De stiefouder is de nieuwe echtgenoot van een van de juridische ouder. De stiefouder heeft geen biologische band met het kind.

De zorgouder staat mee in voor de opvoeding van het kind.[[222]](#footnote-222) Dit zorgt ervoor dat tussen de zorgouder en het kind feitelijke gezagsrelaties ontstaan.[[223]](#footnote-223) Wanneer de zorgouder het kind daadwerkelijk mee opvoedt, zal de zorgouder immers net zoals de juridische ouders beslissingen nemen ten aanzien van het kind. Er valt te denken aan beslissingen over de kledingkeuze, over de etenskeuze of over de vrijetijdsbesteding van het kind. Wanneer het kind ziek is, bestaat de kans dat de zorgouder met het kind naar de dokter gaat.

De feitelijke gezagsrol die zorgouders op zich nemen, geniet geen wettelijke bescherming.[[224]](#footnote-224) Volgens het Belgisch afstammingsrecht kan een kind maximaal twee juridische ouders hebben.[[225]](#footnote-225) Het ouderlijk gezag komt alleen aan deze twee juridische ouders toe, aangezien het een gevolg is van de afstamming.[[226]](#footnote-226) België kent zoals hierboven vermeld, een zuiver monistisch systeem: afstamming en gezag zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.[[227]](#footnote-227) Zorgouders, de niet-juridische ouders, hebben geen bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[228]](#footnote-228) Dit zorgt ervoor dat een zorgouder geen of weinig rechten en plichten kan opnemen ten opzichte van het kind.[[229]](#footnote-229)

##### C. Gevolgen van het ontbreken van ouderlijk gezag

Het feit dat de zorgouder geen ouderlijk gezag heeft, creëert moeilijkheden en rechtsonzekerheid zowel voor het kind als voor de zorgouder.[[230]](#footnote-230)

De zorgouder kan geen juridisch bindende beslissing nemen ten aanzien van het kind betreffende de fundamentele opties. Dit is immers een bevoegdheid van het ouderlijk gezag.[[231]](#footnote-231) Onder dit beslissingsrecht vallen diverse onderwerpen. De zorgouder kan bijvoorbeeld geen juridisch bindende beslissingen nemen over het lidmaatschap van een jeugd- of sportbeweging, de schoolkeuze, de taalkeuze waarin het kind wordt opgevoed en over het feit of het kind al dan niet godsdienstig wordt opgevoed.[[232]](#footnote-232) De beslissing omtrent ernstige medische behandelingen valt ook onder dit beslissingsrecht.[[233]](#footnote-233) Op de website van COC Nederland, een organisatie die opkomt voor de belangen van lesbiennes, homoseksuelen, biseksuelen en transgenders, staat een voorbeeld om deze problematiek te verduidelijken.[[234]](#footnote-234)

*voorbeeld:* “Arjen, Liang, Anne en Tamar staan met vier in voor de opvoeding van een tweeling, Rogier en Jessica. De zorg voor de kinderen is gelijk verdeeld, maar volgens de wet zijn alleen Arjen en Tamar de ouders. Als de kinderen naar de dokter moeten, gaat Liang, zelf een arts, altijd mee. Bij een levensbedreigende situatie heeft hij echter niets te zeggen, want hij is officieel geen ouder.”[[235]](#footnote-235)

De zorgouder heeft bovendien geen wettelijke bevoegdheid om beslissingen aangaande de dagelijkse opvoeding van het kind te nemen. Het recht om de dagelijkse opvoeding van het kind waar te nemen, is namelijk een bevoegdheid van het ouderlijk gezag.[[236]](#footnote-236)

Beslissingen aangaande het verblijf en verplaatsing van het kind vallen onder dit recht.[[237]](#footnote-237) Indien de zorgouder met het kind op vakantie wil, kan hij aan de grens tegengehouden worden. De zorgouder heeft namelijk geen wettelijke bevoegdheid om beslissingen te nemen aangaande de verplaatsing en verblijf van het kind.[[238]](#footnote-238) Het recht om het kind lichamelijke zorgen toe te dienen, behoort ook tot de dagelijkse opvoeding.[[239]](#footnote-239) Dit kan ertoe leiden dat de zorgouder die met het kind naar de dokter gaat, geweigerd wordt door de dokter.[[240]](#footnote-240) De zorgouder heeft immers geen wettelijke bevoegdheid om met het kind naar de dokter te gaan.

Een volgend probleem doet zich voor wanneer de zorgouder een relatie heeft met één van de juridische ouders en deze juridische ouder overlijdt. De zorgouders staan in dit geval in een bijzonder zwakke positie. Zij zijn geen juridisch ouder van het kind en hebben bijgevolg niet het recht op het kind op te voeden, aangezien dit een bevoegdheid is van het ouderlijk gezag.[[241]](#footnote-241) Zij hebben dus na het overlijden van de juridische ouder(s) geen enkel wettelijke garantie dat zij het kind nog verder kunnen opvoeden, terwijl zij dit misschien al jaren doen.[[242]](#footnote-242) Dit zorgt voor veel rechtsonzekerheid en is zowel nadelig voor het kind als voor de zorgouder.

Hetzelfde probleem stelt zich ingeval de relatie tussen de zorgouder en de juridische ouder eindigt. De zorgouder heeft geen enkele wettelijke garantie om het kind verder op te voeden, terwijl hij dit misschien al jaren doet.[[243]](#footnote-243)

### Afdeling II. Bewustwording van tekortkomingen

België is bewust van de tekortkomingen in het huidige recht en beseft dat een juridische verankering van de feitelijke gezagsrelaties nodig is. Dit besef is aanwezig bij zowel de wetgevende en de rechtsprekende instanties als bij de rechtsleer.

#### §1. Wetsvoorstellen

Bij de wetgevende instanties bestaat al een bepaalde tijd het besef dat de wetgeving niet meer is aangepast aan de maatschappelijke veranderingen. Reeds in een wetsvoorstel van 2003-04, ingediend door de heer BOURGEOIS, werd voorgesteld om zorgouderschap in te voeren in het Belgisch recht.[[244]](#footnote-244) Door de invoering van zorgouderschap wordt het ouderlijk gezag losgekoppeld van de afstamming en kunnen de bevoegdheden van het ouderlijk gezag toekomen aan niet-juridische ouders.[[245]](#footnote-245) Doorheen de jaren zijn verschillende wetsvoorstellen ingediend betreffende de invoering van zorgouderschap. In deze masterproef worden enkel de twee meest recente wetsvoorstellen besproken, namelijk wetsvoorstel nr. 54-/001 en wetsvoorstel nr. 54-0194/001 (zie infra).[[246]](#footnote-246) Deze wetsvoorstellen zijn ingediend door de heer TERWINGEN, mevrouw BECQ en de heer VERHERSTRAETEN respectievelijk de heer BROTCORNE, allen lid van de politieke partij CD&V.

Recent is een verzoek ingediend tot het opstellen van een informatieverslag betreffende een onderzoek van de mogelijkheden voor een wettelijke regeling van meeouderschap.[[247]](#footnote-247) Dit verzoek is ingediend door onder andere de heer DE GUCHT. De focus ligt op de legalisering van draagmoederschap. In het kader van dit onderzoek werd eind 2015 een addendum opgemaakt.[[248]](#footnote-248) In dit addendum wordt de vraag gesteld naar meerouderschap, namelijk of het mogelijk moet zijn dat er meer dan twee juridische ouders zijn. Het opstellen van een informatieverslag betreffende meerouderschap moet een stap richting toekomstige parlementaire werkzaamheden zijn.[[249]](#footnote-249) Voorlopig is er nog geen wetsvoorstel betreffende meerouderschap ingediend.

Ook de heer GEENS, minister van Justitie, beseft dat de huidige wetgeving verouderd is. In het verslag van de Kamer van 24 februari 2016, stelt GEENS dat een grondige hervorming van het afstammingsrecht noodzakelijk is.[[250]](#footnote-250) Gelet op de nieuwe gezinsvormen en de medische vooruitgang, moet deze hervorming verder gaan dan het aanpassen van de wetgeving aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.[[251]](#footnote-251) Er moet een wettelijke omkadering van deze nieuwe gezinsvormen komen. Ook in zijn beleidsnota stelde minister GEENS reeds dat een grondige hervorming van het afstammingsrecht noodzakelijk is.[[252]](#footnote-252)

#### §2. Rechtspraak

In het arrest van 8 oktober 2003 heeft het Arbitragehof zich uitgesproken over de afstamming als exclusieve grondslag van het ouderlijk gezag.[[253]](#footnote-253) In het kader van een prejudiciële vraag diende het Arbitragehof uitspraak te doen over de vraag of de artikelen 371 e.v. BW. een schending inhouden van de artikelen 10 en 11 GW., in zoverre het ouderlijk gezag alleen kan toekomen aan personen die een afstammingsband hebben met het kind.

In casu gaat het over een lesbisch koppel dat gedurende tien jaar heeft samengewoond. Tijdens deze periode brengt een van de vrouwen een kind ter wereld door middel van kunstmatige inseminatie met behulp van een donor. Beide vrouwen zijn akkoord met de bevruchting en voeden het kind samen op. Wanneer de samenwoning wordt stopgezet, hebben ze een overeenkomst gesloten waarbij de juridische moeder het recht van materiële bewaring heeft en aan de meemoeder een ruim omgangsrecht wordt gegeven. In 2002 wenst de juridische moeder de regeling te wijzigen. Tijdens de procedure bereiken ze een akkoord en vragen ze aan de jeugdrechtbank te Antwerpen de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag.[[254]](#footnote-254)

De Antwerpse jeugdrechtbank oordeelt dat volgens het Belgisch recht het ouderlijk gezag alleen kan toekomen aan personen die een juridisch vastgestelde afstammingsband hebben met het kind.[[255]](#footnote-255) Het ouderlijk gezag kan niet toekomen aan de meemoeder, aangezien zij geen afstammingsband heeft met het kind. De jeugdrechtbank stelt aan het Arbitragehof de prejudiciële vraag of de artikelen 371 e.v. BW. een schending inhouden van de artikelen 10 en 11 GW., in zoverre het ouderlijk gezag alleen kan toekomen aan personen die een afstammingsband hebben met het kind.[[256]](#footnote-256)

Het Arbitragehof stelt in het arrest van 8 oktober 2003 het volgende: “*Het ouderlijk gezag kan thans enkel worden gevestigd ten aanzien van de personen die een afstammingsband hebben met het kind. Bijgevolg zouden kinderen die slechts één ouder hebben ten aanzien van wie de afstamming vaststaat maar op duurzame wijze leven binnen een gezin dat wordt gevormd door die ouder en een derde die beiden instaan voor het onderhoud van het kind plots, in geval van scheiding van het paar en in het bijzonder geval van overlijden van de ouder die een afstammingsband met het kind had, elk recht op verzorging, hieronder begrepen het recht op onderhoud en op bescherming van de persoon die het kind heeft opgevoed, kunnen verliezen. Deze categorie van kinderen wordt zonder toelaatbare verantwoording verschillend behandeld, maar het behoort aan de wetgever te preciseren in welke vorm, onder welke voorwaarden en volgens welke procedure het ouderlijk gezag, in het belang van het kind, zou kunnen worden uitgebreid tot andere personen die geen afstammingsband met het kind hebben. De artikelen 371 tot 387bis BW. schenden het grondwettelijk gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel niet.”[[257]](#footnote-257)*

Wanneer het Arbitragehof toetst aan het gelijkheids- en non discriminatiebeginsel en uit de prejudiciële vraag niet blijkt welke twee categorieën met elkaar dienen vergeleken te worden, bepaalt het Arbitragehof zelf de twee te vergelijken categorieën.[[258]](#footnote-258)Het Arbitragehof heeft in casu de vergelijking gemaakt tussen de situatie waar een kind slechts één ouder heeft ten aanzien van wie de afstamming vaststaat, maar op duurzame wijze heeft geleefd binnen een gezin dat uit die ouder en een derde wordt gevormd en de situatie waar een kind twee ouders heeft ten aanzien van wie de afstamming vaststaat.[[259]](#footnote-259) Het Arbitragehof oordeelt dat de eerste categorie van kinderen zonder toelaatbare verantwoording verschillend behandeld wordt, maar dat het aan de wetgever is om te preciseren op welke manier het ouderlijk gezag kan toekomen aan personen die geen afstammingsband hebben met het kind.[[260]](#footnote-260)

De vraag is of deze redenering ook toepasselijk is indien het kind wel twee juridische ouders heeft en er daarbij nog een niet-juridische ouder mee instaat voor de opvoeding van het kind. Er valt te denken aan de situatie waar de juridische ouders uit elkaar zijn en één van de juridische ouders een nieuwe echtgenoot heeft. Deze nieuwe echtgenoot staat mee in voor de opvoeding van het kind. Uit de wetsvoorstellen blijkt dat dit mogelijk is. In de wetsvoorstellen nr. 54-0114/001 en voorstel nr. 54-0194/001, die later besproken worden, wordt wel een onderscheid gemaakt tussen deze twee situaties.[[261]](#footnote-261) Indien het kind twee juridische ouders heeft, is de omvang van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag dat aan een niet-juridische ouder kan toekomen beperkter.[[262]](#footnote-262)

#### §3. Rechtsleer

Het arrest van het Arbitragehof van 8 oktober 2003 heeft reactie uitgelokt in de rechtsleer. Verschillende auteurs bevestigen dat het Arbitragehof met dit arrest de deuren openzet naar een afstammingsloos gezag.[[263]](#footnote-263)

Auteur Nicole GALLUS verdedigt de stelling van het Arbitragehof. Het debat draait rond de mogelijkheid om alle of een deel van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag toe te laten komen aan een niet-juridische ouder. Het gaat dus over een loskoppeling van de afstamming en het ouderlijk gezag, namelijk een afstammingsloos gezag.[[264]](#footnote-264) Zij is van mening dat een niet-juridische ouder die mee instaat voor de opvoeding van het kind, juridisch bindende beslissingen moet kunnen maken aangaande de dagelijkse opvoeding van het kind.[[265]](#footnote-265) Hieronder vallen onder andere de keuze van een medische behandeling en het onderhouden van relaties met de school van het kind.[[266]](#footnote-266) Dit kan gerealiseerd worden door het tot stand brengen van zorgouderschap, zoals voorgesteld in de wetsvoorstellen nr. 54-0114/001 en nr. 54-0194/001.[[267]](#footnote-267)

Professor dr. SWENNEN is van mening dat het uitgangspunt dat er maximaal twee juridische ouders kunnen zijn achterhaald is.[[268]](#footnote-268) Hij stelt dat het mogelijk dient te zijn dat een kind met meer dan twee ouders juridisch beschermde banden heeft.[[269]](#footnote-269)

## HOOFDSTUK II. Mogelijke oplossingen

In het huidige Belgische recht zijn duidelijk grenzen waar te nemen. De gezagsrelatie die ontstaat tussen een niet-juridische ouder en het kind, wordt niet wettelijk beschermd. In België bestaat nog geen wetgeving die tegemoet komt aan dit probleem. In dit hoofdstuk worden twee mogelijke manieren besproken om de gezagsrelaties te beschermen, namelijk meerouderschap en afstammingsloos gezag. Deze rechtsfiguren bestaan reeds in Canada respectievelijk Engeland. Er wordt aan rechtsvergelijking gedaan om een beeld te krijgen van deze rechtsfiguren.

### Afdeling I. Meerouderschap

#### **§1. Duiding begrip**

Meerouderschap maakt het mogelijk dat er meer dan twee juridische ouders kunnen zijn.[[270]](#footnote-270) Het kind kan met meer dan twee ouders juridisch beschermde banden hebben.[[271]](#footnote-271)

Meerouderschap bestaat nog niet in België. Er is wel reeds een verzoek ingediend om een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van meerouderschap.[[272]](#footnote-272) Dit onderzoek moet een stap zijn naar toekomstige parlementaire werkzaamheden betreffende meerouderschap.[[273]](#footnote-273)

Om een beter beeld te krijgen van meerouderschap, wordt het familierecht van de Canadese provincie British Columbia bestudeerd. In British Columbia is meerouderschap wel al mogelijk.

#### §2. Meerouderschap in Canada

##### A. Staatsstelsel Canada

Canada is een federale staat bestaande uit deelstaten, namelijk 10 provincies en 3 territoria, en een federaal niveau.[[274]](#footnote-274) Zowel de deelstaten als het federale niveau hebben de bevoegdheid om wetten te maken. De wetten van het federale parlement zijn van toepassing in heel Canada.[[275]](#footnote-275) Het federale parlement heeft enkel wetgevende bevoegdheid in domeinen die door de Grondwet aan het federale parlement zijn voorbehouden. De wetten van de provincies en territoria zijn enkel toepasselijk in de provincie respectievelijk territoria waar de wet tot stand is gekomen.[[276]](#footnote-276) In wat volgt wordt het familierecht van de provincie British Columbia besproken.

##### B. Totstandkoming Family Law Act

###### 1.Situatie voor de Family Law Act

Reeds voor de totstandkoming van de Family Law Act (hierna FLA.) werd naast de biologische band rekening gehouden met de intentie als grondslag voor de vestiging van een afstammingsband.[[277]](#footnote-277)

Voor de totstandkoming van de FLA was het aantal juridische ouders beperkt tot twee personen.[[278]](#footnote-278) De juridische ouders hebben ouderlijk gezag.[[279]](#footnote-279) Wanneer een kind feitelijk wordt opgevoed door drie personen, geniet de gezagsrelatie die ontstaat tussen het kind en de niet-juridische ouder geen wettelijke bescherming.[[280]](#footnote-280)

Het arrest AA *v.* BB, uitgaande van de Ontaria Court of Appeal, is een belangrijk arrest m.b.t. deze problematiek.[[281]](#footnote-281) In casu gaat het over een lesbisch koppel dat met behulp van een bekende donor een kind heeft gekregen. Tussen het lesbisch koppel en de donor is afgesproken dat de donor, biologische vader, een rol zal spelen in het leven van het kind. De donor en de vrouw die van het kind bevallen is, zijn de juridische ouders van het kind. De vrouwelijke partner van de biologische moeder wil juridisch ouder worden, naast de biologische vader en de moeder. [[282]](#footnote-282) De vrouwelijke partner wil juridisch ouder worden om zo alle rechten en verplichtingen te krijgen die toekomen aan een juridische ouder.[[283]](#footnote-283) De Ontaria Court of Appeal oordeelt dat technologische vooruitgang en alternatieven gezinsvormen resulteren in een onaangepaste wetgeving.[[284]](#footnote-284) Dit gebrek kon ten tijde van het opstellen van de wetgeving niet voorzien worden.[[285]](#footnote-285) De Court of Appeal beslist dat een kind drie juridische ouders kan hebben. Het zou strijdig zijn met de belangen van het kind indien men weigert het juridisch ouderschap van één van zijn moeders vast te stellen.[[286]](#footnote-286) In dit arrest is geen onderliggend conflict tussen de drie partijen. Ze zijn allemaal voorstander om de sociale ouder als juridische ouder te erkennen.[[287]](#footnote-287)

###### 2.Totstandkoming Family Law Act

De Family Law Act is een gevolg van een herziening van het familierecht in de provincie British Columbia.[[288]](#footnote-288) Het doel van de hervorming was het tot stand brengen van een regeling voor het bepalen van het juridisch ouderschap op een manier die het belang van het kind beschermt en stabiele familiale betrekkingen promoot.[[289]](#footnote-289)

De Family Law Act is in 2013 in werking getreden en regelt meerouderschap en meeroudergezag.[[290]](#footnote-290) Sinds de inwerkingtreding van de Family Law Act is het aantal juridische ouders niet meer beperkt tot maximaal twee personen.

##### C. Meerouderschap volgens Family Law Act

###### 1. Juridische ouders

De Family Law Act voorziet aparte bepalingen voor het juridisch ouderschap na geslachtsgemeenschap en het juridisch ouderschap na kunstmatige voortplanting.

i. Juridisch ouderschap na geslachtsgemeenschap

Indien het kind verwekt is via geslachtsgemeenschap, is de geboortemoeder van rechtswege juridische ouder.[[291]](#footnote-291) De geboortemoeder is de vrouw die van het kind bevalt, ongeacht of haar eigen reproductief materiaal dan wel het reproductief materiaal van iemand anders, gebruikt is in de bevruchting van het kind.[[292]](#footnote-292) De biologische vader is de juridische vader.[[293]](#footnote-293) In een aantal gevallen wordt vermoed dat de man de biologische vader van het kind is, tenzij het tegendeel bewezen is.[[294]](#footnote-294) Dit is onder andere het geval indien de man getrouwd is met de geboortemoeder op het moment dat het kind wordt geboren of indien de man en de moeder erkennen dat hij de vader is en zijn naam op het geboortecertificaat hebben gezet.[[295]](#footnote-295)

ii. Juridisch ouderschap na kunstmatige voortplanting

Indien het kind verwekt is door middel van kunstmatige voortplanting, worden twee situaties bestudeerd:

- Een draagmoeder draagt een kind voor de wensouders[[296]](#footnote-296). Na de geboorte wordt het kind overgedragen aan de wensouders en worden de wensouders de juridische ouders van het kind. De regeling voor het juridisch ouderschap na draagmoederschap is terug te vinden in sectie 29 FLA;

- een vrouw draagt zelf het kind dat verwekt is door middel van een donor. Het kan gaan om zowel een eiceldonor als een zaadceldonor.[[297]](#footnote-297) De geboortemoeder is juridisch ouder. De partner van de geboortemoeder is juridische ouder van het kind als hij of zij voor de conceptie van het kind heeft ingestemd met het juridisch ouderschap en deze instemming niet heeft ingetrokken.[[298]](#footnote-298)

###### 2. Mogelijkheid van meerouderschap

Ingeval van kunstmatige voortplanting heeft een kind dus twee juridische ouders, ofwel de wensouders (situatie 1), ofwel de geboortemoeder en haar partner (situatie 2). De Family Law Act voorziet in deze twee situaties de mogelijkheid van meerouderschap:

- Indien de wensouders een kind verwekken met behulp van een geboortemoeder (draagmoeder) kunnen de wensouders en de geboortemoeder samen juridisch ouder zijn.[[299]](#footnote-299) Het is mogelijk voor de draagmoeder om juridisch ouder te zijn samen met de wensouders;

- indien een geboortemoeder en haar partner een kind verwekken met behulp van een donor kunnen de geboortemoeder, de partner van de geboortemoeder en de donor samen de juridische ouder zijn.[[300]](#footnote-300) Het is mogelijk voor de donor om juridisch ouder te zijn samen met de geboortemoeder en haar partner.

In beide situaties is een pre-conceptuele, schriftelijke overeenkomst tussen de toekomstige juridische ouders vereist.[[301]](#footnote-301) In situatie 1 moet deze overeenkomst gesloten zijn tussen de wensouder(s) en de geboortemoeder. De geboortemoeder stemt ermee in om een juridische ouder te zijn samen met de wensouder(s).[[302]](#footnote-302) In situatie 2 dienen de toekomstige geboortemoeder en haar partner een overeenkomst te sluiten met de donor. De donor stemt ermee in om juridische ouder te zijn samen met de geboortemoeder en haar partner.[[303]](#footnote-303)

Deze overeenkomst dient te voorzien dat de toekomstige geboortemoeder de geboortemoeder van het kind is dat verwekt is via kunstmatige voortplanting en dat de partijen bij de overeenkomst de juridische ouders zijn van het kind.[[304]](#footnote-304) Zowel de wensouders als de geboortemoeder en haar partner moeten getrouwd zijn of een relatie hebben die op een huwelijk lijkt.[[305]](#footnote-305)

Indien een van de partijen zich terugtrekt uit de overeenkomst of sterft voor de geboorte van het kind, is de overeenkomst herroepen.[[306]](#footnote-306)

Wanneer het kind geboren wordt, zijn de partijen bij de overeenkomst de juridische ouders van het kind.[[307]](#footnote-307)

###### 3.Ouderlijk gezag

Het ouderlijk gezag wordt gekoppeld aan het juridisch ouderschap. Elke juridische ouder is gezaghouder.[[308]](#footnote-308) Indien er drie juridische ouders zijn, hebben zij bijgevolg alle drie het ouderlijk gezag.

Elke gezaghouder mag alle onderdelen van het ouderlijk gezag uitoefenen ten opzichte van het kind in overleg met de andere gezaghouders, tenzij dit onredelijk of ongepast is in de gegeven omstandigheden.[[309]](#footnote-309) De gezaghouders kunnen hiervan afwijken in een overeenkomst. Ze kunnen bijvoorbeeld afspreken dat een of meerdere gezaghouders alle of bepaalde onderdelen van het gezag uitoefenen.[[310]](#footnote-310) Ze kunnen ook afspreken dat ze gezamenlijk dan wel apart kunnen handelen.[[311]](#footnote-311) Indien ze afspraken maken over het gezag, mag het belang van het kind de enige leidende factor zijn.[[312]](#footnote-312)

##### D. Kritiek

Er zijn een aantal punten van kritiek die ertoe leiden dat het meerouderschap in Canada nog niet is wat het moet zijn.

###### 1.Vereiste van kunstmatig voortplanting

Ten eerste is meerouderschap alleen mogelijk indien het kind verwekt is door middel van kunstmatige voortplanting.[[313]](#footnote-313) Meerouderschap is niet mogelijk indien het kind verwekt is door middel van gelachtsgemeenschap.

Meerouderschap is alleen mogelijk bij kunstmatige voortplanting, omdat er als gevolg van kunstmatige voortplanting een afwijking van de biologische werkelijkheid ontstaat. [[314]](#footnote-314)In de meeste gevallen wordt één van de biologische ouders vervangen door een wensouder.[[315]](#footnote-315) Meerouderschap maakt het mogelijk om deze biologische ouder weer in het gezin te betrekken.

###### 2. Onduidelijkheid over het aantal juridische ouders

Er bestaat onduidelijkheid over het maximum aantal juridische ouders.[[316]](#footnote-316) Sectie 30(b)(i) stelt duidelijk dat de draagmoeder naast de wensouders juridisch ouder kan zijn.[[317]](#footnote-317) Het maximum aantal juridische ouders is dus drie. Dit maximum laat niet toe dat een homokoppel en een lesbisch koppel samen een kind opvoeden.[[318]](#footnote-318) Uit sectie (30)(b)(i) volgt dat het homokoppel (de wensouders) en de geboortemoeder (één van de lesbische vrouwen), de juridische ouders zijn. De partner van de geboortemoeder kan geen juridische ouder zijn.[[319]](#footnote-319)

Sectie 30(b)(ii) stelt dat de donor samen met de geboortemoeder en haar partner juridisch ouder kan zijn. Uit de lezing van deze sectie lijkt het aantal juridische ouders beperkt te zijn tot drie.[[320]](#footnote-320) Het is echter mogelijk dat de verwekking gebeurt met behulp van een zaadcel- en een eiceldonor. De donor kan namelijk zowel een zaadceldonor als een eiceldonor zijn.[[321]](#footnote-321) Hier rijst de vraag of zowel de eiceldonor als de zaadceldonor juridische ouders kunnen zijn naast de geboortemoeder en haar partner. VONK, FINDLAY, SULEMAN stellen dat uit deze bepaling volgt dat er vier juridische ouders kunnen zijn: de geboortemoeder, haar partner, de zaadceldonor en de eiceldonor.[[322]](#footnote-322) Ook KELLY deelt deze mening. Zij stelt dat het woord “donor” in het meervoud geïnterpreteerd kan worden, om zo tot vier juridische ouders te komen.[[323]](#footnote-323)

Het is wenselijk dat er meer duidelijkheid komt over de interpretatie van deze bepaling.

###### 3.Vereiste van biologische band

De “toevoeging” van een derde juridische ouder is alleen mogelijk indien die persoon een biologische band heeft met het kind.[[324]](#footnote-324) Sectie 30(1)(b) stelt dat de derde juridische ouder de geboortemoeder (i) of de donor (ii) is. Het is dus niet mogelijk om eender welke persoon te kiezen als juridische ouder van het kind.

Sectie 30 probeert bovendien een ouder van het andere geslacht te betrekken. Zowel heterokoppels als koppels van hetzelfde geslacht kunnen gebruik maken van sectie 30.[[325]](#footnote-325) Indien het gaat om koppels van hetzelfde geslacht, is de derde ouder bijna altijd een ouder van het andere geslacht.[[326]](#footnote-326) Indien een homokoppel gebruik maakt van sectie 30(1)(b)(i), is de derde juridische ouder de draagmoeder. Indien een lesbisch koppel gebruik maakt van sectie 30(1)(b)(ii), is de derde ouder de zaadceldonor. Sectie 30 probeert het biologische gezin met een vrouwelijke en mannelijke ouder te herstellen.

###### 4. “Alles of niets” scenario

Een vierde punt van kritiek is het “alles of niets” scenario van sectie 30.[[327]](#footnote-327) Tussen het lesbisch koppel en de donor (idem ingeval van wensouders en draagmoeder) kan afgesproken zijn dat de donor een rol zal spelen in het leven van het kind. De rol van de donor kan echter op verschillende manieren ingevuld worden. In sommige gevallen vervult de donor een volwaardige ouderrol, in andere gevallen houdt de donor zich maar af en toe bezig met het kind.

Sectie 30 houdt geen rekening met deze verschillende invullingen. De donor is of juridische ouder van het kind, of hij is juridisch gezien niets van het kind.[[328]](#footnote-328)

###### 5. Afwezigheid van conflictregeling

Ten slotte bevat sectie 30 geen conflictregeling. Nergens is terug te vinden wat dient te gebeuren indien de pre-conceptuele meerouderschapsovereenkomst niet wordt nageleefd.[[329]](#footnote-329) Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer tussen een lesbisch koppel en een donor een meerouderschapsovereenkomst is gesloten en vervolgens weigeren de vrouwen dat de donor wordt geregistreerd als juridische ouder. Nergens is terug te vinden of de pre-conceptuele meerouderschapsovereenkomst bindende kracht heeft wat betreft de aanduiding van de juridische ouders.[[330]](#footnote-330) Gezien de onduidelijkheid, wordt aangenomen dat de partijen dit conflict aan de rechter moeten voorleggen. De rechter kan vervolgens het ouderschap van de donor vaststellen.[[331]](#footnote-331)

Een tweede conflict kan zich voordoen wat betreft de afspraken gemaakt over de uitoefening en verdeling van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag. Er is onduidelijkheid of deze afspraken bindende kracht hebben.[[332]](#footnote-332) Sectie 44(2) bepaalt dat afspraken over de verdeling en uitoefening van het ouderlijk gezag slechts bindend zijn indien ze gemaakt zijn na een scheiding of met oog op een scheiding. De vraag is of deze bepaling toegepast kan worden op de afspraken gemaakt in het kader van meerouderschap. Indien het antwoord op deze vraag positief is, hebben de afspraken bindende kracht.[[333]](#footnote-333) Ingeval van niet-nakoming kan dan naar de rechter gegaan worden. De maatstaf waaraan de rechter moet toetsen, is het belang van het kind.[[334]](#footnote-334) Er vindt dus geen a priori rechterlijke toetsing plaats. Het is pas nadat er een conflict is en de partijen het geschil voorleggen aan de rechter, dat de rechter de gemaakte afspraken gaat toetsen aan het belang van het kind.[[335]](#footnote-335)

Het zou wenselijk zijn dat hier meer duidelijkheid over komt. De bindende kracht creëert immers rechtszekerheid tussen de partijen. De bindende kracht van de gemaakte afspraken kan er ook toe leiden dat de partijen meer overwogen gaan nadenken over de regelingen die ze in de overeenkomst opnemen.[[336]](#footnote-336) De gemaakte afspraken zijn dan namelijk afdwingbaar ingeval van niet-nakoming.

### Afdeling II. Afstammingsloos gezag

#### §1. Duiding begrip

Afstammingsloos gezag houdt in dat personen die geen afstammingsband hebben met het kind, ouderlijk gezag kunnen verkrijgen.[[337]](#footnote-337) Er is een loskoppeling tussen het ouderlijk gezag en het juridisch ouderschap.[[338]](#footnote-338) De titularis van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag, is niet noodzakelijk de juridische ouder.[[339]](#footnote-339)

Indien er twee juridische ouders zijn die ouderlijk gezag hebben en daarnaast aan een derde ouderlijk gezag wordt gegeven, is er sprake van “meeroudergezag”. De beperking van twee juridische ouders blijft bestaan, maar het ouderlijk gezag wordt verdeeld over meerdere personen.[[340]](#footnote-340) Er is een uitbreiding van het aantal gezaghouders zonder dat er nieuwe afstammingsbanden ontstaan.

In België bestaat afstammingsloos gezag nog niet. Voorlopig is het ouderlijk gezag nog steeds een gevolg van het juridisch ouderschap. Er zijn wetsvoorstellen hangende betreffende de invoering van afstammingsloos gezag. Deze worden in wat volgt besproken. Vooraleer deze wetsvoorstellen worden besproken, wordt het ouderlijk gezag in Engeland bestudeerd. In Engeland bestaat het afstammingsloos gezag al en kunnen dus ook niet-juridische ouders titularis zijn van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.

#### §2. Afstammingsloos gezag in Engeland

Alvorens het afstammingsloos gezag te bespreken, worden enkele begrippen uitgelegd zodat het geheel duidelijk is.

- *Residence order*: een *residence order* is een beslissing van de rechter over de huisvestiging van het kind. Deze beslissing heeft tot gevolg dat de persoon die geniet van de *residence order*, ouderlijk gezag verkrijgt zolang de *residence order* van kracht is.[[341]](#footnote-341)

- *Parental responsibility agreement*: een formele overeenkomst die het mogelijk maakt om aan een bepaalde persoon ouderlijk gezag te geven.[[342]](#footnote-342) Deze overeenkomst kan gesloten worden tussen de juridische moeder en de biologische vader die niet met haar getrouwd is of tussen de juridische ouders en een stiefouder die een formele relatie heeft met één van de juridische ouders.[[343]](#footnote-343) De ongehuwde biologische vader of de stiefouder verkrijgt dankzij deze overeenkomst ouderlijk gezag naast de juridische moeder respectievelijk naast de juridische ouders.[[344]](#footnote-344)

- *Parental responsibility order*: Een rechterlijke beslissing waardoor een persoon ouderlijk gezag verkrijgt.[[345]](#footnote-345)

- *Testamentary guardianship*: Een ouder die ouderlijk gezag heeft, kan een andere persoon aanduiden die de voogd van zijn kind zal zijn indien de ouder overlijdt.[[346]](#footnote-346) Deze voogd heeft ouderlijk gezag ten aanzien van het kind.[[347]](#footnote-347) Deze aanduiding heeft pas effect op het moment dat de ouder die de voogd heeft aangeduid overleden is en er geen andere ouder met ouderlijk gezag is.[[348]](#footnote-348)

##### A. Concept ouderlijk gezag

###### 1. Parental Responsibility

Artikel 3(1) CA. omschrijft het ouderlijk gezag als volgt: *“Parental responsibility is all the rights, duties, powers, responsibilities and authority which by law a parent of a child has in relation to the child and his property.”[[349]](#footnote-349)* Onder het ouderlijk gezag valt onder andere de bevoegdheid om over de opvoeding, de geloofskeuze en de medische behandelingen van het kind te beslissen.[[350]](#footnote-350)

De Children Act 1989 heeft het concept “ouderlijk gezag” (parental responsibility) geïntroduceerd in Engeland, daar waar het vroeger ging om het concept “ouderlijke macht” (parental authority).[[351]](#footnote-351) Deze verandering is belangrijk en wijst erop dat kinderen voortaan worden gezien als personen voor wie de ouders moeten zorgen en niet langer beschouwd worden als eigendom van de ouders.[[352]](#footnote-352) Het ouderlijk gezag is een geheel van doelgebonden rechten ter bevordering van het welzijn van het kind.[[353]](#footnote-353)

###### 2. Loskoppeling ouderlijk gezag en juridisch ouderschap

In Engeland bestaat reeds een loskoppeling tussen het juridisch ouderschap (parenthood) en het ouderlijk gezag (parental responsibility).[[354]](#footnote-354) Het ouderlijk gezag is geen gevolg van de afstammingsband en kan door niet-juridische ouders worden uitgeoefend.[[355]](#footnote-355)

In tegenstelling tot het juridisch ouderschap dat beperkt is tot twee personen, kan het ouderlijk gezag door een onbeperkt aantal personen worden uitgeoefend.[[356]](#footnote-356) Deze mogelijkheid is gecreëerd door de Children Act 1989.[[357]](#footnote-357) De uitbereiding van het aantal gezaghouders dient twee belangen.[[358]](#footnote-358) Ten eerste worden de belangen van de sociale ouders beter beschermd. Ten tweede mag de bescherming van de sociale ouders niet ten koste gaan van de juridische ouders. De sociale ouders verkrijgen dus gezag, zonder dat deze toekenning raakt aan de positie van de juridische ouders.[[359]](#footnote-359)

##### B. Verkrijging ouderlijk gezag

###### 1. Juridische ouders

De geboortemoeder is altijd van rechtswege de juridische moeder van het kind en heeft van rechtswege ouderlijk gezag.[[360]](#footnote-360) Voor het juridisch vaderschap wordt een onderscheid gemaakt tussen de gehuwde en ongehuwde vader.

De vader die gehuwd is met de moeder van het kind, wordt van rechtswege vermoed de juridische vader te zijn en heeft van rechtswege ouderlijk gezag over het kind.[[361]](#footnote-361)

De vader die niet gehuwd is met de moeder, is niet van rechtswege juridisch vader. Hij kan onder andere juridisch vader worden door te bewijzen dat hij de genetische vader van het kind is.[[362]](#footnote-362) Hij verkrijgt echter niet automatisch het ouderlijk gezag.[[363]](#footnote-363) Hij kan dit verkrijgen op vier manieren: door samen met de moeder geregistreerd te zijn als ouder op de geboorteakte van het kind, door een *parental responsibility agreement* met de moeder van het kind, door een *parental responsibility order* of door een *residence order*.[[364]](#footnote-364)

Hieruit volgt dat het voor de ongehuwde vader mogelijk is om juridisch vader te zijn zonder dat hij ouderlijk gezag heeft.[[365]](#footnote-365) Deze mogelijkheid bestaat niet voor de juridische moeder en de gehuwde vader, zij hebben van rechtswege ouderlijk gezag.[[366]](#footnote-366)

###### 2. Intentionele meeroudergezinnen

Met intentionele meeroudergezinnen wordt hier het lesbisch koppel bedoeld dat door middel van kunstmatige inseminatie met behulp van een donor een kind krijgt. De Human Fertilisation and Embrology Act 2008 (hierna HFEA) maakt het mogelijk dat de vrouwelijke partner van de geboortemoeder juridische ouder is.[[367]](#footnote-367) Het aantal ouders blijft beperkt tot twee, maar het is mogelijk dat zowel de geboortemoeder, haar partner en de donor ouderlijk gezag hebben.[[368]](#footnote-368)

De geboortemoeder van het kind is van rechtswege juridische ouder en heeft van rechtswege het ouderlijk gezag.[[369]](#footnote-369) Het hangt af van de onderlinge relatie of de partner van de geboortemoeder juridische ouder is, namelijk of de geboortemoeder en de partner een formele relatie (gehuwd of geregistreerde partner), dan wel een informele relatie (ongehuwd of niet-geregistreerde partner) hebben.[[370]](#footnote-370)

In het eerste geval (formele relatie) is de partner van rechtswege juridische ouder, tenzij kan worden bewezen dat zij geen toestemming heeft gegeven voor de kunstmatige bevruchting van de geboortemoeder.[[371]](#footnote-371) Indien de partner van rechtswege juridische ouder is, heeft ze ook van rechtswege het ouderlijk gezag.[[372]](#footnote-372)

In het tweede geval (informele relatie) is de partner van rechtswege juridische ouder indien aan de voorwaarden van de HFEA 2008 is voldaan. Deze voorwaarden zijn de volgende:

- De bevruchting vindt plaats in een gecertificeerde kliniek;

- de geboortemoeder heeft schriftelijke instemming gegeven met het verkrijgen van het juridisch ouderschap door haar partner en heeft deze instemming niet ingetrokken;

- de vrouwelijke partner van de geboortemoeder heeft zelf schriftelijk ingestemd met het verkrijgen van het juridisch ouderschap ten aanzien van het kind van haar partner en heeft haar instemming niet ingetrokken;

- tussen de vrouwelijke partners mag geen verwantschapsgraad bestaan die een huwelijk/partnerschap tussen hen onmogelijk zou maken.[[373]](#footnote-373)

Indien deze voorwaarden vervuld zijn, is de vrouwelijke partner van rechtswege juridische ouder en is ze titularis van het ouderlijk gezag.[[374]](#footnote-374) Indien niet aan de voorwaarden is voldaan, is ze geen juridische ouder van het kind. Ze kan dan ouderlijk gezag verkrijgen via een *testamentary guardianship* dan wel via een *residence order*.[[375]](#footnote-375)

De bekende donor is geen juridische vader van het kind en heeft niet van rechtswege het ouderlijk gezag.[[376]](#footnote-376) De donor kan het ouderlijk gezag verkrijgen via een *testamentary guardianship* dan wel via een *residence order*.[[377]](#footnote-377) Indien de geboortemoeder en haar partner een informele relatie hebben en de voorwaarden van de HFEA 2008 niet vervuld zijn, kan de donor zijn juridisch vaderschap laten vaststellen en ouderlijk gezag verkrijgen via de mogelijkheden die bestaan voor de niet-gehuwde vader.[[378]](#footnote-378)

###### 3. Niet-intentionele meeroudergezinnen

De stiefouder is geen juridische ouder van het kind en heeft niet van rechtswege ouderlijk gezag.[[379]](#footnote-379) In 2002 is de Children Act geamendeerd en werden een aantal mogelijkheden voor het verkrijgen van ouderlijk gezag voor de ongehuwde vader ook van toepassing op de stiefouder die een formele relatie heeft met één van de juridische ouders.[[380]](#footnote-380) De stiefouder in een formele relatie kan het gezag verkrijgen door een *parental responsibility agreement* of een *parental responsibility order*.[[381]](#footnote-381) Een *parental responisibility agreement* wordt gesloten tussen de twee juridische ouders en de stiefouder.[[382]](#footnote-382) Indien de niet-inwonende ouder niet meewerkt aan het agreement, kan de stiefouder een verzoek voor een *parental responsibility order* indienen bij de rechter.[[383]](#footnote-383)

Een stiefouder in een informele of een formele relatie, kan het ouderlijk gezag verkrijgen via een *testamentary guardianship*, dan wel via een *residence order*.[[384]](#footnote-384)

##### C. Organisatie ouderlijk gezag

###### 1. Uitoefening en inhoud

Zoals reeds vermeld, kan het ouderlijk gezag in Engeland worden toegekend aan niet-juridische ouders.[[385]](#footnote-385) S. 2(6) bepaalt dat een persoon die het ouderlijk gezag heeft, dit gezag niet verliest door het enkele feit dat aan een andere persoon ouderlijk gezag wordt gegeven.[[386]](#footnote-386)

S. 2(7) CA. stelt het volgende: *“Where more than one person has parental responsibility for a child, each of them may act alone and without the other (or others) in meeting that responsibility; but nothing in this Part shall be taken to affect the operation of any enactment which requires the consent of more than one person in a matter affecting the child.”* Hieruit elke gezaghouder alleen kan handelen in de gevallen waar de wet geen toestemming van de andere gezaghouder(s) vereist.[[387]](#footnote-387) De toestemming van alle gezaghouders is bijvoorbeeld vereist indien één van de gezaghouders het kind voor langer als een maand mee buiten Engeland wil nemen.[[388]](#footnote-388)

De personen die ouderlijk gezag hebben, hebben niet allemaal dezelfde bevoegdheden.[[389]](#footnote-389) Zo hebben de personen die ouderlijk gezag hebben verkregen via een *residence order* geen bevoegdheid om een testamentaire voogd aan te duiden en zij kunnen niet weigeren hun toestemming te geven met de adoptie van het kind.[[390]](#footnote-390)

###### 2. Einde

Het ouderlijk gezag van de personen die automatisch ouderlijk gezag hebben is blijvend en eindigt slechts bij meerderjarigheid of overlijden van het kind.[[391]](#footnote-391)

Het ouderlijk gezag verkregen door middel van een *parental responsibility agreement*, een *parental responsibility order* of als resultaat van een registratie als ouder op de geboorteakte van het kind, kan enkel beëindigd worden door middel van een rechterlijke beslissing.[[392]](#footnote-392) Ook ouderlijk gezag verkregen via een *testamentary guardianship* kan door de rechtbank beëindigd worden.[[393]](#footnote-393) Het ouderlijk gezag verkregen via een *residence order* eindigt wanneer de residence order niet langer van kracht is.[[394]](#footnote-394)

Zoals reeds vermeld, kunnen stiefouders en donors ouderlijk gezag verkrijgen via een *residence order*.[[395]](#footnote-395) Ze verliezen het ouderlijk gezag indien de *residence order* niet langer van kracht is.[[396]](#footnote-396)

Het ouderlijk gezag van de stiefouder die een formele relatie heeft met één van de juridische ouders en het ouderlijk gezag heeft verkregen via een *parental responsibility agreement* of via een *parental responsibility order*, kan door de rechter beëindigd worden. Zowel de juridische ouder(s), het kind en de stiefouder kunnen hierom verzoeken.[[397]](#footnote-397) De rechter oordeelt in het belang van het kind. Een einde aan de relatie van de stiefouder en de juridische ouder zorgt niet automatisch voor het verlies van het ouderlijk gezag van de stiefouder.[[398]](#footnote-398)

#### §3. Afstammingsloos gezag in België

##### A. Zorgouderschap

In het Belgisch recht bestaat afstammingsloos gezag nog niet. Zoals reeds vermeld, zijn er wetgevende initiatieven om hierin verandering te brengen.[[399]](#footnote-399) In de wetsvoorstellen wordt de term “zorgouderschap” gebruikt. De zorgouder is de niet-juridische ouder die opvoedende taken op zich neemt.[[400]](#footnote-400)

In de toelichting van de wetsvoorstellen wordt verduidelijkt waarom zorgouderschap noodzakelijk is. In België bestaan veel nieuw samengestelde gezinnen waar een niet-juridische ouder, de zorgouder, het kind mee opvoedt.[[401]](#footnote-401) Tussen de zorgouder en het kind ontstaan zorgrelaties die niet wettelijk beschermd worden. De zorgouder kan weinig of geen rechten en plichten opnemen ten opzichte van het kind. Dit geeft aanleiding tot onzekerheid voor de zorgouders en kinderen.[[402]](#footnote-402) Het zorgouderschap zou een wettelijke omkadering bieden voor deze zorgrelaties, zonder te raken aan de afstammingsregels.[[403]](#footnote-403) Het biedt de mogelijkheid om aan niet-juridische ouders, de zorgouders, ouderlijk gezag te geven.

Er wordt toegelicht dat noch adoptie noch pleegvoogdij wenselijke oplossingen zijn voor deze problematiek.[[404]](#footnote-404) De adoptieprocedure is een ingewikkelde procedure en kent zware grondvoorwaarden. Bovendien heeft het zorgouderschap minder verregaande gevolgen. Er komt, in tegenstelling tot adoptie, geen afstammingsband tot stand.[[405]](#footnote-405) Ook pleegvoogdij is geen gewenste oplossing. Pleegvoogdij maakt het mogelijk dat aan niet-juridische ouders bevoegdheden van het ouderlijk gezag worden overgedragen, maar de overgedragen bevoegheden kunnen niet langer door de juridische ouders worden uitgeoefend.[[406]](#footnote-406) Dit biedt dus geen oplossing indien de juridische ouders nog steeds instaan voor de opvoeding van het kind.

De toekenning van het zorgouderschap doet geen afbreuk aan de afstammingsbanden van het kind en brengt geen nieuwe afstammingsbanden tot stand.[[407]](#footnote-407) Bovendien gaat het zorgouderschap niet ten koste van de juridische ouders, zij behouden hun rechten en plichten ten opzichte van het kind.[[408]](#footnote-408) Dit houdt een belangrijk verschil in met pleegvoogdij, waar de juridische ouders de overgedragen bevoegdheden van het ouderlijk gezag niet langer kunnen uitoefenen.[[409]](#footnote-409)

##### B. Organisatie zorgouderschap

###### 1. Voorwaarden

Indien er slechts één juridische ouder is, dienen vijf voorwaarden vervuld te zijn.[[410]](#footnote-410) Ten eerste moeten de zorgouder en de ouder van het kind gezamenlijk een verzoek voor de toekenning van het zorgouderschap indienen. Dit verzoek wordt bij de familierechtbank ingediend. Ten tweede moet een bijzondere affectieve band bestaan tussen het kind en de zorgouder. Ten derde dienen de ouder en de zorgouder gedurende een onafgebroken periode van twee jaar voorafgaand aan de inleiding van de vordering, samen zorg te hebben gedragen voor het kind. Ten vierde dient het kind dat de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt, in te stemmen met het zorgouderschap. Ten slotte mag niet al een zorgouderschap toegekend zijn aan een andere persoon. De rechter toetst altijd aan het belang van het kind.[[411]](#footnote-411)

Indien er twee titularissen zijn van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag, geldt een bijkomende voorwaarde. De andere ouder dient gehoord te worden. De instemming is niet vereist, maar de rechtbank houdt wel rekening met zijn mening voor de al dan niet toekenning van het zorgouderschap.[[412]](#footnote-412)

###### 2. Omvang ouderlijk gezag

De omvang van het ouderlijk gezag van de zorgouder verschilt naar gelang er één dan wel twee juridische ouders zijn. Indien er slechts één juridische ouder is, kan het ouderlijk gezag met betrekking tot de persoon en de goederen van het kind geheel of gedeeltelijk worden toegekend aan de ouder en de zorgouder samen.[[413]](#footnote-413) De rechter beschikt over een ruime appreciatiemarge.[[414]](#footnote-414)

Indien er twee juridische ouders zijn, zijn de bevoegdheden van de zorgouder beperkter.[[415]](#footnote-415) In dit geval gaat het over een overdracht van bevoegdheden.[[416]](#footnote-416) De ouder die gezamenlijk met de zorgouder het verzoek indient, draagt een deel van zijn bevoegdheden over. De overdracht is beperkt tot de bevoegdheden van het ouderlijk gezag inzake de persoon.[[417]](#footnote-417) De rechtbank kan verder preciseren welke rechten overgedragen kunnen worden.[[418]](#footnote-418) De bevoegdheden met betrekking tot de goederen van het kind worden niet overgedragen.[[419]](#footnote-419) De overdracht belet niet dat de overdragende ouder zijn eigen rechten en plichten ten aanzien van het kind kan uitoefenen en mag de rechten van de andere ouder niet schaden.[[420]](#footnote-420) In dit geval zijn er dus drie personen die ouderlijk gezag hebben, namelijk de twee juridische ouders en de zorgouder. Dit is meeroudergezag. Het ouderlijk gezag kan toekomen aan meer dan twee personen, zonder te raken aan de afstammingsregels.[[421]](#footnote-421)

In dit geval mag een derde te goeder trouw ervan uitgaan dat de zorgouder handelt met instemming van beide ouders, behoudens de bij de wet bepaalde uitzondering.[[422]](#footnote-422) De beide juridische ouders kunnen een zaak bij de familierechtbank aanhangig maken bij gebrek aan instemming. De familierechtbank kan aan één van de ouders of aan de zorgouder toestemming geven om alleen te handelen m.b.t. de overgedragen bevoegdheden.[[423]](#footnote-423) De familierechtbank oordeelt in het belang van het kind. [[424]](#footnote-424)

###### 3. Aantal zorgouders

De wetsvoorstellen verhinderen een cascade van zorgouders. Elk van de juridische ouders kan maar aan één zorgouder bevoegdheden overdragen.[[425]](#footnote-425) Er kunnen dus maximaal twee zorgouders tegelijkertijd zijn.

###### 4. Einde

Het zorgouderschap eindigt in beginsel niet wanneer de ouder en zorgouder uit elkaar gaan of wanneer de juridische ouder overlijdt. Het doel van het zorgouderschap is net de bescherming van de zorgrelaties tussen zorgouder en kind in het belang van het kind.[[426]](#footnote-426) De wettelijke bescherming van de zorgrelatie is een voordeel voor het kind en dit voordeel mag niet zomaar ontnomen worden.[[427]](#footnote-427)

De familierechtbank kan de zorgouder uit het zorgouderschap ontzetten in dezelfde omstandigheden die gelden voor de juridische ouders.[[428]](#footnote-428)

De familierechtbank kan het zorgouderschap herroepen indien hiervoor zeer gewichtige redenen zijn.[[429]](#footnote-429) Het verzoek tot herroeping kan uitgaan van de zorgouder zelf, de juridische ouders, het kind of de procureur des Konings.[[430]](#footnote-430)

Het zorgouderschap eindigt in sommige gevallen van rechtswege, onder andere door overlijden of meerderjarigheid van het kind.[[431]](#footnote-431)

### Afdeling III. Evaluatie

#### §1. Wettelijke erkenning van feitelijke gezagsrelaties

Zoals blijkt uit deze masterproef, bieden zowel meerouderschap als afstammingsloos gezag een oplossing voor de huidige lacunes in de wet. Indien meerouderschap dan wel afstammingsloos gezag zou ingevoerd worden, verkrijgen de feitelijke gezagsrelaties die ontstaan tussen de zorgouders en kinderen wettelijke bescherming.

Deze bescherming komt tot stand doordat de personen die mee instaan voor de opvoeding van het kind voortaan titularis zijn van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.[[432]](#footnote-432) Wanneer het kind bijvoorbeeld ernstige medische ingrepen dient te ondergaan, hebben de zorgouders voortaan een wettelijke bevoegdheid om deze beslissingen te maken. De beslissingen omtrent ernstige medische behandelingen vallen namelijk onder het beslissingsrecht inzake fundamentele opties.[[433]](#footnote-433) Zoals reeds vermeld, is het beslissingsrecht inzake fundamentele opties een bevoegdheid van het ouderlijk gezag.[[434]](#footnote-434)

Indien afstammingsloos gezag wordt ingevoerd, verkrijgen de zorgouders deze bevoegdheden door de loskoppeling tussen ouderlijk gezag en afstamming.[[435]](#footnote-435) De bevoegdheden van het ouderlijk gezag kunnen toekomen aan niet-juridische ouders.[[436]](#footnote-436) Indien meerouderschap wordt ingevoerd, is het mogelijk dat kinderen meer dan twee juridische ouders hebben.[[437]](#footnote-437) Bij meerouderschap zoals het bestaat in Canada, blijft het ouderlijk gezag toekomen aan de juridische ouders.[[438]](#footnote-438) Bijgevolg zijn alle juridische ouders titularis van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.

#### §2. Voor- en nadelen

In wat volgt worden de voor-en nadelen van de invoering van meerouderschap en afstammingsloos gezag in het Belgisch recht besproken. Deze bespreking gebeurt op basis van bestaande argumenten ten voordele en ten nadele van meerouderschap en afstammingsloos gezag, die onderbouwd worden met persoonlijke aanvullingen.

##### Voordelen

###### 1. Belang van het kind

Meerouderschap dan wel afstammingsloos gezag dient het belang van het kind.[[439]](#footnote-439) Het zorgt voor rechtszekerheid. Het is namelijk een garantie voor de continuïteit in de opvoeding en zorgt ervoor dat kinderen een stabiele opvoedingsomgeving hebben.[[440]](#footnote-440)

De feitelijke opvoedingsomgeving van de kinderen wordt voortaan juridisch beschermd. Indien een juridische ouder en zijn nieuwe partner, de stiefouder, een kind al jaren samen opvoeden en de juridische ouder overlijdt, dan heeft de stiefouder voortaan een wettelijke bevoegdheid om de opvoeding van het kind verder te zetten. De vrees, die kan bestaan bij zowel het kind als de stiefouder, dat de stiefouder het kind in dit geval niet langer kan opvoeden, is niet langer gegrond.

###### 2. Ouderlijk gezag op maat van het gezin

Meerouderschap en afstammingsloos gezag komen niet automatisch tot stand. In Canada is een overeenkomst tussen de verschillende partijen vereist voor de totstandkoming van meerouderschap.[[441]](#footnote-441) In Engeland kan het ouderlijk gezag toekomen aan een niet-juridische ouder via een *parental responsibility agreement*, een *parental responsibility order*, een *residence order* of via *testamentary guardianship*.[[442]](#footnote-442) In de Belgische wetsvoorstellen betreffende de invoering van zorgouderschap, komt zorgouderschap slechts tot stand indien de zorgouder en de juridische ouder hiertoe gezamenlijk een verzoek indienen bij de familierechtbank.[[443]](#footnote-443)

Meerouderschap dan wel afstammingsloos gezag bestaan dus naast de gewone afstammingsregels. De mensen die ervoor open staan kunnen meerouderschap dan wel afstammingloos gezag tot stand brengen. Indien afstammingsloos gezag wordt ingevoerd, blijft het nog steeds mogelijk om het ouderlijk gezag alleen te laten toekomen aan de juridische ouders. Indien meerouderschap wordt ingevoerd, blijft het nog steeds mogelijk om gewoon twee juridische ouders met ouderlijk gezag te hebben.

In een Nederlands onderzoek naar de mogelijkheid van meeroudergezag, wordt gewezen op de grote diversiteit tussen gezinnen.[[444]](#footnote-444) Niet alle stiefouders en donors vervullen dezelfde rol in de opvoeding van het kind.[[445]](#footnote-445) Indien meerouderschap dan wel afstammingsloos gezag zou worden ingevoerd, dienen de partijen mijn inziens verplicht afspraken te maken omtrent de uitoefening en verdeling van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag. Door de partijen hierover afspraken te laten maken, kan rekening worden gehouden met de eventueel beperkte rol van de stiefouder en donor.

###### 3. Slechts bevestiging van de praktijk

De invoering van meerouderschap dan wel afstammingsloos gezag zou slechts een bevestiging zijn van wat zich in het dagelijks leven reeds voordoet.[[446]](#footnote-446) Het is een wettelijke omkadering van een feitelijke situatie. In de maatschappij zijn er namelijk al personen die ervoor kiezen om met drie of vier samen een kind op te voeden.[[447]](#footnote-447) Door de invoering van meerouderschap dan wel afstammingsloos gezag worden deze feitelijke situaties juridisch geregeld.

Dit kan er mijn inziens voor zorgen dat de invoering van afstammingsloos gezag dan wel meerouderschap, gemakkelijker aanvaard wordt door leken in het familierecht. De invoering is slechts een juridische bevestiging van de praktijk.

##### Nadelen

###### A. Vergroting kans op conflicten

Zowel bij meerouderschap als bij afstammingsloos gezag kan het ouderlijk gezag toekomen aan meerdere personen. Dit kan leiden tot een vergroting van de kans op conflicten: hoe meer personen ouderlijk gezag hebben, hoe groter de kans op meningsverschillen. [[448]](#footnote-448)

Mijn inziens bestaat de kans dat tussen de verschillende partijen discussies ontstaan over wie welke bevoegdheid van het ouderlijk gezag mag uitoefenen. Deze discussies zouden mijn inziens deels vermeden kunnen worden door de partijen verplicht afspraken te laten maken over de verdeling en uitoefening van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag. Een conflict zou ook kunnen ontstaan wanneer de partijen bijvoorbeeld zijn overeengekomen dat beslissingen inzake de schoolkeuze gezamenlijk worden genomen. Indien vervolgens geen overeenstemming wordt bereikt, moeten de partijen wellicht naar de rechter om het geschil te laten beslechten.

Er dient wel op gewezen te worden dat in Engeland geen verhoging van conflicten is vastgesteld na de invoering van afstammingsloos gezag.[[449]](#footnote-449)

###### B. Stellen van grenzen

Een volgend nadeel van deze twee rechtsfiguren is het stellen van grenzen.[[450]](#footnote-450) Indien meerouderschap wordt ingevoerd, moet mijn inziens meteen een nieuw maximum aantal juridische ouders worden bepaald. De vraag is echter hoeveel juridische ouders er maximum kunnen zijn. In de huidige maatschappij bestaan zoveel verschillende soorten gezinsvormen, dat de kans bestaat dat er nog steeds feitelijke gezagsrelaties bestaan die geen wettelijke bescherming genieten. Er valt te denken aan de situatie waarin de wensouders zwanger worden door middel van zowel een eicel- als een zaadceldonor. Indien zowel de eicel- als de zaadceldonor een partner hebben en al deze personen mee willen instaan voor de opvoeding van het kind, kan men tot zes juridische ouders komen.

Dit probleem stelt zich ook bij afstammingsloos gezag. Indien het mogelijk is dat het ouderlijk gezag kan toekomen aan niet-juridische ouders, dient ook bepaald te worden hoeveel niet-juridische ouders bevoegdheden van het ouderlijk gezag kunnen verkrijgen. De Belgische wetsvoorstellen betreffende de invoering van zorgouderschap stellen dat elk van de juridische ouders maximum aan één zorgouder bevoegdheden kan overdragen.[[451]](#footnote-451) Er kunnen dus maximum twee niet-juridische ouders zijn die bevoegdheden van het ouderlijk gezag hebben. Dit kan tot gevolg hebben dat er nog steeds feitelijke gezagsrelaties bestaan die niet wettelijk beschermd worden.

#### §3. Voorstel de lege ferenda meerouderschap

In wat volgt worden eigen voorstellen voor de invoering van meerouderschap en afstammingsloos gezag in België gegeven. Het voorstel tot invoering van meerouderschap is gebaseerd op het meerouderschap in Canada. Het voorstel tot de invoering van afstammingsloos gezag is gebaseerd op het afstammingsloos gezag in Engeland en op de Belgische wetsvoorstellen omtrent de invoering van zorgouderschap.

##### A. Voorstel de lege ferenda meerouderschap

###### 1. Totstandkoming meerouderschap

Meerouderschap zou naar mijn mening niet automatisch tot stand komen. Voor de totstandkoming is een overeenkomst tussen de toekomstige juridische ouders vereist. Mijn inziens dient de overeenkomst pre-conceptueel te zijn. Na de geboorte van het kind zijn de partijen bij de overeenkomst juridisch ouder van het kind. Het meerouderschap biedt een oplossing voor intentionele meeroudergezinnen. Niet-intentionele meeroudergezinnen kunnen geen gebruik maken van meerouderschap. In niet-intentionele meeroudergezinnen hebben de feitelijke opvoeders namelijk niet ingestemd met de geboorte van het kind.

De overeenkomst zou mijn inziens vastgelegd moeten worden in een notariële akte. Dit laat toe dat de notaris de partijen inlicht over de gevolgen van het juridisch ouderschap. Bovendien zou de overeenkomst door de rechter getoetst dienen te worden. De rechter gaat de ouderschapsintenties van de partijen na en kijkt of het belang van het kind centraal staat.

De vereisten van een notariële akte en de toetsing door de rechter bieden mijn inziens een garantie dat de partijen weloverwogen handelen. De pre-conceptuele overeenkomst zou bindende kracht hebben wat betreft de aanduiding van de juridische ouders.

Voor het meerouderschap zou mijn inziens niet vereist zijn dat het kind verwekt is via kunstmatige voortplanting. Ook voor kinderen die verwekt zijn via geslachtsgemeenschap staat meerouderschap open. Bovendien is het niet vereist dat de “extra” juridische ouder een biologische band heeft met het kind. Dit laat toe dat de partner van de eicel- of zaadceldonor ook een juridische ouder kan zijn.

###### 2. Bestaan naast huidige afstammingsregels

Het meerouderschap zou mijn inziens bestaan naast de huidige afstammingsregels. De huidige afstammingsregels blijven bepalen wie de juridische ouders zijn. Meerouderschap maakt het mogelijk om andere personen, dus andere personen dan de huidige juridische ouders, het statuut van juridische ouder te geven. Hiervoor is zoals reeds gezegd, een pre-conceptuele overeenkomst tussen de juridische ouders en de “andere” persoon vereist. Als gevolg van deze overeenkomst wordt de andere persoon, die geen juridische ouder is onder het huidige afstammingsrecht, na de geboorte van het kind een juridische ouder.

De vereiste van het bestaan van een pre-conceptuele overeenkomst zorgt ervoor dat de partijen zelf meerouderschap tot stand kunnen brengen. Indien meerdere personen samen een kind willen opvoeden, kunnen ze een meerouderschapsovereenkomst sluiten om zo allemaal juridisch ouder te zijn. Dit is evenwel geen verplichting. Indien de partijen geen overeenkomst sluiten, zijn er maximaal twee juridische ouders. De juridische ouders zijn diegene die volgens het huidige afstammingsrecht juridisch ouder zijn.

###### 3. Ouderlijk gezag

Al de juridische ouders, dit zijn dus de personen die partij zijn bij de overeenkomst, zouden net zoals in het huidige recht van rechtswege ouderlijk gezag hebben. Mijn inziens zouden verplicht afspraken gemaakt moeten worden omtrent de verdeling en uitoefening van het ouderlijk gezag. Deze afspraken worden opgenomen in de pre-conceptuele overeenkomst die meerouderschap tot stand brengt. Deze regelingen omtrent het ouderlijk gezag worden mee door de rechter getoetst om na te gaan of het belang van het kind centraal staat. Na de toetsing zouden de afspraken bindende kracht hebben.

De verplichting om afspraken te maken over de verdeling en uitoefening van het ouderlijk gezag, laat toe om tegemoet te komen aan de verschillende rollen die de ouders spelen. Indien de donor het kind mee opvoedt maar niet zo betrokken is als de wensouders, is het niet wenselijk dat de donor alle bevoegdheden van het ouderlijk gezag heeft.

###### 4. Aantal juridische ouders

Mijn inziens zouden er maximum vier juridische ouders kunnen zijn.Een maximum van vier juridische ouders komt tegemoet aan verschillende soorten gezinssamenstellingen. Er blijven echter nog scenario’s denkbaar waar het maximum van vier juridische ouders nog steeds te beperkt is. Er valt te denken aan het geval waar zowel de eicel als de zaadcel niet eigen zijn. Indien zowel de eiceldonor als zaadceldonor een partner heeft, zou men tot zes juridische ouders kunnen komen. Mijn inziens is het praktisch moeilijk haalbaar om het ouderlijk gezag met zes uit te oefenen of om tot een verdeling te komen die voor iedereen aanvaardbaar is.

##### B. Voorstel de lege ferenda afstammingsloos gezag

###### 1. Totstandkoming afstammingsloos gezag

De Belgische wetsvoorstellen hebben uitsluitend betrekking op niet-intentionele meeroudergezinnen. Ook in Engeland ligt de focus op deze gezinnen. Mijn inziens moet afstammingsloos gezag in gelijke mate openstaan voor intentionele meeroudergezinnen.

De juridische ouders zouden mijn inziens van rechtswege ouderlijk gezag moeten hebben. De niet-juridische ouders zouden niet automatisch titularis zijn van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag. Opdat het ouderlijk gezag kan toekomen aan een niet-juridische ouder, is mijn inziens een overeenkomst tussen de juridische ouders en de niet-juridische ouder vereist. Indien één van de juridische ouders niet instemt, moet het mijn inziens mogelijk zijn om een verzoek in te dienen bij de familierechtbank. De familierechtbank oordeelt in het belang van het kind. De mogelijkheden voor het verkrijgen van ouderlijk gezag worden dus uit het Engelse recht gehaald, waar de toekenning van ouderlijk gezag mogelijk is door een overeenkomst tussen de betrokken partijen (*parental responsibility agreement*) of door een rechterlijke beslissing (*parental responsibility order*).[[452]](#footnote-452) Voor intentionele meeroudergezinnen zou deze overeenkomst pre-conceptueel moeten zijn. Voor niet-intentionele meeroudergezinnnen kan deze overeenkomst vanzelfsprekend pas na de geboorte van het kind tot stand komen.

De overeenkomst die gezag geeft aan een niet-juridische ouder zou door de rechter getoetst dienen te worden. De rechter toetst aan het belang van het kind. De overeenkomst zou bindende kracht hebben wat betreft de toekenning van het ouderlijk gezag aan een niet-juridische ouder.

Indien het kind een zekere leeftijd en maturiteit heeft bereikt, zou het mijn inziens gehoord moeten worden. Deze voorwaarde geldt alleen voor niet-intentionele meeroudergezinnen. In intentionele meeroudergezinnen komt de overeenkomst reeds voor de geboorte van het kind tot stand en kan het kind dus niet gehoord worden.

###### 2. Bestaan naast huidige afstammingsregels

Afstammingsloos gezag zou bestaan naast de huidige afstammingsregels. Diegene die juridisch ouder zijn, blijven van rechtswege ouderlijk gezag hebben. Afstammingsloos gezag maakt het mogelijk dat ouderlijk gezag ook kan toekomen aan niet-juridische ouders.

De vereiste van een overeenkomst zorgt ervoor dat de partijen kunnen kiezen of ze afstammingsloos gezag tot stand brengen. Dit is geen verplichting. Indien er geen overeenkomst is, hebben alleen de juridische ouders ouderlijk gezag (tenzij er een rechterlijke beslissing is die ouderlijk gezag geeft aan de zorgouder).

###### 3. Ouderlijk gezag

De juridische ouders verkrijgen, net zoals in het huidige afstammingsrecht, van rechtswege alle bevoegdheden van het ouderlijk gezag. Het is mogelijk dat de niet-juridische ouder niet evenveel opvoedende taken op zich neemt als de juridische ouders. Via afspraken over de verdeling en uitoefening van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag, kunnen de bevoegdheden van de niet-juridische ouder beperkt worden. Mijn inziens zouden de partijen bij de overeenkomst die afstammingsloos tot stand brengt, dan ook verplicht afspraken moeten maken omtrent de verdeling en de uitoefening van het ouderlijk gezag. De overeenkomst zou a priori door de rechter getoetst worden aan het belang van het kind. Na de toetsing zou de overeenkomst bindende kracht hebben.

Het ouderlijk gezag van de juridische ouders is blijvend. Een rechter zou het ouderlijk gezag van een niet-juridische ouder moeten kunnen beëindigen. Alle personen die bij de overeenkomst partij zijn en het kind zelf, zouden een verzoek tot beëindiging moeten kunnen indienen bij de rechter. Wanneer de niet-juridische ouder de nieuwe echtgenoot of partner van één van de juridische ouders is, zou de beëindiging van de relatie met de juridische ouder of het overlijden van de juridische ouder niet automatisch het ouderlijk gezag beëindigen.

#### §4. Meerouderschap vs. afstammingsloos gezag

In wat volgt geef ik aan welk van de twee mogelijke oplossingen mijn persoonlijke voorkeur geniet. Dit wordt onderbouwd met persoonlijke argumenten.

Mijn voorkeur gaat uit naar de invoering van afstammingsloos gezag. De invoering van afstammingsloos gezag is mijn inziens minder ingrijpend dan de invoering van meerouderschap. Het maximum van twee juridische ouders blijft behouden. Doordat het maximum van twee juridische ouders behouden blijft, wordt dit misschien makkelijker aanvaard door de publieke opinie. Mijn inziens bestaat de kans dat een uitbreiding van het aantal juridische ouders voor leken in het familierecht moeilijk aanvaardbaar is.

Afstammingsloos gezag heeft als voordeel dat het toepasbaar is voor zowel intentionele als niet-intentionele meeroudergezinnen, daar waar meerouderschap alleen mogelijk is voor intentionele meeroudergezinnen. Meerouderschap biedt geen oplossing voor niet-intentionele meeroudergezinnen.

Een volgend voordeel is de mogelijkheid tot beëindiging van afstammingsloos gezag. Indien de toekenning van het ouderlijk gezag aan een niet-juridische ouder niet langer in het belang van het kind is, kunnen zowel het kind als de partijen bij de overeenkomst naar de rechter gaan om het afstammingsloos gezag te laten beëindigen.

Ten slotte zijn de gevolgen van afstammingsloos gezag minder verregaand. De niet-juridische ouder verkrijgt bevoegdheden van het ouderlijk gezag, zonder dat er een afstammingsband tot stand komt. De gevolgen van meerouderschap gaan daarentegen verder dan alleen de verwerving van ouderlijk gezag, men wordt volwaardig juridisch ouder. Men is volwaardig juridisch ouder met alle gevolgen van het juridische ouderschap, zoals het erfrecht en de naamsoverdracht. Indien de donor slechts een beperkte rol speelt in de opvoeding van het kind, kunnen deze gevolgen verder gaan dan datgene wat men eigenlijk wil.

# Besluit

Het afstammingsrecht heeft de laatste jaren belangrijke veranderingen ondergaan. De medische vooruitgang heeft geleid tot een gemoderniseerd afstammingsrecht. Het uitgangspunt dat de afstamming de biologische werkelijkheid weerspiegelt, vormt nog steeds de basis, maar er is ook ruimte voor andere grondslagen. Zo vormen ook de sociale werkelijkheid en de intentie een grondslag voor de afstammingsband. Bovendien is het niet meer vereist dat de twee juridische ouders van een ander geslacht zijn: een kind kan bijvoorbeeld twee moeders hebben als juridische ouders.

Toch blijft de wetgever op andere gebieden in gebreke. Nieuwe maatschappelijke waarden en normen en medische vooruitgang hebben geleid tot nieuwe gezinsvormen. Deze nieuwe gezinsvormen zijn vaak meeroudergezinnen, waar meerdere personen instaan voor de opvoeding van een kind. Het uitgangspunt blijft echter dat een kind maximaal twee juridische ouders kan hebben. Dit heeft tot gevolg dat alleen deze twee juridische ouders ouderlijk gezag hebben, aangezien het ouderlijk gezag een gevolg is van de afstammingsband. Tussen niet-juridische ouders en kinderen ontstaan feitelijke gezagsrelaties die niet wettelijk erkend worden. Er bestaan in de huidige wetgeving lacunes m.b.t. de bescherming van de feitelijke gezagsrelaties.

Dit gebrek aan wettelijke bescherming zorgt voor problemen in meeroudergezinnen. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat de stiefouder, die het kind al jaren opvoedt, het kind niet verder kan opvoeden bij overlijden van de juridische ouder aangezien hij geen titularis is van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag.

De wetgever kan het bestaan van deze meeroudergezinnen niet langer ontkennen. Het is tijd dat de wetgeving wordt aangepast aan de maatschappelijke realiteit. Stellen dat een kind maximaal twee juridische ouders kan hebben en de onlosmakelijke band tussen ouderlijk gezag en afstamming behouden, is in deze moderne en vrije maatschappij mijn inziens achterhaald. Dit besef is aanwezig bij zowel de wetgevende als de rechtsprekende instanties. Ook minister van Justitie Koen GEENS, heeft reeds te kennen gegeven dat de wetgeving deze nieuwe gezinsvormen moet omkaderen.

Uit deze masterproef blijkt dat zowel meerouderschap als afstammingsloos gezag mogelijke oplossingen zijn om de feitelijke gezagsrelaties te beschermen. De invoering van meerouderschap maakt het mogelijk dat een kind meerdere juridische ouders kan hebben, die allemaal titularis zijn van de bevoegdheden van het ouderlijk gezag. De invoering van afstammingsloos gezag maakt het mogelijk om aan niet-juridische ouders die het kind mee opvoeden, bevoegdheden van het ouderlijk gezag te geven. Het ouderlijk gezag wordt losgekoppeld van de afstamming.

Mijn inziens verdient afstammingsloos gezag de voorkeur. Dit laat toe om bescherming te bieden aan zowel intentionele als niet-intentionele meeroudergezinnen. Bovendien kan de rechter het afstammingsloos gezag beëindigen indien het niet langer in het belang van het kind is.Ten slotte zijn de gevolgen van afstammingsloos gezag minder verregaand dan de gevolgen van meerouderschap. De niet-juridische ouder verwerft enkel bevoegdheden van het ouderlijk gezag, zonder dat een volwaardige afstammingsband tot stand komt.

De organisatie van meerouderschap dan wel afstammingsloos gezag is mijn inziens bijzonder moeilijk. Zoals reeds vermeld, is een wetgevend initiatief noodzakelijk om de feitelijke gezagsrelaties juridisch te beschermen, maar waar ligt de grens? Indien meerouderschap wordt ingevoerd, is de vraag hoeveel juridische ouders er maximum kunnen zijn. Bij afstammingsloos gezag is de vraag hoeveel personen bevoegdheden van het ouderlijk gezag kunnen hebben. In het belang van de rechtszekerheid en om verwarring te vermijden, is het noodzakelijk dat er een maximum aantal wordt bepaald. Het stellen van een maximum kan er echter toe leiden dat er nog steeds feitelijke gezagsrelaties bestaan die niet wettelijke beschermd worden.

Uit deze masterproef kan geconcludeerd worden dat de wetgever tegemoet dient te komen aan de maatschappelijke veranderingen en de feitelijke gezagsrelaties juridisch dient te beschermen. Meerouderschap en afstammingsloos gezag zijn mogelijke manieren om deze feitelijke gezagsrelaties juridisch te beschermen. Het is aan de wetgever om te bepalen op welke manier hij de meeroudergezinnen een wettelijke omkadering geeft. Gelet op de moeilijkheid van deze problematiek, kijk ik vol verwachting uit naar de keuze van de wetgever.
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