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INLEINDING

Als opdracht voor dit seminarie kreeg ik ‘euthanasie bij minderjarigen’ toegewezen. Sinds de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie kent België zijn eigen euthanasieregeling. Minderjarigen zijn echter uitgesloten van het toepassingsgebied van deze wet. In dit werk tracht ik in de eerste plaats na te gaan waarom deze categorie van personen uitgesloten wordt. Binnen de groep van minderjarigen wordt bovendien nog een bijkomend onderscheid gemaakt. Ontvoogde minderjarigen kunnen namelijk wel euthanasie plegen. Ik ga ook de oorsprong van deze uitzondering verder onderzoeken.

Na de totstandkoming van de huidige euthanasiewet werd de leeftijdsgrens van 18 jaar al snel arbitrair gevonden. Dergelijke leeftijdsgrens is onder meer niet in overeenstemming met artikel 12 Kinderrechtenverdrag en artikel 12 Wet Patiëntenrechten. Verschillende wetsvoorstellen werden ingediend om euthanasie ook mogelijk te maken voor bepaalde minderjarigen. In dit seminariewerk ga ik me dan ook verder concentreren op de vraag welke nieuwe onderscheidingscriteria gehanteerd werden in deze voorstellen en wil ik de actuele toestand van deze voorstellen nagaan. Om te eindigen wijdt ik een stukje aan de Nederlandse euthanasiewet. In Nederland staat euthanasie namelijk ook open voor bepaalde minderjarigen.

# HUIDIGE REGELING EUTHANASIE

## Situatie voor de wet van 28 mei 2002

Euthanasie is onder strikte voorwaarden toegelaten sinds de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie[[1]](#footnote-1). Voordien was euthanasie verboden en strafbaar op basis van artikel 393 Sw. (doodslag), artikel 394 Sw. (moord) of artikel 397 Sw. (vergiftiging).[[2]](#footnote-2) Een dokter die euthanasie uitvoerde zou enkel niet-strafbaar zijn indien hij zich bij vervolging kon beroepen op de noodtoestand[[3]](#footnote-3). Precedenten hieromtrent zijn er echter niet.[[4]](#footnote-4)

## 1.2 De totstandkoming van de euthanasiewet

De totstandkoming van de euthanasiewet was een moeilijk proces. Er bestaan immers verschillende visies op euthanasie. Dit wordt bijvoorbeeld weerspiegeld in de adviezen van het raadgevend comité voor bio-ethiek.[[5]](#footnote-5) Bovendien werden reeds in de jaren 80’ en 90’ voorstellen voor een wettelijke regeling ingediend zonder resultaat. Ook de parlementaire voorbereiding van de wet van 28 mei 2002 geeft de gevoeligheid van het thema aan. Zo was er, zoals verder nog besproken zal worden, onder meer geen compromis over een uitbreiding van de verschillende euthanasievoorstellen tot minderjarigen. Toch verliep de totstandkoming redelijk vlot, gezien het concrete wetgevingsproces pas in 1999 aanvang nam[[6]](#footnote-6). Dit is vooral bijzonder gelet op de afwezigheid van enige vervolging door het openbaar ministerie, waardoor er niet echt precedenten waren in België waarop men kon voortbouwen.[[7]](#footnote-7)

## 1.3 Euthanasie?

Euthanasie wordt in de euthanasiewet in artikel 2 omschreven als een ‘opzettelijk levensbeëindigend handelen door een andere dan de betrokkene, op diens verzoek’. Hiermee werd letterlijk de definitie overgenomen die gegeven werd door het raadgevend comité voor de bio-ethiek in het advies nr. 1 van 12 mei 1997 betreffende de wenselijkheid van een wettelijke regeling van euthanasie[[8]](#footnote-8). Enkel een arts kan euthanasie uitvoeren zonder strafbaar te zijn.[[9]](#footnote-9) Het uitgangspunt hierbij is dat hij strafrechtelijk aansprakelijk blijft tenzij hij alle in de wet opgesomde voorwaarden vervuld heeft.[[10]](#footnote-10) Er zijn twee soorten procedures. Enerzijds een actuele procedure[[11]](#footnote-11) en anderzijds een voorafgaande procedure[[12]](#footnote-12) waarbij men een wilsverklaring aflegt voor het geval men niet meer bewust zou zijn op het ogenblik dat euthanasie wenselijk is.

# EUTHANASIE BIJ MINDERJARIGEN

## 2.1 Afwezigheid wettelijke regeling

###

### 2.1.1 Oorzaak

Bij de wet van 28 mei 2002 werden (niet-ontvoogde) minderjarigen van het toepassingsgebied uitgesloten.[[13]](#footnote-13) Verschillende amendementen die het toepassingsgebied wilden verruimen tot deze categorie van personen werden afgewezen.[[14]](#footnote-14) Evenmin werd rekening gehouden met het advies van de Kamercommissie voor Volksgezondheid dat *“zich vragen stelt over het onderscheid dat de tekst maakt* *tussen meerderjarige en minderjarige patiënten die zich in* *dezelfde terminale situatie zouden bevinden”[[15]](#footnote-15)*. Ook het advies nr. 9 van 22 februari 1999 van het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek[[16]](#footnote-16) en het voorstel van de Nationale Raad van de Orde van geneesheren[[17]](#footnote-17), waarin telkens een uitbreiding bepleit wordt, zijn niet weerhouden. De reden is de volgende: men weigerde de totstandkoming van een algemene regeling voor meerderjarigen in het gedrang te brengen. Aangezien een regeling voor minderjarigen veel gevoeliger ligt wilde men voorkomen dat bij gebrek aan consensus hieromtrent het globale voorstel naar de prullenbak zou verdwijnen.[[18]](#footnote-18)

###  2.1.2 Voorstel Raadgevend Comité voor Bio-ethiek

Dat minderjarigen uitgesloten worden is tegenstrijdig met enkele opmerkingen in het advies nr. 9 van 22 februari 1999 van het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek, betreffende het levensbeëindigend handelen bij wilsonbekwamen[[19]](#footnote-19). Hieronder worden zowel juridisch onbekwame personen (minderjarigen, verlengd minderjarigen) als juridisch bekwame maar feitelijk onbekwame personen (personen die door ziekte, ongeval of dementie niet meer in staat zijn om hun wil te uiten) gegroepeerd. Over de mogelijkheid van euthanasie voor deze categorieën van personen zijn de meningen in het comité verdeeld. Sommige commissieleden zijn tegen dergelijke wettelijke regeling omdat ze ofwel absoluut tegen euthanasie in het algemeen zijn of omdat ze vinden dat de onmogelijkheid tot wilsuiting van de patiënt een grote kwetsbaarheid en afhankelijkheid van de arts meebrengt waardoor euthanasie onaanvaardbaar is en zij daarentegen beschermd moeten worden tegen elk levensbeëindigend handelen.[[20]](#footnote-20) Andere commissieleden beschouwen euthanasie als rechtmatig in enkele gevallen en maken hierbij volgend dubbel onderscheid. Wanneer er een voorafgaande wilsuiting was en hierbij eventueel een vertrouwenspersoon aangewezen werd, moet hiermee rekening gehouden worden en moet euthanasie toegelaten zijn. Wanneer er geen voorafgaande wilsuiting is moet nog een bijkomend onderscheid gemaakt worden. Indien er geen voorafgaande wilsverklaring is terwijl men wel in de mogelijkheid verkeerde dit op te stellen, kan euthanasie niet toegelaten worden (tenzij in geval van uitzonderlijke noodtoestand).[[21]](#footnote-21) Wanneer er evenwel geen voorafgaande wilsverklaring is omdat men nooit in staat was deze op te stellen (baby’s en jonge kinderen, personen met mentale of fysieke handicap) zou men in bepaalde omstandigheden levensbeëindigend moeten kunnen handelen.[[22]](#footnote-22) Volgens de voorstanders van euthanasie kan het dus ethisch verantwoord zijn om euthanasie toe te passen bij zwaar gehandicapte baby’s en zinloos lijdende kinderen in geval van een uitzichtloze medische situatie op vraag van de ouders of voogd en na samenspraak met het verzorgingsteam.[[23]](#footnote-23) Hierbij wordt een enorme rol toebedeeld aan de ouders.[[24]](#footnote-24)

###  2.1.3 Voorstel Nationale Raad van de Orde van geneesheren

Ook de Nationale Raad van de Orde van geneesheren stelde in zijn advies van 15 januari 2000 ‘betreffende de medische betrokkenheid bij het naderende levenseinde – euthanasie’[[25]](#footnote-25), dat “*De Nationale Raad vanuit deontologisch standpunt nooit de noodzaak ervaren heeft een fundamenteel onderscheid te maken tussen wilsbekwamen en wilsonbekwamen, daar een noodtoestand zich bij beide groepen kan voordoen.*”

In zijn advies van 17 november 2001 noemde de Nationale Raad het ‘*een markante leemte’* dat minderjarigen uitgesloten worden en zegt verder: “*De deontologie heeft altijd voorgestaan dat ook vragen van minderjarigen ernstig moeten onderzocht worden, waarbij, natuurlijk in functie van de vraag, de graad van mentale volwassenheid dient beoordeeld te worden”.*[[26]](#footnote-26)

Bij een later advies van 22 maart 2003 ‘betreffende de palliatieve zorg, euthanasie en andere medische beslissingen omtrent het levenseinde’[[27]](#footnote-27), onderzocht de Nationale Raad onder andere de impact van de euthanasiewet op de medische deontologie. Met betrekking tot minderjarigen benadrukt de Raad dat volgens de medische deontologie de “*mentale leeftijd primeert op de kalenderleeftijd”*[[28]](#footnote-28). De Raad treedt hiermee het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind[[29]](#footnote-29) en de Wet betreffende de rechten van de patiënt[[30]](#footnote-30) bij. Ook al wordt euthanasie bij (niet-ontvoogde) minderjarigen niet toegelaten, toch doet dit geen afbreuk aan de door de Orde reeds aanvaarde noodtoestand die nog steeds ingeroepen kan worden. De Nationale Raad verwijst in dit advies naar de volgende passage uit het advies van 15 januari 2000: “*dat de arts in uitzonderlijke omstandigheden voor een conflict van waarden en daaruit voortvloeiende beslissingen kan geplaatst worden, zijnde het niet met opzet doden of de nodige adequate middelen aanwenden om een patiënt waardig te laten sterven. In dergelijke omstandigheden dient de arts in eer en geweten, in samenspraak met de patiënt een beslissing te nemen die hij steeds moet kunnen verantwoorden*”. De arts dient wel steeds minstens één collega en desgevallend nabestaanden alsook het verplegend team te consulteren.[[31]](#footnote-31) De Orde raadt de arts aan dezelfde zorgvuldigheidsvoorwaarden te respecteren zoals die vereist zijn bij volwassenen en ontvoogde minderjarigen, met uitzondering van de rapportering aan de evaluatiecommissie.[[32]](#footnote-32)

## 2.2 De uitzondering: ontvoogde minderjarigen

###  2.2.1 Wat is ontvoogding?

Niet alle minderjarigen zijn uitgesloten. Minderjarigen die ontvoogd zijn vallen namelijk wel onder het toepassingsgebied van de euthanasiewet.[[33]](#footnote-33)

Ontvoogding is een *instelling waarbij de gevolgen van de minderjarigheid gedeeltelijk ongedaan gemaakt worden zonder evenwel een vervroegde meerderjarigverklaring in te houden*[[34]](#footnote-34)*.* Ontvoogding is geregeld in de artikelen 477 BW en 478 BW en kan vanaf het kind de leeftijd van 15 jaar bereikt heeft. De ontvoogding is voornamelijk gericht op de overdracht van het beheer van de goederen van de minderjarige[[35]](#footnote-35) aan deze laatste en stelt de minderjarige in staat om zelf handelsdaden te stellen. Het statuut wordt toegekend aan minderjarigen die al gedeeltelijk in staat worden geacht hun belangen zelf of zelfstandig te behartigen.[[36]](#footnote-36) Ook het ouderlijk gezag of het voogdijgezag valt grotendeels weg.[[37]](#footnote-37)

Ontvoogding kan op twee manieren. De eerste manier is door het aangaan van een huwelijk als minderjarige.[[38]](#footnote-38) De tweede manier is via een gerechtelijke uitspraak van de jeugdrechtbank.[[39]](#footnote-39) Het verzoek kan niet van de minderjarige zelf uitgaan, en gaat in principe uit van de ouder(s) of voogd.[[40]](#footnote-40) Door ontvoogding wordt men niet volledig handelingsbekwaam. Men is enkel bekwaam zelfstandig de rechtshandelingen te stellen die in de wet opgenomen zijn.[[41]](#footnote-41) De ontvoogding is bovendien een rechtsfiguur die nog maar zelden in ons recht toegepast wordt, zeker sinds de meerderjarigheidsleeftijd bij de Wet van 19 januari 1990 van 21 jaar naar 18 jaar gebracht werd.[[42]](#footnote-42)

### 2.2.2 Waarom bij deze categorie wel euthanasie?

Dat euthanasie bij ontvoogde minderjarige wettelijk geregeld is, is een merkwaardige uitzondering. Het niet helemaal duidelijk waarom deze categorie, in tegenstelling tot andere minderjarigen, wel opgenomen werd in de euthanasiewet. Het zou een compromis zijn voor de uitsluiting van alle andere minderjarigen.[[43]](#footnote-43) Sommige auteurs benadrukken dat we hier niet echt te maken hebben met een ‘uitzondering’ aangezien ontvoogde minderjarigen ‘in beginsel’ handelingsbekwaam zijn.[[44]](#footnote-44)

###  2.2.3 Oneigenlijk gebruik rechtsfiguur ontvoogding

Brengt ontvoogding dan een uitweg mee voor 15-plussers die euthanasie wensen te ondergaan? Nee. De ontvoogding kent een specifiek toepassingsgebied. De rechter moet steeds nagaan of de toepassingsvoorwaarden vervuld zijn en zal zo verhinderen dat men deze rechtsfiguur louter zou aanwenden om onder het toepassingsgebied van euthanasie te vallen.[[45]](#footnote-45) Zo wordt het ‘oneigenlijk gebruik’ van de ontvoogding uitgesloten.[[46]](#footnote-46)

### 2.2.4 Is deze uitzondering verantwoord?

Door de invoering van deze afzonderlijke categorie moet men zich niet enkel afvragen of het verantwoord is een onderscheid te maken tussen meerderjarigen en personen die de leeftijd van 18 jaar nog niet bereikten, maar ook of het niet onverantwoord is een onderscheid te maken tussen minderjarigen onderling.[[47]](#footnote-47) Kritiek op de ontvoogding als onderscheidingscriterium bleef dan ook niet uit.[[48]](#footnote-48) Enerzijds wilde men tijdens de parlementaire voorbereiding alle minderjarigen uitsluiten.[[49]](#footnote-49) Anderzijds werd de discriminatie tussen het aanhoudend en ondraaglijk fysiek of psychisch lijden bij minderjarigen en meerderjarigen aangekaart.[[50]](#footnote-50) Er werd namelijk aandacht gevraagd voor het gegeven dat 200 kinderen jaarlijks kanker krijgen waarvan er ieder jaar een derde sterft.[[51]](#footnote-51) Daarom wordt gepleit rekening te houden met het ondraaglijk lijden van deze kinderen en hun vermogen en rijpheid om, eventueel samen met de ouders en afhankelijk van hun leeftijd, om euthanasie te verzoeken.[[52]](#footnote-52) Niets waarborgt bovendien dat de ontvoogde minderjarige wel over de nodige capaciteiten beschikt om een volwaardig verzoekt tot euthanasie in te dienen.[[53]](#footnote-53)

## 2.3 De noodtoestand

Minderjarigen zijn voorlopig nog steeds uitgesloten van het toepassingsgebied. Een arts die euthanasie pleegt op een minderjarige brengt dus in principe nog steeds zijn strafrechtelijke aansprakelijkheid in het gedrang en pleegt dus een misdrijf.[[54]](#footnote-54) Toch is men er van overtuigd dat minderjarigen ook euthanasie kunnen plegen, indien de situatie een beroep op de noodtoestand voor de arts rechtvaardigt.[[55]](#footnote-55) Voor euthanasie bij minderjarigen blijft de situatie dus dezelfde als voor de invoering van de euthanasiewet.

De noodtoestand zal voorhanden zijn als de arts geconfronteerd wordt met een echt belangenconflict waarbij hij/zij een strafrechtelijke norm overtreedt om een hoger belang te vrijwaren, *in casu* wanneer hij het verbod te doden overtreedt om een patiënt uit zijn ondraaglijk lijden te verlossen.[[56]](#footnote-56) Het verderzetten van de toenmalige theorie van een beroep op de noodtoestand werd ook uitdrukkelijk opgenomen in de parlementaire voorbereiding.[[57]](#footnote-57) Zoals reeds aangehaald, erkent de Nationale Raad van de Orde van geneesheren dat euthanasie bij minderjarigen in sommige gevallen gerechtvaardigd kan zijn.[[58]](#footnote-58)

## 2.4 Noodzaak regeling euthanasie

### 2.4.1 Artikel 12 Kinderrechtenverdrag

In het Kinderrechtenverdrag[[59]](#footnote-59) vinden we drie soorten rechten. Het recht op bescherming (o.a. het recht op leven[[60]](#footnote-60), het verbod van foltering en een mensonterende behandeling[[61]](#footnote-61)), het recht op voorzieningen (o.a. het recht op het genot van de grootst mogelijke mate van gezondheid en toegang tot gezondheidsvoorzieningen[[62]](#footnote-62), waaronder ook palliatieve hulp) en het recht op participatie (o.a. artikelen 12 en 13 Kinderrechtenverdrag waarbij een minderjarige naargelang zijn leeftijd inspraak geniet).[[63]](#footnote-63)

Artikel 12 Kinderrechtenverdrag als emanatie van het zelfbeschikkingsrecht voor minderjarigen bij medische behandelingen bepaalt het volgende:

‘*1. De staten die partij zijn, verzekeren het kind dat in staat is zijn of haar eigen mening te vormen, het recht die mening vrijelijk te uiten in alle aangelegenheden die het kind betreffen, waarbij aan die mening van het kind passend belang wordt gehecht in overeenstemming met zijn of haar leeftijd en rijpheid.*

*2. Hiertoe wordt het kind met name in de gelegenheid gesteld te worden verhoord in iedere gerechtelijke en bestuurlijke procedure die het kind betreft, hetzij rechtstreeks, hetzij door tussenkomst van een vertegenwoordiger of een daarvoor geschikte instelling, op een wijze die verenigbaar is met de procedureregels van het nationale recht.*’

De plicht tot bescherming van een kind waartoe een verdragspartij zich verbindt, verhindert niet dat een staat een euthanasieregeling voor minderjarigen uitwerkt.[[64]](#footnote-64) Uit het verdrag kan geen verplichting noch een verbod afgeleid worden. Het komt dus aan de staat zelf toe om, gelet op zijn beleidsvrijheid, te beslissen over de opportuniteit van een euthanasiewet voor minderjarigen.[[65]](#footnote-65) De staat zal de beschermingsrechten moeten afwegen tegen het aangehaalde zelfbeschikkingsrecht van de minderjarige.[[66]](#footnote-66)

Op basis van het Kinderrechtenverdrag werd België verplicht om artikel 12 op te nemen in het nationale recht.[[67]](#footnote-67) Dit gebeurde uiteindelijk in artikel 12 Wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt[[68]](#footnote-68).

###  2.4.2 Artikel 12 Wet Patiëntenrechten

Art 12 Wet Patiëntenrechten bepaalt het volgende:

*‘§1 Bij een patiënt die minderjarig is, worden de rechten zoals vastgesteld door deze wet uitgeoefend door de ouders die het gezag over de minderjarige uitoefenen of door zijn voogd.*

*§2 De patiënt wordt betrokken bij de uitoefening van zijn rechten rekening houdend met zijn leeftijd en maturiteit. De in deze wet opgesomde rechten kunnen door de minderjarige patiënt die tot een redelijke beoordeling van zijn belangen in staat kan worden geacht, zelfstandig worden uitgeoefend.’*

Een minderjarige patiënt heeft op basis van artikel 12 §1 dezelfde rechten als een meerderjarige.[[69]](#footnote-69) Alleen kan de minderjarige deze rechten niet zelfstandig uitoefenen.[[70]](#footnote-70) Dit wordt echter afgezwakt door artikel 12 §2.[[71]](#footnote-71)

In het Kinderrechtenverdrag en in artikel 12 §2 van de wet betreffende de rechten van de patiënt ter uitvoering van dit Kinderrechtenverdrag wordt duidelijk gesteld dat een kind op basis van zijn maturiteit en leeftijd betrokken wordt bij zijn behandeling en zelfstandig de in de wet opgesomde rechten kan uitoefenen vanaf het moment dat hij of zij hiertoe in staat is. Hierbij kan rekening gehouden worden met de aard en de ernst van de medische interventie, de leeftijd van de minderjarige, de capaciteiten tot begrijpen en de emotionele en intellectuele maturiteit van de betrokkene.[[72]](#footnote-72) Het is de arts die een oordeel zal vellen.[[73]](#footnote-73) Indien de minderjarige bekwaam geacht wordt kan de minderjarige zijn gezondheidsrechten persoonlijk en zelfstandig uitoefenen, dus zonder de ouders of voogd en zelfs tegen de wensen van deze laatsten in.[[74]](#footnote-74)

Er wordt aangenomen dat artikel 12 §2 ook van toepassing is bij beslissingen met betrekking tot het levenseinde.[[75]](#footnote-75) Deze bepaling garandeert voor een minderjarige het recht van palliatieve zorg[[76]](#footnote-76) en uit het bereik van de Wet Patiëntenrechten valt ook af te leiden dat de uitoefening van de aldaar geregelde rechten ook slaat op de weigering van behandelingen[[77]](#footnote-77). De euthanasiewet houdt met deze bepaling echter geen rekening.[[78]](#footnote-78) Zoals vermeld sluiten de artikelen 3 §1 en 4 §1 (niet-ontvoogde) minderjarigen uit van het toepassingsgebied. Als *lex specialis* op de Wet Patiëntenrechten primeert de euthanasiewet.[[79]](#footnote-79) Een doodziek kind dat over de nodige maturiteit beschikt kan dus perfect een behandeling weigeren maar kan er niet voor opteren een middel toegediend te krijgen om zijn leven te beëindigen. Zelfs al zou er op het eerste zicht moreel een onderscheid gemaakt kunnen worden tussen beide, het verschil tussen laten sterven en doden kan volgens sommige auteurs tot een minimum herleid worden wanneer de uitdrukkelijke wil om te sterven in hoofde van het kind aanwezig is.[[80]](#footnote-80)

Artikel 12 §2 kan dus vragen doen rijzen bij het onderscheid dat gemaakt wordt tussen de inspraak van kinderen bij hun medische behandelingen met betrekking tot het levenseinde en de mogelijkheid tot euthanasie. In zijn advies van 22 maart 2003 ‘betreffende de euthanasie, de palliatieve zorg en de rechten van de patiënt’ benadrukt ook de Nationale Raad van de Orde van geneesheren dat de afwezigheid van een regeling voor minderjarigen in de euthanasiewet ingaat tegen de logica van het Kinderrechtenverdrag en de Wet Patiëntenrechten.[[81]](#footnote-81)

## 2.5 Naar een Belgische euthanasieregeling voor minderjarigen

###

### 2.5.1 Een nieuw onderscheidingscriterium?

Het is ondertussen duidelijk dat het onderscheid dat men bij euthanasie naar toepassingsgebied maakt tussen (niet-ontvoogde) minderjarigen en meerderjarigen als onrechtvaardig wordt ervaren. Na de totstandkoming van de huidige euthanasiewet werden dan ook wetsvoorstellen uitgewerkt die het betwiste toepassingsgebied wensten uit te breiden. Voorlopig zonder resultaat. Vele voorstellen konden niet aangenomen worden door de ontbinding van de wetgevende kamers. Sommige voorstellen werden recent hernomen en ondertussen zijn er in totaal drie voorstellen hangende.

Alvorens deze voorstellen te bespreken dient benadrukt te worden dat het creëren van een euthanasieregeling voor minderjarigen geen makkelijke opgave is. Het thema euthanasie ligt ethisch heel gevoelig en een maatschappelijke consensus is onbestaande. Gezien het redigeren van een wet voor meerderjarigen reeds problematisch was, is een euthanasieregeling voor minderjarigen zeker geen sinecure.[[82]](#footnote-82) Bij totstandkoming van de huidige euthanasiewet werd dit, zoals reeds uit de doeken gedaan, meer dan duidelijk. Ook al wordt het huidige onderscheid tussen minderjarigen en meerderjarigen als arbitrair bestempeld, waar leg je de nieuwe grens dan? Laat je enkel toe dat de oudste minderjarigen euthanasie plegen? Of stap je af van het leeftijdscriterium? En zo ja, op welke criteria baseer je je dan? Moeten ouders betrokken worden of sterker nog, is hun toestemming vereist? Bij het organiseren van euthanasie zal men al deze elementen moeten afwegen.

Een onderscheid maken binnen de groep van minderjarigen op basis van leeftijd wordt in de rechtsleer *grosso modo* afgewezen.[[83]](#footnote-83) Dit op basis van dezelfde elementen die aangehaald worden om het huidig onderscheidingscriterium aan te vallen. Een nieuwe (lagere) leeftijdsgrens is even arbitrair. Een leeftijdsgrens heeft geen intrinsieke waarde.[[84]](#footnote-84) Kinderen die onder de leeftijdsgrens vallen kunnen, getekend door een voortdurend lijden, reeds voldoende bekwaam zijn om de gevolgen van euthanasie in te schatten en hebben vaak een groot doodsbesef.[[85]](#footnote-85)

Het leeftijdscriterium mag bij ons dan wel overwegend afgewezen worden, onze noorderburen denken er anders over. Nederland kent als één van de weinige landen wel reeds een euthanasieregeling voor (bepaalde) minderjarigen. In de wet “toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding” heeft men toch geopteerd voor het leeftijdscriterium.[[86]](#footnote-86) Er wordt een minimumleeftijd van 12 jaar ingesteld. Door ook in België te kiezen voor dergelijke ondergrens zou een meerderheid in het parlement sneller gevonden kunnen worden[[87]](#footnote-87), wat hier bij ons dan ook als enig voordeel ervaren wordt. Een leeftijd van 12 jaar is mogelijk wel niet zo arbitrair als een leeftijdsgrens van 18 jaar aangezien er een overeenkomst zou zijn met het ogenblik waarop een minderjarige over voldoende oordeelsvermogen beschikt.[[88]](#footnote-88)

In de rechtsleer geven de meeste auteurs voorkeur aan een euthanasieregeling voor minderjarigen afhankelijk van de maturiteit van de minderjarige in kwestie. Een onderscheid tussen wilsonbekwame en wilsbekwame minderjarigen dringt zich op. Het is dan ook deze benadering die in de lijn ligt van het Kinderrechtenverdrag en de Wet Patiëntenrechten. Ook de politici lieten zich hierdoor inspireren.[[89]](#footnote-89)

Zoals we ook in de wetsvoorstellen zullen zien is er in de rechtsleer een consensus over het gegeven dat euthanasie bij minderjarigen niet onder dezelfde voorwaarden kan gebeuren als nu het geval is bij meerderjarigen.[[90]](#footnote-90) Er zullen extra beschermingsmaatregelen ingebouwd moeten worden.

### 2.5.2 Wetsvoorstellen sinds de wet van 28 mei 2002

In de Senaat werden aanvankelijk de volgende drie voorstellen ingediend: Het wetsvoorstel van 28 november 2007 ([M. Vanlerberghe](http://www.senate.be/www/Webdriver?MIval=/showSenator&ID=3983&LANG=nl) en [A. Van Nieuwkerke](http://www.senate.be/www/Webdriver?MIval=/showSenator&ID=4402&LANG=nl))[[91]](#footnote-91), Het wetsvoorstel van 26 mei 2008 (P. Vankrunkelsven)[[92]](#footnote-92) en het wetsvoorstel van 16 september 2008 ([J-J. De Gucht](http://www.senate.be/www/Webdriver?MIval=/showSenator&ID=4452&LANG=nl), [P. Wille](http://www.senate.be/www/Webdriver?MIval=/showSenator&ID=4212&LANG=nl), [P. Vankrunkelsven](http://www.senate.be/www/Webdriver?MIval=/showSenator&ID=4120&LANG=nl) en [M. Taelman](http://www.senate.be/www/Webdriver?MIval=/showSenator&ID=4151&LANG=nl))[[93]](#footnote-93). In de Kamer werd één voorstel ingediend, het wetsvoorstel van 19 december 2007 (M. Detiège)[[94]](#footnote-94).

In de wetsvoorstellen wordt steeds de uitbreiding van het toepassingsgebied gemotiveerd. De meeste opgeworpen stavingstukken zijn in dit werk reeds aan bod gekomen. Zo wordt er in alle voorstellen geduid op het arbitraire element bij een leeftijdsgrens van 18 jaar waaraan geen onderscheid wat betreft fysisch of psychisch lijden ten grondslag ligt.[[95]](#footnote-95) Er wordt gewezen op de lagere medische leeftijd in andere landen zoals Canada, het Verenigd Koninkrijk en Nederland.[[96]](#footnote-96) Ook verwijst men naar de euthanasieregeling voor minderjarigen van dat laatste land.[[97]](#footnote-97) Verder wordt de Wet Patiëntenrechten aangehaald die bepaalt dat kinderen betrokken dienen te worden bij hun medische behandeling, rekening houdende met hun leeftijd en graad van ontwikkeling.[[98]](#footnote-98) Ook het Kinderrechtenverdrag[[99]](#footnote-99), het advies van het Kinderrechtencommissariaat[[100]](#footnote-100), het standpunt van de Raad van State[[101]](#footnote-101) en het advies van Nationale Raad van de Orde van geneesheren[[102]](#footnote-102) komen ter sprake. Een enquête van TNS Dimarso op initiatief van de VZW *Recht op waardig sterven* wordt vermeld. Meer dan 8 op 10 Vlamingen vindt dat euthanasie bij ‘*minderjarigen die ongeneeslijke ziek zijn en ondraaglijk lijden’*, met of zonder toestemming van de ouders, mogelijk moet zijn.[[103]](#footnote-103) Jaarlijks zouden er bovendien tussen de 100 en 200 kinderen sterven aan een ongeneeslijke aandoening. Bij een minderheid wordt euthanasie toegepast.[[104]](#footnote-104) Volgens *The Lancet* zou de meerderheid van de neonatologen voorstander zijn.[[105]](#footnote-105) Een wettelijke regeling komt het bestaande juridisch vacuüm, waarin artsen terechtkomen na het toepassen van euthanasie, ten goede. De rechtszekerheid baadt hierbij aangezien artsen in 2000 bij 63 % van de overleden pasgeborenen levensbeëindigend handelden[[106]](#footnote-106). Bij 7 % werd een dodend middel toegediend.[[107]](#footnote-107)

Als we naar de voorgestelde wetswijzigingen zelf gaan kijken, dan kunnen we besluiten dat geen enkel voorstel een leeftijdsgrens aanvoert. Steeds is sprake van de term ‘oordeelsvermogen’.[[108]](#footnote-108) Als richtlijn vermeldt men wel dat een kind van ongeveer 12 jaar over dit vereiste oordeelsvermogen beschikt.[[109]](#footnote-109) In het voorstel Vanlerberghe kunnen ook ouders een verzoek tot euthanasie uitbrengen indien het kind niet over een oordeelsvermogen beschikt. De beslissing is het gevolg van een consensus tussen het medisch team, de ouders en de wilsbekwame minderjarige. Ook in het voorstel Vankrunkelsven is intensief overleg tussen arts en ouders noodzakelijk. Zonder toestemming van ouders of voogd is euthanasie onmogelijk. Het verzoek kan er wel enkel uitgaan van de minderjarige zelf, die ‘*tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat kan worden geacht’*. Het voorstel De Gucht maakt, in overeenstemming met het advies van het Kinderrechtencommissariaat, volgend onderscheid. Een minderjarige die beschikt over het nodige oordeelsvermogen heeft tot zijn zestiende levensjaar de toestemming van zijn ouders nodig. Daarna is slechts een niet-bindend advies nodig. De mosterd is hier duidelijk gehaald bij onze Noorderburen.[[110]](#footnote-110)

Hoe interessant de voorgaande voorstellen ook mogen zijn, de behandeling werd stopgezet door het verval van de wetgevende kamers op 7 mei 2010. Het voorstel Vanlerberghe en het voorstel De Gucht werden wel opnieuw ingediend, respectievelijk bij het wetsvoorstel van 28 oktober 2010 (M. Vanlerberghe, R. Landuyt, [M. Detiège](http://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=/depute&language=nl&cfm=cvview.cfm?key=01067&lactivity=53))[[111]](#footnote-111) in de Kamer en bij het wetsvoorstel van 16 augustus 2010 (A. De Croo et. al.)[[112]](#footnote-112) in de Senaat.

Naast deze twee voorstellen is nog één ander voorstel hangende in de Senaat. Het gaat om het wetsvoorstel van 23 september 2010 ([C. Defraigne](http://www.senaat.be/www/Webdriver?MIval=/showSenator&ID=4294&LANG=nl))[[113]](#footnote-113). Bijzonder aan dit voorstel is dat er wel met een leeftijdsgrens gewerkt wordt. In het voorstel wil Christine Defraigne de mogelijkheid voor euthanasie doortrekken naar alle 15-plussers en niet enkel naar 15-jarigen die ontvoogd zijn.[[114]](#footnote-114) Minderjarigen die de leeftijd van 15 jaar niet bereikten, kunnen onder geen beding euthanasie plegen. Het voorstel Defraigne ligt dus niet in lijn van de andere voorstellen, waarbij men er voor opteert geen nieuwe (arbitraire) leeftijdsgrens te kiezen maar te kijken naar het oordeelsvermogen van een minderjarige. De aanwezigheid van een oordeelsvermogen wordt in de vorige gevallen reeds rond de leeftijd van 12 jaar gesitueerd. Wilsbekwame minderjarigen tussen twaalf en vijftien jaar vallen bij het voorstel Defraigne dus uit de boot. Nog even een korte opsomming van de overige voorwaarden in het wetsvoorstel. De vijftienjarige moet over een oordeelsvermogen en wilsbekwaamheid beschikken, wat vastgesteld wordt door een arts. De uitdrukkelijke toestemming van de ouders is niet nodig.[[115]](#footnote-115) Deze ouders worden wel betrokken en worden opgevangen door een multidisciplinair team. De minderjarige moet bovendien sterven binnen een afzienbare tijd en een tweede arts wordt geraadpleegd. Opmerkelijk is dat dit voorstel het eerste is dat uitgaat van een Waalse politicus.[[116]](#footnote-116)

Na een korte bespreking van al deze voorstellen is duidelijk dat men globaal gezien een nieuwe (lagere) leeftijdsgrens afwijst.[[117]](#footnote-117) Alle voorstellen creëren bijkomende voorwaarden voor de minderjarige om zo een ruimere bescherming te voorzien dan nu aanwezig is voor de ontvoogde minderjarige en de meerderjarige.[[118]](#footnote-118) Vaak wordt deze bescherming geboden door de toestemming van ouders te vereisen. In het voorstel De Gucht wordt hiervan afgeweken maar louter voor 16-plussers.[[119]](#footnote-119) In het voorstel Defraigne worden de ouders betrokken maar hun toestemming is niet essentieel.[[120]](#footnote-120) Ook het akkoord van een medisch team[[121]](#footnote-121) of het raadplegen van een tweede arts[[122]](#footnote-122) moet voor een bijkomende waarborg zorgen. Alle voorstellen beogen de uitbreiding naar minderjarigen van het actuele verzoek, maar aan het voorafgaande verzoek wordt niet geraakt.[[123]](#footnote-123)

### 2.5.3 Huidige stand van zaken

Momenteel zijn dus drie wetsvoorstellen hangende. Twee in de Senaat en één in de Kamer. Elk van deze voorstellen werd behandeld in plenaire vergadering en is doorgestuurd naar de bevoegde commissies. Euthanasie is een optioneel bicamerale procedure[[124]](#footnote-124), die gezien de ethische gevoeligheid en gelet op de aanwezigheid van voorstellen in zowel Kamer als Senaat door beide onderzocht zal worden. Het zal dan ook nog een tijdje duren alvorens een euthanasiewet voor minderjarigen in België werkelijkheid wordt. Ook de politieke impasse waarin ons land zich bevindt, komt het wetgevingsproces niet ten goede.

## 2.6 Euthanasie in Nederland

Naast België kennen ook onze buurlanden Luxemburg en Nederland een euthanasieregeling. De Luxemburgse regeling, die niet verder besproken zal worden, is strenger dan de Belgische: enkel bekwame meerderjarigen kunnen euthanasie plegen.[[125]](#footnote-125) Vooral de Nederlandse euthanasiewet is voor dit seminariewerk van belang. De Nederlandse regeling kent in tegenstelling tot zijn Belgische tegenhanger een ruimer toepassingsgebied. Ook bepaalde minderjarigen kunnen namelijk euthanasie plegen onder de Nederlandse euthanasiewet. Dat euthanasie bij onze noorderburen mogelijk is moeten we plaatsen in de politieke context daar. Het debat over euthanasie nam vergeleken met België veel vroeger aanvang waardoor euthanasie voor minderjarigen bespreekbaar was en het wetgevend proces in mindere mate hinderde.[[126]](#footnote-126) Bovendien werd er in Nederland wel voor gekozen om de rechten die de minderjarige krijgt als patiënt ook door te trekken voor euthanasie.[[127]](#footnote-127) Het gezondheidsrecht laat er toe dat 12-jarigen die het oordeel des onderscheid bezitten bepaalde medische behandelingen kunnen weigeren.[[128]](#footnote-128)

De Nederlandse euthanasieregeling is opgenomen in de Wet van 12 april 2001 houdende toetsing van levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding en wijziging van het Wetboek van Strafrecht en de Wet Lijkbezorging[[129]](#footnote-129). In artikel 2 WTL maakt men een onderscheid tussen minderjarigen van de leeftijdscategorie twaalf tot zestien jaar enerzijds en minderjarigen die de leeftijd van 16 jaar bereikten anderzijds. Een wilsbekwame minderjarige van 16-18 jaar kan zelfstandig een verzoek tot euthanasie doen. De wettelijk vertegenwoordigers moeten betrokken worden bij besluitvorming maar hun toestemming wordt niet vereist. Een (niet-bindend) advies is wel nodig[[130]](#footnote-130). Voor deze categorie minderjarigen staat ook het voorafgaande verzoek open. Een Minderjarige van 12-16 jaar kan euthanasie plegen maar hier is de toestemming van de wettelijke vertegenwoordigers wel vereist[[131]](#footnote-131). Onder de 12 jaar is euthanasie in principe verboden maar een beroep op de noodtoestand, zoals in België, is mogelijk. Tot voor de invoering van de Nederlandse euthanasiewet was deze noodtoestand, samen met ‘het conflict van plichten’, de juridische basis voor een gerechtvaardigde levensbeëindiging op verzoek.[[132]](#footnote-132)

Een euthanasieregeling voor minderjarigen waarbij een leeftijdsgrens gehanteerd wordt mag in België dan wel afgewezen worden, het bestaan ervan in Nederland toont wel aan dat een uitbreiding van het toepassingsgebied van de euthanasiewet in België naar bepaalde minderjarigen hoe dan ook in de toekomst mogelijk moet zijn.

BESLUIT

Bij het maken van dit seminariewerk werd al snel duidelijk dat een euthanasieregeling voor minderjarigen creëren geen makkelijke opdracht is. Men koos er bewust voor om het toepassingsgebied tijdens de onderhandelingen voor de wet van 28 mei 2002 te beperken tot meerderjarigen. Men wilde de totstandkoming van een regeling voor meerderjarigen niet in het gedrang brengen door te struikelen over een gebrek aan consensus voor euthanasie bij (niet-ontvoogde) minderjarigen. Per uitzondering werden ontvoogde minderjarigen wel onder het toepassingsgebied van de wet gebracht. Dit zou een soort van compensatie zijn voor het niet opnemen van andere minderjarigen onder het toepassingsgebied van de wet.

Aan een leeftijdsgrens van 18 jaar als onderscheidingscriterium voor euthanasie beantwoordt geen onderliggend verschil in lijden. Al snel na de totstandkoming van de euthanasiewet werd dit ongenoegen dan ook vertaald naar concrete wetsvoorstellen om het toepassingsgebied uit te breiden naar bepaalde minderjarigen. Zonder resultaat tot nu toe. In het algemeen wijst men in deze voorstellen een nieuwe (lagere) leeftijdsgrens af en opteert men als criterium om euthanasie al dan niet toe te laten ‘het oordeelsvermogen’. Hiermee wordt ingespeeld op de visie die besloten ligt in het Kinderrechtenverdrag en in de Wet Patiëntenrechten. Het bestaan van een euthanasieregeling in Nederland die wel openstaat voor bepaalde minderjarigen, toont aan dat politici niet voor een onmogelijke opgave staan.
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