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**Voorwoord**

Voor u ligt de masterproef van Tess Ruikes en Jeffrey Klavert in het kader van de Master Sociaal Werk aan de Universiteit Antwerpen. Wij hebben beiden een Bachelor in de Sociologie behaald aan de Erasmus Universiteit te Rotterdam. Met de Master Sociaal Werk hebben wij beoogd om onze theoretische kennis toe te passen op (grootstedelijke) problemen die wij tegenkomen. Dit jaar is hierin zeer geslaagd geweest voor ons. Met deze masterproef hebben wij dan ook geprobeerd om onze theoretische kennis te implementeren op de Rotterdamse en Antwerpse praktijk. Door samen te werken hebben wij een groot gebied kunnen bestrijken in een korte tijdspanne en zijn wij in staat geweest om een vergelijkend onderzoek te doen en elkaar aan te vullen waar nodig. Wij willen graag de Universiteit Antwerpen en prof. dr. Oosterlynck bedanken voor de mogelijkheid en steun om dit onderzoek te realiseren.

De keuze om ons onderzoek uit te voeren in achtergestelde grootstedelijke wijken is voortgekomen uit onze interesse in de dynamiek en problematiek in dergelijke buurten. Als Rotterdamse stadssociologen zijn wij geïnteresseerd in processen van uitsluiting en armoede-, diversiteit-, criminaliteits- en samenlevingsvraagstukken. Meer nog zijn wij geïnteresseerd in oplossingen en waar dit niet mogelijk lijkt in ieder geval in verbetering en vooruitgang. Wij hebben er daarom ook voor gekozen om in ons onderzoek samen te werken met buurtorganisaties die eenzelfde instelling hebben.

Wij willen de medewerkers en vrijwilligers van de buurtorganisaties TOS en Buurtschatten die ons zo hartelijk hebben verwelkomd, enorm bedanken voor hun medewerking en openhartigheid. In het bijzonder willen wij Walter Busschots, Peter Hartog en Peter Steenbergen bedanken voor het op gang helpen van onze contacten binnen de organisaties. Daarnaast willen wij ook graag alle bewoners en respondenten van andere organisaties en instanties bedanken voor hun interessante verhalen en verfrissende inzichten. Ook willen wij de politieagenten die ons te woord hebben gestaan heel erg bedanken voor het geven van hun persoonlijke visie op de wijk. Wij hopen ten zeerste dat wanneer de respondenten het verslag lezen, zij zich erin kunnen herkennen.

Beiden hebben wij veel plezier beleefd aan het uitvoeren van het onderzoek en het samen zien komen van alle verschillende verhalen tot een eindresultaat. Wij hopen dat een ieder die het leest een goed inzicht krijgt in de problematiek maar juist ook in de kansen, in de belevenissen van de bewoners en professionals en in de werkzaamheden van de buurtorganisaties. Daarnaast willen wij de lezer duiden op het belang van de actieve organisaties en kennisvergroting op dit gebied.

Tess Ruikes en Jeffrey Klavert,

Zutphen, Augustus 2013
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**Abstract**

Binnen dit masteronderzoek zal worden gekeken op welke manier buurtorganisaties TOS (Rotterdam) en Buurtschatten (Antwerpen) invloed uitoefenen op het verhogen van de *collective efficacy* binnen de wijk en wat hierbij overeenkomsten en verschillen zijn. De *collective efficacy* theorie, afkomstig van Sampson, Raudenbush & Earls, brengt twee factoren samen: 1) sociale cohesie – vooral het aanwezige en inzetbare vertrouwen (zogeheten *working trust*) onder buurtbewoners – en 2) de gedeelde verwachtingen onder buurtbewoners om tot actie over te gaan. Een hoge mate van *collective efficacy* betekent grofweg een hoger algemeen welzijn in de wijk.Vanuit deze theorie is ervoor gekozen om vergelijkend te kijken naar twee achterstandswijken en de werkzaamheden van buurtorganisaties, Hillesluis en ‘TOS’ in Rotterdam-Zuid en Stuivenberg/Seefhoek en ‘Buurtschatten’ in Antwerpen-Noord. Op basis van bestaande literatuur verwachten de onderzoekers dat de mate van *collective efficacy* laag is binnen de onderzochte wijken. Daarnaast wordt verwacht dat de buurtorganisaties een positieve invloed uitoefenen op de mate van *collective efficacy* binnen de wijken in kwestie. Uit de resultaten binnen dit onderzoek is ten eerste naar voren gekomen dat er in beide wijken een lage mate van *collective efficacy* heerst. Ten tweede is vastgesteld dat de onderzochte buurtorganisaties TOS en Buurtschatten beiden een aandeel hebben in de mate van *collective efficacy* in de wijk. Ten derde is gebleken dat beide organisaties een groot netwerk hebben en dat het samenwerken een positieve invloed heeft op de werkingen alsmede op de mate van *collective efficacy***.** Uiteindelijk wordt geconcludeerd dat zowel TOS als Buurtschatten een positieve invloed uitoefenen op de mate van *collective efficacy* in de wijk. TOS is beter in het betrekken van de hele wijk bij hun activiteiten en zo *collective efficacy* op een breed terrein te verhogen. Buurtschatten is daarentegen beter in het activeren van een kleine groep mensen en hen te laten participeren in de wijk, dit verhoogd *collective efficacy* op een kleinere schaal.

Sleutelwoorden: *collective efficacy*, Antwerpen-Noord, Rotterdam-Zuid, buurtorganisaties, sociale cohesie, achterstandswijken

**Inleiding**

**§1.1. Aanleiding**
Een gebrek aan ‘gemeenschap’ wordt vandaag de dag vaak aangehaald als een van de problemen van de moderne samenleving. Door verschillende domeinen van de samenleving heen kan de roep naar een terugkeer naar gemeenschapswaarden en buurtbeheer gehoord worden. Of deze noodzaak wordt uitgesproken door politici (van zowel het linkse veld, als het rechtse), vastgoedontwikkelaars, overheidsfunctionarissen, of sociale wetenschappers: de obsessie met gemoedelijke gemeenschappen en sociale cohesie lijkt onbetwist. Echter, in veel grootstedelijke wijken lijkt het er, als we de media moeten geloven, in de verste verte niet op dat men zich waant in grote, veilige en prettige gemeenschappen waar men zich verbonden voelt met elkaar en op elkaar kan rekenen. Daarnaast geven ook statistieken over deze wijken geen rooskleurig beeld: lage inkomens, laag opleidingsniveau, hoge residentiële mobiliteit, veel criminaliteit en veel (drugs-)overlast. Allen factoren die, zeker in combinatie met elkaar, een rol kunnen spelen bij het ontbreken van een saamhorige gemeenschap en een algemeen welzijn in de wijk. De nationale overheid en gemeenten zijn zich hier bewust van en zetten vaak (al dan niet grootschalig) in op deze wijken. Met name in de welzijnssector zijn vele verschillende organisaties en instanties actief, variërend van opbouwwerk, jeugdwerk, algemeen welzijnswerk, straathoekwerk, buurtwerk en integratiewerk. Allen met als doel het welzijn van de bewoners te verhogen maar uiteraard ook doelend op het verhogen van het algemeen welzijn in de wijk, iets wat vaak hand in hand gaat.

Binnen dit masteronderzoek is ervoor gekozen om vanuit de *collective efficacy* theorie te kijken naar twee achterstandswijken en de werkzaamheden van buurtorganisaties en deze te vergelijken. Beide wijken zijn al jaren bekend als grootstedelijke probleemgebieden, waar een verhoging van het algemeen welzijn op het eerste oog zeer gewenst is. *Collective efficacy* brengt twee factoren samen: 1) sociale cohesie – vooral het aanwezige en inzetbare vertrouwen (zogeheten *working trust*) onder buurtbewoners – en 2) de gedeelde verwachtingen onder buurtbewoners om tot actie over te gaan. Een hoge mate van *collective efficacy* betekent grofweg een hoger algemeen welzijn in de wijk. Er zal, aan de hand van verschillende semi-gestructureerde interviews met bewoners en professionals in de wijk, worden vastgesteld wat de mate van *collective efficacy* is. Vervolgens zal worden bekeken op wat voor een manier buurtorganisaties in de wijk al dan niet een bijdrage leveren aan het verhogen van de *collective efficacy*. Zo zal dus aan de hand van een sociologische theorie getracht inzichtelijk te worden gemaakt wat de rol is in algemene welzijnsverhoging van buurtorganisaties, werkzaam in het sociale werkveld binnen achterstandswijken. Hierbij zullen ook samenwerkingen beschreven worden met de overheid, lokale partners en de politie om zo inzicht te krijgen in (de efficiëntie van) hun netwerken, en wat dit eventueel bijdraagt aan de *collective efficacy* in de wijk. De *collective efficacy* theorie is tot op heden weinig toegepast op een praktische casus als buurtorganisaties en het toetsen van een theorie als deze binnen de sociaal werk praktijk brengt naast een wetenschappelijke relevantie tevens een maatschappelijke relevantie met zich mee: inzichtelijk zal worden gemaakt op welke manier buurtorganisaties al dan niet invloed uitoefenen op het algemeen welzijn in een wijk.

Het onderzoek bestrijkt gebieden in Rotterdam-Zuid en Antwerpen-Noord, namelijk Hillesuis en Stuivenberg en Seefhoek. De buurtorganisaties waarvan hun rol binnen de wijk is onderzocht zijn TOS (Thuis Op Straat) en Buurtschatten. Beiden organisaties die zich met ziel en zaligheid inzetten voor een betere wijk. Voor Stuivenberg en Seefhoek (Antwerpen Noord) is gekozen omdat deze wijk veel naar voren kwam in de colleges en zo onze interesse als Nederlandse studenten werd gewekt, Buurtschatten kwam zo op ons pad. Voor Hillesluis is gekozen omdat TOS daar in 1996 als eerste is begonnen en omdat Rotterdam-Zuid nog altijd bekend staat om zijn achtergestelde wijken. Daarnaast zijn Hillesluis en Stuivenberg/Seefhoek demografisch vergelijkbare wijken, wat zich uitstekend leent voor een vergelijkend onderzoek. Uiteindelijk zullen er na het beantwoorden van de onderzoeksvragen per stad, aan beide steden (beleids-) aanbevelingen worden gedaan.

**§1.2 Probleemstelling en onderzoeksvragen**

De volgende probleemstelling staat in dit onderzoek centraal:

*Op welke manier oefenen buurtorganisaties TOS (Rotterdam) en Buurtschatten (Antwerpen) invloed uit op het verhogen van de collective efficacy binnen de wijk?*

Uit deze hoofdvraag zijn de volgende onderzoeksvragen opgesteld:

**1.** In welke mate is er volgens de buurtbewoners/professionals *collective efficacy* aanwezig in de wijk?

**2a.** In hoeverre spelen TOS en Buurtschatten in Rotterdam en Antwerpen een rol in de mate van *collective efficacy* in de wijken?

**2b.** Welke onderdelen van het *collective efficacy* concept worden in bestaande projecten herkend?

**2c.**  Worden deze onderdelen van *collective efficacy* gewaardeerd door de buurtbewoners/professionals en waar is ruimte voor verbetering om tot een hogere mate van *collective efficacy* te komen?

**3.** Hoe ervaren de buurtbewoners/professionals de rol van, en samenwerking met, externe factoren (lokale partners en overheid) binnen de eigen initiatieven in de buurt inzake het bevorderen van *collective efficacy*?

**4.**Wat zijn overeenkomsten en verschillen tussen de bevindingen in Rotterdam en Antwerpen?

**Theoretisch kader**

**1. *Collective efficacy* binnen dit onderzoek**

Sampson en zijn collega’s (Sampson, Raudenbush & Earls, 1997) gaven als eerste vorm aan het concept ‘*collective efficacy*’. Zij toonden aan dat in wijken waar achterstanden en residentiële instabiliteit zich concentreren de daarbij gepaard gaande aanwezigheid van geweld grotendeels verminderd wordt in omvang door *collective efficacy* (collectieve werkzaamheid). Een proces dat zij toeschrijven aan het aanwezige draagvlak onder buurtbewoners om in te grijpen wanneer hun gedeelde verwachtingen omtrent de buurt worden geschonden of in gevaar worden gebracht. Sampson et al. (ibid: 918) definieerden *collective efficacy* als de sociale samenhang tussen buren in combinatie met hun bereidheid om in te grijpen ten behoeve van het algemeen welzijn. Het concept van *collective efficacy* is binnen de sociale wetenschappen sindsdien veelvuldig gebruikt om de invloed ervan op zaken als gezondheid (Browning en Cagney, 2002), huishoudelijke geweld (Block en Skogan, 2002), moord (Morenoff et al., 2001) en de kansen van de jeugd (Leventhal en Brooks-Gunn, 2000) binnen buurten te meten. Gemeenschapsgebonden inititiatieven als ‘*Yes we can!*’ zijn tevens ontworpen en geïmplementeerd om de *collective efficacy* binnen buurten te vergroten (e.g. Foster-Fishman et al., 2007, zoals gelezen in Maxwell et al., 2011: 81).

De *collective efficacy* theorie behoort tegenwoordig tot een van de meest invloedrijke theorieën om de geografische spreiding van criminaliteitsgerelateerde fenomenen te bestuderen. De *collective efficacy* theorie is ontstaan vanuit de sociaalkapitaal theorie die de hulpmiddelen die in een gemeenschap aanwezig zijn om de sociale organisatie vorm te geven bestudeert. Deze hulpmiddelen vinden hun oorsprong in processen als gemeenschapsactiviteiten, sociale steun en participatie, waarbij de kwaliteit van sociale relaties, formele en informele netwerken, gedeelde normen, vertrouwen, wederkerigheid en inzet voor de gemeenschap belangrijke middelen zijn. *Collective efficacy* kan tevens beschouwd worden als een hedendaagse erfgenaam van de sociale desorganisatie theorie, waarin gedrag (zoals criminaliteit) verklaard wordt aan de hand van sociale desorganisatie in de omgeving (Hardyns, 2012). De *collective efficacy* theorie legt de klemtoon op het belang van een gemeenschap die in staat is om algemeen erkende problemen, zoals problemen die verband houden met criminaliteit en onveiligheid, op te lossen (Sampson et al., 1997; 1999). Daarnaast bevat de *collective efficacy* theorie tevens elementen van netwerktheorieën door het belang die bij beiden theorieën wordt gehecht aan het sociaal netwerk waarin onder andere de sociale rollen van de mens, zijn identificatie, verwachtingen en afwijkend gedrag een centrale plek innemen. Ondanks dat *collective efficacy* elementen van netwerktheorieën bezit verschilt *collective efficacy* van deze stroming in het feit dat het de vertrouwen en solidariteit dimensies van sociaal kapitaal uitbreidt naar de capaciteit van het collectief om sociale middelen om te kunnen zetten in specifieke uitkomsten (Sampson et al., 1999; Browning en Cagney, 2002). Daarenboven bemiddelt *collective efficacy* de negatieve effecten van geconcentreerde achterstand en kan het dus zeer effectief in wijken functioneren als het wordt ingezet om een doel te bereiken (Maxwell et al., 2011).

Binnen dit onderzoek hanteren wij de definitie van *collective efficacy* van Sampson (2004), die de volgende twee factoren onderling samenbrengt: 1) sociale cohesie – vooral het aanwezige en inzetbare vertrouwen (*working trust*) onder buurtbewoners – en 2) de gedeelde verwachtingen onder buurbewoners om tot actie over te gaan. Hierbij kan gesteld worden dat net als dat *self efficacy* (zelfwerkzaamheid) contextgebonden is in plaats van algemeen (iemand heeft zelfwerkzaamheid ten opzichte van een bepaalde taak), bestaat *collective efficacy* (collectieve werkzaamheid) binnen buurten ook omwille van specifieke taken als het bewaren van de openbare orde. De belangrijkste causale mechanisme in het concept van *collective efficacy* is dat sociale controle aanwezig is onder voorwaarden van sociaal vertrouwen (Sampson, 2004: 108-109). De nadruk ligt bij *collective efficacy* op zowel een actief gevoel van betrokkenheid, als de gedeelde overtuiging van het eigen vermogen van buurtbewoners in het feit dat hun actie een beoogde effect kan bewerkstelligen.

Dit voorgestelde theoretisch kader erkent het getransformeerde landschap van het moderne stadsleven. Dit komt naar voren in het feit dat terwijl de werkzaamheid van de gemeenschap kan afhangen van het inzetbare vertrouwen (*working trust*) en de sociale interactie, het hierbij niet nodig is dat de buurman of de wijkagent vrienden zijn. De stad kan gedefinieerd worden als een omgeving met een grote, dichte en diverse populatie. Deze kenmerken gecombineerd kunnen een onpersoonlijke, oppervlakkige en vergankelijke manier van leven vormen. Door het delen van de straten komen stedelingen wel degelijk in contact met veel meer mensen dan bijvoorbeeld plattelandsbewoners. Echter, als stadsmensen aandacht besteden aan anderen is dat meestal enkel in termen van wat zij doen: als buschauffeur, bloemist of winkelbediende bijvoorbeeld. Vriendschap ligt niet immer aan de basis van contacten en interacties, maar hebben de relaties vaker een instrumenteel karakter. Daarnaast zorgt de gelimiteerde sociale betrokkenheid gepaard met grote sociale diversiteit ervoor dat stedelingen doorgaans toleranter zijn dan dorpelingen uit landelijke omgevingen (Macionis en Plummer, 2008: 789-790). Het leven in grote, anonieme steden komt terug in het gegeven dat men in buurten dikwijls niet iedereen kent zoals dat vaak in kleine dorpen voorkomt, maar weet men doorgaans wel grote groepen mensen in zijn omgeving te plaatsen. Hierbij is het enkel weten wie mensen zijn in de buurt vaak afdoende om mensen te kunnen inschakelen om tot *collective efficacy* te komen. Dit gegeven kan mede uitgelegd worden doordat de sterkte van sociale banden samenhangt met de levensduur van deze sociale banden. Zo kan gesteld worden dat buurtbewoners die al een tijdje in elkaars omgeving woonachtig zijn eerder een gevoel van vertrouwen ervaren en elkaar durven aan te spreken om tot actie over te gaan als een buitenstaander in de wijk onwenselijk gedrag vertoont (Elias en Scotson, 1994).

In het werk van Blokland (2009) wordt aangetoond dat het zien en horen van elkaar vanzelf kan leiden tot een mate van sociale controle. Hierbij vormen de verwachtingen die men van elkaar heeft een cruciale schakel. Deze verwachtingen komen tot stand aan de hand van de signalen die men kan oppikken in de openbare ruimte. Deze signalen ontleent men aan zowel het fysieke als het sociale, en geven daaraan contextgebonden interpretaties. Aan de hand van zulke signalen maakt men inschattingen van wat van anderen in de openbare ruimte verwacht kan worden. Verloedering en vervuiling zijn zulke signalen. Per slot van rekening, als men zo goed als niets van anderen weet, zijn sporen van de manieren waarop anderen zich gedragen alles waarmee men het moet doen. Blokland noemt dat men vervuiling dikwijls als een signaal ziet dat anderen zich niet identificeren met de openbare ruimte, en derhalve ook niet met de mensen daar. Dat bemoeilijkt het positief inschatten van anderen. Daarnaast spelen vooral de korte contacten op straat en de kwaliteit van de aanwezige openbare ruimte een grote rol bij het vormen van verwachtingen. De korte contacten hangen sterk af van de buurtvoorzieningen aangezien deze de gelegenheid scheppen om elkaar te treffen. Dit alleen is niet genoeg om sociale controle te bewerkstelligen binnen wijken. Het elkaar herkennen en sociaal kunnen plaatsen zonder elkaar echt noodzakelijk te kennen, oftewel de publieke familiariteit (ibid: 224), draagt tevens sterk bij aan het vermogen van bewoners om hun omgeving sociaal te kunnen interpreteren en ordenen en zich er daardoor veilig te kunnen voelen. Blokland stelt in haar werk echter dat bewoners dikwijls liever niet ingrijpen uit angst om er alleen voor te staan, of in gevaar te komen. Dit zorgt ervoor dat men zich liever niet met het wangedrag van anderen bemoeit. Daarentegen bleek het uitoefenen van sociale controle gemakkelijker als men van andere omwonenden wist hoe zij tegenover bepaalde overlast gevende situaties stonden, of als men de overlastgevers van gezicht kende of kon plaatsen, ofwel publieke familiariteit aanwezig is (Blokland, 2009). Het ontwikkelen van de publieke familiariteit zou de activiteit van de *collective efficacy* in wijken sterk kunnen verhogen.

Als kanttekening moet hierbij geplaatst worden dat hoewel sociale controle vaak een reactie is op deviant gedrag, moet het niet worden gelijkgesteld met een formele regulering of gedwongen conformiteit door instellingen zoals de politie en de rechtbanken. Sociale controle verwijst algemeen gezien naar het vermogen van een groep om zijn leden te reguleren aan de hand van gewenste principes op basis van collectieve doelen in plaats van gedwongen doelen. Zo kan als een centraal collectief doel de wens van de buurtbewoners aangemerkt worden om te leven in een veilige en ordelijke omgeving die vrij is van criminaliteit en geweld. In tegenstelling tot formele of externe acties (bijvoorbeeld een politie optreden), ligt de nadruk op de effectiviteit van de informele mechanismen waarmee bewoners zelf trachten openbare orde te bereiken. Voorbeelden van informele sociale controle kan de bereidheid zijn om spijbelen of hangplekken te voorkomen, het confronteren van mensen die de orde in de openbare ruimte verstoren, of het aanspreken van mensen/buren op asociaal gedrag als sluikstort. De genoemde informele sociale controle is ook breder te trekken aan de hand van de bereidheid van bewoners om in te grijpen of te reageren op bijvoorbeeld bezuinigingen in de openbare diensten (e.g. sluiting van scholen, speelpleinen, etc.) die inspelen op het welzijn van de buurt (Sampson et al, 1997: 918-919).

Uiteindelijk kan gesteld worden dat *collective efficacy* de mate van sociale verbanden in de buurt beschrijft en de mate waarin bewoners toezien op het gedrag van anderen in overeenstemming met onderling geaccepteerde praktijken, met het doel om toezicht te houden en de openbare orde te handhaven. In wezen is *collective efficacy* een gecombineerde maatstaf voor de informele sociale controle en de sociale cohesie binnen buurten (Leventhal en Brooks-Gunn, 2000: 326), waarbij het altijd een taakspecifiek construct is dat aandacht vestigt op gedeelde verwachtingen en onderlinge betrokkenheid bij bewoners in het bewaren van de lokale sociale controle (Browning en Cagney, 2002: 385; Duncan et al., 2003: 245; Sampson, 2004: 108). Hierbij is sociale controle aanwezig onder voorwaarden van sociale cohesie, namelijk een actieve vorm van sociaal vertrouwen, en vormen zij samen *collective efficacy*.

De volgende onderzoeksvraag is hierbij opgesteld:

**1a.** In welke mate is er volgens de buurtbewoners/professionals *collective efficacy* aanwezig in de wijk?

**2. Wanneer komt *collective efficacy* tot stand?**

Het bestuderen van een concept als *collective efficacy*, alsmede een blik werpen op stedelijke gebieden, is een weerbarstig gegeven. Net zoals individuen onderling van elkaar verschillen, verschilt ook de mate waarin *collective efficacy* aanwezig is in verschillende buurten (Sampson et al, 1998). Waar wij wonen bepaalt mede de dagelijkse blootstelling die onze kennis, opvattingen en gedrag beïnvloeden. Onze dagelijkse blootstelling omvat naast wie we ontmoeten, ook alles wat we zien, horen, voelen of anderszins waarnemen. Deze dagelijkse blootstelling doet meer dan enkel binnenkomen via ons waarnemingsvermogen. Ze zijn ook een reeks beperkingen of begeleiders die actief een rol spelen in onze dagelijkse bewegingen en beïnvloeden op breder niveau ook onze successen, mislukkingen, persoonlijke relaties en individueel welzijn. Mensen die in hetzelfde gebied wonen komen dikwijls onderling in grotere mate overeen dan met mensen die in verschillende gebieden wonen. Dit verschil ligt niet enkel in de keuze die ze hebben gemaakt om te leven in dat gebied, maar meer in het gegeven dat ze op dagelijkse basis aan dezelfde factoren worden blootgesteld. Uit onderzoek die op dit gegeven voortborduurt is dan ook gebleken dat de opmaak van de omgeving een sterke invloed heeft op de *collective efficacy* in wijken (Cohen et al., 2008).

De totstandkoming van *collective efficacy* in wijken wordt beïnvloed door verschillende factoren die aanwezig zijn in de omgeving. Ongeveer 70 procent van de variantie in de mate van *collective efficacy* binnen verschillende gebieden is te verklaren door de mate van geconcentreerde achterstand, de concentratie van aanwezige immigranten en de residentiële stabiliteit van de wijk. Alle drie van deze indicatoren spelen een belangrijke onafhankelijke rol in de vorming van *collective efficacy*, ieder in verschillende mate en richtingen. Zo bepaalt de factor aanwezige concentratie van achterstand binnen buurten het sterkste de basis voor gemeenschappen om *collective efficacy* te kunnen ontwikkelen. Met andere woorden, hoe minder achterstanden ingebed zijn in een buurt, des te waarschijnlijker dit gebied kan bouwen aan *collective efficacy*; ongeacht wat er zich afspeelt in de buurt of wie in de buurt naar de ervaren *collective efficacy* wordt gevraagd. Naast deze factoren op wijkniveau noemen bewoners van buurten zelf ook factoren die de verschillen tussen de percepties van de mate van *collective efficacy* helpen te verklaren. Gesteld wordt dat met name de wat oudere huiseigenaren die minder vaak verhuizen en dikwijls welvarender zijn ook hogere niveaus van waargenomen *collective efficacy* in hun wijk waarnemen in vergelijking met mensen die woonachtig zijn in buurten waar niet dezelfde mate van residentiële stabiliteit, huiseigenaarschap en welvaart aanwezig is (Sampson et al., 1997; Sampson en Raudenbush, 1999; Maxwell et al., 2011). Gesteld kan worden dat een hoge mate van residentiële mobiliteit de sociale controle alsmede de sociale cohesie op een negatieve manier beïnvloed. De reden hiervoor is te vinden in het feit dat het vormen van sociale banden gewoonweg tijd kost. Daarbij kan de economische stratificatie een sociaal isolement teweegbrengen onder minderheden en groepen mensen met lage inkomens (zoals eenoudergezinnen); hetgeen een verminderende werking uitoefent op de mate van sociale controle in buurten. Daarnaast kan een hoge concentratie van immigranten en structurele achterstanden zorgen voor gevoelens van vervreemding, uitbuiting en afhankelijkheid door deprivatie van middelen wat een mechanisme kan vormen die de *collective efficacy* negatief beïnvloed. Ten slotte spelen dalende huisprijzen en gevoelens van angst ook een rol bij de totstandkoming van *collective efficacy* (ibid). Opvallend is dat angst voor bijvoorbeeld criminaliteit in achterstandswijken niet overeenkomen met de werkelijke aanwezigheid van criminaliteit. Deze angstgevoelens zijn vaak afgeleid van primaire en secundaire kennis van criminaliteit in de wijk, waarneembare fysieke en sociale wanorde, en de vooroordelen die voortvloeien uit veranderingen in de etnische samenstelling van de wijk. Ongeacht de oorsprong ervan, kan angst voor criminaliteit achteruitgang van wijken stimuleren en versnellen. Toenemende angstgevoelens kunnen ertoe leiden dat individuen zich fysiek en mentaal onttrekken uit het gemeenschapsleven. Dit gegeven verzwakt de informele processen van sociale controle die criminaliteit en overlast helpen te remmen en zorgt ervoor dat het draagvlak voor *collective efficacy* (daling in de organisatiegraad en de capaciteit tot mobilisatie) sterk afneemt (Skogan, 1986). Daarentegen helpen factoren als overheidsprogramma's, collectieve buurtwerking en individuele initiatieven en interventies om stabiliteit in wijken te krijgen en zodoende het draagvlak voor *collective efficacy* te vergroten (Skogan, 1986; Sampson et al., 1997; Sampson, 2004; Maxwell et al., 2011). *Collective efficacy* kent dus een causaal verband met structurele ongelijkheid (Sampson, 2004).

De wijze waarop *collective efficacy* plaatsvindt en invloed kan uitoefenen binnen wijken hangt af van de aanwezigheid van enkele factoren. Allereerst moet er een bereidheid tot participatie zijn: ‘the willingness to intervene on behalf of the common good’ (Sampson et al, 1999: 637). Hierbij spelen onderlinge vertrouwen en gevoelens van solidariteit een bepalende rol (Browning et al., 2004: 504).Tevens zal er een zekere mate van binding in de omgeving aanwezig moeten zijn, ofwel ‘social cohesion among neighbors’ (Sampson et al, 1999: 637). Hierbij is de aanwezigheid van sociale netwerken van essentieel belang, met name de netwerken die geworteld zijn in sociaal vertrouwen. Echter is het belangrijkste theoretische punt dat netwerken allereerst moeten worden geactiveerd om zinvol te kunnen zijn. Dit gebeurt als alle bestandsdelen van *collective efficacy* samenkomen. Naast het feit dat een netwerk waarin mensen elkaar kennen aanwezig moet zijn, wordt het bruikbaar gemaakt door het samenkomen van onderling gedeelde verwachtingen dat een buurt de capaciteit heeft een taakspecifiek doel te bereiken en een actief gevoel van betrokkenheid. In de context moeten de factoren van gedeelde belangen van bewoners, een goede institutionele infrastructuur en de stimulering van organisaties aanwezig zijn wil een netwerk geactiveerd en zinvol worden gemaakt. Zo bevorderen sociale netwerken enkel de voorwaarden waaronder collectieve effectiviteit kan floreren, maar zijn ze niet voldoende voor de daadwerkelijke uitoefening van controle (Sampson, 2004: 108-109). Echter is het van groot belang bij het tot stand komen van *collective efficacy* dat het sociaal kapitaal die aanwezig is wel wordt geactiveerd. Men moet met elkaar in interactie treden en zich collectief mobiliseren wil *collective efficacy* plaatsvinden (Sampson, 2004). Het blijft een taakspecifieke construct dat niet uit zichzelf functioneert. Met andere woorden kan gesteld worden dat het hier gaat om echt ‘mensenwerk’, waarbij *collective efficacy* wordt geoperationaliseerd door middel van het gezamenlijk inzetten van het sociaal kapitaal (een vorm van sociale cohesie uitgesplitst in solidariteit en wederzijds vertrouwen) en de gedeelde verwachtingen om informele sociale controle inspanningen uit te oefenen wanneer dat nodig is (Sampson, Raudenbush & Earls 1997). Een zekere mate van publieke familiariteit is hierbij van doorslaggevende aard. Sporadisch contact onder bewoners kan namelijk het ontstaan van onderling vertrouwen en gedeelde waarden doen toenemen zonder tevens uitgebreide wederzijdse verplichtingen te laten ontstaan die eventueel kunnen conflicteren met collectieve doelen. Deze redelijk zwakke netwerkrelaties herbergen echter een sterk potentieel op wijkniveau. In tegenstelling tot typische vriendschapsrelaties, die intense verbanden leggen tussen individuen, hebben de vluchtige contacten die vaak ontstaan tussen buurtbewoners de capaciteit om grensoverschrijdend te werken met betrekking tot sociale groepen en grenzen. Deze vorm van sociaal kapitaal mag dan relatief zwak zijn inzake frequentie en emotionele inhoud van de interactie, maar is daarentegen op het punt van verspreiding van informatie en het ontwikkelen van koppelingen naar externe initiatieven zeer productief (Browning et al., 2004).

Op breder niveau kan aangemerkt worden dat een sterk institutionele infrastructuur en een inzetbaar vertrouwen (*working trust*) onder organisaties de capaciteit van sociale actie helpt te ondersteunen op een manier die traditionele persoonlijke banden overstijgt. Met andere woorden, organisaties zijn in principe in staat om *collective efficacy* te creëren door middel van bijvoorbeeld strategisch netwerken. Als het nu gaat om het verwijderen van vuilnis, het kiezen van een geschikte plaats voor een brandweerkazerne, verbeteringen op het gebied van scholen, of politieacties; moderne gemeenschappen worden vandaag de dag gewoonweg geconfronteerd met een continue stroom van uitdagingen die niet meer voldaan kunnen worden door individuen of particulieren. Doeltreffende acties zijn afhankelijk van verbindingen tussen organisaties, verbindingen die niet noodzakelijk heel sterk zijn (zoals traditionele vriendschapsrelaties), of per se een afspiegeling vormen van de structuur van persoonlijke verbanden in een buurt. Uit onderzoek is gebleken dat de onderlinge verbanden van lokale organisaties en vrijwilligersorganisaties hogere niveaus van *collective efficacy* voorspellen. Ook op plekken met structurele achterstanden (Sampson, 2004: 109).

**3. Het overkoepelende effect van *collective efficacy*: een ‘leefbare wijk’**

Het ontbreken van voldoende *collective efficacy* zorgt voor een aanslag op de informele sociale controle en het sociaal vertrouwen in een woonomgeving. Een gebrekkige ‘collectieve weerbaarheid’ lijkt tevens te leiden tot hogere concentraties van criminaliteit in een buurt. Daarmede zorgt het naast het gegeven dat buurtbewoners een hogere risico lopen om slachtoffer te worden van criminele activiteiten, ook voor het ontstaan van angstgevoelens onder de buurtbewoners (Skogan, 1986). Omgevingsfactoren hebben bijgevolg invloed op *collective efficacy*. Echter kan *collective efficacy* op zijn beurt weer omgevingsfactoren als criminaliteit beïnvloeden. Dit mechanisme kan een vicieuze cirkel van verloedering binnen wijken in werking stellen indien er een lage mate van *collective efficacy* aanwezig is in buurten en men dus niet bereid is om in actie te komen. Een hoge mate van *collective efficacy* zorgt voor actievere buurtbewoners die uit zichzelf in overeenstemming met elkaar zullen ingrijpen als in hun optiek de omgeving in negatieve zin wordt aangetast.

Voor het onderzoek is met name één overkoepelend effect van belang, namelijk ‘een leefbare wijk’. De mate van *collective efficacy* speelt hier een grote rol in, maar dit is ook vice versa; een leefbare wijk is zowel voorwaarde als onderdeel van *collective efficacy*. In deze paragraaf zal verder in worden gegaan op de positieve effecten van *collective efficacy* en zal een belangrijk onderdeel voor het bereiken van een hoge mate van *collective efficacy* worden uitgelicht, namelijk de informele sociale controle in een wijk.

Een leefbare wijk als effect is uiteraard een zeer ruim te interpreteren begrip maar wordt in dit geval afgebakend tot een wijk die veilig voelt, waarin men elkaar kent en vertrouwt en waarin dit vertrouwen in kan worden gezet om tot actie over te gaan om in te grijpen waar nodig. Een hoge mate van *collective efficacy* in een wijk betekent dat die wijk aan deze voorwaarden voldoet. Een grote factor die hierin bepalend is, is de informele sociale controle in de wijk; deze is hoog wanneer *collective efficacy* hoog is. Informele sociale controle is controle die wordt uigeoefend door de buurtbewoners op elkaar. Dit staat tegenover formele sociale controle die wordt uitgevoerd door bijvoorbeeld de politie en de wet. Informele sociale controle kan op verschillende manieren worden gepeild maar binnen de context van *collective efficacy* is de onderzoeksmethode van het *PHDCN* (*Project on Human Development in Chicago Neighborhoods*) zeer relevant. Het *PHDCN* ziet informele sociale controle als de bereidheid onder buurtbewoners om te interveniëren in bepaalde situaties, zoals het elkaar erop aanspreken als kinderen spijbelen, helpen een gevecht te stoppen of samen in actie komen wanneer de subsidies voor een basisschool worden gekort (Leventhal en Brooks-Gunn, 2000:326). Deze informele sociale controle is dus een zeer relevante factor wanneer het aankomt op het hebben van een ‘leefbare wijk’: het zorgt voor een veilig en prettig gevoel onder de bewoners. Uit verschillende onderzoeken is daarnaast gebleken dat een hoge mate van informele sociale controle binnen een gemeenschap zorgt voor minder problematisch gedrag bij volwassen individuen binnen die gemeenschap. Kinderen die opgroeien binnen een hoge mate van sociale controle zullen later minder kans hebben om in aanraking te komen met jeugdcriminaliteit (idem). Dit beiden komt de leefbaarheid van de wijk ten goede. Ook is gebleken dat een hoge mate van *collective efficacy* (en dus een hoge mate van informele sociale controle) een negatieve relatie heeft met geweld in de wijk en dat *collective efficacy* als het ware bemiddelt tussen de positieve relatie die structurele factoren (zoals geconcentreerde armoede en residentiële instabiliteit) hebben met geweld in de wijk (Sampson et al., 1997, als gelezen in Leventhal en Brooks-Gunn, 2000).

Aangezien een leefbare wijk zowel een voorwaarde als onderdeel is van *collective efficacy* moet worden vermeld dat om een hoge mate van *collective efficacy* te bereiken, en een leefbare wijk te mogen genieten, het zo is dat leefbaarheid (en informele sociale controle) vaak in potentie al aanwezig moet zijn. In een ‘onleefbare wijk’ zonder enige informele sociale controle zal er geen hoge mate van *collective efficacy* zijn en zal deze ook niet snel komen. In een ‘matig leefbare wijk’ met lichte informele sociale controle zal meer potentie zitten met betrekking tot het komen tot een hogere mate van *collective efficacy*. Hier bestaat als het ware een goede ingang voor een organisatie binnen het sociaal werkveld om de mate van *collective efficacy* te kunnen verhogen. Naarmate dit niveau van *collective efficacy* stijgt (aanleiding daargelaten), zal de informele sociale controle en de leefbaarheid alleen nog verder stijgen en zal het een het ander blijven beïnvloeden.

**4. De rol die buurtorganisaties kunnen spelen in het verhogen van *collective efficacy***

Voorop moet worden gesteld dat een hoge mate van *collective efficacy* niet vanzelfsprekend is in wijken als Antwerpen-Noord en Hillesluis in Rotterdam, de wijken die dit onderzoek betreft. Er zijn een aantal factoren bekend die families ervan weerhouden contact te leggen met andere buurtbewoners (sociale cohesie) en die er mede voor zorgen dat men niet wil engageren om normatief ondervonden problemen en actuele problemen samen met andere buurtbewoners te verhelpen (sociale controle). Deze factoren zijn o.a. gebroken gezinnen, scheidingen en problemen binnen gezinnen zoals met name economische moeilijkheden (Duncan, 2003). Hierbij moet ook worden vermeld dat individuen die te maken hebben met dergelijke factoren ook in hun perceptie van *collective efficacy* binnen de wijk zullen worden beïnvloed door hun persoonlijke omstandigheden. Daarnaast is bekend dat binnen wijken die worden gekarakteriseerd door wanorde –criminaliteit, vandalisme en drugsoverlast– een hogere mate van angst en wantrouwen kennen en dat er binnen de wijk zwakke sociale verbanden bestaan (idem.) Al deze factoren zijn onmiskenbaar aanwezig in Antwerpen-Noord en Hillesluis, wat de kans op een hoge mate van *collective efficacy* sterk reduceert.

Uiteraard wordt van belang geacht om de mate van *collective efficacy* te verhogen binnen dergelijke achterstandswijken en hier spelen dan ook verschillende initiatieven, zowel particulier of via de overheid, (in)direct op in. Zoals eerder gesteld: in een ‘matig leefbare wijk’ met lichte informele sociale controle zit altijd nog wel een beetje potentie met betrekking tot het komen tot een hogere mate van *collective efficacy*. Deze potentie is als het ware een goed startpunt voor een organisatie binnen het sociaal werkveld om te interveniëren en de mate van *collective efficacy* te kunnen verhogen. Theoretisch gezien kan aangenomen worden dat deze initiatieven daadwerkelijk een verschil zouden kunnen maken. Sampson (2004) legt de nadruk binnen zijn definitie van *collective efficacy* op gedeelde verwachtingen met betrekking tot de capaciteit van een wijk om een bedoeld effect te bereiken, gecombineerd met een draagvlak voor participatie bij de bewoners. Hierbij is een bepaalde dichtheid van een sociaal netwerk van belang, met name netwerken die geworteld zijn in sociaal vertrouwen. Deze netwerken kunnen worden aangesterkt door de interventie van buurtorganisaties. Zoals eerder genoemd is volgens Sampson het belangrijkste theoretische punt dat netwerken moeten worden geactiveerdom van betekenis te kunnen zijn. Sampson stelt dan ook dat een sterke institutionele infrastructuur en *working trust* tussen organisaties helpen om de capaciteit voor sociale actie te ondersteunen, meer dan de traditionele persoonlijke relaties dit kunnen bewerkstelligen. Met andere woorden, organisaties zijn in staat om *collective efficacy* te kweken en aan te moedigen door middel van hun eigen strategische netwerk. Moderne gemeenschappen lopen tegen uitdagingen aan die niet meer enkel door ‘een groep individuen’ aan kunnen worden gegaan, zoals bijvoorbeeld het reguleren van afval, het kiezen van een locatie voor de brandweer of aanpassingen binnen een schoolsysteem. Actie binnen dit soort uidagingen is vaak deels afhankelijk van organisaties. Uit onderzoek is gebleken dat de dichtheid/concentratie van lokale organisaties en vrijwillige verenigingen een positieve relatie hebben met *collective efficacy*, controlerend voor armoede en de etnische compositie van de populatie van de wijk (Sampson, 2004:109). Skogan, Maxwell en Garner (2004) spelen hier op in door aan te geven dat Amerikaanse initiatieven zoals ‘*Yes we can!*’ goede voorbeelden zijn van initiatieven/organisaties die helpen bij het verhogen van *collective efficacy*.

Volgens Sampson suggereert de *collective efficacy* theorie tevens dat informatie fungeert als gereedschap om een wijk te besturen. Tot op heden is het vaak het geval dat de overheid data genereert binnen een wijk met betrekking tot bijvoorbeeld geweld, waarna de data terecht komt bij de politie. Sampson haalt hierbij nieuwe technieken aan, zoals *crimespots* in een online systeem weergeven, en stelt dat tot op heden dergelijk technieken alleen door experts (politie e.d.) werden gebruikt. Sampson pleit ervoor om burgers en buurtorganisaties meer te betrekken bij het verzamelen en beheren van informatie. *Collective efficacy* is immers fundamenteel een nivellerend proces gericht op de participatie van burgers. Dit in de hoop dat wanneer burgers weten waar en wanneer ze een incident kunnen verwachten, zij hier op kunnen inspelen en zich innovatief en efficiënt kunnen mobiliseren en zo eventueel meer macht kunnen uitoefenen dan de politie (Sampson, 2004: 109). Het is immers al zo dat bij 9 van de 10 incidenten in wijken waar politie aan te pas komt, de burger de politie heeft ingelicht. Dit geeft aan dat burgers een grote rol spelen in *crime control* (idem: 110). Ook pleit Sampson dat wanneer burgers meer informatie tot hun beschikking hebben over de wijk, hun perceptie omtrent *collective efficacy* in positieve zin zal veranderen. Twee goede voorbeelden van dat het delen van informatie kan leiden tot een hogere mate van *collective efficacy* kunnen worden gevonden in Boston, U.S.A. en in Amsterdam, Nederland. *Boston’s Ten Point Coalition* is een initiatief van religieuze leiders binnen de Afro-Amerikaanse gemeenschap in Boston om als bemiddelaar en katalysator te fungeren tussen de politie en de gemeenschap binnen een wijk. Informatie wordt onderling gedeeld om zo op een efficiënte manier te kunnen werken aan een leefbaardere wijk (met een hogere mate van *collective efficacy*) (idem). In de Amsterdamse Molenwijk is vanuit bewoners zelf een *SMS Alert service* opgestart om elkaar te kunnen waarschuwen voor incidenten. Hierbij worden ook bijeenkomsten georganiseerd tussen de burgers en de politie om informatie uit te wisselen; een zeer effectief systeem die de verloedering van de buurt helpt tegen te gaan (Keurentjes, 2011) en de *collective efficacy* is wijk enorm verhoogt. Deze voorbeelden illustreren, naast het belang van een goede samenwerking tussen organisaties, ook het belang van een geactiveerd netwerk voor het komen tot een hogere mate van *collective efficacy*. Zo kan bij het voorbeeld uit Amsterdam worden gesteld dat het sociale netwerk zorgde voor het startpunt van *collective efficacy*; het samen in actie komen aan de hand van gedeelde verwachtingen en een systeem opzetten, en zorgde die activering op zijn beurt voor sociale controle.

Op basis van bovenstaand kader kan gesteld worden dat theoretisch gezien buurtorganisaties een rol zouden kunnen spelen in het verhogen van de mate van *collective efficacy* in een wijk. Binnen dit onderzoek zal worden onderzocht of de desbetreffende buurtorganisaties (TOS en Buurtschatten) deze rol inderdaad vervullen in Hillesluis en Antwerpen-Noord. Daarnaast zal onderzocht worden welke onderdelen van de werkingen al dan niet *collective efficacy* bevorderen en op welke manier, en of deze worden gewaardeerd door de betrokkenen. De onderzoeksvragen die hieruit voortvloeien zijn:

**2a.** In hoeverre spelen buurtverbeterende projecten in Rotterdam en Antwerpen een rol in de mate van *collective efficacy* in een wijk?

**2b.** Welke onderdelen van het *collective efficacy* concept worden in bestaande projecten herkend?

**2c.** Worden deze onderdelen van *collective efficacy* gewaardeerd door de buurtbewoners/professionals en waar is ruimte voor verbetering om tot een hogere mate van *collective efficacy* te komen?

Daarnaast komt de volgende onderzoeksvraag naar voren op basis van de rol die externe structuren kunnen spelen op de vorming van *collective efficacy* binnen wijken:

**3.** Hoe ervaren de buurtbewoners/professionals de rol van, en samenwerking met, externe factoren (lokale partners en overheid) binnen de eigen initiatieven in de buurt inzake het bevorderen van *collective efficacy*?

Uiteindelijk is de volgende onderzoeksvraag opgesteld om bij de bovenstaande onderzoeksvragen tevens een vergelijking te maken tussen de wijken uit de verschillende steden:

**4.**Wat zijn overeenkomsten en verschillen tussen de bevindingen in Rotterdam en Antwerpen?

**Voorstelling van TOS en Buurtschatten**

In onderstaande tekst zal een introductie worden gegeven van de buurtorganisaties die een rol spelen binnen het onderzoek. Voor Rotterdam is dit TOS: Thuis Op Straat en voor Antwerpen is dit Buurtschatten. Er zal kort worden ingegaan op het ontstaan van de organisaties, de visies en de werkwijzen.

**TOS: Thuis Op Straat**

Thuis Op Straat is een sociaal-maatschappelijke organisatie die werkzaam is in de Nederlandse steden Rotterdam, Breda, Bergen op Zoom, Leiden en Amsterdam. Voor ons onderzoek zal de focus liggen op TOS Rotterdam waar deze een enorm gebied bestrijkt. TOS is actief in 8 deelgemeentes waaronder nog meer wijken vallen. In 1996 ging Thuis Op Straat van start in de Rotterdamse wijk Hillesluis. De grootste uitdaging van Thuis Op Straat is de straat en de wijk ‘teruggeven’ aan de bewoners. Hiervoor werkt Thuis Op Straat in de wijk aan veiligheid, aanspreekbaarheid op gedrag en een positief, vriendelijk en fatsoenlijk leef- en speelklimaat. Een slogan van TOS is: niet meer blauw, maar liefde, aandacht en respect.

Het gaat om een op de wijk afgestemde werkwijze. Samen met de verschillende partners zoekt Thuis Op Straat naar een goed evenwicht tussen de vraag van kinderen en jongeren, de mogelijkheden die de bewoners zelf hebben en de versterking die via Thuis Op Straat en de partners geboden kan worden. Thuis Op Straat spant zich in voor de leefbaarheid in de wijk. Niet alleen door activiteiten aan te bieden, maar ook door betrokkenheid van ouders, omwonenden en professionals te organiseren en te participeren in netwerken. Om dit te realiseren werkt Thuis Op Straat intensief samen met partners om tot een beter sociaal klimaat in de buitenruimte te komen.

Een belangrijk onderdeel van de TOS-formule om de bovenstaande visie te kunnen bewerkstelligen is het samenwerken met jongeren uit de wijk. Dit wordt gedaan in het verstrekken van betaalde bijbanen en het aannemen van stagiaires. TOS is van mening dat deze jongeren een belangrijke rol vervullen. Zij kennen hun wijk en de straatcultuur en komen makkelijk in contact met de jongeren in hun wijk. In een sociaal vitale wijk voelen mensen zich veilig op straat, kennen bewoners elkaar en zijn zij betrokken bij hun buurt. In een sociaal vitale wijk voelt men zich thuis in eigen buurt. Er vinden ontmoetingen plaats tussen mensen, ongeacht taal, cultuur en leeftijd. Pleinenwerk investeert in sociale verbindingen in een wijk en maakt daar deel van uit. Buurtbewoners staan centraal. Het levert een bijdrage aan informele sociale contacten en sociale controle, vertrouwen en betrokkenheid tussen mensen in de buurt. Door deelname aan activiteiten ontwikkelen kinderen en jongeren hun talenten en verwerven sociale competentie. Ze ontdekken wat ze leuk vinden en waar ze goed in zijn. Bovendien worden zij opgenomen in meerdere sociale verbanden. Via de kinderen en jongeren worden ouders, grootouders en buurtbewoners betrokken bij de wijk (TOS, 2012).

**Buurtschatten**

Uitgaande van talenten, vaardigheden en capaciteiten in Antwerpen-Noord werkt Buurtschatten rond vrijwillige inzet voor de buurt en de medebewoners in functie van het heropleven van de wijk. Bewoners ondernemen zelf initiatieven die het samenleven in de wijk vergroten en rekenen daarvoor niet alleen op de steun van de overheid. De overheid ondersteunt burgerinitiatieven waar nodig en er is samenwerking met lokale partners. Buurtschatten is middenin Antwerpen-Noord gehuisvest in buurtcentrum Centrum De Wijk en is een ‘doe-huis’ – als actiecentrum op wijkniveau (omgeving Stuivenberg en Seefhoek) en als motor van actief burgerschap (Loos, 2009).

Buurtschatten is sinds 2005 een onderdeel van samenlevingsopbouw Antwerpen stad en heeft als huidige domeinen: ‘het ondersteunen van actief burgerschap’, ‘de uitbouw van ontmoetingscentra’ en ‘verenigen met bewonersinitiatieven’. Waar eerder niet vaak werd uitgegaan van het zelfsturend vermogen van burgers probeert Buurtschatten sinds haar oprichting dit in Antwerpen Noord juist aan te wenden. Samenlevingsopbouw Noord besloot zich uitdrukkelijk te engageren rond thema’s als sociale cohesie, samenleven in diversiteit, actief burgerschap en participatieve democratie. Men wil de zelfredzaamheid, de betrokkenheid op de eigen leefomgeving en op de samenleving vergroten en de zorg voor elkaar aanwakkeren. Buurtschatten voert een pleidooi voor verhoogde maatschappelijke participatie, waarbij het tot stand brengen van niet-evidente ontmoetingen de rode draad vormt, net zoals het creëren van gemeenschapszin (Loos et al., 2008).

Het initiatief Buurtschatten is ontsproten uit de *ABCD-methode* (*Asset Based Community Development* – John Mc.Knight) en verrijkt met de *Can-do* beweging (Tony Gibson). De *ABCD*-methode richt zich op het ontwikkelen van leefbare, duurzame wijken en focust hierbij op de krachten (in mensen, netwerken en instituties) die al aanwezig zijn in een wijk. Een onderdeel van de *ABCD*-methodiek is het omzetten van een ‘probleemkaart’ van een buurt naar een ‘competentieplattegrond’. Volgens de methode is het belangrijk om menselijk kapitaal en de gediversifieerde kwaliteiten van een wijk -tezamen de buurtbronnen- bloot te leggen en te mobiliseren voor de ontwikkeling van vitale buurten (ibid: 7-8). Binnen deze visie activeert opbouwwerk de mensen om zelf in actie te komen, om de eigen competenties in te zetten voor het verbeteren van het samenleven in diversiteit en voor het bevorderen van gelijke kansen. Bewoners ondernemen zelf initiatieven (projecten) die het samen leven in de wijk vergroten en rekenen daarvoor niet louter op de overheid. De overheid ondersteunt de burger initiatieven waar nodig en er is samenwerking met lokale partners. Het streven van Buurtschatten is dan ook ‘overheidsparticipatie in burgerinitiatieven in plaats van burgerparticipatie in overheidsinitiatieven’. Buurtschatten werkt hierom dan ook vanuit competenties met het oog op zelfrealisatie en de realisatie van nieuwe, ondersteunende en interessante netwerken tussen de bewoners en de hen ondersteunende partners zoals organisaties en de overheid.

**Methodologisch kader**

**1. Theoretische verwachtingen**

Op basis van de verdieping in de wijken Antwerpen-Noord en Hillesluis kan er worden verwacht dat er een relatief lage mate van *collective efficacy* aanwezig is in de wijken. In beide wijken is een hoge mate van residentiële mobiliteit en beiden wijken zijn een uiting van economische stratificatie binnen de stad, over het algemeen wonen er mensen met een lage sociaal-economische status. Daarnaast wonen er veel eenoudergezinnen en mensen afkomstig uit minderheidsgroeperingen (CBS, 2004; Lenaers, 2011; Van Gils et al., 2008), dit allen zou de mate van *collective efficacy* beïnvloeden. Vervreemding, uitbuiting en afhankelijkheid door deprivatie van middelen binnen de wijken vormen ook een mechanisme die *collective efficacy* negatief zou kunnen beïnvloeden. De drie hoofdfactoren – geconcentreerde achterstand, immigratie concentratie, residentiële stabiliteit – verklaren volgens onderzoek van Sampson et al. (1997) maar liefst 70% van de wijkvariatie in *collective efficacy*. Voor beide wijken kan op theoretische gronden verwacht worden dat er een lage mate van *collective efficacy* aanwezig is in de wijken (vraag 1).

Op basis van de literatuurstudie kan tevens het een en ander gesteld worden over de tweede onderzoeksvraag. Te verwachten valt dat de buurtverbeterende projecten een rol spelen in de mate van *collective efficacy* die aanwezig is in beide wijken. Beide projecten proberen de inwoners te activeren alsmede een netwerk te activeren. Daarnaast hebben beide projecten zelf een betrekkelijk groot netwerk om zich heen van spelers en partners, zowel privaat als publiek. Verwacht kan worden dat door het relatief grote bereik dat de organisaties proberen te bewerkstelligen, zij zodoende een aandeel leveren aan contact tussen bewoners en zo ook de sociale cohesie en informele sociale controle binnen de wijk positief beïnvloeden (vraag 2a). Tevens zijn dit, theoretische gezien, ook gelijk de belangrijkste factoren die herkend zullen worden binnen de werkingen met betrekking tot het verhogen van de *collective efficacy* (vraag 2b). Over de vraag welke onderdelen van de werking met betrekking tot het verhogen van *collective efficacy* zullen worden gewaardeerd door de bewoners en de professionals, kunnen geen theoretische verwachtingen worden uitgesproken (vraag 2c). Evenmin kunnen er vanuit het theoretisch kader uitspraken worden gedaan over hoe buurtbewoners/professionals de rol van, en samenwerking met, externe factoren (lokale partners en overheid) ervaren binnen de eigen initiatieven in de buurt inzake het bevorderen van *collective efficacy* (vraag 3). Dit geldt met name omdat het hier gaat om de ervaringen van de mensen. Vanuit het oogpunt van Sampson, die stelt dat er te weinig verspreiding is van informatie onder betrokkenen, kan er wel vanuit worden gegaan dat een aantal professionals binnen de buurtverbeterende organisaties deze mening delen. Op basis van het theoretisch kader kunnen er geen verwachtingen worden uitgesproken over welke resultaten een vergelijking tussen de twee onderzoeksgebieden kunnen opleveren (vraag 4).

**2. Onderzoeksmethoden**

**§2.1 Respondenten**

Voor dit onderzoek zijn in totaal 26 respondenten geïnterviewd. Hiervan zijn 12 respondenten afkomstig uit Antwerpen en 14 uit Rotterdam. Er is gekozen voor een half- om half verdeling tussen bewoners van de wijk die te maken hebben met de buurtverbeterende projecten en professionals die werken in de wijk. De meeste van deze professionals werken voor de projecten zelf, een enkeling werkt voor andere instellingen in de wijk. Echter hebben alle respondenten ofwel een periode gewerkt of gewoond in de wijken, of zijn zij er zeer bekend. Deze verdeling is gekozen om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van de plaats van de projecten in de wijk en vooroordelen op basis van affiliatie zo veel mogelijk uit te bannen. Allereerst zijn TOS en Buurtschatten benaderd om hun medewerking te verlenen en de organisaties hebben zelf een aantal respondenten (zowel bewoners als professionals) naar voren geschoven. Naarmate de eerste respondenten waren geselecteerd is er via hen verder gezocht naar anderen. Op deze manier is er gebruik gemaakt van *snowball sampling* (Neuman, 2007: 144). Er is bij de selectie van de respondenten geprobeerd een om tot een zo gevarieerd mogelijke groep te komen met betrekking tot sekse, leeftijd, etniciteit en relatie tot de onderzoeksgebieden om een eenzijdige belichting van de zaak te vermijden.

**§2.2 Onderzoeksgebied**

Omdat *collective efficacy* een zeer divers concept is en in verschillende steden en wijken in verschillende vormen voorkomt is het van belang dat het onderzoeksgebied afgebakend is. De keuze is gemaakt onderzoek uit te voeren in de buurten Stuivenberg en Seefhoek in Antwerpen-Noord, en de wijk Hillesluis in Rotterdam-Zuid. De wijken die in dit onderzoek bestudeerd worden zijn gekozen op basis van de overeenkomsten op het gebied van structurele achterstanden en negatief beeld dat de wijken hebben in de stad zelf en de nationale media.

Antwerpen-Noord telt zo’n 35.000 inwoners en is met haar honderdvijftig nationaliteiten ook de wereld in het klein. De argwaan en afwachtende houding, maar ook de afhankelijkheid van de overheid en de sociale dienstverlening is er historisch gegroeid (Krols, 2007). Stuivenberg is een wijk die administratief Antwerpen-Noord wordt genoemd en in de volksmond beter bekend is als de Seefhoek. In Antwerpen worden Stuivenberg en Seefhoek vaak als twee aparte wijken genoemd, hoewel beiden in elkaar overvloeien en er geen duidelijke grens is. Seefhoek en Stuivenberg zijn dus eerder synoniemen dan twee aparte wijken (Lenaers, 2011). Het gemiddelde jaarinkomen in beiden wijken is laag: gemiddeld onder de €12.000 en de wijken kennen met 5%-13% een hoog aantal woningen zonder basiscomfort. Hiermee worden woningen aangeduid waar stromend water, privétoilet en badkamer/douche niet aanwezig zijn (Van Gils et al., 2008). Daarnaast kent de wijk veel criminaliteit en behoort Antwerpen-Noord tot een probleemgebied die op vlakken als veiligheid en criminaliteit verbetering moet boeken (Nieuw Vlaams Belang, 2013).

Hillesluis kent zo’n 11129 inwoners en is een wijk met overwegend allochtone inwoners en een jonge leeftijdsopbouw. In 2001 en 2003 werd de wijk aangemerkt als onveilige wijk, met een veiligheidsindex van 3.7 / 3.8 op een schaal van 10. In 2008 kreeg ze het label probleemwijk met een veiligheidsindex van 4.6. In februari 2009 werd bekend dat Hillesluis hoog scoorde op de lijst met 40 probleemwijken van de toenmalige minister van volkshuisvesting Ella Vogelaar (Gemeente Rotterdam, 2012). Hillesluis behoort tot een van de meest kinderrijke buurten van Rotterdam. Tevens zijn er veel niet-westerse allochtonen woonachtig en kent de wijk relatief veel huishoudens met een laag inkomen. Daarbij is het aandeel kinderen onder de 12 jaar gemiddeld zeer hoog en bedraagt het aandeel 0–11-jarigen een op vijf (CBS, 2004).

**§2.3 Methoden**

Collective efficay is een complex concept en de percepties van bewoners met betrekking tot zaken als de sfeer in een wijk zijn moeilijk meetbaar met kwantitatieve onderzoeksmethoden. Om zo goed mogelijk antwoord te kunnen geven op de probleemstelling en de daarbij horende onderzoeksvragen is ervoor gekozen om een kwalitatieve onderzoeksmethode toe te passen binnen het onderzoek. Met het gebruik van kwalitatieve onderzoeksmethoden tracht de onderzoeker veel diepgang te zoeken in zijn data (Bryman, 2008). Hierbij is de keuze gemaakt om te werken met semigestructureerde interviews. Aangezien het onderzoek onderwerpen raakt die het persoonlijke vlak kunnen raken (wat vindt men van de eigen wijk, is men tevreden over de sfeer in de buurt, etc.) en gevoeligheden konden blootleggen was een open benadering zeker een vereiste. Het uitvoeren van semigestructureerde interviews maakt het voor respondenten mogelijk in de eigen bewoording antwoord te geven op de gestelde vragen en indien nodig specifieke zaken op eigen wijze toe te lichten. Hierdoor zullen relevante onderliggende aspecten en beweegredenen aan het licht gebracht kunnen worden. Tevens kan de interviewer het interview sturen en doorvragen wanneer dit voor het onderzoek relevant of interessant kan zijn, of wanneer zaken niet eenduidig geformuleerd worden. Dit maakt het mogelijk een compleet beeld te schetsen van de percepties van wijkbewoners en professionals werkzaam in de onderzoeksgebieden. De interviews duurden gemiddeld genomen drie kwartier tot een uur, waarbij doorgaans nog gemiddeld een half uur werd nagepraat. Enkele keren werden er na het gerichte interviewmoment nog quotes opgenomen.

De interviews zijn uitgevoerd aan de hand van een topiclijst die van tevoren is opgesteld. Deze topiclijst is gebaseerd op bevindingen uit de literatuur. De topiclijst werd gehanteerd om het interview gestructureerd te houden en er zeker van te zijn dat benodigde informatie consequent bij elk interview verkregen wordt. Voordat het interview werd gestart en opgenomen werd er meestal eerst een kennismakingsgesprek gehouden waarbij getracht werd om de respondent op zijn gemak te stellen en te laten wennen aan de setting. De topiclijst was niet compleet leidend in de interviews. Wanneer respondenten te ver van het onderwerp afdwaalden, heeft de interviewer door middel van sturende vragen het interview teruggebracht naar de voor het onderzoek relevante concepten. Tijdens de interviews hebben de onderzoekers een zo neutraal mogelijke houding aangenomen zodat respondenten niet werden beïnvloed bij het geven van antwoorden. Er is gevraagd of het interview opgenomen mocht worden zodat er geen informatie verloren zou gaan en de afgenomen interviews later uitgewerkt konden worden. Daarnaast zijn er aantekeningen tijdens het interview gemaakt door één van de onderzoekers waarbij de ander al de aandacht kon richten op het afnemen van het interview. 23 van de 26 interviews zijn samen afgenomen en al de interviews zijn gezamenlijk geanalyseerd. Er is voor gekozen om te coderen aan de hand van de attenderende begrippen die gehanteerd zijn bij het interview. Al de codering van het interviewmateriaal, alsmede het merendeel van de interviews is tezamen uitgevoerd om de intersubjectieve betrouwbaarheid van het onderzoek te vergroten. Aangezien de waarnemingen en conclusies die voortkomen uit een onderzoek zijn gebaseerd op menselijke selecties uit de mogelijke waarnemingen, menselijke zintuigen en menselijke taal- (en ander teken-)gebruik, is getracht de objectiviteit te verhogen door middel van intersubjectiviteit. Zo eisen we dat onze waarnemings- en analysemethoden zodanig zijn dat beide onderzoekers, bij het bestuderen van hetzelfde object, tot dezelfde conclusies komen. Daarbij werd tevens getracht om elkaar te controleren op kwaliteit en ervoor te zorgen dat bepaalde inzichten niet over het hoofd werden gezien.

**§2.4 Analyse**

Nadat alle interviews zijn afgenomen zijn de belangrijkste bevindingen per interview uitgeschreven. Vervolgens is de verkregen data per onderdeel gecategoriseerd en geanalyseerd. In de analyse is gekeken in hoeverre de verschillende respondenten (buurtbewoners, professionals, betrokkenen), verschillende antwoorden hebben gegeven en waarin de respondenten het eventueel eens waren. Door per onderdeel de verkregen uitkomsten te vergelijken en te analyseren is een passend antwoord gezocht op elke deelvraag. Een analyse van de antwoorden op de verschillende deelvragen heeft uiteindelijk geleid tot een passend en zo compleet mogelijk antwoord op de deelvragen en de probleemstelling. De respondenten van dit onderzoek worden hieronder weergegeven:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Respondent № | Stad | Datum | Titel | Leeftijd |
| 1 | Rotterdam | 13/03/13 | Professional  | 37 |
| 2 | Rotterdam | 15/03/13 | Professional | 59 |
| 3 | Rotterdam | 20/03/13 | Professional | 50 |
| 4 | Rotterdam | 20/03/13 | Professional | 35 |
| 5 | Rotterdam | 22/03/13 | Professional /Bewoner | 55 |
| 6 | Rotterdam | 27/03/13 | Professional | 55 |
| 7 | Rotterdam | 03/04/13 | Bewoner | 31 |
| 8 | Rotterdam | 03/04/13 | Professional | 26 |
| 9 | Rotterdam | 05/04/13 | Professional | 31 |
| 10 | Rotterdam | 05/04/13 | Professional | 54 |
| 11 | Rotterdam | 12/04/13 | Professional | 22 |
| 12 | Rotterdam | 17/04/13 | Professional | 48 |
| 13 | Rotterdam | 15/05/13 | Bewoner | 41 |
| 14 | Rotterdam | 15/05/13 | Bewoner | 38 |
| 15 | Antwerpen | 11/03/13 | Professional | 38 |
| 16 | Antwerpen | 14/03/13 | Vrijwilliger/Bewoner | 61 |
| 17 | Antwerpen | 18/03/13 | Vrijwilliger | 61 |
| 18 | Antwerpen | 21/03/13 | Vrijwilliger/Bewoner | 63 |
| 19 | Antwerpen | 25/03/13 | Bewoner | 51 |
| 20 | Antwerpen | 25/03/13 | Bewoner | 59 |
| 21 | Antwerpen | 27/03/13 | Vrijwilliger/Bewoner | 51 |
| 22 | Antwerpen | 28/03/13 | Vrijwilliger/Bewoner | 63 |
| 23 | Antwerpen | 28/03/13 | Professional | 25 |
| 24 | Antwerpen | 08/04/13 | Professional | 30 |
| 25 | Antwerpen | 08/05/13 | Professional | 57 |
| 26 | Antwerpen | 09/07/13 | Professional | 33 |

De nummers die vermeld staan bij de quotes van de respondenten in het hoofdstuk ‘Resultaten’ komen overeen met (en verwijzen naar) het bovenstaande overzicht van de respondenten.

**§2.5 Validiteit en transparantie**

Om de transparantie en interne validiteit van het onderzoek zo groot mogelijk te maken, zijn de afgenomen interviews opgenomen en in schematische vorm verwerkt. De afgenomen interviews kunnen opgevraagd en nageluisterd of gelezen worden om de getrokken conclusies te herleiden en eventuele tekortkomingen bloot te leggen. In het afnemen van de interviews en het analyseren van de uitkomsten is getracht zo objectief mogelijk te werk te gaan. Omdat het onderzoek bestaat uit een analyse van verschillende Belgische en Nederlandse buurten is de externe validiteit van de uitkomsten niet hoog. Zoals hierboven genoemd, kunnen conclusies niet gegeneraliseerd worden omdat ze context specifiek zijn. Inzichten die door middel van dit onderzoek zijn verkregen, kunnen eventueel met vervolg onderzoek bevestigd en verder uitgebreid worden.

De interviews zijn op drie momenten na altijd afgenomen door twee onderzoekers. Het is tweemaal voorgekomen dat een interview is afgenomen met twee respondenten tegelijk. Het interview vond altijd zo afgezonderd mogelijk plaats en er is zodoende getracht te voorkomen dat de respondenten niet vrijuit konden spreken of sociaal wenselijke antwoorden gaven. Respondenten zijn zoveel mogelijk in hun natuurlijke omgeving ondervraagd en zodoende is een zo hoog mogelijke ecologische validiteit nagestreefd (Bryman, 2008).

**Resultaten**

**Hoofdstuk 1 *Collective efficacy***

Als eerste zal er binnen de resultaten worden gekeken naar de mate van *collective efficacy* zoals die aanwezig wordt geacht in de wijk door de professionals en de bewoners. De definitie die hierbij gehanteerd wordt is die van Sampson (2004): sociale cohesie – vooral het aanwezige en inzetbare vertrouwen (*working trust*) onder buurtbewoners – en de gedeelde verwachtingen onder buurbewoners om tot actie over te gaan. In de interviews zijn verschillende soorten vragen gesteld, gestoeld op theorie, om achter de perceptie van *collective efficacy* van de mensen te komen. Dit is uiteenlopend van vragen naar sfeer, contact, vertrouwen, sociale cohesie, betrokkenheid, participatie, verwachtingen omtrent normen en waarden, sociale controle en roddels. In dit hoofdstuk zullen achtereenvolgens de belangrijkste bevindingen worden besproken omtrent de dynamiek in de wijken, om zo uiteindelijk een conclusie te kunnen trekken over de mate van *collective efficacy* in de wijken. Hierbij zal Hillesluis eerst aan bod komen en vervolgens Antwerpen-Noord om daarna een vergelijking te maken tussen de twee wijken, hiermee krijgt onderzoeksvraag 4 in elke hoofdstuk aandacht: wat zijn overeenkomsten en verschillen tussen de bevindingen in Rotterdam en Antwerpen? De onderzoeksvraag die in dit hoofdstuk beantwoord zal worden voor beide wijken is de volgende:

1a. In welke mate is er volgens de buurtbewoners/professionals *collective efficacy* aanwezig in de wijk?

**Hillesluis – de mate van onderling contact, sociale cohesie, *working trust* en actie**

Opvallend binnen Hillesluis is dat de verschillende respondenten zeer uiteenlopende meningen hebben over de sfeer in de wijk. Waar de een deze als zeer positief en weinig onveilig bestempelde, vertelden anderen juist over een negatieve sfeer waar een onveilig gevoel bij komt kijken. Zo geeft de een aan dat het een zeer onveilige wijk is door het overmatige aantal hangjongeren, de criminaliteit en de drugs en geeft de ander aan dat het een prima wijk is om in te wonen. Over het algemeen wordt de wijk door velen omschreven als een dynamische en zeer multi-culturele wijk. Wanneer wordt gevraagd naar het onderlinge contact tussen de buurtbewoners zijn de meeste respondenten het erover eens dat de mate van contact onder bijvoorbeeld buren sterk verschilt van buurt tot buurt of zelfs van straat tot straat. Iedereen lijkt selectief te zijn in de contacten die men wel of niet aangaat. Dit verschil is evengoed gebleken voor bijvoorbeeld de mate waarin buurtbewoners betrokken zijn bij hun straat of de mate waarin zij bereid zijn elkaar te helpen, de sociale cohesie en de sociale informele controle. Een goed en veel aangehaald voorbeeld om dit te illustreren is de Donkerslootstraat en zijn omgeving in Hillesluis. Deze straat staat bekend om zijn straatcomissie en de betrokkenheid en cohesie onder de bewoners. In veel andere straten is er absoluut geen sprake van een dergelijke mate van onderlinge betrokkenheid en cohesie. Verschillende onderdelen van de wijk hebben zo hun eigen karakter en onderscheiden zich op verschillende vlakken van elkaar. Echter kwam naar voren dat er wel degelijk een mate van publieke familiariteit heerst. Doorgaans stelden men wel iedereen in de omgeving te kunnen plaatsen.

*I: Denk je dat men bereid is om elkaar te helpen, bijvoorbeeld met hand- en spandiensten dat ze onderling contact hebben om elkaar te helpen?
R9: “Bij sommige gedeelten van de wijk zie ik dat minder en bij andere gedeeltes wel.”*

*R2: “Hillesluis bestaat eigenlijk uit vier woonbuurten en een hele drukke straat de winkelboulevard Zuid, Bijerlandselaan, Groenehilledijk (…) en die buurten hebben ook wel weer heel erg hun eigen karakter.”*

*R1 [woonachtig in een demografisch vergelijkbare buurt]: “Mijn Pakistaanse achterbuurman daar heb ik eigenlijk sinds een half jaar een keer een praatje mee gemaakt en het bleek dat we een aantal zelfde belangen hadden. Maar die man woonde er ook al 10 jaar. Dus, ik denk in een stedelijke omgeving dat je heel snel op jezelf terug geworpen bent of wil zijn he, en dat je heel selectief bent in de contacten die je maakt.”*

Ondanks de verschillen per buurt of zelfs per straat is het wel zo dat velen het erover eens zijn dat Hillesluis eigenlijk een soort dorp op zich is. Dit gevoel wordt vooral aangewakkerd door het feit dat nieuwtjes zeer snel rond gaan en dat er veel wordt ‘geroddeld’ onderling. Dit blijft over het algemeen wel binnen de verschillende etnische gemeenschappen maar een enkele keer overstijgen de roddels de gemeenschappen. Het roddelen heeft een positieve relatie met het gevoel van een sterke informele sociale controle onder de bewoners maar schaadt daarentegen af en toe het vertrouwen van bewoners in elkaar. Hierdoor zijn de nieuwtjes en roddels een vrij neutrale factor met betrekking tot de perceptie van *collective efficacy*. Onderstaand legt een respondent uit dat veel contact binnen de gemeenschap blijft en dat roddelen een negatief effect heeft op het onderlinge vertrouwen (en zo ook op de mate van *collective efficacy*). Een andere respondent zei over het rondgaan van de nieuwtjes het volgende:

*R2: “Hillesluis is eigenlijk een groot dorp, de nieuwtjes gaan sneller als dat ik van links naar rechts fiets.”*

*R11: “Je ziet vooral de Turkse gemeenschap, dat zij elkaar opzoeken. En dan praten [roddelen] zij ook in hun eigen taal en dat zie je ook op het plein. Zeg maar, de Turkse moeders zitten allemaal bij elkaar. Zij zijn wel bereid om dingen te doen, maar ik weet niet of zij bereid zijn om met mensen van andere culturen.. Sommige wel hoor, maar de meeste spreken ook niet goed Nederlands en dan zie je toch dat het lastiger wordt en dat ze elkaar opzoeken. (…) Je kan [onder alle bewoners] echt gewoon merken dat er echt veel wordt geroddeld over elkaar. Gewoon over de eigen buren. En in het gezicht wordt gewoon leuk gedaan en achter de rug om, gewoon hè. Dus ik heb niet het idee dat er veel vertrouwen is hier, want het is echt wel een roddelbuurt.”*

Paradoxaal bij het idee van een dorp is dat verschillende respondenten aangeven dat Hillesluis juist ook een betrekkelijk individualistische wijk is. Dit heeft volgens hen te maken met dat het een ‘overleverswijk’ is; mensen hebben het over het algemeen niet makkelijk wat resulteert in het nastreven van eigen belangen. Dit individualistische aspect dat een aantal respondenten aangeeft is er een die zorgt voor een lagere perceptie van *collective efficacy* onder de mensen (hier wordt verder op ingegaan in hoofdstuk 2). Ook over het vertrouwen onderling, wat deels gekoppeld is aan het individualistische aspect van de wijk, wisselen de respondenten duidelijk van mening. Hierbij is het opvallend dat ook onder de mensen die daadwerkelijk in de wijk wonen de meningen verschillen. Velen koppelen vertrouwen gelijk aan hun gevoel van veiligheid en geven aan dat zij het een onveilige buurt vinden en men daarom elkaar niet zomaar vertrouwt. Een aantal respondenten legt eerder de link tussen vertrouwen en het onderlinge contact van mensen. Hierbij wordt aangegeven dat wanneer men elkaar eenmaal kent en er wederzijdse goedkeuring is, er zeker een bepaalde vertrouwensband ontstaat. Daarnaast geven velen aan dat het onderlinge vertrouwen wel verschilt per ‘niveau’, over het algemeen vertrouwen buren elkaar wel maar mensen van een paar straten verderop niet. Echter, wanneer door de respondenten over vertrouwen wordt gesproken, komt dit geenszins in de buurt van *working trust*. Onderstaande quotes onderstrepen dit :

*I: Bent u van mening dat men in de wijk bereid is om elkaar te helpen?
R10: “Ik denk wel dat als mensen er zelf beter van worden dat ze dat zullen doen. Het is wel een heel individualistische wijk. Het is niet zo dat er heel veel burenhulp in deze wijk aanwezig is, nee dat niet.”*

*I: “Heeft u het idee dat men elkaar vertrouwt in de wijk, bijvoorbeeld als men gewoon op straat loopt?”
R10: “Wisselend, dat is ook persoonsgebonden. Er zijn mensen die zeggen van joh ik voel me totaal niet onveilig in mijn wijk ook als ik om 2.00 uur ‘s nachts m’n hondje uit laat (…) en er zijn mensen die vinden het al vervelend als een groepje jongens, die ook uit de wijk afkomstig zijn, dat die op een pleintje hangen. Dat zijn van die subjectieve veiligheidsgevoelens.”*

*R1: “Ik denk dat op portiekniveau, dus het microniveau, de kans op vertrouwen groter is dan wanneer je over algemeenheden gaat praten.”*

Wanneer wordt gevraagd naar gedeelde verwachtingen onder buurtbewoners om tot actie over te gaan, komen daar wel degelijk gelijkgestemde antwoorden naar voren. Er is gevraagd naar gedeelde verwachtingen rondom incidenten op straat maar ook naar gedeelde verwachtingen om tot actie over te gaan op een breder niveau, wanneer bijvoorbeeld subsidies worden geschrapt voor het een of ander. Men vertelt dat over het algemeen volwassenen elkaar wel durven aan te spreken op vervelend gedrag (bijvoorbeeld structureel het vuilnis te vroeg buiten zetten) maar dat men de jeugd (tussen de 12 en 30 jaar) niet aanspreekt omdat men dit niet durft. Men is bang voor een grote mond of langdurig getreiter van de jongeren aangezien hier een aantal voorbeelden van zijn geweest. Op breder niveau zijn de bewoners het erover eens dat er wel zeker gedeelde verwachtingen zijn om tot actie te komen en een vaak aangehaald voorbeeld is die van een actie rondom een medewerkster van Duimdrop in de wijk. Deze zeer geliefde medewerkster zou worden wegbezuinigd maar voor haar is een enorme actie op sleeptouw gezet, met aanwezige media en een petitie, in de hoop haar te kunnen behouden wat uiteindelijk is gelukt. Ook geven de respondenten aan te geloven dat men veelal een zelfde leefklimaat prettig vindt, dit gaat met name over veiligheid voor de kinderen. Wanneer het over bepaalde zaken gaat, zoals het welzijn van de kinderen, is men het er over eens dat er ook gedeelde verwachtingen zijn om tot actie over te gaan waar nodig. Echter is het wel zo volgens de respondenten dat dit veel te weinig gebeurt, waarschijnlijk door een gebrek aan middelen en kennis. Onderstaand een quote rondom de actie voor de medewerkster van Duimdrop:

*R7: “Ik heb de actie opgestart, althans de kinderen. En ik heb de media gebeld, ja je kan niet een kind naar de media laten bellen. (…) Ze kwamen dus wel, zowel de lokale RTV en de SBS en de gemeente en toen wij dus, hè, actie gevoerd hebben en het duurde en het duurde en het duurde, en er zijn nog twee kinderen van de kinderraad heel erg mee bezig geweest en ook naar de burgemeester gegaan en toen kwam hij dus vertellen van nou, je mag blijven!”*

Er kan al met al gesteld worden dat binnen Hillesluis er een geringe mate van *collective efficacy* heerst. Deze is in de meeste gevallen sterker per (deel van de) straat dan wanneer de hele wijk in ogenschouw wordt genomen. Men is selectief in het leggen van contacten (onderdeel van de wijk als zijnde ‘individualistisch’) en de contacten die gelegd worden blijven veelal binnen de eigen (etnische) gemeenschap. Het vertrouwen onderling is niet heel groot en de gedeelde verwachtingen om tot actie over te gaan zijn er op kleine schaal wel maar er wordt weinig onderling ingegrepen en uiteindelijk gebeurt er niet veel op het vlak van collectieve actie vanuit de gemeenschap.

**Antwerpen-Noord – de mate van onderling contact, sociale cohesie, *working trust* en actie**

In Antwerpen-Noord werd door de verschillende respondenten in eerste instantie geoordeeld dat er een redelijk goede sfeer hangt in de wijk. Bij het vorderen van de interviews kwam echter naar voren dat dit gegeven een stuk complexer in elkaar steekt. Zo werd gesteld dat de sfeer in de buurten van Antwerpen-Noord sterk verschilt van straat tot straat.

*R21: “Het hangt echt van straat tot straat af of zelfs van stukken straat tot stukken straat. (…) Ik denk dat onze wijk nog eens ingedeeld is in kleine wijkjes, zo heb ik het gevoel.”*

*R25: “Het verschilt niet alleen van buurt tot buurt, maar het verschilt ook in die buurt. Rond het Coninckplein heb je al jarenlang een bewonersgroep van mensen die toch activiteiten samen deden met die gebruikers en, ja, die daklozen die dat plein frequenteerden. En dat accordeerde goed. Maar je hebt in diezelfde buurt ook mensen die zeggen nee, als ze daar hangen dan durf ik met mijn kinderen dat plein niet over..”*

Het merendeel van de Antwerpse respondenten stelden dat zij in een aangename buurt vertoeven maar wel te maken hebben met vervelende situaties in de wijk. Bewoners en professionals gaven te kennen dat vervelende ontmoetingen en gebeurtenissen ook terug zijn te vinden in hun directe omgeving. Respondenten die in de buurt woonachtig zijn gaven aan dat het leven in hun eigen straat desondanks veelal als prettig bestempeld kan worden.

*R18: “Voor mij persoonlijk is de buurt heel warm. Eerlijke mensen, maar er zijn wel degelijk problemen. Mensen die dat zeggen, die dat ontkennen, die liegen! Maar ik vind het persoonlijk een heel leuke, warme buurt met alle nationaliteiten vlak in de buurt.”*

In de wijken bestaat er wel onderling contact maar kan geconcludeerd worden dat men niet met iedereen in de buurt spreekt. Men lijkt vooral vaste netwerken te hebben waarmee men op regelmatige basis in contact komt. In die zin gingen roddels enkel door de buurt onder gemeenschappen en overstegen deze vrijwel niet. De grootste kloof bestaat tussen het contact tussen autochtone Belgen en allochtone Belgen. Vervolgens kan gesteld worden dat de kloof tussen oud en jong hierna het meeste invloed lijkt te hebben op het onderlinge contact. De eerstgenoemde barrière is veelal te wijten aan de angst voor het onbekende. Hierbij moet ook gesteld worden dat de wijken binnen Antwerpen-Noord in vrij hoog tempo zijn veranderd van samenstelling. Een verandering die veel oud-bewoners niet altijd evengoed konden bijbenen.

*R23: “Men heeft geen kennis over de nieuwe groepen. Snap je, want vroeger was er een overvloed aan Marokkanen, en dan aan Turken, en nu zijn het Somaliërs, Bulgaren, dus een nieuwe groep van, dus een nieuwe stroom van migratie die eigenlijk ervoor zorgt dat problemen eigenlijk niet aangepakt worden hoe ze zouden moeten aangepakt worden. Omdat er te weinig kennis is ja. Onbekend maakt onbemind en dat is eigenlijk zowat het ding.”*

*R25: “De wijk is ook veranderd qua aantal nationaliteiten die er wonen. (…) Je kunt zeggen dat maakt het samenleven heel erg moeilijk. En de mensen die hier al lang wonen moeten grote oefeningen doen om zich te verhouden. Beide partijen eigenlijk.”*

*R17: “Er is wel een initiatief genomen om meer mensen naar buiten te krijgen, met de buren te kunnen spreken, maar de meeste mensen die naast elkaar wonen die kennen elkaar nog niet eens.”*

Op het gebied van sociale cohesie kan gesteld worden dat er wel degelijk een zekere mate hiervan heerst in Antwerpen-Noord. Respondenten gaven echter aan dat zij het zeer moeilijk vonden om aan te geven of hun medebewoners sociale cohesie ervaren in de wijk. Hier kwam dikwijls naar voren dat men een merendeel van de bewoners van de eigen omgeving moeilijk kon plaatsen ofwel een idee kon opmaken van hoe deze mensen in elkaar steken. Gesteld kan worden dat de publieke familiariteit zeer laag is gebleken. Doeltreffende acties die voortkomen uit *collective efficacy* zijn afhankelijk van onderlinge verbindingen die niet noodzakelijk heel sterk zijn. Echter blijkt in Antwerpen-Noord een tekort aan verbindingen op wijkniveau te zijn. Men geeft aan wel degelijk een gemeenschappelijk basis te ervaren met anderen op grond van het gegeven dat zij allemaal in dezelfde wijk wonen. De sociale cohesie in Antwerpen-Noord is hierdoor sterk ambigue zoals de volgende uitspraak laat zien:

*R16: “Dus die cohesie is wel, langs de ene kant ieder op zich, maar langs de andere kant toch ook ergens wel een verbondenheid met elkaar. Dat mag ik wel stellen.”*

Daarbij speelt wederom het heersende wantrouwen in de buurten jegens de onbekende ander een ondermijnende rol op factoren als cohesie binnen de wijk.

*R23: “Tegenwoordig, omdat je hier met zo’n divers publiek zit ervaart men alles ensuite als gevaar zeg maar. Waarom? De witte gast is de politie, of de gemeenschapstoezicht, of de witte oude gast die vanuit zijn balkon de politie belt. Snapt u? Dat is onbewust. Je ziet wel een wantrouwen tussen de twee grote groepen. Als we naar kleur mogen kijken. Met alle respect.”*

Het leven in een omgeving als Antwerpen-Noord zorgt ervoor dat bewoners te maken krijgen met veel diversiteit in culturen en leefstijlen alsmede de dynamiek die het leven in een grote stad met zich meebrengt. Het leven in omgeving waarin je in anonimiteit zou kunnen opgaan brengt vaker onpersoonlijke en oppervlakkige contacten voort. Men deelt de straten met elkaar en komt hierdoor wel veelvuldig in contact met anderen. Echter is uit de dataverzameling gebleken dat vriendschap niet altijd aan de basis ligt van de contacten en interacties en is tevens naar voren gekomen dat zowel sterkere vormen van sociale cohesie terug zijn te vinden in bepaalde delen van Antwerpen-Noord, maar daarentegen een hele zwakke samenhang tussen bewoners minstens evenwijdig is verspreid. Logischerwijs bemoeilijkt dit gegeven de *working trust*. Men lijkt hierbij ook eerder bereid te zijn om een vertrouwensband te ervaren met buren als deze al een tijd lang in de straat woonachtig zijn. Echter blijkt er een afstand te bestaan tussen verschillende bevolkingsgroepen om met elkaar in contact te komen. Daarbij durft men op straat elkaar doorgaans niet aan te spreken op elkaars gedrag. Genoemd werd dat dit zowel intercultureel als intracultureel geldt. Hierbij werd tevens genoemde dat de aanwezige hangjongeren, de criminaliteit en met name de drugsoverlast zorgt voor wantrouwen onder buurtbewoners. Gesteld kan worden dat *working trust* in lage mate in Antwerpen-Noord terug te vinden is. Aangezien een basis vorm van vertrouwen vaak al niet in sterke mate aanwezig lijkt te zijn is het bestaan van een inzetbare vorm van *working trust* zeker een brug te ver.

*I: “En durven mensen hen daar [wangedrag] op aan te spreken, of helemaal niet?”
R18: “Wij doen dat regelmatig, wij doen dat regelmatig.. Maar dat is ook heel gevaarlijk hè. Want ik heb persoonlijk al eens klappen in mijn gezicht gekregen. Van zonne aap [beeldt met een handgebaar uit dat het om een kleine jongen gaat]. Echt waar.. En onder de Marokkaanse, ik spreek nu over Marokkaanse gemeenschap voor het gemak, er zijn ook Turken, Somaliërs, en.. Er zijn honderdvijfendertig nationaliteiten rond de Geelhandplaats. Dus onder hun eigen mensen, ze durven het niet heb ik de indruk. Er zijn wel vaders en moeders die durven het, die op de cours komen en die kinderen terecht wijzen, maar het zijn maar héél weinig want ze hebben schrik voor hun eigen mensen.”*

Het vertrouwen binnen de wijk blijkt fragiel. Met name onder etnische gemeenschappen die zich hebben gevormd in Antwerpen-Noord kan men spreken over een zeker onderling vertrouwen maar er kon doorgaans afgeleid worden dat binnen de buurten men niet altijd over vertrouwen kan spreken van buurtbewoner tot buurtbewoner. Zoals eerder genoemd werd met name de omgang met nieuwkomers hierbij aangehaald als een grote drempel.

*R21: “Ik vind dat er veel.. Toch nog veel discriminatie leeft. Ja. Ik heb veel ervaringen. (…) Als ik met allochtonen op stap ben dan wordt ik dat soms wel gewaard. Ik vind dat wel. Zeker als ze van Marokkaanse afkomst zijn, als ze moslims zijn. Ik vind dat er grote defensieve reacties opkomen, of zelfs aanvallende reacties opkomen.”*

Antwerpen-Noord kent veel etnische netwerken die onderling vrij hecht genoemd kunnen worden. Veel etnische groepen hebben dan ook het meeste contact met mensen uit de eigen groep en weten dikwijls te functioneren door bijna enkel in contact te komen met de eigen (informele) netwerken. Logischerwijs ondermijnt dit veelal de *collective efficacy* binnen wijken. Het komt vaak voor dat allochtone groepen de indruk wekken geen behoefte te hebben aan contacten met mensen in hun omgeving die zich buiten de eigen etnische netwerken begeven. Hierdoor ontstaat er binnen wijken sneller een afstand onder buurtbewoners en denken mensen sneller niet te kunnen bouwen op elkaar. Hierbij is sterk naar voren gekomen dat discriminatie binnen de buurten van Antwerpen-Noord sterk aanwezig is. Logischerwijs kan dan ook geconcludeerd worden dat de discriminatie binnen Antwerpen-Noord het vertrouwen sterk ondermijnt. Aangezien er amper gesproken kan worden van vertrouwen binnen buurten, is dus klaarblijkelijk te stellen dat *working trust* een schaarste is. Uiteindelijk kan geconcludeerd worden dat er een lage mate van *collective efficacy* is terug te vinden in Antwerpen-Noord.

*R25: “Ik merk enerzijds dat mensen schuw blijven om spontaan contacten aan te gaan met nieuwelingen. En dat om diverse redenen. Ja, onbekend is onbemind is een spreekwoord hè. (…) Ik heb ooit verleden jaar geprobeerd per woonunit een verantwoordelijke te zoeken. Dus iemand die eigenlijk de contacten wat zou verzorgen in een woonunit van acht appartementjes. Ik heb geen kandidaten gevonden en de grootste reden was dat die mensen tegen mij zeiden: ‘wij zijn al blij dat er een minimale goede verstandhouding is, mekaar tolereren.’ Dus dat wil zeggen, dan hoef je nog geen verbaal of ander contact te zoeken, maar de minimale is geen ruzie maken. Maar voor sommige mensen is het moeilijk een verregaande stap te nemen. Taal kan daarbij een belemmering zijn en, ja, alle anderen dingen hè. Hoe zien mensen d’ruit op het eerste zicht, maar ook gedrag als daar wordt bijvoorbeeld in kelders ingebroken, daar is drugsgebruik, en ja, mensen houden daar nog al wat vormen van naar-andere-storend-overkomend-gedrag d’erop na! Dus het is daar moeilijk hè.”*

**Vergelijking**

Uit het onderzoek is gebleken dat in Antwerpen-Noord (Stuivenberg en Seefhoek) en Hillesluis een vergelijkbaar lage mate van *collective efficacy* is aangetroffen. Deze conclusie kan algemeen vastgesteld worden ondanks dat naar voren is gekomen dat in beide onderzoeksgebieden een duidelijk verschil bestaat tussen sfeer binnen de wijken en straten zelf.

Gesteld kan worden dat Hillesluis qua opmaak hechter is aangezien men vrijwel iedereen in de straat kan benoemen en kleine zaken als roddels snel door de buurt gaan. De publieke familiariteit is in Hillesluis beduidend hoger dan in Antwerpen. Hierbij is in tegenspraak met de theorie het enkel weten wie mensen zijn in de buurt niet afdoende om mensen te kunnen inschakelen om tot *collective efficacy* te komen. In Antwerpen vormen zich in grotere mate etnische enclaves waarin informatie dikwijls blijft steken en niet de ‘etnische grenzen’ overstijgt. Desalniettemin lopen zaken als sfeer, contact, vertrouwen, sociale cohesie, betrokkenheid, participatie, verwachtingen omtrent normen en waarden, en sociale controle in beide onderzoeksgebieden stuk op grofweg dezelfde punten. Zo kan gesteld worden dat Antwerpen-Noord en Hillesluis beiden een individualistische opmaak hebben en aangeduid kunnen worden als zogenoemde ‘overleverswijken’. Zo kampen beide gebieden met vergelijkbare achterstanden die een negatieve invloed uitoefenen op het komen tot onderlinge vertrouwen en verwachtingen. Onderstaande quote schetst een treffend beeld van de structuur van de achterstanden waarmee deze wijken te maken hebben.

*R6: “Bloemhof stond bekend als, als je een lijstje van achterstandswijken in Nederland op papier zet, als nummer twintig en Hillesluis op nummer vier ongeveer van de slechtste wijken van Nederland zeg maar. Dus dat wil niet zeggen dat het hier zo dondersgevaarlijk is of wat dan ook, maar als je alle factoren op een rijtje zet, dan hebben we het over taalachterstand, CITO score van kinderen, sociale veiligheidsindexcijfers, werkloosheid, aantal uitkeringsgerechtigden, al dat soort gegevens op een rijtje zet dan scoort Hillesluis heel slecht. Desalniettemin wonen de mensen graag hier!”*

Het onderling vertrouwen is niet heel groot en de gedeelde verwachtingen om tot actie over te gaan zijn er in beide gebieden op kleine schaal maar wordt er weinig onderling ingegrepen en gebeurd er uiteindelijk in zowel Stuivenberg en Seefhoek (Antwerpen-Noord) alsmede in Hillesluis niet veel op het vlak van collectieve actie vanuit de gemeenschap.

**Hoofdstuk 2 Wat ondermijnt de mate van *collective efficacy*?**

Uit hoofdstuk 1 is gebleken dat de mate van *collective efficacy*, zoals gemeten aan de hand van theoretische concepten, in beide wijken laag is maar daarnaast ook sterk verschilt van straat tot straat. Hierbij is enkel de mate van *collective efficacy* beschreven. In dit hoofdstuk zal in worden gegaan op de dieper liggende mechanismen in de wijk die zorgen voor een overkoepelend lage mate van *collective efficacy*, en de verschillen in mate van *collective efficacy* binnen de wijken. Tijdens het onderzoek zelf zijn er herhaaldelijk een aantal onderwerpen naar boven gekomen die in deze wijken de mate van *collective efficacy* beïnvloeden. Het is gebleken dat taal, cultuur, armoede en het karakter van de wijken als ‘transitiezones’ allen een grote rol spelen binnen de wijken en de mate van *collective efficacy* wordt hierdoor ondermijnt. Deze resultaten zijn gaandeweg het onderzoek naar boven gekomen en sluiten daarom niet in eerste instantie aan op één van de vooraf opgestelde onderzoeksvragen. Desondanks worden de bevindingen wel meegenomen omdat ze van grote waarde worden bevonden om een inzicht te krijgen in wat de mate van *collective efficacy* in de weg staat.

**Hillesluis – Taal, cultuur en armoede als ondermijnende factoren in een doorgangswijk**

Hillesluis is een zeer multiculturele buurt en zowel de ‘voordelen’ als ‘nadelen’ hiervan zijn veelvuldig aangehaald tijdens de interviews. Wat duidelijk naar voren is gekomen en wat de meeste respondenten benoemen is dat taal een flinke barrière kan vormen voor het saamhorigheidsgevoel onder de bewoners. Met name binnen de Turkse gemeenschap komt het onder de wat oudere generatie veel voor dat de Nederlandse taal niet goed wordt beheerst. De Turkse gemeenschap is dusdanig groot dat hier ook helemaal geen nood aan is, in het Turks kan men zich prima redden in de openbare ruimten (Turkse supermarkt, bakker etc.). Niet elke respondent kaartte aan het echt als een probleem te ervaren dat niet iedereen met elkaar kan communiceren, maar wel bleek dit een ondermijnende factor te zijn wanneer het aankomt op het creëren van een hoge mate van *collective efficacy*. Als er al een draagvlak voor collectieve actie is, is deze moeilijk om te zetten in daden wanneer er summier gecommuniceerd kan worden.

*R10: “Een eerste vereiste [voor sociale cohesie] is toch dat je elkaar kunt verstaan en gedachten kunt uitwisselen.”*

Eveneens kunnen de verschillende culturen en religies een ondermijnende factor zijn voor de mate van *collective efficacy*. De meningen van de respondenten hierover zijn verdeeld, waar de een het een verrijking vind, vindt de ander dat het ervoor zorgt dat men naast elkaar leeft in plaats van met elkaar. Naast elkaar leven komt uiteraard de mate van *collective efficacy* niet ten goede, het wordt dan ieder voor zich. Dit gevoel van naast elkaar leven blijkt echter een zeer persoonlijk gegeven, beide ‘contrasterende’ meningen zijn in sterke mate naar voren gekomen. De verschillende culturen zorgen er volgens sommigen ook voor dat men er verschillende gedachten op na houdt wat betreft een prettig leefklimaat. Zo is de een bijvoorbeeld meer op zijn privacy gesteld dan de ander. Deze verschillen kunnen makkelijk botsen in een dichtbevolkte wijk als Hillesluis en kunnen het saamhorigheidsgevoel en de sociale cohesie in de wijk flink aantasten. Er zullen vanuit verschillende culturen en religies ook verschillende verwachtingen zijn rondom het ingrijpen bij bijvoorbeeld een incident, wat de mate van *collective efficacy* aantast. Een goed voorbeeld hiervan heeft te maken met straatvervuiling. Veel mensen in de wijk ergeren zich aan brood en etensresten op straat. Nu is het zo dat sommige moslims eigenlijk geen eten weg mogen gooien in een container met ander afval: dit wordt gezien als verspilling. Hierdoor belandt veel op straat, ‘voor de vogeltjes’, waar anderen zich aan ergeren zonder de gedachten hierachter te kennen. Deze ergernis is zeer begrijpelijk en ontstaat doordat mensen elkaar niet begrijpen. Anderzijds is meerdere momenten ook genoemd dat men ondanks de verschillende culturen met dezelfde problemen in aanraking komt en dat zich men op deze manier wel kan inleven in de ander. Ze hebben allen last van slecht onderhouden huizen, drugsoverlast en criminaliteit. Bewoners zijn het er over het algemeen over eens, ondanks de grote culturele verschillen dat zij dit niet willen binnen de buurt. Veel basale dingen omtrent een prettig leefklimaat blijven ook hetzelfde voor iedereen, wat een bindend effect kan hebben onder de bewoners omdat men zich op deze onderwerpen ook kan inleven in elkaar. Dit neemt niet weg dat door de grote culturele (en taal) verschillen, het moeilijk blijft om een draagvlak te activeren en zo voor dezelfde belangen op te komen. Een mooi voorbeeld rondom zoiets basaals waar mensen gemeenschappelijk belangen bij hebben kan worden gevonden in onderstaande quote van een respondent:

*R1: “In een wijk met honderdtwintig leefstijlen, of honderdtwintig culturen en dan heb je minstens zoveel leefstijlen hè denk ik, plus dat al die Nederlanders die er wonen, dat is natuurlijk een misvatting dat die allemaal één cultuur hebben (…) dus er zijn heel veel verschillende leefstijlen. Dat is heel verschillend maar uiteindelijk, een schommel is een schommel. En Turkse kinderen, Marokkaanse kinderen en Nederlandse kinderen en noem ze allemaal maar op die hebben allemaal belang bij een leuke schommel. Dus daar hebben ze [de ouders] wel gemeenschappelijke belangen als het gaat om leefklimaat.”*

Een andere factor die uiterst ondermijnend werkt voor een hoge mate van *collective efficacy*, is dat de wijk Hillesluis als een transitiezone kan worden gekenmerkt, de residentiële stabiliteit is zeer laag. Hillesluis heeft zeer lage huurprijzen wat maakt dat veel migranten die binnenkomen in Rotterdam zich in een wijk als Hillesluis vestigen. Mensen die op de een of andere manier groeiende inkomsten hebben verlaten over het algemeen de wijk, op zoek naar een ‘veiligere’ en ‘rustigere’ wijk om hun kinderen in te laten opgroeien. De bijna constant wisselende (multiculturele) samenstelling van de wijk maakt het er absoluut niet makkelijker op, zo niet onmogelijk, om tot een hoge mate van *collective efficacy* te komen. Een respondent zei het volgende over de wijk als transitiezone:

*R3: “De gezinnen die enigszins een inkomen bij elkaar hebben gekregen of een goede baan hebben gaan zo snel mogelijk naar Barendrecht, Carnisselande, of Ijselmonde vertrekken er ook een hoop heen (…) En we krijgen er een hele hoop andere mensen weer, momenteel Oost Europeanen voor terug. Wat ik vijfentwintig jaar geleden hier meemaakte toen ik hier kwam, kwamen net alle Turkse en Marokkaanse mensen, Kaapverdiaanse mensen, Surinaamse mensen. We zien nu vooral Oost-Europeanen hier binnenstromen en het verhaal begint weer opnieuw, spreken geen Nederlands, we hebben er een hoop werk aan. De wijk verandert weer heel hard en heel snel, het is bijna niet bij te benen. ”*

Als laatste sterk ondermijnende factoren zijn armoede en achterstand naar voren gekomen. Dit is al even aangehaald in het eerste hoofdstuk maar hier zal verder in worden gegaan op de invloed die dit uitoefent op de mate van *collective efficacy* in de wijk. Bijna iedere respondent heeft de soms schrijnende situaties aangekaart waar veel mensen en kinderen in moeten leven in Hillesluis. Armoede is aan de orde van de dag voor veel bewoners. Dit maakt dat de wijk bestaat uit ‘overlevers’, iedereen is bezig met zijn eigen (financiële) problemen. Respondenten geven veelal aan dat dit ook een reden is waarom men niet bezig is met elkaar binnen de wijk. Wanneer er dagelijks de vraag is of er ‘s avonds wel gegeten kan worden, staan de hoofden van mensen er niet naar om zich in te zetten voor de wijk of het algemene welzijn. Deze factor is van zeer grote invloed op de mate van *collective efficacy* want ondanks dat mensen vaak dezelfde belangen hebben waar ze voor op zouden moeten komen, gebeurt dit niet omdat er wel belangrijkere zaken spelen binnen de eigen huishoudens. Hiermee verbonden is het zo dat de wijk een structurele achterstand heeft wanneer het gaat om bijvoorbeeld het gemiddelde opleidingsniveau in de wijk. Deze is laag waardoor de kennis met betrekking tot potentiële hulpbronnen vaak ook niet erg hoog is. Men weet gewoonweg vaak niet wat de wegen kunnen zijn naar verbetering en dit zorgt dat er weinig van de grond komt. Onderstaand drie quotes aansluitend op deze paragraaf omtrent armoede en achterstand:

*R9: “De mensen hier zijn laagopgeleid, ik denk niet dat ze echt kennis hebben om te verbeteren zeg maar.”*

*R2: “Mensen zullen voor een heel groot deel, ik moet uitkijken met chargeren, er zijn ook veel mensen die het goed doen maar er zijn ook veel mensen met ja relatief niet al te hoge inkomens, mensen zijn druk met hun eigen leven, veel mensen hebben problemen, zijn druk met overleven. Dus hun focus op de buitenruimte en gemeenschappelijk ruimte en het gemeenschappelijk belang van de wijk.. nee dat speelt niet, dat staat niet bovenaan hun lijstje van daar houd ik mij vandaag eens mee bezig. Absoluut niet.*

*R10: “Wat ik aantref is in heel veel gevallen schrijnende ellende. Het zij op het gebied van huiselijk geweld, het zij op het gebeid van financiële ellende, verslavingsproblematiek, psycho-sociale problematiek. Wil niet zeggen dat heel de wijk depri is of geestelijk of wat dan ook financieel niet goed in elkaar steekt maar het merendeel van de bewoners heeft het gewoon heel erg slecht. Die zijn echt aan het overleven.”*

**Antwerpen-Noord – Taal, cultuur en armoede als ondermijnende factoren in een doorgangswijk**

Antwerpen-Noord kent enorm veel diversiteit en de wijk wordt ook sterk gekenmerkt door al deze multiculturele invloeden. Uit de verschillende interviews met de Antwerpse respondenten is duidelijk naar voren gekomen dat taal een fenomeen is dat sterk in het oog springt. In het dagelijks leven in de wijk en het samenleven van buurtbewoners onderling is door vrijwel alle respondenten aangegeven dat een gebrekkige taalbeheersing de onderlinge omgang sterk belemmert. Hierbij werd duidelijk dat taal een barrière kan vormen binnen buurten om tot acties te komen die de eigen omgeving ten goede kan komen. Interessant hierbij is dat men niet zo afkeurend sprak over een gebrekkige taalbeheersing als dat over andere ondermijnende factoren voor welzijnsverhogende acties als bijvoorbeeld gemeenschapsvorming, drugsoverlast en criminaliteit werd gedaan. Desalniettemin is zowel impliciet als expliciet naar voren gekomen dat het niet kunnen communiceren met medebewoners het vertrouwen in de ander niet meteen doet wegnemen maar wel degelijk het komen tot *collective efficacy* sterk bemoeilijkt. Het klagen over slechte taalbeheersing leek enigszins als ongepast te worden ervaren maar is een fenomeen dat de *collective efficacy* binnen wijken wel degelijk heel sterk lijkt te beïnvloeden.

*R17: “Dat is het jammere van de communicatie hè. Dat is een voorbeeld met een huizenblok aan de Schoonhovenstraat. Daar heb je nu een heel blok, dat is sociale woning. En in de sociale woning daar zitten heel veel nationaliteiten en ik ben er zeker van dat als ik daar binnenstap dat ik er maar drie of vier kan aanspreken die Nederlands kunnen, dat is het probleem. (…) Als ze de taal niet de baas zijn, ja, dan kunnen ze de huisreglementen moeilijk volgen en dan krijg je die conflicten met de een zet zijn vuil vroeger buiten of te laat, of hij sorteert niet volgens de regels. Dat is heel erg natuurlijk.”*

Naast de stille invloed van taalachterstand werd uit de gesprekken met de professionals en bewoners van Antwerpen-Noord tevens duidelijk dat de immense verscheidenheid aan culturen en de daarmee gepaard gaande mechanisme van het vormen van eigen gemeenschappen in dit stadsdeel kan zorgen voor ontwikkelingen die de onderlinge verbondenheid van buurtbewoners kunnen belemmeren. Doordat de bewoners zich in sterke mate groeperen onder de eigen etnische achtergronden stellen de respondenten dat het merkbaar is dat men eerder naast elkaar leeft dan effectief met elkaar. Zo is naar voren gekomen dat vrijwel alle verschillende etnische groeperingen binnen Antwerpen zich hebben verenigd in eigen etnische enclaves. Hierbij moet wel de kanttekening geplaatst worden dat het vormen van deze gemeenschappen dikwijls van essentieel belang zijn voor bepaalde groepen om in eerste instantie de weg te kunnen vinden in de stad. Ondanks dat men hier begrip voor kan opbrengen is een relatief strikte scheiding als deze geenszins bevorderlijk voor de onderlinge sfeer in de wijk en de daarmee gepaard gaande mate van beschikbare *collective efficacy*. Waar men onbekenden al snel onbemind laat, zal dat waarschijnlijk moeilijk afnemen als men zich vrijwel enkel beweegt onder mensen van eigen etniciteit.

*R21: “Ik denk dat het wel eigen is aan elke nationaliteit (…). Ze zullen hun eigen gebedshuizen, we hebben misschien vijfhonderd gebedshuizen in Antwerpen, ze zullen in het gebedshuis samenkomen maar dat is niet alleen voor het gebed. Dat zijn ontmoetingsplaatsen inderdaad waar zij dikwijls de taal van de gemeenschap nog leren, waar dikwijls de geschiedenis van hè, de Poolse geschiedenis, of Turkse geschiedenis meekrijgen, maar evengoed ook bijgeschoold worden in het Nederlands, bijgeschoold worden voor het naar school te gaan, en uiteraard gebeurt dat een beetje binnen de gemeenschap.”*

Dat een groot deel van de bewoners van Antwerpen-Noord zich grotendeels bewegen in de eigen (etnische) netwerken zorgt ondanks voor positieve gevolgen voor het individueel leven, voor een algeheel negatieve invloed op de heersende *collective efficacy* (sociale cohesie, vertrouwen en gedeelde verwachtingen) in de wijk. Hierbij komt dit sneller tot uiting door het feit dat men in de wijken van Antwerpen-Noord gemiddeld gezien erg dicht op elkaar woont. Bepaalde discriminerende overtuigingen jegens bepaalde groepen hoeft op zich geen probleem te vormen als men niet op regelmatige basis met deze groepen in contact komt. Echter moet men in Antwerpen-Noord, enigszins geforceerd door de dichte bevolkingsgraad en krappe behuizing, wel leren omgaan met elkaars cultuur en de eigen vooroordelen. Uit de interviews is gebleken dat bewoners dikwijls moeite ondervinden om zich aan elkaars wensen aan te passen wat kan zorgen voor negatieve gevolgen voor de mate van *collective efficacy*. Of het samenklitten in de eigen etnische groepen is voortgekomen of enkel is bevordert door vormen van discriminatie is moeilijk vast te stellen. Echter kan wel degelijk geconcludeerd worden dat discriminatie een negatieve invloed heeft op de bereidheid van deze etnische enclaves om zich opener op te stellen. Vooral als deze groepen negatieve reacties moeten verwerken bij het zoeken van aansluiting bij de omgeving.

*R23: “Dat de rasechte, witte Belgen wel zeer wantrouwend zijn tegenover de nieuwe groepen. Ik ondervind dat ook hier. Binnen Centrum De Wijk hebben wij bijvoorbeeld bepaalde vrijwilligers die sommige jongeren niet graag over de vloer hier hebben omdat zij zoiets hebben van: ’Oh nee! Die mannen hebben.. die komen hier en zorgen altijd voor problemen op straat, dus ik wil niet dat die naar hier toe komen’, (…) wat ervoor zorgde dat die jongeren zich ook niet konden ontplooien en ook niet met hun verhaal hier terecht konden komen. (…) Ze willen wel [zich inzetten voor de wijk] maar de kans wordt ze niet aangeboden zeg maar.”*

*R26: “Die generatie zijn we wel verloren maar die generatie moet nog enkele generatie meegaan zelf hè. Dat zijn nu twintigers geworden. Worden dertigers, veertigers maar die frustraties blijven hè. Die krijgen ook kinderen waarin ze nog minder.. Allee. Hoe meer dat ge investeert in uw mensen. Kwestie van alles, van opleiding, van integratie, van alles. Hoe meer dat zij dat zelf doorgeven eigenlijk aan hun kinderen ook. En hoe meer dat die kinderen ook de kracht krijgen, de steun vinden voor iets positiefs te doen met hun leven zal ik maar zeggen. Soms praat ik met jongeren van dertien, veertien jaar en dan, allee, wat er uit hun mond komt dan denk ik van dat zijn zaken waarmee u ge niet moet bezighouden. Dertien jaar, dan kan u nog met legoblokskes gaan spelen maar die zijn bezig over racisme, van ‘ze moeten van mij niets hebben’ en ‘het interesseert me niet’, ‘wat heb ik hier te zoeken’, ‘ik krijg toch geen kansen’. Begrijpt ge? Dus als je die negativiteit al hebt op je dertien, veertien jaar, dan zakt de moed uw effekes in uw schoenen, waar dat ge inderdaad angsten van krijgt.”*

Verder is gebleken dat de wijk veel te maken heeft met armoede. Uit de interviews is naar voren gekomen dat dit ertoe aanzet dat veel bewoners zich door de financiële situatie zich enkel richten op de eigen drukkende zaken en het daardoor eigenlijk niet kunnen permitteren om hun zorgen te verruimen naar de buitenruimte. Hierdoor is uit de verhalen van de professionals alsmede de bewoners af te leiden dat een grote groep bewoners door deze problematiek in een relatieve isolatie lijken te bevinden waarbij de afstand tussen medebewoners sterk wordt vergroot door de mogelijke onbegrip en/of schaamte voor de financieel moeilijke situatie waarin veel bewoners zich bevinden. Het zorgen maken over of zich inzetten voor sfeerbevorderende zaken in de wijk zijn hierdoor dikwijls een brug te ver.

*R16: “De respons is heel klein en dat heeft een heel simpele, logische verklaring. Dat is het merendeel van de bevolking hier, in Antwerpen-Noord, zijn armere mensen. Met een laag inkomen. De huurprijzen zijn enorm hoog, daar kan ik zelfs ook nog voorbeelden van geven. Dus bij die mensen.. En plus dan ook nog veel kinderen, drie, vier kinderen. Kleine kinderen. Dus bij die mensen, die mensen hebben andere prioriteiten: dat is overleven. Dat is misschien crux gezegd maar dat is ‘hoe heb ik aan het einde van de maand nog genoeg geld in huis om eten voor mijn klein mannen te kopen? Of kleren?’ Dat zijn die mensen hun besognes, zorgen en bezigheden, en problemen. En wat er aan cultuur of activiteiten of oké.. So what?!”*

Antwerpen-Noord kan hierbij ook aangemerkt worden als typische doorgangswijk, ofwel transitiewijk. Ook in het Antwerpse onderzoeksgebied werd aangegeven dat men recentelijk hier veelal naartoe is gekomen voor zijn functie als aankomsthaven voor met name nieuwkomers. Het gebied kent een lage residentiële stabiliteit en relatief lage huurprijzen, waardoor migranten zich er graag vestigen juist omdat er ook veel andere nieuwkomers aanwezig zijn in de omgeving waarmee ze gelijke ‘opstartproblemen’ delen. Antwerpen-Noord kan bij uitstek worden aangemerkt als transitiezone waarbij vrijwel alle nieuwkomers weer wensen weg te trekken naar ‘betere wijken’ zodra de situatie dat toelaat. Doordat men zich veelal zowel mentaal als fysiek niet wenst te binden aan de omgeving maakt dit het verhogen van de *collective efficacy* praktisch onmogelijk aangezien het vormen van sociale banden gewoonweg tijd kost.

*R15: “Hier is het soort van een transitwijk waardat mensen als zij nieuw komen.. Hier zijn de goedkoopste huizen, hier zijn de kamertjes veel sneller.. En ja.. Zo krijg je veel diverser publiek maar ook voor een kortere tijd hè. Mensen blijken hier sneller te verhuizen dan in andere wijken. Nieuwkomers die na vijf jaar hun weg gevonden hebben gaan de reflex hebben om dan naar een betere wijk te gaan. En zo krijg je dat transitverhaal hier. (…) Dat maakt het heel moeilijk. Dat is ook iets wat dat zij vaak vertellen. Voorbeeld: heraanleg van een plein. En dat is op Stuivenbergplein waarbij de overheid daar inderdaad zijn best doet in samenwerking met ons om de bewoners zo veel mogelijk te betrekken bij de ideale heraanleg van dat plein en waarna nadien de ronde opnieuw gedaan. Wie daar nog allemaal wonen van wie dat advies gaven dat was echt vijf procent ofzo! (..) Dat maakt het voor veel bewoners die wel vast blijven het vaak wel moeilijk.”*

Tenslotte is veelvuldig genoemd dat er redelijk veel criminaliteit aanwezig is in Antwerpen-Noord. Met name drugsproblematiek, vandalisme en geluidsoverlast kwamen vaak ter sprake. Toenemende angstgevoelens die hieruit voortkomen kunnen ertoe leiden dat individuen zich fysiek en mentaal onttrekken uit het gemeenschapsleven. Zoals Skogan (1986) stelde verzwakt dit gegeven de informele processen van sociale controle die criminaliteit en overlast helpen te remmen en zorgt voor een daling in het organisatiegraad en de capaciteit tot mobilisatie, oftewel het komen tot *collective efficacy*. Hierbij kan gesteld worden dat zaken als deze direct invloed uitoefenen op het vertrouwen dat men in elkaar heeft binnen de wijk en in combinatie met de reeds genoemde fenomenen het vormen van een zekere mate van *working trust*, die leidt tot gedeelde verwachtingen en actie om tot *collective efficacy* te komen, praktisch onmogelijk maakt.

*R18: “Da’s moeilijk.. Vooral omdat er, er is tamelijk ook wat criminaliteit. Er word veel ingebroken enzo. Dus mensen gaan mekaar sowieso wantrouwen.”*

*R26: “Je kunt niet iemand vertrouwen aan het einde van de straat, waar je een concentratie van drugshandel hebt. Dan zal je minder geneigd zijn om iemand die je niet kent van ik zal u even vijf euro lenen als die toevallig geen bankpasje bij heeft ofzo. Het kan goed zijn dat dat een drugsdealer is die uw geld wilt (…).”*

**Vergelijking**

Hillesluis en Antwerpen Noord hebben, wanneer het aankomt op factoren die *collective efficacy* ondermijnen, veel gelijkenissen. Ten eerste is het zo dat in beide wijken de geringe kennis van de Nederlandse taal van een deel van de bewoners de *collective efficacy* ondermijnt. In beide steden is dit niet iets waar de meeste respondenten direct over praatten als zijnde een groot probleem in de wijk. Echter, wanneer men meer begon te vertellen, kwam toch vaak naar voren dat verschillende talen echt een struikelblok kunnen zijn binnen de dagdagelijkse communicatie. Dit staat ook een hoop mensen in beide wijken het ‘participeren’ in de weg en daarnaast staat het het ingrijpen bij incidenten en collectieve actie in de weg. Ten tweede zorgt het multiculturele karakter van de wijken in combinatie met dat beide wijk zeer dicht bevolkt zijn, ook vaak voor een negatieve invloed op de *collective efficacy*. Een verschil is hierbij wel dat in Antwerpen de etnische gemeenschappen nog meer gesegregeerd leven dan de minderheidsgroeperingen in Rotterdam. Hierdoor leven de bewoners in Antwerpen in grotere mate ‘naast elkaar’. Opvallend is ook dat in Antwerpen discriminatie en racisme een grote rol spelen, waar dit in Rotterdam veel minder het geval is. Geen enkele Rotterdamse respondent stemde volmondig in op de vraag of er racisme is, tegenover bijna iedere respondent in Antwerpen die dit wel deed. Ten derde zijn beide wijken transitiezones, wijken waarin veel verhuizingen plaatsvinden, een factor die *collective efficacy* in grote mate ondermijnt. Men heeft op deze manier geen behoeften zich te binden aan de wijk. Ten vierde is er een overeenkomst tussen de wijken op het gebied van armoede en achterstand. In beide wijken wonen veel mensen met een relatief laag inkomen, een lage opleiding en zijn er relatief veel problemen binnen de huishoudens. In beide wijken zijn de bewoners veelal bezig met overleven, wat geen tijd en energie over laat om zich te engageren binnen de wijk. Al met al hebben de wijken met dezelfde ondermijnende factoren te maken wanneer het aankomt op *collective efficacy*.

**Hoofdstuk 3 De invloed van de buurtverbeterende projecten op de mate van *collective efficacy***

Binnen dit hoofdstuk zullen de verdiensten van TOS en Buurtschatten aan bod komen inzake het verhogen van de mate van *collective efficacy* in de wijk. Ondanks dat TOS en Buurtschatten niet expliciet als doel hebben dit niveau te verhogen is het wel zo dat zij voldoen aan een aantal basis criteria die ervoor zorgen dat zij eventueel invloed kunnen uitoefenen op de mate van *collective efficacy*. TOS en Buurtschatten werken beiden met, en voor, de bewoners van de wijk en organiseren beiden evenementen in de wijk om mensen bij elkaar te brengen en een prettiger leefklimaat te creëren. In het theoretisch kader is al gesteld dat dergelijke organisaties op bepaalde wijze een duidelijk bijdrage kunnen leveren aan de mate van *collective efficacy*. Zo legt Sampson (2004) de nadruk binnen zijn definitie van *collective efficacy* op gedeelde verwachtingen met betrekking tot de capaciteit van een wijk om een bedoeld effect te bereiken, gecombineerd met een draagvlak voor participatie bij de bewoners. Hierbij is een bepaalde dichtheid van een sociaal netwerk van belang, met name netwerken die geworteld zijn in sociaal vertrouwen. Deze netwerken kunnen worden aangesterkt en geactiveerd door de interventie van buurtorganisaties. In dit hoofdstuk zal in worden gegaan op of, en hoe de organisaties sociale netwerken versterken en activeren en of zij in de praktijk daadwerkelijk een positieve uitwerking hebben op de mate van *collective efficacy* binnen de wijken. Onderstaande onderzoeksvragen zullen hierbij beantwoord worden:

**2a.** In hoeverre spelen TOS en Buurtschatten in Rotterdam en Antwerpen een rol in de mate van *collective efficacy* in een wijk?

**2b.** Welke onderdelen van het *collective efficacy* concept worden in bestaande projecten herkend?

**2c.** Worden deze onderdelen van *collective efficacy* gewaardeerd door de buurtbewoners/professionals en waar is ruimte voor verbetering om tot een hogere mate van *collective efficacy* te komen?

**Hillesluis – De rol van TOS**

Professionals en bewoners waren allen zeer goed te spreken over TOS als organisatie. Alle respondenten gaven aan dat ze de meerwaarde van het werk van TOS niet alleen inzagen maar zeker ook waarderen. Hierbij kan aan de hand van de data gesteld worden dat TOS vanuit de optiek van de professionals en bewoners sterk weet in te spelen op de elementen die invloed hebben op de mate van aanwezige *collective efficacy* in een wijk. Allereerst kan afgeleid worden dat de organisatie zorgt dat men die in aanraking komt met TOS ook in contact komt met andere bewoners en betrokkenen. Hierbij is de organisatie ook zeer zichtbaar aanwezig op straat. TOS focust zich op het eerste oog enkel op het welzijn van de kinderen. Echter is dit voor de organisatie enkel een spreekwoordelijke voet tussen de deur om via een sterke gemeenschappelijke factor, de kinderen, ook op breder vlak in de wijk te kunnen ingrijpen. Opvallend hierbij is dat de mensen die daadwerkelijk in contact zijn gekomen met TOS dit inzagen en deze werkwijze allen ontegenzeggelijk waardeerden als een meerwaarde voor de buurt en de sfeer. Respondenten die niet of amper in contact zijn gekomen met TOS of minder bekend zijn met de organisatie leken niet op de hoogte te zijn van de bredere werking. Zij waardeerden het werk enkel omdat jonge kinderen zodoende aandacht kregen en gaven aan dat zij wilden dat er meer voor de buurt moest worden gedaan, zoals het ingrijpen op crimineel gedrag van hangjongeren. Desalniettemin brachten de respondenten voornamelijk positieve verhalen voort omtrent de organisatie.

Respondenten die in contact zijn gekomen met TOS gaven aan via de organisatie nieuwe contacten te hebben opgedaan. Hierbij kan een onderscheid gemaakt worden tussen de medewerkers van TOS en de professionals die in contact staan met TOS, en de bewoners. Zo is gebleken dat de medewerkers en professionals via TOS aan een veelvoud aan contacten geraken. De bewoners komen met name in contact met elkaar. TOS biedt echter ook bijbanen aan jongere bewoners van de wijken waar de organisatie actief is. Met name deze groep jongere bewoners komen hierdoor aan zowel contacten binnen de wijk als aan contacten binnen de aanwezige professionele netwerken. Aangezien deze jongeren vrijwel allemaal woonachtig zijn in de buurten vormen zij vaak ook aanspreek- en referentiepunten door middel van een bekend gezicht voor de bewoners te vormen, hetgeen de *collective efficacy* sterk bevordert.

*R1: “Ze hebben het Huttendorp. Nu, ik weet, ik heb ook TOS gedaan in Hillesluis. Een van mijn eerste dingen was joh het lijkt mij wel weer eens leuk om een Huttendorp hier te gaan doen. Nou, toen organiseerden wij het heel erg zelf en van lieverlee kwamen er steeds meer mensen bij. Nou dat wordt nu al zestien jaar gedaan. En dat Huttendorp is een bindmiddel. En Halloween is een bindmiddel. En daar kan je dus mensen in een bepaalde situatie brengen, dus TOS heeft daar wel het kader gegeven, mensen hebben dat echt niet zelf bedacht, alleen nu ze in dat kader zitten, nu komen ze met allerlei aanvullende dingen. Dan hebben ze weer een plan. Dit jaar moet dit anders, dit jaar moet dat anders. Allemaal gedoe. Het is leuk gedoe, want mensen zetten zich ervoor in. Nou ja, ze gaan op hun manier sponsors zoeken, ze gaan nieuwe activiteiten bedenken, dus eigenlijk wordt dat een bindmiddel. Dat is overigens nog heel lastig uitleggen aan de overheid, want als de wethouder, dan nog de portefeuillehouder komt kijken, die ziet een Huttendorp. Nou leuk! Er zijn honderdvijftig kinderen. Er wordt vrolijk getimmerd. Er wapperen vlaggen. Kinderen zijn een hoop leuke dingen aan het doen. En die zegt natuurlijk ja, dat is waardevol. Ik bedoel wie zegt dat nou niet? Alleen het gaat vele malen meer om dat proces wat daarvoor zit. Dat daar dertig, veertig, misschien wel vijftig volwassenen met elkaar bezig zijn, met hun buurt zijn en, naast alle ellende, ook weer trots worden op hun buurt, want nou ja, ik woon niet in Barendrecht maar wij hebben hier natuurlijk wel het mooiste Huttendorp van heel Rotterdam! Of misschien wel van Nederland en wij organiseren dat toch maar mooi met elkaar! Nou, dan werk je naar mijn idee ook aan een netwerk die ook op andere momenten geactiveerd kan worden. (..) Wat ik dan altijd zie is dat mensen ook weer op andere momenten elkaar dan ook weten te vinden. Want het gaat er natuurlijk ook om, als je ziek bent en iemand moet even naar de apotheek dat je dan even die ander kan bellen van joh wil je even voor mij naar de apotheek gaan. Nou ja, duizend voorbeelden.”*

*R2: “Ik denk wel, inderdaad, het is natuurlijk wel zo dat zij fungeren soms als een schakel tussen bewoners en zij vangen verschillende signalen op van de ene moeder, van de andere moeder, vaders. Zij verbinden dat met elkaar waardoor er wel iets nieuws tot stand komt.”*

Doordat TOS met zijn werking via de kinderen bewoners met elkaar in contact tracht te brengen wordt het dikwijls mogelijk om het onderlinge begrip te vergroten. TOS neemt de kinderen als een gemeenschappelijke basis waarop men in contact met elkaar kan treden. De gemeenschappelijke basis is noodzakelijk gebleken om mensen in verbinding met elkaar te brengen en om een groter draagvlak voor saamhorigheid te kunnen creëren. De wijk kent een sterke multiculturele samenstelling waardoor meer onderling contact het onderlinge begrip niet alleen vergroot maar tevens het draagvlak voor *collective efficacy* uitbreidt.

*R4: “Ja kijk er is altijd wel een beetje onbegrip over waarom bepaalde mensen uit bepaalde culturen dingen doen maar hoe meer ze met elkaar omgaan en ook als ze de achterliggende gedachtes daarvan leren kennen en daar interesse in tonen dan hebben ze zoiets van o, ja oké, dan hebben ze er meer begrip voor denk ik.”*

Als laatste punt moet gesteld worden dat men moeilijk te activeren is binnen Hillesluis. Bewoners zijn vrijwel enkel te activeren aan de hand van aangereikte activiteiten vanuit TOS zelf en initiëren vanuit de buurt zelf weinig tot niets.

*R5: “Anderhalf jaar geleden zit hier een Marokkaan die zegt tegen mijn het is jouw schuld dat ik aan de drugs ben. Ik zeg nou vertel maar jongen. ‘Ja, we hebben hier niks te doen!’ Ik zeg wat zou je dan willen doen? Hij zei nou, weet je wat, ik zou wel een voetbaltoernooi willen hebben. En mijn penningmeester geeft mij een knipoog en ik zeg jij krijgt van mij duizend euro, van de speeltuin, mag jij een voetbaltoernooi organiseren met je kornuiten. ‘Jaaaaaa..’, zegt ‘ie, ‘Ben je gek?! Dat moet jij doen!’. Nou dat hebben wij dus ook meegemaakt. Komen ze met ideeën, mogen ze het uitvoeren en dan doen ze het niet.”*

**Antwerpen Noord – De rol van Buurtschatten**

Er kan gesteld worden dat de respondenten uit Antwerpen (zowel bewoners als professionals) erg enthousiast zijn over de algemene filosofie en bezigheden van Buurtschatten. Er is veel waardering voor de wijze waarop Buurtschatten zich inzet voor de wijk en het potentieel aanboort dat er aanwezig is. Iedere respondent geeft met volle overtuiging aan dat de bewoners meer contacten opdoen wanneer zij participeren in een activiteit van Buurtschatten en dat men praat met mensen met wie hij anders waarschijnlijk nooit had gepraat. Dit is een duidelijk punt waarop Buurtschatten de basis voor *collective efficacy* versterkt, er wordt nadrukkelijk bewerkstelligd dat men elkaar leert kennen in de wijk. Daarnaast wordt er ook gezocht naar gezamenlijke interesses wat de band tussen buurtbewoners, naast het hebben van ‘gewoon’ contact, ook kan versterken. Zo is er recentelijk gestart met een project waarbij buurtbewoners samen hun eigen groenten verbouwen (Verdura) en dit heeft zoals de respondenten het noemen, mensen van allerlei verschillend pluimage samengebracht. Dit maakt dat er langzamerhand prille sociale netwerken ontstaan. Zoals in het theoretisch kader genoemd, worden de sociale netwerken in de wijk dus aangesterkt door de interventie van de buurtorganisatie.

*R16: “Een positief element is dat je de mensen bij elkaar brengt hé. (…) Het brengt mensen dichter bij elkaar, een dialoog, een babbeltje, dat is al heel belangrijk vind ik.”*

*R25: “Door de insteek van Buurtschatten ontstaan er verrassend nieuwe contacten omdat mensen ook leren samenwerken, of op basis van eenzelfde interesse, bijvoorbeeld met die groenbakken van P., iedereen wou meedoen met dat groen ja die kon meedoen. En dat was dan een Marokkaanse man die geen woord Nederlands sprak maar die had een dochter die zeven talen sprak en met iedereen kon klappen, er was daar een madam die leek op een halve filmster (…) En toch, die hadden één gemeenschappelijk bezigheid en ja dat klikte.”*

*R19: “Omdat er heel veel allochtonen zitten. Ik denk vanaf dat ze, gelijk nu ook omdat gij op die vergadering zijn geweest, kunnen zij een gezicht op u plakken. Van: ‘Ah, wij kennen die nog van die vergadering’. Zo zullen ze ook wel meer respect tonen. Dat is wederzijds hè.”*

Deze contacten blijven natuurlijk vrij oppervlakkig maar ze hebben voor veel mensen in de wijk een grote waarde. Met name het aspect dat mensen hun contacten uitbreiden buiten hun eigen etnische gemeenschap en zo minder vooroordelen vormen, is een effect van Buurtschatten dat wordt gewaardeerd, aangezien er nog veel sprake is van discriminatie en racisme. Hier (maar ook onder de autochtonen) komt het begrip publieke familiariteit naar boven, door mensen te zien en te gaan herkennen wordt de sfeer prettiger en voelt het voor veel mensen veiliger. Het feit dat men meer mensen leert kennen dankzij Buurtschatten en dat men meer communiceert met elkaar zorgt volgens de respondenten overwegend ook voor een stukje extra vertrouwen onder de participerende buurtbewoners en een groter gevoel van saamhorigheid. Daarnaast zorgt het er ook voor dat men eerder bereid is elkaar te helpen en dat men vaak samenwerkt om een gezamenlijk doel te bereiken op hobbyvlak. Buurtschatten speelt ook een positieve rol in het gevoel van eigenaarschap van de wijk onder de buurtbewoners, wat een potentieel draagvlak voor collectieve actie kan vergroten. Bovengenoemde elementen stimuleren de juiste voorwaarden voor een hogere mate van *collective efficacy*.

*R15: “Toen dat we begonnen met dit project, was dat ook omdat we zo vaak de opmerking kregen: ‘ze doen d’r niks aan hè, de overheid, ze trekken het zich allemaal niet aan. (…) Ik denk door kleine projecten als Buurtschatten komen mensen erachter dat je er zelf invloed op kan hebben.”*

Buurtschatten is op deze manier ook bezig mensen te stimuleren om op een breder vlak te participeren binnen de wijk en om gezamenlijk een verandering te kunnen maken voor de wijk en het algemeen welzijn te verhogen. Zij activeren het aanwezige netwerk. Dit is uiteraard ook de grondslag van Buurtschatten, het ultieme streven is ‘overheidsparticipatie in burgerinitiatieven in plaats van burgerparticipatie in overheidsinitiatieven’. Dat streven is eigenlijk *collective efficacy* in de praktijk gebracht. In veel gevallen is dit bij Buurtschatten op zijn plaats, de burger komt met een idee dat wordt ondersteunt door Buurtschatten (gefinancierd door de overheid en ’t Stad) en zijn netwerk. Dit blijft tot nog toe wel beperkt tot een aantal projecten in het jaar maar deze maken voor de participerende mensen zeker het verschil:

*R15: “Van diegene die wij hier kunnen activeren merken wij wel dat zij best fier zijn op hun wijk.”*

Dit zijn allen zeer positieve effecten van de interventie van Buurtschatten wanneer het aankomt op het vormen van een basis om de mate van *collective efficacy* te verhogen in de wijk. De invloed op wijkniveau is echter nog klein, gezien de achtergestelde, moeilijke omstandigheden van de wijk en zijn bewoners. Het is moeilijk om een groot bereik te bewerkstelligen, er zijn veel mensen die niets te maken willen hebben met een dergelijke organisatie als Buurtschatten en mensen die zeer pessimistisch blijven over de wijk. Hierbij komen ook de factoren kijken die Duncan (2003) heeft aangehaald als belemmerende factoren voor participatie (en sociale controle en sociale cohesie); o.a. gebroken gezinnen, scheidingen, problemen binnen een gezin en met name economische problemen binnen een gezin. Desalniettemin is Buurtschatten zeer goed op weg om een basis te vormen om de mate van *collective efficacy* te verhogen in de wijk. Op dit moment blijft dat nog vrij beperkt tot de participanten, onder wie de mate van (en perceptie van) *collective efficacy* zeker zal zijn gestegen. Wanneer Buurtschatten nog meer mensen zou weten te bereiken, zou dit effect mogelijk breder gaan gelden voor de hele wijk. De professionals van Buurtschatten zijn zich hier ook bewust van en zouden graag verder uitbreiden om meer te kunnen betekenen voor de wijk. Wel blijven *zij realistisch omtrent de aanwezige middelen en het potentiële bereik:*

*R25: “Het ideaal plaatje is groter dan dat we momenteel kunnen verwezenlijken.”*

*R24: “Natuurlijk moeten we ook wel realistisch zijn wat de schaal kan zijn, het gaat over een x aantal projecten per jaar. We willen wel een stukske aan schaalvergroting doen, iets grotere projecten te doen. Nu moet u daar ook niet illusies in maken. Het zijn eigenlijk de mensen die al goesting hebben om zich te engageren, die al de right mindset hebben, die naar zoiets gaan toestappen hè. Ze hebben altijd zoiets van mensen moeten meedoen maar in de samenleving is het ook altijd maar een beperkte groep die zich engageert. ”*

*R16: “Wij moeten vaststellen, ondanks alle mogelijke initiatieven die wij vanuit Centrum De Wijk regelmatig op poten zetten, dat de respons naar de bevolking toe eerder klein is. Je bereikt altijd dezelfde groep. Het zijn altijd dezelfde die zich inzetten maar een overgrote meerderheid leeft op zichzelf.”*

**Vergelijking**

Bij een vergelijking tussen de twee wijken springt in het oog dat de onderzochte organisaties beiden sterk worden gewaardeerd door de bewoners, professionals en betrokkenen. Alle respondenten geven aan het gevoel te hebben dat de organisaties zich geheel inzetten voor de wijken. In die zin bieden beiden organisaties een gezonde basis voor het komen tot een buurverbeterende mate van *collective efficacy*. Gesteld kan worden dat zowel in Rotterdam als in Antwerpen de organisaties het als een van de kerndoelen nastreven om bewoners met elkaar in contact te brengen. Beide organisaties weten bewoners dan ook in prille sociale netwerken te plaatsen. Geconcludeerd kan worden dat zowel TOS als Buurtschatten het deel van de wijken dat te bereiken is een minimale basis aan onderlinge contacten aanbiedt.

Een groot verschil tussen de contacten via de twee organisaties is dat interculturele/interetnische contacten veel minder voorkomen in Antwerpen-Noord dan in Hillesluis. In vergelijking met de Antwerpse respondenten geven de Rotterdamse respondenten aan los van de organisatie meerdere contacten te onderhouden met mensen van een andere afkomst dan de eigen. Buurtschatten is de enige plek waar deze etnische kloof lijkt te worden overbrugd. Beiden organisaties verhogen het gevoel van saamhorigheid. Gesteld kan worden dat Buurtschatten in grotere mate mensen samenbrengt die elkaar nog niet kennen aangezien het kennen en duiden veelal niet bestond. TOS kan daarentegen werken met een zekere basis daar de meeste mensen elkaar in de omgeving kende of kon benoemen maar dat het gewoon niet tot contact komt.

Gesteld kan worden dat beide initiatieven waardevol werk weten te verrichten voor de buurten. De conclusie moet echter hierbij worden getrokken dat zowel Buurtschatten als TOS slechts een heel klein percentage van het gehele werkgebied weet te bereiken. Op basis van het onderzoek kan geconcludeerd worden dat in beiden steden een lage mate van *collective efficacy* aanwezig is maar op wat er aanwezig is hebben de organisaties absoluut hun aandeel in.

De organisaties weten met hun werk in zekere mate netwerken te activeren en participatie onder bewoners te vergroten. Een sterk voorbeeld is het Huttendorp uit Hillesluis. Zo’n activiteit weet een bindmiddel te zijn die mensen samenbrengt rond gedeelde belangen (de kinderen) en ervoor zorgt dat men elkaar actief onderling opzoekt om er een mooie dag van te maken (vormen van netwerken) die uiteindelijk de waardering van de buurt vergroot. In die zin worden mensen geactiveerd om zich in te zetten en zorgt het voor participatie onder bewoners die vaak verder reikt dan enkel het evenement doordat men na afloop meer raakvlakken en begrip heeft.

De uiteindelijke bevinding is dat TOS beter is in het betrekken van de hele wijk bij hun activiteiten, wat de *collective efficacy* in de hele buurtverhoogd. Buurtschatten is daarentegen beter in het activeren van een kleine groep mensen en hen te laten participeren in de wijk, wat *collective efficacy* op kleinere schaal doet verhogen. Het verschil in productiviteit is wellicht te wijten aan de verschillende werkwijze van de organisaties. Waar TOS bewoners bij de hand neemt en hen in eigen gecreëerde kaders loslaat, plaatst Buurtschatten zich meer achter de rug van de bewoner en laten zij de bewoners en hun omgeving zelf handelen.

**Hoofdstuk 4 De rol van, en samenwerking met, externe factoren inzake *collective efficacy***

TOS en Buurtschatten zijn beiden organisaties die in de wijk zelf zitten en voor veel mensen op zich zelf staand zullen lijken. Echter, beide organisaties hebben een groot netwerk om zich heen van overheidsinstanties en lokale partners. Uit het theoretisch kader is gebleken dat een netwerk tussen organisaties (en de bewoners!) in de wijk op meerdere vlakken van meerwaarde kan zijn voor het verhogen van de *collective efficacy*. Ten eerste gaat het hierbij om het informatie aspect, er kan efficiënter op bepaalde problemen worden ingegaan wanneer informatie snel rond kan gaan in een adequaat netwerk. Zo pleit Sampson ervoor om burgers en buurtorganisaties meer te betrekken bij het verzamelen en beheren van informatie. *Collective efficacy* is immers fundamenteel een nivellerend proces gericht op de participatie van burgers. Ten tweede kunnen meerdere organisaties samen succesvoller collectieve actie stimuleren en ondersteunen. Een sterk institutionele infrastructuur en een inzetbaar vertrouwen (*working trust*) onder organisaties zullen de capaciteit van sociale actie helpen ondersteunen op een manier die traditionele persoonlijke banden overstijgt. Uit onderzoek is gebleken dat de onderlinge verbanden van lokale organisaties en vrijwilligersorganisaties hogere niveaus van *collective efficacy* voorspellen. Ook op plekken met structurele achterstanden (Sampson, 2004: 109). Binnen dit hoofdstuk zal voor TOS en Buurtschatten besproken worden hoe de bewoners en professionals denken over deze institutionele infrastructuur rondom de buurtorganisaties binnen de wijk. Er zal aandacht worden besteed aan lokale partners, de overheidsdiensten en de rol van de politie, met de volgende onderzoeksvraag op de voorgrond:

**3.** Hoe ervaren de buurtbewoners/professionals de rol van, en samenwerking met, externe factoren (lokale partners en overheid) binnen de eigen initiatieven in de buurt inzake het bevorderen van *collective efficacy*?

**Hillesluis – lokaal netwerk, overheid en politie**

Over het netwerk van TOS met lokale partners zijn de respondenten (zowel de bewoners als de professionals) zeer goed te spreken. Wanneer een bewoner met een goed idee komt zal TOS er alles aan doen om het idee tot uiting te laten komen, door ook buiten de eigen organisatie naar partners en steun te zoeken. Hierbij is grote lof voor alle medewerkers van TOS onder de respondenten, die aangeven dat veel medewerkers alles uit de kast trekken om iets succesvol te maken, ook als ze daarvoor bij anderen moeten aankloppen. Hierdoor kunnen bepaalde burgerinitiatieven/eigen evenementen van de grond komen, die anders niet van start hadden kunnen gaan. Hierbij valt te denken aan de jaarlijkse Halloween-optocht en het jaarlijkse Huttendorp in de zomervakantie. De doelgroep van TOS is uiteraard de kinderen en de jeugd in de wijk en zij zijn zeker niet de enige organisatie die zich richt op deze doelgroep. Soms kan dit leiden tot een concurrentiegevoel wat de samenwerkingen niet altijd ten goede komt en belemmert. Over het algemeen gesproken hebben de respondenten wel het gevoel dat het lokale netwerk van TOS zeker groot genoeg is op dit moment en dat zij veel steun (kunnen) genieten van hun connecties:

*R2 : “Ik vind hun wel veel in de samenwerkingsmodus zitten. Jongerenwerk (…,) opbouwwerk, kinderwerk, bewoners. Ik vind wel dat ze goed in die samenwerkingsmodus zitten.”*

*R1: “In z’n algemeenheid kan je zeggen dat TOS altijd probeert om met zo veel mogelijk partijen samen te werken, dat is wel een soort algemeen aandachtspunt. Ik bedoel je kan natuurlijk denken ik wil prettig met je samenwerken maar als jullie ook bij dezelfde deelgemeente subsidie aanvragen. Dan weet ik ook, als jullie meer krijgen krijg ik minder. Dus je moet wel een stap verder gaan en bij TOS proberen we dat altijd wel. Zo is TOS ook wel ontstaan, kijk naar de zaak, de buurt, dat mensen daar een beetje initiatief kunnen nemen, dat het wat prettiger wordt in die buurt. Dat uitgangspunt maakt samenwerken logischer en ook leuker.”*

TOS is over het algemeen ook tevreden gebleken de afgelopen jaren wanneer het aankomt op het beleid van de opdrachtgever, de deelgemeente. De meeste respondenten geven aan dat TOS genoeg speelruimte heeft om zaken op zijn eigen manier aan te mogen pakken. Echter er zijn ook kritische opmerkingen gemaakt, met name dat men van bovenaf niet altijd weet wat waar precies speelt in de wijk en dat de opdrachtgever soms flexibeler zou mogen zijn met betrekking tot de actualiteiten in de wijk. Er zou een betere dossierkennis moeten zijn en de wisselwerking zou uit meer moeten bestaan dan enkel opdrachtgever en uitvoerder. Wanneer het aankomt op de relatie tussen een buurtorganisatie als TOS en de overheid op een hoger niveau (landelijk), zijn de respondenten een stuk minder positief. De recente, enorme bezuinigingen en het relatief nieuwe systeem in de sociale sector waarbij organisaties via aanbestedingen moeten concurreren om een project aan te mogen gaan, worden niet bemoedigd. Met name de bezuinigingen hebben op TOS direct een flinke impact. Vaste krachten moeten van het toneel verdwijnen en het wordt moeilijker om bepaalde activiteiten te blijven financieren. Het vertrouwen in de landelijke overheid is op dit moment niet hoog, wat de brede institutionele infrastructuur schaadt, en dit heeft potentieel ook zijn uitwerking op de meer lokale relaties zoals die met de deelgemeenten. Op het moment van het afnemen van de interviews werd langzamerhand steeds meer bekend over gevolgen van de recente bezuinigingen. Hierdoor vonden velen het moeilijk er al een vastberaden mening over te geven. Men was hierdoor ook voorzichtig met hun voorspellingen voor de toekomst als het aankwam op de meer lokale relaties. Een respondent haalde ook aan dat het beleid van de landelijke overheid zo vaak heeft gewisseld de afgelopen jaren, dat het zeer moeilijk is om positief te blijven. Financieringen worden vroegtijdig afgekapt wanneer er nieuwe verkiezingen zijn geweest en resultaten moeten ineens sneller geboekt worden dan afgesproken. Over het algemeen kan worden gesteld dat het vertrouwen in de overheid de afgelopen jaren redelijk is gedaald en met ziet de toekomst niet bepaald rooskleurig. Dat de institutionele infrastructuur op deze manier wordt aangetast kan een hogere mate van *collective efficacy* in de wijk ondermijnen. Het inzetbaar vertrouwen onder de organisaties en de overheid zal verminderen waardoor het voor hen moeilijk wordt de capaciteit voor sociale actie te vergroten in de wijk. Onderstaand een aantal quotes die de mening van de meeste respondenten verwoorden en die aangeven dat het vertrouwen dalende is:

*R2: “Er zijn gigantische bezuinigingen. Het motto is natuurlijk zo veel mogelijk teruggeven aan bewoners en daar waar wij voorheen heel veel dingen voor hun organiseerden, moeten ze dat nu allemaal zelf doen.”*

*R7: “De gemeente ziet dit nog steeds als risicoplein he, dan denk ik bij m’n eigen, je gaat een vakkracht weghalen?”*

*R9: “Ik denk dat je welzijnswerk niet kan vermarkten, geen marktwerking kan doen. Het gaat toch om mensen denk ik en je kan het niet echt efficiënt laten werken. Wij kennen de mensen hier langer, en als er een aanbesteding komt dan moet je weer opnieuw beginnen.”*

Een ander onderdeel van het netwerk van TOS is de politie in Hillesluis. De politie is een interessante schakel wanneer het aankomt op informatiebeheer in een wijk. De respondenten spreken allen positief over de samenwerking tussen TOS en de politie. Met name de wijkagent blijkt populair onder de respondenten. Relevante informatie wordt uitgewisseld en wederzijds kan men vertrouwen op goede communicatie volgens de respondenten. Dit komt zowel de werking van TOS als van de politie ten goede: het integraal overleg versterkt de institutionele infrastructuur. Er kan samen worden gewerkt waar nodig, met name TOS heeft een goede kijk op wat er onder de jeugd speelt en hier kan de politie baat bij hebben. Sampson’s streven om buurtorganisaties een rol te laten spelen in de informatiebeheer van een wijk, is in dit geval al in de praktijk gebracht.

*R6: “Ieder deel van de wijk heeft zijn eigen wijkagent. Iedere wijkagent die kennen wij persoonlijk vrij goed en daar hebben we contact mee als het nodig is zeg maar. Op deze locatie [speeltuin] komt sowieso de wijkagent vrij regelmatig langs. We hebben ook jeugdoverleg noemen ze dat, dat is een overleg vanuit de deelgemeente rondom de sluitende aanpak. En dat overleg zit TOS bij, maar ook de politie, mensen van het jongerenwerk en iemand van de deelgemeente. Van alle partijen wordt verwacht dat zij hun signaal inbrengen.”*

Naast dit 3-wekelijkse overleg is het ook zo dat TOS dagelijks een elektronisch logboek bijhoudt, wat veel informatie herbergt over de werkzaamheden in de wijk en wat er zich in de wijk heeft afgespeeld. Ook maakt TOS meldingen bij de gemeente van bijvoorbeeld kapotte straatverlichting. Op deze manier maken zij optimaal gebruik van hun kennis over de wijk en hun netwerk. Door strategisch te netwerken werkt TOS aan een hoger algemeen welzijn in de wijk en de effecten van het strategisch netwerken maken de basis groter voor een hogere mate van *collective efficacy*; bewoners weten dat TOS een groot netwerk heeft en dat dit kan worden ingezet om bepaalde zaken te bereiken. Een groot succesverhaal als voorbeeld hierbij is die van TOS in een andere Rotterdamse wijk waarbij een TOS medewerker de politie enorm heeft geholpen door een groep ontspoorde jongeren (criminaliteit, overlast etc.) weer op het rechte pad te krijgen. De medewerker heeft de jongens letterlijk van de straat geplukt en is twee bedrijfjes met hen gestart. De jongeren knappen portieken op, maken tuinen schoon en hebben een kunsthuis opgericht. Sindsdien zijn het aantal overvallen en gevallen van vandalisme sterk gedaald. Dit soort zaken zijn alleen mogelijk als er een goede verstandhouding bestaat tussen verschillende instanties, waarbij men elkaar vertrouwd om te experimenteren buiten hun ‘eigen terrein’. Dergelijke succesverhalen zijn belangrijk voor een wijk. Het inzetbaar vertrouwen onder instanties wordt enorm verhoogd (in dit geval tussen TOS, de politie en betrokken partners) en de basis voor bewoners wordt uiteindelijk sterker om tot een hogere mate van *collective efficacy* te komen. Wanneer een buurt veiliger is zal ook het vertrouwen van de bewoners in elkaar stijgen en zullen meer mensen inzien dat ‘ingrijpen’ soms wel degelijk zijn vruchten kan afwerpen.

In Hillesluis is wel het geval dat een aantal van de respondenten die zelf ook in de wijk wonen, zich negatief hebben uitgelaten over de rol van de politie binnen de wijk. Zij zouden graag zien dat de politie strenger optreedt tegen de jongeren/criminelen die overlast veroorzaken en of criminele activiteiten uitvoeren. Ze vinden de wijk telkens onveiliger worden en voelen zich er absoluut niet meer prettig. Dit heeft echter niet te maken met de relatie van TOS met de politie die wel als positief wordt gekenmerkt, maar dit punt van kritiek werd zo nadrukkelijk aangegeven door respondenten dat het een belangrijke kanttekening kan zijn bij het werk van de politie in Hillesluis. Het grote gevoel van onveiligheid beïnvloedt bij deze respondenten op extreme wijze hun perceptie met betrekking tot *collective efficacy* in de wijk. Hierbij ligt de nadruk op perceptie aangezien deze respondenten zich over het algemeen juist actief inzetten voor de wijk wat de werkelijke mate van *collective efficacy* juist doet stijgen onder andere bewoners, zonder dat deze respondenten zich daar bewust van zijn. Het vertrouwen in medebewoners en het gevoel van sociale cohesie onder deze mensen bereikt langzaam een dieptepunt, maar ook het vertrouwen in instanties zoals bijvoorbeeld de politie:

*R13: “Ik heb het over de laatste vier, vijf jaar, het is niet normaal meer, het is heel erg (…) Het is de laatste jaren heel anders geworden, het is heel onveilig. Ze [politie] moeten gewoon de jongeren streng aanpakken! (…) Niet oppakken, bij het bureau en dan na twee uurtjes loslaten. Dan gaan ze, nu zeggen ze [jongeren]: ‘we doen het expres voor de politie’. Ze gaan uitlokken.”*

Over het algemeen kan wel gesteld worden dat TOS een betrekkelijk sterke inbedding kent in de institutionele infrastructuur in de wijk, de respondenten waarderen dit ook zeker. Het inzetbaar vertrouwen onder de organisaties is vrij hoog en er wordt veel samengewerkt om zo efficiënt zaken aan te kunnen pakken. Echter is het vertrouwen in de overheid al een tijd dalende wat de *collective efficacy* ondermijnt. Verschillende instituties in de wijk buiten TOS om zou echter wel graag willen zien dat TOS nog duidelijk communiceert wat precies hun plannen zijn, om zo tot een nog sterkere samenwerking te komen.

**Antwerpen-Noord – lokaal netwerk, overheid en politie**

Uit de data is naar voren gekomen dat de buurtbewoners en professionals het netwerk van Buurtschatten als zeer toereikend ervaren. Bij de ideeën die bestaan bij de buurtbewoners werd aangegeven dat Buurtschatten in staat is om genoeg lokale partners aan te spreken om ondersteuning te bieden om tot een goede uitvoering te komen. Tevens waren er talloze voorbeelden voor handen waar dat ook inderdaad het geval is geweest. De professionals gaven aan genoeg externe contacten te hebben en over een gezond eigen netwerk te beschikken die ingezet kan worden voor het vervullen van de werkzaamheden van Buurtschatten. Buurtschatten als organisatie lijkt de contacten en het netwerk van haar medewerkers en de betrokkenen actief te willen bevorderen. Geconcludeerd kan worden dat zowel de bewoners als de professionals en betrokkenen een goed contact hebben met lokale partners en trachten gezamenlijk de algehele mate van *collective efficacy* te bevorderen. Naar aanleiding van de dataverzameling kan echter de kanttekening geplaatst worden dat het aangeboden en gedragen netwerk vooral uit soortgelijk progressieve initiatieven bestaat. Op basis van gezamenlijke belangen zou Buurtschatten effectief kunnen komen tot een breder netwerk met organisaties met verschillende achtergronden. Een netwerk met een grotere diversiteit zou wellicht beter kunnen inspelen op wat de dagelijkse problematieken zijn op de straten van Antwerpen-Noord.

Op het gebied van de samenwerking met de (lokale) overheid waren allen geïnterviewden goed te spreken over hoe het tot dan toe is gegaan. Echter was er ten tijde van de dataverzameling sprake van een grootse politieke machtswissel (van het linkerveld naar het rechterveld) waarbij de invloed en het beleid met betrekking tot de sociale sector nog bekend moest worden gemaakt. Alle respondenten hadden geuit zich zorgen te maken over het aankomende beleid ten aanzien van de sociale sector. Desalniettemin spraken praktisch alle Antwerpse respondenten uit dat Buurtschatten en hun resultaten zeer goed gewaardeerd werden door het Antwerpse bestuur en dat er vrijwel nooit problemen waren omtrent erkenning en subsidies. Hierover werden enkel twijfels geuit omtrent de toekomst.

*R16: “Centrum De Wijk is een gesprekspartner. Algemeen. Zo simpel is het.”*

De politiesamenwerking is zeer matig te noemen. Bij de analyse van de data is naar voren gekomen dat de respondenten vrijwel allen de relatie met de politie als negatief bestempelden. Genoemd werd dat de onderlinge samenwerking vele malen beter zou kunnen en er op dit moment amper contact is tussen de partijen. Daarbij werd door vrijwel alle respondenten aangegeven dat de Antwerpse politiemacht actief in Antwerpen-Noord als relatief onbenaderbaar werd ingeschat. Hierbij kwam meerdere keren naar voren dat men ook dacht dat de huidige compositie van de politiemacht niet goed aansloot op de samenstelling van Antwerpen-Noord en zodoende dikwijls stuklopen op wederzijdse vooroordelen. Op dit vlak werd ook de rol van de overheid enkele malen naar voren gehaald. Gesteld werd dat er vanuit de regering onvoldoende aandacht uitgaat naar de kloof tussen de politie en de bewoners van wijken als Antwerpen-Noord.

*R24: “Welke politie vind ik tof: de wijkagent. Dat is heel simpel. Wijkagent die regelmatig aanwezig is in de buurt, kleine probleemkes oplost en mensen inlicht. Men heeft dat stukske willen vervangen door interventieteamkes en dat zijn vaak gasten die gewoon op zoek zijn met waar kunnen wij ons mee bemoeien. Voilà. En ik denk dat niemand echt een probleem heeft met een wijkagent die fair dingen gaat aanpakken (…) maar als ge politieagenten hebt die voortdurend mensen die zo zitten of van alles doen, als je die voortdurend gaat viseren creëer je volgens mij, je creëert onveiligheidsgevoel en je creëert onveiligheid. Want als ik zo’n jong gastje was hè die elke dag of elke week wordt lastiggevallen door politie dan heb je zoiets van weet je, het maakt echt geen klote uit! Fuck it en dan gewoon dingen beginnen doen. Ik denk niet de oorzaak altijd maar ik denk dat het vaak wel zo werkt. Gij speelt met mijn kloten ik met die van u.”*

Deze geluiden werden tevens bevestigd vanuit de politie. Het interview met een medewerker van de politemacht uit Antwerpen-Noord wees uit dat de politie wel degelijk een discrepantie ervaart met de directe omgeving en dat daar tot op heden te weinig aan is gedaan. Er werd gesteld dat er een gebrek is aan een stevig netwerk. Zo zijn organisaties als Buurtschatten gewoonweg niet bekend bij de politie. Uiteindelijk kan de conclusie worden getrokken dat de institutionele infrastructuur zijn sterke punten heeft, maar voornamelijk zijn zwakke punten flink moet verbeteren om zaken als sociale cohesie, vertrouwen en gedeelde actie- en verwachtingen in Antwerpen-Noord significant te kunnen bevorderen.

*R26: “Indien wij niet met den burger gaan kunnen samenwerken, maar ik denk dat ons probleem hier in Antwerpen, nog altijd eigenlijk zo’n beetje de kloof is tussen de politie en burgers. Dat er nog teveel eigenlijk zo zwart/wit wordt gekeken, terwijl dat er bepaalde initiatieven zouden kunnen gebeuren, vrij gemakkelijk eigenlijk, wat dan toch eigenlijk de buurten en de politie bindt. En hoe meer dat wij gebonden zijn, hoe meer tongen dat er los geraken, hoe meer vrienden dat je hebt, hoe meer dat ze u durven vragen en over de vloer komen. Dat ze u niet al zien, bij wijze van spreken, als vijand, maar als een vriend die op bezoek komt. Zou ik heel graag willen. Er zijn heel veel mensen die met dat opzicht werken maar het is moeilijk om daar wat voor te krijgen. En ik denk persoonlijk dat daar niet.. dat daar niet de nodige middelen voor zijn. Of dat daar niet de nodige inspanningen voor gedaan worden. (…) Maar uiteindelijk, oké, wij zijn nog altijd een dienst en dan denk ik nog altijd dat wij ietske meer moeite moeten doen om hun erbij te betrekken. Met wij denk ik dan aan de gemeente, het stadsbestuur. In plaats van.. Kracht! Krachtdadig. (…) Alles komt van de burgers! Zonder burgers zijn wij niets.”*

**Vergelijking**

TOS en Buurtschatten komen overeen op het punt dat zij graag een groot netwerk om zich heen hebben om hen te helpen met het uitvoeren van bepaalde activiteiten. De respondenten in beiden steden waren zeer goed te spreken over de samenwerkingen met lokale partners, zoals bijvoorbeeld een plaatselijk knutselatelier of scholen maar ook bijvoorbeeld de deelgemeente en andere werkingen in de wijk. In het geval van TOS is dit netwerk groot en integraal; TOS wordt betrokken bij veel andere instanties in de wijk, inclusief de scholen en de politie. Wat dit verklaard is dat TOS een zeer grote organisatie is die in meer dan twintig wijken actief is in Rotterdam; dit maakt dat zij erg bekend zijn, wat hun kansen op een breed netwerk uiteraard ten goede komt. Met betrekking tot informatie beheer komt TOS over als een belangrijke schakel, iets wat overeenkomstig is met de aanbeveling van Sampson voor buurtorganisaties om een grotere rol te laten spelen binnen het informatiebeheer gezien dat zij zicht hebben op wat er speelt in de wijk. Dit maakt ook dat TOS voor een stukje de kloof dicht tussen de bewoners en de organisaties/instituties. Buurtschatten heeft ook een betrekkelijk groot netwerk wanneer het gaat om partners die hun helpen bij de uitvoering. Echter reikt het netwerk iets minder ver uit wanneer het gaat om integraal overleg, dit uit zich ook in de zin dat niet iedereen even goed betrokken is met elkaar. Respondenten hebben zich ook niet veel uitgelaten over bijvoorbeeld buurtoverleg, iets wat in Hillesluis wel veel naar voren kwam. Hierbij moet wel worden gezegd dat Buurtschatten geenszins de naamsbekendheid heeft die TOS heeft en hierdoor een veel kleiner bereik heeft, Buurtschatten richt zich tot nu toe ook enkel op Antwerpen-Noord. Met name de samenwerking met de politie is in Antwerpen-Noord zwak te noemen wanneer dit wordt vergeleken met die in Hillesluis. Daarnaast lijkt het ook over te komen dat Buurtschatten niet de ambitie heeft om een grote rol te spelen in het informatiebeheer van de wijk, wat waarschijnlijk de niet-integrale relatie met de politie deels verklaard. Daarnaast lijkt de kloof tussen burger en politie een stuk groter in Antwerpen (mede door etnisch-culturele tegenstellingen en vooroordelen), wat het voor Buurtschatten waarschijnlijk ook moeilijker maakt dan voor TOS om een goede samenwerking te hebben met de politie en een deel te kunnen worden van het informatiebeheer in de wijk (en de kloof tussen bewoners en het hoger bestuurlijk en uitvoerend niveau te verkleinen).

**Conclusie**

Ten eerste kan er worden geconcludeerd, in overeenkomst met de theoretische verwachting, dat er in beide wijken een lage mate van *collective efficacy* heerst. Antwerpen-Noord en Hillesluis zijn beide wijken met een individualistische opmaak en worden gekenmerkt als zogenoemde ‘overleverswijken’. Men leeft grotendeels ‘naast elkaar’ en heeft contact met een select groepje mensen, vaak uit de eigen etnische gemeenschap. Dit is wel sterker bevonden in Antwerpen dan in Rotterdam waar men over het algemeen meer gemengde contacten heeft. Ook is de publieke familiariteit in Antwerpen lager wat maakt dat de basis voor *collective efficacy* in Antwerpen-Noord nog lager ligt dan in Rotterdam. Beide wijken hebben te maken met vergelijkbare achterstanden en omstandigheden die een negatieve invloed uitoefenen op het komen tot onderling vertrouwen en gedeelde verwachtingen. Het subjectieve (on)veiligheidsgevoel speelt hierin een grote rol. Tijdens het onderzoek zijn in beide steden nog een aantal andere belemmerende factoren voor *collective efficacy* naar voren gekomen die zeer specifiek zijn voor deze wijken, namelijk taalachterstanden, cultuurverschillen, armoede en de functie van transitiezones. In beide wijken komt collectieve actie zeer weinig van de grond. Ondanks dat de meeste respondenten aangeven dat de bereidheid er soms nog wel is onder de mensen, zijn de animo, kennis en de middelen te gering om zelf tot daden te komen.

Ten tweede kan worden gesteld dat de onderzochte buurtorganisaties TOS en Buurtschatten beiden een aandeel hebben in de mate van *collective efficacy* in de wijk, conform de theoretische verwachting. De *collective efficacy* mag dan laag zijn, wat er is aan *collective efficacy* is zeker voor een deel te danken aan de werkzaamheden van deze organisaties. De organisaties zorgen ervoor dat men nieuwe contacten legt (en verhogen daarmee de publieke familiariteit), dat men elkaar meer vertrouwt, eerder bereid is om elkaar te helpen en dat sociale netwerken worden geactiveerd om samen gedeelde belangen na te streven. De organisaties vergroten de capaciteit om daadwerkelijk tot actie over te gaan om het algemeen welzijn in de wijk te verhogen. Met name in Rotterdam komt dit ook echt af en toe van de grond (in de vorm van grootschalige activiteiten). In Antwerpen gaat dit moeizamer; hier wordt tot nu toe enkel een basis gelegd. De invloed van TOS op de wijk als geheel is dan ook groter gebleken dan die van Buurtschatten. TOS is beter in het betrekken van de hele wijk bij hun activiteiten, wat de *collective efficacy* in de hele buurtverhoogd. Buurtschatten is daarentegen beter in het activeren van een kleine groep mensen en hen te laten participeren in de wijk, wat *collective efficacy* op kleinere schaal doet verhogen. Een verklarende factor kan zijn dat TOS een grotere organisatie is met meer vermogen en ervaring die kan putten uit bestaande naamsbekendheid. Daarnaast is TOS tevens sterk zichtbaar in de wijk. Desalniettemin maakt Buurtschatten het verschil voor de mensen met wie zij in aanraking komt, soms komen mensen uit een jarenlang isolement en zette zij zich onvoorzien in voor de wijk. Dit werkt verhogend voor de mate van *collective efficacy*, wat immers fundamenteel een nivellerend proces is gericht op de participatie van burgers. Het verschil in het aantal betrokken buurtbewoners is ook te verklaren met dat TOS bewoners bij de hand neemt en hen in eigen gecreëerde kaders loslaat waar Buurtschatten zich meer achter de rug van de bewoner en laten zij de bewoners en hun omgeving zelf handelen. Men geeft bij beide organisaties aan dat zij het liefst nog veel meer mensen zouden willen bereiken maar dit blijkt, gezien alle omstandigheden, een grote uitdaging.

Ten derde is gebleken dat beide organisaties een groot netwerk hebben en dat het samenwerken een positieve invloed heeft op de werkingen en op de mate van *collective efficacy*. Beiden werken veel samen met lokale partners om bijvoorbeeld evenementen te organiseren en ideeën van bewoners te realiseren. Over het algemeen worden deze samenwerkingen als zeer positief ervaren door zowel bewoners als professionals. Wanneer het aankomt op het informatiebeheer binnen de wijk vervult TOS een grotere rol dan Buurtschatten. TOS bevindt zich in een groot integraal netwerk waarin veel wordt overlegd met bijvoorbeeld alle andere werkingen in de wijk, instanties en de politie. Ze hebben een duidelijke signaalfunctie. Hierbij verkleint TOS de kloof tussen de bewoners en alle instanties; dit is een *empowerende* werking wat de kennis (en ook capaciteit) onder bewoners en de instanties wederzijds vergroot. Hierdoor kan beter in worden gespeeld op de noden in de wijk en weet men ook beter welke instantie waarvoor verantwoordelijk is waardoor samenwerkingen makkelijker van de grond komen. TOS neemt deze rol in het informatiebeheer ook bewust op zich, waar Buurtschatten dit niet bewust nastreeft. Buurtschatten heeft minder contact met instanties als de politie en de kloof tussen de bewoners en de overige instellingen lijkt in Antwerpen groter te zijn. Dit tezamen maakt actie ondernemen om tot verbeteringen te komen moeilijker.

Concluderend kan er gesteld worden dat zowel TOS als Buurtschatten een positieve invloed uitoefenen op de mate van *collective efficacy* in de wijk. Dit doen zij door middel van het met elkaar in contact brengen van mensen, mensen (en hun netwerk) te activeren en te stimuleren om te participeren in het verhogen van het algemeen welzijn in de wijk. Waar TOS bewoners bij de hand neemt en hen in eigen gecreëerde kaders loslaat, plaatst Buurtschatten zich meer faciliterend achter de rug van de bewoner en laten zij de bewoners en hun omgeving zelf handelen. Met de mentaliteit van de organisaties stralen zij beiden uit dat geloofd wordt in de capaciteit van de bewoners om samen doelgericht actie te ondernemen omwille van gedeelde belangen en trachten zij een actief gevoel van betrokkenheid aan te wakkeren. In de praktijk blijkt dat zij dit overbrengen; de mensen die worden bereikt door de organisaties delen dit geloof en bezitten een enthousiast en actief gevoel van betrokkenheid.

**Aanbevelingen**

Gezien de aard en beschikbare tijd voor het onderzoek is er geen mogelijkheid geweest meerdere achtergestelde wijken in Rotterdam en Antwerpen te onderzoeken op kenmerken van *collective efficacy*; er is voor het empirisch onderzoek enkel gekozen om een analyse  van twee onderzoeksgebieden uit te voeren. De veronderstelling is gemaakt dat er beter een klein gebied grondig onderzocht kan worden, dan een groot onderzoeksgebied met beperkte tijd en middelen. In het geval van een te groot onderzoeksgebied zou het eindresultaat weinig diepgang kennen waardoor de waarde van uiteindelijke conclusies beperkt is. Het nadeel van een dergelijke kleine casestudie is dat resultaten slechts in zeer beperkte mate gegeneraliseerd kunnen worden naar een andere geografische context omdat het onderzoek locatiespecifiek is. Elke wijk heeft zijn eigen sociale samenstelling, historie en specifieke karakter waardoor soortgelijke ontwikkelingen in een andere wijk niet tot dezelfde uitkomsten hoeven te leiden. De conclusies uit dit onderzoek zullen echter wel nuttig zijn in de beschouwing en situatie van de onderzochte wijken. Daarnaast kunnen de uitkomsten bijdragen aan een breder begrip betreffende soortgelijke processen in vergelijkbare wijken. Een aanbeveling ten aanzien van verder onderzoek is dat het belangrijk is om in andere wijken ook empirisch onderzoek te verrichten rondom *collective efficacy* en de rol van buurtorganisaties hierin. Het geeft een nuttig inzicht in wat de wijk belemmert om tot een hoger algemeen welzijn te komen en welke kansen er zijn aan te grijpen voor organisaties om tot verbetering te komen. Daarnaast is een aanbeveling voor verder onderzoek om de rol van de media te onderzoeken; beide wijken komen vaak erg slecht in het nieuws en doorgaans enkel bestempeld als ‘probleemwijken’. Bewoners en professionals ondervinden hier grote hinder van en vinden het stigmatiserend. Op deze manier zorgen de media volgens sommigen voor een ‘selffulfilling prophecy’.

Richting het beleid zijn er ook een aantal aanbevelingen die wij graag zouden willen maken. Ten eerste is het zo dat de overheid in Nederland snel de neiging heeft om te grote stappen vooruit te willen maken in één keer, iets wat vaak niet realistisch blijkt. Het gaat vaak voorbij aan de praktijk: de hardnekkige processen die spelen in de wijk omtrent armoede, diversiteit, criminaliteit en het karakter van de wijken als transitiezones. Een voorbeeld hiervan is de centrale doelstelling van het Actieplan Krachtwijken (VROM, 2007) waar Hillesluis ook onder valt; de centrale doelstelling van dit Actieplan was om -samen met alle betrokkenen – de veertig wijken om te vormen tot wijken waar mensen kansen hebben en weer graag wonen. Het resultaat moest zijn, dat deze wijken in 8-10 jaar weer vitale,woon-, werk-, leer- en leefomgevingen zijn waar het prettig vertoeven is. Sinds het verschenen evaluatierapport dit jaar is dit project bestempeld als ‘gefaald’. Het was de bedoeling om samen met bewoners en professionals doelgericht aan een aantal verschillen aspecten van te wijk te werken. Echter, wanneer de mate van *collective efficacy*, mede door bovenbenoemde processen in de wijk, dusdanig laag is als in deze wijken moeten er eerst kleinere stapjes worden genomen om het algemeen welzijn te kunnen verhogen. Eerst moeten een aantal basisvoorwaarden aanwezig zijn om grootse projecten te doen slagen, zoals een minimale betrokkenheid, onderling vertrouwen en sociale cohesie. Investeren in deze basisvoorwaarden zou meer prioriteit moet hebben.

Naar het Belgische beleid zouden wij ook graag een aanbeveling willen maken. Wij zijn er tijdens de interviews van het onderzoek achtergekomen dat de kloof tussen ‘allochtoon’ en ‘autochtoon’ vrij groot is in Antwerpen-Noord maar ook in België over het algemeen. Een van de opvallende uitspraken van een respondent hierbij was dat diegene zich verwonderde over het aantal ‘allochtone’ televisiepresentatoren in Nederland, want dat was in België nog in geen jaren mogelijk. Onze ervaring met deze kloof, als Nederlandse studenten uit Rotterdam in Antwerpen-Noord, is hetzelfde. Discriminatie en racisme zijn in de dagdagelijkse praktijk van Antwerpen meer aan de orde dan in Rotterdam. Om de kloof te verminderen is het strikt noodzakelijk dat elk diversiteitbeleid, dat er op allerlei gebieden wel degelijk is zo werd ons verteld, wordt nageleefd. Het nader tot elkaar brengen van ‘allochtoon’ en ‘autochtoon’ is zeer belangrijk om tot een hoger algemeen welzijn te komen in een extreem multiculturele wijk als Antwerpen-Noord. In bredere zin dan enkel het diversiteitbeleid naleven is dit tegelijkertijd ook een praktijkaanbeveling. Een andere praktijkaanbeveling die wij graag zouden willen doen richting de Antwerpse praktijk is dat het informatiebeheer van de wijk beter verspreid zou kunnen zijn zodat verschillende betrokken instanties beter op elkaar in kunnen spelen. Een intensievere samenwerking tussen de politie en Buurtschatten zou hier een goed voorbeeld van kunnen zijn.

Wij hopen dat dit werk een aanleiding kan vormen voor organisaties, instellingen en buurtbewoners om het onbekende in de ander niet altijd onbemind te laten...

**Literatuur**

ABCD Institute (2010). About Us. Online: http://www.abcdinstitute.org/ Geraadpleegd op 28/02/2013.

Block, C.R. en Skogan, W.G. (2002). Do *Collective efficacy* and Community Capacity Make a Difference “Behind Closed Doors”? Report to the National Institute of Justice. Chicago: Illinois Criminal Justice Information Authority.

Blokland, T. (2009). Oog voor elkaar: veiligheidsbeleving en sociale controle in de grote stad. Amsterdam: Amsterdam University Press.

Browning, C.R. en Cagney, K.A. (2002). Neighborhood Structural Disadvantage, *Collective efficacy*, and Self-Rated Physical Health in an Urban Setting. Journal of Health and Social Behavior. Vol. 43, Nr. 4, pp. 383-399. Washington: American Sociological Association.

Browning, C.R., Feinberg, S.L. en Dietz, R.D. (2004). The Paradox of Social Organization: Networks, *Collective efficacy*, and Violent Crime in Urban Neighborhoods. Social Forces. Vol. 83, Nr. 2, pp. 503-534. Oxford: Oxford University Press.

Bryman, A (2008), Social research Methods. Derde editie. Oxford: Oxford University Press.

CBS (2004). Bevolkingstrends Statistisch kwartaalblad over de demografie van Nederland. Vol. 52, 3e kwartaal. Heerlen/Voorburg: Centraal Bureau voor de Statistiek.

Cohen, D.A., Inagami, S. en Finch, B. (2008). The Built Environment and *Collective efficacy*. Health & Place. Vol. 14, Nr. 2, pp 198–208. California: Elsevier.

Duncan, T.E., Duncan, S.C., Okut, H., Strycker, L.A. en Hix-Small, H. (2003). A Multilevel Contextual Model of Neighborhood *Collective efficacy*. American Journal of Community Psychology. Vol. 32, Nr. 3 en 4, pp. 245-252. New York: Plenum Publishing Corporation.

Elias, N. en Scotson, J.L. (1994). The Established and the Outsiders. Introduction. A Theoretical Essay on Established and Outsider Relations, pp. XV-LII. London: Sage.

Gemeente Rotterdam (2012). Rotterdam Veiligheidsindex 2012. Meting van de veiligheid in Rotterdam. Rotterdam: Gemeente Rotterdam.

Gils, J. Van, Servaas, W., Vaningelgem, F. en Vanderstede, W. (2008). Onderzoek met betrekking tot de relatie van bespeelbare ruimte, de mate van buitenspelen en de gevolgen daarvan op de fysieke, sociale, psychische en emotionele ontwikkeling van de Vlaamse kinderen en jongeren. Antwerpen: Kind & Samenleving vzw.

Hardyns, W. (2012). *Collective efficacy*, Sociaal Kapitaal En 'Fear of Crime. Tijdschrift voor Criminologie. Vol. 54, Nr. 4. Den Haag: Boom Uitgevers.

Keurentjes, G. (2011). SMS ALERT Molenwijk Amsterdam-Noord. Online: http://criminaliteitswijzer.ning.com/profiles/blogs/sms-alert-molenwijk-amsterdam. Geraadpleegd op 30/06/2013.

Krols, N. (2007). De schatkamer van de wijk. Weliswaar. Nr. 78, pp. 13-14.

Lenaers, K. (2011). Noordlink. Hét online portal over Antwerpen-Noord (wijk 2060). Online: http://noordlink.wordpress.com/antwerpen-noord/ Geraadpleegd op 15/06/13.

Leventhal, T. en Brooks-Gunn, J. (2000). The Neighborhoods They Live in: The Effects of Neighborhood Residence on Child and Adolescent Outcomes. Psychological Bulletin. Vol. 126, Nr. 2, pp. 309-337. Washington: American Psychological Association Inc.

Loos, R. (2009). HIWAAR. Antwerpen: De Wrikker.

Loos, R., Verbist, T., Crollet, M. en Busschots, W. (2008). Buurtschatten. Vitale wijken door en voor bewoners. Over mogelijk achten en mogelijk maken. Over samenleven in diversiteit. Antwerpen: Samenlevingsopbouw Antwerpen stad wijkteam Noord.

Macionis, J.J. en Plummer, K. (2008). Sociology: A global introduction. Vierde editie. New Jersey: Prentice Hall.

Maxwell, C.D., Garner, J.H. en Skogan, W.G. (2011). *Collective efficacy* and Criminal Behavior in Chicago, 1995-2004. Virginia: Joint Center for Justice Studies, Inc.

Ministerie van VROM (2007). Actieplan Krachtwijken. Van Aandachtswijk naar Krachtwijk. Den Haag: Ministerie van VROM.

Morenoff, J.D., Sampson, R.J. en Raudenbush, S.W. (2001). Neighborhood Inequality, *Collective efficacy*, and the Spatial Dynamics of Urban Violence. Criminology. Vol. 39, Nr. 3, pp. 517-560.

Neumann, W.L. (2007). Basics of Social Research: Qualitative and Quantitative Approaches. Tweede editie. Boston: Pearson en Allyn and Bacon.

Sampson, R.J. (2004). Neighbourhood and community. *Collective efficacy* and community safety. New Economy. Vol. 11, pp. 106-113.

Sampson, R.J. en Raudenbush, S.W. (1999). Systematic Social Observation of Public Spaces: A New Look at Disorder in Urban Neighborhoods. American Journal of Sociology. Vol. 105, Nr. 3, pp. 603-651. Chicago: The University of Chicago Press.

Sampson, R.J., Raudenbush, S.W. en Earls, F. (1997). Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of *Collective efficacy*. Science. Vol. 277, Nr. 5328, pp. 918-924. New York: Chelsea Publishing Company.

Sampson, R.J., Raudenbush, S.W. en Earls, F. (1998). Neighborhood *Collective efficacy*- Does It Help Reduce Violence? National Institute of Justice. Washington: U.S. Department of Justice.

Skogan, W. (1986). Fear of Crime and Neighborhood Change, pp. 209-223. In: Albert J. Reiss, Jr. & Michael Tonry (eds.), Communities and Crime. Chicago: University of Chicago Press.

TOS (2012). Visie op pleinenwerk in Rotterdam Centrum. Online: http://www.thuisopstraat.nl/uploads/pdf/TOS%20Centrum\_Visie%20op%20pleinenwerk%20Rotterdam%20Centrum.pdf Geraadpleegd op 28/02/2013.

Vlaams Belang Antwerpen (2013). Uw Antwerpse toekomst in veilige handen. De beleidsprioriteiten van het Vlaams Belang 2013-2018. Online: http://www.filipdewinter.be/wp-content/uploads/2012/08/programma-201121.pdf Geraadpleegd op 28/07/13.

**Bijlage: werkverdeling masterscriptie**

*Voorwoord* Tess Ruikes

*Abstract* Tess Ruikes en
 Jeffrey Klavert

*Inleiding* Tess Ruikes

*Theoretisch kader* Jeffrey Klavert Hoofdstukken: 1, 2

Tess Ruikes Hoofdstukken: 3, 4

*Voorstelling van TOS* Tess Ruikes en *en Buurtschatten* Jeffrey Klavert

*Methodologisch kader* Tess Ruikes Theoretische verwachtingen

 Jeffrey Klavert Overig

 *Resultaten* Jeffrey Klavert Analyse data Antwerps onderzoeksgebied,
 vergelijkingen H1 & H3

Tess Ruikes Analyse data Rotterdams onderzoeksgebied,
 alle inleidingen en vergelijkingen H2 & H4

*Conclusie* Tess Ruikes

*Aanbevelingen* Tess Ruikes

*Literatuur* Jeffrey Klavert

*Opmaak* Jeffrey Klavert