**Academiejaar 2013-2014**

**Instituut voor Onderwijs en Informatiewetenschappen**

**Zorg voor Nazorg**

***Onderzoek naar de nazorgbehoeften van Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten opzichte van het basisonderwijs***

Van Holewinckel Patrisia

Masterproef voorgelegd

met het oog op het behalen   
van de graad van master in Promotor Prof. Van Petegem

de Opleidings- en Onderwijswetenschappen Co-promotor K. Vanlommelkeerzijde titelblad

**Weerzien**

wanneer jij

kind van ver

tot mij gekomen

links kijkt

rechts kijkt

in al die ogen kijkt

die spiegels van de ziel

en denkt

ze zien me

zien ze me

weet dan

dat ik je zie

zie jij ook mij

dit weerzien

geeft

van meet af aan

en over twijfel heen

een zin aan ons bestaan

Hans Walenkamp

Hokbsbergen, Walenkamp, (2000)

**Samenvatting**

Uit onderzoeken in Nederland en de Angelsaksische wereld blijkt dat adoptiekinderen vaak kampen met een leerachterstand en dat hun nazorgbehoefte groot is. Aangezien dit onderzoeksveld in Vlaanderen braakliggend gebied is, peilt dit onderzoek naar de tevredenheid van Vlaamse adoptieouders over het basisonderwijs, de indicatoren voor een nazorgbehoefte en de specificering van die nazorgbehoeften.

Een survey bij 65 Vlaamse adoptieouders enerzijds, bestaande uit een aantal open vragen en 32 vragen op basis van een vijfpuntslikertschaal, en anderzijds een focusgroep met acht Vlaamse geadopteerden en een verkennend gesprek met een educatief medewerker van Steunpunt vzw leveren data voor het onderzoek. Voor de verwerking van de resultaten worden zowel kwalitatieve als kwantitatieve methoden gebruikt.

De respondenten van de survey zijn tevreden over de kwaliteit van het onderwijs, de aandacht van de school voor het welbevinden van hun kind en de communicatie met de school. Anderzijds geven zij aan dat het schoolpersoneel onvoldoende opleiding of kennis heeft over specifieke problemen gelinkt aan adoptie. Verder blijkt uit het onderzoek dat het herkomstland en de adoptieleeftijd een belangrijke rol spelen bij de aanwezigheid van leerachterstanden. Hoe ouder het kind bij aankomst in België, hoe groter bijvoorbeeld de kans op leerachterstand qua rekenkundige en taalkundige vaardigheden volgens de perceptie van de ouders.

De adoptieouders en de deelnemers aan de focusgroep konden ook aangeven welke nazorg zij belangrijk vinden. Een meerderheid drukte die nood ook uit. Hun antwoorden kunnen onderverdeeld worden in twee categorieën: enerzijds meer aandacht voor specifieke adoptieproblemen, zoals cognitieve maar ook emotionele achterstand, anderzijds rekenen ze op meer aandacht en inlevingsvermogen voor het adoptieverhaal van hun kind, met extra alertheid voor mogelijke pesterijen.

De conclusies zijn dat er algemene tevredenheid is over het onderwijs, dat leerkrachten volgens adoptieouders onvoldoende opleiding over adoptie hebben gehad en dat de behoefte aan meer adoptiebewustheid en nazorg groot is, wat ook bevestigd werd in een gesprek met

het Steunpunt Adoptie vzw.**Woord vooraf**

Als geadopteerde en moeder van een adoptiedochter maakt adoptie een groot deel uit van mijn leven. Het zoeken naar een onderwerp voor mijn masterproef heeft dan ook niet veel tijd in beslag genomen. Bij aanvang van deze opleiding groeide het idee om een onderzoek op te zetten dat een meerwaarde zou bieden voor adoptieouders en adoptiekinderen. Voor u ligt dan ook het resultaat van één jaar onderzoek in “adoptieland”. Dit alles was uiteraard niet mogelijk geweest zonder de hulp en de steun van vele mensen.

Mijn dank gaat in de eerste plaats uit naar de adoptieouders en de adoptiekinderen die meewerkten aan het onderzoek, zonder hen had dit onderzoek niet waargemaakt kunnen worden.

Eveneens dank ik Stichting Adoptievoorzieningen en Steunpunt Adoptie vzw voor de informatie die ze ter beschikking stelden, alsook medestudenten, vrienden, collega’s en mijn famiie voor hun steun en goede raad.

Een speciaal woord van dank gaat uit naar mijn echtgenoot en dochter die mij de kans gaven om “wat” van de quality-time met het gezin te spenderen aan dit onderzoek.

Als laatste wil ik mijn promotor Prof. Van Petegem en copromotor mevr. K. Vanlommel bedanken, dankzij hun tips, kritische blik en bedenkingen kreeg deze masterproef mee vorm. Het was een geruststelling om steeds met mijn vragen bij hen terecht te kunnen.

Patrisia Van Holewinckel

21 mei 2014

Keerzijde woord vooraf

**Persbericht 21/05/2014**

**“Het huidige zorgaanbod voor Vlaamse adoptieouders en -kinderen schiet tekort.”**

Uit het onderzoek van Patrisia Van Holewinckel, student Opleidings- en onderwijswetenschappen van de Universiteit Antwerpen, blijkt dat de meerderheid van de Vlaamse adoptieouders vindt dat leerkrachten in het basisonderwijs onvoldoende vertrouwd zijn met adoptie, en dat ze bijgevolg ook onvoldoende kunnen inspelen op de specifieke behoeften van hun kinderen. Of, zoals een ouder het stelde: “Adoptiekinderen hebben niet alleen een fysieke en cognitieve achterstand. Meer nog hebben zij een emotionele achterstand. Aan dit laatste wordt nauwelijks aandacht besteed, vooral omdat het niet bekend is. Weinig professionals beseffen dat adoptiekinderen een zware rugzak meedragen.”

Van Holewinckel, zelf ook geadopteerd, adoptiemoeder én leerkracht, onderzocht d.m.v. een uitgebreide enquête bij 65 Vlaamse adoptieouders en een groepsgesprek met acht Vlaamse adoptiejongeren hoe tevreden de adoptieouders zijn ten opzichte van de basisschool van hun kind, welke elementen bij de adoptieouders en adoptiekinderen leiden tot nazorgbehoeften en welke nazorgbehoeften zij dan specifiek hebben. Uit het onderzoek blijkt dat de algemene tevredenheid over de kwaliteit van het basisonderwijs groot is. Adoptieouders vinden dat ze door de school voldoende geïnformeerd en betrokken worden. Ze staan ook heel positief tegenover de inspanningen van de school op het vlak van het aanleren van kennis. Anderzijds stelt Van Holewinckel in haar onderzoek vast dat de school volgens de adoptieouders geen of onvoldoende kennis heeft over adoptie en de mogelijke problemen die hieruit voortkomen. De ouders wijten dit aan een gebrek aan vorming en ondersteuning rond dit thema.

Verder onderzocht Van Holewinckel ook welke mogelijke factoren een rol spelen in de nood aan nazorg. Welke met adoptie verbonden elementen verhogen de kans op problemen op school? Uit de resultaten van haar onderzoek blijkt dat het land van herkomst een grote rol speelt. Kinderen afkomstig uit China, India of de Filippijnen hebben bijvoorbeeld minder kans op schoolachterstand dan kinderen uit Ethopië, Kazachstan of Rusland, zowel op vlak van taal als op vlak van rekenen. Daarnaast is ook de leeftijd waarop het adoptiekind aankomt in België van groot belang. Hoe ouder het kind is bij de adoptie, hoe groter de kans op een leerachterstand. Gezien de recente evolutie in het adoptielandschap (meer oudere kinderen en een steeds groeiend aandeel van Ethiopië in het totale aantal adopties), voorspelt Van Holewinckel dan ook een toenemende nood aan ondersteuning op school. Het Steunpunt Adoptie vzw, een recent opgerichte organisatie die zich bezighoudt met het verstrekken van ondersteuning en informatie aan adoptieouders en andere betrokkenen, merkt deze stijgende nood aan nazorg al op.

De ouders in haar onderzoek vragen van de school enerzijds meer aandacht voor problemen die kunnen voortvloeien uit de adoptieachtergrond van hun kind en anderzijds meer alertheid bij het voorkomen van pesterijen of een laag zelfbeeld als gevolg van het 'anders zijn'.

Op basis van haar onderzoek geeft Van Holewinckel enkele aanbevelingen om de scholen in staat te stellen beter om te gaan met de specifieke noden van adoptiekinderen. Volgens haar moet er meer aandacht besteed worden in de lerarenopleiding aan het omgaan met adoptiejongeren en adoptiealertheid. Daarnaast zouden de overheid en scholen ook nascholingen kunnen inrichten voor het onderwijzend personeel om hen vertrouwd te maken met dit thema en de eventueel daarbij horende problematiek. Door het veranderende adoptieprofiel van de kinderen stijgt de vraag naar nazorg en dus de nood aan meer subsidies. Het is belangrijk dat de overheid hier de juiste keuze maakt en de werkingsmiddelen van het Steunpunt Adoptie vzw uitbreidt.

Meer weten?

Patrisia Van Holewinckel, [patrisia.vanholewinckel@student.uantwerpen.be](mailto:patrisia.vanholewinckel@student.uantwerpen.be) of via Peter De Meyer (persverantwoordelijke Universiteit Antwerpen) op 03 265 47 11.**Inhoudsopgave**

1 Inleiding 13

2 Probleemstelling 14

3 Literatuurstudie 16

3.1 Geschiedenis van het adoptiewezen in België 17

3.1.1 Algemeen 17

3.1.2 Situatie in België 17

3.1.3 Het Haags Adoptieverdrag 18

3.2 Cognitieve ontwikkeling van adoptiekinderen 19

3.2.1 Adoptie als positieve interventie 19

3.2.2 Het adoptiekind in de basisschool 20

3.2.3 Adoptienazorg op de basisschool 21

3.3 Huidig nazorgaanbod in Nederland, Angelsaksische wereld en België 22

3.3.1 Nederland 22

3.3.2 Angelsaksische wereld 23

3.3.3 België 23

4 Methodologie 25

4.1 Onderzoeksdesign 25

4.2 Steekproefsamenstelling 26

4.3 Kwantitatief onderzoek: bevragingsinstrument 27

4.3.1 Ontwikkeling van het bevragingsinstrument 27

4.3.2 Operationalisering van het bevragingsinstrument 27

4.3.3 Beschrijving en verantwoording bevragingsinstrument 27

4.3.4 Motivering keuze vragen van het bevragingsinstrument 28

4.3.5 Data-analyse bevragingsinstrument 30

4.4 Kwalitatief onderzoek: focusgroep 31

4.4.1 Opstellen interviewleidraad focusgroep 32

4.4.2 Data-analyse focusgroep 32

4.5 Kwalitatief onderzoek: verkennend gesprek bij Steunpunt Adoptie vzw 33

4.6 Synthese mixed method onderzoek 33

4.7 Validiteit en betrouwbaarheid 34

5 Resultaten 35

5.1 Kwantitatief: resultaten bevragingsinstrument 35

5.1.1 Betrouwbaarheid bevragingsinstrument 35

5.1.2 Resultaten achtergrondkenmerken 36

5.1.2.1 Leeftijd van het adoptiekind 37

5.1.2.2 Schoolprestaties in verband gebracht met aankomstleeftijd 37

5.1.2.3 Land van herkomst 39

5.1.2.4 De door de ouders gepercipieerde schoolprestaties in verband gebracht met land van herkomst 40

5.1.3 Resultaten stellingen op basis van een vijfpuntslikertschaal 42

5.1.3.1 Construct 1: ouderparticipatie 42

5.1.3.2 Construct 2: vertrouwdheid van de leerkracht met het adoptiethema 43

5.1.3.3 Construct 3: kennisontwikkeling op school 44

5.1.3.4 Construct 4: ondersteuning door de school 45

5.1.3.5 Construct 5: welbevinden 46

5.1.3.6 leeftijd adoptiekinderen bij aankomst in relatie met de scores op stellingen 46

5.1.4 Open vraag: behoefte aan meer aandacht of een andere pedagogische-didactische aanpak voor het adoptiekind? 49

5.2 Kwalitatief: resultaten focusgroep 52

5.2.1 Spijt schooltijd 53

5.2.2 Studieproblemen en hulpverlening 53

5.2.3 Kwaliteit onderwijs 54

5.2.4 Aandacht voor adoptiestatus 54

5.2.5 Andere pedagogische aanpak 55

5.2.6 Nood adoptie-alertheid bij leerkrachten 56

5.2.7 Adoptieleeftijd van de Vlaamse adoptiejongeren vergeleken met studies 57

5.3 Kwalitatief: inhoud verkennend gesprek bij Steunpunt Adoptie vzw 57

6 Conclusie 59

7 Discussie 62

8 Reflectie 63

9 Referenties 65

9.1 Sites 65

9.2 Boeken 66

9.3 Tijdschriften 67

9.4 Eindwerken 68

10 BIJLAGEN 70

10.1 Bijlage 1 – leeftijd van het adoptiekind – 2012 versus 2009 70

10.2 Bijlage 2 – aantal geplaatste adoptiekinderen – 2006 versus 2013 72

10.3 Bijlage 3: bevragingsinstrument 73

10.4 Bijlage 4: resultaten survey grafisch weergegeven 78

10.5 Bijlage 5: Basisinformatie vragenlijst 88

10.6 Bijlage 6: interviewleidraad focusgroep 89

10.7 Bijlage 7: leeftijd adoptiekinderen bij aankomst in relatie met scores op stellingen vijfpuntslikertschaal 94

10.8 Bijlage 8: analyses Nvivo10 – focusgroep 96

10.9 Bijlage 9: interviewleidraad verkennend gesprek educatief medewerker Steunpunt Adoptie vzw 97

**Tabellen**

Tabel 1 Evolutie Leeftijd van Buitenlandse Adoptiekinderen 18

Tabel 2 Vuistregel Interne Consistenitie (De Maeyer, Franquet, 2013) 31

Tabel 3 Cronbach’s Alpha per Construct 36

Tabel 4a Leeftijd van Adoptie 37

Tabel 4b Jaar van Aankomst in België 37

Tabel 5 De door de Ouders Gepercipieerde Score voor de Rekenkundige Vaardigheden van de Adoptiekinderen in Relatie met de Aankomstleeftijd 38

Tabel 6 De door de Ouders Gepercipieerde Score voor de Taalkundige Vaardigheden van de Adoptiekinderen in Relatie met de Aankomstleeftijd 39

Tabel 7 Herkomstlanden in Relatie met de Leeftijd 40

Tabel 8 Levene's Test for Homogeneity of Variance (center = median) 41

Tabel 9 ANOVA Land van Herkomst en Wiskundige Vaardigheden 41

Tabel 10 Levene's Test for Homogeneity of Variance (center = median) 42

Tabel 11 ANOVA Land van Herkomst en Taalkundige Vaardigheden 42

Tabel 12 Construct 1 – Ouderparticipatie (Gemiddelden en Standaardafwijkingen) 43

Tabel 13 Construct 2 – Vertrouwdheid Leerkracht met het Adoptiethema 44

Tabel 14 Construct 3 – Kennisontwikkeling op School 44

Tabel 15 Construct 4 – Ondersteuning door de School 45

Tabel 16 Construct 5 – Welbevinden 46

Tabel 17 Leeftijd Adoptiekinderen bij Aankomst in Relatie met de Scores op Stellingen 48

Tabel 18 Categoriëen Codering Open Vraag. 49

Tabel 19 Behoefte aan Andere Pedagogische-Didactische Aanpak voor het Adoptiekind? 51

Tabel 20 Achtergrondgegevens Deelnemers Focusgroep 52

Tabel 21 Beleving Schooltijd 52

**Figuren**

*Figuur 1*. Model voor de herstelkansen van adoptiekinderen. 19

*Figuur 2.* Herstel (ten opzichte van vroegere leeftijdgenoten) en achterstanden (ten opzichte van huidige leeftijdgenoten) van adoptiekinderen. 20

*Figuur 3*. Onderzoeksdesign. 25

*Figuur 4.* Synthese mixed method onderzoek. 33

*Figuur 5.* Land van herkomst. 39

*Figuur 6.* Geslacht*.* 78

*Figuur 7.* Relatie tot het kind. 78

*Figuur 8*. Hoe zou u de schoolprestaties van uw kind beschrijven met betrekking tot de rekenkundige vaardigheden*?.* 78

*Figuur 9.* Hoe zou u de schoolprestaties van uw kind beschrijven met betrekking tot de taalkundige vaardigheden (lezen schrijven spreken)*?.* 78

*Figuur 10.* De school geeft voldoende informatie over hoe het met ons kind gaat. 79

*Figuur 11.* Wij zijn het vaak niet eens met de school. 79

*Figuur 12.* Wij hebben als ouders een goed contact met de school. 79

*Figuur 13*. De school geeft voldoende informatie over haar manier van werken. 79

*Figuur 14.* De school neemt belangrijke beslissingen in overleg met de ouders. 80

*Figuur 15.* Wij doen thuis veel om ons kind te ondersteunen op school. 80

*Figuur 16.* De school laat duidelijk weten wat je als ouders thuis kunt doen om je kind te helpen. 80

*Figuur 17.* De school luistert naar ons. 80

*Figuur 18.* Wij voelen ons actief betrokken bij de school. 81

*Figuur 19.* De school houdt te weinig rekening met de achtergrond van de kinderen. 81

*Figuur 20.* Wij ervaren een grote kloof tussen thuis en school. 81

*Figuur 21.* De leerkracht is bekend met de thuissituatie van mijn kind. 82

*Figuur 22*. Ik geef aan de leerkracht belangrijke gebeurtenissen in de thuissituatie door. 82

*Figuur 23*. De leerkracht heeft een vorming gehad rond adoptieproblematiek. 82

*Figuur 24.* De leerkracht is vertrouwd met het werken met adoptiekinderen. 82

*Figuur 25.* De leerkracht houdt rekening met ideeën van mijn kind. 83

*Figuur 26*. De leerkracht houdt rekening met de mening van mijn kind. 83

*Figuur 27.* De leerkracht luistert naar mijn kind als er iets is gebeurd. 83

*Figuur 28.* De school besteedt voldoende aandacht aan rekenen. 84

*Figuur 29.* De school besteedt voldoende aandacht aan taal (lezen en schrijven). 84

*Figuur 30.* De school besteedt voldoende aandacht aan sociaal-emotionele ontwikkeling. 84

*Figuur 31.* De school besteedt voldoende aandacht aan wereldoriëntatie (aardrijkskunde/geschiedenis). 84

*Figuur 32.* Bij problemen gaat men te rade bij de ouders betreffende de aanpak. 85

*Figuur 33.* De school toetst eigen overtuigingen betreffende de aanpak van problemen aan die van de ouders. 85

*Figuur 34.* De school biedt extra zorg voor mijn kind indien problemen zich voordoen. 85

*Figuur 35.* De school schakelt de expertise in van externen indien problemen zich voordoen. 85

*Figuur 36.* De school heeft behoefte aan meer ondersteuning betreffende het omgaan met specifieke problemen gelinkt aan de adoptieproblematiek. 86

*Figuur 37.* De school besteedt voldoende aandacht aan het welbevinden van mijn kind. 86

*Figuur 38.* De school stelt duidelijke prioriteiten voorop betreffende het bereiken van welbevinden. 86

*Figuur 39.* De school communiceert duidelijk over de aanpak van welbevinden. 87

*Figuur 40.* De schoolleiding is sterk begaan met het bereiken van welbevinden in de klas. 87

*Figuur 41. De school gaat actief op zoek naar de mening van ouders over het bereiken van welbevinden.* 87

Keerzijde inhoudsopgave of vervolg inhoudsopgave

# Inleiding

592 nieuwe aanmeldingen voor een binnenlandse adoptie, 464 kandidaten die een voorbereiding volgden, 312 kandidaten voor interlandelijke adoptie, 246 families op de wachtlijst van de buitenlandse adoptiediensten, 201 maatschappelijke onderzoeken, 106 geschiktheidsvonnissen, 104 kandidaten die een infosessie binnenlandse adoptie volgden, 78 adopties uit Ethiopië, 34 maanden gemiddelde wachttijd tussen het geschiktheidsvonnis en de plaatsing, 29 kandidaten voor een intrafamiliale adoptie, 21 nieuwe proefdossiers, 15 adopties uit China, 10 buitenlandse delegaties, 8 kanaalonderzoeken, 7 gemotiveerde personeelsleden,

5 diensten die bemiddelen voor binnenlandse adoptie en 1 nieuw besluit van de Vlaamse Regering, … (Kind en Gezin, Activiteitenverslag, 2012).

Indrukwekkend? Ja, misschien… Volledig? Eigenlijk niet…

Wat ontbreekt in dit lijstje én cruciaal is om de maatschappelijke relevantie van de activiteiten goed te kunnen beoordelen, is het verhaal achter deze cijfers. Elk getal vertelt immers een ander verhaal.

Hoe vergaat het deze kinderen in die nieuwe realiteit? Hoe stellen zij het in de kleuter- en basisschool? Hebben de basisscholen wel voldoende aandacht voor - en daarnaast ook de kennis om om te gaan met - de specifieke achtergrond van het adoptiekind? Hebben adoptieouders in Vlaanderen specifieke nazorgbehoeften ten opzichte van de basisschool?

In Vlaanderen is eigenlijk bitter weinig onderzoek gedaan naar adoptiekinderen in de school (Leuvense Adoptiestudie, 2013). Een eindwerk van Verbeke (2004) over hun ervaringen in de kleuterschool vormt een beperkte instap in het onderzoeksveld. Over het hulpaanbod voor internationaal geadopteerde kinderen en hun adoptieouders en de effectiviteit daarvan is al helemaal niets terug te vinden (De Baat, 2012). Dit werk streeft ernaar om deze lacune (deels) op te vullen door middel van dit onderzoek.

# Probleemstelling

Ongeveer twee derde van de geadopteerden komt uit het buitenland (Nijs, 2002). Sommigen onder hen hebben het moeilijk om zich aan te passen aan hun nieuwe situatie, niet alleen in het nieuwe gezin, maar ook op school ([www.adoptie.nl](http://www.adoptie.nl)). Onaangepast gedrag in de klas, taal- en leerachterstand en eventuele leerstoornissen zijn geen uitzonderingen (Brodzinsky, 1984). Vaak is er een relatie tussen hun moeizame levensstart en hun (leer)problemen (Stichting Adoptievoorzieningen, 2013). Met de juiste begeleiding en aanpak door de leerkracht(en) en eventueel zorgleerkracht en intern begeleider kunnen ook deze adoptiekinderen hun schooltijd goed doorlopen (Stichting Adoptievoorzieningen, 2013). Het is net bij deze begeleiding dat het vaak fout loopt. In 2013 verscheen in het Nederlandse Adoptiemagazine een artikel over het nazorgbeleid bij adoptie (Werdmuller, 2013). Het artikel behandelt het eindwerk van Huisman (2012), die de toenemende vraag voor nazorg na de adoptieprocedure benadrukt. Het aantal ondersteuningswensen van Nederlandse ouders met een adoptiekind blijkt te zijn toegenomen ten opzichte van 2006. In dit onderzoek zal bekeken worden wat de visie is van Vlaamse ouders op het basisonderwijs. Zijn zij tevreden over de manier waarop de school omgaat met hun adoptiekind? Waarover zijn de ouders tevreden en op welke vlakken is er volgens hen beterschap mogelijk?

Daarnaast zijn in het jaar 2013 slechts 73 buitenlandse kinderen geadopteerd in België (zie bijlage 2). Dit is beduidend minder dan de vorige jaren (zie bijlage 1 en 2). Hierbij is het opvallend dat het aantal oudere kinderen stijgt. De trend van relatief meer adopties van oudere kinderen (zie bijlage 1) zou van invloed kunnen zijn op de bovenvermelde stijgende vraag naar ondersteuning in Nederland. Onderzoek heeft aangetoond dat wanneer het adoptiekind bij aankomst ouder is, de kans toeneemt dat ouders zich zorgen maken; professionele hulp inschakelen; het huidige nazorgaanbod voor adoptieouders niet toereikend vinden (Huisman, 2012). De Nederlandse prominente onderzoekers in adoptiestudies Juffer & Van Tuyll (2010) kwamen tot de volgende conclusie: Adoptiekinderen hebben in de basisschoolperiode vaker leer- en gedragsproblemen dan leeftijdsgenootjes (Juffer, Van Tuyll, 2010). Ze vertonen relatief vaker druk en overactief gedrag en kunnen zich op school soms moeilijker concentreren (Juffer, Van Tuyll, 2010). Deze beide voorgaande studies nodigen uit tot een parallel onderzoek naar de situatie in Vlaanderen. Is adoptieleeftijd een belangrijke factor voor een nood aan nazorg, en zo ja, zijn er nog andere factoren die deze vraag kunnen beïnvloeden ?

Om adoptieouders adequate adoptienazorg te kunnen bieden, is het uiteraard van belang te weten wat precies de nazorgbehoeften van ouders met een adoptiekind zijn. In de Verenigde Staten hebben meerdere wetenschappers onderzoek gedaan naar de nazorgbehoeften van Amerikaanse adoptieouders (Huisman, 2012). In Nederland heeft het PON (Instituut voor advies, onderzoek en ontwikkeling in Noord-Brabant) in 2006 een onderzoek uitgevoerd naar de ondersteuningswensen van ouders met een adoptiekind (Dorrestein, 2007).

Leung en Erich (2002) besteden in hun onderzoek aandacht aan het belang van adoptiekennis op scholen en kinderdagverblijven. Kleuterleidsters en leerkrachten spelen een grote rol in het leven van adoptiekinderen, maar beschikken mogelijk niet over de kennis en vaardigheden om adequaat om te kunnen gaan met probleemgedrag van (special need) adoptiekinderen. Daarom vinden Leung en Erich (2002) dat adoptienazorg de kennis van scholen en kinderdagverblijven over de speciale behoeften van (special need) adoptiekinderen moet vergroten. Ook Juffer en Van IJzendoorn (2005) vinden dat scholen meer op de hoogte moeten zijn van de ‘adoptiestatus’ (cf. infra, p. 23) van adoptiekinderen en de gedragsproblemen die hiermee kunnen samenhangen. Hoksbergen, emeritus hoogleraar Adoptie aan de Rijksuniversiteit Utrecht, is in verband met adoptiezorg van mening dat specifieke adoptiezorg, preventief of curatief, schaars is en niet beschikbaar is voor ieder adoptiegezin. Er ontbreekt volgens hem ook een beleidsvisie op zorg aan geadopteerden en hun gezinnen, die het recht van kinderen op een degelijke opvoeding met gerichte en gespecialiseerde zorg ondersteunt (Hoksbergen, 2006). Door dit gebrek aan overheidsvisie is het vaak aan de school zelf om gespecialiseerde zorg te voorzien. Ook hierover is nog geen onderzoek verricht. Een derde aandachtspunt in dit onderzoek is dan ook welke behoeften gezinnen hebben op het vlak van nazorg. Wat verwachten adoptieouders in Vlaanderen precies qua nazorg ? Welke krachtlijnen willen zij zien in de begeleiding op de basisschool?

De incentives tot dit onderzoek zijn dan ook het nieuwe profiel van adoptiekinderen, het Nederlandse ondersteuningsbehoeftenonderzoek bij ouders (Huisman, 2012) en het feit dat onderzoek naar Vlaamse adoptieouders en hun kinderen een quasi braakliggend terrein is (Leuvense Adoptiestudie, 2013). Op basis van deze informatie wordt onderzocht wat de nazorgbehoeften zijn van Vlaamse adoptieouders en –kinderen ten opzichte van het basisonderwijs.

Op grond van het bovenstaande tracht dit werk dus een antwoord te vinden op de volgende onderzoeksvragen:

* OV1: Hoe tevreden zijn Vlaamse adoptieouders over het basisonderwijs van hun adoptiekinderen?
* OV2: Welke indicatoren leiden tot een nazorgbehoefte bij Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten opzichte van het basisonderwijs?
* OV3: Welke behoefte aan nazorgmaatregelen hebben Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten opzichte van het basisonderwijs?

# Literatuurstudie

Het onderzoek rond adoptie in België staat nog steeds in zijn kinderschoenen (Leuvense Adoptiestudie, 2013). In de Verenigde Staten, Groot-Brittannië en Nederland is de voorbije decennia veel onderzoek gedaan naar de demografische, diagnostische en gedragsmatige kenmerken van geadopteerde kinderen door prominente onderzoekers zoals Juffer, IJzendoorn, Hoksbergen, Johnson, Leung & Erich… Er is ruimschoots meta-analytisch en longitudinaal onderzoek voorhanden om een beeld te kunnen schetsen van de ontwikkeling vanaf de vroege kindertijd tot aan de volwassenheid (Juffer, 2008). Uit onderzoek van Johnson (2002) blijkt dat de ontwikkeling van geadopteerde kinderen met een achtergrond van verwaarlozing die langer dan zes maanden heeft geduurd minder vanzelfsprekend verloopt. Deze kinderen presteren lager en hebben een hoger risico op overzitten (Johnson, 2002).

Aan de andere kant van het spectrum vinden we een onderzoek waaruit blijkt dat er geen significant verschil is in IQ tussen de adoptiegroep en de norm (Juffer, 2006), met de bemerking dat kinderen die in hun eerste levensjaar geadopteerd werden geen significante achterstand hadden op vlak van taal en schoolprestaties. Wanneer de kinderen uit de onderzoekspopulatie van dit onderzoek vooral dergelijke adoptieachtergrond hebben, dan is een gelijkaardig resultaat te verwachten. Binnen nazorg aan adoptiekinderen en –gezinnen kunnen vier domeinen worden onderscheiden: gezondheid, hechting, sociaal-emotionele ontwikkeling en cognitieve ontwikkeling. Uit het Nederlandse onderzoek van Huisman (2012) in samenwerking met de Stichting Adoptievoorzieningen bleek dat adoptieouders juist in de periode kort nadat hun kind in het gezin is opgenomen grote behoefte hebben aan ondersteuning (Werdmuller, 2013). Uit het onderzoek is gebleken dat anno 2012 adoptieouders acht ondersteuningswensen hebben, met name:

1. een standaard nazorgaanbod, dat proactief wordt aangeboden,
2. hulpverlening die wordt geboden in de thuissituatie,
3. advies, tips en bevestiging,
4. referentiekaders en informatie over adoptiegerelateerde thema’s,
5. bekendheid van het huidige nazorgaanbod en hulp bij het kiezen van de juiste hulpverlening,
6. adoptienazorg die langdurig wordt aangeboden,
7. adoptiekennis op kinderdagverblijven, peuterspeelzalen en scholen,
8. ervaringen kunnen delen met anderen.

Voor dit onderzoek wordt onderzocht of de eerste en zevende behoefte ook leven bij adoptieouders en hun kinderen in Vlaanderen. Volgens Nederlandse ouders houden begeleiders en leerkrachten - wanneer zij onvoldoende adoptiekennis hebben - niet genoeg rekening met het adoptieverleden van hun kind(eren). Ouders vinden het erg belangrijk dat er mogelijkheden zijn voor leidsters en leerkrachten om ondersteuning te kunnen krijgen wanneer zij vragen hebben over adoptiekinderen. Wanneer leidsters en leerkrachten informatie krijgen over hoe zij het beste kunnen omgaan met adoptiekinderen en hierin begeleid worden, krijgen ouders het gevoel dat hun kind beter begrepen wordt en er meer rekening gehouden wordt met de behoeften van hun kind (Huisman, 2012).

Vooraleer dieper in te gaan op adoptienazorg, is een korte uiteenzetting over de geschiedenis van adoptie in België aangewezen, teneinde de lezer de juiste context te scheppen.

## Geschiedenis van het adoptiewezen in België

### Algemeen

In de twintigste eeuw was oorlog verreweg de belangrijkste oorzaak voor de toename van verlating en adoptie van kinderen. Alstein en Simon (1994) beschreven vijf belangrijke perioden in de afgelopen eeuw voor (internationale) adoptie. De eerste fase had te maken met de nasleep van de Tweede Wereldoorlog. Een groot aantal Griekse en Duitse kinderen wachtten toen op adoptie. Het tweede tijdperk begon ten tijde van de Koreaanse oorlog, waarin een groot cohort ongewenste kinderen van gemengde afkomst werd geboren met als biologische ouders een Aziatische moeder en een Amerikaanse vader (Juffer & Van IJzendoorn, 2008).Alleen al in de Verenigde Staten leven nu meer dan 100 000 Koreaanse geadopteerden (Lieberthal, 1999). De derde golf kwam voort uit de verslechterde sociaal-economische situatie in Latijns-Amerika. Door armoede werden talrijke kinderen in de steek gelaten door hun ouders en probeerden zij te overleven als straatkinderen. De vierde golf had te maken met de val van het communisme. Dat opende voor buitenlandse adoptieouders de grenzen van landen zoals Roemenië en Rusland. Tenslotte de vijfde golf, die in de jaren negentig van de vorige eeuw in China begon met de politiek van striktere geboortecontrole waardoor meisjes vaker in de steek gelaten werden en die samenviel met de meer ontspannen houding van China ten aanzien van de westerse wereld (Johnson, 2004). Reportages over verlaten kinderen die opgroeien in desolate tehuizen of op straat, deden een groot appèl op veel Noord-Amerikaanse en West-Europese gezinnen die een kind wilden adopteren (Juffer & Van IJzendoorn, 2008).

### Situatie in België

Pas vanaf 1940 is het in België mogelijk om niet-volwassenen te adopteren. Daarvóór bestond wel al de mogelijkheid om volwassenen te adopteren. In de periode 1945-1950 werden gemiddeld 803 kinderen per jaar geadopteerd (Nijs, 2002). Dit vrij hoge aantal was uiteraard deels het gevolg van de Tweede Wereldoorlog. Het betreft hier overigens overwegend binnenlandse adopties. Vanaf de jaren ’70 werd het aandeel van de geadopteerden afkomstig uit het buitenland steeds groter. Uit de cijfers van de federale overheid blijkt bijvoorbeeld dat in 2006 driekwart van de geadopteerden uit het buitenland afkomstig was. Door de recente ontwikkelingen, met name vooral een groeiende intralandelijke adoptie in de herkomstlanden enerzijds en het verlies van de licentie door bepaalde adoptiediensten (Horizon en De Vreugdezaaiers) anderzijds, is de verhouding weer meer in het voordeel van de binnenlandse adopties. In het jaar 2012 waren er in 287 buitenlandse en 558 binnenlandse adopties (Statistics Belgium, 2013).

### Het Haags Adoptieverdrag

Adoptie raakt af en toe in diskrediet als de ultieme vorm van menselijke exploitatie door de rijken en machtigen die bij de armen en machtelozen het enige van waarde, namelijk hun kinderen, weghalen. Er hebben zwarte markten voor adoptie bestaan (en die bestaan misschien nog steeds op sommige plaatsen). Dit heeft terecht grote aandacht gekregen in de media en in de publieke opinie (Juffer & Van IJzendoorn, 2009).

Om wanpraktijken uit het verleden te vermijden werd het Haags Adoptieverdrag in 1993 opgesteld, dat ondertekend werd door 66 landen waaronder België. Al deze landen hebben afspraken gemaakt over adoptie. Deze afspraken zijn erop gericht dat de adoptieprocedure zo zorgvuldig mogelijk plaatsvindt. Zorgvuldig wil zeggen dat de belangen en rechten van het kind centraal staan en dat bijvoorbeeld bemiddeling door twijfelachtige personen of organisaties, kinderhandel en winstbejag zijn uitgesloten ([www.adoptie.nl](http://www.adoptie.nl)). Het verdrag, dat wordt uitgevoerd door nationale Centrale Autoriteiten, is een uitwerking van het VN-verdrag inzake de Rechten van het Kind (Artikel 21) en beoogt dat interlandelijke adoptie alleen plaatsvindt als het kind daar het meeste baat bij heeft en als het zijn fundamentele rechten respecteert (Haags Adoptieverdrag, 1993).

Eén van de negatieve gevolgen van de Haagse Conventie is dat, vergeleken met vroeger, veel toekomstige adoptiekinderen beduidend langer moeten wachten voordat ze geadopteerd kunnen worden. Dit omdat het land van herkomst eerst zeker moet stellen dat adoptie door familieleden of anderen in het land zelf niet mogelijk is (Juffer & Van IJzendoorn, 2009). Intussen leven deze kinderen onder ongunstige omstandigheden in kindertehuizen en dat heeft vaak negatieve gevolgen voor hun ontwikkeling. Zij komen op een latere leeftijd en met meer achterstand in het adoptiegezin.

Tabel 1

Evolutie Leeftijd van Buitenlandse Adoptiekinderen

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jaartal** | **Aantal buitenlandse adoptiekinderen** | **Gemiddelde leeftijd vh kind** |
| 1999 | 214 | 1,6 |
| 2000 | 245 | 1,5 |
| 2001 | 202 | 1,1 |
| 2002 | 219 | 1,3 |
| 2003 | 186 | 1,1 |
| 2004 | 164 | 1,1 |
| 2005 | 178 | 1,5 |
| 2006 | 184 | 1,4 |
| 2007 | 176 | 1,4 |
| 2008 | 210 | 1,4 |
| 2009 | 244 | 2,4 |
| 2010 | 205 | 2,7 |
| 2011 | 180 | 2,4 |
| 2012 | 122 | 3,1 |

Opvallend in 2012 is de stijging van het aantal kinderen ouder dan 6 jaar. In

2012 was 17% van de kinderen ouder dan 6 jaar, terwijl dit in 2011 nog om 11% van de kinderen ging (Kind en Gezin, 2012).

## Cognitieve ontwikkeling van adoptiekinderen

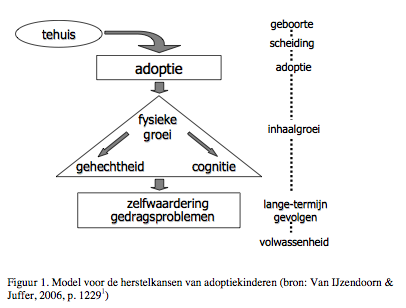
Interlandelijke adoptie lokt steeds hevige discussies uit. Naast het feit dat verschillende wetenschappers adoptie als een positieve interventie zien, blijkt uit onderzoek dat adoptiekinderen vaker leer­ en gedragsproblemen hebben dan leeftijdsgenootjes in de basisschoolperiode (Juffer, Van Tuyll, 2010).

Zoals reeds vermeld, is er in België echter nauwelijks onderzoek gedaan naar de verschillende ontwikkelingstrajecten van zowel adoptieouders als adoptiekinderen, noch naar het nazorgbeleid (Leuvense Adoptiestudie, 2013; De Baat, 2012). De opbouw van het theoretisch kader is daarom hoofdzakelijk gebaseerd op Nederlandstalig en Angelsaksisch onderzoek. Hieronder volgt een overzicht van de belangrijkste bevindingen over het cognitieve aspect in de basisschoolperiode van adoptiekinderen onderzocht door Nederlandse en Angelsaksische wetenschappers.

### Adoptie als positieve interventie

Adoptie verloopt niet altijd vlekkeloos. Wanneer geadopteerde kinderen worden

vergeleken met leeftijdsgenoten die in tehuizen achterbleven, laten de geadopteerde kinderen een opmerkelijke inhaalbeweging zien (Figuur 1). De geadopteerde kinderen laten een fysieke inhaalbeweging zien, zijn vaker veilig gehecht en hebben een hoger IQ. Hiermee kan adoptie als een effectieve interventie worden gezien (Juffer & Van IJzendoorn, 2009).



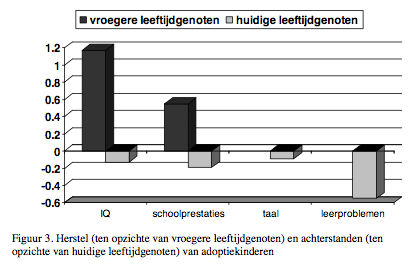
*Figuur 1*. Model voor de herstelkansen van adoptiekinderen.

Overgenomen van *De ontwikkeling van interlandelijk geadopteerden: een overzicht van onderzoek. Justitiële verkenningen 7-08: Adoptie onder vuur*, p. 34, 38-53, door Juffer (2008).

### Het adoptiekind in de basisschool

Tegelijkertijd toonde onderzoek aan dat het IQ van adoptiekinderen niet verschilt van dat van hun huidige leeftijdgenoten (*d* = -0.13) en deze uitkomst was gebaseerd op een grote set van 42 studies met meer dan 6400 kinderen (Figuur 2) (Juffer & Van IJzendoorn, 2009). De uitkomsten van de meta-analyses worden gerapporteerd in Cohen’s *d* effectgrootte[[1]](#footnote-1): het gestandaardiseerde verschil in gemiddelde tussen de adoptiegroep en de vergelijkingsgroep (of norm).

Bij schoolprestaties en taal vonden de onderzoekers kleine maar significante achterstanden (Figuur 2). De achterstand in schoolprestaties bleek voor te komen bij adoptiekinderen die na het eerste levensjaar geadopteerd waren en niet bij kinderen die vòòr hun eerste verjaardag in het adoptiegezin kwamen. Verder vonden de onderzoekers dat adoptiekinderen met aanzienlijk meer leerproblemen kampen dan hun niet-geadopteerde huidige leeftijdgenoten (*d* = -0.55). Ook berekenden de onderzoekers dat adoptiekinderen ongeveer tweemaal zo vaak deel uitmaakten van het buitengewoon onderwijs. Adoptieouders zoeken veel meer hulp voor hun kind in verband met taal-, reken-, en leerproblemen dan biologische ouders (Juffer & Van IJzendoorn, 2009).



*Figuur 2.* Herstel (ten opzichte van vroegere leeftijdgenoten) en achterstanden (ten opzichte van huidige leeftijdgenoten) van adoptiekinderen.

Overgenomen van *De ontwikkeling van interlandelijk geadopteerden: een overzicht van onderzoek. Justitiële verkenningen 7-08: Adoptie onder vuur*, p. 34, 38-53, door Juffer (2008).

De positieve ontwikkeling van geadopteerde kinderen in het algemeen geldt niet voor

kinderen die voorafgaand aan adoptie in een instelling hebben geleefd en/of verwaarloosd zijn en/of op latere leeftijd pas geadopteerd. Zij blijken significant meer problemen te ervaren, in het bijzonder hebben zij een lagere cognitie, verminderd logisch redeneren, moeite met het begrijpen van figuurlijke taal en pragmatisch oordelen en op sociaal-emotioneel gebied meer risico op een ongeremde hechting, aandachtsproblemen en internaliserende en externaliserende problematiek. Bij alle kinderen wordt de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling bepaald door de combinatie van biopsychosociale factoren (De Munnik & Vreugdenhil, 2003).

Een ander interlandelijk onderzoek (Welsh, et al., geciteerd in De Baat, 2012) toonde aan dat met name kinderen die opgroeien in kindertehuizen een ontwikkelingsachterstand oplopen op alle gebieden, waaronder fijne en grove motoriek, taal, cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling. Verschillende longitudinale studies (Welsh, et al., geciteerd in De Baat, 2012) en een meta-analyse (Scott, Roberts, & Glennen, 2011) tonen aan dat internationaal geadopteerde kinderen een statistisch significante achterstand hebben in hun verbale en cognitieve vaardigheden in vergelijking met niet-geadopteerde kinderen. In dit onderzoek zal nagegaan worden of bovenstaande conclusies ook gelden voor Vlaanderen.

Uit onderzoek van Johnson (2002) blijkt dat de ontwikkeling van geadopteerde kinderen met een achtergrond van verwaarlozing die langer dan zes maanden heeft geduurd minder vanzelfsprekend verloopt. Deze kinderen presteren lager en hebben een hoger risico op overzitten (Johnson, 2002).

### Adoptienazorg op de basisschool

Ouders en school kunnen in Nederland samen of afzonderlijk adoptiespecifieke nazorg inschakelen. Er is voor adoptieouders, leerkrachten en andere betrokkenen informatie, consultatie, hulp en ondersteuning op maat mogelijk (Juffer & Van Tuyll, 2010).

Een belangrijke voorwaarde voor een goede cognitieve en sociaal–emotionele ontwikkeling is een veilige, pedagogische en uitdagend didactische leeromgeving (Lucassen, 2008). De leerkracht moet oog hebben voor de mogelijkheden en moeilijkheden van kinderen en kunnen inspelen op de directe behoeften van het kind (Den Dulk, 2002). In combinatie met een veilige en liefhebbende leefomgeving kan het kind ondermeer verder vertrouwen in zijn eigen handelen en zo verder groeien in zijn ontwikkeling. Als deze voorwaarden ontbreken en leerkrachten en ouders niet adequaat omgaan met een eventuele hulpvraag van het kind kan de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling in de problemen komen (Lucassen, 2008). Zo heeft bijvoorbeeld een verminderde concentratie een negatieve invloed op het opnemen en verwerken van aangeboden leerstof (Alkema & Tjerkstra, 1995). Hieruit volgt de logische vraag hoe Vlaamse adoptieouders tegenover het beantwoorden van de specifieke noden van hun kind door het basisonderwijs staan.

Adoptieouders kunnen van elkaar verschillen wat betreft hun behoefte aan adoptienazorg. Uit een onderzoek van Dhami, Mandel en Sothmann (2007) blijkt dat de meeste adoptieouders na een stressvolle of traumatische gebeurtenis behoefte hebben aan adoptienazorg. Meer in het algemeen hebben adoptieouders vlak na de adoptie en tijdens belangrijke ontwikkelingsfases van het adoptiekind – bijvoorbeeld wanneer het naar de basisschool gaat of een puber wordt – behoefte aan adoptienazorg. In de basisschoolperiode laten adoptiekinderen relatief veel gedragsproblemen zien (Juffer & Van IJzendoorn, 2005). De basisschoolleeftijd kan een moeilijke tijd zijn voor adoptiekinderen, want op deze leeftijd merkt het kind dat het ‘anders’ is door zijn adoptiestatus en huidskleur, ook gaan kinderen beter begrijpen wat ‘afgestaan-zijn’ en ‘geadopteerd-zijn’ betekenen (Juffer, 2008). In de puberteit gaan jongeren zich afvragen wie ze zijn en op wie ze (willen) lijken. De puberteit is voor geadopteerde jongeren extra gecompliceerd, omdat zij te maken hebben met hun adoptieouders en biologische ouders en een vaak onbekende biologische achtergrond (Juffer & Van IJzendoorn, 2009). De vraag kan dan ook gesteld worden welke specifieke nazorgbehoeften adoptieouders hier in Vlaanderen hebben.

Volgens Barth en Miller (2000), Reilly en Platz (2003) en Reilly en Platz (2004) moet adoptienazorg voor adoptiekinderen en hun adoptieouders beschikbaar zijn en moet het erop gericht zijn om adoptieouders meer bekwaam te maken om te zorgen voor hun kinderen. Het is erg belangrijk dat adoptienazorg in de behoeften van de adoptieouders voorziet, want wanneer het hier niet in slaagt, kunnen adoptieouders, volgens Brooks, Allen en Barth (2002), niet in de speciale en unieke behoeften van hun adoptiekind(eren) voorzien.

Nederland kent een reeks initiatieven die adoptienazorg tot hun takenpakket nemen, waaronder telefonische nazorg, video-interactiebegeleiding, consultatie thuis, adoptieconsultatie op school (Stichting Adoptievoorzieningen, 2013). Ondanks deze maatregelen blijkt uit een onderzoek met adoptieouders die tussen 2001 en 2011 een kind hebben geadopteerd dat het aantal ondersteuningswensen van adoptieouders in Nederland is toegenomen ten opzichte van 2006 (Werdmuller, 2013). Er is geen specifiek onderzoek gedaan naar het effect van VVE programma’s (voor- en vroegschoolse educatie in Nederland) op de cognitieve ontwikkeling van adoptiekinderen. Uit onderzoek is gebleken dat het verwerven van een tweede taal anders verloopt dan het verwerven van een eerste. Het zou dus kunnen zijn dat adoptiekinderen anders reageren op programma’s voor ontwikkelingsstimulering dan niet-geadopteerde kinderen (Welsh, et al., geciteerd in De Baat, 2012).

## Huidig nazorgaanbod in Nederland, Angelsaksische wereld en België

### Nederland

Adoptieouderschap verschilt op een aantal punten wezenlijk van ouderschap van biologisch eigen kinderen. Een kind, dat is afgestaan en geadopteerd, heeft vaak extra vragen en andere behoeften ([www.adoptie.nl](http://www.adoptie.nl)). Het opbouwen van een band met elkaar gaat minder vanzelfsprekend. Adoptieouders staan in de opvoeding vaak voor andere uitdagingen (Stichting Adoptievoorzieningen, 2013). Ouders kunnen terecht bij Stichting Adoptievoorzieningen voor een luisterend oor en deskundig advies over alles wat te maken heeft met identiteit en ontwikkeling van het kind, hechting, opvoeding of de rol als ouder. Verder verdeelt de stichting brochures met achtergrondinformatie en tips. Zij biedt ook een korte cursus ‘Goede Start’ aan voor adoptieouders. Ouders kunnen eveneens een beroep doen op video-interactiebegeleiding en consultatiegesprekken. Wanneer leerkrachten of opvoeders vragen hebben over het functioneren van een kind op de basisschool, het buitengewoon onderwijs, het kinderdagverblijf, … dan kunnen zij een adoptieconsultatie aanvragen. Dit houdt in dat men de sociale en emotionele ontwikkeling van het kind in kaart brengt op basis van video-opname. De resultaten worden met de ouders en de leerkracht, intern begeleider of groepsleiding besproken. De ouders en de leerkracht, intern begeleider of leiding krijgen informatie en adviezen die helpen om goed af te stemmen op de behoeften van het kind.

### Angelsaksische wereld

Het bieden van nazorg aan adoptiekinderen en –gezinnen is één van de kwaliteitscriteria van de Child Welfare League of America (2000). Een goed voorbeeld op het gebied van nazorg is de Engelse ‘Practice guidance on assessing the support needs of adoptive families’ (English department for children, schools and families 2002) (De Baat, 2012). Dit is een praktische gids voor hulpverleners om de behoeften van adoptiekinderen en -gezinnen in kaart te brengen. Er worden drie domeinen in kaart gebracht:

- De ontwikkeling van het adoptiekind: gezondheid, onderwijs, emotionele ontwikkeling en gedrag, identiteit, relaties, sociale representatie en zelfstandigheid;

- De opvoedingsvaardigheden van adoptieouders: basiszorg, veiligheid, emotionele warmte, stimulering, richting geven, grenzen stellen en stabiliteit;

- Gezins- en omgevingsfactoren: hulpbronnen in de omgeving, inkomen, werk, huisvesting, familie, familiegeschiedenis en functioneren.

Op basis van de inventarisatie kan vervolgens een passend hulpaanbod worden ingezet (De Baat, 2012).

### België

Sinds augustus 2012 heeft de Vlaamse regering een besluit goedgekeurd over de voorbereiding en de nazorg van interlandelijke adoptie (<http://reflex.raadvst-consetat.be/reflex/pdf/Mbbs/2012/11/22/122742.pdf>). Het besluit voorziet in de oprichting van een Vlaams Centrum voor Adoptie. Dat centrum, opgericht binnen Kind en Gezin, moet het coördinerende orgaan rond adoptie worden. Verder werd het Steunpunt Adoptie vzw opgericht (Mast, 2012). Deze organisatie bundelt de expertise van VCOK-adoptie[[2]](#footnote-2), Triobla[[3]](#footnote-3), VAG[[4]](#footnote-4) en Steunpunt Nazorg Adoptie. De organisatie staat in voor de voorbereiding, vorming en nazorg van kandidaat-adoptieouders. De vzw wil als laagdrempelig expertisecentrum in Vlaanderen tijdens alle fasen van het adoptieproces op maat informatie en nazorg bieden voor alle adoptiebetrokkenen die er gebruik van willen maken. Het Steunpunt Adoptie vzw werkt volgens de principes van de empowerment. Dit wil zeggen dat ze via individuele ondersteuning of nazorg in groep mensen willen sterken in hun eigen capaciteiten zodat zij de situatie zelf beter aankunnen. Dit kan via mail, chat, telefoon of op afspraak met een nazorgmedewerker. De organisatie steunt op drie pijlers namelijk informatie en voorbereiding, ondersteuning en nazorg, expertise en vorming. Steunpunt Adoptie vzw heeft de ambitie om alle niveaus van welzijnsvoorzieningen, onderwijs, kinderopvang en professionele hulpverleners adoptie-alert te maken en te houden. Steunpunt Adoptie vzw organiseert samen met Vereniging voor Adoptiekind en Gezin (VAG) sinds 2013 ook vormingsavonden (www.steunpuntadoptie.be). De VAG is een vzw van en voor geadopteerden en adoptieouders die instaat voor vormingsavonden, hulpverlening en informatie door contactgezinnen.

Einde jaren ’90 is bij hen het project ‘Stilo, het blauwe kuikentje’ ontstaan vanuit de behoefte naar informatieverstrekking en nazorg voor adoptiegezinnen en het kleuteronderwijs. ‘Stilo het blauwe kuikentje’ is een verhaal om kinderen bewust te maken van wat ‘anders zijn’ en ‘geadopteerd zijn’ betekent en bestaat uit een animatiefilm en educatieve materialenkoffer die kan geleend worden (<http://www.adoptievlaanderen.be/ftp/jaarverslag/jaarverslag2006.pdf>). De VAG geeft echter toe dat dit project nood heeft aan een update en er op dit moment geen alternatieven voor handen zijn.

# Methodologie

In dit deel wordt de methode van dit onderzoek besproken. Achtereenvolgens wordt het onderzoeksdesign, de steekproefsamenstelling, het kwantitatief (survey) en kwalitatief onderzoek (focusgroep en verkennend gesprek) en tenslotte de validiteit en betrouwbaarheid besproken.

## Onderzoeksdesign

Het gehanteerde design maakt gebruik van ‘mixed methods’ en omvat zowel kwantitatieve als kwalitatieve methoden (Creswell, 2012). Door datatriangulatie werd informatie verzameld uit verschillende bronnen zodat gebeurtenissen of feiten ondersteund worden door meer dan één bron (Mortelmans, 2009). In het eerste design is de bedoeling een breed bereik aan data te vergaren bij Vlaamse adoptieouders. De resultaten van de vragenlijsten zijn voornamelijk kwantitatief van aard en geven inzicht in de mate van tevredenheid, betrokkenheid en welbevinden van adoptieouders ten opzichte van het basisonderwijs en geven de indicatoren weer die al dan niet leiden tot een nazorgbehoefte bij adoptieouders ten opzichte van het basisonderwijs. Vanuit een kwantitatieve onderzoeksstrategie wordt het accent gelegd op het geven van beschrijvingen en het leggen van relaties tussen bepaalde variabelen.

Het tweede design van de mixed method legt de nadruk op een kwalitatieve onderzoeksstrategie. De bekomen kennis van de kwantitatieve studie wordt nu meer in de diepte onderzocht. De informatie uit de focusgroep levert kwalitatieve data en maakt het mogelijk om een duidelijker beeld te schetsen van de tevredenheid en het welbevinden van Vlaamse adoptiekinderen ten opzichte van het basisonderwijs en welke indicatoren al dan niet leiden tot nazorgbehoeften bij adoptiejongeren ten opzichte van het basisonderwijs. Het verkennend gesprek met een medewerker van Steunpunt Adoptie vzw heeft als doel na te gaan welke nazorg zij precies bieden aan alle adoptiebetrokkenen. Tijdens dit gesprek is het bovendien mogelijk om af te toetsen wat hun visie is over het huidige nazorgaanbod voor adoptiebetrokkenen en of zij na dit eerste werkjaar een evolutie ervaren met betrekking tot de nazorgaanvragen.

M

I

X

E

D

M

E

T

H

O

D

KWANTITATIEF

KWALITATIEF

Survey adoptieouders

- Focusgroep adoptiejongeren

- Verkennend gesprek Steunpunt Adoptie

*Figuur 3*. Onderzoeksdesign.

## Steekproefsamenstelling

Baarda, De Goede en Teunissen (2005) indiceren dat het cruciaal is dat, alvorens te starten met het onderzoek, er een beslissing genomen is over wie of wat er uitspraken gedaan moeten worden, met andere woorden wat de centrale onderzoekseenheden zijn. Hiervoor is dit onderzoek gebaseerd op de methode van theoretische steekproefsamenstelling. Deze methode gaat ervan uit dat dataverzameling en steekproefsamenstelling verweven zijn in een cyclisch proces (Mortelmans, 2009). Mortelmans (2009) geeft aan dat de mensen die geselecteerd worden een band moeten hebben met het te onderzoeken thema, met andere woorden dat er gekozen moet worden voor doelgerichte steekproeven. Voor de selectie van doelgerichte steekproeven zijn er bepaalde criteria vooropgesteld:

* Vlaamse adoptieouder(s) van een interlandelijk adoptiekind waarvan het adoptiekind school loopt in een basisschool of deze reeds doorlopen heeft. (survey)
* Vlaams interlandelijk adoptiekind/jongere (focusgroep)

Voor de samenstelling van de respondenten van de survey is er gebruik gemaakt van snowball sampling. Bij een sneeuwbalsteekproef wordt aan één respondent met bepaalde kenmerken gevraagd of zij één of meer mensen kennen met dezelfde kenmerken voor het onderzoek (Baarda, De Goede & Teunissen, 2005), in dit geval Vlaamse ouders met een interlandelijk adoptiekind. Deze methode wordt volgens Boeije, ’t Hart en Hox (2009) nogal eens toegepast als het onderzoek betreft naar gevoelige onderwerpen en moeilijk bereikbare groepen. Uitgaande van deze selectiestrategie werd de steekproef stapsgewijs opgebouwd. Baarda, De Goede en Teunissen (2005) indiceren dat de grootte van de steekproef afhankelijk is van de complexiteit van het onderwerp van het onderzoek, maar ook van de complexiteit van de eenheden waar er uitspraken over worden gedaan. Boeije, ’t Hart en Hox (2009) zien het hebben van veel onderzoekseenheden niet noodzakelijk bij kwalitatief onderzoek omdat er eerder in de diepte wordt gegaan met de beschrijvingen, dat er eerder veel kenmerken of aspecten van die eenheden worden bestudeerd. Aanvankelijk was het onduidelijk hoeveel respondenten de survey zouden invullen aangezien er voor de contactgegevens van interlandelijke adoptieouders, om privacyredenen en omwille van het ontbreken van een systematische registratie, geen centrale databank voorhanden is. Op basis van dit gegeven is er beslist om naast het afnemen van een survey ook te werken met een focusgroep. Dit om de theorie verder te ontwikkelen (Glaser & Strauss, 1967). Mortelmans (2009) spreekt in dit opzicht over het belang van cyclisch steekproeftrekken waarbij men tijdens de analyse nog kan bijsturen opdat er voldoende diepgang in de dataverzameling zou zitten.

Aanvankelijk was bij de selectie van ouders de leeftijdsgrens voor het adoptiekind beperkt tot de basisschoolleeftijd. Later is deze leeftijdsgrens bijgesteld op vraag van adoptieouders (via mail). Een aantal adoptieouders hadden zowel een adoptiekind van de basisschoolleeftijd als oudere adoptiekinderen. Zij konden hun ervaringen met hun oudere kinderen nu ook inbrengen en hierdoor werd de responsrate verhoogd.

De focusgroep werd ook via snowball sampling samengesteld. Vanwege de gevoeligheid van het onderwerp is voor een kleine groep gekozen, namelijk acht interlandelijk geadopteerden. Mortelmans (2009) indiceert aan dat hoe hoger de betrokkenheid is, hoe kleiner het aantal deelnemers best kan zijn. Ook hier is rekening mee gehouden zodat de deelnemers op een open en spontane manier hun verhaal konden vertellen. Aanvankelijk zijn er twee respondenten telefonisch geconctacteerd, de overige zes respondenten werden door hen zelf aangebracht.

## Kwantitatief onderzoek: bevragingsinstrument

### Ontwikkeling van het bevragingsinstrument

Het gehanteerde bevragingsinstrument (zie bijlage 3) is het gevolg van een onderzoeksproces in diverse stadia. In wat volgt, worden eerst de methodologische keuzes verduidelijkt.

Uit de literatuurstudie ter ondersteuning van het methodologische luik bleek dat schriftelijke bevragingsinstrumenten meer systematiek genereren ten opzichte van mondelinge bevraging die veeleer occasioneel en daardoor meer informeel en sporadisch blijkt te verlopen bij adoptieonderzoeken (De Lee, & De Volder, 2009).

### Operationalisering van het bevragingsinstrument

Voor de totstandkoming van het bevragingsinstrument “tevredenheid en welbevinden van adoptieouders ten opzichte van de basisschool” werden per dimensie een aantal items geformuleerd. Bij gebrek aan bestaande bevragingsinstrumenten voor adoptieouders ten aanzien van de school is de gehanteerde vragenlijst gebaseerd op verschillende valide en betrouwbare bevragingsinstrumenten voor onderwijs enerzijds en welbevinden van adoptiekinderen anderzijds. De belangrijkste bronnen voor de inhoudelijke invulling van de items van het bevragingsinstrument zijn:

1. The National Survey of Adoptive Parents (NSAP) (Vandivere, Malm, Radel, 2009).
2. Brochure ‘Ouders op school en thuis’ (Verhoeven, Stassen, Devos, & Warmoes, 2003).
3. School met succes, Scholen met Succes helpt scholen met het opzetten, uitvoeren en implementeren van tevredenheids-onderzoek (<http://www.scholenmetsucces.nl>).
4. Bevraging van het welbevinden bij leerlingen in het basisonderwijs (De Lee, & De Volder, 2009).

### Beschrijving en verantwoording bevragingsinstrument

Het bevragingsinstrument is opgebouwd uit 40 items waarvan drie open vragen, vijf multiplechoice vragen, met als voordeel van dit type vragen dat ze een snelle codering en analyse in de hand werken (Cohen, Manion, & Morrison, 2007), en 32 stellingen met een vijfpuntslikertschaal. Het bevragingsinstrument bestond dus in belangrijke mate uit stellingen. Hierbij is aan respondenten gevraagd aan te geven in hoeverre ze het eens/oneens waren met de stellingen waarbij 1=helemaal mee oneens, 2=mee oneens, 3=niet mee oneens/niet mee eens, 4=mee eens, 5=helemaal mee eens en ? = weet niet / geen idee. Van Aalst (2008) geeft aan dat “deze meetschaal respondenten de mogelijkheid geeft om hun mening genuanceerd aan te geven, in tegenstelling tot een mee eens/oneens schaal”. Het instrument classificatieschalen, dat is gebruikt in het onderzoek, is een van de meest gehanteerde methodes in de sociale wetenschap. Likert (1932) ontwikkelde deze techniek in eerste instantie voor het meten van attitudes. De likertschalen worden courant gebruikt in de sociale wetenschap, zowel voor het meten van attitudes, als voor het vaststellen van meningen (Spector, 1992). Om deze redenen is gekozen om likertschalen te gebruiken voor het meten van de constructen. Bij het construeren van het bevragingsinstrument is uitgegaan van vijf constructen, met name ouderparticipatie, vertrouwdheid van de leerkracht met adoptiethema, kennisontwikkeling op school, ondersteuning door de school bij problemen en welbevinden van het kind.

Ouders met meer dan één adoptiekind konden de vragen voor elk kind afzonderlijk beantwoorden.

### Motivering keuze vragen van het bevragingsinstrument

*Achtergrondinformatie*

Allereerst zijn een aantal onafhankelijke parameters onderzocht. Deze items zijn vooral bedoeld als belangrijke achtergrondinformatie, met name; land van afkomst, leeftijd van het adoptiekind bij aankomst in België, de perceptie van de adoptieouders over de wiskundige en taalkundige vaardigheden van hun adoptiekind. Deze elementen kunnnen dan gekoppeld worden aan de antwoorden op de verschillende constructen om op die manier de indicatoren van de tweede onderzoeksvraag vast te stellen. Zo kan vastgesteld worden of adoptieleeftijd en land van herkomst een bepalende rol spelen bij het voorkomen van leerproblemen en bij uitbreiding dus ook bij de vraag naar nazorg (Vandivere, Malm, Radel, 2009*).*

*Motivering keuze constructen*

De keuze voor de vijf constructen is gebaseerd op bevindingen uit het theoretisch kader. Er is gekozen om specifiek ouderparticipatie te bevragen naar aanleiding van de conclusies uit de onderzoeken van Dhami, Mandel en Sothmann (2007) en Juffer & Van IJzendoorn (2005) waaruit bleek dat dat adoptieouders meer behoefte hebben aan nazorg tijdens stressvolle gebeurtenissen of wanneer het kind naar de basisschool gaat. Bovendien bleek uit het onderzoek (Juffer & Van IJzendoorn, 2005) dat deze jongeren tijdens de basisschoolperiode vaker gedragsproblemen laten zien. Daarom is het aangewezen om na te gaan hoe de school omgaat met ouderparticipatie aangezien deze ouders toch een speciale doelgroep vormen voor de basisschool. Als tweede construct is er in dit onderzoek gekozen om na te gaan hoe de vertrouwdheid van de leerkracht is ten aanzien van het adoptiethema. Deze zeven items zijn speciaal bevraagd omdat een veilige, pedagogische en uitdagende didactische leeromgeving een belangrijk voorwaarde is voor een goede cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling (Lucassen, 2008) waarbij de leerkracht oog moet hebben voor de mogelijkheden en moeilijkheden van kinderen en moet kunnen inspelen op de directe behoeften van het kind (Den Dulk, 2002). De kennisontwikkeling op school vormde het derde construct. Deze vier items zijn bevraagd om eventueel parallellen te vinden met de bevindingen uit verschillende longitudinale studies (Welsh, et al., geciteerd in De Baat, 2012; Juffer & Van Ijzendoorn, 2009; Scott, Roberts, & Glennen, 2011; Johnson, 2002) waarin de onderzoekers constateeerden dat geadopteerde kinderen een statistisch significante achterstand hebben in hun verbale en cognitieve vaardigheden in vergelijking met niet-geadopteerde kinderen. De achterstand in schoolprestaties bleek voor te komen bij adoptiekinderen die na het eerste levensjaar geadopteerd waren en niet bij kinderen die voor hun eerste verjaardag in het adoptiegezin kwamen. Aangezien de leerkracht deel uit maakt van een team leek het in dit onderzoek ook aangewezen om de ondersteuning door de school te bevragen om na te gaan of ook zij bijdragen aan het ontwikkelen van een veilige, pedagogische en uitdagende didactische leeromgeving (Lucassen, 2008). Gebaseerd op voorgaande beweegredenen werd tenslotte nog een laatste construct ontwikkeld, namelijk welbevinden. Uit onderzoek blijkt dat de basisschoolleeftijd een moeilijke tijd kan zijn voor adoptiekinderen, want op deze leeftijd merkt het kind dat het ‘anders’ is door zijn adoptiestatus en huidskleur, ook gaan kinderen beter begrijpen wat ‘afgestaan-zijn’ en ‘geadopteerd-zijn’ betekenen (Juffer, 2008). Daarom is het belangrijk om genoeg aandacht te besteden aan het welbevinden van deze kinderen.

*Construct 1: ouderparticipatie*

Dit construct meet of de adoptieouders tevreden zijn over hun betrokkenheid bij het schoolgebeuren en de ontwikkeling van hun kind. Dit construct is samengesteld uit 11 items (Verhoeven, Stassen, Devos, & Warmoes, 2003).

*Construct 2: vertrouwdheid van de leerkracht met adoptiethema*

Het tweede construct meet of de leerkrachten van de adoptiekinderen volgens de respondenten vertrouwd zijn met het adoptiethema en de bijhorende adoptieproblematiek. Dit construct is samengesteld uit zeven items (Vandivere, Malm, Radel, 2009*;* De Lee, & De Volder, 2009).

*Construct 3: kennisontwikkeling op school*

Het derde construct meet of de adoptieouders tevreden zijn over de algemene kennisontwikkeling op de basisschool van hun kind. Dit construct is samengesteld uit vier items (Verhoeven, Stassen, Devos, & Warmoes, 2003).

*Construct 4: ondersteuning door de school*

Het vierde construct meet of de adoptieouders tevreden zijn over de ondersteuning die de school biedt wanneer problemen zich voordoen. Dit construct is samengesteld uit vijf items (Verhoeven, Stassen, Devos, & Warmoes, 2003).

*Construct 5: welbevinden*

Het vijfde en laatste construct meet of de school volgens de respondenten voldoende aandacht besteedt aan het welbevinden van het adoptiekind. Dit construct is samengesteld uit vijf items (De Lee, & De Volder, 2009; Verhoeven, Stassen, Devos, & Warmoes, 2003).

### Data-analyse bevragingsinstrument

Voor het onderzoek is dus voor een selecte steekproef gekozen. Wanneer er voor een selecte steekproef is gekozen, gelden de resultaten van het onderzoek alleen voor de respondenten die aan het onderzoek hebben deelgenomen (Baarda & De Goede, 2001). Generalisatie is daarom dus niet mogelijk. Aan de andere kant kunnen wij zeggen dat adoptieouders een vrij homogene groep zijn, wat betreft sociaal-economische status en leeftijd (Juffer & Van Tuyll, 2010). Dit gegeven werd ook bevestigd in andere onderzoeken van Hoksbergen & Walenkamp (1991) en Millis (2008) bij adoptieouders. De onderzoekers halen eveneens een aantal gelijkenissen aan tussen adoptieouders waardoor ook zij concluderen dat ze kunnen spreken van een vrij homogene groep. Een eerste aangehaalde gelijkenis is dat adoptieouders een positief beeld hebben over hun eigen ouders. Een tweede kenmerk is de houding die adoptieouders aannemen ten opzichte van continuïteit en zekerheid. Adoptieouders hechten minder waarde aan deze woorden. Dit blijkt uit het feit dat zij kiezen voor een adoptieprocedure waarbij zekerheid vaak ver te zoeken is en bovendien niet koste wat het kost een bloedverwant ter wereld willen brengen. Een derde kenmerk is terug te vinden doordat een aantal adoptieouders reeds te kampen had met vruchtbaarheidsproblemen. Als vierde element blijkt de leeftijd van adoptieouders gemiddeld hoger te liggen dan die van biologische ouders. Ten vijfde blijken zij zoals eerder vermeld een hoger sociaal-economisch niveau te hebben dan biologische ouders en tenslotte blijkt dat de adoptieouders in het algemeen over een degelijke talenkennis beschikken. De adoptieouders die hebben deelgenomen aan het onderzoek, zouden hierdoor een redelijke afspiegeling moeten zijn van de populatie Vlaamse adoptieouders. Wanneer we ervan uitgaan dat de respondenten een redelijke afspiegeling zijn van de populatie Vlaamse adoptieouders, zouden we de resultaten van het onderzoek met meer zekerheid kunnen generaliseren (Juffer & Van Tuyll, 2010). De resultaten zijn verwerkt en geanalyseerd met behulp van het softwarepakket R.

##### Grafisch, gemiddelden en standaardafwijkingen

Van alle items werden de gemiddelden en de standaardafwijkingen berekend. Met deze cijfers kunnen we nagaan welke items gemiddeld hoger of lager scoren. De standaardafwijkingen geven de mate van spreiding van de scores rond het gemiddelde weer. Bovendien werden ook alle vragen grafisch voorgesteld (zie bijlage 4) omdat deze vaak meer zeggen dan een tabel of opsomming (Schirmbeck, 2011).

##### Anova

Om na te gaan of de populatiegemiddelden van de door de ouders gepercipeerde score op wiskundige- en taalkundige vaardigheden van elkaar verschillen voerden we een toetsingsprocedure uit namelijk een Analysis of variance (De Maeyer, Coertjens, Ardies, 2012).

##### Cronbach’s Alfa – betrouwbaarheid bevragingsinstrument

Interne validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek nagaan is belangrijk. Op basis van een betrouwbaarheidsanalyse (Cronbach’s alfa) is nagegaan of het gerechtvaardigd is om voor elk van deze vijf constructen te spreken van een betrouwbare, intern samenhangende schaal. De betrouwbaarheid is onderzocht aan de hand van berekening van de Cronbach's alfa per construct.

Tabel 2

Vuistregel Interne Consistenitie (De Maeyer, Franquet, 2013)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SLECHT** | **REDELIJK** | **GOED** |
| < 0,60 | 0,60 – 0,80 | > = 0,80 |

## Kwalitatief onderzoek: focusgroep

Na de afname van het bevragingsinstrument werd een focusgroep samengebracht om op die manier de nazorgbehoeften van Vlaamse adoptiekinderen ten aanzien van het onderwijs af te toetsen. Mortelmans (2009) haalt ook aan dat een focusgroep de ideale manier is om op korte tijd veel data te verzamelen. De focusgroep bestond uit acht adoptiejongeren die tussen 21 en 37 jaar oud waren. De kracht van de focusgroep ligt in de diepgang en de interactie tussen de verschillende deelnemers van de groep, dankzij het bindende element van adoptie (Labyrinth, 2014). Adoptiekinderen kunnen bepaalde gedrags- of leerproblemen (h)erkennen in elkaars verhalen en op basis daarvan ontstaan diepgaande gesprekken die waardevolle informatie kunnen opleveren voor dit onderzoek.

### Opstellen interviewleidraad focusgroep

De vragen die aan bod kwamen tijdens de focusgroep zijn opgesteld op basis van de dataverzameling verkregen uit de survey van Vlaamse adoptieouders. De vragen zijn opgenomen in een interviewleidraad (zie bijlage 6) die gebruikt werd als hulpmiddel ter voorbereiding van de focusgroep. De vragen zijn op die manier opgesteld dat de adoptiekinderen het gevoel kregen om op een open manier te kunnen antwoorden. Bovendien was de interviewleidraad opgebouwd van algemeen naar specifiek. Als moderator is er getracht om de adoptiekinderen vrij te laten spreken en het gesprek niet te veel te sturen.

### Data-analyse focusgroep

Voor de analyse van de data verkregen uit de focusgroep wordt een versie gehanteerd van de door Strauss en Corbin (1998) gecodificeerde vorm van gefundeerde theorie (GT). De analyse wordt cyclisch opgebouwd, data worden steeds vergeleken en eerdere coderingen en analyses kunnen steeds aangepast en verfijnd worden (Mortelmans, 2009). De GT-benadering bestaat in dit onderzoek uit een combinatie van drie stappen die elk als 'kwalitatief' kunnen worden gekarakteriseerd:

a) De onderzoeker begint met tekstuele ('kwalitatieve') data;

b) De onderzoeker gebruikt een 'kwalitatieve' methode om nominale ('kwalitatieve') variabelen te ontwikkelen waarop de onderzoekseenheden worden gemeten;

c) De onderzoeker analyseert de samenhangen tussen de zo gemeten variabelen een niet-statistische ('kwalitatieve') manier.

Kwalitatieve analyse in de door Strauss en Corbin (1998) en Boeije (2005) gecodificeerde vorm bestaat uit drie stappen die ieder met het begrip 'coderen' worden aangeduid, te weten 'open coderen', 'axiaal coderen' en 'selectief coderen'.

Voor het coderen van de data verkregen door de focusgroep en de open vraag werd geopteerd voor axiale codering. Axiaal coderen bestaat uit verschillende procedures (zoals het splitsen en samenvoegen van codes, en zo nodig het benoemen van nieuwe codes) die samen ertoe leiden dat iedere code een precieze definitie krijgt, die het mogelijk maakt om tekstfragmenten eenduidig met een code te verbinden. Eigenlijk is dit een methode van operationalisering waarin codes worden gevalideerd. De toegekende codes vertegenwoordigen dan geldig gemeten waarden op eenduidig gedefinieerde variabelen (dimensies). Een voorbeeld van een dergelijke geldig gemeten waarde kan zijn de code “beleving schooltijd” die aan een fragment van een interview met een adoptiejongere wordt toegekend. Het resultaat van de fase van axiaal coderen is dat alle fragmenten van de adoptiejongeren met deze code in de verdere analyse kunnen worden behandeld als een meting van de waarde “tevredenheid” van de variabele adoptiejongeren.

Daarna passen de onderzoekers het selectief coderen toe. Eigenlijk is dit geen vorm van coderen, maar een methode van analyse waarin door middel van de methode van 'constante vergelijking' wordt nagegaan of en hoe bepaalde codes (dus de gemeten waarden van variabelen) in de eenheden van onderzoek samenhangen (Hak, 2007).

Het getranscribeerde materiaal verkregen uit de focusgroep werd met behulp van Nvivo 10 geanalyseerd, een softwareprogramma voor de analyse van kwalitatieve data. Hierbij werd de inductieve benadering toegepast wat wil zeggen dat de geformuleerde concepten en theoriëen resulteren uit de data. Door het voortdurend doornemen van de data ontstonden er concepten (codes). De onderzoeksvragen vormden de basis voor het opstellen van deze codeboom (zie bijlage 8). Om eventueel patronen te vinden in de data werden de codes via query’s (zie bijlage 8) gekoppeld aan de acht respondenten. Na deze analyse was het mogelijk om de resultaten verkregen door de focusgroep te rapporteren. Om de ervaringen en meningen van de adoptiejongeren op een genuanceerde en gedetailleerde manier weer te geven, wordt elke code (thema) uit de codeboom afzonderlijk verduidelijkt. Bij deze rapportering wordt steeds rekening gehouden met de beleving van de adoptiejongeren. De bevindingen worden steeds ondersteund door citaten. Om de anonimiteit van respondenten te garanderen wordt enkel gewerkt met de eerste letter(s).

## Kwalitatief onderzoek: verkennend gesprek bij Steunpunt Adoptie vzw

Aangezien Steunpunt Adoptie vzw nu één jaar werkzaam is, leek het in dit onderzoek aangewezen om een verkennend interview af te nemen met een educatief medewerker van Steunpunt Adoptie vzw. Hierbij werd gepolst naar de missie en de visie van deze organisatie, welke nazorg zij precies aanbieden en of er een evolutie is in de nazorgaanvragen van ouders en scholen. Bij het opstellen van de interviewleidraad werd tevens rekening gehouden met de conclusies vastgesteld uit de survey afgenomen bij Vlaamse adoptieouders en de focusgroep bestaande uit acht Vlaamse adoptiejongeren (zie bijlage 9).

## Synthese mixed method onderzoek

*Figuur 4.* Synthese mixed method onderzoek.

**Onderzoeksvraag**

**Methode**

**Weergave in resultaten**

OV2: Welke indicatoren leiden tot een nazorgbehoefte bij Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten opzichte van het basisonderwijs?

- Survey Vlaamse adoptieouders

-Focusgroep Vlaamse adoptiejongeren

Verkennend gesprek

- Resultaten stellingen

- Resultaten open vraag

- focusgroep adoptiejongeren

- Verkennend gesprek

OV3: Welke behoefte aan nazorgmaatregelen hebben Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten opzichte van het basisonderwijs?

-Survey adoptieouders

-Focusgroep Vlaamse adoptiejongeren

-Verkennend gesprek

- Resultaten open vraag (survey)

- focusgroep adoptiejongeren

- Verkennend gesprek

OV1: Hoe tevreden zijn Vlaamse adoptieouders over het basisonderwijs van hun adoptiekinderen?

Survey Vlaamse adoptieouders

Resultaten stellingen

## Validiteit en betrouwbaarheid

Als onderzoeker is het belangrijk om een reflexieve houding aan te nemen om op die manier voortdurend stil te zijn bij de kwaliteit van het onderzoek (Boeije, ’t Hart & Hox, 2009).

Doorheen dit onderzoek is er getracht zoveel mogelijk betrouwbare informatie te verzamelen daarom is er gekozen voor datatriangulatie. Bij datatriangulatie worden data verzameld uit verschillende bronnen om er voor te zorgen dat de bevindingen door verschillende bronnen worden ondersteund (Mortelmans, 2009). Door de data verzameld uit de survey en de focusgroep met elkaar te vergelijken kunnen er parallele lijnen gevonden worden en kan eenzelfde feit bevestigd worden (Yin, 2009). De onderzoekers maken eveneens gebruik van methodische triangulatie, hier worden verschillende methoden gebruikt om de data te verzamelen en te analyseren. Voor de begripsvaliditeit moesten de juiste meetinstrumenten ontwikkeld worden om een antwoord de vinden op de vooropgestelde onderzoeksvragen. De stellingen van het bevragingsinstrument zijn specifiek en gericht opgesteld. De weloverwogen opbouw van de interviewleidraad voor de focusgroep diende om een correcte interpretatie van de onderzoekgegevens mogelijk te maken binnen het gepresenteerde theoretische kader. Om de interne validiteit te bewaren trachtten we een samenhangend interpretatiekader te creëren dat een geheel van empirisch onderbouwde en logisch consistente uitspraken vormt. Belangrijk hierbij is dat we zowel het control effect als het biased viewpoint effect zoveel mogelijk trachten uit te schakelen door in de focusgroep op de achtergrond te blijven. Daarnaast gebruiken we de informele membercheck om een constante reflectie te onderhouden over het verloop van het onderzoek en de bekomen resultaten (Jochems & Joosten, 2005).

De externe betrouwbaarheid controleren we door het expliciteren en systematiseren van de in het onderzoek gehanteerde procedures om andere onderzoekers de mogelijkheid te bieden om de stappen in de verzameling van de resultaten en het gebruik daarvan in de uiteindelijke conclusies te controleren. Volgens Mortelmans (2009) kan de lezer op die manier het proces mee volgen en een oordeel uitspreken over de betrouwbaarheid van het onderzoek, wat ook de constructvaliditeit ten goede komt. Door een keten van bewijs aan te leggen, is de lezer instaat om de logische opbouw vanaf de initiële onderzoeksvragen tot de conclusie te volgen (Yin, 2009). De dataverzamelijk werd ook vergeleken met de bevindingen uit de literatuurstudie. Er werd ook aandacht besteed aan het deontologische luik van het onderzoek door de privacy van de respondenten in alle rapporteringen te waarborgen.

Tot slot dienen ook de keuze voor een survey van Vlaamse adoptieoudes, de focusgroep bij adoptiejongeren en en het verkennend gesprek bij Steunpunt Adoptie vzw ter verhoging van de theoretische generaliseerbaarheid (Yin, 2009). Dit wil zeggen dat de onderzoeksresultaten worden ingepast in een bestaande theorie, dus ingebed in (voorlopig) aanvaarde kennis. Bijgevolg kan een theorie verrijkt worden, een nadere uitwerking of concretisering krijgen, terwijl de onderzoeksresultaten in een breder interpretatiekader een algemenere betekenis kunnen krijgen (Maso, & Smaling, 1998).

# Resultaten

De vragenlijst werd door 65 Vlaamse adoptieouders ingevuld. Aangezien er geen systematische registratie bestaat van adoptieouders en bij de start van het onderzoek 70 Vlaamse adoptieouders aangeschreven zijn, kan men hier toch spreken van een hoge responsrate. Anderzijds is het door snowball sampling moeilijk in te schatten hoeveel van de oorspronkelijk aangeschreven Vlaamse adoptieouders de survey effectief ingevuld hebben.

Door het kwantitatief onderzoek aan te vullen met een kwalitatief onderzoek, dat bestond uit een focusgroep met acht respondenten en een verkennend gesprek met een medewerker van Steunpunt Adoptie vzw werd adequaat materiaal verzameld, verkregen via data- en methodische triangulatie, om onderbouwde antwoorden te geven op de vooraf opgegestelde onderzoeksvragen. Het kwantitatieve onderzoek dient vooral ter beantwoording van de eerste onderzoeksvraag, namelijk de tevredenheid van de Vlaamse adoptieouders over het basisonderwijs. Daarnaast dienen de achtergrondinformatie en de open vragen uit de survey ook tot het beantwoorden van de twee andere onderzoeksvragen, aangevuld met de data verkregen via het kwalitatief onderzoek van de focusgroep en het verkennend gesprek met een educatief medewerker van Steunpunt Adoptie vzw.

## Kwantitatief: resultaten bevragingsinstrument

### Betrouwbaarheid bevragingsinstrument

*Construct 1: ouderparticipatie*

Dit construct meet of Vlaamse adoptieouders tevreden zijn over hun betrokkenheid bij het schoolgebeuren en de ontwikkeling van hun kind. Dit construct is samengesteld uit 11 items. Uit de betrouwbaarheidsanalyses blijkt dat de 11 items een goed intern consistent construct vormen (α=0.86).

*Construct 2: vertrouwdheid van de leerkracht met adoptiethema*

Het tweede construct meet of de leerkrachten van de Vlaamse adoptiekinderen vertrouwd zijn met het adoptiethema en de bijhorende adoptieproblematiek. Dit construct is samengesteld uit zeven items. Uit de betrouwbaarheidsanalyses blijkt dat de zeven items een goed intern consistent construct vormen (α=0.82).

*Construct 3: kennisontwikkeling op school*

Het derde construct meet of Vlaamse adoptieouders tevreden zijn over de algemene kennisontwikkeling op de basisschool van hun kind. Dit construct is samengesteld uit vier items. Uit de betrouwbaarheidsanalyses blijkt dat de vier items een goed intern consistent

construct vormen (α=0.84).

*Construct 4: ondersteuning door de school*

Het vierde construct meet of Vlaamse adoptieouders tevreden zijn over de ondersteuning die de school biedt wanneer problemen zich voordoen. Dit construct is samengesteld uit vijf items. Uit de betrouwbaarheidsanalyses blijkt dat de vijf items een redelijk intern consistent construct vormen (α=0.72). Uit de analyse blijkt dat wanneer item vijf verwijderd wordt dit construct goedbetrouwbaar zou zijn (α=0.84).

*Construct 5: welbevinden*

Het vijfde en laatste construct meet of de school voldoende aandacht besteedt aan het welbevinden van het adoptiekind. Dit construct is samengsteld uit vijf items. Uit de betrouwbaarheidsanalyses blijkt dat de vijf items een zeer goed intern consistent construct vormen (α=0.93).

Tabel 3

Cronbach’s Alpha per Construct

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Construct*** | ***Aantal items*** | ***Cronbach’s Alpha*** |
| Ouderparticipatie | 11 | α=0.86 |
| *vb item 1: De school geeft voldoende informatie over hoe het met ons kind gaat.* | | |
| Vertrouwdheid leerkracht met adoptiethema | 7 | α=0.82 |
| *vb item 3: De leerkracht heeft een vorming gehad rond adoptieproblematiek.* | | |
| kennisontwikkeling | 4 | α=0.84 |
| *vb item 1: De school besteedt voldoende aandacht aan rekenen.* | | |
| Ondersteuning bij problemen | 5 | α=0.84 |
| *vb item 3: De school biedt extra zorg voor mijn kind indien problemen zich voordoen.* | | |
| welbevinden | 5 | α=0.93 |
| *vb item 3: De school communiceert duidelijk over de aanpak van welbevinden.* | | |

Uit bovenstaande bevindingen kan geconcludeerd worden dat het bevragingsinstrument met 32 stellingen verdeeld over vijf constructen een goede tot zeer goede betrouwbaarheid heeft.

### Resultaten achtergrondkenmerken

In dit hoofdstuk worden achtereenvolgens de resultaten besproken over de achtergrondkenmerken van de Vlaamse adoptiekinderen meer bepaald hun leeftijd bij aankomst in België en hun land van herkomst. Uit verschillende internationale longitudinale studies (Welsh, et al., geciteerd in De Baat, 2012; Juffer & Van IJzendoorn, 2008; Scott, Roberts, & Glennen, 2011; Johnson, 2002) bleek dat adoptieleeftijd en -achtergrond belangrijke factoren waren bij het ontstaan van leerachterstand. Daarom worden deze gegevens in verband gebracht met de door de ouders gepercipieerde score voor zowel de wiskundige- als taalkundige vaardigheden van hun adoptiekind(eren), om op die manier een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvraag: “Welke indicatoren in Vlaanderen leiden tot een nazorgbehoefte bij adoptieouders ten opzichte van het basisonderwijs?”.

#### Leeftijd van het adoptiekind

De adoptiekinderen van de respondenten zijn in België aangekomen tussen 1981 en 2013 (tabel 4b). 40 van de 65 ( 61,54%) zijn in de laatste tien jaar geadopteerd. Uit tabel 4a valt op te maken dat de vier leeftijdcategorieën waarin de respondenten onderverdeeld zijn een vrij gelijkmatige spreiding kennen. De cumulatieve percentages van de eerste twee categorieën vormen 55.38%. Voor dezelfde twee categorieën is dit bij de cijfers van 2012  (zie bijlage 1) 52.4%. Het verschil tussen beide cijfers is niet significant. De cumulatieve percentages van de eerste drie categorieën daarentegen komen uit op 81.5%. Wanneer dezelfde berekening wordt gemaakt voor de meest recente adoptiecijfers, uit 2012 (zie bijlage 1), dan is dit cumulatieve percentage van adoptiekinderen, die geadopteerd werden vóór de leeftijd van vier jaar, slechts 67,3%. Dit is in overeenstemming met de reeds besproken evolutie in verband met de stijgende adoptieleeftijd, mede door de invoering van het Haags Adoptieverdrag en de recente inspanningen van de herkomstlanden om de adoptienood zoveel mogelijk inlands op te lossen.

Tabel 4a

Leeftijd van Adoptie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Leeftijd van adoptie | aantal | procent |
| < 1 jaar | 19 | 29,23% |
| 1-2 jaar | 17 | 26,15% |
| 2-4 jaar | 17 | 26,15% |
| > 4 jaar | 12 | 18,46% |

Tabel 4b

Jaar van Aankomst in België

|  |  |
| --- | --- |
| Jaar van aankomst in België | Aantal adoptiekinderen uit de steekproef |
| 1981-1990 | 7 |
| 1991-2001 | 14 |
| 2002-2004 | 4 |
| 2005-2007 | 12 |
| 2008-2010 | 16 |
| 2011-2013 | 12 |

#### Schoolprestaties in verband gebracht met aankomstleeftijd

##### Gepercipieerde score van Vlaamse adoptieouders over de rekenkundige vaardigheden van hun adoptiekinderen.

De gemiddelde gepercipieerde score op een schaal van één tot vijf die Vlaamse adoptieouders (n=65) geven voor de rekenkundige vaardigheden van hun kind (tabel 5) bedraagt 2.71 met een standaardafwijking van 1.19. De gepercipieerde scores voor de eerste twee leeftijdscategorieën (n=36) liggen parallel, met 2.89 en 2.88 gemiddeld en standaardafwijkingen van 1.07 en 1.08. Hoe ouder het kind bij de adoptie, hoe lager de gepercipieerde scores liggen: de leeftijdscategorie 2-4 jaar krijgt gemiddeld 2.59 van de respondenten (n=17), met een standaardafwijking van 1.42, terwijl de hoogste leeftijdscategorie (n=12), met adoptieleeftijd hoger dan vier jaar, gemiddeld slechts 2.33 krijgt, met een standaardafwijking van 1.03. Opvallend is dat in de derde leeftijdscategorie procentueel gezien de hoogste scores genoteerd zijn: zowel in de beoordeling onvoldoende als in de beoordeling zeer goed/uitstekend. In de hogere leeftijdscategorieën zijn er dubbel zoveel beoordelingen "onvoldoende" dan in de lagere leeftijdscategorieën (acht tegenover vier), en dat op een kleiner aantal respondenten.

Tabel 5

De door de Ouders Gepercipieerde Score voor de Rekenkundige Vaardigheden van de Adoptiekinderen in Relatie met de Aankomstleeftijd

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aankomst  leeftijd | Gepercipieerde score van adoptieouders over de rekenkundige vaardigheden van hun adoptiekinderen | |
|  |  |  |
|  | x̅ | *SD* |
| <1 jaar | 2,89 | 1,07 |
| 1-2j. | 2,88 | 1,08 |
| 2-4j. | 2,59 | 1,42 |
| >4j | 2,33 | 1,03 |

##### Gepercipieerde score van Vlaamse adoptieouders over de taalkundige vaardigheden van hun adoptiekinderen.

De gemiddelde gepercipieerde score op een schaal van één tot vijf die adoptieouders (n=65) geven voor de taalkundige vaardigheden (tabel 6) van hun kind bedraagt 2.97 met een standaardafwijking van 1.30.  Hoe ouder het kind bij de adoptie, hoe lager de gepercipieerde scores liggen: de gepercipieerde score voor de eerste leeftijdscategorie (n = 19) ligt vrij hoog, met 3.53 gemiddeld en een standaardafwijking van 1.23, voor de kinderen (n = 17) die tussen hun eerste en hun tweede verjaardag geadopteerd werden, geeft men een gemiddelde gepercipieerde score van 3.12 met een standaardafwijking van 1.13, de leeftijdscategorie twee tot vier jaar krijgt gemiddeld 2.82 van de respondenten(n = 17), met een standaardafwijking van 1.25, terwijl de hoogste leeftijdscategorie (n = 12), met adoptieleeftijd hoger dan vier jaar, gemiddeld slechts 2.08 krijgt, met een standaardafwijking van 1.19. In de hogere leeftijdscategorieën zijn er dubbel zoveel beoordelingen "onvoldoende" dan in de lagere leeftijdscategorieën (acht tegenover vier), en dat op een kleiner aantal respondenten.

Tabel 6

De door de Ouders Gepercipieerde Score voor de Taalkundige Vaardigheden van de Adoptiekinderen in Relatie met de Aankomstleeftijd

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aankomst  leeftijd | Gepercipieerde score van adoptieouders over de taalkundige vaardigheden van hun adoptiekinderen | |
|  |  |  |
|  | *x̅* | *SD* |
| <1 jaar | 3,53 | 1,23 |
| 1-2j. | 3,12 | 1,13 |
| 2-4j. | 2,82 | 1,25 |
| >4j | 2,08 | 1,19 |

#### Land van herkomst

Uit figuur vijf valt af te leiden dat bijna 60% van de adoptiekinderen uit deze steekproef afkomstig is uit drie landen, met name Ethiopië, India en China. Vergeleken met de recentste cijfers van 2013 (zie bijlage 2) is het aandeel van deze drie landen zelfs gestegen tot 76%, waarvan 65% van het totaal aantal adopties alleen al afkomstig is uit Ethiopië.

*Figuur 5.* Land van herkomst.

Wanneer de adoptieleeftijd in verband gebracht wordt met het land van herkomst (tabel 7) valt op dat de adoptiekinderen uit de steekproef afkomstig van Zuid-Afrika op zeer jonge leeftijd (<1 jaar) worden geadopteerd. Ook de adoptiekinderen afkomstig van China en Filippijnen worden op vrij jonge leeftijd geadopteerd (<2 jaar). Adoptiekinderen afkomstig uit Guinee en Rusland zijn ouder dan twee jaar bij aankomst. Er is een vrij gelijkmatige spreiding bij de aankomstleeftijd van de Ethiopische adoptiekinderen. Bij India is er eveneens een gelijkmatige spreiding, maar wel met een opvallend groter aantal twee- tot vierjarigen.

De overige landen die aan bod komen in deze steekproef hebben onvoldoende respondenten om valide uitspraken over te doen.

Tabel 7

Herkomstlanden in Relatie met de Leeftijd

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Land van herkomst | <1 jaar | 1-2j. | 2-4j. | >4j |
| Ethiopië | 3 | 5 | 4 | 5 |
| India | 2 | 3 | 6 | 2 |
| China | 4 | 2 | 1 | 0 |
| Filippijnen | 1 | 2 | 1 | 0 |
| Colombia | 0 | 1 | 2 | 0 |
| Guinee | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Rusland | 0 | 0 | 2 | 1 |
| Zuid-Afrika | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Ecuador | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Haïti | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Kazachstan | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Korea | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Sri Lanka | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Nigeria | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Roemenië | 1 | 0 | 0 | 0 |

### 

#### De door de ouders gepercipieerde schoolprestaties in verband gebracht met land van herkomst

##### Wiskundige vaardigheden in verband gebracht met land van afkomst

Na het uitvoeren van de Levenetest valt aan te nemen dat de varianties in de verschillende condities vergelijkbaar zijn (p>0,05, hier 0,45). Een berekening van een Anova in de situatie van gelijke varianties is nuttig om een uitspraak te kunnen doen of er een verschil is tussen de verschillende groepen (kinderen met verschillende oorspronkelijke nationaliteit). De Anova geeft aan dat de nulhypothese niet verworpen kan worden ten voordele van de alternatieve hypothese F(p=0,068). De conclusie luidt: in de populatie verschilt de perceptie van de ouders over de wiskundige vaardigheden van hun kinderen niet naargelang de oorspronkelijke nationaliteit van het adoptiekind en er is hier 6,8% kans op vergissing. Om na te gaan welke groepen precies van elkaar verschillen, wordt een post-hoc-test uitgevoerd. Deze test doet als het ware een t-test op elke combinatie van groepen. Bij deze data gaat de test alle combinaties van verschillende oorspronkelijke nationaliteiten met elkaar vergelijken. Op basis van de data kan geconcludeerd worden dat de assumptie van gelijke variantie opgaat. De volgende stap is het uitvoeren van een TukeyHSD. In de steekproef (n=65) worden kleine verschillen vastgesteld tussen de perceptie van de ouders over de wiskundige vaardigheden van hun kinderen, rekening gehouden met hun oorspronkelijke nationaliteit. Om na te gaan of deze verschillen ook terug te vinden zijn in de populatie gebeurt een post-hoc, gecorrigeerd voor gelijke varianties tussen groepen. Deze toont aan dat deze verschillen echter niet door te trekken zijn naar de populatie. Er is geen enkel significant verschil op te merken tussen de verschillende oorspronkelijke nationaliteiten wat betreft de door de ouders gepercipieerde wiskundige vaardigheden. De verwachting is dus dat in de populatie scores op wiskundige vaardigheden niet verschillen naargelang de oorspronkelijke nationaliteit. De nulhypothese wordt dus niet verworpen.

Tabel 8

Levene's Test for Homogeneity of Variance (center = median)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Df | F value | Pr(>F) |
| Between Groups | 14 | 1.0144 | 0.4547 |
| Within Groups | 50 |  |  |

Tabel 9

ANOVA Land van Herkomst en Wiskundige Vaardigheden

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Df | Sum of squares | Mean square | F value | P |
| Between Groups | 14 | 29.89 | 2.135 | 1.78 | 0.0687 |
| Within Groups | 50 | 59.96 | 1.199 |  |  |
| Total | 54 | 89,85 | 3.334 |  |  |

##### Taalkundige vaardigheden in verband gebracht met land van afkomst

Na het uitvoeren van de Levenetest valt aan te nemen dat de varianties in de verschillende condities vergelijkbaar zijn (p>0,05, hier 0,42). Een berekening van een Anova in de situatie van gelijke varianties is nuttig om een uitspraak te kunnen doen of er een verschil is tusen de verschillende groepen (kinderen met verschillende oorspronkelijke nationaliteit). De Anova geeft aan dat de nulhypothese kan verworpen worden ten voordele van de alternatieve hypothese F(p=0,005). De conclusie luidt dat in de populatie de perceptie van de ouders over de taalkundige vaardigheden van hun kinderen verschilt naargelang de oorspronkelijke nationaliteit van het adoptiekind met 0,5% kans op een vergissing. Om na te gaan welke groepen precies van elkaar verschillen, wordt een post-hoc-test uitgevoerd. Deze test doet als het ware een t-test op elke combinatie van groepen. Bij deze data gaat de test alle combinaties van verschillende oorspronkelijke nationaliteiten met elkaar vergelijken. Op basis van de data valt te concluderen dat de assumptie van gelijke variantie opgaat. De volgende stap is het uitvoeren van een TukeyHSD. In de steekproef (n=65) zijn kleine verschillen vast te stellen tussen de perceptie van de ouders over de taalkundige vaardigheden van hun kinderen, rekening gehouden met hun oorspronkelijke nationaliteit. Om na te gaan of deze verschillen ook terug te vinden zijn in de populatie gebeurt een post-hoc, gecorrigeerd voor gelijke varianties tussen groepen. Deze toont aan dat deze verschillen echter niet door te trekken zijn naar de populatie. Er is geen enkel significant verschil op te merken tussen de verschillende oorspronkelijke nationaliteiten wat betreft de door de ouders gepercipieerde taalkundige vaardigheden. De verwachting is dus dat in de populatie scores op taalkundige vaardigheden niet verschillen naargelang de oorspronkelijke nationaliteit. De nulhypothese wordt dus niet verworpen.

Tabel 10

Levene's Test for Homogeneity of Variance (center = median)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Df | F value | Pr(>F) |
| Between Groups | 14 | 1.059 | 0.4152 |
| Within Groups | 50 |  |  |

Tabel 11

ANOVA Land van Herkomst en Taalkundige Vaardigheden

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Df | Sum of squares | Mean square | F value | P |
| Between Groups | 14 | 46.84 | 3.346 | 2.652 | 0.00579 |
| Within Groups | 50 | 63.09 | 1.262 |  |  |
| Total | 54 | 109.93 | 4.608 |  |  |

Naar aanleiding van de berekening van de Anova’s dient het volgende toch opgemerkt te worden. Saunders, Lewis & Thornhill (2004) indiceren dat de statistische significantie van het verband dat door de toetsingsgrootheid wordt aangegeven gedeeltelijk wordt bepaald door de omvang van je steekproef. Een gevolg hiervan is dat het zeer moeilijk is om een significant resultaat te verkrijgen met een kleine steekproef, in dit onderzoek 65 respondenten.

### Resultaten stellingen op basis van een vijfpuntslikertschaal

#### Construct 1: ouderparticipatie

Het eerste construct meet de tevredenheid van Vlaamse adoptieouders over de betrokkenheid bij de ontwikkeling van hun kind ten aanzien van de basisschool op een vijfpuntslikertschaal. Uit tabel 12 kunnen we afleiden dat de adoptieouders uit de steekproef (n=65) tevreden zijn over de manier waarop de school hen betrekt bij de ontwikkeling van hun kind. De meningen hierover zijn gelijklopend, wat ook blijkt uit de kleine standaardafwijkingen (tabel 12). Negen van de elf items scoren een gemiddelde dat tussen 3,54 en 4,06 ligt. De twee laatste items scoren opmerkelijk lager, maar dit is te verklaren door de formulering van de items. De eerste negen items zijn positief geformuleerd, terwijl de laatste twee negatief geformuleerd zijn. De meerderheid van de adoptieouders uit de steekproef krijgt voldoende informatie over zijn kind, is tevreden over het goede contact met de school, wordt door de school betrokken bij het nemen van belangrijke beslissingen, vindt dat de school luistert naar hen en is actief betrokken bij het schoolgebeuren.

Met de onderzoeksvragen in het achterhoofd is het toch belangrijk om op te merken dat de meningen verdeeld zijn als het gaat over “dat de school te weinig rekening houdt met de achtergrond van de kinderen”(ouderpart10). Ongeveer een kwart van de respondenten is het helemaal oneens met deze stelling, een derde is het eerder oneens met deze stelling terwijl één zevende geen standpunt inneemt en ongeveer een kwart vindt dat de school te weinig rekening houdt met de achtergrond van hun kind. Dit is toch een belangrijke vaststelling, aangezien een toch wel substantiële minderheid dit essentieel gegeven blijkbaar mist op school.

Tabel 12

Construct 1 – Ouderparticipatie (Gemiddelden en Standaardafwijkingen)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Items ouderparticipatie* | *x̅* | *SD* | *Min*  *score* | *Max*  *score* |
| 1 | De school geeft voldoende informatie over hoe het met ons kind gaat | *3,75* | *1,19* | *2* | *5* |
| 2 | Wij zijn het vaak niet eens met de school | *3,82* | *1,17* | *1* | *5* |
| 3 | Wij hebben als ouders een goed contact met de school | 4,06 | 1,07 | *2* | *5* |
| 4 | De school geeft voldoende informatie over haar manier van werken | 3,74 | 1,19 | *1* | *5* |
| *5* | De school neemt belangrijke beslissingen in overleg met de ouders. | *3,75* | *1,12* | *1* | *5* |
| *6* | Wij doen thuis veel om ons kind te ondersteunen op school | 4,02 | *1,17* | *2* | *5* |
| *7* | De school laat duidelijk weten wat je als ouders thuis kunt doen om je kind te helpen | *3,54* | *1,05* | *2* | *5* |
| *8* | De school luistert naar ons | *3,88* | *1,17* | *2* | *5* |
| *9* | Wij voelen ons actief betrokken bij de school | *3,68* | *1,17* | *1* | *5* |
| *10* | De school houdt te weinig rekening met de achtergrond van de kinderen | *2,25* | *1,26* | *1* | *5* |
| *11* | Wij ervaren een grote kloof tussen thuis en school | *1,88* | *1,08* | *1* | *5* |

#### Construct 2: vertrouwdheid van de leerkracht met het adoptiethema

Dit construct meet de vertrouwdheid van de leerkracht met het adoptiethema op een vijfpuntslikertschaal (tabel 13). De twee items die rechtstreeks te maken hebben met de kennis van de leerkrachten over adoptieproblematiek scoren opvallend laag, met respectievelijk 1,38 en 1,66 op een maximale score van vijf, met standaardafwijkingen van 1,11 en 1,19. De vijf items die de relatie tussen het kind en de leerkracht behandelen, scoren gemiddeld merkelijk hoger, tussen de 3,37 en 3,95. Leerkrachten worden door adoptieouders (n=65) op de hoogte gebracht van de thuissituatie en van de belangrijke gebeurtenissen uit die thuissituatie. Ouders hebben ook het gevoel dat er geluisterd wordt naar hun kind en het kind zijn mening kwijt kan. Het belangrijkste aandachtspunt uit dit construct is dat leerkrachten volgens twee derde van de respondenten meestal geen vorming gehad hebben rond de adoptieproblematiek en niet vertrouwd zijn met het werken met adoptiekinderen.

Tabel 13

Construct 2 – Vertrouwdheid Leerkracht met het Adoptiethema (Gemiddelden en Standaardafwijkingen)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Items vertrouwdheid leerkracht met het adoptiethema* | *x̅* | *SD* | *Min*  *score* | *Max*  *score* |
| 1 | De leerkracht is bekend met de thuissituatie van mijn kind. | 3,95 | 1,27 | 1 | 5 |
| 2 | Ik geef aan de leerkracht belangrijke gebeurtenissen in de thuissituatie door. | 3,80 | 1,25 | 1 | 5 |
| 3 | De leerkracht heeft een vorming gehad rond adoptieproblematiek. | 1,38 | 1,11 | 1 | 5 |
| 4 | De leerkracht is vertrouwd met het werken met adoptiekinderen. | 1,66 | 1,19 | 1 | 5 |
| *5* | De leerkracht houdt rekening met ideeën van mijn kind. | 3,37 | 1,23 | 1 | 5 |
| *6* | De leerkracht houdt rekening met de mening van mijn kind. | 3,52 | 1,03 | 1 | 5 |
| *7* | De leerkracht luistert naar mijn kind als er iets is gebeurd. | 3,82 | 0,93 | 1 | 5 |

#### Construct 3: kennisontwikkeling op school

Dit construct meet de kennisontwikkeling op school op een vijfpuntslikertschaal (tabel 14). Opvallende vaststellingen bij dit construct zijn de globale tevredenheid over de aandacht die de school besteedt aan rekenen en taal, de iets lagere waarde voor sociaal-emotionele ontwikkeling, wat zich ook telkens uit in een hoge gemiddelde score van 3,72 tot 3,85 op 5. De aandacht aan wereldoriëntatie heeft een lagere gemiddelde score van 3,25 met een standaardafwijking van 0,90. Ondanks de kleine standaardafwijking is over dit item wel verdeeldheid: 14 respondenten gaven aan het oneens te zijn met de stelling, terwijl 18 respondenten het hier wel mee eens waren. Gezien de achtergrond van adoptiekinderen is aandacht voor dit laatste toch een belangrijk gegeven.

Tabel 14

Construct 3 – Kennisontwikkeling op School (Gemiddelden en Standaardafwijkingen)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Items kennisontwikkeling op school* | *x̅* | *SD* | *Min*  *score* | *Max*  *score* |
| 1 | De school besteedt voldoende aandacht aan rekenen | 3,85 | 1,27 | 1 | 5 |
| 2 | De school besteedt voldoende aandacht aan taal. (lezen en schrijven) | 3,85 | 1,30 | 2 | 5 |
| 3 | De school besteedt voldoende aandacht aan sociaal-emotionele ontwikkeling. | 3,72 | 1,21 | 1 | 5 |
| 4 | De school besteedt voldoende aandacht aan wereldoriëntatie (aard/gesch) | 3,25 | 0,90 | 2 | 5 |

#### Construct 4: ondersteuning door de school

Dit construct meet de ondersteuning die scholen bieden bij probleemsituaties op een vijfpuntslikertschaal (tabel 15). De gemiddelde scores liggen hier overwegend lager dan bij de andere constructs, namelijk tussen 3,02 en 3,63 op een maximale score van 5, met standaardafwijkingen van 1,13 tot 1,46. Een belangrijke minderheid (telkens tussen de 20% en 30% bij elke stelling) antwoordt niet mee oneens/niet mee eens. De respondenten staan wel overwegend positief ten opzichte van de ondersteuning aangeboden door de school. Opvallend is dat meer dan 40% van de respondenten van mening is dat de school zelf meer ondersteuning nodig heeft inzake problemen gelinkt aan de adoptieproblematiek. Deze twee laatste items hebben ook de grootste standaardafwijking, met 1,44 en 1,46.

Tabel 15

Construct 4 – Ondersteuning door de School (Gemiddelden en Standaardafwijkingen)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Items ondersteuning door de school* | *x̅* | *SD* | *Min*  *score* | *Max*  *score* |
| 1 | Bij problemen gaat men ten rade bij de ouders inzake de aanpak. | 3,32 | 1,13 | 1 | 5 |
| 2 | De school toetst eigen overtuigingen inzake de aanpak van problemen aan die van de ouders. | 3,09 | 1,28 | 1 | 5 |
| 3 | De school biedt extra zorg voor mijn kind indien problemen zich voordoen. | 3,63 | 1,21 | 1 | 5 |
| 4 | De school schakelt de expertise van externen indien problemen zich voordoen. | 3,02 | 1,44 | 1 | 5 |
| 5 | De school heeft behoefte aan meer ondersteuning inzake het omgaan met specifieke problemen gelinkt aan de adoptieproblematiek. | 3,06 | 1,46 | 1 | 5 |

#### Construct 5: welbevinden

Dit construct meet de aandacht van de school voor het welbevinden op een vijfpuntslikertschaal (tabel 16). Opvallend bij dit construct is dat de standaardafwijkingen bij de verschillende items dicht bij elkaar liggen (tussen 0,99 en 1,1).

De respondenten (n=65) staan positief tegenover de inspanningen van de school voor het welbevinden van hun kind in de klas, met gemiddelde scores tussen 3,48 en 3,80. Enkel de laatste stelling (De school gaat actief op zoek naar de mening van de ouders over het bereiken van welbevinden.) wordt niet door de meerderheid van de respondenten positief geëvalueerd (41,54%), getuige ook de lagere gemiddelde score van 3,17.

Tabel 16

Construct 5 – Welbevinden (Gemiddelden en Standaardafwijkingen)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Items welbevinden* | *x̅* | *SD* | *Min*  *score* | *Max*  *score* |
| 1 | De school besteedt voldoende aandacht aan het welbevinden van mijn kind. | 3,8 | 1,05 | 1 | 5 |
| 2 | De school stelt duidelijke prioriteiten voorop inzake het bereiken van welbevinden. | 3,55 | 1,1 | 1 | 5 |
| 3 | De school communiceert duidelijk over de aanpak van welbevinden | 3,48 | 1,06 | 1 | 5 |
| 4 | De schoolleiding is sterk begaan met het bereiken van welbevinden in de klas. | 3,72 | 0,99 | 1 | 5 |
| 5 | De school gaat actief op zoek naar de mening van ouders over het bereiken van welbevinden | 3,17 | 1,1 | 1 | 5 |

#### leeftijd adoptiekinderen bij aankomst in relatie met de scores op stellingen

Wanneer we de respondenten onderverdelen in twee groepen (36 respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar - 29 respondenten met een adoptieleeftijd na de tweede verjaardag), dan kunnen we hun antwoorden op de constructs vergelijken. Zoals blijkt uit bijlage 7 (aantal antwoorden) en tabel 17 (gemiddelden en standaardafwijkingen) zijn de antwoorden bij de meeste constructs gelijklopend. Van de 32 items verdeeld over de verschillende constructs zijn er slechts tien die een grotere afwijking dan 0,25 hebben tussen de gemiddelden van beide groepen. Slechts twee items hebben een verschil dat groter is dan 0,50 (respectievelijk 0,53 en 0,56 ). Het is opvallend dat de respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar in twee derde van de items een lager gemiddelde hebben dan de andere groep.

In het construct ouderparticipatie geeft de groep respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar op item vier “De school geeft voldoende informatie over haar manier van werken” gemiddeld 0,38 minder dan de groep respondenten met een adoptieleeftijd na de tweede verjaardag (3,69 tegenover 4,07 ), met een standaardafwijking die 0,29 verschilt (1,09 tegenover 0,80). Ook item vijf “De school neemt belangrijke beslissingen in overleg met de ouders” beantwoorden de respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar gemiddeld lager dan de respondenten met een adoptieleeftijd na de tweede verjaardag (0,28 verschil want 3,69 tegenover 3,97). Hier liggen de standaardafwijkingen wel dicht bij elkaar (0,77 en 0,82). Item tien “De school houdt te weinig rekening met de achtergrond van de kinderen” beoordeelden de respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar gemiddeld dan weer 0,28 hoger dan de andere groep, namelijk 2,52 tegenover 2,24, met standaardafwijkingen van respectievelijk 1,16 en 1,10. Een belangrijke opmerking hierbij is dat dit item negatief geformuleerd is, terwijl de andere items van het construct positief geformuleerd zijn.

Ook bij het construct vertrouwdheid van de leerkracht met het adoptiethema, item twee “Ik geef aan de leerkracht belangrijke gebeurtenissen in de thuissituatie door” ligt het gemiddelde van de groep respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar lager (3,79 tegenover 4,21 met ook een opvallend verschil tussen standaardafwijkingen, respectievelijk 1,08 en 0,67), net als bij het construct over kennisontwikkeling op school, item drie “De school besteedt voldoende aandacht aan de sociaal-emotionele ontwikkeling”, waar het gemiddelde 0,48 lager ligt (3,63 tegenover 4,11 met respectievelijke standaardafwijkingen 1,02 en 0,94). Opvallend bij het construct over kennisontwikkeling is dat de andere drie items (De school besteedt voldoende aandacht aan rekenen, taal en wereldoriëntatie.) door de groep respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar gemiddeld hoger gewaardeerd worden dan door de groep respondenten met een adoptieleeftijd na de tweede verjaardag.

Bij het construct ondersteuning door de school valt op dat bij drie van de vijf items verschillen groter zijn dan 0,25. Bij item twee “De school toetst eigen overtuigingen inzake de aanpak van problemen aan die van de ouders” ligt het gemiddelde van de respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar 0,39 lager dan dat van de respondenten met een adoptieleeftijd na de tweede verjaardag (3,16 tegenover 3,55 met standaardafwijkingen van respectievelijk 0,96 en 1,28). Bij item drie “De school biedt extra zorg voor mijn kind indien problemen zich voordoen” ligt het gemiddelde zelfs 0,53 lager (3,50 tegenover 4,03 met standaardafwijkingen van respectievelijk 1,01 en 0,96). Bij item vijf “De school heeft behoefte aan meer ondersteuning inzake het omgaan met specifieke problemen gelinkt aan de adoptieproblematiek” ligt het gemiddelde van de groep respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar 0,31 hoger dan bij de groep met adoptieleeftijd na de tweede verjaardag (3,41 tegenover 3,10, met standaardafwijkingen van 1,22 en 1,27 )

Bij het construct welbevinden tenslotte is er een duidelijk lager gemiddelde voor de respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar voor item twee “De school stelt duidelijke prioriteiten voorop inzake het bereiken van welbevinden” (0,56 verschil tussen 3,41 en 3,97 met standaardafwijkingen van 0,97 en 0,72) en item vijf “De school gaat actief op zoek naar de mening van de ouders over het bereiken van welbevinden” ( 0,48 verschil tussen 3,00 en 3,48 met standaardafwijkingen van 1,07 en 0,90).

Tabel 17

Leeftijd Adoptiekinderen bij Aankomst in Relatie met de Scores op Stellingen

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | gemiddelden | | | standaardafwijkingen | | |
| stelling | < 2 jaar | > 2 jaar | samen | < 2 jaar | > 2 jaar | samen |
| Ouderpart1 | 3,94 | 3,93 | 3,94 | 0,87 | 0,84 | 0,86 |
| Ouderpart2 | 2,06 | 2,21 | 2,13 | 1,04 | 1,09 | 1,07 |
| Ouderpart3 | 4,26 | 4,11 | 4,19 | 0,77 | 0,82 | 0,79 |
| Ouderpart4 | 3,69 | 4,07 | 3,86 | 1,09 | 0,80 | 0,99 |
| Ouderpart5 | 3,69 | 3,97 | 3,81 | 0,95 | 1,07 | 1,01 |
| Ouderpart6 | 4,26 | 4,14 | 4,21 | 0,70 | 0,83 | 0,76 |
| Ouderpart7 | 3,69 | 3,48 | 3,59 | 0,98 | 0,90 | 0,95 |
| Ouderpart8 | 3,94 | 4,07 | 4,00 | 0,87 | 0,74 | 0,82 |
| Ouderpart9 | 3,82 | 3,76 | 3,79 | 0,98 | 0,97 | 0,98 |
| Ouderpart10 | 2,52 | 2,24 | 2,39 | 1,16 | 1,10 | 1,14 |
| Ouderpart11 | 1,89 | 2,00 | 1,94 | 1,14 | 0,89 | 1,04 |
| Vertradopt1 | 4,15 | 4,29 | 4,21 | 0,86 | 0,65 | 0,77 |
| Vertradopt2 | 3,79 | 4,21 | 3,98 | 1,08 | 0,67 | 0,94 |
| Vertradopt3 | 1,76 | 1,70 | 1,73 | 0,90 | 1,04 | 0,96 |
| Vertradopt4 | 1,89 | 2,04 | 1,96 | 0,94 | 1,10 | 1,03 |
| Vertradopt5 | 3,55 | 3,64 | 3,59 | 0,89 | 0,89 | 0,89 |
| Vertradopt6 | 3,53 | 3,76 | 3,63 | 0,88 | 0,73 | 0,82 |
| Vertradopt7 | 3,86 | 3,90 | 3,88 | 0,72 | 0,84 | 0,78 |
| Kennis1 | 4,12 | 4,07 | 4,10 | 0,84 | 0,75 | 0,80 |
| Kennis2 | 4,28 | 4,04 | 4,17 | 0,62 | 0,73 | 0,69 |
| Kennis3 | 3,63 | 4,11 | 3,84 | 1,02 | 0,94 | 1,01 |
| Kennis4 | 3,33 | 3,14 | 3,25 | 0,85 | 0,94 | 0,89 |
| Onderst1 | 3,32 | 3,55 | 3,43 | 0,99 | 0,93 | 0,97 |
| Onderst2 | 3,16 | 3,55 | 3,35 | 0,99 | 0,85 | 0,95 |
| Onderst3 | 3,50 | 4,03 | 3,75 | 1,01 | 0,96 | 1,02 |
| Onderst4 | 3,40 | 3,24 | 3,32 | 0,92 | 1,28 | 1,11 |
| Onderst5 | 3,41 | 3,10 | 3,26 | 1,22 | 1,27 | 1,25 |
| Welbevin1 | 3,77 | 3,97 | 3,86 | 0,90 | 0,96 | 0,93 |
| Welbevin2 | 3,41 | 3,97 | 3,67 | 0,97 | 0,72 | 0,91 |
| Welbevin3 | 3,47 | 3,66 | 3,56 | 1,01 | 0,88 | 0,96 |
| Welbevin4 | 3,71 | 3,86 | 3,78 | 0,88 | 0,86 | 0,87 |
| Welbevin5 | 3,00 | 3,48 | 3,22 | 1,07 | 0,90 | 1,02 |

Wat tenslotte heel opvallend is, is het verschil tussen de antwoorden op de open vraag “*Vindt u dat het adoptiekind een andere pedagogische-didactische aanpak of meer aandacht vereist in de klas in vergelijking met de andere kinderen van de klas?*” De groep respondenten met een adoptieleeftijd tot twee jaar beantwoordt deze vraag overwegend negatief (13 positieve antwoorden tegenover 18 negatieve antwoorden). De groep respondenten met een adoptieleeftijd ouder dan twee jaar daarentegen antwoordt vooral positief (20 positieve antwoorden tegenover amper zes negatieve antwoorden).

### Open vraag: behoefte aan meer aandacht of een andere pedagogische-didactische aanpak voor het adoptiekind?

Hebben de Vlaamse adoptieouders de behoefte om een andere pedagogische-didactische aanpak voor hun adoptiekind in de basisschool? Iets meer dan de helft van de Vlaamse adoptieouders antwoordt hier bevestigend. Deze meerderheid biedt een antwoord op de derde onderzoeksvraag vooropgesteld in dit onderzoek, namelijk “Welke behoefte aan nazorgmaatregelen hebben Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten aanzien van het basisonderwijs?”. De respondenten haalden verschillende beweegredenen aan om een andere pedagogische-didactische aanpak te motiveren. De antwoorden van de respondenten konden geanalyseerd worden aan de hand van onderstaande categorieën. Een aantal respondenten gaf meerdere beweegredenen op. De bevindingen worden steeds ondersteund door citaten.

Tabel 18

Categorieën Codering Open Vraag.

|  |  |
| --- | --- |
| Beweegredenen voor andere pedagogische-didactische aanpak bij adoptiekinderen | n (totaal n=65) |
| Wanneer er problemen optreden gelinkt aan adoptieproblematiek. | n= 3 |
| Een rugzakje met emotionele en sociale achterstand. | n= 11 |
| Adoptie opnemen in lescurriculum | n= 2 |
| Meer inlevingsvermogen bij de leerkracht | n= 6 |
| Meer adoptie-alertheid bij de leerkracht | n= 17 |

Volgens een klein aantal adoptieouders (n=3) is een andere pedagogisch-didactische aanpak enkel nodig indien er zich problemen voordoen die gelinkt kunnen worden aan de adoptiestatus.

*“Zeker wanneer er problemen voordoen die gelinkt kunnen worden aan de adoptie-problematiek.” [resp. 4]*

*“Ja, als de problemen met de adoptie-achtergond te maken hebben.” .” [resp. 32]*

Verschillende adoptieouders (n=11) wijzen op het feit dat adoptiekinderen door hun adoptie vaak te maken hebben met een emotionele en sociale achterstand. Om op deze problematiek adequaat in te spelen, vragen zij toch een andere pedagogische-didactische aanpak voor adoptiekinderen.

*“Ja heel zeker. Een adoptiekind heeft een rugzakje mee dat met vallen en opstaan extra zorg nodig heeft. Ook emotionele & cognitieve achterstand vergen extra aandacht en vooral begrip.” [resp. 5]*

*“Weinig professionele medewerkers staan stil bij het feit dat een adoptiekind vooral een emotionele achterstand heeft. Meestal is deze achterstand groter dan de fysieke of cognitieve achterstand. In dat opzicht heeft een adoptiekind meer en een andere aanpak nodig dat een ander kind. Een adoptiekind heeft meestal een zware rugzak mee te sleuren, weinig buitenstaanders begrijpen dat.” [resp. 39]*

*“Adoptiekinderen hebben niet alleen een fysieke en cognitieve achterstand. Meer nog hebben zij een emotionele achterstand. Aan dit laatste wordt nauwelijks aandacht besteed, vooral omdat het niet bekend is. Weinig professionelen beseffen dat adoptiekinderen een zware rugzak meedragen.” [resp. 40]*

Twee adoptieouders pleiten er voor om adoptie mee op te nemen in het curriculum van de school.

*“Zoals in alle facetten van het leven kan adoptie zeer bepalend zijn in het functioneren van het kind. Hierdoor moet school mijns inziens steeds bereid kunnen zijn om hun aanpak naar het adoptiekind bij te stellen of om het adoptieverhaal mee te nemen in de klasleerstof. Een brede kijk van de leerkracht en van de directie is hierbij zeker een belangrijke voorwaarde om een gepaste aanpak af te spreken.” [resp. 6]*

*“Oog hebben voor het "anders zijn" en inspelen hierop zou een meerwaarde zijn. Eigenheid en goed in je vel zitten is ook een item dat ten gevolge van het geadopteerd zijn anders kan zijn en ook hier is de kennis van leerkrachten heel beperkt. Het zou leuk zijn moest er wat meer nagedacht worden omtrent geadopteerd zijn en de mogelijke consequenties,...” [resp. 24]*

Omwille van de adoptiestatus van het kind vragen adoptieouders (n=6) toch meer inlevingsvermogen van de leerkracht.

*“specifieke aspecten (vb rond biologie, geboorte, etc) vragen wel wat inlevingsvermogen van de leerkracht (moet hier oog voor hebben dat dit voor adoptiekinderen geen evidentie meer is)” [resp. 11]*

Om de adoptiekinderen de juiste ondersteuning te bieden, vinden een groot aantal adoptieouders (n=17) dat adoptie-alertheid bij leerkrachten essentieel is voor de ontwikkeling en het welbevinden van het adoptiekind.

*“Ja. Er is nu eenmaal fundamenteel een andere basis dan bij niet-adoptiekinderen. Dit heeft zijn invloed op gedrag. Aanpak en inzicht in de klas is heel belangrijk in de verdere ontwikkeling en het welbevinden van het adoptiekind!” [resp. 26]*

*“Ja, ik ben van mening dat een adoptiekind een andere aanpak nodig heeft net omdat hij kwetsbaarder is. Ik merk dit nu heel goed bij mijn adoptiezoontje. Hij is nog maar sinds 25 juni 2013 thuis en gaat nog maar een kleine twee maanden naar school. De school geeft zelf al te kennen dat zijn aanpassing in het klasgebeuren en de schoolsituatie zeer moeizaam verloopt en dat ze niet goed weten hoe hier mee om te gaan.” [resp. 32]*

*“Tijdens de eerste jaren na aankomst, was dit zeker een noodzaak, maar kreeg mijn dochter die extra ondersteuning niet.” [resp. 60]*

*“Alle kinderen vragen hun aandacht op hun manier. Er zijn naast adoptie nog zorgen of aandachtspunten in de klas, maar ik vind wel dat adoptie-alertheid belangrijk is. Ik bedoel hiermee dat signalen van kinderen rond hun afkomst, anders zijn moeten beluisterd worden en dat school en ouders samen moeten zoeken om er positief op in te gaan....bv mijn zoon is zich zeer bewust van zijn adoptie, dus bij moederdag mag daar wel wat aandacht aan besteed worden....want hij heeft 2 mama's...” [resp. 17]*

*“Ja. In de vorige school kreeg Dejen geen extra zorg en was er geen enkel begrip voor zijn problemen. We zijn actief op zoek gegaan naar een school die meer individuele begeleiding en zorg aanbood, maar dit was geen makkelijke zoektocht. In deze school loopt het vrij goed, maar er blijft toch te weinig begrip voor de specifieke problematiek van Dejen.” [resp. 62]*

*“Absoluut. Al ging het al maar over basiskennis hechting …” [resp. 38]*

Van de ouders (n=24) die aangeven geen extra behoefte te hebben voor een andere pedagogische-didactische aanpak voor adoptiekinderen zijn er tien die geen verdere motivatie opgeven. De overige respondenten halen vooral aan dat het kind moet behandeld worden zoals alle kinderen en dat alle kinderen persoonlijke zorg en aandacht verdienen.

Tabel 19

Behoefte aan Andere Pedagogische-Didactische Aanpak voor het Adoptiekind?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Behoefte aan andere pedagogische-didactische aanpak vor het adoptiekind? | JA | | NEE | | SOMS | | BLANCO | |
| Aantal | Procent | Aantal | Procent | Aantal | Procent | Aantal | Procent |
| 33 | 51% | 24 | 37% | 2 | 3% | 6 | 9% |

## Kwalitatief: resultaten focusgroep

Om een antwoord te geven op de onderzoeksvragen welke indicatoren bij Vlaamse adoptiekinderen leiden tot een nazorgbehoefte ten opzichte van het basisonderwijs en welke nazorgbehoeften zij precies hebben, werd er een focusgroep georganiseerd. De data zijn verzameld tijdens een focusgroep met acht adoptiejongeren waar aan de hand van een interviewleidraad gepolst werd naar hun tevredenheid over hun basisschoolperiode en de nood aan eventuele nazorg. Verder wordt ook de adoptieleeftijd vergeleken met de gevolgde studies en het eventuele watervaleffect, waardoor dus adoptieleeftijd als mogelijke indicator kan vastgesteld worden. Met het watervaleffect wordt een fenomeen bedoeld waarbij leerlingen uit het secundair onderwijs aanvankelijk kiezen voor de moeilijkste onderwijsvorm of studierichting en na (herhaald) falen gradueel “afdalen” naar een makkelijker onderwijsvorm (Taalunieversum, 2014).

Tabel 20

Achtergrondgegevens Deelnemers Focusgroep

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Huidige leeftijd | Leeftijd bij aankomst | Hoogst behaald diploma / schoolverloop |
| Sa | 31 | 3 jaar | watervaleffect  bso schrijnwerkerij |
| S | 37 | 3 jaar 6 maanden | watervaleffect  hso bijzondere jeugdzorg |
| L | 33 | 7 jaar | watervaleffect  leerkracht lager onderwijs |
| Su | 24 | 1 jaar 9 maanden | master geschiedenis / conflict & development / SLO |
| J | 27 | 1 jaar 11 maanden | master wijsbegeerte / postgraduaat diversiteitsmanagement |
| D | 26 | 10 maanden | watervaleffect  opvoeder A2 |
| M | 21 | 2,5 à 3 jaar | Watervaleffect  bso verzorging  se-n-se leefgroepenwerking |
| A | 24 | 9 maanden | watervaleffect  bachelor sociaal cultureel werk |

Tabel 21

Beleving Schooltijd

|  |  |
| --- | --- |
|  | Beleving schooltijd |
| Sa | goed naarmate de interesse groeide |
| S | aangenaam behalve 2de en 4de middelbaar |
| L | Leuk |
| Su | Boeiend |
| J | goed naarmate de interesse groeide |
| D | goed, ok |
| M | niet altijd even gemakkellijk |
| A | goed naarmate de interesse groeide |

### Spijt schooltijd (zie bijlage 8– query 2)

Eerst werd de beleving van de schooltijd besproken. Uit de verhalen kwam naar boven dat een aantal van de respondenten (n=3) spijt had over hun studiekeuze. Vaak voelden zij zich door hun ouders of de school gedwongen om bepaalde keuzes te maken die niet aansloten bij hun persoonlijke interesses, waardoor zij uiteraard minder gemotiveerd in de klas zaten en de resultaten dan ook minder goed waren. Dit zorgde ervoor dat zij te maken kregen met het watervaleffect (n=6). Volgende fragmenten geven enkele reacties weer.

*“voor het middelbaar heb ik nu wel spijt dat ik niet meer persoonlijke keuzes heb doorgedrukt?” [J; 116]*

*“Dat is vaak zo dat in het middelbaar de dinges volgt die uw ouders zeggen/uw opleggen maar door de interesses, dan je dan ook rapper zakt als je u daar niet goed bij voelt.” [L; 117-118]*

*“Niet altijd van ouders maar ook van school die je te snel laten kiezen in bepaalde richtingen dan je dan andere dingen verliest. U persoonlijke interesse kunnen kiezen is wel goed maar het is zo beperkt dat je maar één interesse kan kiezen. En dat is dan bepalend voor de rest van je leven.” [L; 119-121]*

*“Ik denk dat het moeilijk is om te zeggen want nu zou je het anders aanpakken maar als je het het anders zou aanpakken, dat wordt zo opgelegd en als kind is het heel moeilijk om daar tegen in te gaan. Ik heb nu het geluk gehad in omgekeerde richting, mijn ouders waren begripvol voor mijn keuze. Maar dan ook weer het gevoel van opleggen, ja in bepaalde richting.” [Su; 123-126]*

*“Ik heb ook mogen kiezen, mijn ouders hebben ons telkens in een bepaalde richting geduwd behalve voor het hoger onderwijs/ universiteit, dat heb je echt zelf gekozen. Maar de rest is bij u (tegen J) toch wel opgelegd geweest. Ik had wel de keuzes [L; 131-133]*

### Studieproblemen en hulpverlening (zie bijlage 8– query 3)

Vijf van de acht respondenten heeft ooit te kampen gehad met leerproblemen. Dit verklaart ook het watervaleffect bij zes respondenten (tabel 20). Twee adoptiejongeren hebben geen studiebegeleiding genoten, twee anderen hebben een beroep gedaan op studiebegeleiding aangeboden door de school. Over deze studiebegleiding zijn de respondenten matig tevreden, dit werd aangegeven op een vijfpuntslikertschaal.

*“vooral met leren” [Sa; 141]*

*“Straf, nota’s allemaal van die dingen [lacht]” [Sa; 144]*

*“ Ja bij mij was het ook leren, ik ben dan bij de leerlingenbegeleiding geweest en soms hebben leerkrachten mij dan extra oefeningen gegeven, bijles gegeven of klasgenoten.” [M; 146-147]*

*“Euhm in het algemeen wel, naar mate ze mij leerden kennen wisten ze ook wel dat ik ervoor werkte, er alles voor deed. In het begin was het wel afwachten. Mijn mama heeft mij ook wel veel geholpen.” [M; 149-151]*

*“Dat is zo, inzicht en zo en op één of andere manier lukt dat niet. Ik heb ook zelf aangegeven aan de school dat ik wel wat studiebegeleiding kon gebruiken. Zij reageerden direct met de vraag: hoe lang ben je al in België, want dat kan daar mee te maken hebben? Alé ik vind dat persoonlijk als je familienaam Nederlands klinkt en je kan maar gebrekkig Nederlands dan is dat van die school op die manier, alé ze gaan daar anders mee om.” [D;157-161]*

*“ja ik op de hoge school, om te weten hoe ik moest studeren, die manier van studeren is helemaal anders en daar had ik problemen mee.” [A;163-164]*

*“Dat was zo’n soort ombudsdienst, en zou kon ik bijles krijgen van mensen die dan hoger zaten.” [A;166]*

*“Het miste ook iets want die mensen hadden het vak zelf niet altijd zo goed onder de knie en dan was het moeilijk om mij daar bij te helpen. Ik had wel verwacht dat ik begeleiding zou krijgen van mensen die zo echt wisten waarmee ze bezig waren.” [A;168-170]*

### Kwaliteit onderwijs (zie bijlage 8 - query 4)

Vier respondenten geven duidelijk aan dat de scharniermomenten in ons onderwijssysteem meer aandacht vragen. Vooral de voorbereiding naar een hoge school vraagt volgens de respondenten meer zorg en aandacht. Jongeren moeten volgens hen beter voorbereid worden op de manier van studeren die men verwacht op de hoge school.

*D: “Ik denk toch wel van middelbaar naar hoge school, er is te weinig aandacht besteed aan een de manier van leren, aanpakken van studeren, het was heel sec, semi ter sprake gebracht maar niet echt een voorbereiding en dat vind ik wel een gemis. [D;196-198]*

*A: ja vind ik ook een probleem, je kreeg wel richtingen aangeboden en die dinges maar eigenlijk hoe dat je moest leren, dat wist je niet.”*

*A: Ja, die overstap was te groot. [A;199-202]*

### Aandacht voor adoptiestatus (zie bijlage 8 – query 5)

Wat duidelijk naar voorkomt uit de focusgroep is dat zeven respondenten aangeven dat ze behoefte hadden om tijdens hun basisschoolleeftijd stil te staan en te kunnen praten over hun adoptiestatus. Tijdens de basisschoolleeftijd hadden zij nood om tijdens voordrachten, Indische feestdagen, moederdag, …over hun adoptiestatus te vertellen.

*Su: ik weet nog in de derde kleuterklasje, toen Ma geadopteerd werd er een heel project opgesteld en waren de kinderen echt betrokken, zo van Su krijgt een zusje en dan mochten ze tekeningen maken enzo. Dit is zo het enige voorbeeld dat adoptie dan in de picture stond. [Su;205-207]*

*D: het verschilt van persoon tot persoon, het is vooral belangrijk in de periode als je beseft dat je mama niet je echte mama is. Daar sta je dan extra bij stil of als klasgenootjes zo zeggen van dat is je echte mama toch niet, want die is blank. Dat was wel een moeilijke periode, het is wel moeilijk om daar op te kleven dat hoe leerkrachten je daarbij moeten ondersteunen. [D; 252-255]*

*M en Su: ja absoluut bij Diwali had ik pannekoeken mee voor de hele klas, op mijn Su: verjaardag een tikka dragen, altijd over India praten. Dit was vanaf het 3de tot het 6de leerjaar. In het middelbaar was dat dan juist omgekeerd, dat was dan zo afblokken, niet meer over gaan presenteren of opzettelijk over India praten. Ik vond het dan ook niet fijn dat de leerkacht dan over India vertelde, dan zakte ik zo in elkaar onder tafel. In de lagere school was ik daar dan net zo trots over, van ja ik kom uit India.*

*M: mij ook het een beetje hetzelfde, ook tikka dragen, diwali vieren. Bij mij was het wel omgekeerd in de lagere school werd daar meer over gevraagd maar dan wou ik daar niet over vertellen en in het middelbaar wou ik daar over praten maar dan waren de juiste personen er niet. Met mijn ouders kon ik er over praten maar dat wou ik dan niet omdat ik dat voor hen te moeilijk. [Su&M; 277-286]*

*S: van het eerste leerjaar tot het zesde leerjaar gaf ik altijd spreekbeurten over India, over mijn broers en zussen over dat mijn oudste zus een eigen kind was. Je was daar atlijd wel mee bezig dus dat is belangrijk dat er aandacht aan wordt besteed. [Si;267-269]*

Volgende respondent haalt ook aan dat het een gemis is dat tijdens de lerarenopleiding er geen aandacht besteed wordt aan omgaan met adoptiekinderen.

*L: Als ik dan kijk naar mijn lerarenopleiding heb ik daar nooit iets over gehad, ik geef er nu wel bewust, ik besteed er bewust wel aandacht aan. Ik heb zelf ondertussen al een geadopteerd kindje in mijn klas gehad, dus ik vind dat wel belangrijk. [L;259-261]*

### Andere pedagogische aanpak (zie bijlage 8 – query 6)

De mate waarin er een andere pedagogische aanpak vereist wordt voor adoptiekinderen hangt volgens sommige respondenten (n=2) af van hun achtergrond. Toch geeft de meerderheid (n=5) aan dat adoptiekinderen een bepaalde bagage mee hebben die toch meer aandacht vereist of een extra begeleiding tijdens de basisschoolleeftijd.

*L: als je goed mee kan is dat niet echt nodig maar het is vooral bij kinderen die op oudere leeftijd geadopteerd worden, die hebben toch al wat bagage met zich mee en die hebben toch een extra zorg nodig en begeleiding bij alles wat ze …[L;222-224]*

*S: ik denk ook van wel [S;225]*

*J: zeker als de achterstand eigen is aan jouw adoptie. Hoe jonger hoe minder, het is atlijd afhankelijk van jouw achtergrond. [J;226-227]*

*L: daarom is dat geen achterstand, het is vaak emotioneel, je hebt een andere achtergrond.*

*S: je hebt een andere bagage mee, ik heb dat ook duidelijk gevoeld. Eerst zat ik op een leefschool maar doordat mijn zus veranderde ben ik naar de gemeenteschool van Erembodegem gegaan. En dat was de eerste keer dat ik moest leren met zo’n rapport enzo en dat is de eerste keer dat ik heb gemerkt van amai dat is zo gans anders. Ik werd wel extra begeleid en heb dat in de volgende jaren ook gevoeld dat ik dat extra nodig had.*

*Ik vind wel dat je ziet, alé al je naar veel adoptiekinderen/jongeren kijkt, da ik vind dat ze toch extra op school meer aandacht nodig hebben. [S;229-235]*

*L: nodig hebben of gekregen hebben? [L;236]*

*S: nodig hebben [S;237]*

*J: is dat niet meer emotioneel, dat heeft natuurlijk impact op school. De dingen waar je dan mee worstelt als geadopteerde. [J;238-239]*

*S: ja het is vaak emotioneel waar het mee te maken heeft, je gaat minder presteren. [S;240]*

### Nood adoptie-alertheid bij leerkrachten (zie bijlage 8 – query 7)

De respondenten (n=7) geven aan dat kennis over het adoptiethema en adoptie-alertheid bij leerkrachten noodzakelijk is om goed te kunnen integreren in het basisonderwijs. Het is belangrijk voor de leerkracht om te weten welke impact de adoptiestatus heeft op het kind, dit om adequaat te kunnen inspelen op de noden van het adoptiekind.

*L: [zeer overtuigend, ook Am en Si knikken bevestigend], ja groot verschil, ik ben als 7 jarige hier toegekomen, ik ben euhm, eigenlijk moest ik al direct in het tweede leerjaar beginnen maar omdat ik de taal niet beheerste hebben mijn ouders mij in het 3de kleuterklasje laten starten. Dat was eigenlijk een nonnenschool vroeger, en die heeft supergoed opgevangen en ik denk dat dat de basis was waardoor ik altijd met mijn klasgenoten verder kon. Ik vind wel dat er een heel groot verschil is tussen leerkrachten van het lager onderwijs en leerkrachten van het secundair onderwijs. De manier van omgaan, de zorgen ook en. Nu bekijk ik het ook als leerkracht en als moeder, als ik kijk naar de manier hoe wij met onze kinderen omgaan in het lager, het precies alsof we een handje boven hun hoofd houden, is het nu dat we hen teveel beschermen, ik weet het niet. Ik vind wel dat er een heel groot verschil is. [L;210-219]*

*Er wordt eigenlijk te weinig stilgestaan rond adoptie en wat dat eigenlijk juist allemaal inhoudt, welke impact dat voor een kind kan hebben. Ik denk dat eigenlijk wel, ja. [S, Am, D, Am zeggen bevestigend ja] [Si;264-266]*

*S: van het eerste leerjaar tot het zesde leerjaar gaf ik altijd spreekbeurten over India, over mijn broers en zussen over dat mijn oudste zus een eigen kind was. Je was daar atlijd wel mee bezig dus dat is belangrijk dat er aandacht aan wordt besteed. [Si;267-269]*

### Adoptieleeftijd van de Vlaamse adoptiejongeren vergeleken met studies

Qua adoptieleeftijd is er een evenwichtige verdeling binnen de focusgroep: vier jongeren waren jonger dan twee jaar oud toen ze geadopteerd werden, de vier anderen waren ouder dan twee. De jongeren die geadopteerd werden voor hun twee jaar hebben allen hogere studies afgerond (n=3) of waren hier nog mee bezig (n=1). Van de jongeren die geadopteerd werden na hun tweede levensjaar (n=4) is er slechts één respondent die hogere studies heeft aangevat en afgerond. De andere drie respondenten hebben een diploma secundair onderwijs behaald in het bso.

## Kwalitatief: inhoud verkennend gesprek bij Steunpunt Adoptie vzw

Na één jaar werking van Steunpunt Adoptie vzw leek het voor dit onderzoek aangewezen om tijdens een verkennend gesprek met een educatief medewerker na te gaan welke zorg zij bieden aan adoptiebetrokkenen. Tijdens het gesprek wordt er nagegaan of er een evolutie is in nazorgaanvragen en wat hun visie is over het huidige zorgaanbod in Vlaanderen. De data verkregen uit dit verkennend gesprek kan bijdragen tot het vormen van antwoorden op volgende onderzoeksvragen: “Welke indicatoren leiden tot een nazorgbehoefte bij Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten opzichte van het basisonderwijs?” en “Welke behoefte aan nazorgmaatregelen hebben Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten opzichte van het basisonderwijs?”

*Naam educatief medewerker: K. D’Hoore*

Na één jaar actief te zijn, biedt Steunpunt Adoptie vzw in de eerste plaats ondersteuning en informatie aan Vlaamse adoptieouders. Op de tweede plaats ondersteunt men ook onderwijzend personeel. Deze ondersteuning is bedoeld om mensen zoveel mogelijk wegwijzers te bieden, meer bepaald mensen terug op weg te helpen door middel van vormingsavonden, literatuur uit de bibliotheek van de vzw zelf, individuele begeleiding aan huis of door het aanbieden van concrete informatie. Door het organiseren van vormingsavonden kunnen mensen in gelijkaardige situaties samenzitten, zodat ze ondervinden dat ze er niet alleen voor staan. Ze zijn dan veel opener over hun zorgen, bedenkingen en vragen over hun kind. Ze krijgen op die manier nieuwe theoretische inzichten en leren van elkaar nieuwe manieren om hiermee om te gaan. Onderwijzend personeel kan op individuele vraag vormingsavonden bijwonen of op initiatief van de school. Tijdens deze avonden wordt in eerste instantie aandacht besteed aan het thema hechting. Toch merkt de organisatie nog te weinig interesse vanuit onderwijzende instanties wat voor de organisatie demotiverend werkt.

Steunpunt Adoptie vzw is er van overtuigd dat adoptiekinderen een andere pedagogische-didactische aanpak vereisen en dat adoptie-alertheid bij leerkrachten een essentieel gegeven is om kinderen de zorg te bieden die zij nodig hebben. K. D’Hoore verwoordt het in het verkennend gesprek, dat plaats vond op maandag 24 maart als volgt: “*Elk kind heeft individuele noden maar bij adoptiekinderen is er meer kans op problemen. Er is veel kans op hechtingsproblemen. Bovendien is het belangrijk om bij deze jongeren niets als vanzelfsprekend te beschouwen en alles in vraag te stellen*”. Volgens de organisatie is het belangrijk om extra aandacht en zorg te besteden aan adoptiekinderen bij feestdagen of volksfeesten zoals vaderdag, moederdag en Sinterklaas maar ook bij het aanbrengen van verhalen zoals “het verhaal van Mozes”. Ook aandacht voor hun “anders zijn” is cruciaal.

Door de verschuiving van het profiel van adoptiekinderen (meer oudere kinderen en meer special need kinderen) merkt de organisatie wel een duidelijke stijging in nazorgaanvragen van adoptieouders, leerkrachten en zorgcoördinatoren. Volgens de organisatie is er zeker een tekort aan nazorg en is nazorg in het algemeen nog een miskend thema. Er ligt een zeer grote klemtoon op het voorbereidingstraject van adoptieouders. Bovendien blijkt voor velen de drempel om nazorg te vragen te hoog waardoor de specifieke nazorgsmaatregelen soms te laat komen. De organisatie wordt gesubsidieerd door Kind & Gezin maar geeft aan over te weinig middelen te beschikken om adequaat te kunnen inspelen op de verschillende nazorgbehoeften. Zo is het in Vlaanderen door gebrek aan middelen niet mogelijk om te werken met video-interactiebegeleiding. Dit is een hulpmiddel dat gehanteerd wordt door Stichting Adoptievoorzieningen (Nederland) om adoptieouders en andere betrokkenen signalen van het adoptiekind te leren begrijpen en daar op een juiste manier op te leren anticiperen. Door een daling in het aantal adopties ziet de organisatie de subsidies dalen wat contradictorisch is met de stijging in nazorgaanvragen.

# Conclusie

De verkregen data uit de verschillende onderzoeksmethodes leverden voldoende diversiteit en diepgang aan resultaten om de drie vooropgestelde onderzoeksvragen adequaat te beantwoorden. Door de analyse van zowel kwalitatieve als kwantitatieve data kunnen een aantal belangrijke conclusies getrokken worden.

***OV1: Hoe tevreden zijn Vlaamse adoptieouders over het onderwijs van hun adoptiekinderen?***

Uit de resultaten van de vragenlijst valt af te leiden dat de adoptieouders uit de steekproef algemeen genomen tevreden zijn over de manier waarop de school hen betrekt bij de ontwikkeling van hun kind. De meerderheid van de adoptieouders uit de steekproef krijgt voldoende informatie over zijn kind, is tevreden over het goede contact met de school, wordt door de school betrokken bij het nemen van belangrijke beslissingen, vindt dat de school luistert naar hen en is actief betrokken bij het schoolgebeuren. Ouders hebben ook het gevoel dat er geluisterd wordt naar hun kind en dat het kind zijn mening kwijt kan. Opvallende vaststelling is ook de globale tevredenheid over de aandacht die de school besteedt aan rekenen en taal en aandacht van de school voor de sociaal-emotionele ontwikkeling van de kinderen. De respondenten staan daarnaast ook overwegend positief ten opzichte van de aangeboden ondersteuning en de inspanningen van de school voor het welbevinden van hun kind in de klas. Ook de adoptiejongeren uit de focusgroep waren in het algemeen tevreden over hun schooltijd.

Ondanks de globale tevredenheid zijn er volgens de ouders toch ook een aantal aandachtspunten. Het belangrijkste punt uit dit onderzoek is dat leerkrachten volgens de meeste respondenten geen vorming gehad hebben rond de adoptieproblematiek en niet vertrouwd zijn met het werken met adoptiekinderen. De adoptiejongeren hadden dezelfde ervaringen en misten soms meer betrokkenheid en inzicht van de leerkracht in verband met hun adoptieverleden. Dit komt overeen met de bevindingen van Juffer en Van IJzendoorn (2005) die stellen dat scholen meer op de hoogte moeten zijn van de adoptiestatus van adoptiekinderen en de gedragsproblemen die hiermee kunnen samenhangen. Deze specifieke bevindingen van dit onderzoek worden daarnaast ook bevestigd door de vaststellingen van Leung en Erich (2002) die in hun onderzoek het belang van adoptiekennis op scholen en kinderdagverblijven benadrukten. Opvallend is ook dat meer dan 40% van de respondenten van mening is dat de school meer ondersteuning nodig heeft inzake problemen gelinkt aan de adoptieproblematiek. Andere werkpunten zijn volgens de adoptieouders ook het actief op zoek gaan van de school naar de mening van de ouders over het bereiken van het welbevinden en in mindere mate de nood aan meer aandacht voor wereldoriëntatie.

Tenslotte dient opgemerkt te worden dat de ouders van kinderen met een adoptieleeftijd na hun tweede verjaardag overwegend positiever staan tegenover het onderwijs dan de ouders van kinderen die voor hun tweede verjaardag geadopteerd zijn.

***OV2: Welke indicatoren leiden tot een nazorgbehoefte bij Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten aanzien van de school?***

Uit het onderzoek van de achtergrondkenmerken zijn een aantal belangrijke conclusies te trekken. Zo blijkt uit de antwoorden van de respondenten op de stellingen dat een latere adoptieleeftijd meer kans geeft tot leerachterstand zowel wat betreft de rekenkundige als taalkundige vaardigheden. Ook de gegevens van de deelnemers aan de focusgroep wijzen hierop. De adoptiejongeren uit de focusgroep, die op latere leeftijd geadopteerd werden, behaalden, op één uitzondering na, geen hoger diploma en kregen allen te maken met het watervaleffect. Als derde argument ter ondersteuning van deze conclusie zijn er de antwoorden op de open vraag tijdens de survey. Daaruit blijkt duidelijk dat de respondenten die oudere kinderen adopteerden meer nood hebben aan nazorg. Deze conclusie over leerachterstand werd al eerder vastgesteld in het onderzoek van Johnson (2002). Johnson (2002) rapporteerde dat de ontwikkeling van geadopteerde kinderen met een achtergrond van verwaarlozing die langer dan zes maanden heeft geduurd minder vanzelfsprekend verloopt. Deze kinderen presteren lager en hebben een hoger risico op overzitten (Johnson, 2002). Opvallend hierbij is wel dat ouders van kinderen die op latere leeftijd geadopteerd werden tijdens de survey positiever stonden tegenover het onderwijs dan ouders van “jonge” adoptiekinderen. Uit de survey blijkt dat ouders van kinderen met een adoptieleeftijd tot twee jaar vinden dat de school meer behoefte heeft aan ondersteuning inzake het omgaan met problemen gelinkt aan adoptieproblematiek. Daartegenover staat het feit dat zij in de open vraag aan het einde van de survey overwegend antwoorden dat adoptiekinderen geen aangepaste didactische aanpak vereisen. De respondenten met een adoptieleeftijd na de tweede verjaardag zijn wel overduidelijk voorstander van een aangepaste didactische aanpak.

Daarnaast blijkt ook dat er een duidelijk verschil is qua reken- en taalkundige vaardigheden afhankelijk van het land van herkomst. Zo hebben adoptiekinderen uit de steekproef afkomstig uit China, India of de Filippijnen beduidend minder kans op leerachterstand dan kinderen uit Ethiopië, Kazachstan of Rusland.

Bij het analyseren van de indicatoren op school valt op dat de aandacht, die volgens de meeste respondenten door de school wordt besteed aan reken- en taalkundige vaardigheden, niet altijd merkbaar is in de resultaten van de adoptiekinderen, aangezien ongeveer één vijfde van de ouders aangeeft dat hun kind onvoldoende reken- en/of taalkundige vaardigheden bezit. Deze bevindingen lopen parallel met de resultaten uit verschillende longitudinale studies (Welsh, et al., geciteerd in De Baat, 2012) en een meta-analyse (Scott, Roberts, & Glennen, 2011) die aantonen dat internationaal geadopteerde kinderen een statistisch significante achterstand hebben in hun verbale en cognitieve vaardigheden in vergelijking met niet-geadopteerde kinderen.

Verder vindt ook een kwart van de respondenten dat er onvoldoende aandacht wordt besteed aan de achtergrond van de kinderen en eveneens een kwart is van mening dat er onvoldoende aandacht is voor de wereldoriëntatie, waar die achtergrond van het adoptiekind bijvoorbeeld kan belicht worden.

Zoals reeds vermeld bij de conclusie over de eerste onderzoeksvraag is er volgens de respondenten onvoldoende kennis en vertrouwdheid van de leerkracht met de specifieke adoptieproblematiek en adoptiethema. Zowel de antwoorden op het construct vertrouwdheid van de leerkracht met het adoptiethema als die op de open vraag aan het einde van de survey wijzen hierop. Deze conclusie werd ook bevestigd door de adoptiejongeren uit de focusgroep. Aangezien de basisschool een cruciale periode is voor het adoptiebewustzijn van deze kinderen (Juffer, 2008), kan dit als een zeer belangrijke lacune beschouwd worden. Dit hangt samen met een afwezigheid van vorming bij de leerkrachten rond diezelfde problematiek, terwijl net een juiste begeleiding en aanpak door opgeleide (zorg)leerkrachten de schooltijd van het adoptiekind kan faciliteren (Stichting Adoptievoorzieningen, 2013). In dezelfde context valt ook de extra nood aan ondersteuning inzake problemen gelinkt aan adoptie te plaatsen. Meer dan vier op de tien respondenten gaven aan dat de school volgens hen meer behoefte had aan dergelijke ondersteuning.

***OV3: Welke behoefte aan nazorgmaatregelen hebben Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten aanzien van de school?***

In het gesprek met K. D’Hoore van Steunpunt Adoptie kwam ook duidelijk naar voor dat de vraag naar nazorg vanuit de adoptieouders steeds luider klinkt. Zij bevestigt hiermee ook de vorige conclusie. De vermelde behoefte aan ondersteuning werd door meer dan de helft van de respondenten ook geuit in de open vraag die de survey afsloot. Daarin werden geen kant-en-klare oplossingen of ondersteuningsmaatregelen voorgesteld, maar werden toch een aantal aspecten, waaraan volgens de adoptieouders nood aan was, verduidelijkt. Deze aspecten kunnen onderverdeeld worden in twee categorieën. Enerzijds vragen de ouders meer aandacht en begrip voor een eventuele cognitieve achterstand, concentratieproblemen en andere mogelijke leerproblemen die kunnen voortvloeien uit het adoptieverleden. Anderzijds rekenen de respondenten ook op een bredere kijk en meer aandacht en inlevingsvermogen van de leerkracht of school voor het adoptieverhaal van hun kind. Dit behelst ook de extra alertheid in verband met het voorkomen van pesterijen en adoptiegerelateerd gedrag, zoals bijvoorbeeld een lager zelfbeeld door de verschillen met de klasgenootjes of het vertonen van hyperactief gedrag. Deze standpunten werden eveneens bevestigd door de adoptiejongeren uit de focusgroep en lopen parallel met de bevindingen uit het onderzoek van Huisman (2012) waarin Nederlandse ouders benadrukten dat begeleiders en leerkrachten te weinig rekening houden met het adoptieverleden van hun kind(eren) wanneer zij onvoldoende adoptiekennis hebben. Zowel de adoptieouders als de adoptiejongeren uit dit onderzoek geven aan dat het belangrijk is dat leidsters en leerkrachten de mogelijkheden moeten krijgen om ondersteuning te krijgen bij het begeleiden van adoptiekinderen om zo voldoende rekening te houden met de behoeften van het kind.

# Discussie

Uit het onderzoek blijkt dat een latere adoptieleeftijd meer kans geeft tot leerachterstand zowel wat betreft de rekenkundige als taalkundige vaardigheden. Gezien de recente evolutie naar een gemiddelde oudere adoptieleeftijd als één van de negatieve gevolgen van de Haagse conventie (Juffer & Van IJzendoorn, 2009) valt in de toekomst een stijgende tendens van leerachterstand bij de geadopteerden en bijgevolg ook een stijgende vraag naar professionele ondersteuning op school te verwachten. Naast de leeftijd blijkt ook dat er een duidelijk verschil is qua reken- en taalkundige vaardigheden afhankelijk van het land van herkomst. Zo hebben adoptiekinderen afkomstig uit China, India of de Filippijnen beduidend minder kans op leerachterstand dan kinderen uit Ethiopië, Kazachstan of Rusland. De oorzaak daarvoor moet mogelijk gezocht worden bij het verschil in adoptieachtergrond in het land van herkomst. Ondervoeding en gebrekkige opvang zijn twee mogelijke, bepalende elementen hierbij. Door het groeiend aandeel van Ethiopische adoptiekinderen binnen het totale aantal jaarlijkse buitenlandse adopties en het stijgend aantal special needs kinderen, is de bovenstaande vaststelling een belangrijk gegeven. Een stijgende vraag naar ondersteuning en nazorg ligt hierdoor in de lijn der verwachtingen.

Om te voldoen aan de nazorgbehoeften van de Vlaamse adoptieouders en adoptiejongeren moet er gebaseerd op dit onderzoek meer aandacht besteed worden aan omgaan met adoptiejongeren en adoptiealertheid in de lerarenopleiding.

Daarnaast zouden de overheid en scholen ook nascholingen kunnen inrichten voor het onderwijzend personeel om hen vertrouwd te maken met dit thema en de eventueel daarbij horende problematiek. Tenslotte dient de contradictie binnen de werkingsmogelijkheden van het Steunpunt Adoptie vzw vermeld te worden. Door de afname van het aantal adopties krijgen zij minder werkingsmiddelen, maar door het veranderende adoptieprofiel van de kinderen stijgt de vraag naar nazorg en dus de nood aan meer subsidies. Het is belangrijk dat de overheid hier de juiste keuze maakt en de werkingsmiddelen van het Steunpunt Adoptie vzw uitbreidt.

# Reflectie

Door het gebrek aan centrale databank voor adopties en de logische privacy-issues was het niet evident om een groot aantal respondenten te vergaren. Hierdoor is de omvang van de steekproef, en bijgevolg ook de generalisatie van de onderzoeksresultaten, in dit onderzoek enigszins beperkt. Er is getracht het aantal respondenten uit te breiden door snowball sampling en door een oproep op twee internetfora over adoptie, maar het is onduidelijk wat hierop de responsrate was. Een mogelijke oplossing om meer respondenten te krijgen zou zijn om het thema adoptienazorg in de media-aandacht te krijgen, opdat een vervolgonderzoek een grotere respons zou genereren.

Bij de analyse van de vragenlijst bleek dat bij verschillende items een negatieve formulering gebruikt werd, wat telkens verdere verduidelijking vereiste bij de bespreking van de resultaten. Bij een vervolgonderzoek dienen dergelijke items geherformuleerd te worden om potentiële misverstanden te vermijden. In het onderzoek hadden ook een aantal extra open vragen nuttig geweest, met het oog op het vaststellen van specifieke crisismomenten, die de nood aan nazorg acuut maakten. Die specifieke crisissen kunnen dan geanalyseerd worden om meer indicatoren van de nood aan nazorg te bepalen.

De groepsdruk kan er mede voor gezorgd hebben dat sommige adoptiejongeren sociaal wenselijke antwoorden gaven waardoor de betrouwbaarheid eventueel wordt beïnvloed. Anderzijds bleken de adoptiejongeren tijdens de focusgroep heel open en spontaan te antwoorden en toonden zij een grote betrokkenheid bij dit onderzoek. Zij waren ook gemotiveerd om mee te doen aan het interview. Zij apprecieerden het dat hun mening werd gevraagd. Als waardevolle aanvulling bij dit onderzoek en om door middel van triangulatie de betrouwbaarheid te verhogen zou bij vervolgonderzoek geopteerd kunnen worden om de adoptiejongeren vooraf een reflectieverslag te laten schrijven over hun basisschoolervaringen. Deze verslagen kunnen dan de basis vormen voor de interviewleidraad van de focusgroep en geven op zich al een gedetailleerder beeld over de basisschoolervaringen van de adoptiejongeren.

Een mogelijke basis voor vervolgonderzoek is een reeks klasobservaties om zo de bevindingen van de rekenkundige en taalkundige vaardigheden te baseren op feitelijke waarnemingen. Hierbij kan onderzocht worden of de adoptiekinderen een effectieve leerachterstand hebben op de niet-geadopteerden. Dit past dan in het kader van een uitdieping van het construct kennisontwikkeling. Verder kunnen ook diepte-interviews afgenomen worden met leerkrachten van adoptiekinderen met het oog op een uitdieping en verbreding van de data over de adoptie-alertheid van de leerkracht in het basisonderwijs, en met de directie en het CLB ter verduidelijking van het construct over ondersteuning op school.

Daarnaast kan ook een nadere analyse van een, indien mogelijk, uitgebreidere groep respondenten uitgevoerd worden, specifiek geselecteerd op land van afkomst, om te toetsen of de resultaten, die in dit onderzoek naar voor kwamen inzake het land van herkomst, algemeen gelden. Wanneer dit zou blijken, kan men de achterliggende bepalende factoren trachten te achterhalen.

Tenslotte zou het ook nuttig zijn om binnen enkele jaren te toetsen of de implementatie van het Steunpunt Adoptie zijn vruchten heeft afgeworpen in het beantwoorden van de nood aan nazorg van de Vlaamse adoptieouders.

# Referenties

## Sites

Baat, M. de (2012). *‘Wat werkt bij interlandelijke adoptie?’* Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.

[www.nji.nl/nl/(311053)-nji-dossierDownloads-WatWerkt\_adoptie.pdf](http://www.nji.nl/nl/(311053)-nji-dossierDownloads-WatWerkt_adoptie.pdf), geraadpleegd op 20 oktober 2013

Faculteit psychologie en pedagogische wetenschappen, Leuvense Adoptiestudie (LAS)

<http://ppw.kuleuven.be/home/onderzoek/leuvense-adoptiestudie>, geraadpleegd op 21 oktober 2013

Haags Adoptieverdrag.(1993). <http://www.adoptie.nl>, geraadpleegd op 15 september 2013

Hak, A. (2007). *Theorie toetsen in kwalitatief onderzoek*. KWALON. Tijdschrift voor Kwalitatief

Onderzoek in Nederland, 36(3), 5–13. geraadpleegd op 23 februari 2014 http://hdl.handle.net/1765/

Jochems, M., Joosten, R. (2005). *De gevalstudie*,

<http://www.cs.ru.nl/~tomh/onderwijs/om2%20(2005)/om2_files/syllabus/gevalsstudie.pdf>, geraadpleegd op 24 februari 2014

Kind en Gezin. (2013). *Activiteitenverslagen.*

<http://www.kindengezin.be/img/activiteitenverslag-adoptie-2012.pdf>, geraadpleegd op 22 september 2013, 4 april 2014

Labyrinth, (2014). Focusgroep, <http://www.labyrinthonderzoek.nl/Focusgroepen.htm>

geraadpleegd op 12 februari 2014

Mast, T. (2012, 10 oktober). *Vlaamse regering keurt besluit goed rond nazorg interlandelijke*

*adoptie*, Belga. [www.hnl.be](http://www.hnl.be). Geraadpleegd op 2 december 2014

Schirmbeck, U. (2011). *Screen design – grafieken & tabellen – breng cijfers beter in beeld*,

Hogeschool Rotterdam, <http://cmiscreendesign.pbworks.com/f/screendesign_grafieken.pdf>, geraadpleegd op 24 maart 2014

Statistics Belgium. (2013). *Adopties,*

[*http://statbel.fgov.be/nl/statistieken/cijfers/bevolking/andere/adopties/*](http://statbel.fgov.be/nl/statistieken/cijfers/bevolking/andere/adopties/)*), geraadpleegd op 10 november 2013, 7 februari 2014, 25 maart 2014*

Steunpunt Adoptie. (2013), <http://www.steunpuntadoptie.be>, geraadpleegd op 22 oktober

2013, 21 maart 2014, 28 maart 2014

Stichting Adoptievoorzieningen. (2012). Jaarverslag 2012

http://issuu.com/adoptievoorzieningen/docs/sav\_jaarverslag\_2012*.,* geraadpleegd op 15 september 2013

Stichting Adoptievoorzieningen. (2013) [www.adoptie.nl](http://www.adoptie.nl), geraadpleegd op 5 december 2013,

4 februari 2014, 22 maart 2014, 15 april 2014

Taalunieversum, (2014), *Onderwijstermlijst*,

<http://taalunieversum.org/onderwijs/termen/term/493/>, geraadpleegd op 6 mei 2014

Vandivere S, Malm K, Radel LF. (2009) *[Adoption USA: A chartbook based on the 2007 National](http://aspe.hhs.gov/hsp/09/NSAP/chartbook/index.cfm)*

*[Survey of Adoptive Parents](http://aspe.hhs.gov/hsp/09/NSAP/chartbook/index.cfm)*. Washington, DC: U.S. Department of Health and Human Services, Office of the Assistant Secretary for Planning and Evaluation <http://aspe.hhs.gov/hsp/09/NSAP/chartbook/index.cfm>, geraadpleegd 14 oktober 2013

## Boeken

Alkema, E. & Tjerkstra, W. (1995). *Meer dan onderwijs: theorie en praktijk van het lesgeven in*

*de basisschool*. Assen: Van Gorcum.

Alstein en Simon (1994). *The Case for Transracial Adoption*. Washington DC: American

Universities Press.

Baarda, D.B., Goede, M.P. de & Teunissen M.J. (2005). *Basisboek kwalitatief*

*onderzoek:praktische handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek.* Groningen: Stenfert Kroese.

Baarde, D.B., Goede, M.P. de, & Teunissen, J (2001). *Basisboek kwalitatief onderzoek*.

*Groningen: Stenfert Kroese*

Boeije, H. (2005). *Analyseren in kwalitatief onderzoek*. Amsterdam: Boom Onderwijs.

Boeije, H., ’t Hart, H., & Hox, J. (2009). *Onderzoeksmethoden*. Utrecht: Boom onderwijs.

Brooks, D. Allen, J. & Barth, R.P. (2002). *Adoption Services Use, Helpfullness, and Need: A*

*Comparison of Public and Private Agency and Independent Adoptive Families.* Children and Youth Services Review, 24, (4) 213-238.

Cohen, L., Manion, K., & Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education*. New York:

Routledge.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (second edition). New

York: Academic Press.

Creswell, J.W. (2012). *Educational Research*. Amsterdam: Pearson.

De Maeyer, S., Coertjens, L.& Ardies, J. (2012*). Bivariate en multivariate statistiek met R –*

*een openleerpakket*, Gent: Academia Press.

De Maeyer, S., Franquet, A. (2013). *Principale componentenanalyse, factoranalyse en*

*betrouwbaarhiedsanalyse* – een openleerpakket in R. niet-gepubliceerde reader, Antwerpen, faculteit IOIW.

De Munnik, C., & Vreugdenhil, K. (2003). *Kennis over onderwijs: inleiding in praktijk en theorie van het basisonderwijs. Groningen: Wolters-Noordhoff.*

Den Dulk, C. (2002). *Inleiding in de orthodidactiek, zorgverbreding en remedial teaching*

*(14e ed.). Baarn: HBuitgevers.*

Dorrestein, A. (2007). *Gewoon bijzondere ouders. Onderzoek naar de ondersteuningswensen van ouders met een adoptiekind*. Tilburg: Gianotten.

Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: strategies for*

*qualitative research*. Chicago: Aldine Publishing Co.

Hoksbergen, R.A.C. (2006). *Vertraagde Start*. Soesterberg: Aspect.

Hokbsbergen, R., Walenkamp, H.(2000). *Adoptie: een levenslang dilemma*. Bohn Stafleu Van

Loghum.

Hokbsbergen, R., Walenkamp, H.(1991), *Kind van andere ouders. Theorie en praktijk van adoptie,* Antwerpen – Houten, Bohn Stafleu Van Loghum

Johnson, D.E. (2002) *Adoption and the effect on children´s development. Early Human development, 68,* 39 - 54.

Johnson, D.E. (2004). *Medical and developmental sequelae of early childhood*

*institutionalization in eastern European adoptees*. Minnesota Symposia on Child Psychology. 31, 113-162.

Juffer, F. & IJzendoorn, M.H. van (2005). *Behavior Problems and Mental Health Referrals of*

*International Adoptees. JAMA* – The Journal of American Medical Association, 293, (20) 2501-2515.

Juffer, F. en Van Tuyll, L.A.C. (2010). *Adoptiekinderen. In G.A. Bakker (Red.), Kinderen en*

Adolescenten. Problemen en risicosituaties (deel 6). Gezin (pp. 127­147). Houten: Bohn Stafleu.  Beter Begeleiden Digitaal

Juffer, F. & Tuyll, L.A.V. van (2010). *Adoptiekinderen*. In: H. Molenaar (red.). Gezin (pp. 127-

147). Houten: Bohn Stafleu van Loghum.

Leung, P. & Erich, S. (2002). *Family Functioning of Adoptive Children with Special Needs:*

*Implications of Familial Supports and Child Characteristics*. Children and Youth Services Review, 24, (11) 799-816.

Lieberthal. J.K.(1999). *Adoption in the absence of national boundaries*. Paper presented at the

25th Conference of the North American Council on Adoptable Children, NACAC 1999.

Likert, Rensis (1932), *"A Technique for the Measurement of Attitudes"*, Archives of Psychology

140: p 1-55.

Maso, I. & Smaling, A. (1998). *Kwalitatief onderzoek: praktijk en theorie*. Amsterdam: Boom.

Mortelmans, D. (2009). *Handboek kwalitatieve onderzoeksmethoden*. Leuven: Acco.

Saunders, M., Lewis, P. & Thornhill, A.(2004). *Methoden en technieken van onderzoek*.

Amsterdam: Pearson Education Benelux.

Spector, P.E. (1992). *Summated rating scale construction*: An introduction. London: Sage.

Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for*

*developing grounded theory*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Yin, R.K. (2009*). Case study research. Design and methods*. Applied social research method

series, volume 5. London: Sage.

## Tijdschriften

Barth, R.P. & Miller, J.M. (2000). *Building Effective Post-Adoption Services: What is the*

*Empirical Foundation?* Family Relations*, 49,* (4) 447-455.

Brodzinsky,D.M., Schechter,D.E., BraffA.M., Singer,L.M.(1984) *Psychological and academic adjustment in adopted children.* Joumal of Consulting and Clinical Psychology, 52:582- 590.

Dhami, M.K., Mandel, D.R. & Sothmann, K. (2007). *An evaluation of post-adoption services*.

Children and Youth Services Review, 29, (2) 162-179.

Hoksbergen, R.A.*C. (2009). Adoptie: een positieve interventie: Reactie op de artikelen ‘Adoptie*

*als interventie’ van Van IJzendoorn en Juffer. Kind en Adolescent, 30, 4-15.*

IJzendoorn, M.H. van, & Juffer, F. *(2009). Adoptie als interventie (1): historische, ethologische*

*en ethische achtergronden.* Kind en Adolescent*, 29, 17-30.*

Juffer, F. & IJzendoorn, M.H. van (2005). *Behavior Problems and Mental Health Referrals of International Adoptees*. JAMA – The Journal of American Medical Association, 293, (20)

2501-2515.

Juffer, F. (2006). *Children's awareness of adoption and their problem behavior in families with*

*7-year-old internationally adopted children*. Adoption Quarterly*, 9* (2/3), 1-22.

Juffer, F. (2008*). De ontwikkeling van interlandelijk geadopteerden:* een overzicht van

*onderzoek. Justitiële verkenningen 7-08: Adoptie onder vuur, 34, 38-53.*

Juffer, F., & IJzendoorn, M.H. van *(2008). Adoptie als interventie (2): de opmerkelijke*

*inhaalslag van adoptiekinderen en de plasticiteit van hun ontwikkeling*

Kind en Adolescent*, 29, 31-49.*

Juffer, F., & Van IJzendoorn, M.H. (2008). *Herstelkansen van adoptiekinderen*. Tijdschrift van

de Belgische Kinderarts - Journal du Pédiatre Belge, 10(1), 48-52.

Reilly, T. & Platz, L. (2003). *Characteristics and Challenges of Families Who Adopt Children*

*with Special Needs: An Empirical Study.* Children and Youth Services Review*, 25,* (10)

781-803.

Reilly, T. & Platz, L. (2004). *Post-Adoption Service Needs of Families with Special Needs*

*Children: Use, Helpfullness, and Unmet Needs.* Journal of Social Service Research*, 30,*

(4) 51-67.

Scott, K., Roberts, J., & Glennen, S. (2011). *How well do children who are internationally adopted acquire language? A meta-analysis.* Journal of Speech, Language, & Hearing

Research, 54,1153-1169.

Stichting Adoptievoorzieningen (2011). *Adoptiekind in de groep* [Brochure]. Utrecht, Zalsman,

Zwolle.

Werdmuller*, Ondersteuningswensen van ouders met een adoptiekind*, Adoptiemagazine, 2013,

juni. ‘s-Hertogenbosch:Performis BV.

## Eindwerken

De Lee, L. & De Volder I. (2009). *Bevraging van het welbevinden bij leerlingen in het*

*basisonderwijs*. (masterproef, Universiteit Antwerpen).

Nijs, Katrien (2002). *[De aanneming van een kind en de dienstwillige voogdij. Adoptie in](http://www.ethesis.net/adoptie/adoptie_inhoud.htm)*

*[België van 1803 tot 1951](http://www.ethesis.net/adoptie/adoptie_inhoud.htm)* (masterproef, diss. universiteit Gent, 2001-2002).

Huisman, I. (2012). *Ondersteuningswensen van ouders met een adoptiekind* (masterproef,

Rijksuniversiteit Groningen)

Lucassen, M. (2008). *Het functioneren van geadopteerde kinderen in het basisonderwijs,*

(bachelorproef, Universiteit Tilburg).

Millis, C., (2008). *Adoptie: kind dankzij verschillende ouders. Kind van één god.*

Antropologische, ethische en theologische perspectieven (masterproef, Katholieke Universiteit Leuven).

Van Aalst, E. (2008). *Een onderzoek naar het draagvlak voor het Twente Tech College (TTC)*

*onder technische bedrijven in Twente* (masterproef, Universiteit Twente Enschede, de

Wetenschapswinkel, In opdracht van Variya, voor maatschappelijke ontwikkeling en integratie).

Verbeke, K. (2004). *Interlandelijke adoptiekinderen in de basisschool* (Bachelorproef,

Hogeschool Antwerpen).

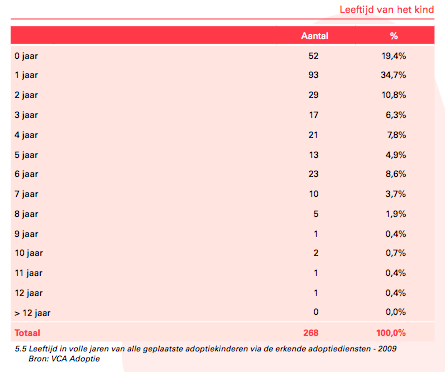
Verhoeven, J.C., Stassen, K., Devos, G. & Warmoes, V. (2003). *Ouders op school en thuis*,

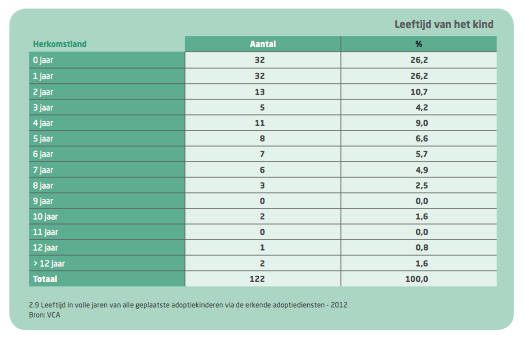
Onderwijskundig onderzoek in opdracht van de Vlaamse Minister van onderwijs en vorming (Onuitgegeven onderzoeksrapport, Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Onderwijs, Afdeling Beleidscoordinatie, Brussel).

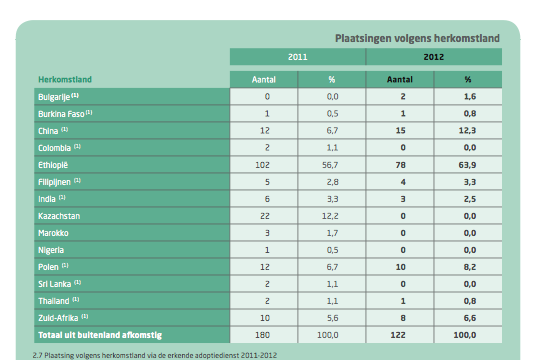
# 

# BIJLAGEN

## Bijlage 1 – leeftijd van het adoptiekind – 2012 versus 2009



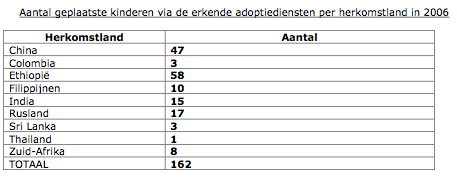




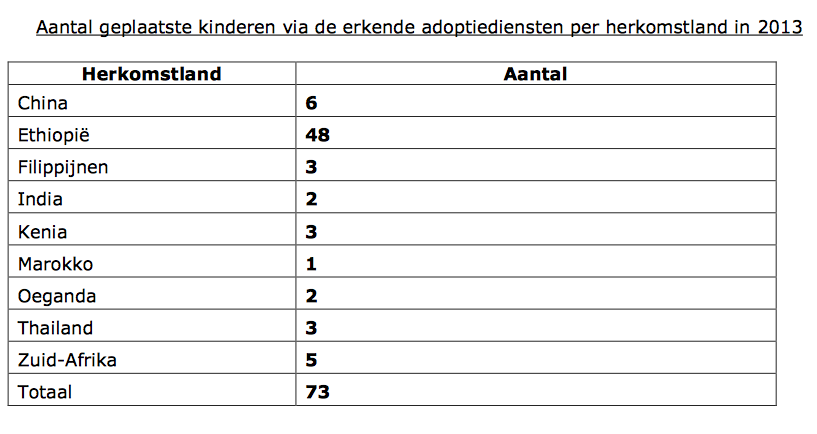
<http://www.kindengezin.be/img/activiteitenverslag-adoptie-2012.pdf> - 14 september 2013

## Bijlage 2 – aantal geplaatste adoptiekinderen – 2006 versus 2013

### 



http://www.kindengezin.be/adoptie/in-cijfers/buitenlandse-adoptie/ geraadpleegd op 14 januari 2014



<http://www.kindengezin.be/adoptie/in-cijfers/buitenlandse-adoptie/> geraadpleegd op 4 februari 2014

## Bijlage 3: bevragingsinstrument

Geachte,

In het kader van mijn studie opleidings- en onderwijswetenschappen doe ik onderzoek naar de nazorgbehoeften van adoptie-ouders en geadopteerden binnen basisonderwijs. Als geadopteerde en mama van een adoptiedochter ligt het thema adoptie mij nauw aan het hart. Daarom vind ik het uitermate belangrijk dat er genoeg aandacht wordt besteed aan de noden van adoptiekinderen en hun ouders. Uit recent onderzoek in Nederland bleken de ondersteuningswensen van adoptieouders groter te zijn dan het aanbod. Naar aanleiding hiervan wil ik nagaan of de nazorg bij adoptiekinderen op school in België toereikend genoeg is. Het onderzoek bestaat uit een vragenlijst voor adoptieouders met betrekking tot hun adoptiebehoeften ten aanzien van de basisschool. Daarna volgt er een foucsgroep met geadopteerden om ook hun noden in verband met adoptienazorg te horen. Hieruit kunnen later misschien voorstellen groeien om voor te leggen aan de bevoegde adoptie- of onderwijsinstanties. Op die manier kunnen we er samen voor zorgen dat adoptiekinderen de begeleiding krijgen die zij verdienen.

Uw medewerking in dit onderzoek is dan ook van cruciaal belang. Ik verzoek u enerzijds om de vragenlijst zo eerlijk mogelijk in te vullen en om anderzijds geen vragen over te slaan. Er bestaan geen foute of juiste antwoorden. De resultaten zullen anoniem en vertrouwelijk verwerkt worden.

Indien u meerdere adoptiekinderen heeft, wil ik u vriendelijk verzoeken om deze vragenlijst voor elk adoptiekind afzonderlijk in te vullen.

Gelieve de beantwoorde vragenlijst voor 20 januari 2014 terug te bezorgen. ([patrisia.vanholewinckel@student.uantwerpen.be](mailto:patrisia.vanholewinckel@student.uantwerpen.be))

Alvast hartelijke dank voor uw medewerking!

Met vriendelijke groeten,

Patrisia Van Holewinckel

*De vragenlijst is gebaseerd op volgende bronnen: U.S. DEPARTMENT OF HEALTH AND HUMAN SERVICES*

[*http://www.ond.vlaanderen.be/obpwo/projecten/2000/oudersopschoolenthuis.pdf*](http://www.ond.vlaanderen.be/obpwo/projecten/2000/oudersopschoolenthuis.pdf)

*www.ouders-school.nl*

*De Lee, L. & De Volder I. (2009). Bevraging van het welbevinden bij leerlingen in het basisonderwijs. (masterproef) Universiteit Antwerpen*

Naam kind: Uw naam:

Meisje jongen vrouw man

Geboortedatum relatie tot het kind: moeder vader

School: jaar: voogd ander

Welkom bij het onderzoek!

Gelieve deze vragenlijst zo nauwkeurig mogelijk in te vullen. Voel u vrij om bijkomende opmerkingen te noteren onderaan de vragenlijst.

**achtergrondvariabelen**

Hoeveel kinderen heeft u?

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5 of meer

Hoeveel kinderen daarvan zijn geadopteerd?

Ze zijn allemaal geadopteerd

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5 of meer

Van welk land is uw kind afkomstig?

…………………………………………………………………………..

Hoe oud was hij/zij bij aankomst in België?

…………………………………………………………………………..

Wat was de eerste taal van uw adoptiekind?

* Engels
* Chinees
* Koreaans
* Ander
* Specifieer: …………………………………………………………………………………………………………………….
* Geen idee

Hoe zou u de schoolprestaties van uw kind beschrijven met betrekking tot de rekenkundige vaardigheden?

* Uitstekend
* Zeer goed
* Goed
* Voldoende
* Onvoldoende
* Geen idee

7. Hoe zou u de schoolprestaties van uw kind beschrijven met betrekking tot de taalkundige vaardigheden? (lezen, schrijven, spreken)

* Uitstekend
* Zeer goed
* Goed
* Voldoende
* Onvoldoende
* Geen idee

Geef aan in hoeverre volgende uitspraken van toepassing zijn door het juiste cijfer op de schaal te omcirkelen.

**1=helemaal mee oneens**

**2=mee oneens**

**3=niet mee oneens/niet mee eens**

**4=mee eens**

**5=helemaal mee eens**

**?= geen idee**

|  |  |
| --- | --- |
| **STELLINGEN** | **ONEEENS EENS** |
|  | |
| OUDERPARTICIPATIE | |
| 1. De school geeft voldoende informatie over hoe het met ons kind gaat. | 1 2 3 4 5 ? |
| 2. Wij zijn het vaak **niet** eens met de school. | 1 2 3 4 5 ? |
| 3. Wij hebben als ouders een goed contact met de school. | 1 2 3 4 5 ? |
| 4. De school geeft voldoende informatie over haar manier van werken. | 1 2 3 4 5 ? |
| 5. De school neemt belangrijke beslissingen in overleg met de ouders. | 1 2 3 4 5 ? |
| 6. Wij doen thuis veel om ons kind te ondersteunen op school. | 1 2 3 4 5 ? |
| 7. De school laat duidelijk weten wat je als ouders thuis kunt doen om je kind te helpen. | 1 2 3 4 5 ? |
| 8. De school luistert naar ons. | 1 2 3 4 5 ? |
| 9. Wij voelen ons actief betrokken bij de school. | 1 2 3 4 5 ? |
| 10. De school houdt te weinig rekening met de achtergrond van de kinderen. | 1 2 3 4 5 ? |
| 11. Wij ervaren een grote kloof tussen thuis en school. | 1 2 3 4 5 ? |
| VERTROUWDHEID V LEERKRACHT MET ADOPTIETHEMA | **NiET WEL** |
| 12. De leerkracht is bekend met de thuissituatie van mijn kind. | 1 2 3 4 5 ? |
| 13. Ik geef aan de leerkracht belangrijke gebeurtenissen in de thuissituatie door. | 1 2 3 4 5 ? |
| 14. De leerkracht heeft een vorming gehad rond adoptieproblematiek. | 1 2 3 4 5 ? |
| 15. De leerkracht is vertrouwd met het werken met adoptiekinderen. | 1 2 3 4 5 ? |
| 16. De leerkracht houdt rekening met ideeën van mijn kind. | 1 2 3 4 5 ? |
| 17. De leerkracht houdt rekening met de mening van mijn kind. | 1 2 3 4 5 ? |
| 18. De leerkracht luistert naar mijn kind als er iets is gebeurd. | 1 2 3 4 5 ? |
| KENNISONTWIKKELING OP SCHOOL | **NiET WEL** |
| 19. De school besteedt voldoende aandacht aan rekenen? | 1 2 3 4 5 ? |
| 20. De school besteedt voldoende aandacht aan taal. (lezen en schrijven) | 1 2 3 4 5 ? |
| 21. De school besteedt voldoende aandacht aan sociaal-emotionele ontwikkeling. | 1 2 3 4 5 ? |
| 22. De school besteedt voldoende aandacht aan wereldoriëntatie. (aard/gesch) | 1 2 3 4 5 ? |

|  |  |
| --- | --- |
| ONDERSTEUNING DOOR DE SCHOOL | **NiET WEL** |
| 23. Bij problemen gaat men ten rade bij de ouders inzake de aanpak. | 1 2 3 4 5 ? |
| 24. De school toetst eigen overtuigingen inzake de aanpak van problemen aan die van de ouders. | 1 2 3 4 5 ? |
| 25. De school biedt extra zorg voor mijn kind indien problemen zich voordoen. | 1 2 3 4 5 ? |
| 26. De school schakelt de expertise van externen indien problemen zich voordoen. | 1 2 3 4 5 ? |
| 27. De school heeft behoefte aan meer ondersteuning betreffende het omgaan met specifieke problemen gelinkt aan de adoptieproblematiek. | 1 2 3 4 5 ? |
| WELBEVINDEN | |
| 28. De school besteedt voldoende aandacht aan het welbevinden van mijn kind. | 1 2 3 4 5 ? |
| 29. De school stelt duidelijke prioriteiten voorop betreffende het bereiken van welbevinden. | 1 2 3 4 5 ? |
| 30. De school communiceert duidelijk over de aanpak van welbevinden. | 1 2 3 4 5 ? |
| 31. De schoolleiding is sterk begaan met het bereiken van welbevinden in de klas. | 1 2 3 4 5 ? |
| 32. De school gaat actief op zoek naar de mening van ouders over het bereiken van welbevinden. | 1 2 3 4 5 ? |

Vindt u dat het adoptiekind een andere pedagogische–didactische aanpak of meer aandacht vereist in de klas in vergelijking met de andere kinderen van de klas?

Motivatie:

…………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Indien u nog opmerkingen of suggesties wilt plaatsen dan kunt u dat hier doen.

De opmerkingen worden dan in de eindrapportage geplaatst.

Opmerkingen / suggesties

Indien u op de hoogte wil blijven van dit onderzoek en de resultaten kan u dit via mail laten weten.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

## Bijlage 4: resultaten survey grafisch weergegeven

Van alle gestelde vragen geven we een grafische voorstelling (een staafdiagram), alsook de bijhorende gemiddelde waarde en de standaardafwijking.

65 respondenten namen deel aan de enquête.

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 6.* Geslacht*.* | *Figuur 7.* Relatie tot het kind. |
|  |  |
| *Figuur 8*. Hoe zou u de schoolprestaties van uw kind beschrijven met betrekking tot de rekenkundige vaardigheden*?.* | *Figuur 9.* Hoe zou u de schoolprestaties van uw kind beschrijven met betrekking tot de taalkundige vaardigheden (lezen schrijven spreken)*?.* |
|  |  |

Geef aan in hoeverre volgende uitspraken van toepassing zijn:

1=helemaal mee oneens, 2=mee oneens, 3=niet mee oneens/niet mee eens, 4=mee eens, 5=helemaal mee eens en ?=geen idee

OUDERPARTICIPATIE

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 10.* De school geeft voldoende informatie over hoe het met ons kind gaat.  Gemiddelde = 3,75 SD = 1,19 | *Figuur 11.* Wij zijn het vaak **niet** eens met de school.  Gemiddelde = 3,82 SD = 1,17 |
|  |  |
|  | Opmerking: Bij deze in negatieve vorm gestelde vraag werden bij de verwerking van de gegevens de Likertscores geïnverteerd. |
| *Figuur 12.* Wij hebben als ouders een goed contact met de school.  Gemiddelde = 4,06 SD = 1,07 | *Figuur 13*. De school geeft voldoende informatie over haar manier van werken.  Gemiddelde = 3,74 SD = 1,19 |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 14.* De school neemt belangrijke beslissingen in overleg met de ouders.  Gemiddelde = 3,75 SD = 1,12 | *Figuur 15.* Wij doen thuis veel om ons kind te ondersteunen op school.  Gemiddelde = 4,02 75 SD = 1,17 |
|  |  |
| *Figuur 16.* De school laat duidelijk weten wat je als ouders thuis kunt doen om je kind te helpen.  Gemiddelde = 3,54 SD = 1,05 | *Figuur 17.* De school luistert naar ons.  Gemiddelde = 3,88 SD = 1,07 |
|  |  |
|  | 1 toelichting: ze luisteren maar doen er niks mee |

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 18.* Wij voelen ons actief betrokken bij de school.  Gemiddelde = 3,6875 SD = 1,17 | *Figuur 19.* De school houdt te weinig rekening met de achtergrond van de kinderen.  Gemiddelde = 2,2575 SD = 1,26 |
|  |  |
| *Figuur 20.* Wij ervaren een grote kloof tussen thuis en school.  Gemiddelde = 1,88 SD = 1,08 |  |
|  |  |

VERTROUWDHEID VAN DE LEERKRACHT MET ADOPTIE

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 21.* De leerkracht is bekend met de thuissituatie van mijn kind.  Gemiddelde = 3,95 SD =1,27 | *Figuur 22*. Ik geef aan de leerkracht belangrijke gebeurtenissen in de thuissituatie door.  Gemiddelde = 3,80 SD =1,25 |
|  |  |
| 1 toelichting: In het L.O. was dit evident in het hoger werd minder geluisterd. | |
| *Figuur 23*. De leerkracht heeft een vorming gehad rond adoptieproblematiek.  Gemiddelde = 1,38 SD =1,11 | *Figuur 24.* De leerkracht is vertrouwd met het werken met adoptiekinderen.  Gemiddelde = 1,66 SD =1,19 |
|  |  |
| 1 toelichting: De school doet erg haar best en staat open voor wat we als adoptieouder aangeven. Uit reacties of vragen van de leerkrachten merken we echter dat er onvoldoende kennis is over het adoptiegeven en de invloed hiervan op gedrag in de klas. het gaat zeker niet om onwil. Er moet voor extra scholing en informatie gezorgd worden. | |

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 25.* De leerkracht houdt rekening met ideeën van mijn kind.  Gemiddelde = 3,37 SD =1,23 | *Figuur 26*. De leerkracht houdt rekening met de mening van mijn kind.  Gemiddelde = 3,52 SD =1,03 |
|  |  |
| *Figuur 27.* De leerkracht luistert naar mijn kind als er iets is gebeurd.  Gemiddelde = 3,82 SD =0,93 |  |
|  |  |

KENNISONTWIKKELING OP SCHOOL

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 28.* De school besteedt voldoende aandacht aan rekenen.  Gemiddelde = 3,85 SD = 1,27 | *Figuur 29.* De school besteedt voldoende aandacht aan taal (lezen en schrijven).  Gemiddelde = 3,85 SD = 1,30 |
|  |  |
| *Figuur 30.* De school besteedt voldoende aandacht aan sociaal-emotionele ontwikkeling.  Gemiddele = 3,72 SD = 1,21 | *Figuur 31.* De school besteedt voldoende aandacht aan wereldoriëntatie (aardrijkskunde/geschiedenis).  Gemiddelde = 3,25 SD = 0,90 |
|  |  |

ONDERSTEUNING DOOR DE SCHOOL

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 32.* Bij problemen gaat men te rade bij de ouders betreffende de aanpak.  Gemiddelde = 3,32 SD = 1,13 | *Figuur 33.* De school toetst eigen overtuigingen betreffende de aanpak van problemen aan die van de ouders.  Gemiddelde = 3,09 SD = 1,28 |
|  |  |
| *Figuur 34.* De school biedt extra zorg voor mijn kind indien problemen zich voordoen.  Gemiddelde = 3,63 SD = 1,21 | *Figuur 35.* De school schakelt de expertise in van externen indien problemen zich voordoen.  Gemiddelde = 3,02 SD = 1,44 |
|  |  |

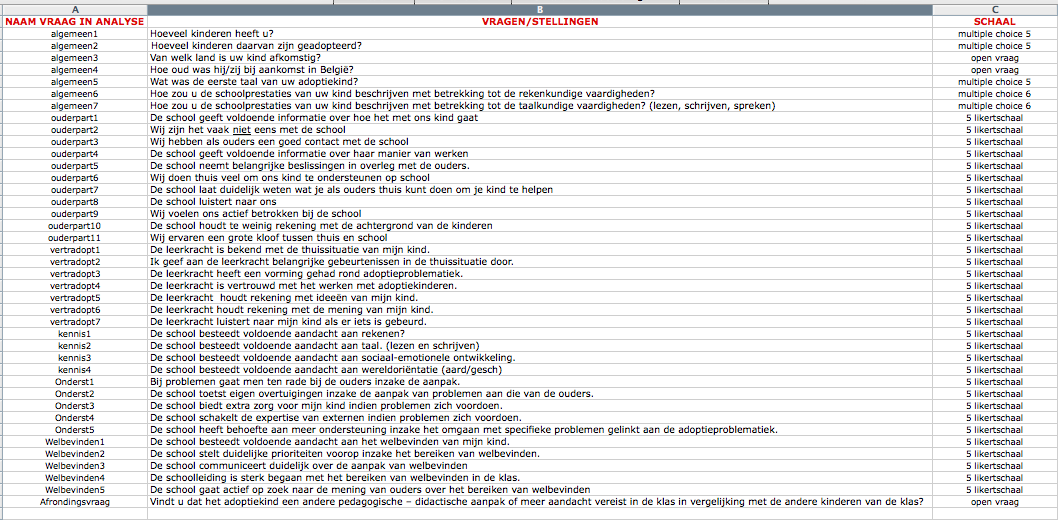
|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 36.* De school heeft behoefte aan meer ondersteuning betreffende het omgaan met specifieke problemen gelinkt aan de adoptieproblematiek.  Gemiddelde = 3,06 SD = 1,46 |  |
|  |  |

WELBEVINDEN

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 37.* De school besteedt voldoende aandacht aan het welbevinden van mijn kind.  Gemiddelde = 3,80 SD = 1,05 | *Figuur 38.* De school stelt duidelijke prioriteiten voorop betreffende het bereiken van welbevinden.  Gemiddelde = 3,55 SD = 1,10 |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| *Figuur 39.* De school communiceert duidelijk over de aanpak van welbevinden.  Gemiddelde = 3,48 SD = 1,06 | *Figuur 40.* De schoolleiding is sterk begaan met het bereiken van welbevinden in de klas.  Gemiddelde = 3,72 SD = 0,99 |
|  |  |
| |  | | --- | | *Figuur 41. De school gaat actief op zoek naar de mening van ouders over het bereiken van welbevinden.*  Gemiddelde = 3,17 SD = 1,10 | |  | |  |

## Bijlage 5: Basisinformatie vragenlijst



## Bijlage 6: interviewleidraad focusgroep

**Interview adoptiekinderen**

Interviewleidraad: duiding en onderzoeksvragen

Interviewleidraad te gebruiken bij afname van een semi- gestructureerd interview bij interlandelijk geadopteerden.

Probleemstelling

Wat zijn de nazorgbehoeften van adoptieouders en –kinderen ten aanzien van het basisonderwijs?

Deze deelvragen zijn afgeleid van de onderzoeksvraag:

OV1: Hoe tevreden zijn Vlaamse adoptieouders over het onderwijs van hun adoptiekinderen?

OV2: Welke indicatoren leiden tot een nazorgbehoefte bij Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten aanzien van de school

OV3: Welke behoefte aan nazorgmaatregelen hebben Vlaamse adoptieouders en adoptiekinderen ten aanzien van de school?

Tijdens focusgroep aandacht voor:

* Begeleiding van leerlingen
* Kennisontwikkeling van leerlingen
* Aandacht persoonlijke ontwikkeling van leeringen

|  |  |
| --- | --- |
| **ID-kaart respondent …… focusgroep** | |
| Naam |  |
| Leeftijd |  |
| Leeftijd bij aankomst in België |  |
| Land van afkomst |  |
| Gevolgde studies |  |
| Behaalde getuigschriften / diploma’s |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Omschrijf je schooltijd in één woord |  |

**Beleving schooltijd**

Zeer goed goed neutraal zwak slecht

1 2 3 4 5

**Ervaring hulpverlening (indien van toepassing) (1=negatief, 5=positief)**

1 2 3 4 5

Interviewleidraad:

Geschatte tijdsduur: 60 min

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Vragen** | **Richttijd** |
| **Introductie** | In het kader van mijn studie opleidings- en onderwijswetenschappen doe ik onderzoek naar de nazorgbehoeften van adoptieouders en geadopteerden binnen onderwijs. Als geadopteerde en mama van een adoptiedochter ligt het thema adoptie mij nauw aan het hart. Daarom vind ik het uitermate belangrijk dat er genoeg aandacht wordt besteed aan de noden van adoptiekinderen en hun ouders. Uit recent onderzoek in Nederland bleken de ondersteuningswensen van adoptieouders groter te zijn dan het aanbod. Naar aanleiding hiervan wil ik nagaan of de nazorg bij adoptiekinderen op school in Vlaanderen toereikend genoeg is. Het eerste onderzoeksluik omvatte een vragenlijst voor adoptieouders. Op basis van deze antwoorden is de vragenlijst voor deze focusgroep opgesteld. Uit deze resultaten kunnen later misschien voorstellen groeien om voor te leggen aan de bevoegde adoptie- of onderwijsinstanties. Op die manier kunnen we er samen voor zorgen dat adoptiekinderen de begeleiding krijgen die zij verdienen. Het interview duurt maximaal 60 minuten. Mag ik u verzoeken om al die tijd persoonlijk en eerlijk te willen antwoorden? Hoewel het interview wordt opgenomen, zullen de resultaten anoniem verwerkt worden. | Vooraf |
| **Achtergrond** | Invullen ID-kaart | Vooraf |
| *In deze fase stellen we beknopte, eenvoudige vragen die peilen naar persoonskenmerken en die bedoeld zijn om de respondent op zijn gemak te stellen. Ze zijn niet bedoeld om essentiële informatie in te winnen.* | | |
| **Openings-fase** | Sinds wanneer ben je in België?  Hoe oud was je bij aankomst in België?  Wat is je afkomstland?  Hoe is je gezinssamenstelling? | 5 min |
| *Met deze beschrijvende vraag hopen we het gesprek op gang te trekken.* | | |
| **Inleidende fase** | Hoe hebben jullie de schooltijd beleefd?  In één woord je schooltijd omschrijven? | 5 min |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *De overgangsvragen maken de brug naar onze onderzoeksvragen.* | | |
| **Overgangs-fase (OV1)** | Terugblik: Ben je tevreden over jouw schooltijd of zou je het anders aanpakken?  Heb je ooit te maken gehad met studie- en/of gedragsproblemen op school?  Kan je aangeven om wat voor soort problemen dit ging/gaat? Zo ja, had en/of heb jij, alleen en/of samen met jouw adoptie-ouders, daarbij hulp (gehad) van een professionele instelling/ organisatie? Vb CLB, Logopediste, …  Hoe ben/zijn jij en/of je adoptie-ouders met deze  hulpverleningsinstantie in contact gekomen?  Wilde jij zelf graag hulp of vonden andere mensen dat er hulp nodig was?  Kan je op een schaal van 1 tot 5 aangeven hoe je deze hulpverlening hebt ervaren/ ervaart? (1=negatief, 5=positief)  Op welke momenten / leeftijd had je het moeilijk op school? (Resultaten?, emotioneel?) | 10 min |
| *Deze kernvragen peilen naar een persoonlijke waarde of opinie.* | | |
| **Kernfase**  **(OV2&3)** | Besteedde de school genoeg aandacht aan de zorg voor kinderen met leerproblemen?  Waren jullie tevreden over de kwaliteit van het onderwijs?  Waren jullie tevreden over de manier waarop de leerkrachten met jullie omgingen?  Vind je dat een adoptiekind extra zorg nodig heeft / een andere pedagogische aanpak vereist?  Hebben jullie ooit situaties ondervonden waardoor je merkte dat de leerkracht onvoldoende inlevingsvermogen /kennis toonde ivm adoptie(problemen)onderwerpen?  Konden jullie terecht bij leerkrachten voor vragen ivm jullie adoptie?  Had de school / leerkracht extra aandacht voor jullie achtergrond bij speciale momenten, zoals op moederdag?  Hebben jullie ooit te maken gehad met pestgedrag omwille van jullie huidskleur/adoptieverleden? Zo ja, heeft de school deze probleemsituatie goed aangepakt?  Hoe beleefden jullie de overgang tussen onderwijssectoren/scholen? (overstap kleuter/basis, basis/secundair) | 35 min |

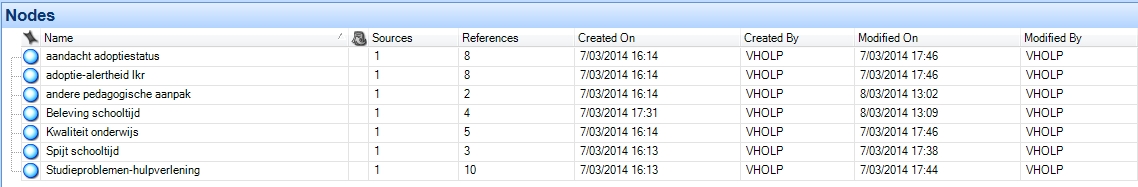
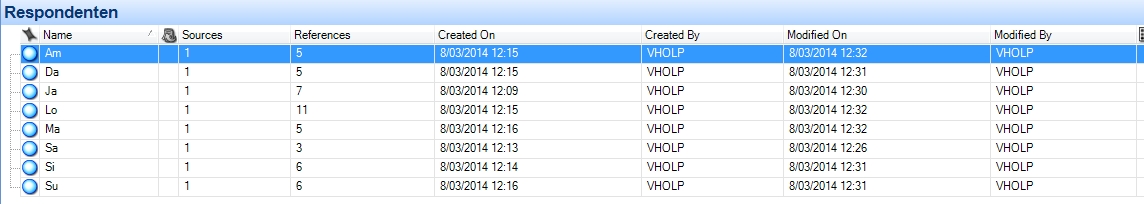
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| De slotvraag rondt het geheel af en zorgt voor een afsluiting van het interview | | |
| **Slotvragen** | Ik heb nog twee slotvragen voor julllie. Op welke vlakken vinden jullie dat er onvoldoende informatie is voor geadopteerde jongeren op school?  Moet er meer aandacht worden besteed in de klas aan adoptie(problemen)? | 5 min |
| **Afronding en bedanking** | Afronding en bedanking | ½ min |

## Bijlage 7: leeftijd adoptiekinderen bij aankomst in relatie met scores op stellingen vijfpuntslikertschaal

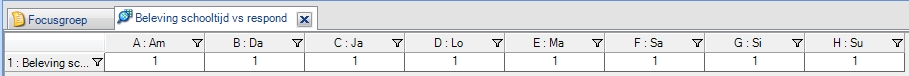
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Adoptiekinderen van 0 tot 2 jaar | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
|  | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Tot. |
| Ouderpart1 | 2 | 0 | 2 | 8 | 14 | 10 | 36 |
| Ouderpart2 | 1 | 12 | 15 | 2 | 6 | 0 | 36 |
| Ouderpart3 | 1 | 0 | 1 | 4 | 15 | 15 | 36 |
| Ouderpart4 | 1 | 2 | 4 | 4 | 18 | 7 | 36 |
| Ouderpart5 | 1 | 1 | 2 | 11 | 14 | 7 | 36 |
| Ouderpart6 | 2 | 0 | 1 | 2 | 18 | 13 | 36 |
| Ouderpart7 | 1 | 0 | 5 | 9 | 13 | 8 | 36 |
| Ouderpart8 | 2 | 0 | 2 | 8 | 14 | 10 | 36 |
| Ouderpart9 | 2 | 1 | 2 | 8 | 14 | 9 | 36 |
| Ouderpart10 | 3 | 7 | 12 | 5 | 8 | 1 | 36 |
| Ouderpart11 | 1 | 18 | 9 | 3 | 4 | 1 | 36 |
| Vertradopt1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 19 | 11 | 36 |
| Vertradopt2 | 2 | 1 | 3 | 9 | 10 | 11 | 36 |
| Vertradopt3 | 7 | 15 | 7 | 6 | 1 | 0 | 36 |
| Vertradopt4 | 8 | 12 | 9 | 5 | 2 | 0 | 36 |
| Vertradopt5 | 3 | 1 | 2 | 12 | 14 | 4 | 36 |
| Vertradopt6 | 2 | 1 | 2 | 13 | 14 | 4 | 36 |
| Vertradopt7 | 1 | 0 | 1 | 9 | 19 | 6 | 36 |
| Kennis1 | 3 | 1 | 0 | 4 | 17 | 11 | 36 |
| Kennis2 | 4 | 0 | 0 | 3 | 17 | 12 | 36 |
| Kennis3 | 1 | 0 | 6 | 9 | 12 | 8 | 36 |
| Kennis4 | 0 | 0 | 6 | 15 | 12 | 3 | 36 |
| Onderst1 | 2 | 1 | 7 | 9 | 14 | 3 | 36 |
| Onderst2 | 5 | 1 | 8 | 9 | 11 | 2 | 36 |
| Onderst3 | 2 | 1 | 5 | 9 | 14 | 5 | 36 |
| Onderst4 | 6 | 1 | 3 | 12 | 11 | 3 | 36 |
| Onderst1 | 4 | 3 | 3 | 12 | 6 | 8 | 36 |
| Welbevin1 | 1 | 1 | 2 | 7 | 19 | 6 | 36 |
| Welbevin2 | 2 | 2 | 3 | 11 | 15 | 3 | 36 |
| Welbevin3 | 2 | 2 | 3 | 10 | 15 | 4 | 36 |
| Welbevin4 | 1 | 0 | 4 | 8 | 17 | 6 | 36 |
| Welbevin5 | 1 | 2 | 11 | 10 | 9 | 3 | 36 |

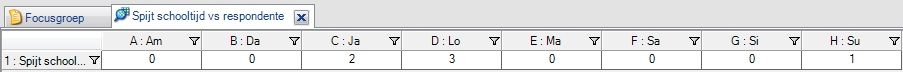
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Adoptiekinderen ouder dan 2 jaar | | | | | | | |
|  | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Tot. |
| Ouderpart1 | 1 | 0 | 2 | 5 | 14 | 7 | 29 |
| Ouderpart2 | 0 | 8 | 13 | 3 | 4 | 1 | 29 |
| Ouderpart3 | 1 | 0 | 0 | 8 | 9 | 11 | 29 |
| Ouderpart4 | 1 | 0 | 2 | 2 | 16 | 8 | 29 |
| Ouderpart5 | 0 | 1 | 1 | 8 | 7 | 12 | 29 |
| Ouderpart6 | 1 | 0 | 2 | 2 | 14 | 10 | 29 |
| Ouderpart7 | 0 | 0 | 4 | 11 | 10 | 4 | 29 |
| Ouderpart8 | 0 | 0 | 0 | 7 | 13 | 9 | 29 |
| Ouderpart9 | 0 | 0 | 4 | 6 | 12 | 7 | 29 |
| Ouderpart10 | 1 | 9 | 10 | 4 | 6 | 0 | 29 |
| Ouderpart11 | 1 | 9 | 12 | 5 | 2 | 0 | 29 |
| Vertradopt1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 14 | 11 | 29 |
| Vertradopt2 | 1 | 0 | 0 | 4 | 14 | 10 | 29 |
| Vertradopt3 | 6 | 13 | 7 | 1 | 1 | 1 | 29 |
| Vertradopt4 | 2 | 11 | 8 | 5 | 2 | 1 | 29 |
| Vertradopt5 | 1 | 0 | 3 | 9 | 11 | 5 | 29 |
| Vertradopt6 | 0 | 0 | 2 | 6 | 18 | 3 | 29 |
| Vertradopt7 | 0 | 0 | 2 | 6 | 14 | 7 | 29 |
| Kennis1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 18 | 7 | 29 |
| Kennis2 | 1 | 0 | 1 | 4 | 16 | 7 | 29 |
| Kennis3 | 1 | 1 | 0 | 5 | 11 | 11 | 29 |
| Kennis4 | 0 | 0 | 8 | 12 | 6 | 3 | 29 |
| Onderst1 | 0 | 0 | 4 | 10 | 10 | 5 | 29 |
| Onderst2 | 0 | 0 | 4 | 8 | 14 | 3 | 29 |
| Onderst3 | 0 | 1 | 1 | 4 | 13 | 10 | 29 |
| Onderst4 | 0 | 4 | 4 | 7 | 9 | 5 | 29 |
| Onderst5 | 0 | 4 | 6 | 6 | 9 | 4 | 29 |
| Welbevin1 | 0 | 1 | 1 | 5 | 13 | 9 | 29 |
| Welbevin2 | 0 | 0 | 0 | 8 | 14 | 7 | 29 |
| Welbevin3 | 0 | 0 | 3 | 9 | 12 | 5 | 29 |
| Welbevin4 | 0 | 0 | 2 | 7 | 13 | 7 | 29 |
| Welbevin5 | 0 | 1 | 2 | 11 | 12 | 3 | 29 |

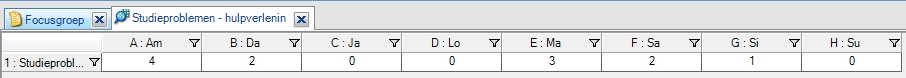
## Bijlage 8: analyses Nvivo10 – focusgroep

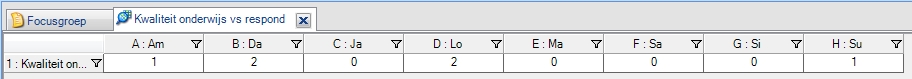


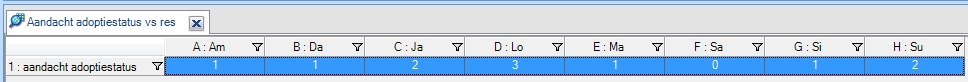


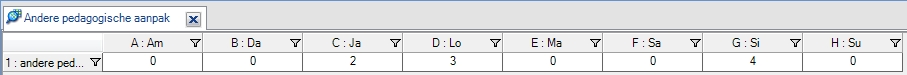


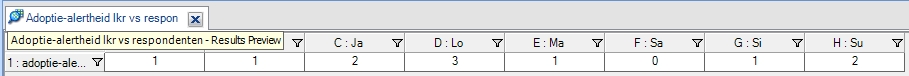












## Bijlage 9: interviewleidraad verkennend gesprek educatief medewerker Steunpunt Adoptie vzw

**Interview Katherine D’Hoore, duur 60 min. (maandag 24 maart 2014)**

1. Sinds wanneer werkt u bij Steunpunt Adoptie vzw?

2. Op welke manier is de deze organisatie tot stand gekomen?

Naar aanleiding van wat? Waarom?

3. Kan jij mij de missie en visie van deze organisatie verduidelijken?

4. Waaruit bestaat jullie takenpakket?

5. Kan je mij specifieke voorbeelden geven van nazorg dat jullie bieden aan:

scholen

ouders

6. Vinden jullie het aanbod ivm nazorg voor adoptieouders en adoptiekinderen toereikend genoeg?

7. Denken jullie dat adoptieouders en adoptiekinderen meer behoefte hebben aan nazorg in vergelijking met het aanbod?

8. Zie je een evolutie in het aantal aanvragen voor nazorg? Kan je dit verklaren

1. Volgens de criteria van Cohen moeten *d’s* tot 0.20 beschouwd worden als kleine effecten, *d’s* van ongeveer 0.50 als gemiddelde effecten en *d’s* van 0.80 en hoger als grote effecten (Cohen, 1998). Een negatieve *d* wil zeggen dat de adoptiekinderen een achterstand hebben vergeleken met hun huidige leeftijdgenoten en een positieve *d* betekent een voorsprong ten opzichte van de achtergebleven leeftijdgenoten. [↑](#footnote-ref-1)
2. VCOK is een vormingscentrum gespecialiseerd in opvoeding, kinderopvang en bemiddeling (www.vcok.be). [↑](#footnote-ref-2)
3. Triobla organiseert, naast de verplichte voorbereiding voor kandidaat-adoptieouders, ook vormingsnamiddagen voor toekomstige adoptiegrootouders (www.kindengezin.be). [↑](#footnote-ref-3)
4. VAG is een belangenorganisatie voor en van adoptiegezinnen. Ze willen alle geïnteresseerden in adoptie informeren en alle betrokkenen begeleiden en helpen waar mogelijk (www.kindengezin.be). [↑](#footnote-ref-4)