

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

De impact van socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen op onveiligheidsgevoelens

Stephanie Dom

s0199850

Masterproef aangeboden tot
het behalen van de graad

MASTER IN HET MANAGEMENT

Promotor: Prof. Dr. G. Claeskens

Academiejaar 2013-2014



Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

De impact van socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen op onveiligheidsgevoelens

De laatste jaren wordt steeds meer aandacht besteed aan het thema 'onveiligheidsgevoelens'. Dit thema krijgt niet alleen veel aandacht in de media, maar ook politici schenken veel tijd aan dit thema. Omwille van de opkomende aandacht voor het thema 'onveiligheidsgevoelens' moet ook op zoek worden gegaan naar een verklaring voor het ontstaan en voortbestaan van deze gevoelens. Deze verklaring wordt geboden door twee paradigma's. De aanhangers van het rationalistische paradigma zijn van mening dat een reële risicoschatting van de kans op slachtofferschap aan de basis ligt van onveiligheidsgevoelens. Personen die zich heel onveilig voelen, hebben waarschijnlijk een grotere kans om effectief slachtoffer te worden. Het symbolische paradigma neemt algemene gevoelens van onbehagen als startpunt om onveiligheidsgevoelens te verklaren. Personen die een slecht beeld hebben van de samenleving zouden zich onveiliger voelen. Dit onderzoek onderzocht het verband tussen onveiligheidsgevoelens enerzijds en socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen anderzijds. Zowel socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken als algemene gevoelens van onbehagen bleken significant samen te hangen met onveiligheidsgevoelens. De verklaringen van beide paradigma's kunnen kloppen.

Stephanie Dom

s0199850

Masterproef aangeboden tot
het behalen van de graad

MASTER IN HET MANAGEMENT

Promotor: Prof. Dr. G. Claeskens

Academiejaar 2013-2014



Dankwoord

Deze meesterproef is mede tot stand gekomen door de hulp en ondersteuning van een aantal mensen en ik zou hen dan ook willen bedanken voor hun bijdrage.

In de eerste plaats denk ik aan mijn promotor die steeds klaarstond om mijn werk na te lezen. Verder wil ik ook alle professoren bedanken die mij les hebben gegeven over methodologie en/of statistiek. Zonder hen had ik niet genoeg kennis gehad om het onderzoek tot een goed einde te brengen. Tot slot zou ik ook mijn ouders willen bedanken. Zij hebben mij tijdens het hele proces emotioneel ondersteund en ze zorgden ervoor dat ik niet vergat mij ook eens te ontspannen.

Allemaal bedankt!

Inhoudsopgave

Lijst van afkortingen.....	iii
Lijst van tabellen	iv
Lijst van figuren	v
Lijst van bijlagen.....	vi
Deel I. Inleiding	1
Deel II. Literatuurstudie.....	5
1. Subjectieve onveiligheidsbeleving	5
2. Ontstaan van onveiligheidsgevoelens	8
2.1 Rationalistisch paradigma	8
2.2 Symbolische paradigma	8
2.3 Integratie	9
3. Samenhangende kenmerken met onveiligheidsgevoelens	10
3.1 Socio-demografische kenmerken	10
3.2 Buurtkenmerken.....	15
3.3 Algemeen gevoel van onbehagen	17
Deel III. Methodologie	18
1. Onderzoeksvragen	18
2. Onderzoekdesign	20
3. Steekproeftrekking	22
4. Analyse-eenheden	22
5. Data-analyse	32
Deel IV. Resultaten.....	33
1. Verband tussen socio-demografische kenmerken en onveiligheidsgevoelens.....	33
2. Verband tussen buurtkenmerken en onveiligheidsgevoelens.....	36
3. Verband tussen algemene gevoelens van onbehagen en onveiligheidsgevoelens	37
4. Invloed van socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen op onveiligheidsgevoelens	42
Deel V. Discussie en besluit.....	45
1. Antwoord onderzoeksvragen.....	45
2. Beperkingen onderzoek.....	46
3. Implicaties voor beleid	47
Bibliografie.....	48

Lijst van afkortingen

AIC	Akaike Information Criterion
ESS	European Social Survey
et al.	En anderen (et alii)
M	Gemiddelde
N	Aantal respondenten
p/P	Overschrijdingskans of p-waarde
SD	Standaarddeviatie
SPSS	Statistical Package for the Social Sciences
U	Mann-Whitney toets

Lijst van tabellen

Tabel 1: Veiligheid als politiek thema

Tabel 2: Thema veiligheid in de media

Tabel 3: Vaste onderwerpen van de ESS

Tabel 4: Onderwerpen roterende modules van de ESS

Tabel 5: Bevindingen uit de steekproef (procentueel)

Tabel 6: Bevindingen uit steekproef (gemiddeldes)

Tabel 7: Descriptieve gegevens onveiligheidsgegevens

Tabel 8: Verschillen tussen socio-demografische groepen wat betreft onveiligheidsgevoelens

Tabel 9: Correlatiecoëfficiënten met betrekking tot onveiligheidsgevoelens

Tabel 10: Associaties tussen ordinale socio-demografische variabelen en onveiligheidsgevoelens

Tabel 11: Verschillen tussen buurten wat betreft onveiligheidsgevoelens

Tabel 12: Associaties tussen buurtkenmerken en onveiligheidsgevoelens

Tabel 13: Verschillen in onveiligheidsgevoelens door algemene gevoelens van onbehagen

Tabel 14: Associaties tussen algemene gevoelens van onbehagen en onveiligheidsgevoelens

Tabel 15: AIC-waarden van de drie modellen

Tabel 16: Ordinale logistische regressieanalyse van onveiligheidsgevoelens

Lijst van figuren

Figuur 1: Conceptueel model

Figuur 2: Model ter voorspelling van onveiligheidsgevoelens

Lijst van bijlagen

Bijlage 1: Beschrijving van de variabelen

Bijlage 2: Dataverwerkingsschema

Bijlage 3: Output SPSS

Deel I. Inleiding

De begrippen ‘onveiligheidsgevoelens’ en ‘angst voor criminaliteit’ werden halverwege de jaren zestig van de vorige eeuw ontdekt en zijn synoniemen van elkaar. Sinds de ontdekking van deze concepten is er al veel onderzoek naar gedaan en veel over geschreven door criminologen en victimologen (Pleysier, 2009). De laatste decennia wekken de concepten ‘onveiligheidsgevoelens’ en ‘angst voor criminaliteit’ ook de interesse en belangstelling van niet-academici. De man in de straat heeft een duidelijke mening over de ‘onveilige samenleving’. Beleidsmakers, politici en media spelen graag in op deze gevoelens van onveiligheid en zij schenken de laatste jaren ook meer aandacht aan het concept ‘angst voor criminaliteit’ (Bourgois & Pauwels, 2012; Lee, 2007). De verkiezingen zijn naderend en politici willen veel stemmen halen en daarom moeten zij aan de kiezers duidelijk maken dat zij zich gaan bezighouden met thema’s waaraan de gemiddelde Belg veel belang aan hecht. Verwacht kan worden dat politici zich uitspreken over het thema ‘veiligheid’, want de thema’s ‘onveiligheid’ en ‘onveiligheidsgevoelens’ zijn de laatste jaren belangrijk geworden voor de gemiddelde Belg. Tabel 1 maakt duidelijk dat in de verkiezingsprogramma’s van de verschillende partijen er aandacht wordt geschonken aan het thema ‘(on)veiligheid’. Alle partijen, op het continuüm van links naar rechts schenken aandacht aan het thema veiligheid.

Tabel 1: Veiligheid als politiek thema

Partij	Verwijzing naar (on)veiligheid
Vlaams Belang	Rubriek: ‘Recht op veiligheid’ ¹
sp.a	“Geweldsmisdrijven hebben quasi altijd een dramatisch impact op het veiligheidsgevoel, niet alleen van slachtoffers maar ook van anderen die er in hun omgeving mee geconfronteerd worden. Zo bezorgt geweld veel meer mensen dan de eigenlijke slachtoffers sterke onveiligheidsgevoelens.” ²

¹ Vlaams Belang (2014). *Verkiezingsprogramma: Uw Stok Achter De Deur*. <http://www.vlaamsbelang.org/files/20140318ProgrammaVerkiezingen2014.pdf> (17 april 2014).

² SP.A (2014). *Verkiezingen 2014. Programma sp.a*. <http://www.s-p-a.be/media/uploads/files/programma14.pdf> (17 april 2014).

N-VA	“Een (h)echte gemeenschap is een veilige gemeenschap. Alleen een veilige gemeenschap maakt leven in vrijheid en verantwoordelijkheid mogelijk en geeft mensen vertrouwen. Het is de taak van de overheid veiligheid en bescherming te bieden.” ³
Open Vld	“Veiligheid is een basisbehoefte en de sokkel voor onze democratische rechtsstaat. Zonder veiligheid is er geen vrijheid en geldt enkel de wet van de sterkste. Vrijheid kan ook niet zonder verantwoordelijkheid, solidariteit en rechtvaardigheid.” ⁴
CD&V	Veiligheid als één van de thema’s aan de basis van de piramide. Aan de basis moet gewerkt worden aan maatschappelijke zekerheid, om zo het uiteindelijke doel te bereiken (economische groei met sociale vooruitgang). ⁵
Groen	“De openbare ruimte is er voor iedereen. Mensen moeten zich veilig voelen. Bij de inrichting van de openbare ruimte hebben we oog voor subjectieve en objectieve veiligheid: aangepaste verlichting, leefbare straten en pleinen, een goede mix van functies.” ⁶
LDD	“De politie moet worden verlost van de bekeuringsdrang en administratie, om zich te concentreren op echte veiligheid van uw persoon en van uw eigendom.” ⁷
B.U.B	“Elke politieke partij is voorstander van ‘meer veiligheid’, maar geen enkele is in staat om dit te bereiken. De reden is simpel: de federale regering heeft te weinig middelen, wat ondermeer de gebrekkige werking van ons rechtssysteem verklaart. Het is dan ook slechts door herfinanciering en een versterking van de Belgische staat, zoals de B.U.B. die voorstaat dat een echt ‘veiligheidsbeleid’ kan worden gevoerd.” ⁸

³ N-VA (2014). *Verkiezingsprogramma Vlaamse, federale en Europese verkiezingen 25 mei 2014: Verandering Voor Vooruitgang*. http://www.n-va.be/sites/default/files/generated/files/brochure-attachment/verkiezingsprogramma_n-va_2014.pdf (17 april 2014).

⁴ Open Vld (2014). *Programmacongres: Vlaanderen vleugels geven*. http://www.openvld.be/library/1/files/4505_definitief_programma_vlaanderen_vleugels_geven.pdf (18 april 2014).

⁵ CD&V (2014). *Economische groei met sociale vooruitgang*. <http://inwelkvlaanderenwiluleven.be/sites/default/files/downloads/sociaal-economisch-plan.pdf> (18 april 2014).

⁶ Groen (2014). *Samen beter doen*. http://www.groen.be/sites/www.groen.be/files/uploads/Bestandsbijlages/programma/2014/verkiezingsprogramma_a_2014_samenbeterdoen_0.pdf (18 april 2014).

⁷ LDD (2010). *Campagne juni 2010. 10-puntenplan van de campagne*. http://www3.lijstdedecker.com/docs/LDD_Campagne_10-puntenplan.pdf (18 april 2014). Het verkiezingsprogramma van 2010 werd gebruikt.

⁸ B.U.B. (2014). *Centrumpartij voor een unitair België*. <http://www.unionbelge.be/wp-content/uploads/2014/01/PROGRAMMA-PROGRAMME-2014.pdf> (18 april 2014).

PVDA+	“We zetten in op solidariteit in plaats van concurrentie aan de onderkant te stimuleren. We zetten in op de gezamenlijke belangen (veiligheid, leefbaarheid van wijken, ...).” ⁹
-------	---

Ook in de media wordt veel aandacht geschonken aan het thema ‘onveiligheid’ en aan het fenomeen van de ‘stijgende criminaliteit’ (Degraeuwe, 2010). Als we mediaberichten mogen geloven, zou de criminaliteit in ons land stijgen, maar daar is geen echt bewijs van. In tabel 2 staan de titels van krantenartikels die gaan over onveiligheid en die onveiligheidsgevoelens bij de lezers kunnen opwekken.

Tabel 2: Thema veiligheid in de media

Krant	Titel van het artikel
Het Laatste Nieuws	Vlaams Belang wil met ‘crimimonitor’ onveilige buurten in kaart brengen ¹⁰
Het Nieuwsblad	Onveiligheid in Brussel: de naakte cijfers ¹¹
De Standaard	Jongerenbende maakt jaar lang buurt onveilig om het nieuws te halen ¹²
Het Belang van Limburg	Sint-Truiden is niet plots de meest onveilige plaats van Limburg ¹³
De Morgen	Onze jeugd is bang en braaf ¹⁴
Gazet van Antwerpen	Criminaliteit in Antwerpen opnieuw gestegen ¹⁵

⁹ PVDA+ (2014). *Onze toekomst is sociaal*.

http://pvda.be/sites/default/files/documents/Program/PVDA/draaiboek_voor_een_sociale_samenleving.pdf (18 april 2014).

¹⁰ Het Laatste Nieuws (2012). *Vlaams Belang wil met ‘crimimonitor’ onveilige buurten in kaart brengen*.

<http://www.hln.be/hln/nl/957/Binnenland/article/detail/1511967/2012/10/05/Vlaams-Belang-wil-met-crimimonitor-onveilige-buurten-in-kaart-brengen.dhtml> (20 april 2014).

¹¹ Het Nieuwsblad (2014). *Onveiligheid in Brussel: de naakte cijfers*.

<http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=K32M2BIC> (20 april 2014).

¹² De Standaard (2009). *Jongerenbende maakt jaar lang buurt onveilig om het nieuws te halen*.

<http://www.standaard.be/cnt/2h29ulj9> (20 april 2014).

¹³ Het Belang van Limburg (2014). *Sint-Truiden is niet plots de meest onveilige plaats van Limburg*.

<http://www.hbvl.be/limburg/sint-truiden/sint-truiden-is-niet-plots-de-meest-onveilige-plaats-van-limburg.aspx> (20 april 2014).

¹⁴ De Morgen (2014). *Onze jeugd is bang en braaf*.

<http://www.demorgen.be/dm/nl/989/Binnenland/article/detail/1835370/2014/03/31/Onze-jeugd-is-bang-en-braaf.dhtml> (20 april 2014).

¹⁵ Gazet van Antwerpen (2010). *Criminaliteit in Antwerpen opnieuw gestegen*.

<http://www.gva.be/antwerpen/criminaliteit-in-antwerpen-opnieuw-gestegen.aspx> (20 april 2014).

Uit de bovenstaande tabellen blijkt duidelijk dat ‘onveiligheidsgevoelens’ een hot topic is geworden en dit blijkt ook uit de uitspraak van Ditton, Bannister, Gilchrist & Farrall (1999, 83):

“Fear of crime is now bigger than General Motors”

Dit thema wordt al enkele jaren bestudeerd, maar er is nog geen model dat de variatie in onveiligheidsgevoelens verklaart. Het is dan ook geen voor de hand liggend onderwerp, want gevoelens zijn niet zo gemakkelijk te meten en te verklaren (Pleysier, 2009). Talrijke auteurs hebben een mogelijke oorzaak naar voren geschoven en deze verklaren meestal een deel van de realiteit, maar ze verklaren niet alle mogelijke variaties in onveiligheidsgevoelens (Cops, 2009). Er zijn twee grote stromingen van auteurs die een ander soort van verklaring geven aan het voorkomen van onveiligheidsgevoelens. Een eerste stroming legt een link tussen slachtofferschap en angst voor criminaliteit (Van Damme & Pauwels, 2010). Door eigen slachtofferschap, of slachtofferschap van significante anderen, wordt men angstiger om gevictimiseerd te worden in de toekomst. Volgens deze auteurs hangt de subjectieve onveiligheidsbeleving vast aan de objectieve veiligheid. De laatste jaren is er echter ook overtuigend bewijs gekomen van de auteurs van de andere stroming. Criminaliteit zou volgens deze auteurs niet alle angstgevoelens verklaren en men moet dus kijken naar bredere gevoelens over het functioneren van de samenleving (Van Damme & Pauwels, 2010). Beide stromingen hebben gedeeltelijk gelijk en bij het samenleggen van hun onderzoeksbevindingen, zou al een deel van de onveiligheidsgevoelens verklaard kunnen worden (Van den Herrewegen & Verfaillie, 2011).

Het doel van dit onderzoek is de onveiligheidsgevoelens van de Belgische bevolking te verklaren. De hiervoor aangehaalde stromingen bieden beide mogelijke oorzaken van het ontstaan en voortbestaan van angstgevoelens en nagegaan wordt of deze aangehaalde elementen effectief de onveiligheidsgevoelens van de gemiddelde Belg kunnen verklaren. Om dit doel te bereiken, wordt gebruik gemaakt van de data van de European Social Survey. De onderzoeksvragen hebben betrekking op het verband tussen de verschillende mogelijke oorzaken van angstgevoelens voor criminaliteit en deze onveiligheidsgevoelens.

Eerst wordt er een overzicht gegeven van de belangrijkste literatuur over onveiligheidsgevoelens en de mogelijke oorzaken. Daarna wordt de methodologie van dit onderzoek besproken en vervolgens worden de resultaten weergegeven. Tot slot is er een discussie en een besluit.

Deel II. Literatuurstudie

Voordat een onderzoek naar onveiligheidsgevoelens kan gevoerd worden, moet eerst meer geweten zijn over de definiëring en oorzaken van onveiligheidsgevoelens. In dit deel wordt dan ook een stand van zaken gegeven over de literatuur over onveiligheidsgevoelens. Eerst wordt het concept ‘onveiligheidsgevoelens’ omschreven. Het onveiligheidsgevoel van de Belg kan immers pas bestudeerd worden, wanneer geweten is wat er verstaan kan worden onder het concept ‘onveiligheidsgevoel’. Wanneer dit concept omschreven is, worden er twee paradigma’s besproken die elk een verklaring geven voor het voorkomen van onveiligheidsgevoelens. Beide paradigma’s bieden een antwoord op de vraag waarom mensen zich vaak onveilig voelen terwijl daar niet altijd een reden voor is. Het rationalistisch paradigma verklaart de onveiligheidsgevoelens vanuit de kwetsbare positie die bepaalde personen hebben en het symbolische paradigma vertrekt van het idee dat algemene gevoelens van onbehagen deze gevoelens veroorzaken. Zowel het rationele als het symbolische paradigma halen enkele factoren aan die een directe, of een indirecte invloed hebben op het onveiligheidsgevoel van een persoon. Deze literatuurstudie wordt dan ook afgesloten met een overzicht van mogelijke ‘oorzaken’ van angstgevoelens voor criminaliteit.

1. Subjectieve onveiligheidsbeleving: een omschrijving

In de inleiding werden de begrippen ‘angst voor criminaliteit’, ‘onveiligheidsgevoelens’ en ‘angstgevoelens’ als synoniemen gehanteerd. Deze begrippen vallen allemaal onder het containerbegrip ‘subjectieve onveiligheidsbeleving’. Objectieve onveiligheid heeft betrekking op de effectieve kans om slachtoffer te worden van een misdrijf in een bepaalde buurt. Subjectieve veiligheid, daarentegen, refereert naar het gevoel van persoonlijke veiligheid. De term ‘subjectieve onveiligheidsbeleving’ verwijst dus twee keer naar de angstgevoelens, door de woorden ‘subjectief’ en ‘beleving’. Het begrip ‘onveiligheidsgevoelens’ valt onder de term subjectieve ‘onveiligheidsbeleving’ en heeft dus betrekking op de angstgevoelens van een persoon (Savenberg & Wouters, 2010).

Er bestaat nog enige onenigheid tussen verschillende auteurs rond de specifieke invulling van het begrip onveiligheidsgevoelens. Aan de ene kant staan de theoretici die onveiligheidsgevoelens zien, als de emotionele staat van een persoon wanneer zij denken aan mogelijk slachtofferschap (Lupton & Tulloch, 1999). De gevoelens en de angst hebben dan ook niets meer te maken met de effectieve criminaliteit in een bepaald land, of in een bepaalde buurt. De objectieve en subjectieve (on)veiligheid zijn volgens deze auteurs dan ook helemaal niet met elkaar verweven en hebben geen invloed op elkaar. Aan de andere kant staan de auteurs die de onveiligheidsgevoelens van een bepaalde persoon zien in functie van de beoordeling van de kans op persoonlijk slachtofferschap. Objectieve en subjectieve (on)veiligheidsbeleving hangen hier duidelijk samen, want de objectieve onveilige situatie heeft een impact op de onveiligheidsgevoelens. Hoe meer kans een persoon zou maken om slachtoffer te worden, hoe groter zijn angst voor criminaliteit en hoe onveiliger die persoon zich zou voelen. Deze auteurs zien onveiligheidsgevoelens dan ook als een afspiegeling van de kans om geïncrimineerd te worden (Savenberg & Wouters, 2010; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011).

Uit onderzoek blijkt dat de auteurs die een heel andere invulling van het begrip onveiligheidsgevoelens hebben, toch allemaal voor een bepaald gedeelte gelijk hebben. Criminaliteit en de kans om slachtoffer te worden van een misdrijf hangen samen met het voorkomen van onveiligheidsgevoelens, maar er zijn ook nog andere verklarende factoren (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011). Een belangrijk onderscheid dat gemaakt moet worden is het onderscheid tussen angst voor criminaliteit (of onveiligheidsgevoelens) enerzijds en de bezorgdheid in verband met criminaliteit. De bezorgdheid in verband met criminaliteit heeft betrekking op de gehele samenleving, terwijl een persoon alleen maar angstig kan zijn dat de eigen veiligheid, of de veiligheid van significante anderen in gevaar is (Savenberg & Wouters, 2010).

Een ander onderscheid dat gemaakt moet worden, is tussen de drie hoofddimensies van het begrip ‘onveiligheidsgevoelens’. Volgens Ferraro & Lagrange (1987), Greve (1998) en Hale (1996) kunnen er drie categorieën van onveiligheidsgevoelens onderscheiden worden. De eerste dimensie is de cognitieve dimensie en in deze dimensie wordt de nadruk gelegd op de risicoschatting die elke persoon maakt. Wanneer onderzoekers willen weten hoe een persoon scoort op deze cognitieve dimensie, vragen ze gewoon hoe groot die persoon de kans schat dat hij (of een significante andere) slachtoffer wordt van een misdrijf. Deze dimensie hangt

heel sterk samen met de objectieve veiligheidsbeleving, want er komen hier geen gevoelens aan te pas. Aan personen wordt gevraagd om een objectieve inschatting te maken, maar toch wordt dit door deze auteurs gezien als een onderdeel van het concept ‘onveiligheidsgevoelens’. De affectieve dimensie van onveiligheidsgevoelens is de tweede categorie die onderscheiden wordt. Deze dimensie werd het meest onderzocht, want het is ook het meest voor de hand liggend. In een onderzoek dat peilt naar de affectieve dimensie van onveiligheidsgevoelens wordt aan de respondenten gevraagd of zij bang zijn om slachtoffer te worden van een misdrijf, of bang zijn om in een bepaalde buurt rond te lopen. Hier wordt dus echt aandacht geschonken aan de angstgevoelens van een persoon en deze angstgevoelens zijn niet altijd gebaseerd op de realiteit en de reële kansen om slachtoffer te worden. De derde en laatste dimensie is de gedragsmatige kant van onveiligheidsgevoelens. Net als bij de affectieve dimensie staat angst centraal, maar men gaat de angst niet rechtstreeks bevragen. De angst wordt gemeten aan de hand van gedragingen die personen stellen. Een typische vraag die aan de respondenten wordt gesteld, is: ‘Wanneer u ’s nachts naar huis loopt, vermijdt u dan bepaalde buurten?’ Het gedrag wordt dus gezien als een uiting van de onveiligheidsgevoelens (Elchardus, De Groof & Smits, 2003; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011).

Tegenstanders van deze onderverdeling zien de drie dimensies eerder in een oorzaak-gevolg relatie. Eerst maakt een persoon een inschatting van de kans op slachtofferschap. Op basis van de inschatting ontwikkelt hij al dan niet onveiligheidsgevoelens en personen die angstig zijn, gaan vermijdingsgedrag stellen (Elchardus, De Groof & Smits, 2003; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011). De reële inschatting is de oorzaak van onveiligheidsgevoelens en het vermijdingsgedrag is het gevolg.

Deze paper gaat over onveiligheidsgevoelens, als een onderdeel van de subjectieve (on)veiligheidsbeleving. Zoals eerder vermeld kunnen onveiligheidsgevoelens wel samenhangen met de objectieve veiligheid, maar dit hoeft niet. Het concept ‘onveiligheidsgevoelens’ kan onderverdeeld worden in drie dimensies, maar de meeste auteurs richten zich enkel op de affectieve dimensie. De hieronder besproken onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op deze affectieve dimensie en niet op een andere dimensie. De begrippen ‘angstgevoelens’ en ‘angst voor criminaliteit’ zij dan ook synoniemen voor de affectieve dimensie van het begrip ‘onveiligheidsgevoelens’.

2. Ontstaan van onveiligheidsgevoelens

Verscheidene auteurs hebben geprobeerd om het ontstaan en voortbestaan van onveiligheidsgevoelens te verklaren. Dit is niet altijd een sinecure, want onveiligheidsgevoelens zijn niet altijd een perfecte weerspiegeling van de objectieve veiligheidssituatie. De verschillende theorieën kunnen onderverdeeld worden in twee stromingen, of paradigma's. Deze paradigma's worden hieronder besproken.

2.1 Rationalistisch paradigma

De theorieën die behoren tot het rationalistisch paradigma vertrekken van het idee dat alle mensen rationele wezens en al hun acties, gedachten en gevoelens ook rationeel zijn. Onveiligheidsgevoelens zouden dan ook ontstaan ten gevolge van rationele overwegingen. Deze overweging bestaat uit drie delen: een rationele inschatting van de kans om slachtoffer te worden van een misdrijf, de gevolgen van eventueel slachtofferschap en de mate van hulpeloosheid ten opzichte van deze gevolgen (Killias, 1990; Killias & Clerici, 2000). Drie concepten staan binnen deze theorieën dan ook centraal: bedreiging, eigen kwetsbaarheid en hulpeloosheid (Elchardus, De Groof & Smits, 2003; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011). Onveiligheidsgevoelens ontstaan dan vooral ook bij personen die behoren tot een kwetsbare bevolkingsgroep. Het is eenmaal een feit dat bepaalde bevolkingsgroepen meer kans lopen om slachtoffer te worden van een misdrijf en dus kwetsbaarder zijn en volgens auteurs zoals Skogan & Maxfield (1981) ontstaan daarom onveiligheidsgevoelens bij deze bevolkingsgroepen. Persoonlijk slachtofferschap en criminaliteitsstatistieken hebben ook een invloed op onveiligheidsgevoelens, want zij bevestigen vaak het beeld dat sommige groepen kwetsbaarder zijn (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011).

2.2 Symbolische paradigma

Het symbolische of culturele paradigma vertrekt niet van het idee dat mensen rationele inschattingen maken over de kans dat zij, als lid van een bepaalde bevolkingsgroep, slachtoffer gaan worden van een bepaald misdrijf. Een bevolkingsgroep kan wel kwetsbaarder zijn dan een andere bevolkingsgroep, maar onveiligheidsgevoelens ontstaan vooral ten gevolge van een algemeen gevoel van kwetsbaarheid (Hollander, 2001). De leden van onze samenleving worden wel eens geconfronteerd met problemen en sommige mensen hebben een

heel slecht beeld van samenleving en dit vertaalt zich in het gevoel dat een samenleving een onveilige plaats is om in te leven (Elchardus, De Groof & Smits, 2005). Deze algemene gevoelens van onbehagen worden mede in stand gehouden door de media (Altheide, 1997). De berichten die de media versturen zouden volgens de aanhangers van dit paradigma zorgen voor een negatief beeld van de samenleving. Dit negatief beeld zorgt ervoor dat mensen negatieve toekomstverwachtingen gaan hebben en ze gaan zich ook minder en minder verbonden voelen met de gehele samenleving (Elchardus & Smits, 2003). Eén van de mogelijke negatieve toekomstverwachtingen is dat een persoon ervan kan overtuigd zijn dat in deze slechte samenleving, de kans op persoonlijk toekomstig slachtofferschap groot is. Onderzoek bevestigt ook dat de berichtgeving over criminaliteit zorgt voor een algemeen gevoel van onbehagen, wat op zijn beurt weer een invloed heeft op de onveiligheidsgevoelens (Sparks, Girling & Loader, 2001; Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011).

2.3 Integratie

De besproken paradigma's geven heel verschillende verklaringen en de waarheid ligt tussen de twee extremen (Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011). Onveiligheidsgevoelens kunnen ontstaan door een rationele risicoschatting en door een algemeen gevoel van onbehagen. De twee paradigma's hebben wel iets gemeenschappelijk, want ze werken beide met de concepten 'kwetsbaarheid', 'bedreiging' en 'hulpeloosheid'. De concepten worden echter wel anders ingevuld door de aanhangers van de twee paradigma's. Volgens de rationele benadering zijn er bevolkingsgroepen die weten dat ze kwetsbaarder zijn, dat de gevolgen van een misdrijf voor hen groter zijn en dus dat ze hulpeloos zijn. Het symbolische paradigma meent dat deze concepten juist beïnvloed worden door een algemeen gevoel van onbehagen. Personen die vinden dat de samenleving alleen maar voor problemen zorgt, zouden zich kwetsbaarder en hulpelozer voelen (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011). In dit onderzoek wordt verondersteld dat beide paradigma's bijdragen tot de verklaring van onveiligheidsgevoelens en dat zowel een rationele risicoschatting, als een algemeen gevoel van onbehagen een invloed hebben op onveiligheidsgevoelens.

3. Samenhangende kenmerken met onveiligheidsgevoelens

Hieronder worden enkele kenmerken besproken die, volgens onderzoek, samenhangen met onveiligheidsgevoelens. Drie categorieën worden onderscheiden: de socio-demografische kenmerken, de buurtkenmerken en de kenmerken die samenhangen met een algemeen gevoel van wel-, of onbehagen. Bij de bespreking van deze kenmerken moeten de twee behandelde paradigma's in het achterhoofd worden gehouden. De samenhang tussen een bepaald kenmerk en onveiligheidsgevoelens kan meestal verklaard worden door beide paradigma's.

3.1 Socio-demografische kenmerken

In de onderstaande alinea's worden de demografische variabelen besproken die volgens verschillende onderzoeken samenhangen met angstgevoelens om slachtoffer te worden van een misdrijf.

3.1.1 Geslacht

Goethals, De Boye & Fijnaut (1999) onderzochten de onveiligheidsgevoelens van de inwoners van de Limburgse ex-mijngemeenten en zij concludeerden dat vrouwen zich onveiliger voelen dan mannen. Deze bevinding wordt door elk onderzoek naar onveiligheidsgevoelens bevestigd (Ferraro, 1996; Gainey & Seyfrit, 2001; Kanan & Pruitt, 2002). Geslacht blijkt niet alleen significant samen te hangen met onveiligheidsgevoelens, maar de meeste onderzoekers concluderen dat geslacht de sterkste voorspeller van onveiligheidsgevoelens is (Ferraro, 1995; Killias & Clerici, 2000; Kury, Obergfell-Fuchs & Ferdinand, 2001; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011). De meeste vrouwen voelen zich dus onveiliger en zijn angstiger om slachtoffer te worden van een misdrijf, maar eigenlijk zijn deze onveiligheidsgevoelens ongegrond. Vrouwen hebben een statistisch significante lagere kans om slachtoffer te worden van een misdrijf dan mannen en zij hebben dus ook minder redenen om zich onveilig te voelen. Deze tegenstelling wordt in de literatuur ook wel eens de fear-victimization paradox genoemd (Schafer, Huebner & Bynum, 2006; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011; Young, 1992).

De besproken paradigma's bieden beide een verklaring voor het verband tussen geslacht en onveiligheidsgevoelens. Het rationalistisch paradigma zoekt de verklaring van deze samenhang in de fysieke kwetsbaarheid van een vrouw. Vrouwen voelen zich vaker onveilig, omdat ze zich meer hulpeloos voelen. In het algemeen zijn vrouwen minder vaak slachtoffer van een misdrijf, maar voor bepaalde misdrijven lopen zij juist meer risico om slachtoffer te worden. Zo worden vrouwen vaker slachtoffer van een seksueel misdrijf. Zij lopen dus een hoger risico op seksueel geweld. De gevolgen van een seksueel misdrijf zijn vaak heel ernstig en vrouwen voelen zich dan ook hulpeloos. De gevolgen van de misdrijven waar mannen slachtoffer van worden (bijvoorbeeld: een vechtpartij), zijn vaak minder ernstig, waardoor zij zich ook minder hulpeloos voelen. Vrouwen kunnen zich minder verdedigen, omdat ze fysiek minder sterk zijn en daarom voelen ze zich ook vaker bedreigd (Adams & Serpe, 2000; Elchardus, De Groof & Smits, 2003; Hale, 1996; Pleysier, Vervaeke & Goethals, 2001; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011).

Het symbolische paradigma geeft een culturele verklaring voor de fear-victimization paradox. Deze culturele verklaring vertrekt vanuit de opvoeding en de traditionele beeldvorming van de genderrollen. Mannen worden opgevoed tot brutale en beschermende personen en dat is maar goed ook, want door de socialisatie tijdens de opvoeding zouden vrouwen kwetsbaar zijn en nood hebben aan bescherming (Goodey, 1997; Hollander, 2001). Volgens deze auteurs verschilt de opvoeding van kinderen naargelang geslacht zo hard, dat ze echt cultureel gecodeerd worden. Heel de opvoeding wordt gekenmerkt door deze verschillen en er is dan ook sprake van een intergenerationele overdracht. Van generatie tot generatie wordt overgedragen hoe een vrouw hoort te zijn en hoe ze zich hoort te gedragen. De gevoelens van angst, onzekerheid en onveiligheid geven moeders door aan hun dochters (De Vaus & De Wise, 1996). Meisjes leren dus al jong dat zij kwetsbaarder zijn en daarnaast zien ze ook dat beide ouders meer schrik lijken te hebben dat hen iets overkomt, dan dat ze schrik hebben dat er iets gebeurt met hun zoons (Hale, 1996). Dit zou zich uiten in het voortdurend waarschuwen en behoeden van meisjes voor gevaarlijke situaties. Vrouwen leren door hun opvoeding dat ze kwetsbaar zijn en dit wordt bevestigd door de media. In de media worden vrouwen vooral geportretteerd als kwetsbare en onweerbare personen (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2001; Tulloch, 1998; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011).

3.1.2 Leeftijd

Uit verschillende onderzoeken blijkt dat ouderen zich onveiliger voelen dan jongeren. Dit is echter niet terecht en voor ouderen is er dan ook sprake van een fear-victimization paradox: zij maken minder kans om slachtoffer te worden van een misdrijf, maar toch zijn ze angstiger (Elchardus, Smits & Kuppens, 2003; Fattah, 1993; Greve, 1998; Pain, 2001). Er is echter één onderzoek dat concludeert dat er geen verschil is in onveiligheidsgevoelens tussen verschillend leeftijdsgroepen (Goethals, De Boye & Fijnaut, 1999).

De andere onderzoeken concludeerden wel dat er een fear-victimization paradox is en deze moet verklaard worden. Het rationele paradigma zoekt de verklaring weer in de fysieke kwetsbaarheid van de personen die zich onveilig voelen. Doordat ouderen fysiek kwetsbaarder zijn dan jongeren, voelen zij zich onveiliger. Zij denken immers dat zij meer kans maken om slachtoffer omdat ze zich niet kunnen verweren (Fattah, 1993; Greve, 1998; Kury, Obergfell-Fuchs & Ferdinand, 2001; Tulloch, 1998; Tulloch, 2000). De paradox geldt zowel voor oudere vrouwen, als voor oudere mannen (Beaulieu et al., 2007).

Het symbolische paradigma kijkt verder dan alleen naar de fysieke kwetsbaarheid. De onveiligheidsgevoelens van ouderen zouden gekaderd moeten worden binnen een ruim gevoel van machteloosheid. Door onze maatschappij en door de media worden ouderen voorgesteld als kwetsbaar, fragiel en passieve slachtoffers. (Elchardus, De Groof & Smits, 2002; Pain, 1997; Van Dijk & De Graaff, 1998; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011). Ouderen gaan dan ook geloven dat ze kwetsbaarder en fragiel zijn, wat zich dan weer uit in een groter onveiligheidsgevoel (Elchardus, De Groof & Smits, 2003; Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011). Daarnaast zijn er ook maatschappelijke veranderingen, zoals stijgende werkloosheid, die negatief gepercipieerd worden en volgens Elchardus, De Groof & Smits (2003) leiden tot hogere onveiligheidsgevoelens.

3.1.3 Socio-economische positie

De socio-economische situatie van een persoon blijkt ook samen te hangen met angst voor criminaliteit. Kansarmen zouden zich in het algemeen onveiliger voelen (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2001). Deze vaststelling wordt wederom verklaard door het rationele en het symbolische paradigma. De verklaring van het rationalistisch paradigma vertrekt van de omschrijving van het begrip 'kansarmen': kansarmen staan sociaaleconomisch zwakker.

Bijgevolg zijn deze kansarmen dus ook kwetsbaarder op sociaal en economisch vlak en staan ze meer bloot aan gevaar (Pantazis, 2000. Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011). Deze zwakkere sociaaleconomische positie wordt veroorzaakt door bijvoorbeeld een lager inkomen of een lagere opleiding. De zwakke positie zou op zijn beurt dan weer voor sterke onveiligheidsgevoelens zorgen (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2001). Mensen met een laag inkomen hebben ook minder geld om materiële middelen te kopen die hen zouden kunnen beschermen, zoals een alarmsysteem (Wybouw, Elchardus & Smits, 2003). Dit veroorzaakt voor hen ook een groter gevoel van onveiligheid.

De culturele benadering legt de oorzaak van de samenhang van de sociaaleconomische positie en de angst voor criminaliteit bij de opleiding. Hogere opgeleiden zouden een interne locus of control hebben. Wanneer hoger opgeleiden geconfronteerd worden met bepaalde gebeurtenissen, of zelfs problemen, geloven zij dat zij deze gebeurtenissen in de hand hebben en de problemen zelf kunnen oplossen. Personen met een externe locus of control denken dan weer dat zij geen controle hebben op de gebeurtenissen en zij denken dan ook dat zij geen invloed hebben op het al dan niet slachtoffer worden van een misdrijf (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2001).

3.1.4 Beroepssituatie

Goethals, De Boye & Fijnaut (1999) onderzochten de onveiligheidsgevoelens van de inwoners van de Limburgse ex-mijn gemeenten. Zij vonden geen verschil in onveiligheidsgevoelens tussen beroepsactieven en niet-beroepsactieven. Alleen chronisch zieken voelen zich vaker onveilig, dan werkenden of werklozen. Onveiligheidsgevoelens verschillen wel tussen de verschillende soorten van beroepsactieven. Arbeiders en bedienden hebben in het algemeen meer angst voor criminaliteit, dan zelfstandigen, kaderleden en ambtenaren.

3.1.5 Nationaliteit

Het rationele paradigma gaat ervan uit dat mensen met een zwakkere positie kwetsbaarder zijn en zich daardoor onveiliger voelen. Een groep die volgens dit paradigma kwetsbaarder is en dus hogere onveiligheidsgevoelens zouden hebben, zijn de personen van een etnische minderheid (Hale, 1996; Gainey & Seyfrit, 2001; Ross & Jang, 2000). Dit zou vooral zijn omdat personen die behoren tot een etnische minderheid, een sociaaleconomische zwakkere

positie hebben. Het feit dat ze in een minderheidssituatie bevinden, verklaart in mindere mate de hogere onveiligheidsgevoelens van deze mensen (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011). Goethals, De Boye & Fijnaut (1999) concluderen dan weer dat de meeste Belgen zich onveiliger voelen dan de personen woonachtig in België met een andere nationaliteit.

3.1.6 Gezinskenmerken

De gezinssituatie waarin een persoon zich zou bevinden, zou ook een invloed hebben op de mate van onveiligheidsgevoelen. Alleenstaanden zouden angstiger zijn dan personen die deel uitmaken van een huishouden. Hoe groter het huishouden, hoe minder angstig de leden van deze huishoudens zouden zijn om slachtoffer te worden van een misdrijf (Goethals, De Boye & Fijnaut, 1999).

3.1.7 Slachtofferschap

Aanhangers van het rationele paradigma zijn van mening dat slachtofferschap in het verleden een invloed heeft op de onveiligheidsgevoelens in het heden. Wanneer een persoon slachtoffer wordt van een misdrijf, gaan mensen hun evaluatie van de concepten bedreiging, kwetsbaarheid en hulpeloosheid herzien (Elchardus, De Groof & Smits, 2005). Men is al slachtoffer geworden van een misdrijf en beseffen dat de kans bestaat dat ze nog eens slachtoffer worden. Uit onderzoek blijkt echter dat deze invloed van eigen slachtofferschap op onveiligheidsgevoelens vrij zwak is (Ansmele, 1993; Carcach et al., 1995; Covington & Taylor, 1991; Gainey & Seyfrit, 2001; Hale, 1996; Kury, Obergfell-Fuchs & Ferdinand, 2001; Liska & Baccaglini, 1990; Taylor & Hale, 1986; Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011). De aanhangers van het rationele paradigma zijn natuurlijk niet zo tevreden met deze resultaten, want zij zien slachtofferschap als één van de twee oorzaken van onveiligheidsgevoelens. Zij wijten de resultaten van de onderzoeken dan ook aan gehanteerde operationalisering van de concepten ‘onveiligheidsgevoelens’ en ‘criminaliteit’ (Schafer, Huebner & Bynum, 2006).

Het slachtofferschap van andere mensen heeft ook een invloed op de perceptie van het eigen mogelijk slachtofferschap en dus op de onveiligheidsgevoelens (Romer, Jamieson & Aday, 2003; Liska & Baccaglini, 1990). Vooral de aard van de berichtgeving is van belang bij de onveiligheidsgevoelens. Het geeft een verkeerd beeld van het aantal misdrijven dat dagelijks gepleegd wordt.

3.2 Buurtkenmerken

Volgens verschillende auteurs zouden de kenmerken van een buurt en de onveiligheidsgevoelens van de leden van deze buurt samenhangen. Enkele resultaten worden hieronder besproken.

3.2.1 Sociale en fysieke kenmerken van de buurt

In buurten met grote verhuisbewegingen zou een zwakkere sociale cohesie heersen. Mensen zijn niet heel lang buuren van elkaar en daardoor is er ook geen echte sociale controle op het buurtniveau. Dit heeft vooral een impact op de onveiligheidsgevoelens van de buurtbewoners die wel een langere periode in een bepaalde buurt wonen. Zij hebben vaak het gevoel dat de verhuisbewegingen zorgen voor het sociaal verval in de buurt. Sociaal verval leidt dan weer tot toenemende criminaliteit en toenemende onveiligheidsgevoelens (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2001). In buurten waar er geen grote verhuisbewegingen zijn, is de sociale controle groter en geloven de buurtbewoners dat de criminaliteit niet gaat toenemen. De onveiligheidsgevoelens in deze buurt zijn dan ook lager (Ferraro, 1995). De verhuisbewegingen blijken vooral een invloed te hebben op de gepercipieerde criminaliteit door de buurtbewoners en niet op de effectieve criminaliteit die in de buurt gepleegd worden. Criminaliteitscijfers verschillen niet tussen buurten met veel en buurten met weinig verhuisbewegingen (Goudriaan, Wittebrood & Nieuwbeerta, 2006; Nieuwbeerta et al., 2008).

De Broken Window Theory van Wilson & Kelling (1982) verklaart hoe sociale verloedering van de buurt kan leiden tot angstgevoelens bij de buurtbewoners. Deze theorie vertrekt van het voorbeeld van een gebroken raam in een bepaalde buurt. Wanneer dit raam niet wordt hersteld, denken de buurtbewoners dat het niemand wat kan schelen dat er een raam gebroken is. Vandalen hebben dan dezelfde gedachte en denken dat ze ermee weg zullen komen wanneer ze andere ramen breken. Deze ramen worden dan ook niet hersteld en dit lokt een angstig gevoel uit bij de buurtbewoners. Niemand trekt zich toch iets aan van hun buurt en de criminaliteit in hun buurt. De gepercipieerde wanorde in een buurt heeft dus een invloed op de angst voor criminaliteit van de buurtbewoners. Een ander voorbeeld van wanorde is graffiti (Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011). Het onderzoek van Evans & Fletcher (2000) bevestigt dat deze fysieke incivilities leiden tot hogere onveiligheidsgevoelens in een buurt.

De verstedelijkingsgraad of de urbanisatiegraad van een buurt zou ook een invloed hebben op de angstgevoelens. De sociale desorganisatietheorie van Shaw & McKay (1942) stelt dat in steden sprake is van minder hechte sociale netwerken en dit zou volgens Hale (1996) leiden tot sociale isolatie, eenzaamheid en onveiligheidsgevoelens. Deze theorieën worden ook bevestigd door de resultaten van onderzoeken (Lagrange, Ferraro & Supancic, 1992; Zani, Cicognani & Albanesi, 2001). Dit betekent wel niet dat er in rurale gebieden geen onveiligheidsgevoelens voorkomen (Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011).

3.2.2 Etnische heterogeniteit in een buurt

Het verband tussen de etnische heterogeniteit in een buurt en de onveiligheidsgevoelens van de buurtbewoners is niet eenduidig. Zo vinden Hajnal, Pickery & Billiet (2000) dat er een negatief verband is tussen het aantal vreemdelingen in een buurt en de onveiligheidsgevoelens. Andere auteurs concluderen het tegenovergestelde: de etnische heterogeniteit verhoogt de onveiligheidsgevoelens (Quillian & Pager, 2001).

Wanneer we ervan uitgaan dat etnische heterogeniteit een effect heeft op de onveiligheidsgevoelens, moeten we dit verband ook verklaren. Er zou minder sociale cohesie heersen in buurten met een etnische heterogeniteit. Vaak verstaat men elkaar niet en heeft men andere gebruiken en gewoonten. De buurtbewoners begrijpen de tradities van andere culturen niet en dit leidt tot angstige gevoelens ten opzichte van elkaar en het verhoogt de onveiligheidsgevoelens (Lane & Meeker, 2000). Deze onzekerheid kan ervoor zorgen dat er minder sociale controle is en dit zou dan ook weer leiden tot hogere onveiligheidsgevoelens (Covington & Taylor, 1991). Vooral blanken zouden zich onveiliger voelen in buurten met een grote etnische heterogeniteit, maar dit betekent niet dat mensen met een andere huidskleur zich niet onveilig voelen (Chiricos, Hogan & Gertz, 1997; Liska, Lawrence & Sanchirico, 1982; Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011). De etnische heterogeniteit heeft dus een grotere impact op de onveiligheidsgevoelens van blanken.

3.2.3 Sociale cohesie in de buurt

Zoals bovenstaande resultaten reeds aangaven, bestaat er wel degelijk een verband tussen de sociale cohesie die heerst in een buurt enerzijds en de onveiligheidsgevoelens van de buurtbewoners anderzijds. Wanneer buurtbewoners zich met elkaar verbonden voelen, hebben ze minder hoge onveiligheidsgevoelens (Adams & Serpe, 2000; Elchardus, Smits & Kuppens, 2003; Gainey & Seyfrit, 2000; Ross & Jang, 2000; Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011).

3.3 Algemeen gevoel van onbehagen

De media neemt de laatste jaren een steeds belangrijke rol in ons dagelijks leven. Hier moet ook gedacht worden aan de opkomst van de sociale media. De massamedia is een belangrijk medium om bepaalde voorstellingen of stereotyperingen te ontwikkelen en te verspreiden. De media verspreidt ook ideeën over slachtofferschap en criminaliteit en mede hierdoor voelen mensen die nooit slachtoffer zijn geweest van een misdrijf, zich toch onveilig (Liska & Baccaglini; Williams & Dickinson, 1993). Naast de massacommunicatie, speelt ook face-to-face communicatie met de directe omgeving een belangrijke rol in het verspreiden van onveiligheidsgevoelen (Wybouw, Elchardus & Siongers, 2011).

Deel III. Methodologie

De literatuur rond het thema ‘onveiligheidsgevoelens’ werd besproken en de mogelijke oorzaken van onveiligheidsgevoelens zijn gekend. De relatie tussen deze mogelijke oorzaken en de uiteindelijke ‘onveiligheidsgevoelens’ gaat in dit onderzoek bestudeerd worden. De methodologie van het onderzoek wordt in dit hoofdstuk besproken. Eerst wordt er dieper ingegaan op de onderzoeksvragen en bijhorende hypothesen van dit onderzoek. Deze onderzoeksvragen vloeien voort uit de resultaten van de literatuurstudie. Vervolgens wordt in dit hoofdstuk dieper ingegaan op het onderzoeksdesign en de steekproeftrekking. Daarna worden de analyse-eenheden besproken en de steekproef beschreven. Deze beschrijving van de steekproef gebeurt op basis van de resultaten van de univariate analyses. Tot slot worden de data-analysetechnieken besproken.

1. Onderzoeksvragen

In de onderstaande alinea’s worden de onderzoeksvragen van dit onderzoek besproken. Deze onderzoeksvragen vloeien voort uit de bestudering van de resultaten van andere onderzoeken. Rekening wordt gehouden met de theorieën van de aanhangers van de twee stromingen.

1) In hoeverre hangen onveiligheidsgevoelens samen met de socio-demografische kenmerken? Wat is het verband tussen socio-demografische kenmerken en de angst om slachtoffer te worden van een misdrijf?

De bijhorende hypothese is dat deze socio-demografische kenmerken wel degelijk samenhangen met de angst om slachtoffer te worden van een misdrijf en dat bepaalde bevolkingsgroepen zich daarom onveiliger voelen. Volgens de resultaten van verscheidene onderzoeken voelen vrouwen, ouderen, alleenstaanden en nog andere bevolkingsgroepen zich heel vaak onveilig. In dit onderzoek wordt verondersteld dat vrouwen zich onveiliger voelen dan mannen, dat ouderen zich onveiliger voelen dan jongeren, enzovoort. Bij deze onderzoeksvraag horen een aantal deelonderzoeksvragen en deze kunnen teruggevonden worden in bijlage 2.

- 2) *In hoeverre hangen onveiligheidsgevoelens samen met de buurtkenmerken? Wat is het verband tussen buurtkenmerken en de angst om slachtoffer te worden van een misdrijf?*

De bijhorende hypothese is dat deze buurtkenmerken wel degelijk samenhangen met de angst om slachtoffer te worden van een misdrijf. In dit onderzoek wordt vertrokken van het idee dat in buurten waar de sociale cohesie relatief laag is en in grote steden, de buurtbewoners zich onveiliger voelen. De deelonderzoeksvragen kunnen teruggevonden worden in bijlage 2.

- 3) *In hoeverre hangen onveiligheidsgevoelens samen met algemene gevoelens van welbehagen, of onbehagen? Wat is het verband tussen algemene gevoelens van onbehagen en de angst om slachtoffer te worden van een misdrijf?*

Het symbolische paradigma vertrekt van het idee dat een algemeen gevoel van onbehagen een invloed heeft op de onveiligheidsgevoelens van de bevolking. Personen die een negatief beeld hebben van de samenleving zouden, volgens de aanhangers van dit paradigma, zich onveiliger voelen en angstiger zijn om slachtoffer te worden van een misdrijf. De resultaten bevestigen de theorieën van deze auteurs. Toch er is minder onderzoek gedaan naar de kenmerken die belangrijk worden geacht binnen het symbolisch paradigma. De theorieën van de aanhangers van het rationalistische paradigma zijn meermaals onderzocht en (meestal) bevestigd. Met deze onderzoeksvraag gaan we nagaan of een algemeen gevoel van onbehagen samenhangt met angstgevoelens en zo kan nagegaan worden of de aanhangers van het symbolische paradigma gelijk hebben. De specifieke deelonderzoeksvragen kunnen teruggevonden worden in bijlage 2. De berichtgeving in de media zou een invloed hebben op het algemeen gevoel van onbehagen en dit gevoel zou zich dan uiten in het vertrouwen in de politiek, de medemens en instituties. De samenhang tussen de media, het vertrouwen in politiek, instituties en de medemens enerzijds, en de onveiligheidsgevoelens anderzijds worden onderzocht.

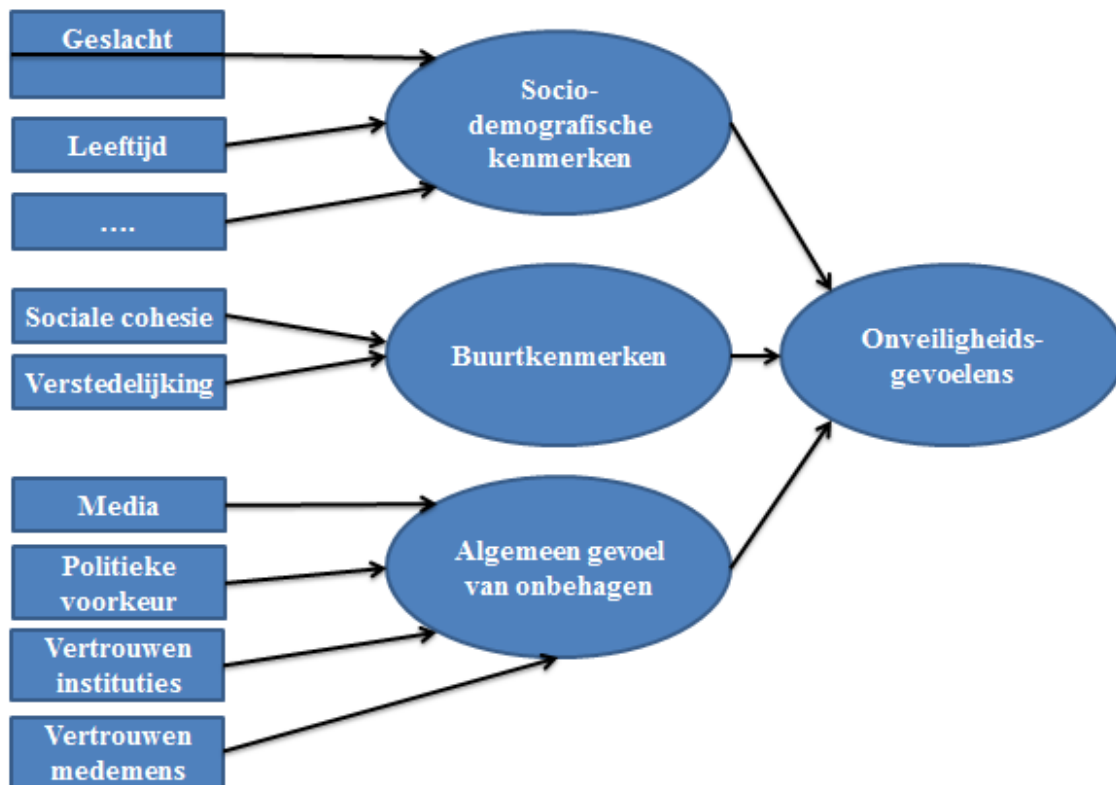
- 4) *Welke kenmerken kunnen onveiligheidsgevoelens voorspellen? In welke mate verklaren socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en/of algemene gevoelens van welbehagen (of onbehagen) het verschil in onveiligheidsgevoelens?*

Na de bivariate analyses, wordt met een multivariate analyse nagegaan welke kenmerken, de onveiligheidsgevoelens kunnen verklaren en voorspellen. De

bijhorende hypothese is dat alle kenmerken bijdragen aan deze voorspelling en dat daardoor een groot aandeel van de variatie in de angstgevoelens verklaard kan worden.

Figuur 1 toont het conceptueel model dat bij dit onderzoek hoort.

Figuur 1: Conceptueel model



2. Onderzoeksdesign

Om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden, moeten er analyses uitgevoerd worden op data. De data, die in dit onderzoek gebruikt gaan worden, zijn verzameld met de European Social Survey (ESS). Dit is een survey die om de twee jaar wordt afgenomen in meer dan 30 Europese landen. In deze snel veranderende tijden is het belangrijk om de attitudes van burgers te kennen en de survey werd ontwikkeld om deze attitudes te meten. Zo worden bijvoorbeeld de attitudes over morele kwesties gemeten. Niet alle attitudes kunnen in één survey worden gemeten, want anders zou het uren duren voor de respondent om één vragenlijst in te vullen. Elke afname van de ESS bestaat dan ook een vaste module en een roterende module. De vaste module bestaat uit twaalf onderwerpen en in tabel 3 wordt een overzicht gegeven van deze onderwerpen (ESS, 2007).

Tabel 3: Vaste onderwerpen van de ESS

Onderwerpen vaste module
Vertrouwen in instituties
Politieke betrokkenheid
Nationale, etnische en religieuze identiteit
Gezondheid, welzijn en veiligheid
Sociaal-politieke waarden
Demografische samenstelling
Morele en sociale waarden
Opleiding en dagbesteding
Sociaal kapitaal
Financiële omstandigheden
Sociale uitsluiting
Omstandigheden van het huishouden

Elke afname wordt er een ander onderwerp behandeld in de roterende module. Deze onderwerpen worden dan dieper bevraagd, dan de onderwerpen uit vaste module. Een overzicht van de onderwerpen die behandeld werden in de roterende modules kan gevonden worden in tabel 4. Op dit moment is de dataverzameling van de zevende ronde bezig en de resultaten zijn dus nog niet beschikbaar (ESS, 2007; ESS, 2014). Voor dit onderzoek wordt dan ook gebruik gemaakt van de data van de zesde afname van de ESS.

Tabel 4: Onderwerpen roterende modules van de ESS

Ronde	Onderwerp
Ronde 1: 2002	Immigratie, burgerschap en democratie
Ronde 2: 2004	Economische moraal, werk, familie en welzijn, gezondheid en zorg
Ronde 3: 2006	Levensloop, persoonlijk en sociaal welzijn
Ronde 4: 2008	Houdingen ten aanzien van leeftijd en houdingen ten aanzien van welvaart
Ronde 5: 2010	Vertrouwen in politie en rechtbanken
Ronde 6: 2012	Begrip en evaluatie van democratie en persoonlijk en sociaal welzijn
Ronde 7: 2014	Houdingen ten aanzien van immigratie en ongelijkheid in gezondheid

3. Steekproeftrekking

Elk deelnemend land is zelf verantwoordelijk voor de afname van vragenlijsten. De ESS houdt echter wel controle op de kwaliteit van de data en daarom stellen ze aan alle landen een aantal eisen in verband met de procedure van dataverzameling. Zo moet elk land een responsrate van 70% halen, maar de eerlijk gebiedt ons toe te geven dat vele landen dit niet halen. De landen moeten de details van de procedure zelf uitwerken, maar deze procedure moet dus aan de vooropgestelde eisen voldoen. De procedure van steekproeftrekking moet ook door elk land zelf uitgewerkt worden. Er zijn wel enige voorwaarden waar elk land zich aan moet houden, zo moeten de respondenten at random gekozen worden en moet een respondent minstens 15 jaar oud zijn. Daarnaast worden er ook aan elk land instructies en aanbevelingen gegeven die de dataverzameling en de steekproeftrekking gemakkelijker moet maken. Zo wordt bijvoorbeeld aangeraden om de lokale politie op voorhand te verwittigen wanneer er enquêtes worden afgenomen in hun lokale politiezone. Wanneer dit gedaan wordt, zouden problemen vermeden kunnen worden (ESS, 2012b; ESS, 2012c).

4. Analyse-eenheden

Hiervoor werd al vermeld dat elk land de steekproefmethode zelf moest uitwerken, maar er zijn enkele algemene regels waar elk land zich aan moet houden. Een persoon moet at random gekozen worden en wanneer men huishoudens at random selecteert, moet één persoon uit het huishouden op toevallige wijze geselecteerd worden. Alle leden van een huishouden, die ten minste vijftien zijn, moeten een even grote kans hebben om geselecteerd te worden (ESS, 2012b; ESS, 2012c).

Voor dit onderzoek werd alleen gebruik gemaakt van de data van de Belgische respondenten. In totaal hebben 1869 Belgen deelgenomen aan dit onderzoek. De bevindingen van de steekproef worden weergegeven in tabellen 5 en 6. De gemiddelde leeftijd van de respondenten was 47 jaar en de respondenten hadden gemiddeld 13 jaar onderwijs gevolgd. Een kleine meerderheid van de Belgische respondenten was van het vrouwelijk geslacht (51.3%). De steekproef is representatief voor de Belgische bevolking, wat betreft het geslacht ($\chi^2 = 0.085$; $df = 1$; $p = 0.770 > 0.05$). De kans dat de steekproef niet significant verschilt van de populatie is 77%. In tabel 5 staat ook de belangrijkste dagelijkse bezigheid van de respondenten vermeld. De meeste respondenten hebben een betaalde baan en daarnaast zijn een groot deel van de respondenten gepensioneerd.

Tabel 5: Bevindingen uit de steekproef (procentueel)

		Gerealiseerde steekproef	Aantal in België
Geslacht	Man	48.7	*49.08 ¹⁶
	Vrouw	51.3	50.92
Tewerkstelling (beroepssituatie)	Werkend	48.3	
	Studerend	8.1	
	Werkloos (op zoek naar een job)	3.4	
	Werkloos (niet op zoek naar een job)	2.8	
	Gehandicapt of chronisch ziek	4.5	
	Gepensioneerd	21.9	
	Thuiswerkend	7.6	
Een andere beroepssituatie	3.4		
Sectoren (beroepssituatie)	Centrale of lokale overheid	9.3	
	Andere publieke sector	12.2	
	Overheidsbedrijf	6.8	
	Private sector	60.6	
	Zelfstandig	10.0	
	Een andere sector	1.3	
Nationaliteit	Belgische nationaliteit	92.6	
	Andere nationaliteit	7.4	

¹⁶ Gebaseerd op de cijfers van FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, *Bevolking naar woonplaats, nationaliteit, burgerlijke staat, leeftijd en geslacht sinds 2001*, <http://bestat.economie.fgov.be/BeStat/BeStatMultidimensionalAnalysis?loadDefaultId=295>.
 $p = 0.77 > 0.05$)

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Etnische minderheid	Behoort tot een minderheid	5.6
	Behoort niet tot een minderheid	94.4
Geboorteland vader	België	79.7
	Ander land	20.3
Geboorteland moeder	België	80.4
	Ander land	19.6
Burgerlijke staat	Getrouwd	50.4
	Gescheiden van tafel en bed	1.2
	Gescheiden	10.3
	Weduwe/ weduwnaar	7.1
	Nooit getrouwd	31.0
Kinderen	Heeft kinderen	45.5
	Heeft geen kinderen	54.5
Opleidingsniveau	Lager onderwijs niet voltooid	2.1
	Lager onderwijs	10.1
	Lager secundair onderwijs	18.7
	Hoger secundair onderwijs	37.1
	Hoger onderwijs	17.0
	Universitair	14.3
	Ander opleidingsniveau	0.6
Inkomen	1 ^{ste} deciel	3.4
	2 ^{de} deciel	8.5
	3 ^{de} deciel	9.9
	4 ^{de} deciel	12.6
	5 ^{de} deciel	11.7
	6 ^{de} deciel	12.8
	7 ^{de} deciel	14.3
	8 ^{ste} deciel	11.8
	9 ^{de} deciel	8.6
	10 ^{de} deciel	6.5
Gebruik inkomen	Comfortabel leven met inkomen	34.8
	Komt rond met inkomen	42.2
	Moeilijk rondkomen met inkomen	17.9
	Heel moeilijk rondkomen met inkomen	5.2

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Buurt:	0: helemaal niet	4.2
hulpvaardigheid	1	5.0
	2	11.3
	3	19.6
	4	27.8
	5	23.9
	6: in grote mate	8.3
Buurt:	Helemaal eens	12.5
verbondenheid	Eens	48.6
	Niet eens, niet oneens	21.2
	Oneens	14.8
	Helemaal oneens	3.0
Buurt:	Een grote stad	15.3
verstedelijking	Een buitenwijk van een grote stad	8.8
	Een kleine stad	24.6
	Een dorp	46.4
	Een woning op het platteland	5.0
Televisie: frequentie	Niet	3.8
	Minder dan een half uur	5.9
	Tussen een half uur en één uur	14.7
	Tussen één uur en anderhalf uur	16.3
	Tussen anderhalf uur en twee uur	15.8
	Tussen twee uur en twee uur en half	15.2
	Tussen twee uur en half en drie uur	9.3
	Meer dan drie uur	18.9
Actualiteit op televisie: frequentie	Niet	8.0
	Minder dan een half uur	30.9
	Tussen een half uur en één uur	42.9
	Tussen één uur en anderhalf uur	11.6
	Tussen anderhalf uur en twee uur	3.7
	Tussen twee uur en twee uur en half	1.4
	Tussen twee uur en half en drie uur	0.8
	Meer dan drie uur	0.7

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Interesse in politiek	Heel erg geïnteresseerd	8.9
	Redelijk geïnteresseerd	36.2
	Nauwelijks geïnteresseerd	34.2
	Helemaal niet geïnteresseerd	20.7
Verkiezingen: gestemd	Ja	78.5
	Neen	9.4
	Niet stemgerechtigd	12.2
Verkiezingen: partij	Groen!	4.7
	CD&V	14.4
	N-VA	14.3
	Lijst Dedecker	0.4
	SP.A	10.5
	PVDA+	0.4
	Vlaams Belang	3.5
	Open VLD	9.7
	CDH	5.3
	Ecolo	5.2
	Front National	0.6
	MR	9.0
	PS	14.9
	PTB	0.3
	Parti Populaire	0.1
	Een andere partij	2.1
	Blanco	3.2
Ongeldig	1.3	
Contact opgenomen met politicus	Ja	16.1
	Nee	83.9
Actief in politieke partij of actiegroep	Ja	4.4
	Nee	95.6
Actief in een andere organisatie	Ja	18.4
	Nee	81.6
Badge gedragen voor campagne	Ja	6.5
	Nee	93.5
Petitie ondertekend	Ja	20.6
	Nee	79.4

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Deelgenomen aan demonstratie	Ja	5.2
	Nee	94.8
Producten geboycot	Ja	11.3
	Nee	88.7
Verbonden met een politieke partij	Ja	52.4
	Nee	47.6
Verbonden met een politieke partij: naam	Groen!	5.9
	CD&V	11.7
	N-VA	15.5
	Lijst Dedecker	0.1
	SP.A	11.1
	PVDA+	0.5
	Vlaams Belang	1.9
	Open VLD	7.5
	CDH	6.5
	Ecolo	6.0
	Front National	0.8
	MR	10.0
	PS	19.1
	PTB	0.3
	Parti Populaire	0.1
Een andere partij	2.9	
Verbonden met een politieke partij: hoe nauw?	Nauw verbonden	9.9
	Redelijk verbonden	70.5
	Niet verbonden	18.2
	Helemaal niet verbonden	1.4
Democratisch bestuur: belang	0: helemaal niet belangrijk	0.8
	1	0.4
	2	0.5
	3	1.3
	4	1.4
	5	6.2
	6	4.8
	7	11.3
8	21.0	

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

	9	16.5
	10: uiterst belangrijk	35.7
Democratisch bestuur: België	0: helemaal niet democratisch	1.9
	1	0.8
	2	1.8
	3	3.1
	4	4.8
	5	13.8
	6	14.0
	7	22.2
	8	23.6
	9	9.5
	10: volledig democratisch	4.4
Positionering: links versus rechts	0: links	2.3
	1	2.2
	2	6.1
	3	10.3
	4	9.1
	5	36.0
	6	11.5
	7	12.2
	8	6.9
	9	1.8
	10: rechts	1.8
Geloof in de medemens	0: je kunt niet voorzichtig genoeg zijn	4.1
	1	2.9
	2	5.6
	3	10.4
	4	9.8
	5	21.3
	6	14.8
	7	20.5
	8	9.0
	9	1.3
	10: de meeste mensen zijn te vertrouwen	0.2

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Geloof in de eerlijkheid van de medemens	0: de meeste mensen zouden proberen misbruik van mij te maken	1.9
	1	1.3
	2	3.2
	3	6.7
	4	8.6
	5	20.8
	6	15.0
	7	24.4
	8	14.1
	9	3.2
	10: de meeste mensen zouden proberen eerlijk te zijn	1.0
Hulpvaardigheid van de medemens	0: mensen denken meestal aan zichzelf	3.3
	1	
	2	3.1
	3	8.8
	4	15.1
	5	14.7
	6	22.0
	7	13.2
	8	12.6
	9	5.6
	10: mensen proberen meestal behulpzaam te zijn	1.1 0.5
Vertrouwen in het Belgisch Parlement	0: helemaal geen vertrouwen	5.8
	1	2.1
	2	6.5
	3	8.7
	4	10.8
	5	21.9
	6	15.6
	7	17.3
	8	9.1
	9	1.4
10: volledig vertrouwen	0.8	

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Vertrouwen in het rechtssysteem	0: helemaal geen vertrouwen	6.4
	1	3.1
	2	7.6
	3	11.2
	4	10.4
	5	17.7
	6	12.9
	7	17.2
	8	10.5
	9	2.4
	10: volledig vertrouwen	0.8
Vertrouwen in de politie	0: helemaal geen vertrouwen	2.2
	1	1.8
	2	2.8
	3	5.9
	4	6.3
	5	14.6
	6	12.7
	7	27.1
	8	18.8
	9	5.9
	10: volledig vertrouwen	2.0
Vertrouwen in politici	0: helemaal geen vertrouwen	7.7
	1	4.9
	2	8.6
	3	12.1
	4	12.9
	5	22.4
	6	15.7
	7	11.4
	8	3.3
	9	0.5
	10: volledig vertrouwen	0.4

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Vertrouwen in politieke partijen	0: helemaal geen vertrouwen	8.1
	1	5.7
	2	8.8
	3	12.0
	4	11.8
	5	24.0
	6	16.0
	7	9.6
	8	3.3
	9	0.4
	10: volledig vertrouwen	0.4
Vertrouwen in het Europees parlement	0: helemaal geen vertrouwen	6.5
	1	3.4
	2	5.5
	3	7.3
	4	7.8
	5	23.1
	6	14.8
	7	17.4
	8	11.4
	9	2.3
	10: volledig vertrouwen	0.7
Vertrouwen in de Verenigde Naties	0: helemaal geen vertrouwen	5.2
	1	2.7
	2	3.8
	3	6.3
	4	6.8
	5	22.3
	6	13.8
	7	21.2
	8	13.2
	9	3.7
	10: volledig vertrouwen	0.9

Gevoel van veiligheid	Heel veilig	20.6
	Veilig	60.6
	Onveilig	16.5
	Heel onveilig	2.4

Tabel 6: Bevindingen uit steekproef (gemiddeldes)

	M
Leeftijd	47.33
Aantal jaren opleiding	12.96

5. Data-analyse

De afhankelijke variabele in dit onderzoek, de ‘onveiligheidsgevoelens’ werd gemeten via een Likertschaal. Deze Likertschaal loopt van 1 (heel erg veilig) tot en met 4 (heel erg onveilig). De respondenten moesten aangeven in hoeverre zij zich (on)veilig voelen wanneer ze ’s nachts door hun buurt lopen. Uit tabel kan afgeleid worden dat de overgrote meerderheid van de respondenten zich veilig tot heel veilig voelt als ze in het donker door hun buurt lopen. Het gemiddelde op de Likertschaal is 2 (zie tabel 7) en dit betekent dat de gemiddelde respondent zich vrij veilig voelt. In dit onderzoek wordt het verband tussen de afhankelijke en verschillende onafhankelijke variabelen nagegaan. De uitleg rond de operationalisering van de onafhankelijke variabelen in de European Social Survey kan teruggevonden worden in bijlage 1 (ESS, 2012a; ESS, 2012d). In bijlage 2 kan dan weer een overzicht gevonden worden van de statistische tests die het verband tussen afhankelijke en onafhankelijke variabelen nagaan.

Tabel 7: Descriptieve gegevens onveiligheidsgegevens

	N	M	SD
Onveiligheidsgevoelens	1866	2.01	0.682

Deel IV. Resultaten

In dit onderdeel wordt dieper ingegaan op de bivariante en multivariate analyses. Door deze analyses kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden. De resultaten van de univariate analyse kunnen teruggevonden worden in tabel 5, 6 en 7. Eerst wordt er gekeken naar het verband tussen verschillende socio-demografische kenmerken en onveiligheidsgevoelens. Daarna wordt er dieper ingegaan op het verband tussen buurtkenmerken en onveiligheidsgevoelens. Vervolgens wordt er aandacht besteedt aan het verband tussen de algemene gevoelens van onbehagen en onveiligheidsgevoelens. Ten slotte wordt er dieper ingegaan op de invloed van de socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en de algemene gevoelens van onbehagen op onveiligheidsgevoelens. Meer specifiek wordt bepaald in welke mate deze kenmerken het ontstaan van, voortbestaan van en verschillen in onveiligheidsgevoelens kunnen verklaren.

1. Verband tussen socio-demografische kenmerken en onveiligheidsgevoelens

In dit onderzoek wordt nagegaan wat het verband is tussen verschillende socio-demografische kenmerken en onveiligheidsgevoelens. Deze socio-demografische kenmerken en de operationalisering van deze kenmerken in European Social Survey staan vermeld in bijlage 1. Het verband tussen deze socio-demografische kenmerken en onveiligheidsgevoelens wordt getoetst via bivariante analyses. Een overzicht van de bivariante analyses kan gevonden worden in bijlage 2 en de resultaten van deze analyses in bijlage 3. In tabel 8, 9 en 10 worden de belangrijkste resultaten nog eens samengevat. Alleen de variabelen met een p-waarde die vereist wordt door de Bonferroni-correctie ($p \leq 0.00208$), hebben een significante samenhang met onveiligheidsgevoelens. Wanneer 24 testen worden gedaan om een onderzoeksvraag te beantwoorden, is er een heel grote kans dat minstens één test onterecht significant is. De vooropgestelde p-waarde (0.05) wordt daarom gedeeld door het aantal testen (24) en zo wordt de nieuwe p-waarde verkregen: 0.00208.

Onveiligheidsgevoelens hangen significant samen met geslacht (Mann-Whitney $U = 327492.500$; $p = 0.000 < 0.00208$). Vrouwen hebben significant hogere onveiligheidsgevoelens dan mannen. Hetzelfde blijkt te gelden voor mensen die geen werk hadden gedurende de laatste zeven dagen. Mensen zonder een baan tijdens deze tijdsperiode voelen zich significant onveiliger wanneer ze in hun buurt rondlopen als het donker is (Mann-

Whitney U= 354130.500; $p= 0.000 < 0.00208$). Gepensioneerden voelen zich ook significant onveiliger dan niet-gepensioneerden (Mann-Whitney U= 272281.500; $p= 0.000 < 0.00208$). Uit het bovenstaande komt duidelijk naar voor dat een verband bestaat tussen de beroepssituatie en onveiligheidsgevoelens. Dit verband is ook significant, beroepsgroepen verschillen significant van elkaar op het gebied van onveiligheidsgevoelens (Kruskal Wallis: $\chi^2= 47.829$; $p= 0.000 < 0.00208$). De burgerlijke staat hangt ook significant samen met onveiligheidsgevoelens (Kruskal Wallis: $\chi^2= 39.348$; $p= 0.000 < 0.00208$). Personen met een weduwstaat voelen zich onveiliger dan bijvoorbeeld personen die gescheiden zijn van tafel en bed.

Leeftijd en opleidingsjaren hangen ook significant samen met onveiligheidsgevoelens ($\rho= 0.086$; $p= 0.000 < 0.00208$; $\rho= -0.176$; $p= 0.000 < 0.00208$). Ouderen voelen zich significant onveiliger dan jongeren, maar dit verband is wel heel zwak. Hoe hoger het aantal opleidingsjaren, hoe veiliger een persoon zich voelt. Deze significante samenhang is wel heel zwak. Deze laatste vaststelling blijkt ook bevestigd te worden in de analyse van een andere samenhang. Het opleidingsniveau en onveiligheidsgevoelens hangen significant samen ($\hat{y}= -0.176$; $p= 0.000 < 0.00208$). Personen met een hoger opleidingsniveau, voelen zich meestal veiliger. De laatste bivariate analyses die worden uitgevoerd om deze hoofdonderzoeksvraag te beantwoorden, onderzoeken het verband tussen het inkomen en onveiligheidsgevoelen. Dit verband blijkt ook significant te zijn. Mensen met een hoger inkomen en die met hun inkomen comfortabel kunnen leven, voelen zich significant veiliger ($\hat{y}= -0.230$; $p= 0.000 < 0.00208$; $\hat{y}= 0.206$; $p= 0.000 < 0.00208$). De resultaten van de analyses worden uitvoeriger besproken in bijlage 3. Enkele socio-demografische kenmerken hangen dus wel degelijk samen met onveiligheidsgevoelens.

Tabel 8: Verschillen tussen socio-demografische groepen wat betreft onveiligheidsgevoelens

		Mean Rank	P-waarde
Geslacht	Man	815.49	0.000*
	Vrouw	1046.08	
Werkend	Ja	867.69	0.000*
	Neen	969.35	
Studerend	Ja	912.17	0.522
	Neen	935.79	
Werkloos (actief op zoek naar werk)	Ja	879.83	0.335
	Neen	935.56	

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Werkloos (niet actief op zoek naar werk)	Ja	1009.08	0.207
	Neen	930.99	
Gehandicapt of chronisch ziek	Ja	922.56	0.815
	Neen	934.09	
Gepensioneerd	Ja	1030.37	0.000*
	Neen	903.34	
Thuiswerkend	Ja	974.18	0.048
	Neen	922.05	
Tewerkstelling (beroepssituatie)	Werkend	868.90	0.000*
	Studerend	920.58	
	Werkloos (op zoek naar werk)	885.12	
	Werkloos (niet op zoek naar werk)	1017.55	
	Gehandicapt of chronisch ziek	937.07	
	Gepensioneerd	1027.51	
	Thuiswerkend	1071.71	
	Een andere beroepssituatie	946.79	
Sectoren (beroepssituatie)	Centrale of lokale overheid	786.94	0.624
	Andere publieke sector	834.45	
	Overheidsbedrijf	848.67	
	Private sector	837.21	
	Zelfstandig	864.44	
	Een andere sector	900.76	
Nationaliteit	Belgische nationaliteit	936.67	0.303
	Andere nationaliteit	893.77	
Etnische minderheid	Behoort tot een minderheid	962.84	0.453
	Behoort niet tot een minderheid	927.50	
Geboorteland vader	België	933.18	0.447
	Ander land	912.59	
Geboorteland moeder	België	938.25	0.285
	Ander land	908.88	
Burgerlijke staat	Getrouwd	905.75	0.000*
	Gescheiden van tafel en bed	807.05	
	Gescheiden	1027.34	
	Weduwe/ weduwnaar	1129.37	
	Nooit getrouwd	893.51	

Kinderen	Heeft kinderen	605.97	0.005
	Heeft geen kinderen	556.60	

* $p \leq 0.00208$ (Bonferroni-correctie)

Tabel 9: Correlatiecoëfficiënten met betrekking tot onveiligheidsgevoelens

	Correlatiecoëfficiënt	P-waarde
Leeftijd	0.08	0.000*
Aantal jaren opleiding	-0.176	0.000*

* $p \leq 0.00208$ (Bonferroni-correctie)

Tabel 10: Associaties tussen ordinale socio-demografische variabelen en onveiligheidsgevoelens

	Waarde	P-waarde
Opleidingsniveau	-0.176	0.000*
Inkomen	-0.230	0.000*
Gebruik inkomen	0.206	0.000*

* $p \leq 0.00208$ (Bonferroni-correctie)

2. Verband tussen buurtkenmerken en onveiligheidsgevoelens

In dit onderzoek wordt nagegaan wat het verband is tussen drie buurtkenmerken en onveiligheidsgevoelens. Deze operationalisering van deze kenmerken in de European Social Survey staat vermeld in bijlage 1. Het verband tussen deze socio-demografische kenmerken en onveiligheidsgevoelens wordt getoetst via bivariate analyses. Een overzicht van de bivariate analyses kan gevonden worden in bijlage 2 en de resultaten van deze analyses in bijlage 3. In tabel 11 en 12 worden de belangrijkste resultaten nog eens samengevat. Alleen de variabelen met een p-waarde die vereist wordt door de Bonferroni-correctie ($p \leq 0.0167$), hebben een significante samenhang met onveiligheidsgevoelens. De drie buurtkenmerken hangen allemaal significant samen met onveiligheidsgevoelens. Wanneer buurtbewoners zich verbonden voelen en elkaar helpen, voelen ze zich ook minder onveilig ($\hat{y} = 0.112$; $p = 0.001 < 0.0167$; $\hat{y} = -0.205$; $p = 0.000 < 0.0167$). Een significant verband tussen de verstedelijkingsgraad en onveiligheidsgevoelens bestaat ook in de Belgische populatie (Kruskal Wallis: $\chi^2 = 36.501$; $p = 0.000 < 0.0167$). Mensen woonachtig in een kleine stad

voelen zich minder onveilig en boerderijbewoners voelen zich juist veiliger. De resultaten van de analyses worden uitvoeriger besproken in bijlage 3. Buurtkenmerken blijken dus significant samen te hangen met onveiligheidsgevoelens.

Tabel 11: Verschillen tussen buurten wat betreft onveiligheidsgevoelens

		Mean Rank	P-waarde
Buurt: verstedelijking	Een grote stad	976.97	0.000*
	Een buitenwijk van een grote stad	979.92	
	Een kleine stad	1019.38	
	Een dorp	875.47	
	Een woning op het platteland	834.37	

* $p \leq 0.0167$ (Bonferroni-correctie)

Tabel 12: Associaties tussen buurtkenmerken en onveiligheidsgevoelens

	Waarde	P-waarde
Buurt:	-0.205	0.000*
Hulpvaardigheid		
Buurt: verbondenheid	0.112	0.001*

* $p \leq 0.0167$ (Bonferroni-correctie)

3. Verband tussen algemene gevoelens van onbehagen en onveiligheidsgevoelens

In dit onderzoek wordt nagegaan wat het verband is tussen algemene gevoelens van onbehagen en onveiligheidsgevoelens. Deze operationalisering van deze kenmerken in de European Social Survey staat vermeld in bijlage 1. Het verband tussen deze algemene gevoelens van onbehagen en onveiligheidsgevoelens wordt getoetst via bivariate analyses. Een overzicht van de bivariate analyses kan gevonden worden in bijlage 2 en de resultaten van deze analyses in bijlage 3. In tabel 13 en 14 worden de belangrijkste resultaten nog eens samengevat. Alleen de variabelen met een p-waarde die vereist wordt door de Bonferroni-correctie ($p \leq 0.0017857$), hebben een significante samenhang met onveiligheidsgevoelens. De vooropgestelde p-waarde (0.05) wordt gedeeld door het aantal uitgevoerde testen (28) om zo de kans te verkleinen dat verbanden worden gevonden die niet echt significant zijn. De Bonferroni-correctie wordt gebruikt om type I-fouten te vermijden.

Het mediagebruik hangt significant samen met onveiligheidsgevoelens ($\hat{y} = 0.156$; $p = 0.000 < 0.0017857$). Voor het overgrote deel van de populatie geldt dat hoe meer uren een persoon naar televisie kijkt, hoe onveiliger die persoon zich voelt. Vreemd genoeg blijkt geen verband te bestaan tussen onveiligheidsgevoelens en het aantal uren dat men kijkt naar actualiteitsprogramma's. De aanhangers van het symbolische paradigma geloven dat deze actualiteitsprogramma's een beeld schetsen van de werkelijkheid en dat dit beeld zorgen voor een algemeen gevoel van onbehagen. Dit gevoel zou dan op zijn beurt resulteren in onveiligheidsgevoelens (Thijssen, Dierckx & Vallet, 2011). Uit de resultaten blijkt dat dit niet het geval is. Onveiligheidsgevoelens hangen ook significant samen met geloof in de (eerlijkheid van de) medemens. Personen die geloven dat de meeste mensen te vertrouwen zijn, voelen zich significant veiliger dan de personen die geen vertrouwen hebben in de eerlijkheid van de medemens ($\hat{y} = -0.225$; $p = 0.000 < 0.0017857$). Hetzelfde geldt voor het vertrouwen in de eerlijkheid van de medemens: het gevoel dat de meeste mensen eerlijk zijn, hangt significant samen met onveiligheidsgevoelens ($\hat{y} = -0.206$; $p = 0.000 < 0.0017857$).

Belgen die vertrouwen hebben in instituties blijken zich ook veiliger te voelen wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Hoe meer vertrouwen een persoon heeft in het Belgische parlement, het Europees Parlement, de Verenigde Naties, het rechtssysteem, de politie en politici, hoe veiliger hij zich voelt ($\hat{y} = -0.120$; $p = 0.000 < 0.0017857$; $\hat{y} = -0.112$; $p = 0.000 < 0.0017857$; $\hat{y} = -0.126$; $p = 0.000 < 0.0017857$; $\hat{y} = -0.172$; $p = 0.000 < 0.0017857$; $\hat{y} = -0.163$; $p = 0.000 < 0.0017857$; $\hat{y} = -0.100$; $p = 0.000 < 0.0017857$).

Tot slot blijkt de mening van de Belg over politiek samen te hangen met onveiligheidsgevoelens. Personen die geïnteresseerd zijn in politiek voelen zich over het algemeen minder onveilig ($\hat{y} = 0.224$; $p = 0.000 < 0.0017857$). De interesse in politiek is niet alleen belangrijk, maar ook de politieke initiatieven die een persoon neemt, spelen een rol bij de ontwikkeling en voortbestaan van onveiligheidsgevoelens. Mensen die tijdens de laatste twaalf maanden een petitie hebben ondertekend, of actief waren in een (niet-politieke) organisatie hebben lagere onveiligheidsgevoelens (Mann-Whitney $U = 222541.500$; $p = 0.000 < 0.0017857$; Mann-Whitney $U = 256343.500$; $p = 0.001 < 0.0017857$).

De mening van de Belgen over het bestuur in België speelt ook een rol bij bepalen van de hoogte van onveiligheidsgevoelens. Personen die groot belang hechten aan een democratisch bestuur en menen dat België democratisch bestuurd wordt, voelen zich veiliger ($\hat{y} = -0.204$; $p = 0.000 < 0.0017857$; $\hat{y} = -0.175$; $p = 0.000 < 0.0017857$). Geconcludeerd kan worden dat algemene gevoelens van onbehagen, of welbehagen significant samenhangen met onveiligheidsgevoelens.

Tabel 13: Verschillen in onveiligheidsgevoelens door algemene gevoelens van onbehagen

		Mean Rank	P-waarde
Verkiezingen: gestemd	Ja	822.96	0.403
	Neen	795.24	
Verkiezingen: partij	Groen!	652.29	0.134
	CD&V	715.56	
	N-VA	675.84	
	Lijst Dedecker	684.00	
	SP.A	646.46	
	PVDA+	505.00	
	Vlaams Belang	729.03	
	Open VLD	640.51	
	CDH	663.21	
	Ecolo	632.85	
	Front National	816.00	
	MR	632.44	
	PS	706.19	
	PTB	1113.00	
	Parti Populaire	688.50	
	Een andere partij	688.24	
	Blanco	756.34	
Ongeldig	725.75		
Contact opgenomen met politicus	Ja	879.27	0.030
	Neen	943.89	
Actief in politieke partij of actiegroep	Ja	867.12	0.192
	Neen	936.55	

Het onveiligheidsgevoel in België verklaard

Actief in een andere organisatie	Ja	820.81	0.000*
	Neen	958.88	
Badge gedragen voor campagne	Ja	899.45	0.411
	Neen	935.86	
Petitie ondertekend	Ja	858.83	0.001*
	Neen	950.44	
Deelgenomen aan demonstratie	Ja	904.12	0.526
	Neen	935.13	
Producten geboycot	Ja	922.10	0.745
	Neen	933.26	
Verbonden met een politieke partij	Ja	909.14	0.062
	Neen	949.83	
Verbonden met een politieke partij: naam	Groen!	424.24	0.231
	CD&V	503.68	
	N-VA	473.48	
	Lijst Dedecker	868.00	
	SP.A	470.46	
	PVDA+	262.80	
	Vlaams Belang	494.33	
	Open VLD	472.24	
	CDH	496.99	
	Ecolo	483.91	
	Front National	592.75	
	MR	455.33	
	PS	485.47	
	PTB	745.67	
	Parti Populaire	501.00	
Een andere partij	512.73		

* $p \leq 0.0017857$ (Bonferroni-correctie)

Tabel 14: Associaties tussen algemene gevoelens van onbehagen en onveiligheidsgevoelens

	Waarde	P-waarde
Televisie: frequentie	0.156	0.000*
Actualiteit op televisie: frequentie	0.026	0.439
Interesse in politiek	0.224	0.000*
Verbonden met een politieke partij: hoe nauw?	0.011	0.853
Democratisch bestuur: belang	-0.204	0.000*
Democratisch bestuur: België	-0.175	0.000*
Positionering: links versus rechts	0.021	0.472
Geloof in de medemens	-0.225	0.000*
Geloof in de eerlijkheid van de medemens	-0.206	0.000*
Hulpvaardigheid van de medemens	-0.057	0.043
Vertrouwen in het Belgisch Parlement	-0.120	0.000*
Vertrouwen in het rechtssysteem	-0.172	0.000*
Vertrouwen in de politie	-0.163	0.000*
Vertrouwen in politici	-0.100	0.000*
Vertrouwen in politieke partijen	-0.081	0.005
Vertrouwen in het Europees Parlement	-0.112	0.000*
Vertrouwen in de Verenigde Naties	-0.126	0.000*

* $p \leq 0.0017857$ (Bonferroni-correctie)

4. Invloed van socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen op onveiligheidsgevoelens

Hierboven werd de samenhang tussen de verschillende kenmerken en onveiligheidsgevoelens onderzocht. Nu kan onderzocht worden hoe onveiligheidsgevoelens afhangen van socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen. Dit wordt gedaan via ordinale logistische regressieanalyses. Drie modellen worden getoetst. In het eerste model worden enkel socio-demografische kenmerken opgenomen als onafhankelijke variabelen. Hierbij wordt enkel gebruik gemaakt van de variabelen waarbij de bivariate analyses wezen op een duidelijke samenhang met onveiligheidsgevoelens. Bij de verklaring van onveiligheidsgevoelens werd eerst enkel gezien naar de socio-demografische kenmerken. Buurtkenmerken werden dan steeds belangrijker in de verklaring van onveiligheidsgevoelens en in het tweede model worden de buurtkenmerken opgenomen. Tot slot kregen algemene gevoelens van onbehagen een steeds belangrijkere plaats in de verklaring van onveiligheidsgevoelens en de variabelen die handelen over deze gevoelens worden dan ook in het derde model opgenomen. In het derde model worden zowel socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen opgenomen.

Voor elk model geldt dat variabelen worden verwijderd totdat alle onafhankelijke variabelen in het model significant zijn. Daarna worden de drie modellen met elkaar vergeleken. Elk model heeft een bijhorend AIC-waarde en het beste model is het model met de kleinste AIC-waarde. De AIC-waarde geeft een schatting voor de Kullback-Leibler afstand tussen het gebruikte model en de echte dichtheid van de data. . In tabel 15 staan de AIC-waarden van de drie modellen en hieruit blijkt dat het eerste model het beste model is ter verklaring van onveiligheidsgevoelens. De AIC-waarde wordt berekend door de $-2 \text{ Log Likelihood}$ op te tellen bij twee maal het aantal parameters. Het model met enkel socio-demografische kenmerken wordt dan ook gebruikt ter voorspelling van onveiligheidsgevoelens.

Tabel 15: AIC-waarden van de drie modellen

	Model 1	Model 2	Model 3
AIC-waarde	422.042	1275.075	2759.624

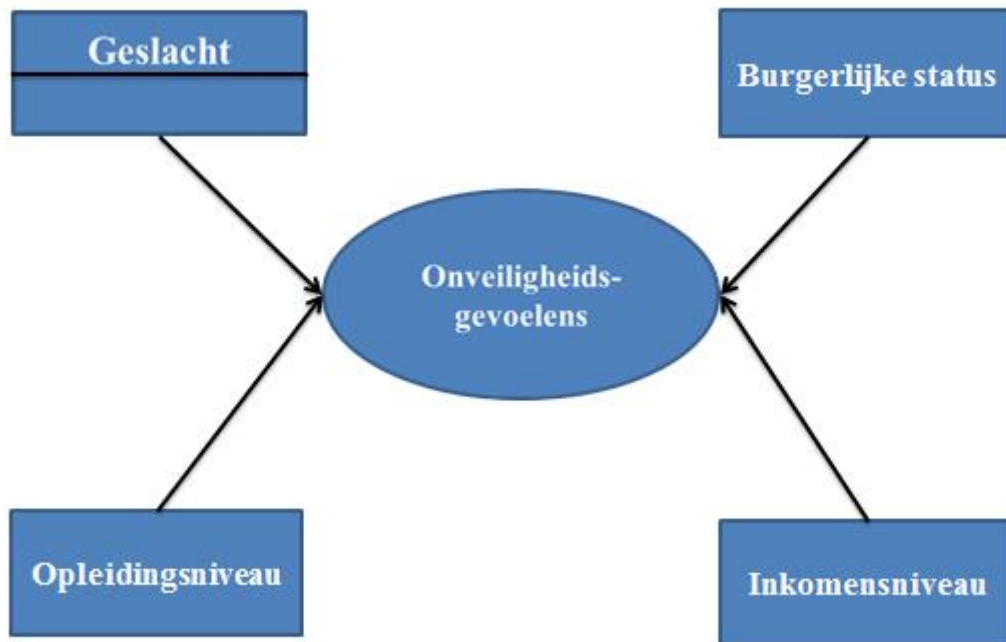
Het uiteindelijk gerealiseerd model met bijhorende parameters kan gevonden worden in tabel 17 en figuur 2. De paramaters zijn de variabelen die onveiligheidsgevoelens kunnen verklaren en voorspellen. Mannen maken 1.030 keer minder kans om zich onveilig te voelen dan vrouwen. De kans van gepensioneerden om zich heel onveilig te voelen is 0.368 keer groter dan de kans van niet-gepensioneerden. Daarnaast blijkt dat gescheiden personen ook een grotere kans hebben om zich heel onveilig te voelen dan personen die niet gescheiden zijn. Mensen met een hoger opleidingsniveau en een hoger inkomensniveau hebben een lagere kans om zich heel onveilig te voelen en mensen die moeilijk tot heel moeilijk rondkomen met hun inkomen maken een hogere kans.

Tabel 16: Ordinale logistische regressieanalyse van onveiligheidsgevoelens

	Onveiligheidsgevoelens: heel erg onveilig	
	Estimate	p-waarde
Geslacht (man)	-1.030	0.000*
Gepensioneerd	-0.368	0.004
Gescheiden	-0.427	0.041
Opleidingsniveau	0.535	0.000*
Inkomen (10^{de} deciel)	0.457	0.023
Inkomen (moeilijk rondkomen)	-0.453	0.000*
Inkomen (heel moeilijk rondkomen)	-0.648	0.003

* $p \leq 0.0071$ (Bonferroni-correctie)

Figuur 2: Model ter voorspelling van onveiligheidsgevoelens



Deel V. Discussie en besluit

Het onderzoek is afgerond en hieronder worden de resultaten verder geduid.

1. Antwoord onderzoeksvragen

De eerste onderzoeksvraag handelde over het verband tussen socio-demografische kenmerken en onveiligheidsgevoelens. Uit de analyses bleek dat onveiligheidsgevoelens samenhangen met bepaalde socio-demografische kenmerken. Het onveiligheidsgevoel verschilt onder andere naargelang het geslacht, leeftijd en opleidingsniveau. Andere socio-demografische kenmerken zoals nationaliteit hebben net geen significante samenhang met onveiligheidsgevoelens. Socio-demografische kenmerken blijken dus samen te hangen met onveiligheidsgevoelens. De tweede onderzoeksvraag ging over het verband tussen buurtkenmerken en onveiligheidsgevoelens. Getracht werd een antwoord te zoeken op de vraag of ook buurtkenmerken samenhangen met onveiligheidsgevoelens. De resultaten van de analyses maakten duidelijk dat buurtkenmerken significant samenhangen met onveiligheidsgevoelens. Onveiligheidsgevoelens van buurtbewoners verschillen significant naargelang de verstedelijkingsgraad en de sociale cohesie die heerst in een buurt. Met de derde onderzoeksvraag werd nagegaan of onveiligheidsgevoelens ook samenhangen met een algemeen gevoel van onbehagen. Er bleek inderdaad een verband te zijn tussen deze variabelen. Onveiligheidsgevoelens hangen significant samen met mediagebruik, politieke interesse, het vertrouwen dat men heeft in de medemens en het vertrouwen dat men heeft in instituties. Bij deze onderzoeksvraag werden heel wat significante resultaten gevonden en de aanhangers van het symbolische paradigma hebben gelijk wanneer ze zeggen dat een algemeen gevoel van onbehagen op één of andere manier samenhangt met onveiligheidsgevoelens.

Met de vierde en laatste onderzoeksvraag werd nagegaan welke kenmerken een invloed hebben op het ontstaan en voortbestaan van onveiligheidsgevoelens. Om deze onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden werden eerst drie modellen ontwikkeld en vervolgens werd nagegaan welk model het best is. Uiteindelijk bleek dat het eerste model, waarin enkel socio-demografische kenmerken waren opgenomen, het beste model is. Deze socio-demografische kenmerken kunnen onveiligheidsgevoelens voorspellen of verklaren.

2. Beperkingen onderzoek

De meeste onderzoeken zijn niet perfect en dat geldt ook voor dit onderzoek. Hieronder worden twee grote beperkingen van dit onderzoek besproken.

De eerste beperking heeft te maken met de operationalisering van het begrip ‘onveiligheidsgevoelens’. In de European Social Survey wordt enkel de affectieve dimensie van onveiligheidsgevoelens bevestigd. De hierboven beschreven analyses hebben dus enkel betrekking op deze affectieve dimensie. Geconcludeerd werd dat een verband bestaat tussen vele socio-demografische kenmerken en de affectieve component van onveiligheidsgevoelens. Dit verband bestaat misschien niet als er gekeken wordt naar de cognitieve dimensie van onveiligheidsgevoelens. De affectieve component is wel het meest logische onderdeel van onveiligheidsgevoelens en daarom hadden we in dit onderzoek over onveiligheidsgevoelens en niet over de affectieve component van onveiligheidsgevoelens. In het achterhoofd moet wel rekening gehouden worden met het feit dat onveiligheidsgevoelens uit meer bestaat dan deze affectieve dimensie.

De tweede beperking heeft betrekking op de multivariate analyse. Drie modellen werden ontwikkeld en getest. Het eerste model bevatte alleen socio-demografische kenmerken. Het tweede model vertrok van het eerste model en voegde buurtkenmerken toe. Tot slot vertrok het derde model van het tweede model en voegde de significante kenmerken toe die verband houden met een algemeen gevoel van onbehagen. Deze modellen komen overeen met de geschiedenis van het onderzoek naar onveiligheidsgevoelens. Eerst richtten onderzoekers zich vooral op het verband tussen socio-demografische kenmerken en onveiligheidsgevoelens. De onveiligheidsgevoelens werden dan ook alleen verklaard door deze socio-demografische kenmerken. Vervolgens werd meer aandacht besteedt aan buurtkenmerken en werden onveiligheidsgevoelens verklaard door socio-demografische kenmerken en buurtkenmerken. Tot slot werden de algemene gevoelens van onbehagen mee in de verklaring genomen. Via de analyse van dit onderzoek werd dan ook getest of deze toevoegingen van buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen een meerwaarde bieden aan de socio-demografische kenmerken bij de verklaring van onveiligheidsgevoelens. Uit de resultaten van het multivariaat onderzoek blijkt dat onveiligheidsgevoelens het best verklaard kunnen worden door een model met enkel socio-demografische kenmerken.

Hieruit kan echter niet geconcludeerd worden dat buurtkenmerken en algemene gevoelens van onbehagen geen meerwaarde bieden bij de verklaring van het bestaan van onveiligheidsgevoelens bij de Belgische bevolking. Deze kenmerken bieden geen meerwaarde in combinatie met socio-demografische kenmerken, maar een model met alleen buurtkenmerken had op zich wel een beter model kunnen zijn. Het is dus niet onderzocht of een model met enkel buurtkenmerken, een model met enkel kenmerken van algemene gevoelens van onbehagen of een model met beide kenmerken een beter model is ter verklaring van onveiligheidsgevoelens. Dit onderzoek kan niet concluderen dat het symbolisch paradigma geen meerwaarde kan bieden ter verklaring van onveiligheidsgevoelens. Wat dit onderzoek wel kan concluderen is dat onveiligheidsgevoelens vrij goede voorspellers zijn van onveiligheidsgevoelens.

3. Implicaties voor beleid

Het thema ‘onveiligheid’ is één van de thema dat druk besproken wordt in de aanloop naar de verkiezingen. Geen enkele politieke partij kan ervoor zorgen dat onveiligheidsgevoelens gewoon verdwijnen. In het model van dit onderzoek worden onveiligheidsgevoelens verklaard door socio-demografische kenmerken en de politiek kan geen directe invloed uitoefenen op deze kenmerken. Zo kunnen niet de burgerlijke staat van een persoon veranderen. Indirect kunnen ze wel inspelen op enkele socio-demografische kenmerken. Hierbij kan gedacht worden aan het opleidingsniveau, al moet hierbij opgemerkt worden dat het onderwijs vrij gedemocratiseerd is. Het beleid kan wel een rol spelen door te blijven investeren in criminaliteitspreventie. Wanneer criminaliteit effectief zou kunnen dalen, zouden personen de reële inschatting van de kans op slachtofferschap kunnen bijstellen. Buurtkenmerken en gevoelens van onbehagen bieden in ons model geen meerwaarde, maar deze kenmerken hangen ontegensprekelijk samen met onveiligheidsgevoelens. Door in te spelen op deze kenmerken zou het onveiligheidsgevoel ook kunnen dalen. De lokale overheden zouden meer kunnen investeren in buurtprojecten waardoor de sociale cohesie in een buurt stijgt. De federale overheid zou best tijdens de volgende legislatuur goede keuzes maken die voordelig zijn voor het grootste deel van de Bevolking en waardoor de Belgen het gevoel krijgen dat onze samenleving toch niet zo slecht is.

Bibliografie

- Adams, R.E. & Serpe, R.T. (2000). Social integration, fear of crime, and life satisfaction. *Sociological Perspectives*, 43(4), pp. 605-629.
- Altheide, D.L. (1997). The news media, the problem frame, and the production of fear. *The Sociological Quarterly*, 38(4), pp. 647-668.
- Beaulieu, M., Dubé, M., Bergeron, C. & Cousineau, M. (2007). Are elderly men worried about crime? *Journal of Aging Studies*, 21(4), pp. 336-346.
- Bourgois, D. & Pauwels, L. (2012). Slachtofferschap en onveiligheidsbeleving van adolescenten op het openbaar vervoer. Een verkennend onderzoek naar de intermediaire rol van slachtofferschap, routineactiviteiten en levensstijlen. *Panopticon: Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 33(6), pp. 530-551.
- B.U.B. (2014). *Centrumpartij voor een unitair België*. <http://www.unionbelge.be/wp-content/uploads/2014/01/PROGRAMMA-PROGRAMME-2014.pdf> (18 april 2014).
- Carcach, C., Frampton, P., Thomas, K. & Cranich, M. (1995). Explaining fear of crime in Queensland. *Journal of Quantitative Criminology*, 11(3), pp. 271-287.
- CD&V (2014). *Economische groei met sociale vooruitgang*. <http://inwelkvlaanderenwiluleven.be/sites/default/files/downloads/sociaal-economisch-plan.pdf> (18 april 2014).
- Chiricos, T., Hogan, M. & Gertz, M. (1997). Racial composition of neighborhood and fear of crime. *Criminology*, 35(1), pp. 107-132.
- Cops, D. (2009). De onveiligheidsbeleving van jongeren: nieuwe inzichten voor het veiligheidsdebat en –beleid. *Panopticon: Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 30(4), pp.70-71.
- Covington, J. & Taylor, R.B. (1991). Fear of Crime in Urban Residential Neighborhoods: Implications of Between- and Within- Neighborhood Sources for Current Models. *The Sociological Quarterly*, 32(2), pp. 231-249.
- Degrauwe, T. (2010). Samen onveiligheid te lijf? Lokale burgerinitiatieven inzake criminaliteit en onveiligheid. *Panopticon: Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 31(6), pp. 37-53.
- De Morgen (2014). *Onze jeugd is bang en braaf*. <http://www.demorgen.be/dm/nl/989/Binnenland/article/detail/1835370/2014/03/31/Onze-jeugd-is-bang-en-braaf.dhtml> (20 april 2014).

- De Standaard (2009). *Jongerenbende maakt jaar lang buurt onveilig om het nieuws te halen*. <http://www.standaard.be/cnt/2h29ulj9> (20 april 2014).
- De Vaus, D. & Wise, S. (1996). The fear of attack: parent's concerns for the safety of their children. *Family Matters*, 43, pp. 34-38.
- Ditton, J., Bannister, J., Gilchrist, E. & Farrall, S. (1999). Afraid or Angry? Recalibrating the 'fear' of crime. *International Review of Victimology*, 6(2), pp. 83-99.
- Elchardus, M., De Groof, S. & Smits, W. (2003). *Onveiligheidsgevoel – een literatuurstudie*. Studie uitgevoerd in opdracht van de Koning Boudewijnstichting. Onderzoeksgroep TOR, Vakgroep Sociologie, Vrije Universiteit Brussel.
- Elchardus, M., De Groof, S. & Smits, W. (2005). Rationele angst of collectieve voorstelling van onbehagen. Een vergelijking van twee paradigma's ter verklaring van onveiligheidsgevoelens. *Mens en Maatschappij*, 80(1), pp. 48-68.
- Elchardus, M., Smits, W. & Kuppens, T. (2003). *Bedreigd, kwetsbaar en hulpeloos: onveiligheidsgevoel in Vlaanderen, 1998-2002*. Brussel: Administratie Planning en Statistiek, Vlaanderen gepeild, Ministerie van Binnenlandse Zaken.
- European Social Survey. (2007). *Monitoring attitude change in over 30 countries*. London: Centre for Comparative Social Surveys: City University London.
- European Social Survey. (2012a). *ESS Round 6 Source Questionnaire*. London: Centre for Comparative Social Surveys: City University London.
- European Social Survey. (2012b). *Project instructions (PAPI) Round 6*. London: Centre for Comparative Social Surveys: City University London.
- European Social Survey. (2012c). *Sampling for the European Social Survey Round VI: Principles and Requirements*. Mannheim: GESIS.
- European Social Survey. (2012d). *Vlaamse hoofdvragenlijst*. London: Centre for Comparative Social Surveys: City University London.
- European Social Survey. (2014). *Onderwerpen*. <http://www.europeansocialsurvey.org/about/country/belgium/dutch/topics.html> (7 mei 2014).
- Evans, D.J. & Fletcher, M. (2000). Fear of crime: testing alternative hypotheses. *Applied Geography*, 20(4), pp. 395-411.
- Fattah, E. (1993). *Crime and Older People. Victimization and Fear of Crime among the Elderly: A possible link?* Australian Institute of Criminology.
- Ferraro, K.F. (1995). *Fear of crime: Interpreting Victimization Risk*. Albany: State University of New York.

- Ferraro, K.F. (1996). Women's fear of victimization; shadow of sexual assault? *Social Forces*, 75(2), pp. 667-690.
- Ferraro, K.F. & LaGrange, R. (1987). The Measurement of Fear of Crime. *Sociological Inquiry*, 57(1), pp. 70-97.
- FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, *Bevolking naar woonplaats, nationaliteit, burgerlijke staat, leeftijd en geslacht sinds 2001*,
<http://bestat.economie.fgov.be/BeStat/BeStatMultidimensionalAnalysis?loadDefaultId=295>
- Gainey, R.R. & Seyfrit, C.L. (2001). Fear of crime among rural youth: testing the generality of urban models to rural areas. *Sociological Focus*, 34(3), pp. 269-286.
- Gazet van Antwerpen (2010). *Criminaliteit in Antwerpen opnieuw gestegen*.
<http://www.gva.be/antwerpen/criminaliteit-in-antwerpen-opnieuw-gestegen.aspx> (20 april 2014).
- Goethals, J., De Boye, A. & Fijnaut, C. (1999). *Criminaliteit en onveiligheidsgevoelens in de Limburgse ex-mijngemeenten*. Leuven: Universitaire Pers Leuven.
- Goodey, J. (1997). Boys don't cry. Masculinities, fear of crime and fearlessness. *British Journal of Criminology*, 37(3), pp. 401-418.
- Goudriaan, H., Wittebrood, K. & Nieuwbeerta, P. (2006). Neighbourhood Characteristics and Reporting Crime. Effects of Social Cohesion, Confidence in Police Effectiveness and Socio-Economic Disadvantage. *British Journal of Criminology*, 46(4), pp. 719-742.
- Greve, W. (1998). Fear of Crime Among the Elderly: Foresight, Not Fright. *International Review of Victimology*, 5(3-4), pp. 277-309.
- Groen (2014). *Samen beter doen*.
http://www.groen.be/sites/www.groen.be/files/uploads/Bestandsbijlages/programma/2014/verkiezingsprogramma_2014_samenbeterdoen_0.pdf (18 april 2014).
- Hajnal, I., Pickery, J. & Billiet, J. (2000). *Multilevelanalyse op de gegevens van de veiligheidsmonitor*. Leuven: Afdeling voor dataverzameling en analyse, Departement Sociologie, K.U. Leuven.
- Hale, C. (1996). Fear of crime: A review of the literature. *International Review of Victimology*, 4(2), pp. 79-150.
- Het Belang van Limburg (2014). *Sint-Truiden is niet plots de meest onveilige plaats van Limburg*. <http://www.hbv1.be/limburg/sint-truiden/sint-truiden-is-niet-plots-de-meest-onveilige-plaats-van-limburg.aspx> (20 april 2014).

Het Laatste Nieuws (2012). *Vlaams Belang wil met 'crimimonitor' onveilige buurten in kaart brengen*.

<http://www.hln.be/hln/nl/957/Binnenland/article/detail/1511967/2012/10/05/Vlaams-Belang-wil-met-crimimonitor-onveilige-buurten-in-kaart-brengen.dhtml> (20 april 2014).

Het Nieuwsblad (2014). *Onveiligheid in Brussel: de naakte cijfers*.

<http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=K32M2BIC> (20 april 2014).

Hollander, J.A. (2001). Vulnerability and dangerousness: the construction of gender through conversation about violence. *Gender and Society*, 15, pp. 83-109.

Kanan, J.W. & Pruitt, M.V. (2002). Modeling Fear of Crime and Perceived Victimization Risk: The (in)significance of Neighborhood Integration. *Sociological Inquiry*, 72(4), pp. 527-548.

Killias, M. (1990). Vulnerability: Towards a better understanding of a key variable in the genesis of fear of crime. *Violence and Victims*, 5(2), pp. 97-108.

Killias, M. & Clerici, C. (2000). Different Measures of Vulnerability in their Relation to Different Dimensions of Fear of Crime. *British Journal of Criminology*, 40(3), pp. 437-450.

Kury, H., Obergfell-Fuchs, J. & Ferdinand, T. (2001). Aging and the Fear of Crime: Recent Results from East and West Germany. *International Review of Victimology*, 8(1), pp. 75-112.

LaGrange, R.L., Ferraro, K.F. & Supancic, M. (1992). Perceived Risk and Fear of Crime: Role of Social and Physical Incivilities. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 29(3), pp. 311-334.

Lane, J. & Meeker, J.W. (2000). Subcultural Diversity and the Fear of Crime and Gangs. *Crime and Delinquency*, 46(4), pp. 497-521.

LDD (2010). *Campagne juni 2010. 10-puntenplan van de campagne*.

http://www3.lijstdedecker.com/docs/LDD_Campagne_10-puntenplan.pdf (18 april 2014).

Lee, M. (2007). *Inventing Fear of Crime: Criminology and the politics of anxiety*. Cullompton: Willan Publishing.

Liska, A.E. & Baccaglini, W. (1990). Feeling Safe by Comparison: Crime in the Newspapers. *Social Problems*, 37(3), pp. 360-374.

Liska, A.E., Lawrence, J.J. & Sanchirico, A. (1982). Fear of Crime as a Social Fact. *Social Forces*, 60(3), pp. 760-770.

Lupton, D. & Tulloch, J. (1999). Theorizing fear of crime: beyond the rational/irrational opposition. *British Journal of Sociology*, 50(3), pp. 507-523.

- Nieuwbeerta, P., McCall, P., Elffers, H., Eising, K. & Wittebrood, K. (2008). Buurtkenmerken en slachtofferschap van moord en doodslag. *Tijdschrift voor Criminologie*, 50(1), pp. 17-34.
- N-VA (2014). *Verkiezingsprogramma Vlaamse, federale en Europese verkiezingen 25 mei 2014: Verandering Voor Vooruitgang*.
http://www.nva.be/sites/default/files/generated/files/brochure-attachment/verkiezingsprogramma_n-va_2014.pdf (17 april 2014).
- Open Vld (2014). *Programmacongres: Vlaanderen vleugels geven*.
http://www.openvld.be/library/1/files/4505_definitief_programma_vlaanderen_vleugels_geven.pdf (18 april 2014).
- Pain, R. (1997). 'Old age' and Ageism in Urban Research: The Case of Fear of Crime. *International Journal of Urban and Regional Research*, 21(1), pp. 117-128.
- Pain, R. (2001). Gender, Race, Age and Fear in the City. *Urban Studies*, 38(5-6), pp. 899-913.
- Pantazis, C. (2000). 'Fear of Crime', Vulnerability and Poverty. *British Journal of Criminology*, 40(3), pp. 414-436.
- Pleysier, S. (2009). 'Angst voor criminaliteit' onderzocht. De brede schemerzone tussen alledaagse realiteit en irrationeel fantoom. *Panopticon: Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 30(2), pp. 35-40.
- Pleysier, S., Vervaeke, G. & Goethals, J. (2001). Veiligheid: enkele theoretische en (macro)sociologische beschouwingen. In J. Casselman, J. Goethals, F. Goosens, F. Hutsebaut, G. Vervaeke & L. Walgrave (Eds.), *Veiligheid een illusie? Theorie, onderzoek en praktijk*. (pp. 15-34). Brussel: Politeia.
- PVDA+ (2014). *Onze toekomst is sociaal*.
http://pvda.be/sites/default/files/documents/Program/PVDA/draaiboek_voor_een_sociale_samenleving.pdf (18 april 2014).
- Quillian, L. & Pager, D. (2001). Black Neighbors, Higher Crime? The Role of Racial Stereotypes in Evaluations of Neighborhood Crime. *American Journal of Sociology*, 107(3), pp. 717-767.
- Romer, D., Jamieson, K.H. & Aday, S. (2003). Television news and the cultivation of fear of crime. *Journal of Communication*, 53(1), pp. 88-104.
- Ross, C.E. & Jang, S.J. (2000). Neighborhood Disorder, Fear and Mistrust: The Buffering Role of Social Ties with Neighbors. *American Journal of Community Psychology*, 28(4), pp. 401-420.

- Savenberg, S. & Wouters, P. (2010). CRIME CONCERN: een bevolkingsbevraging over het belang van een aantal veiligheidsproblemen. *Panopticon: Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 31(3), pp. 89-96.
- Schafer, J.A., Huebner, B.M. & Bynum, T.S. (2006). Fear of crime and criminal victimization: Gender-based contrasts. *Journal of Criminal Justice*, 34(3), pp. 285-301.
- Shaw, C.R. & McKay, H.D. (1942). *Juvenile delinquency and urban areas*. Chicago: University of Chicago Press.
- Shaw, C.R. & McKay, H.D. (1969). *Juvenile delinquency and urban areas (revised edition)*. Chicago: University of Chicago Press.
- Skogan, W.G. & Maxfield, M.G. (1981). *Coping With Crime: Individual and Neighbourhood Reactions*. Beverly Hills: CA Sage.
- SP.A (2014). *Verkiezingen 2014. Programma sp.a*. <http://www.s-p-a.be/media/uploads/files/programma14.pdf> (17 april 2014).
- Sparks, R., Girling, E. & Loader, I. (2001). Fear and Everyday Urban Lives, *Urban Studies*, 38(5-6), pp. 885-898.
- Taylor, R.B. & Hale, M. (1986). Testing Alternative Models of Fear of Crime. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 77(1), pp. 151-189.
- Thijssen, P., Dierckx, D. & Vallet, N. (2011). *Beleidsondersteunend onderzoeksproject in opdracht van het district Deurne. Focus op Deurne: Burgertevredenheid in Deurne: Panelonderzoek 2009 & 2010*. Antwerpen: Universiteit Antwerpen.
- Tulloch, M. (1998). *Quantitative review. In Fear of Crime- Volume 1: Audit of the literature and community programs*. Centre for Cultural Risk Research. Australia: National Crime Prevention Program.
- Tulloch, M. (2000). The Meaning of age Differences in the Fear of Crime: combining quantitative and qualitative approaches. *British Journal of Criminology*, 40(3), pp. 451-467.
- Van Damme, A. & Pauwels, L. (2010). Onveiligheidsbeleving van jonge adolescenten op school: de rol van de schoolcontext, kwetsbaarheid in individuele slachtofferervaringen op school. *Panopticon: Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 31(6), pp. 17-33.
- Van den Herrewegen, E. & Verfaillie, K. (2011). Waarheidsaanspraken over 'onveiligheid'. De kloof tussen objectieve en subjectieve onveiligheid anders bekeken. *Panopticon: Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 32(3), pp. 4-20.
- Van Dijk, G. & De Graaff, M. (1998). *Beeldvorming leeftijd*. Utrecht: Landelijk Bureau Leeftijdscriminatie.

Vlaams Belang (2014). *Verkiezingsprogramma: Uw Stok Achter De Deur*.

<http://www.vlaamsbelang.org/files/20140318ProgrammaVerkiezingen2014.pdf> (17 april 2014).

Williams, P. & Dickinson, J. (1993). Fear of crime: Read all about it? The relationship between newspaper crime reporting and fear of crime. *British Journal of Criminology*, 33(1), pp. 33-56.

Wilson, J.Q. & Kelling, G.L. (1982). Broken Windows: The Police and Neighborhood Safety. *The Atlantic Monthly*, 249(3), pp. 29-38.

Wybouw, F., Elchardus, M. & Siongers, J. (2011). Hoofdstuk 2: Onveiligheidsgevoelens van leerlingen en leerkrachten. In T. Lievrouw, F. Wybouw, S. Kolijn, M. Elchardus, J. Siongers & N. Vettenburg (Eds.), *Haalbaarheidsstudie van een monitoringsysteem voor antisociaal gedrag en onveiligheidsgevoelens op school*. (pp. 39-57). Brussel: Vlaams Ministerie van Onderwijs & Vorming.

Young, V.D. (1992). Fear of victimization and victimization rates among women: a paradox? *Justice Quarterly*, 9(3), pp. 419-441.

Zani, B., Cicognani, E. & Albanesi, C. (2001). Adolescents' sense of community and feeling of unsafety in the urban environment. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 11(6), pp. 475-489.

Bijlagen

Inhoudsopgave

Bijlage 1: Beschrijving van de variabelen	- 1 -
Bijlage 2: Dataverwerkingsschema	- 12 -
Bivariate analyses	- 12 -
Multivariate analyse	- 16 -
Bijlage 3: Output SPSS.....	- 17 -
Univariate analyses	- 17 -
Bivariate analyses	- 65 -
Multivariate analyse	- 131 -

Bijlage 1: Beschrijving van de variabelen

Afhankelijke variabele:

De angst voor criminaliteit en meer specifiek de gevoelens van onveiligheid (de affectieve component). Dit wordt onderzocht met de vraag: *“Als u in het donker in uw eentje door deze buurt loopt, hoe veilig voelt u zich dan? Als u dat zou doen, voelt u zich dan...”*.

Gemeten via een Likertschaal met vier antwoordcategorieën: van 1 (heel erg veilig) tot 4 (heel erg onveilig).

Onafhankelijke variabelen:

- Geslacht
 - Het geslacht wordt gecodeerd door de interviewer.
Antwoordcategorieën: man (1) en vrouw (2).
- Leeftijd
 - Vraag: “In welk jaar bent u geboren?”
Antwoord: de respondent vermeldt zijn geboortejaar.
- Beroepssituatie
 - Tewerkstelling*
 - 1^{ste} vraag: “Welke van de omschrijvingen op deze kaart is van toepassing op wat u in de afgelopen 7 dagen heeft gedaan? Kies alles wat van toepassing is.”
Antwoordcategorieën op de kaart:
 - 1 = Betaald werk verricht (of tijdelijk afwezig) (werknemer, zelfstandige, werkzaam voor familiebedrijf).
 - 2 = Onderwijs gevolgd, ook indien op vakantie (niet door werkgever betaald).
 - 3 = Werkloos en actief op zoek naar werk.
 - 4 = Werkloos, wil werk maar niet actief op zoek naar werk.
 - 5 = Chronisch ziek of gehandicapt.
 - 6 = Gepensioneerd.
 - 8 = Actief in het huishouden, voor kinderen of andere personen zorgen.
 - 9 = Andere.

- 2de vraag: “Welke van de omschrijvingen op deze kaart past het beste bij uw situatie (in de afgelopen 7 dagen)? Noem slechts 1 omschrijving.” Deze vraag wordt enkel gesteld aan de respondenten die bij de eerste vraag meerdere antwoorden hebben aangeduid.

Antwoordcategorieën op de kaart:

- 1 = Betaald werk verricht (of tijdelijk afwezig) (werknemer, zelfstandige, werkzaam voor familiebedrijf).
- 2 = Onderwijs gevolgd, ook indien op vakantie (niet door werkgever betaald).
- 3 = Werkloos en actief op zoek naar werk.
- 4 = Werkloos, wil werk maar niet actief op zoek naar werk.
- 5 = Chronisch ziek of gehandicapt.
- 6 = Gepensioneerd.
- 8 = Actief in het huishouden, voor kinderen of andere personen zorgen.
- 9 = Andere.

Sectorindeling

- Vraag: “Voor welke soort organisatie op deze kaart werkt/ werkte u? Enkel één antwoord mogelijk.”

Antwoordcategorieën op de kaart:

- 1 = Centrale of lokale overheid.
- 2 = Andere publieke sector (zoals onderwijs of gezondheidszorg).
- 3 = Overheidsbedrijf.
- 4 = Privé sector.
- 5 = Zelfstandig.
- 6 = Andere.

- Nationaliteit

Eigen nationaliteit

- 1^{ste} vraag: “Heeft u de Belgische Nationaliteit?”

Antwoordcategorieën: ja (1) en nee (2).

- 2^{de} vraag: “Wat is uw nationaliteit?” Deze vraag wordt enkel gesteld aan de respondenten die bij de eerste vraag hebben aangegeven dat ze de Belgische nationaliteit niet hebben.

Antwoord: de respondent noteert zijn nationaliteit.

Behoren tot een etnische minderheid

- Vraag: “Behoort u tot een etnische minderheid in België?”

Antwoordcategorieën: ja (1) en nee (2).

Nationaliteit vader

- 1^{ste} vraag: “Is uw vader in België geboren?”

Antwoordcategorieën: ja (1) en nee (2).

- 2^{de} vraag: “In welk land werd uw vader geboren?” Deze vraag wordt enkel gesteld aan de respondenten die bij de eerste vraag hebben aangegeven dat hun vader niet in België werd geboren.

Antwoord: de respondent noteert het geboorteland van zijn vader.

Nationaliteit moeder

- 1^{ste} vraag: “Is uw moeder in België geboren?”

Antwoordcategorieën: ja (1) en nee (2).

- 2^{de} vraag: “In welk land werd uw moeder geboren?” Deze vraag wordt enkel gesteld aan de respondenten die bij de eerste vraag hebben aangegeven dat hun moeder niet in België werd geboren.

Antwoord: de respondent noteert het geboorteland van zijn moeder.

• Gezinssituatie

Burgerlijke status

- Vraag: “Deze vraag gaat over uw wettelijke burgerlijke staat en niet over met wie u al dan niet samenwoont. Welk van de bovenstaande beschrijvingen op deze kaart beschrijft uw huidige wettelijke burgerlijke status?”

Antwoordcategorieën op de kaart:

- 1 = Getrouwd.
- 3 = Gescheiden van tafel en bed.
- 4 = Gescheiden.
- 5 = Weduwe/ weduwnaar.
- 6 = Geen van bovenstaande (nooit getrouwd).

Kinderen

- Vraag: “Heeft u ooit eigen kinderen, stief-, geadopteerde of pleegkinderen, of kinderen van een partner gehad die in uw huishouding woonden?”

Antwoordcategorieën: ja (1) en nee (2).

- Sociaaleconomische status

Opleidingsniveau

- 1^{ste} vraag: “Wat is het hoogste opleidingsniveau dat u succesvol heeft beëindigd?”

Antwoordcategorieën op de kaart:

- 1 = Niet voltooid lager onderwijs.
- 2 = Getuigschrift Basisonderwijs.
- 3 = Diploma van het lager beroepsonderwijs; Diploma van het lager technisch onderwijs.
- 4 = Getuigschrift van de eerste graad secundair onderwijs; Diploma van het lager algemeen secundair onderwijs.
- 5 = Studiegetuigschrift van het (hoger) secundair beroepsonderwijs (BSO) na 6^{de} jaar.
- 6 = Studiegetuigschrift van het 7^{de} jaar TSO, KSO of BSO; 4^{de} graad BSO; Diploma ‘Ondernemersopleiding’.
- 7 = Diploma van het 7^{de} jaar secundair beroepsonderwijs (BSO).
- 8 = Diploma van het (hoger) secundair technisch of kunst onderwijs (TSO of KSO).
- 9 = Diploma van het (hoger) algemeen secundair onderwijs (ASO).
- 10 = Secundair onderwijs voorbereidend jaar op het hoger onderwijs.
- 11 = Certificaat van schakelprogramma of voorbereidingsprogramma.
- 12 = Diploma hogescholenonderwijs van 1 cyclus: graduaat of professionele bachelor; Voortgezette opleiding volgend op hogescholenonderwijs van 1 cyclus: postgraduaat of bachelor-na-bachelor.
- 13 = Universitair diploma van kandidaat of academische bachelor.
- 14 = Diploma hogescholenonderwijs van 2 cycli: licentiaat, of master; Diploma van industrieel ingenieur.
- 15 = Voortgezette opleiding volgend op hogescholenonderwijs van 2 cycli: postgraduaat of master-na-master.
- 16 = Universitair diploma van licentiaat of master; Diploma van doctor, ingenieur (universitair), apotheker, arts.

- 17 = Master-na-master (universiteit); Postgraduaat; Gediplomeerde in de aanvullende studies; Gediplomeerde in de gespecialiseerde studies; Geaggregeerde voor het secundair onderwijs- groep 2.
 - 18 = Doctoraat; post-doctoraat.
 - 5555 = Andere.
- 2^{de} vraag: “Hoeveel jaar voltijds of deeltijds onderwijs heeft u ongeveer afgerond? Geef aan in voltijdse equivalenten, inclusief aantal jaren verplicht onderwijs. De kleuterklas telt u niet mee, vanaf de lagere school wel.”

Antwoord: de respondent vermeldt het aantal jaren onderwijs dat hij gevolgd heeft.

Inkomen

- 1ste vraag: “Als u het inkomen uit alle bronnen optelt, welke letter op deze kaart komt dan overeen met het totale netto-inkomen van uw huishouden? Indien u het precieze inkomen niet weet, geef dan een schatting. Gebruik het deel van de kaart dat voor u het gemakkelijkst is: week-, maand- of jaarinkomen.”

Antwoordcategorieën op de kaart:

- 1 = J (minder dan € 1000 per maand).
 - 2 = R (€ 1000 tot € 1400 per maand).
 - 3 = C (€ 1400 tot € 1600 per maand).
 - 4 = M (€ 1600 tot € 2000 per maand).
 - 5 = F (€ 2000 tot €2400 per maand).
 - 6 = S (€ 2400 tot € 2800 per maand).
 - 7 = K (€ 2800 tot € 3250 per maand).
 - 8 = P (€ 3250 tot € 3800 per maand).
 - 9 = D (€ 3800 tot € 4800 per maand).
 - 10 = H (€ 4800 of meer per maand).
- 2^{de} vraag: “Welke van de omschrijvingen op deze kaart komen het dichtst in de buurt van uw beeld van het huidige inkomen van uw huishouden?”

Antwoordcategorieën (Likertschaal) op de kaart:

- 1 = Comfortabel leven met het huidige inkomen.
- 2 = Het lukt om rond te komen met het huidige inkomen.
- 3 = Moeilijk rondkomen met het huidige inkomen.
- 4 = Heel erg moeilijk rondkomen met het huidige inkomen.

- Sociale cohesie in de buurt
 - 1^{ste} vraag: “Kunt u zeggen in hoeverre u het gevoel heeft dat mensen in uw buurt elkaar helpen?”
Likertschaal van 0 (helemaal niet) tot en met 6 (in grote mate).
 - 2^{de} vraag: “Kunt u zeggen in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende uitspraak: ik voel mij nauw verbonden met de mensen in mijn buurt.”
Likertschaal van 1 (helemaal eens) tot en met 5 (helemaal oneens).
- Urbanisatiegraad/ Verstedelijkingsgraad
 - Vraag: “Welke omschrijving op deze kaart past het best bij de omgeving waar u woont?”
Antwoordcategorieën op de kaart:
 - 1 = Een grote stad.
 - 2 = De voorsteden of buitenwijken van een grote stad.
 - 3 = Een kleine stad.
 - 4 = Een dorp.
 - 5 = Een boerderij of woning op het platteland.
- Mediagebruik
 - 1^{ste} vraag: “Hoeveel tijd besteedt u op een gewone weekdag in totaal aan televisiekijken?”
Antwoordcategorieën:
 - 0 = Geen tijd aan besteed.
 - 1 = Minder dan een halfuur.
 - 2 = Van een halfuur, tot hoogstens één uur.
 - 3 = Meer dan één uur, tot hoogstens anderhalf uur.
 - 4 = Meer dan anderhalf uur, tot hoogstens twee uur.
 - 5 = Meer dan twee uur, tot hoogstens twee uur en een half.
 - 6 = Meer dan twee uur en een half, tot hoogstens 3 uur.
 - 7 = Meer dan 3 uur.

- 2^{de} vraag: “Hoeveel van de tijd die u op een gewone weekdag naar de televisie kijkt, kijkt u naar nieuws of programma’s over politiek en actualiteit?” Deze vraag wordt enkel beantwoord door de respondenten die bij de eerste vraag hebben aangegeven dat ze tijdens de week naar televisie kijken.

Antwoordcategorieën:

- 0 = Geen tijd aan besteed.
- 1 = Minder dan een halfuur.
- 2 = Van een halfuur, tot hoogstens één uur.
- 3 = Meer dan één uur, tot hoogstens anderhalf uur.
- 4 = Meer dan anderhalf uur, tot hoogstens twee uur.
- 5 = Meer dan twee uur, tot hoogstens twee uur en een half.
- 6 = Meer dan twee uur en een half, tot hoogstens 3 uur.
- 7 = Meer dan 3 uur.

- Politieke voorkeur

- 1^{ste} vraag: “Hoe geïnteresseerd bent u in politiek?”

Likertschaal van 1 (heel erg geïnteresseerd) tot en met 4 (helemaal niet geïnteresseerd).

- 2^{de} vraag: “Sommige mensen stemmen tegenwoordig om de één of andere reden niet. Heeft u tijdens de laatste nationale parlementsverkiezingen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 13 juni 2010 gestemd?”

Antwoordcategorieën: ja, nee en niet stemgerechtigd.

- 3^{de} vraag: “Op welke partij heeft u bij die verkiezingen gestemd?” Deze vraag moet enkel beantwoord worden door de respondenten die hebben aangegeven dat ze tijdens de vorige verkiezingen effectief gestemd hebben.

Antwoordcategorieën:

- 1 = Groen!
- 2 = CD&V
- 3 = N-VA
- 4 = Lijst Dedecker
- 5 = SP.A
- 6 = PVDA+
- 7 = Vlaams Belang
- 8 = Open VLD
- 9 = CDH

- 10 = Ecolo
 - 11 = Front National
 - 12 = MR
 - 13 = PS
 - 14 = PTB
 - 15 = Parti Populaire
 - 16 = Andere
 - 17 = Blanco
 - 18 = Ongeldig
- 4^{de} vraag: “Er zijn verschillende manieren om te proberen dingen in België te verbeteren of te helpen voorkomen dat dingen verkeerd gaan. Heeft u in de afgelopen 12 maanden contact opgenomen met een politicus of een ambtenaar van een nationale of lokale (gemeentelijke) overheid?”
Antwoordcategorieën: ja en nee.
- 5^{de} vraag: “Er zijn verschillende manieren om te proberen dingen in België te verbeteren of te helpen voorkomen dat dingen verkeerd gaan. Was u in de afgelopen 12 maanden actief in een politieke partij of actiegroep?”
Antwoordcategorieën: ja en nee.
- 6^{de} vraag: “Er zijn verschillende manieren om te proberen dingen in België te verbeteren of te helpen voorkomen dat dingen verkeerd gaan. Was u in de afgelopen 12 maanden in een andere organisatie of vereniging actief?”
Antwoordcategorieën: ja en nee.
- 7^{de} vraag: “Er zijn verschillende manieren om te proberen dingen in België te verbeteren of te helpen voorkomen dat dingen verkeerd gaan. Heeft u in de afgelopen 12 maanden een sticker of badge gedragen voor een campagne?”
Antwoordcategorieën: ja en nee.
- 8^{ste} vraag: “Er zijn verschillende manieren om te proberen dingen in België te verbeteren of te helpen voorkomen dat dingen verkeerd gaan. Heeft u in de afgelopen 12 maanden een petitie ondertekend?”
Antwoordcategorieën: ja en nee.

- 9^{de} vraag: “Er zijn verschillende manieren om te proberen dingen in België te verbeteren of te helpen voorkomen dat dingen verkeerd gaan. Heeft u in de afgelopen 12 maanden deelgenomen aan een toegelaten openbare demonstratie?”

Antwoordcategorieën: ja en nee.

- 10^{de} vraag: “Er zijn verschillende manieren om te proberen dingen in België te verbeteren of te helpen voorkomen dat dingen verkeerd gaan. Heeft u in de afgelopen 12 maanden bepaalde producten geboycot?”

Antwoordcategorieën: ja en nee.

- 11^{de} vraag: “Is er een bepaalde politieke partij waarmee u zich meer verbonden voelt dan met al de andere?”

Antwoordcategorieën: ja en nee.

- 12^{de} vraag: “Welke partij?” Deze vraag moet alleen beantwoord worden door de respondenten die hebben aangegeven dat ze zich verbonden voelen met een bepaalde partij.

Antwoordcategorieën:

- 1 = Groen!
- 2 = CD&V
- 3 = N-VA
- 4 = Lijst Dedecker
- 5 = SP.A
- 6 = PVDA+
- 7 = Vlaams Belang
- 8 = Open VLD
- 9 = CDH
- 10 = Ecolo
- 11 = Front National
- 12 = MR
- 13 = PS
- 14 = PTB
- 15 = Parti Populaire
- 16 = Andere

- 13^{de} vraag: “Hoezeer voelt u zich verbonden met deze partij?” Deze vraag moet alleen beantwoord worden door de respondenten die hebben aangegeven dat ze zich verbonden voelen met een bepaalde partij.
Gemeten met een Likertschaal van 1 (nauw verbonden) tot en met 4 (helemaal niet verbonden).
- 14^{de} vraag: “Hoe belangrijk is het voor u om in een land te leven dat democratisch bestuurd wordt?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal niet belangrijk) tot 10 (uiterst belangrijk).
- 15^{de} vraag: “Hoe democratisch denkt u dat België in het algemeen is?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal niet democratisch) tot en met 10 (volledig democratisch).
- 16^{de} vraag: “In de politiek wordt soms gesproken over ‘links’ en ‘rechts’. Waar zou u zich op deze schaal plaatsen?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (links) tot en met 10 (rechts).
- Vertrouwen in de medemens
 - 1^{ste} vraag: “Denkt u, over het algemeen, dat de meeste mensen te vertrouwen zijn, of dat u niet voorzichtig genoeg kunt zijn in de omgang met mensen?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (je kunt niet voorzichtig genoeg zijn) tot en met 10 (de meeste mensen zijn te vertrouwen).
 - 2^{de} vraag: “Denkt u dat de meeste mensen zouden proberen misbruik van u te maken als zij daartoe de kans krijgen, of zouden zij proberen eerlijk te zijn?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (de meeste mensen zouden proberen misbruik van mij te maken) tot en met 10 (de meeste mensen zouden proberen eerlijk te zijn).
 - 3^{de} vraag: “Denkt u dat mensen meestal behulpzaam proberen te zijn, of denkt u dat zij meestal aan zichzelf denken?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (mensen denken meestal aan zichzelf) tot en met 10 (mensen proberen meestal behulpzaam te zijn).
- Vertrouwen in instituties
 - 1^{ste} vraag: “Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in het Belgisch parlement?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal geen vertrouwen) tot en met 10 (volledig vertrouwen).

- 2^{de} vraag: “Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in het rechtssysteem?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal geen vertrouwen) tot en met 10 (volledig vertrouwen).
- 3^{de} vraag: “Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in de politie?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal geen vertrouwen) tot en met 10 (volledig vertrouwen).
- 4^{de} vraag: “Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in de politici?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal geen vertrouwen) tot en met 10 (volledig vertrouwen).
- 5^{de} vraag: “Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in de politieke partijen?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal geen vertrouwen) tot en met 10 (volledig vertrouwen).
- 6^{de} vraag: “Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in het Europees Parlement?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal geen vertrouwen) tot en met 10 (volledig vertrouwen).
- 7^{de} vraag: “Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in de Verenigde Naties?”
Gemeten met een Likertschaal van 0 (helemaal geen vertrouwen) tot en met 10 (volledig vertrouwen).

Bijlage 2: Dataverwerkingsschema

Bivariate analyses

A. Socio-demografische kenmerken

Onderzoeksvraag: Wat is het verband tussen socio-demografische kenmerken en de angst om slachtoffer te worden van een misdrijf?

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang het geslacht?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Geslacht: nominaal	Mann-Whitney
Wat is het verband tussen leeftijd enerzijds en onveiligheidsgevoelens anderzijds?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Leeftijd: ratio	Spearman's Rho
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de beroepssituatie?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Beroepssituatie - Tewerkstelling 1 ^{ste} vraag: nominaal 2 ^{de} vraag: nominaal - Sectorindeling: nominaal	Kruskal-Wallis Kruskal-Wallis Kruskal-Wallis
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de nationaliteit?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Nationaliteit - Eigen nationaliteit 1 ^{ste} vraag: nominaal 2 ^{de} vraag: nominaal - Etnische minderheid: nominaal - Nationaliteit vader 1 ^{ste} vraag: nominaal 2 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney Kruskal-Wallis Mann-Whitney Mann-Whitney Kruskal-Wallis

	<ul style="list-style-type: none"> - Nationaliteit moeder 1 ^{ste} vraag: nominaal 2 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney Kruskal-Wallis
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de gezinssituatie?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Gezinssituatie <ul style="list-style-type: none"> - Burgerlijke status: nominaal - Kinderen: nominaal 	Kruskal-Wallis Mann-Whitney
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de sociaaleconomische status? Wat is het verband tussen de sociaaleconomische status en onveiligheidsgevoelens?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Sociaaleconomische status <ul style="list-style-type: none"> - Opleidingsniveau 1^{ste} vraag: ordinaal 2^{de} vraag: ratio - Inkomen 1^{ste} vraag: ordinaal 2^{de} vraag: ordinaal 	Gamma en Kendall's Tau-c Spearman's Rho Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-b

B. Buurtkenmerken

Onderzoeksvraag: Wat is het verband tussen de kenmerken van een buurt en de angst om slachtoffer te worden van een misdrijf?

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de sociale cohesie die er heerst in een buurt?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Sociale cohesie in de buurt 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de verstedelijkingsgraad van een gemeente/buurt?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Verstedelijkingsgraad: nominaal	Kruskal-Wallis

C. Algemene gevoelens van welbehagen of onbehagen

Onderzoeksvraag: Wat is het verband tussen algemene gevoelens van welbehagen of onbehagen de angst om slachtoffer te worden van een misdrijf?

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang het mediagebruik?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Mediagebruik 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de politieke voorkeur?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Politieke voorkeur 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: nominaal 3 ^{de} vraag: nominaal 4 ^{de} vraag: nominaal 5 ^{de} vraag: nominaal 6 ^{de} vraag: nominaal 7 ^{de} vraag: nominaal 8 ^{ste} vraag: nominaal 9 ^{de} vraag: nominaal 10 ^{de} vraag: nominaal 11 ^{de} vraag: nominaal 12 ^{de} vraag: nominaal 13 ^{de} vraag: ordinaal 14 ^{de} vraag: ordinaal 15 ^{de} vraag: ordinaal 16 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-b Mann-Whitney Kruskal-Wallis Mann-Whitney Mann-Whitney Mann-Whitney Mann-Whitney Mann-Whitney Mann-Whitney Mann-Whitney Mann-Whitney Kruskal-Wallis Gamma en Kendall's Tau-b Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang het vertrouwen dat men heeft in de medemens?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Vertrouwen in de medemens 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ordinaal 3 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c

<p>Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang vertrouwen dat men heeft in instituties?</p>	<p>Onveiligheidsgevoel: ordinaal</p> <p>Vertrouwen in instituties</p> <p>1^{ste} vraag: ordinaal</p> <p>2^{de} vraag: ordinaal</p> <p>3^{de} vraag: ordinaal</p> <p>4^{de} vraag: ordinaal</p> <p>5^{de} vraag: ordinaal</p> <p>6^{de} vraag: ordinaal</p> <p>7^{de} vraag: ordinaal</p>	<p>Gamma en Kendall's Tau-c</p> <p>Gamma en Kendall's Tau-c</p> <p>Gamma en Kendall's Tau-c</p> <p>Gamma en Kendall's Tau-c</p> <p>Gamma en Kendall's Tau-c</p> <p>Gamma en Kendall's Tau-c</p> <p>Gamma en Kendall's Tau-c</p> <p>Gamma en Kendall's Tau-c</p>
--	--	---

Multivariate analyse

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
In welke mate verklaren socio-demografische kenmerken, buurtkenmerken en/of algemene gevoelens van welbehagen (of onbehagen) het verschil in onveiligheidsgevoelens?	Ordinale afhankelijke variabele Continue en categorische onafhankelijke variabelen	Ordinale logistische regressie

Variabelen	Model 1	Model 2	Model 3
Socio-demografische kenmerken: <ul style="list-style-type: none"> • Geslacht • Leeftijd • Beroepssituatie • Nationaliteit • Gezinssituatie • Sociaaleconomische status 	X	X	X
Buurtkenmerken: <ul style="list-style-type: none"> • Sociale cohesie in de buurt • Urbanisatiegraad/ Verstedelijkingsgraad 		X	X
Algemene gevoelens van welbehagen of onbehagen: <ul style="list-style-type: none"> • Mediagebruik • Politieke voorkeur • Vertrouwen in de medemens • Vertrouwen in instituties 			X

Bijlage 3: Output SPSS

Univariate analyses

A. Socio-demografische kenmerken

Meetniveau
<i>Geslacht</i> : nominaal

Gender

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Male	911	48,7	48,7	48,7
Female	958	51,3	51,3	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Onderzoekshypothese: De steekproef en de populatie verschillen significant van elkaar op het vlak van geslacht.

Nulhypothese: De steekproef verschilt niet significant van de populatie op het vlak van geslacht.

Gender

	Observed N	Expected N	Residual
Male	911	917,3	-6,3
Female	958	951,7	6,3
Total	1869		

Test Statistics

	Gender
Chi-Square	,085 ^a
Df	1
Asymp. Sig.	,770

a. 0 cells (0,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 917,3.

Interpretatie: Vermist de p-waarde groter is dan 0.05 (namelijk 0.770) kan de nulhypothese niet verworpen worden. In verband met het geslacht verschillen de populatie en de steekproef niet significant van elkaar. Er zijn wel enkele verschillen tussen de populatie en de steekproef, maar deze verschillen zijn niet significant.

Meetniveau
<i>Leeftijd</i> : ratio

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Age of respondent, calculated	1869	15	92	47,33	19,082
Valid N (listwise)	1869				

Meetniveau
<i>Tewerkstelling</i> : nominaal

Doing last 7 days: paid work

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Not marked	916	49,0	49,0	49,0
Marked	953	51,0	51,0	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Doing last 7 days: education

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not marked	1688	90,3	90,3	90,3
	Marked	181	9,7	9,7	100,0
	Total	1869	100,0	100,0	

Doing last 7 days: unemployed, not actively looking for job

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not marked	1809	96,8	96,8	96,8
	Marked	60	3,2	3,2	100,0
	Total	1869	100,0	100,0	

Doing last 7 days: unemployed, actively looking for job

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not marked	1800	96,3	96,3	96,3
	Marked	69	3,7	3,7	100,0
	Total	1869	100,0	100,0	

Doing last 7 days: permanently sick or disabled

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not marked	1773	94,9	94,9	94,9
	Marked	96	5,1	5,1	100,0
	Total	1869	100,0	100,0	

Doing last 7 days: retired

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not marked	1424	76,2	76,2	76,2
	Marked	445	23,8	23,8	100,0
	Total	1869	100,0	100,0	

Doing last 7 days: community or military service

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not marked	1869	100,0	100,0	100,0

Doing last 7 days: housework, looking after children, others

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not marked	1457	78,0	78,0	78,0
	Marked	412	22,0	22,0	100,0
	Total	1869	100,0	100,0	

Doing last 7 days: other

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not marked	1789	95,7	95,7	95,7
	Marked	80	4,3	4,3	100,0
	Total	1869	100,0	100,0	

Main activity last 7 days

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Paid work	201	10,8	52,6	52,6
	Education	27	1,4	7,1	59,7
	Unemployed, looking for job	9	,5	2,4	62,0
	Unemployed, not looking for job	7	,4	1,8	63,9
	Permanently sick or disabled	10	,5	2,6	66,5
	Retired	59	3,2	15,4	81,9
	Housework, looking after children, others	66	3,5	17,3	99,2
	Other	3	,2	,8	100,0
	Total	382	20,4	100,0	
Missing	Not applicable	1487	79,6		
Total		1869	100,0		

Main activity, last 7 days. All respondents. Post coded

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Paid work	903	48,3	48,3	48,3
	Education	152	8,1	8,1	56,4
	Unemployed, looking for job	63	3,4	3,4	59,8
	Unemployed, not looking for job	53	2,8	2,8	62,7
	Permanently sick or disabled	84	4,5	4,5	67,1
	Retired	409	21,9	21,9	89,0

Housework, looking after children, others	142	7,6	7,6	96,6
Other	63	3,4	3,4	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Meetniveau
<i>Sectorindeling: nominaal</i>

What type of organisation work/worked for

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Central or local government	155	8,3	9,3	9,3
	Other public sector (such as education and health)	204	10,9	12,2	21,4
	A state owned enterprise	113	6,0	6,8	28,2
	A private firm	1014	54,3	60,6	88,8
	Self employed	167	8,9	10,0	98,7
	Other	21	1,1	1,3	100,0
	Total	1674	89,6	100,0	
Missing	Not applicable	186	10,0		
	Don't know	9	,5		
	Total	195	10,4		
Total		1869	100,0		

Meetniveau
<i>Eigen nationaliteit: nominaal</i>

Citizen of country

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	1731	92,6	92,6	92,6
No	138	7,4	7,4	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Citizenship

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Don't Know	4	,2	2,9	2,9
Albania	1	,1	,7	3,6
Armenia	2	,1	1,4	5,1
Austria	1	,1	,7	5,8
Bulgaria	1	,1	,7	6,5
Belarus	1	,1	,7	7,2
Canada	1	,1	,7	8,0
Congo, The Democratic Republic of the	4	,2	2,9	10,9
Congo	1	,1	,7	11,6
Côte D'ivoire	1	,1	,7	12,3
Czech Republic	2	,1	1,4	13,8
Germany	3	,2	2,2	15,9
Algeria	2	,1	1,4	17,4
Ecuador	1	,1	,7	18,1
Spain	6	,3	4,3	22,5
France	19	1,0	13,8	36,2
United Kingdom	1	,1	,7	37,0

Equatorial Guinea	1	,1	,7	37,7
Greece	1	,1	,7	38,4
India	1	,1	,7	39,1
Iraq	1	,1	,7	39,9
Italy	23	1,2	16,7	56,5
Morocco	10	,5	7,2	63,8
Macedonia, The Former Yugoslav Republic of	1	,1	,7	64,5
Mexico	2	,1	1,4	65,9
Netherlands	15	,8	10,9	76,8
Philippines	1	,1	,7	77,5
Pakistan	1	,1	,7	78,3
Poland	6	,3	4,3	82,6
Palestinian Territory, Occupied	1	,1	,7	83,3
Portugal	5	,3	3,6	87,0
Romania	7	,4	5,1	92,0
Serbia	2	,1	1,4	93,5
Russian Federation	1	,1	,7	94,2
Rwanda	2	,1	1,4	95,7
Slovenia	1	,1	,7	96,4
Slovakia	1	,1	,7	97,1
Turkey	2	,1	1,4	98,6
South Africa	2	,1	1,4	100,0
Total	138	7,4	100,0	
Missing Not Applicable	1731	92,6		
Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Etnische minderheid: nominaal</i>

Belong to minority ethnic group in country

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	105	5,6	5,6	5,6
	No	1756	94,0	94,4	100,0
	Total	1861	99,6	100,0	
Missing	Don't know	8	,4		
Total		1869	100,0		

Meetniveau
<i>Nationaliteit vader: nominaal</i>

Father born in country

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	1483	79,3	79,7	79,7
	No	377	20,2	20,3	100,0
	Total	1860	99,5	100,0	
Missing	Don't know	9	,5		
Total		1869	100,0		

Country of birth, father

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Czechoslovakia	1	,1	,3	,3
	Yugoslavia	1	,1	,3	,5
	Don't Know	3	,2	,8	1,3
	Albania	1	,1	,3	1,6
	Armenia	3	,2	,8	2,4
	Angola	2	,1	,5	2,9
	Austria	1	,1	,3	3,2
	Bosnia and Herzegovina	2	,1	,5	3,7
	Burkina Faso	1	,1	,3	4,0
	Bulgaria	1	,1	,3	4,2
	Burundi	1	,1	,3	4,5
	Brunei Darussalam	1	,1	,3	4,8
	Belarus	1	,1	,3	5,0
	Canada	2	,1	,5	5,6
	Congo, The Democratic Republic of the	15	,8	4,0	9,5
	Congo	4	,2	1,1	10,6
	Côte D'ivoire	2	,1	,5	11,1
	Chile	1	,1	,3	11,4
	Cameroon	1	,1	,3	11,7
	China	2	,1	,5	12,2
	Czech Republic	1	,1	,3	12,5
	Germany	12	,6	3,2	15,6
	Algeria	5	,3	1,3	17,0
	Ecuador	3	,2	,8	17,8
	Spain	10	,5	2,7	20,4
	France	43	2,3	11,4	31,8

United Kingdom	3	,2	,8	32,6
Grenada	1	,1	,3	32,9
Equatorial Guinea	2	,1	,5	33,4
Greece	1	,1	,3	33,7
Hong Kong	1	,1	,3	34,0
Croatia	2	,1	,5	34,5
Hungary	1	,1	,3	34,7
Indonesia	3	,2	,8	35,5
India	2	,1	,5	36,1
Iraq	1	,1	,3	36,3
Iran, Islamic Republic of	1	,1	,3	36,6
Italy	52	2,8	13,8	50,4
Korea, Republic of	1	,1	,3	50,7
Lao People's Democratic Republic	1	,1	,3	50,9
Lebanon	2	,1	,5	51,5
Sri Lanka	1	,1	,3	51,7
Luxembourg	2	,1	,5	52,3
Morocco	55	2,9	14,6	66,8
Montenegro	1	,1	,3	67,1
Madagascar	1	,1	,3	67,4
Macedonia, The Former Yugoslav Republic of	3	,2	,8	68,2
Mexico	3	,2	,8	69,0
Nigeria	1	,1	,3	69,2
Netherlands	25	1,3	6,6	75,9
Norway	1	,1	,3	76,1
Peru	1	,1	,3	76,4
Philippines	2	,1	,5	76,9

Pakistan	3	,2	,8	77,7
Poland	10	,5	2,7	80,4
Palestinian Territory, Occupied	1	,1	,3	80,6
Portugal	6	,3	1,6	82,2
Paraguay	1	,1	,3	82,5
Romania	10	,5	2,7	85,1
Serbia	3	,2	,8	85,9
Russian Federation	7	,4	1,9	87,8
Rwanda	4	,2	1,1	88,9
Slovenia	3	,2	,8	89,7
Senegal	1	,1	,3	89,9
Chad	2	,1	,5	90,5
Tunisia	5	,3	1,3	91,8
Turkey	28	1,5	7,4	99,2
Viet Nam	1	,1	,3	99,5
South Africa	2	,1	,5	100,0
Total	377	20,2	100,0	
Missing Not Applicable	1492	79,8		
Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Nationaliteit moeder: nominaal</i>

Mother born in country

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	1502	80,4	80,4	80,4
No	365	19,5	19,6	100,0
Total	1867	99,9	100,0	
Missing Don't know	2	,1		
Total	1869	100,0		

Country of birth, mother

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Czechoslovakia	1	,1	,3	,3
Don't Know	2	,1	,5	,8
Albania	1	,1	,3	1,1
Armenia	3	,2	,8	1,9
Angola	1	,1	,3	2,2
Austria	1	,1	,3	2,5
Bosnia and Herzegovina	1	,1	,3	2,7
Bulgaria	1	,1	,3	3,0
Burundi	1	,1	,3	3,3
Brunei Darussalam	1	,1	,3	3,6
Brazil	2	,1	,5	4,1
Belarus	1	,1	,3	4,4
Canada	2	,1	,5	4,9

Congo, The Democratic Republic of the	17	,9	4,7	9,6
Congo	5	,3	1,4	11,0
Switzerland	1	,1	,3	11,2
Côte D'ivoire	2	,1	,5	11,8
Cameroon	2	,1	,5	12,3
China	2	,1	,5	12,9
Czech Republic	1	,1	,3	13,2
Germany	15	,8	4,1	17,3
Denmark	1	,1	,3	17,5
Dominican Republic	1	,1	,3	17,8
Algeria	9	,5	2,5	20,3
Ecuador	3	,2	,8	21,1
Spain	11	,6	3,0	24,1
France	47	2,5	12,9	37,0
Equatorial Guinea	2	,1	,5	37,5
Greece	1	,1	,3	37,8
Croatia	1	,1	,3	38,1
Hungary	1	,1	,3	38,4
Indonesia	2	,1	,5	38,9
India	3	,2	,8	39,7
Iraq	1	,1	,3	40,0
Iran, Islamic Republic of	1	,1	,3	40,3
Italy	45	2,4	12,3	52,6
Korea, Republic of	1	,1	,3	52,9
Lao People's Democratic Republic	1	,1	,3	53,2
Sri Lanka	1	,1	,3	53,4
Luxembourg	1	,1	,3	53,7
Morocco	46	2,5	12,6	66,3

Madagascar	1	,1	,3	66,6
Macedonia, The Former Yugoslav Republic of	5	,3	1,4	67,9
Mali	1	,1	,3	68,2
Mexico	2	,1	,5	68,8
Nigeria	1	,1	,3	69,0
Netherlands	23	1,2	6,3	75,3
Philippines	2	,1	,5	75,9
Pakistan	3	,2	,8	76,7
Poland	13	,7	3,6	80,3
Palestinian Territory, Occupied	1	,1	,3	80,5
Portugal	6	,3	1,6	82,2
Paraguay	1	,1	,3	82,5
Romania	10	,5	2,7	85,2
Serbia	4	,2	1,1	86,3
Russian Federation	6	,3	1,6	87,9
Rwanda	5	,3	1,4	89,3
Slovenia	3	,2	,8	90,1
Slovakia	2	,1	,5	90,7
Senegal	1	,1	,3	91,0
Chad	2	,1	,5	91,5
Thailand	1	,1	,3	91,8
Tunisia	4	,2	1,1	92,9
Turkey	24	1,3	6,6	99,5
South Africa	2	,1	,5	100,0
Total	365	19,5	100,0	
Missing Not Applicable	1504	80,5		
Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Burgerlijke status: nominaal</i>

Legal marital status

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Legally married	32	1,7	3,4	3,4
	Legally separated	22	1,2	2,3	5,7
	Legally divorced/civil union dissolved	192	10,3	20,1	25,8
	Widowed/civil partner died	132	7,1	13,8	39,6
	None of these (NEVER married or in legally registered civil union)	577	30,9	60,4	100,0
	Total	955	51,1	100,0	
	Missing	Not applicable	906	48,5	
Refusal		1	,1		
Don't know		2	,1		
No answer		5	,3		
Total		914	48,9		
Total	1869	100,0			

Legal marital status, post coded

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Legally married	937	50,1	50,4	50,4
	Legally separated	22	1,2	1,2	51,6
	Legally divorced/civil union dissolved	192	10,3	10,3	61,9
	Widowed/civil partner died	132	7,1	7,1	69,0

	None of these (NEVER married or in legally registered civil union)	577	30,9	31,0	100,0
	Total	1860	99,5	100,0	
Missing	Refusal	1	,1		
	Don't know	3	,2		
	No answer	5	,3		
	Total	9	,5		
Total		1869	100,0		

Meetniveau
<i>Kinderen: nominaal</i>

Ever had children living in household

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	527	28,2	45,5	45,5
	No	632	33,8	54,5	100,0
	Total	1159	62,0	100,0	
Missing	Not applicable	697	37,3		
	No answer	13	,7		
	Total	710	38,0		
Total		1869	100,0		

Meetniveau
<i>Opleidingsniveau (categorieën):</i> ordinaal

Highest level of education, Belgium

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Niet voltooid lager onderwijs	40	2,1	2,1	2,1
Getuigschrift Basisonderwijs	189	10,1	10,1	12,3
Diploma van het lager beroepsonderwijs;	162	8,7	8,7	20,9
Diploma van het lager technisch onderwijs	186	10,0	10,0	30,9
Getuigschrift van de eerste graad secundair onderwijs	210	11,2	11,2	42,2
Studiegetuigschrift van het (hoger) secundair beroepsonderwijs (BSO) na 6 e jaar	81	4,3	4,3	46,5
Studiegetuigschrift van het 7e jaar TSO, KSO of BSO; 4de graad BSO; Diploma Ondernemersopleiding	79	4,2	4,2	50,7
Diploma van het 7e jaar secundair beroepsonderwijs (BSO)				

Diploma van het (hoger) secundair technisch of kunst onderwijs (TSO of KSO)	164	8,8	8,8	59,5
Diploma van het (hoger) algemeen secundair onderwijs (ASO)	147	7,9	7,9	67,4
Secundair onderwijs voorbereidend jaar op het hoger onderwijs	13	,7	,7	68,1
Certificaat van schakelprogramma of voorbereidingsprogram ma	109	5,8	5,8	73,9
Diploma hogescholenonderwijs van 1 cyclus: graduaat of professionele bachelor	210	11,2	11,2	85,2
Universitair diploma van kandidaat of academische bachelor	39	2,1	2,1	87,3
Diploma hogescholenonderwijs van 2 cycli: licentiaat of master; Diploma van industrieel ingenieur	50	2,7	2,7	89,9
Voortgezette opleiding volgend op hogescholenonderwijs van 2 cycli	59	3,2	3,2	93,1

Universitair diploma van licentiaat of master; Diploma van doctor, ingenieur (universitair)	79	4,2	4,2	97,3
Master-na-master (universiteit); Postgraduaat; Gediplomeerde in de aanvullende studies	34	1,8	1,8	99,1
Doctoraat; post-doctoraat	5	,3	,3	99,4
Other	11	,6	,6	100,0
Total	1867	99,9	100,0	
Missing Don't know	2	,1		
Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Opleidingsniveau (aantal jaren): ratio</i>

Descriptive Statistics

	N	Minimu m	Maximu m	Mean	Std. Deviation
Years of full-time education completed	1868	0	45	12,96	3,856
Valid N (listwise)	1868				

Meetniveau
<i>Inkomen: ordinaal</i>

Household's total net income, all sources

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid J - 1st decile	58	3,1	3,4	3,4
R - 2nd decile	145	7,8	8,5	11,9
C - 3rd decile	168	9,0	9,9	21,8
M - 4th decile	215	11,5	12,6	34,4
F - 5th decile	199	10,6	11,7	46,0
S - 6th decile	219	11,7	12,8	58,9
K - 7th decile	243	13,0	14,3	73,1
P - 8th decile	201	10,8	11,8	84,9
D - 9th decile	146	7,8	8,6	93,5
H - 10th decile	111	5,9	6,5	100,0
Total	1705	91,2	100,0	
Missing Refusal	4	,2		
Don't know	160	8,6		
Total	164	8,8		
Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Inkomen (gebruik):</i> ordinaal

Feeling about household's income nowadays

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Living comfortably on present income	649	34,7	34,8	34,8
	Coping on present income	786	42,1	42,2	77,0
	Difficult on present income	333	17,8	17,9	94,8
	Very difficult on present income	96	5,1	5,2	100,0
	Total	1864	99,7	100,0	
Missing	Don't know	5	,3		
Total		1869	100,0		

B. Buurtkenmerken

Meetniveau	
<i>Sociale cohesie</i>	<i>(hulpvaardigheid):</i>
ordinaal	

Feel people in local area help one another

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not at all	77	4,1	4,2	4,2
	1	92	4,9	5,0	9,1
	2	209	11,2	11,3	20,4
	3	363	19,4	19,6	40,0
	4	516	27,6	27,8	67,8
	5	443	23,7	23,9	91,7
	A great deal	154	8,2	8,3	100,0
	Total	1854	99,2	100,0	
Missing	Don't know	15	,8		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Feel people in local area help one another	1854	3,67
Valid N (listwise)	1854	

Meetniveau
<i>Sociale cohesie (verbondenheid):</i> ordinaal

Feel close to the people in local area

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Agree strongly	233	12,5	12,5	12,5
	Agree	907	48,5	48,6	61,1
	Neither agree nor disagree	395	21,1	21,2	82,2
	Disagree	276	14,8	14,8	97,0
	Disagree strongly	56	3,0	3,0	100,0
	Total	1867	99,9	100,0	
Missing	Don't know	2	,1		
	Total	1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Feel close to the people in local area	1867	2,47
Valid N (listwise)	1867	

Meetniveau
<i>Verstedelijkingsgraad: nominaal</i>

Domicile, respondent's description

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid A big city	286	15,3	15,3	15,3
Suburbs or outskirts of big city	164	8,8	8,8	24,1
Town or small city	459	24,6	24,6	48,6
Country village	867	46,4	46,4	95,0
Farm or home in countryside	93	5,0	5,0	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

C. Algemene gevoelens van welbehagen of onbehagen

Meetniveau
<i>Mediagebruik (televisie):</i> ordinaal

TV watching, total time on average weekday

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid No time at all	71	3,8	3,8	3,8
Less than 0,5 hour	111	5,9	5,9	9,7
0,5 hour to 1 hour	275	14,7	14,7	24,5
More than 1 hour, up to 1,5 hours	305	16,3	16,3	40,8
More than 1,5 hours, up to 2 hours	295	15,8	15,8	56,6
More than 2 hours, up to 2,5 hours	285	15,2	15,2	71,8
More than 2,5 hours, up to 3 hours	174	9,3	9,3	81,1
More than 3 hours	353	18,9	18,9	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Meetniveau
<i>Mediagebruik (actualiteit):</i> ordinaal

TV watching, news/politics/current affairs on average weekday

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No time at all	144	7,7	8,0	8,0
	Less than 0,5 hour	556	29,7	30,9	38,9
	0,5 hour to 1 hour	771	41,3	42,9	81,8
	More than 1 hour, up to 1,5 hours	209	11,2	11,6	93,4
	More than 1,5 hours, up to 2 hours	66	3,5	3,7	97,1
	More than 2 hours, up to 2,5 hours	25	1,3	1,4	98,5
	More than 2,5 hours, up to 3 hours	14	,7	,8	99,3
	More than 3 hours	13	,7	,7	100,0
	Total	1798	96,2	100,0	
Missing	Not applicable	71	3,8		
Total		1869	100,0		

Meetniveau
<i>Interesse in politiek: ordinaal</i>

How interested in politics

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Very interested	166	8,9	8,9	8,9
	Quite interested	677	36,2	36,2	45,1
	Hardly interested	639	34,2	34,2	79,3
	Not at all interested	386	20,7	20,7	100,0
	Total	1868	99,9	100,0	
Missing	Don't know	1	,1		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
How interested in politics	1868	2,67
Valid N (listwise)	1868	

Meetniveau
<i>Verkiezingen gestemd: nominaal</i>

Voted last national election

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	1466	78,4	78,5	78,5
No	175	9,4	9,4	87,8
Not eligible to vote	227	12,1	12,2	100,0
Total	1868	99,9	100,0	
Missing Don't know	1	,1		
Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Verkiezingen partij: nominaal</i>

Party voted for in last national election, Belgium

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Groen!	64	3,4	4,7	4,7
CD&V	195	10,4	14,4	19,1
N-VA	194	10,4	14,3	33,4
Lijst Dedecker	6	,3	,4	33,8
SP.A	143	7,7	10,5	44,3
PVDA+	6	,3	,4	44,8
Vlaams Belang	47	2,5	3,5	48,2
Open VLD	132	7,1	9,7	58,0
CDH	72	3,9	5,3	63,3
Ecolo	70	3,7	5,2	68,4
Front National	8	,4	,6	69,0

	MR	122	6,5	9,0	78,0
	PS	203	10,9	14,9	92,9
	PTB	4	,2	,3	93,2
	Parti Populaire	1	,1	,1	93,3
	Other	29	1,6	2,1	95,4
	Blanco	44	2,4	3,2	98,7
	Ongeldig	18	1,0	1,3	100,0
	Total	1358	72,7	100,0	
Missing	Not applicable	403	21,6		
	Refusal	3	,2		
	Don't know	105	5,6		
	Total	511	27,3		
Total		1869	100,0		

Meetniveau
<i>Contact opgenomen met politicus:</i> nominaal

Contacted politician or government official last 12 months

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	300	16,1	16,1	16,1
No	1569	83,9	83,9	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Meetniveau
<i>Actief in politieke partij, of actiegroep:</i> nominaal

Worked in political party or action group last 12 months

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	82	4,4	4,4	4,4
No	1787	95,6	95,6	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Meetniveau
<i>Actief in een andere organisatie:</i> nominaal

Worked in another organisation or association last 12 months

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	343	18,4	18,4	18,4
No	1526	81,6	81,6	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Meetniveau
<i>Badge gedragen voor campagne:</i> nominaal

Worn or displayed campaign badge/sticker last 12 months

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	121	6,5	6,5	6,5
No	1748	93,5	93,5	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Meetniveau
<i>Petiitie ondertekend: nominaal</i>

Signed petition last 12 months

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	385	20,6	20,6	20,6
No	1480	79,2	79,4	100,0
Total	1865	99,8	100,0	
Missing Don't know	4	,2		
Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Deelgenomen aan een demonstratie: nominaal</i>

Taken part in lawful public demonstration last 12 months

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	98	5,2	5,2	5,2
No	1771	94,8	94,8	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Meetniveau
<i>Producten geboycot: nominaal</i>

Boycotted certain products last 12 months

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	211	11,3	11,3	11,3
	No	1655	88,6	88,7	100,0
	Total	1866	99,8	100,0	
Missing	Don't know	3	,2		
Total		1869	100,0		

Meetniveau
<i>Verbonden met een politieke partij: nominaal</i>

Feel closer to a particular party than all other parties

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	975	52,2	52,4	52,4
	No	884	47,3	47,6	100,0
	Total	1859	99,5	100,0	
Missing	Don't know	10	,5		
Total		1869	100,0		

Meetniveau
Verbonden met een politieke partij (naam): nominaal

Which party feel closer to, Belgium

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Groen!	57	3,0	5,9	5,9
CD&V	112	6,0	11,7	17,6
N-VA	149	8,0	15,5	33,2
Lijst Dedecker	1	,1	,1	33,3
SP.A	106	5,7	11,1	44,3
PVDA+	5	,3	,5	44,8
Vlaams Belang	18	1,0	1,9	46,7
Open VLD	72	3,9	7,5	54,2
CDH	62	3,3	6,5	60,7
Ecolo	58	3,1	6,0	66,7
Front National	8	,4	,8	67,6
MR	96	5,1	10,0	77,6
PS	183	9,8	19,1	96,7
PTB	3	,2	,3	97,0
Parti Populaire	1	,1	,1	97,1
Other	28	1,5	2,9	100,0
Total	959	51,3	100,0	
Missing Not applicable	894	47,8		
Don't know	16	,9		
Total	910	48,7		
Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Verbonden met een politieke partij</i> (nauw): ordinaal

How close to party

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Very close	95	5,1	9,9	9,9
	Quite close	676	36,2	70,5	80,4
	Not close	175	9,4	18,2	98,6
	Not at all close	13	,7	1,4	100,0
	Total	959	51,3	100,0	
Missing	Not applicable	910	48,7		
	Total	1869	100,0		

Meetniveau
<i>Democratisch bestuur (belang): ordinaal</i>

How important for you to live in democratically governed country

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not at all important	15	,8	,8	,8
	1	8	,4	,4	1,2
	2	10	,5	,5	1,8
	3	24	1,3	1,3	3,1
	4	26	1,4	1,4	4,5
	5	115	6,2	6,2	10,6
	6	89	4,8	4,8	15,4
	7	211	11,3	11,3	26,8

8	391	20,9	21,0	47,8
9	307	16,4	16,5	64,3
Extremely important	664	35,5	35,7	100,0
Total	1860	99,5	100,0	
Missing Don't know	9	,5		
Total	1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
How important for you to live in democratically governed country	1860	8,24
Valid N (listwise)	1860	

Meetniveau
<i>Democratisch bestuur (België):</i> ordinaal

How democratic [country] is overall

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not at all democratic	36	1,9	1,9	1,9
	1	15	,8	,8	2,7
	2	33	1,8	1,8	4,5
	3	58	3,1	3,1	7,6
	4	90	4,8	4,8	12,5
	5	257	13,8	13,8	26,3
	6	260	13,9	14,0	40,2
	7	414	22,2	22,2	62,5
	8	440	23,5	23,6	86,1
	9	176	9,4	9,5	95,6

Completely democratic	82	4,4	4,4	100,0
Total	1861	99,6	100,0	
Missing Don't know	8	,4		
Total	1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
How democratic [country] is overall	1861	6,60
Valid N (listwise)	1861	

Meetniveau
<i>Positionering (links versus rechts):</i> ordinaal

Placement on left right scale

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Left	41	2,2	2,3	2,3
1	39	2,1	2,2	4,4
2	111	5,9	6,1	10,6
3	186	10,0	10,3	20,9
4	164	8,8	9,1	29,9
5	651	34,8	36,0	66,0
6	207	11,1	11,5	77,4
7	220	11,8	12,2	89,6
8	124	6,6	6,9	96,5
9	32	1,7	1,8	98,2
Right	32	1,7	1,8	100,0
Total	1807	96,7	100,0	

Missing Don't know	62	3,3		
Total	1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Placement on left right scale	1807	5,04
Valid N (listwise)	1807	

Meetniveau
<i>Geloof in de medemens: ordinaal</i>

Most people can be trusted or you can't be too careful

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid You can't be too careful	76	4,1	4,1	4,1
1	54	2,9	2,9	7,0
2	105	5,6	5,6	12,6
3	195	10,4	10,4	23,0
4	184	9,8	9,8	32,9
5	398	21,3	21,3	54,1
6	277	14,8	14,8	69,0
7	383	20,5	20,5	89,5
8	169	9,0	9,0	98,5
9	25	1,3	1,3	99,8
Most people can be trusted	3	,2	,2	100,0
Total	1869	100,0	100,0	

Descriptive Statistics

	N	Mean
Most people can be trusted or you can't be too careful	1869	5,10
Valid N (listwise)	1869	

Meetniveau
<i>Geloof in de eerlijkheid van de medemens: ordinaal</i>

Most people try to take advantage of you, or try to be fair

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Most people try to take advantage of me	35	1,9	1,9	1,9
1	24	1,3	1,3	3,2
2	59	3,2	3,2	6,3
3	125	6,7	6,7	13,0
4	160	8,6	8,6	21,6
5	389	20,8	20,8	42,4
6	280	15,0	15,0	57,4
7	455	24,3	24,4	81,7
8	264	14,1	14,1	95,9
9	59	3,2	3,2	99,0
Most people try to be fair	18	1,0	1,0	100,0
Total	1868	99,9	100,0	
Missing Don't know	1	,1		
Total	1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Most people try to take advantage of you, or try to be fair	1868	5,78
Valid N (listwise)	1868	

Meetniveau
<i>Hulpvaardigheid van de medemens:</i> ordinaal

Most of the time people helpful or mostly looking out for themselves

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid People mostly look out for themselves	62	3,3	3,3	3,3
1	57	3,0	3,1	6,4
2	164	8,8	8,8	15,2
3	282	15,1	15,1	30,3
4	274	14,7	14,7	44,9
5	411	22,0	22,0	67,0
6	247	13,2	13,2	80,2
7	235	12,6	12,6	92,8
8	105	5,6	5,6	98,4
9	20	1,1	1,1	99,5
People mostly try to be helpful	10	,5	,5	100,0
Total	1867	99,9	100,0	
Missing Don't know	2	,1		
Total	1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Most of the time people helpful or mostly looking out for themselves	1867	4,62
Valid N (listwise)	1867	

Meetniveau

Vertrouwen in het Belgisch Parlement:
ordinaal

Trust in country's parliament

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No trust at all	108	5,8	5,8	5,8
	1	39	2,1	2,1	7,9
	2	120	6,4	6,5	14,4
	3	162	8,7	8,7	23,1
	4	200	10,7	10,8	33,9
	5	406	21,7	21,9	55,8
	6	290	15,5	15,6	71,4
	7	320	17,1	17,3	88,7
	8	169	9,0	9,1	97,8
	9	26	1,4	1,4	99,2
	Complete trust	15	,8	,8	100,0
	Total	1855	99,3	100,0	
Missing	Don't know	14	,7		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Trust in country's parliament	1855	5,02
Valid N (listwise)	1855	

Meetniveau

Vertrouwen in het rechtssysteem: ordinaal

Trust in the legal system

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No trust at all	119	6,4	6,4	6,4
	1	58	3,1	3,1	9,5
	2	141	7,5	7,6	17,1
	3	209	11,2	11,2	28,3
	4	193	10,3	10,4	38,6
	5	329	17,6	17,7	56,3
	6	241	12,9	12,9	69,2
	7	320	17,1	17,2	86,4
	8	195	10,4	10,5	96,8
	9	44	2,4	2,4	99,2
	Complete trust	15	,8	,8	100,0
	Total	1864	99,7	100,0	
Missing	Don't know	5	,3		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Trust in the legal system	1864	4,923
Valid N (listwise)	1864	

Meetniveau
<i>Vertrouwen in de politie: ordinaal</i>

Trust in the police

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No trust at all	41	2,2	2,2	2,2
	1	34	1,8	1,8	4,0
	2	52	2,8	2,8	6,8
	3	110	5,9	5,9	12,7
	4	117	6,3	6,3	19,0
	5	272	14,6	14,6	33,5
	6	237	12,7	12,7	46,2
	7	505	27,0	27,1	73,3
	8	351	18,8	18,8	92,1
	9	110	5,9	5,9	98,0
	Complete trust	37	2,0	2,0	100,0
	Total	1866	99,8	100,0	
Missing	Don't know	3	,2		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Trust in the police	1866	6,12
Valid N (listwise)	1866	

Meetniveau
<i>Vertrouwen in politici: ordinaal</i>

Trust in politicians

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No trust at all	143	7,7	7,7	7,7
	1	92	4,9	4,9	12,6
	2	161	8,6	8,6	21,3
	3	226	12,1	12,1	33,4
	4	240	12,8	12,9	46,3
	5	418	22,4	22,4	68,7
	6	292	15,6	15,7	84,4
	7	212	11,3	11,4	95,8
	8	61	3,3	3,3	99,1
	9	9	,5	,5	99,6
	Complete trust	8	,4	,4	100,0
	Total	1862	99,6	100,0	
Missing	Don't know	7	,4		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Trust in politicians	1862	4,31
Valid N (listwise)	1862	

Meetniveau
<i>Vertrouwen in politieke partijen: ordinaal</i>

Trust in political parties

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No trust at all	151	8,1	8,1	8,1
	1	107	5,7	5,7	13,9
	2	163	8,7	8,8	22,6
	3	224	12,0	12,0	34,6
	4	219	11,7	11,8	46,4
	5	447	23,9	24,0	70,4
	6	298	15,9	16,0	86,4
	7	178	9,5	9,6	96,0
	8	61	3,3	3,3	99,2
	9	7	,4	,4	99,6
	Complete trust	7	,4	,4	100,0
	Total	1862	99,6	100,0	
Missing	Don't know	7	,4		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Trust in political parties	1862	4,23
Valid N (listwise)	1862	

Meetniveau
<i>Vertrouwen in het Europees Parlement:</i> ordinaal

Trust in the European Parliament

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No trust at all	119	6,4	6,5	6,5
	1	62	3,3	3,4	9,8
	2	101	5,4	5,5	15,3
	3	134	7,2	7,3	22,6
	4	143	7,7	7,8	30,3
	5	425	22,7	23,1	53,4
	6	273	14,6	14,8	68,2
	7	321	17,2	17,4	85,7
	8	210	11,2	11,4	97,1
	9	42	2,2	2,3	99,3
	Complete trust	12	,6	,7	100,0
	Total	1842	98,6	100,0	
Missing	Refusal	1	,1		
	Don't know	26	1,4		
	Total	27	1,4		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Trust in the European Parliament	1842	5,12
Valid N (listwise)	1842	

Meetniveau

Vertrouwen in de Verenigde Naties:
ordinaal

Trust in the United Nations

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No trust at all	95	5,1	5,2	5,2
	1	49	2,6	2,7	7,9
	2	70	3,7	3,8	11,7
	3	115	6,2	6,3	18,0
	4	125	6,7	6,8	24,8
	5	407	21,8	22,3	47,1
	6	252	13,5	13,8	60,9
	7	388	20,8	21,2	82,1
	8	242	12,9	13,2	95,4
	9	68	3,6	3,7	99,1
	Complete trust	17	,9	,9	100,0
	Total	1828	97,8	100,0	
Missing	Refusal	2	,1		
	Don't know	39	2,1		
	Total	41	2,2		
Total		1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Mean
Trust in the United Nations	1828	5,48
Valid N (listwise)	1828	

D. Afhankelijke variabele: onveiligheidsgevoel

Meetniveau
Gevoel van veiligheid: ordinaal

Feeling of safety of walking alone in local area after dark

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Very safe	385	20,6	20,6	20,6
Safe	1130	60,5	60,6	81,2
Unsafe	307	16,4	16,5	97,6
Very unsafe	44	2,4	2,4	100,0
Total	1866	99,8	100,0	
Missing Don't know	3	,2		
Total	1869	100,0		

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	1866	1	4	2,01	,682
Valid N (listwise)	1866				

Bivariate analyses

A. Socio-demografische kenmerken

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang het geslacht?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Geslacht: nominaal	Mann-Whitney

Onderzoekshypothese: Mannen en vrouwen verschillen significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

Nulhypothese: Er is geen significant verschil tussen mannen en vrouwen op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

Ranks

	Gender	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Male	911	815,49	742908,50
	Female	955	1046,08	999002,50
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	327492,500
Wilcoxon W	742908,500
Z	-10,567
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Gender

De vrouwelijke respondenten scoren op deze vraag hoger dan de mannelijke respondenten (mean rank: 1046.08 versus 815.49). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Vrouwen voelen zich dus onveiliger.

De p-waarde is gelijk aan 0.000 en dus kleiner dan de vooropgestelde 0.05. De test voldoet zelfs aan de eisen van de Bonferroni-correctie. De vooropgestelde 0.05 wordt gedeeld door het aantal testen dat wordt uitgevoerd om de hoofdonderzoeksvraag te beantwoorden (24 testen): $0.05/24 = 0.00208$. De p-waarde is kleiner dan de Bonferroni-correctie vereist en geconcludeerd kan worden dat een significant verschil bestaat tussen mannen en vrouwen op vlak van hun onveiligheidsgevoelens. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan dus verworpen worden.

Mann-Whitney $U = 327492.500$; $p = 0.000 < 0.00208$.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Wat is het verband tussen leeftijd enerzijds en onveiligheidsgevoelens anderzijds?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Leeftijd: ratio	Spearman's Rho

Correlations

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Age of respondent, calculated
Spearman's rho	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Correlation Coefficient	1,000	,086**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	1866	1866
	Age of respondent, calculated	Correlation Coefficient	,086**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	1866	1869

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen naargelang de leeftijd. Er is een correlatie tussen leeftijd en onveiligheidsgevoelens.

Nulhypothese: Er is geen correlatie tussen leeftijd en onveiligheidsgevoelens.

Een correlatie tussen onveiligheidsgevoelens en leeftijd bestaat Deze correlatie is positief, maar wel heel zwak. Oudere personen blijken zich dus onveiliger te voelen. Met een p-waarde van 0.000 is deze correlatie ook significant.

$\rho = 0.086$; $p = 0.000 < 0.00208$.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de beroepssituatie?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Tewerkstelling: nominaal	Mann-Whitney Kruskal-Wallis

Ranks

	Partner doing last 7 days: paid work	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1208	969,35	1170969,50
	Marked	658	867,69	570941,50
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	354130,500
Wilcoxon W	570941,500
Z	-4,453
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Partner doing last 7 days: paid work

Onderzoekshypothese: Mensen die een betaalde job hebben, verschillen significant van mensen die geen betaalde job hebben op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

De respondenten met een betaalde baan scoren lager op deze vraag dan de respondenten zonder een baan (mean rank: 867.69 versus 867,69). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Mensen die gaan werken, voelen zich dus veiliger wanneer in het donker rondlopen in hun buurt. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan verworpen worden met een p-waarde van 0.000.

Mann-Whitney U= 354130.500; p= 0.000 < 0.00208.

Ranks

	Doing last 7 days: education	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1685	935,79	1576808,00
	Marked	181	912,17	165103,00
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	148632,000
Wilcoxon W	165103,000
Z	-,641
Asymp. Sig. (2-tailed)	,522

a. Grouping Variable: Doing last 7 days: education

Onderzoekshypothese: Er is een significant verschil op het vlak van onveiligheidsgevoelens, tussen mensen die gedurende de laatste zeven dagen studeerden en mensen die niet studeerden tijdens de afgelopen zeven dagen.

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

De respondenten die gedurende de laatste zeven dagen studeerden, scoren lager op deze vraag dan de respondenten die dat niet deden (mean rank: 912.17 versus 935.79). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. De personen die gedurende de laatste zeven dagen studeerden, voelen zich dus veiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is echter niet significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan dus niet verworpen worden.

Mann-Whitney U= 148632.000; $p= 0.522 > 0.00208$.

Ranks

	Doing last 7 days: unemployed, actively looking for job	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1797	935,56	1681203,00
	Marked	69	879,83	60708,00
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	58293,000
Wilcoxon W	60708,000
Z	-,964
Asymp. Sig. (2-tailed)	,335

a. Grouping Variable: Doing last 7 days: unemployed, actively looking for job

Onderzoekshypothese: Op het gebied van onveiligheidsgevoelens verschillen werklozen die actief op zoek zijn naar werk van diegenen die niet tot deze groep behoren.

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

De respondenten die gedurende de laatste zeven dagen werkloos waren, maar wel actief op zoek gingen naar werk scoren lager op deze vraag dan de respondenten die gedurende de afgelopen zeven dagen niet werkloos waren (mean rank: 879.83 versus 935.56). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. De personen die gedurende de laatste zeven dagen werkloos waren (maar actief op zoek gingen naar werk), voelen zich dus veiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is echter niet significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan dus niet verworpen worden.

Mann-Whitney U= 58293.000; p= 0.335 > 0.00208.

Ranks

	Doing last 7 days: unemployed, not actively looking for job	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1806	930,99	1681366,50
	Marked	60	1009,08	60544,50
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	49645,500
Wilcoxon W	1681366,500
Z	-1,263
Asymp. Sig. (2-tailed)	,207

a. Grouping Variable: Doing last 7 days: unemployed, not actively looking for job

Onderzoekshypothese: Op het gebied van onveiligheidsgevoelens verschillen werklozen die niet actief op zoek zijn naar werk van diegenen die niet tot deze groep behoren.

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

De respondenten die gedurende de laatste zeven dagen werkloos waren en niet actief op zoek gingen naar werk scoren hoger op deze vraag dan de respondenten die gedurende de afgelopen zeven dagen niet werkloos waren (mean rank: 1009.08 versus 930.99). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. De personen die gedurende de laatste zeven dagen werkloos waren en niet actief op zoek gingen naar werk, voelen zich dus onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is echter niet significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan dus niet verworpen worden.

Mann-Whitney $U = 49645.500$; $p = 0.207 > 0.00208$.

Ranks

	Doing last 7 days: permanently sick or disabled	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1770	934,09	1653345,00
	Marked	96	922,56	88566,00
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	83910,000
Wilcoxon W	88566,000
Z	-,234
Asymp. Sig. (2-tailed)	,815

a. Grouping Variable: Doing last 7 days: permanently sick or disabled

Onderzoekshypothese: Op het gebied van onveiligheidsgevoelens verschillen gehandicapten en chronisch zieken van personen die niet chronisch ziek of gehandicapt zijn.

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

De respondenten die gedurende de laatste zeven dagen niet konden werken door een ziekte of een handicap scoren lager op deze vraag dan de respondenten die de laatste zeven dagen niet gehinderd werden in hun beroepsactiviteiten door een handicap of een chronische ziekte (mean rank 922.56 versus 934.09). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. De personen die gedurende de laatste zeven dagen niet werkten vanwege een chronische ziekte of een handicap voelen zich dus veiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is echter niet significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan dus niet verworpen worden.

Mann-Whitney U= 83910.000; $p= 0.815 > 0.00208$.

Ranks

	Doing last 7 days: retired	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1423	903,34	1285457,50
	Marked	443	1030,37	456453,50
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	272281,500
Wilcoxon W	1285457,500
Z	-4,955
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Doing last 7 days: retired

Onderzoekshypothese: Op het gebied van onveiligheidsgevoelens verschillen gepensioneerden significant van niet-gepensioneerden.

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

Gepensioneerden scoren hoger op deze vraag dan de niet-gepensioneerden (mean rank 1030.37 versus 903.34). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Gepensioneerden voelen zich dus onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan verworpen worden.

Mann-Whitney U= 272281.500; p= 0.000 < 0.00208.

Ranks

	Doing last 7 days: community or military service	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1866	933,50	1741911,00
	Marked	0 ^a	,00	,00
	Total	1866		

a. Mann-Whitney Test cannot be performed on empty groups.

Ranks

	Doing last 7 days: housework, looking after children, others	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1456	922,05	1342498,00
	Marked	410	974,18	399413,00
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	281802,000
Wilcoxon W	1342498,000
Z	-1,979
Asymp. Sig. (2-tailed)	,048

a. Grouping Variable: Doing last 7 days: housework, looking after children, others

Onderzoekshypothese: Op het gebied van onveiligheidsgevoelens verschillen thuiswerkenden significant van niet-thuiswerkenden.

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

Thuiswerkenden scoren hoger op deze vraag dan de niet-thuiswerkenden (mean rank 974.18 versus 922.05). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Thuiswerkenden voelen zich dus onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is niet significant wanneer gebruik wordt gemaakt van de Bonferroni-correctie. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan niet verworpen worden.

Mann-Whitney U= 281802.000; $p= 0.048 > 0.00208$.

Ranks

	Doing last 7 days: other	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Not marked	1786	933,26	1666804,00
	Marked	80	938,84	75107,00
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	71013,000
Wilcoxon W	1666804,000
Z	-,104
Asymp. Sig. (2-tailed)	,918

a. Grouping Variable: Doing last 7 days: other

De twee groepen blijken niet significant van elkaar te verschillen.

Mann-Whitney U= 71013.000; $p= 0.918 > 0.00208$.

Ranks

	Main activity last 7 days	N	Mean Rank
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Paid work	201	179,76
	Education	27	188,41
	Unemployed, looking for job	9	215,06
	Unemployed, not looking for job	7	199,36
	Permanently sick or disabled	10	195,05
	Retired	58	208,42
	Housework, looking after children, others	66	208,37
	Other	3	143,50
	Total	381	

Test Statistics^{a,b}

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Chi-Square	8,418
Df	7
Asymp. Sig.	,297

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Main activity last 7 days

Ranks

	Main activity, last 7 days. All respondents. Post coded	N	Mean Rank
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Paid work	903	868,90
	Education	152	920,58
	Unemployed, looking for job	63	885,12
	Unemployed, not looking for job	53	1017,55
	Permanently sick or disabled	84	937,07
	Retired	407	1027,51
	Housework, looking after children, others	141	1071,71
	Other	63	946,79
	Total	1866	

Test Statistics^{a,b}

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Chi-Square	47,829
Df	7
Asymp. Sig.	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Main activity, last 7 days. All respondents. Post coded

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang de belangrijkste dagbesteding.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant naargelang de belangrijkste bezigheden.

De gemiddelde rangen van deze acht groepen verschillen van elkaar: personen met een betaalde baan voelen zich het veiligst (mean rank: 868.90), terwijl thuiswerkenden zich het onveiligst voelen (mean rank: 1071.71).

De p-waarde is gelijk aan 0.000. Dit is kleiner dan de vooropgestelde Bonferroni-correctie van de p-waarde (0.00208). De gevonden verschillen tussen de verschillende groepen zijn significant. De nulhypothese kan verworpen worden en de bevindingen uit de steekproef kunnen gegeneraliseerd worden.

Kruskal Wallis: $\chi^2 = 47.829$; $p = 0.000 < 0.00208$.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de beroepssituatie?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Sectorindeling: nominaal	Kruskal-Wallis

Ranks

	What type of organisation work/worked for	N	Mean Rank
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Central or local government	155	786,94
	Other public sector (such as education and health)	204	834,45
	A state owned enterprise	112	848,67
	A private firm	1013	837,21
	Self employed	167	864,44
	Other	21	900,76
	Total	1672	

Test Statistics^{a,b}

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Chi-Square	3,493
Df	5
Asymp. Sig.	,624

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: What type of organisation work/worked for

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang de sector waarin men werkt.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant naargelang de sector waarin men werkt.

De gemiddelde rangen van deze zes groepen verschillen van elkaar: personen die werken voor een centrale of lokale overheid voelen zich het veiligst (mean rank: 786.94), terwijl mensen die werken voor een andere sector zich het minst veilig voelen (mean rank: 900.76).

De p-waarde is gelijk aan 0.624. Dit is groter dan de vooropgestelde p-waarde (0.00208). De gevonden verschillen tussen de verschillende groepen zijn niet significant. De nulhypothese kan niet verworpen worden en de bevindingen uit de steekproef kunnen niet gegeneraliseerd worden.

Kruskal Wallis: $\chi^2 = 3.493$; $p = 0.624 > 0.00208$.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de nationaliteit?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Nationaliteit - Eigen nationaliteit: nominaal - Etnische minderheid: nominaal - Nationaliteit vader: nominaal - Nationaliteit moeder: nominaal	Mann-Whitney Mann-Whitney Mann-Whitney Mann-Whitney

Ranks

	Citizen of country	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	1728	936,67	1618570,50
	No	138	893,77	123340,50
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	113749,500
Wilcoxon W	123340,500
Z	-1,029
Asymp. Sig. (2-tailed)	,303

a. Grouping Variable: Citizen of country

Onderzoekshypothese: Op het gebied van onveiligheidsgevoelens verschillen Belgen significant van personen met een andere nationaliteit

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

Belgen scoren hoger op deze vraag dan de respondenten met een andere nationaliteit (mean rank: 936.67 versus 893.77). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Belgen voelen zich dus onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is echter niet significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan niet verworpen worden.

Mann-Whitney U= 113749.500; p= 0.303 > 0.00208.

Ranks

	Belong to minority ethnic group in country	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	105	962,84	101098,00
	No	1753	927,50	1625913,00
	Total	1858		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	88532,000
Wilcoxon W	1625913,000
Z	-,750
Asymp. Sig. (2-tailed)	,453

a. Grouping Variable: Belong to minority ethnic group in country

Onderzoekshypothese: Op het gebied van onveiligheidsgevoelens verschillen personen behorend tot een etnische minderheid significant van de personen die niet behoren tot een etnische minderheid.

Nulhypothese: De twee groepen verschillen niet significant van elkaar op het vlak van onveiligheidsgevoelens.

Personen die behoren tot een etnische minderheid scoren hoger op deze vraag dan de personen die niet behoren tot een etnische minderheid (mean rank: 962.84 versus 927.50). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Personen die behoren tot een etnische minderheid voelen zich dus onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is echter niet significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan niet verworpen worden.

Mann-Whitney U= 88532.000; p= 0.453 > 0.00208.

Ranks

	Father born in country	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	1480	933,18	1381106,00
	No	377	912,59	344047,00
	Total	1857		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	272794,000
Wilcoxon W	344047,000
Z	-,761
Asymp. Sig. (2-tailed)	,447

a. Grouping Variable: Father born in country

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang de nationaliteit van de vader.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant naargelang de nationaliteit van de ouder van het mannelijk geslacht.

De respondenten waarvan de vader geboren is in België scoren hoger op deze vraag dan de respondenten waarvan de vader niet geboren is in België (mean rank: 933.18 versus 912.59). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Personen waarvan de vader geboren is in België voelen zich dus onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is echter niet significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan niet verworpen worden.

Mann-Whitney U= 272794.000; p= 0.447 > 0.00208.

Ranks

	Mother born in country	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	1499	938,25	1406438,50
	No	365	908,88	331741,50
	Total	1864		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	264946,500
Wilcoxon W	331741,500
Z	-1,069
Asymp. Sig. (2-tailed)	,285

a. Grouping Variable: Mother born in country

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang de nationaliteit van de moeder.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant naargelang de nationaliteit van de ouder van het vrouwelijk geslacht.

De respondenten waarvan de moeder geboren is in België scoren hoger op deze vraag dan de respondenten waarvan de moeder niet geboren is in België (mean rank: 938.25 versus 908.88). Respondenten met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Personen waarvan de moeder geboren is in België voelen zich dus onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Dit gevonden verschil is echter niet significant. De nulhypothese dat de twee groepen niet significant van elkaar verschillen kan niet verworpen worden.

Mann-Whitney U= 272794.000; $p= 0.285 > 0.00208$.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de gezinssituatie?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Gezinssituatie - Burgerlijke status: nominaal - Kinderen: nominaal	Kruskal-Wallis Mann-Whitney

Ranks

	Legal marital status, post coded	N	Mean Rank
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Legally married	936	905,75
	Legally separated	22	807,05
	Legally divorced/civil union dissolved	192	1027,34
	Widowed/civil partner died	130	1129,37
	None of these (NEVER married or in legally registered civil union)	577	893,51
	Total	1857	

Test Statistics^{a,b}

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Chi-Square	39,348
Df	4
Asymp. Sig.	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Legal marital status, post coded

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang de burgerlijke status.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant naargelang de burgerlijke status

De vijf groepen lijken van elkaar te verschillen op het gebied van onveiligheidsgevoelens. Personen die gescheiden zijn van tafel en bed scoren het laagst (mean rank: 807.05), terwijl weduwes en weduenaars het hoogst scoren (mean rank: 1129.37). De weduwes en weduenaars voelen zich dus het minst veilig.

De p-waarde is gelijk aan 0.000. Dit is kleiner dan de vooropgestelde p-waarde (0.00208). De gevonden verschillen tussen de verschillende groepen zijn significant en kunnen worden gegeneraliseerd naar de populatie.

Kruskal Wallis: $\chi^2 = 39.348$; $p = 0.000 < 0.00208$.

Ranks

	Legal marital status	N	Mean Rank
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Legally married	32	483,77
	Legally separated	22	401,43
	Legally divorced/civil union dissolved	192	514,17
	Widowed/civil partner died	130	567,85
	None of these (NEVER married or in legally registered civil union)	577	446,67
	Total	953	

Test Statistics^{a,b}

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Chi-Square	33,886
Df	4
Asymp. Sig.	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Legal marital status

Ranks

	Ever had children living in household	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	525	605,97	318133,50
	No	632	556,60	351769,50
	Total	1157		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	151741,500
Wilcoxon W	351769,500
Z	-2,822
Asymp. Sig. (2-tailed)	,005

a. Grouping Variable: Ever had children living in household

Onderzoekshypothese: De onveiligheidsgevoelens van respondenten met kinderen verschillen significant van de onveiligheidsgevoelens van respondenten zonder kinderen.

Nulhypothese: De onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen deze twee groepen.

Respondenten met kinderen scoren hoger op deze vraag dan respondenten zonder kinderen (mean rank: 605.97 versus 556.60). Personen met een hogere score voelen zich onveiliger wanneer ze in het donker rondlopen in hun buurt. Een persoon die kinderen heeft, voelt zich dus onveiliger dan een persoon die geen kinderen heeft. Dit gevonden verschil is echter niet significant.

Mann-Whitney U= 151741.500; p= 0.005 > 0.00208.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de sociaaleconomische status? Wat is het verband tussen de sociaaleconomische status en onveiligheidsgevoelens?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Sociaaleconomische status - Opleidingsniveau 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ratio - Inkomen 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c Spearman's Rho Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-b

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Highest level of education, Belgium	1864	99,7%	5	0,3%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,122	,018	-6,725	,000
	Gamma	-,176	,026	-6,725	,000
N of Valid Cases		1864			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Er is een significante correlatie of samenhang tussen het opleidingsniveau en onveiligheidsgevoelens.

Nulhypothese: Opleidingsniveau en onveiligheidsgevoelens hangen niet significant samen.

De waarde van de Gamma statistiek is -0.176. Dit betekent dat er een vrij zwakke en negatieve relatie is tussen opleidingsniveau en onveiligheidsgevoelens. Een hoger opleidingsniveau hangt samen met lagere onveiligheidsgevoelens. Deze samenhang is ook significant en de nulhypothese kan verworpen worden. Er bestaat wel degelijk een correlatie tussen de twee variabelen, al is deze correlatie vrij zwak.

$\hat{y} = -0.176$; $p = 0.000 < 0.00208$.

Correlations

		Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Years of full-time education completed
Spearman's rho	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	-,176**
		N	,000
			1866
	Years of full-time education completed	Correlation Coefficient	-,176**
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	,000
			1865

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Onderzoekshypothese: Er is een significante samenhang tussen het aantal opleidingsjaren en onveiligheidsgevoelens.

Nulhypothese: Opleidingsniveau en aantal opleidingsjaren hangen niet significant samen.

Een zwakke en negatieve samenhang blijkt te bestaan tussen het aantal opleidingsjaren en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is ook significant en deze bevindingen kunnen gegeneraliseerd worden naar de populatie.

$\rho = -0.176$; $p = 0.000 < 0.00208$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark *	1704	91,2%	165	8,8%	1869	100,0%
Household's total net income, all sources						

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,154	,019	-8,009	,000
	Gamma	-,230	,028	-8,009	,000
N of Valid Cases		1704			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens en het inkomensniveau hangen significant samen. Een significante correlatie tussen onveiligheidsgevoelens en het inkomensniveau bestaat.

Nulhypothese: Inkomensniveau en onveiligheidsgevoelens hangen niet significant samen.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.230. Dit betekent dat onveiligheidsgevoelens en het inkomensniveau samenhangen. Een hoger inkomensdecil hangt samen met lagere onveiligheidsgevoelens. Deze samenhang is ook significant en de nulhypothese kan verworpen worden. Er is een matige samenhang tussen de twee variabelen.

$\hat{\gamma} = -0.230$; $p = 0.000 < 0.00208$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark *	1861	99,6%	8	0,4%	1869	100,0%
Feeling about household's income nowadays						

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-b	,129	,022	5,930	,000
Ordinal	Gamma	,206	,034	5,930	,000
N of Valid Cases		1861			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens en het al dan niet rondkomen met het inkomen hangen significant samen.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er is geen significante correlatie tussen deze variabelen.

De Gamma-waarde is gelijk aan 0.206. Dit betekent dat onveiligheidsgevoelens en het al dan niet rondkomen met het inkomen samenhangen en dat deze relatie vrij zwak is. Personen die goed rondkomen met hun inkomen zouden zich veiliger voelen dan personen die moeite hebben om rond te komen. Deze samenhang is significant en de nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = 0.206$; $p = 0.000 < 0.00208$.

B. Buurtkenmerken

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de sociale cohesie die er heerst in een buurt?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Sociale cohesie in de buurt 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,125	,018	-6,771	,000
	Gamma	-,205	,030	-6,771	,000
N of Valid Cases		1851			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens en de hulpvaardigheid van buurtbewoners hangen significant samen. Er is een significante correlatie tussen deze variabelen.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er is geen significante correlatie tussen deze variabelen.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.20. Dit betekent dat onveiligheidsgevoelens en de hulpvaardigheid van buurtbewoners samenhangen, maar dat deze relatie vrij zwak tot matig is. De samenhang is ook negatief. Wanneer buurtbewoners hulpvaardig zijn, voelen de personen zich ook veiliger. De samenhang blijkt significant te zijn, ook wanneer er gecontroleerd wordt met de Bonferroni-correctie. De p-waarde moet gelijk of kleiner zijn dan $0.05/\text{aantal tests}$. Het aantal testen, dat gebruikt worden om deze hoofdonderzoeksvraag te onderzoeken, is gelijk aan 3. De nieuwe p-waarde die wordt vooropgesteld is gelijk aan $0.05/3 = 0.0167$. De p-waarde (0.000) is kleiner dan 0.0167.

$\hat{y} = -0.205$; $p = 0.000 < 0.0167$.

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-c	,058	,017	3,348	,001
Ordinal	Gamma	,112	,033	3,348	,001
N of Valid Cases		1864			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Verbondenheid in een buurt en de onveiligheidsgevoelens van de buurtbewoners hangen significant samen. Er is een significante correlatie tussen deze variabelen.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er is geen significante correlatie tussen deze variabelen.

De Gamma-waarde is gelijk aan 0.112. Dit betekent dat onveiligheidsgevoelens en de verbondenheid van buurtbewoners samenhangen, maar dat deze relatie vrij zwak is. De samenhang is positief. Wanneer buurtbewoners zich meer verbonden voelen, hebben de personen ook lagere onveiligheidsgevoelens. De samenhang blijkt significant te zijn en de nulhypothese moet verworpen worden.

$\hat{y} = 0.112$; $p = 0.001 < 0.0167$.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de verstedelijkingsgraad van een gemeente/buurt?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Verstedelijkingsgraad: nominaal	Kruskal-Wallis

Ranks

	Domicile, respondent's description	N	Mean Rank
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	A big city	286	976,97
	Suburbs or outskirts of big city	163	979,92
	Town or small city	459	1019,38
	Country village	865	875,47
	Farm or home in countryside	93	834,37
	Total	1866	

Test Statistics^{a,b}

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Chi-Square	36,501
Df	4
Asymp. Sig.	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Domicile, respondent's description

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang de verstedelijkingsgraad van de buurt waarin men woont.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant naargelang de verstedelijkingsgraad.

De vijf groepen lijken van elkaar te verschillen op het gebied van onveiligheidsgevoelens. Personen woonachtig op een boerderij scoren het laagst (mean rank: 834,37), terwijl personen die in een kleine stad wonen het hoogst scoren op deze vraag (mean rank: 1019.38).

De p-waarde is gelijk aan 0.000. Dit is kleiner dan de vooropgestelde p-waarde (0.0167). De gevonden verschillen tussen de verschillende groepen zijn significant en kunnen worden gegeneraliseerd naar de populatie.

Kruskal Wallis: $\chi^2 = 36.501$; $p = 0.000 < 0.0167$

C. Algemene gevoelens van welbehagen of onbehagen

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang het mediagebruik?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Mediagebruik 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * TV watching, total time on average weekday	1866	99,8%	3	0,2%	1869	100,0%

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Kendall's tau-c	,100	,018	5,452	,000
Ordinal Gamma	,156	,028	5,452	,000
N of Valid Cases	1866			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Het gebruik van media en onveiligheidsgevoelens hangen significant samen. Een significante correlatie bestaat tussen onveiligheidsgevoelens en het aantal uren dat men kijkt naar televisie.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Het aantal uren dat men kijkt naar televisie en onveiligheidsgevoelens hangen niet significant samen.

De Gamma-waarde is gelijk aan 0.156. Dit betekent dat onveiligheidsgevoelens en het aantal uren dat men televisie kijkt samenhangen, maar deze positieve correlatie is vrij zwak. Personen die meerdere uren per dag spenderen aan het kijken naar televisie, zouden zich onveiliger voelen. De samenhang blijkt significant te zijn en de nulhypothese, dat deze variabelen niet samenhangen, moet verworpen worden.

$\hat{\gamma} = 0.156$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * TV watching, news/politics/current affairs on average weekday	1795	96,0%	74	4,0%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-c	,014	,018	,774	,439
Ordinal	Gamma	,026	,034	,774	,439
N of Valid Cases		1795			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Het gebruik van media en onveiligheidsgevoelens hangen significant samen. Een significante correlatie bestaat tussen onveiligheidsgevoelens en het aantal uren dat men kijkt naar actualiteitsprogramma's op de televisie.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet samen. Het aantal uren dat men kijkt naar actualiteitsprogramma's op televisie en onveiligheidsgevoelens hangen niet significant samen.

De Gamma-waarde is gelijk aan 0.026. Dit betekent dat onveiligheidsgevoelens en het aantal uren dat men op televisie naar actualiteitsprogramma's kijkt, samenhangen, maar deze positieve correlatie is heel zwak. Personen die meerdere uren per dag spenderen aan het kijken naar actualiteitsprogramma's, zouden zich onveiliger voelen. Deze samenhang blijkt wel niet significant te zijn met een p-waarde van 0.439. De nulhypothese dat de variabelen niet samenhangen, kan niet verworpen worden.

$$\hat{\gamma} = 0.026; p = 0.0439 > 0.0017857.$$

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang de politieke voorkeur?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal	
	Politieke voorkeur	
	1 ^{ste} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-b
	2 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	3 ^{de} vraag: nominaal	Kruskal-Wallis
	4 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	5 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	6 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	7 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	8 ^{ste} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	9 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	10 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	11 ^{de} vraag: nominaal	Mann-Whitney
	12 ^{de} vraag: nominaal	Kruskal-Wallis
	13 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-b
	14 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c
15 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c	
16 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c	

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * How interested in politics	1865	99,8%	4	0,2%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-b	,144	,021	6,631	,000
Ordinal	Gamma	,224	,033	6,631	,000
N of Valid Cases		1865			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens en de interesse in de politiek correleren significant met elkaar.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen significante correlatie tussen de interesse in politiek en de onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan 0.224. Er blijkt dus een vrij zwakke tot middelmatige samenhang te bestaan tussen onveiligheidsgevoelens en de interesse in politiek. De samenhang is wel positief, dit betekent dat de respondenten die geïnteresseerd zijn in de politiek, zich minder onveilig voelen. De respondenten die niet geïnteresseerd zijn in politiek, zouden zich in het algemeen minder veilig voelen. Deze samenhang is ook significant en kan ook gegeneraliseerd worden naar de populatie. De nulhypothese dat de variabelen niet significant samenhangen, kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = 0.224$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Ranks

	Voted last national election	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	1464	822,96	1204812,50
	No	175	795,24	139167,50
	Total	1639		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	123767,500
Wilcoxon W	139167,500
Z	-,836
Asymp. Sig. (2-tailed)	,403

a. Grouping Variable: Voted last national election

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men gestemd heeft tijdens de vorige verkiezingen. De respondenten die vorige verkiezingen gestemd hebben, verschillen significant van de respondenten die vorige verkiezingen niet gestemd hebben op het gebied van onveiligheidsgevoelens.

Nulhypothese: De onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die gestemd hebben en de respondenten die niet gestemd hebben.

Respondenten die gestemd hebben tijdens de vorige verkiezingen scoren hoger op deze vraag, dan de respondenten die niet gestemd hebben tijdens de vorige verkiezingen (mean rank: 822.96 versus 795.24). Personen die tijdens de vorige verkiezingen gestemd hebben, zouden zich onveiliger voelen. Dit gevonden verschil is echter niet significant en kan niet gegeneraliseerd worden naar de populatie.

Mann-Whitney U= 123767.500; $p= 0.403 > 0.0017857$.

Ranks

	Party voted for in last national election, Belgium	N	Mean Rank
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Groen!	64	652,29
	CD&V	195	715,56
	N-VA	194	675,84
	Lijst Dedecker	6	684,00
	SP.A	143	646,46
	PVDA+	6	505,00
	Vlaams Belang	47	729,03
	Open VLD	131	640,51
	CDH	72	663,21
	Ecolo	70	632,85
	Front National	8	816,00
	MR	121	632,44
	PS	203	706,19
	PTB	4	1113,00
	Parti Populaire	1	688,50
	Other	29	688,24
Blanco	44	756,34	
Ongeldig	18	725,75	
Total	1356		

Test Statistics^{a,b}

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Chi-Square	23,480
Df	17
Asymp. Sig.	,134

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Party voted for in last national election, Belgium

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang de partij waarvoor men gestemd heeft.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant naargelang de partij waarvoor men tijdens de vorige verkiezingen gestemd heeft.

De respondenten die voor PVDA+ hebben gestemd, scoren het laagst op deze vraag en voelen zich dus het veiligst (mean rank: 505.00). De p-waarde is gelijk aan 0.134. Dit is groter dan de vooropgestelde p-waarde (0.0017857). Deze verschillen zijn dus niet significant en de resultaten mogen niet gegeneraliseerd worden naar de populatie.

Kruskal Wallis: $\chi^2 = 23.480$; $p = 0.134 > 0.0017857$.

Ranks

	Contacted politician or government official last 12 months	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	300	879,27	263781,00
	No	1566	943,89	1478130,00
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	218631,000
Wilcoxon W	263781,000
Z	-2,176
Asymp. Sig. (2-tailed)	,030

a. Grouping Variable: Contacted politician or government official last 12 months

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men contact heeft opgenomen met een politicus tijdens de afgelopen 12 maanden.

Nulhypothese: De onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die contact hebben opgenomen met een politicus en diegene die geen contact hebben opgenomen.

Respondenten die contact hebben opgenomen met een politicus tijdens de afgelopen 12 maanden scoren lager op deze vraag (mean rank: 879.27) dan de respondenten die geen contact hebben opgenomen met een politicus tijdens de laatste 12 maanden (mean rank: 943.89). De personen die contact opgenomen hebben met een politicus voelen zich veiliger, dan de respondenten die geen contact hebben opgenomen. Dit gevonden verschil tussen de twee groepen blijkt echter niet significant te zijn en kan niet generaliseerd worden naar de Belgische populatie.

Mann-Whitney U= 218631.000; $p= 0.030 > 0.0017857$.

Ranks

	Worked in political party or action group last 12 months	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	82	867,12	71104,00
	No	1784	936,55	1670807,00
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	67701,000
Wilcoxon W	71104,000
Z	-1,305
Asymp. Sig. (2-tailed)	,192

a. Grouping Variable: Worked in political party or action group last 12 months

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men tijdens de laatste 12 maanden actief was in een politieke partij of actiegroep.

Nulhypothese: De onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die actief waren in een politieke partij en de respondenten die niet actief waren in een politieke partij.

Respondenten die actief waren in een politieke partij tijdens de laatste 12 maanden scoren lager op deze vraag (mean rank: 867.12) dan de respondenten die niet actief waren in een politieke partij tijdens de afgelopen 12 maanden (mean rank: 936.55). De personen die actief zijn in een politieke partij voelen zich veiliger dan de respondenten die niet actief zijn in een politieke partij. Dit gevonden verschil tussen de twee groepen blijkt echter niet significant te zijn en kan niet generaliseerd worden naar de Belgische populatie.

Mann-Whitney U= 67701.000; p= 0.192 > 0.0017857.

Ranks

	Worked in another organisation or association last 12 months	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	343	820,81	281537,50
	No	1523	958,88	1460373,50
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	222541,500
Wilcoxon W	281537,500
Z	-4,903
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Worked in another organisation or association last 12 months

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men tijdens de laatste 12 maanden actief was in een organisatie.

Nulhypothese: De onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die actief waren in een organisatie en de respondenten die niet actief waren in een organisatie.

Respondenten die actief waren in een organisatie tijdens de afgelopen 12 maanden scoren lager op deze vraag (mean rank: 867.12) dan de respondenten die niet actief waren in een organisatie (mean rank: 958.88). Personen die actief zijn in een organisatie voelen zich veiliger dan personen die niet actief zijn in een organisatie. Dit gevonden verschil tussen de twee groepen blijkt ook significant te zijn en kan dus veralgemeend worden naar de Belgische populatie.

Mann-Whitney U= 222541.500; p= 0.000 < 0.0017857.

Ranks

	Worn or displayed campaign badge/sticker last 12 months	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	121	899,45	108833,50
	No	1745	935,86	1633077,50
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	101452,500
Wilcoxon W	108833,500
Z	-,822
Asymp. Sig. (2-tailed)	,411

a. Grouping Variable: Worn or displayed campaign badge/sticker last 12 months

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men tijdens de laatste 12 maanden een badge heeft gedragen voor een campagne.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die een badge hebben gedragen voor een campagne en de respondenten die geen badge hebben gedragen tijdens de laatste 12 maanden.

Respondenten die tijdens de afgelopen 12 maanden een badge hebben gedragen, scoren lager op deze vraag (mean rank: 899.45) dan de respondenten die geen badge hebben gedragen (mean rank: 935.86). Personen die zich verbonden voelen met een bepaalde campagne en daarom een badge dragen, voelen zich veiliger dan de personen die geen badge dragen. Er is dus een duidelijk verschil in de onveiligheidsgevoelens tussen de twee groepen, maar dit verschil is niet significant met een p-waarde van 0.411.

Mann-Whitney U= 101452.500; p= 0.411 > 0.0017857.

Ranks

	Signed petition last 12 months	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	385	858,83	330648,50
	No	1477	950,44	1403804,50
	Total	1862		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	256343,500
Wilcoxon W	330648,500
Z	-3,403
Asymp. Sig. (2-tailed)	,001

a. Grouping Variable: Signed petition last 12 months

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men tijdens de laatste 12 maanden een petitie heeft ondertekend.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die tijdens de afgelopen 12 maanden een petitie hebben ondertekend en diegene die dat niet hebben gedaan.

Respondenten die tijdens de afgelopen 12 maanden een petitie hebben ondertekend, scoren lager op deze vraag (mean rank: 858.83) dan de respondenten die geen petitie hebben ondertekend tijdens de afgelopen 12 maanden (mean rank: 950.44). Personen die een petitie ondertekenen, voelen zich veiliger dan personen die dat niet doen. Er is dus een duidelijk verschil in de onveiligheidsgevoelens tussen de twee groepen en dit verschil is ook significant. De resultaten kunnen veralgemeend worden naar de populatie.

Mann-Whitney U= 256343.500; p= 0.001 < 0.0017857.

Ranks

	Taken part in lawful public demonstration last 12 months	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	98	904,12	88604,00
	No	1768	935,13	1653307,00
	Total	1866		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	83753,000
Wilcoxon W	88604,000
Z	-,634
Asymp. Sig. (2-tailed)	,526

a. Grouping Variable: Taken part in lawful public demonstration last 12 months

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men tijdens de laatste 12 maanden heeft deelgenomen aan een demonstratie.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die tijdens de afgelopen 12 maanden hebben deelgenomen aan een demonstratie en diegene die dat niet hebben gedaan.

Respondenten die tijdens de afgelopen 12 maanden hebben deelgenomen aan een demonstratie scoren lager op deze vraag (mean rank: 904.12) dan de respondenten die niet hebben deelgenomen aan een demonstratie (mean rank: 935.13). Personen die deelnemen aan een demonstratie voelen zich veiliger dan personen die dat niet doen. Er is dus een duidelijk verschil in de onveiligheidsgevoelens tussen de twee groepen, maar dit verschil is niet significant met een p-waarde van 0.526.

Mann-Whitney U= 83753.000; p= 0.526 > 0.0017857.

Ranks

	Boycotted certain products last 12 months	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	211	922,10	194562,50
	No	1652	933,26	1541753,50
	Total	1863		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	172196,500
Wilcoxon W	194562,500
Z	-,325
Asymp. Sig. (2-tailed)	,745

a. Grouping Variable: Boycotted certain products last 12 months

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men tijdens de laatste 12 maanden een product heeft geboycot.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die tijdens de afgelopen 12 maanden een product hebben geboycot en de respondenten die geen product hebben geboycot tijdens de afgelopen 12 maanden.

Respondenten die tijdens de afgelopen 12 maanden een product hebben geboycot, scoren lager op deze vraag (mean rank: 922.10) dan de respondenten die geen product hebben geboycot (mean rank: 933.26). Personen die een product boycotten, voelen zich veiliger dan personen die dat niet doen. In de steekproef is een duidelijk verschil in onveiligheidsgevoelens tussen de twee groepen, maar dit verschil is niet significant met een p-waarde van 0.745.

Mann-Whitney U= 172196.500; p= 0.745 > 0.0017857.

Ranks

	Feel closer to a particular party than all other parties	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Yes	973	909,14	884593,50
	No	883	949,83	838702,50
	Total	1856		

Test Statistics^a

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Mann-Whitney U	410742,500
Wilcoxon W	884593,500
Z	-1,867
Asymp. Sig. (2-tailed)	,062

a. Grouping Variable: Feel closer to a particular party than all other parties

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang men zich verbonden voelt met een partij.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant tussen de respondenten die zich verbonden voelen met een partij en de respondenten die zich niet verbonden voelen met een partij.

Respondenten die zich verbonden voelen met een partij scoren lager op deze vraag (mean rank: 909.14) dan de respondenten die zich niet verbonden voelen met een partij (mean rank: 949.83). Personen die zich verbonden voelen met een bepaalde partij voelen zich veiliger dan personen die zich niet verbonden voelen. Er is een duidelijk verschil in onveiligheidsgevoelens tussen de twee groepen, maar dit verschil is niet significant.

Mann-Whitney U= 410742.500; p= 0.062 > 0.0017857.

Ranks

	Which party feel closer to, Belgium	N	Mean Rank
Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Groen!	57	424,24
	CD&V	111	503,68
	N-VA	149	473,48
	Lijst Dedecker	1	868,00
	SP.A	106	470,46
	PVDA+	5	262,80
	Vlaams Belang	18	494,33
	Open VLD	72	472,24
	CDH	62	496,99
	Ecolo	58	483,91
	Front National	8	592,75
	MR	95	455,33
	PS	183	485,47
	PTB	3	745,67
	Parti Populaire	1	501,00
	Other	28	512,73
Total	957		

Test Statistics^{a,b}

	Feeling of safety of walking alone in local area after dark
Chi-Square	18,623
Df	15
Asymp. Sig.	,231

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Which party feel closer to, Belgium

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen significant naargelang de partij waarmee men zich verbonden voelt.

Nulhypothese: Onveiligheidsgevoelens verschillen niet significant naargelang de partij waarmee men zich verbonden voelt.

De verschillende groepen verschillen van elkaar, maar deze verschillen zijn niet significant.

Kruskal Wallis: $\chi^2 = 18.623$; $p = 0.231 > 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * How close to party	957	51,2%	912	48,8%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-b	,006	,030	,185	,853
	Gamma	,011	,060	,185	,853
N of Valid Cases		957			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens en de verbondenheid met een partij correleren significant met elkaar.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen significante correlatie tussen de verbondenheid met een partij en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan 0.011. Er blijkt dus een heel zwakke samenhang te bestaan tussen onveiligheidsgevoelens en de verbondenheid met een politieke partij. De samenhang is wel positief, dit betekent dat de respondenten die zich verbonden voelen met een partij, zich minder onveilig voelen. De respondenten die zich minder verbonden voelen met een politieke partij, zouden zich in het algemeen minder veilig voelen. Deze samenhang is echter niet

significant en kan dan ook niet gegeneraliseerd worden naar de populatie. De nulhypothese dat de variabelen niet significant samenhangen, kan niet verworpen worden.

$\hat{y} = 0.011$; $p = 0.853 > 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * How important for you to live in democratically governed country	1857	99,4%	12	0,6%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-c	-,120	,018	-6,692	,000
Ordinal	Gamma	-,204	,030	-6,692	,000
N of Valid Cases		1857			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens en de mate waarin men het belangrijk vindt om in een democratisch bestuur te leven, correleren significant met elkaar.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen significante correlatie tussen de mate waarin men het belangrijk vindt om een democratisch bestuurd land te leven en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.204. Er blijkt dus een vrij zwakke tot matige samenhang te zijn tussen onveiligheidsgevoelens en het belang dat men hecht aan een democratisch bestuur. De samenhang is negatief en dit betekent dat de respondenten die veel belang hechten aan een democratisch bestuur zich veiliger voelen. De respondenten die hier minder belang aan hechten, voelen zich minder veilig. Deze samenhang is significant en kan dan ook veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.204$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * How democratic [country] is overall	1858	99,4%	11	0,6%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,111	,018	-6,015	,000
	Gamma	-,175	,029	-6,015	,000
N of Valid Cases		1858			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens en het gevoel dat het eigen land democratisch bestuurd wordt, correleren significant met elkaar.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het gevoel dat België democratisch bestuurd wordt en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.175. Er is dus een vrij zwakke samenhang tussen onveiligheidsgevoelens en het gevoel dat België democratisch bestuurd wordt. De samenhang is negatief en de respondenten die denken dat België democratisch bestuurd wordt, voelen zich veiliger. De respondenten die menen dat België niet op een democratische wijze bestuurd wordt, voelen zich minder veilig. Deze samenhang is significant en kan dan ook veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.175$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Placement on left right scale	1804	96,5%	65	3,5%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	,013	,018	,719	,472
	Gamma	,021	,030	,719	,472
N of Valid Cases		1804			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met de positionering op de politieke schaal.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen de positionering op de politieke schaal en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan 0.021. Er is dus een heel zwakke samenhang tussen onveiligheidsgevoelens en de positionering op de politieke schaal. Deze samenhang is positief en dit betekent dat de respondenten die zich meer op de linkse kant van de politieke schaal positioneren, zich minder onveilig voelen. De respondenten die zich meer op de rechte kant van de politieke schaal positioneren, voelen zich minder veilig. Deze zwakke samenhang is echter niet significant en kan dus niet veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan niet verworpen worden.

$\hat{\gamma} = 0.021$; $p = 0.472 > 0.0017857$.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang het vertrouwen dat men heeft in de medemens?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Vertrouwen in de medemens 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ordinaal 3 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Most people can be trusted or you can't be too careful	1866	99,8%	3	0,2%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-c	-,146	,018	-8,157	,000
Ordinal	Gamma	-,225	,027	-8,157	,000
N of Valid Cases		1866			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het gevoel dat de meeste mensen te vertrouwen te zijn.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen significante correlatie tussen het gevoel dat de meeste mensen te vertrouwen zijn en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.225. Er is dus een vrij zwak tot matige samenhang tussen het gevoel dat de meeste mensen te vertrouwen te zijn en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die menen dat je niet voorzichtig genoeg kunt zijn met andere mensen, zich minder veilig voelen. De respondenten die geloven dat de meeste mensen wel te vertrouwen zijn, voelen zich veiliger. Deze samenhang blijkt ook significant te zijn en kan dus veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$$\hat{y} = -0.225; p = 0.000 < 0.0017857.$$

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Most people try to take advantage of you, or try to be fair	1865	99,8%	4	0,2%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-c	-,131	,018	-7,164	,000
Ordinal	Gamma	-,206	,028	-7,164	,000
N of Valid Cases		1865			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het gevoel dat de meeste mensen eerlijk zijn.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het gevoel dat de meeste mensen eerlijk zijn en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.206. Er is dus een vrij zwakke tot matige samenhang tussen het gevoel dat de meeste mensen eerlijk zijn en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die denken dat de meeste mensen misbruik van de situatie proberen te maken, zich minder veilig voelen. De respondenten die geloven dat de meeste mensen eerlijk zijn, voelen zich veiliger. Deze samenhang blijkt ook significant te zijn en kan dus veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{y} = -0.206$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Most of the time people helpful or mostly looking out for themselves	1864	99,7%	5	0,3%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,037	,018	-2,024	,043
	Gamma	-,057	,028	-2,024	,043
N of Valid Cases		1864			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het gevoel dat de meeste mensen hulpvaardig zijn.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het gevoel dat de meeste mensen hulpvaardig zijn en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.057. Er is dus een heel zwakke samenhang tussen het gevoel dat de meeste mensen behulpzaam zijn en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die denken dat de meeste mensen alleen aan zichzelf denken, zich minder veilig voelen. De respondenten die geloven dat de meeste mensen proberen behulpzaam te zijn, voelen zich veiliger. Deze samenhang blijkt wel niet significant te zijn en kan dus niet veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan niet verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.057$; $p = 0.043 > 0.0017857$.

Onderzoeksvraag	Meetniveau	Teststatistiek
Verschilt het onveiligheidsgevoel naargelang vertrouwen dat men heeft in instituties?	Onveiligheidsgevoel: ordinaal Vertrouwen in instituties 1 ^{ste} vraag: ordinaal 2 ^{de} vraag: ordinaal 3 ^{de} vraag: ordinaal 4 ^{de} vraag: ordinaal 5 ^{de} vraag: ordinaal 6 ^{de} vraag: ordinaal 7 ^{de} vraag: ordinaal	Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c Gamma en Kendall's Tau-c

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Trust in country's parliament	1852	99,1%	17	0,9%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-c	-,078	,019	-4,147	,000
Ordinal	Gamma	-,120	,029	-4,147	,000
N of Valid Cases		1852			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het vertrouwen in het Belgische parlement.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het vertrouwen in het Belgische parlement en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.120. Er is dus een zwakke samenhang tussen het vertrouwen in het Belgische parlement en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die helemaal geen vertrouwen hebben in het parlement, zich minder veilig voelen. De respondenten die het parlement volledig vertrouwen, voelen zich veiliger. Deze samenhang is significant en kan dus veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.120$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Trust in the legal system	1861	99,6%	8	0,4%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,114	,019	-5,965	,000
	Gamma	-,172	,028	-5,965	,000
N of Valid Cases		1861			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het vertrouwen in het rechtssysteem.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het vertrouwen in het rechtssysteem en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.172. Er is dus een zwakke samenhang tussen het vertrouwen in het rechtssysteem en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die helemaal geen vertrouwen in het rechtssysteem hebben, zich minder veilig voelen. De respondenten die het rechtssysteem volledig vertrouwen, voelen zich veiliger. Deze samenhang is significant en kan dus veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.172$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Trust in the police	1863	99,7%	6	0,3%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,103	,019	-5,559	,000
	Gamma	-,163	,029	-5,559	,000
N of Valid Cases		1863			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het vertrouwen in de politie.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het vertrouwen in de politie en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.163. Er is dus een zwakke samenhang tussen het vertrouwen in de politie en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die helemaal geen vertrouwen in de politie hebben, zich minder veilig voelen. De respondenten die de politie volledig vertrouwen, voelen zich veiliger. Deze samenhang is significant en kan dus veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.163$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Trust in politicians	1859	99,5%	10	0,5%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,065	,019	-3,489	,000
	Gamma	-,100	,029	-3,489	,000
N of Valid Cases		1859			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het vertrouwen in politici.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het vertrouwen in politici en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.100. Er is dus een heel zwakke samenhang tussen het vertrouwen in politici en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die helemaal geen vertrouwen hebben in politici, zich minder veilig voelen. De respondenten die politici volledig vertrouwen, voelen zich veiliger. Deze samenhang is significant en kan dus veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.100$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Trust in political parties	1859	99,5%	10	0,5%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by	Kendall's tau-c	-,052	,018	-2,839	,005
Ordinal	Gamma	-,081	,028	-2,839	,005
N of Valid Cases		1859			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het vertrouwen in politieke partijen.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het vertrouwen in politieke partijen en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.081. Er is dus een heel zwakke samenhang tussen het vertrouwen in politieke partijen en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die helemaal geen vertrouwen hebben in politieke partijen, zich minder veilig voelen. De respondenten die politieke partijen volledig vertrouwen, voelen zich veiliger. Deze samenhang is niet significant en kan dus niet veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan niet verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.081$; $p = 0.005 > 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Trust in the European Parliament	1839	98,4%	30	1,6%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,073	,019	-3,860	,000
	Gamma	-,112	,029	-3,860	,000
N of Valid Cases		1839			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het vertrouwen in het Europees Parlement.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het vertrouwen in het Europees Parlement en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.112. Er is dus een vrij zwakke samenhang tussen het vertrouwen in het Europees Parlement en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die helemaal geen vertrouwen hebben in het Europees Parlement, zich minder veilig voelen. De respondenten die het Europees Parlement volledig vertrouwen, voelen zich veiliger. Deze samenhang is significant en kan dus veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.112$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Feeling of safety of walking alone in local area after dark * Trust in the United Nations	1825	97,6%	44	2,4%	1869	100,0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-c	-,081	,019	-4,304	,000
	Gamma	-,126	,029	-4,304	,000
N of Valid Cases		1825			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Onderzoekshypothese: Onveiligheidsgevoelens correleren significant met het vertrouwen in de Verenigde Naties.

Nulhypothese: Deze twee variabelen hangen niet significant samen. Er bestaat geen correlatie tussen het vertrouwen de Verenigde Naties en onveiligheidsgevoelens.

De Gamma-waarde is gelijk aan -0.126. Er is dus een vrij zwakke samenhang tussen het vertrouwen in de Verenigde Naties en onveiligheidsgevoelens. Deze correlatie is negatief en dit betekent dat de respondenten die helemaal geen vertrouwen hebben in de Verenigde Naties, zich minder veilig voelen. De respondenten die de Verenigde Naties volledig vertrouwen, voelen zich veiliger. Deze samenhang is significant en kan dus veralgemeend worden naar de populatie. De nulhypothese kan verworpen worden.

$\hat{\gamma} = -0.126$; $p = 0.000 < 0.0017857$.

Multivariate analyse

Variabelen	Model 1
Socio-demografische kenmerken: <ul style="list-style-type: none"> • Geslacht • Leeftijd • Beroepssituatie • Nationaliteit • Gezinssituatie • Sociaaleconomische status 	X
Buurtkenmerken: <ul style="list-style-type: none"> • Sociale cohesie in de buurt • Urbanisatiegraad/ Verstedelijkingsgraad 	
Algemene gevoelens van welbehagen of onbehagen: <ul style="list-style-type: none"> • Mediagebruik • Politieke voorkeur • Vertrouwen in de medemens • Vertrouwen in instituties 	

Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	620,095			
Final	410,042	210,053	7	,000

Link function: Logit.

Goodness-of-Fit

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	352,827	143	,000
Deviance	172,380	143	,047

Link function: Logit.

Pseudo R-Square

Cox and Snell	,116
Nagelkerke	,134
McFadden	,061

Link function: Logit.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[aesfdrk = 1]	-2,963	,388	58,319	1	,000	-3,723	-2,202
	[aesfdrk = 2]	,169	,380	,198	1	,656	-,575	,913
	[aesfdrk = 3]	2,548	,402	40,224	1	,000	1,761	3,336
Location	[gndr=0]	-1,030	,104	98,815	1	,000	-1,233	-,827
	[gndr=1]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[rtrd=0]	-,368	,127	8,452	1	,004	-,616	-,120
	[rtrd=1]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Burgerlijke_4=,00]	-,427	,209	4,184	1	,041	-,835	-,018
	[Burgerlijke_4=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[opleiding=,00]	,535	,104	26,293	1	,000	,331	,740
	[opleiding=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Inkomen_10=,00]	,457	,201	5,186	1	,023	,064	,851
	[Inkomen_10=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Welvaart_3=,00]	-,453	,130	12,181	1	,000	-,708	-,199
	[Welvaart_3=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

[Welvaart_4=,00]	-,648	,221	8,565	1	,003	-1,082	-,214
[Welvaart_4=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

Variabelen	Model 1	Model 2
Socio-demografische kenmerken: <ul style="list-style-type: none"> • Geslacht • Leeftijd • Beroepssituatie • Nationaliteit • Gezinsituatie • Sociaaleconomische status 	X	X
Buurtkenmerken: <ul style="list-style-type: none"> • Sociale cohesie in de buurt • Urbanisatiegraad/ Verstedelijkingsgraad 		X
Algemene gevoelens van welbehagen of onbehagen: <ul style="list-style-type: none"> • Mediagebruik • Politieke voorkeur • Vertrouwen in de medemens • Vertrouwen in instituties 		

Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	1531,871			
Final	1249,075	282,796	13	,000

Link function: Logit.

Goodness-of-Fit

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	1361,207	893	,000
Deviance	793,366	893	,993

Link function: Logit.

Pseudo R-Square

Cox and Snell	,154
Nagelkerke	,178
McFadden	,083

Link function: Logit.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[aesdrk = 1]	-3,339	,594	31,585	1	,000	-4,504	-2,175
	[aesdrk = 2]	-,088	,587	,022	1	,881	-1,238	1,063
	[aesdrk = 3]	2,361	,600	15,482	1	,000	1,185	3,537
Location	[gndr=0]	-1,080	,105	105,544	1	,000	-1,286	-,874
	[gndr=1]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[rtrd=0]	-,383	,128	8,927	1	,003	-,634	-,132
	[rtrd=1]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Burgerlijke_4=,00]	-,502	,212	5,607	1	,018	-,917	-,086
	[Burgerlijke_4=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[opleiding=,00]	,560	,106	27,972	1	,000	,352	,767
	[opleiding=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Inkomen_10=,00]	,479	,204	5,517	1	,019	,079	,880
	[Inkomen_10=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Welvaart_3=,00]	-,288	,133	4,670	1	,031	-,549	-,027
	[Welvaart_3=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Welvaart_4=,00]	-,447	,227	3,881	1	,049	-,892	-,002
	[Welvaart_4=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

[Hulpvaardigheidbuurt_3 =,00]	-,511	,161	10,018	1	,002	-,827	-,194
[Hulpvaardigheidbuurt_3 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Hulpvaardigheidbuurt_4 =,00]	-,384	,131	8,636	1	,003	-,640	-,128
[Hulpvaardigheidbuurt_4 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Hulpvaardigheidbuurt_7 =,00]	,392	,187	4,397	1	,036	,026	,759
[Hulpvaardigheidbuurt_7 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Hulpvaardigheidbuurt_1 =,00]	-1,019	,255	15,957	1	,000	-1,520	-,519
[Hulpvaardigheidbuurt_1 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Verstedelijking_4=,00]	,573	,104	30,555	1	,000	,370	,777
[Verstedelijking_4=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Verstedelijking_5=,00]	,534	,230	5,366	1	,021	,082	,985
[Verstedelijking_5=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Variabelen	Model 1	Model 2	Model 3
Socio-demografische kenmerken: <ul style="list-style-type: none"> • Geslacht • Leeftijd • Beroepssituatie • Nationaliteit • Gezinsituatie • Sociaaleconomische status 	X	X	X
Buurtkenmerken: <ul style="list-style-type: none"> • Sociale cohesie in de buurt • Urbanisatiegraad/ Verstedelijkingsgraad 		X	X
Algemene gevoelens van welbehagen of onbehagen: <ul style="list-style-type: none"> • Mediagebruik • Politieke voorkeur • Vertrouwen in de medemens • Vertrouwen in instituties 			X

Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	3097,828			
Final	2717,624	380,203	21	,000

Link function: Logit.

Goodness-of-Fit

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	4026,251	3600	,000
Deviance	2402,574	3600	1,000

Link function: Logit.

Pseudo R-Square

Cox and Snell	,190
Nagelkerke	,219
McFadden	,104

Link function: Logit.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[aesfdrk = 1]	-2,872	,736	15,221	1	,000	-4,315	-1,429
	[aesfdrk = 2]	,482	,732	,434	1	,510	-,952	1,916
	[aesfdrk = 3]	2,959	,740	15,968	1	,000	1,507	4,410
Location	[gndr=0]	-1,036	,102	103,167	1	,000	-1,236	-,836
	[gndr=1]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[rtrd=0]	-,557	,118	22,355	1	,000	-,788	-,326
	[rtrd=1]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[opleiding=,00]	,398	,105	14,371	1	,000	,192	,603
	[opleiding=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Welvaart_3=,00]	-,301	,128	5,506	1	,019	-,552	-,050
	[Welvaart_3=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Hulpvaardigheidbuurt_3 =,00]	-,456	,158	8,338	1	,004	-,765	-,146
	[Hulpvaardigheidbuurt_3 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Hulpvaardigheidbuurt_4 =,00]	-,273	,127	4,613	1	,032	-,522	-,024

[Hulpvaardigheidbuurt_4 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Hulpvaardigheidbuurt_7 =,00]	,484	,185	6,836	1	,009	,121	,846
[Hulpvaardigheidbuurt_7 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Hulpvaardigheidbuurt_1 =,00]	-,993	,249	15,901	1	,000	-1,481	-,505
[Hulpvaardigheidbuurt_1 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Verstedelijking_4=,00]	,633	,101	39,018	1	,000	,435	,832
[Verstedelijking_4=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Verstedelijking_5=,00]	,646	,228	8,011	1	,005	,199	1,093
[Verstedelijking_5=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Politiekeinteresse_1=,00]	,428	,175	5,999	1	,014	,086	,770
[Politiekeinteresse_1=1,0 0]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Democratisch_11=,00]	,399	,106	14,035	1	,000	,190	,607
[Democratisch_11=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

[DemocratischBelgië_9= 0,00]	,356	,116	9,441	1	,002	,129	,583
[DemocratischBelgië_9= 1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Vertrouwenmedemens_ 6=,00]	-,307	,121	6,435	1	,011	-,544	-,070
[Vertrouwenmedemens_ 6=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Vertrouwenmedemens_ 9=,00]	,619	,176	12,439	1	,000	,275	,963
[Vertrouwenmedemens_ 9=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Vertrouwenmedemens_ 1=,00]	-,920	,247	13,875	1	,000	-1,404	-,436
[Vertrouwenmedemens_ 1=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Eerlijkheidmedemens_4 =,00]	-,456	,192	5,622	1	,018	-,833	-,079
[Eerlijkheidmedemens_4 =1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

[Hulpvaardigheidmedemens_6=,00]	-,275	,117	5,532	1	,019	-,503	-,046
[Hulpvaardigheidmedemens_6=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[VertrouwenEURparl_10=,00]	,855	,335	6,501	1	,011	,198	1,513
[VertrouwenEURparl_10=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Vertrouwenrecht_6=,00]	-,373	,127	8,576	1	,003	-,622	-,123
[Vertrouwenrecht_6=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Vertrouwenpolitiekepartijen_8=,00]	-,389	,168	5,388	1	,020	-,718	-,061
[Vertrouwenpolitiekepartijen_8=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

FACULTEIT ECONOMIE EN BEDRIJFSWETENSCHAPPEN

Naamsetraat 69 bus 3500
3000 LEUVEN, België
tel. + 32 16 32 66 12
fax + 32 16 32 67 91
info@econ.kuleuven.be
www.econ.kuleuven.be