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# Lijst met afkortingen

|  |  |
| --- | --- |
| *AMISOM* | Afrikaanse Unie Missie in Somalië |
| *AV* | Algemene Vergadering (van de Verenigde Naties) |
| *Art.* | Artikel |
| *AU* | Afrikaanse Unie |
| *EU* | Europese Unie |
| *GCC* | Gulf Cooperation Council |
| *ICRC* | International Committee of the Red Cross |
| *IGH* | Internationaal Gerechtshof |
| *IS* | Islamitische Staat (terroristische beweging) |
| *LNTS* | League of Nations Treaty Series |
| *NAVO* | Noord-Atlantische Verdragsorganisatie |
| *R2P* | Responsibility to Protect |
| *UNEF* | United Nations Emergency Force |
| *UNTS* | United Nations Treaty Series |
| *VK* | Verenigd Koninkrijk |
| *VN* | Verenigde Naties |
| *VR* | Veiligheidsraad (van de Verenigde Naties) |
| *VS* | Verenigde Staten van Amerika |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

# Inleiding

Geweld is alom tegenwoordig in de menselijke samenleving. Het is vaak een noodreactie, zoals dat van een dier dat in het nauw gedreven wordt. Eigen aan de mens is echter dat hij zijn redeneervermogen aanwendt om geweld ook strategisch te gebruiken en op die manier een situatie naar zijn hand zet. Zo is het nog veel meer met geweldgebruik tussen staten. Oorlog voeren om territorium te veroveren, rechten te vrijwaren, de andere staat te straffen voor haar daden, … Er zijn eindeloos veel redenen voor een staat om een andere staat gewapend aan te vallen.

In de tijden van natiestaten paste de idee van het alomtegenwoordig geweld voor alle doeleinden perfect in het plaatje.[[1]](#footnote-1) In het kader van de internationalisering die de laatste decennia plaatsvindt, is dit ongelimiteerde geweldgebruik echter niet wenselijk. Internationale economische samenwerking vereist goede relaties tussen staten en die worden in één ruk vernietigd als een staat daarbij de andere gewelddadig aanvalt. Bovendien is reeds meermaals gebleken dat de uitspraak “samen sterk” geen fabel is. Coöperatie tussen staten zorgt ervoor dat ze bepaalde situaties krachtdadiger kunnen aanpakken dan ze individueel zouden kunnen doen. Een staat kan zich heden ten dage onmogelijk nog afsluiten voor deze internationalisering en is zodoende bijna verplicht deel te nemen aan het debat op wereldvlak. Dat geweld geen toegevoegde waarde is in het ontwikkelen van deze wereldrelaties is een *no brainer*. Bijgevolg zijn regels nodig die door de gehele internationale gemeenschap aanvaard worden. En hoe kan dit beter dan door een verband van staten te creëren waar alle staten ter wereld aan kunnen deelnemen?

Geleidelijk aan vormden zich in het begin van de 20ste eeuw verbanden tussen een aantal staten en daarmee ook initiatieven om geweldgebruik onderling te beperken.[[2]](#footnote-2) Er waren echter nog twee wereldoorlogen nodig voordat men zich realiseerde dat acties noodzakelijk waren om de gruwelijkheden uit deze oorlogen voor eens en voor altijd te voorkomen.[[3]](#footnote-3) Deze ideeën resulteerden uiteindelijk in de creatie van de Verenigde Naties en met haar het Handvest.[[4]](#footnote-4) Dit verdrag legde een absoluut verbod van interstatelijk geweld op, met als enige strikte uitzonderingen het recht op zelfverdediging en de voorafgaandelijke autorisatie door de Veiligheidsraad.[[5]](#footnote-5)

Traditioneel wordt het internationaal recht met betrekking tot oorlog en geweldgebruik opgedeeld in het *ius in bello* en het *ius ad bellum.[[6]](#footnote-6)* Hugo Grotius creëerde deze opdeling reeds in de middeleeuwen*[[7]](#footnote-7)* en zij wordt heden ten dage nog steeds gehanteerd. Het *ius in bello[[8]](#footnote-8)* bepaalt het toegelaten gedrag tijdens een gewapend conflict. Internationale instrumenten focussen zich vooral op het humaniseren van de situatie voor burgers en soldaten om op die manier het oorlogsleed te beperken. Het *ius ad bellum* daarentegen bepaalt de rechtmatigheid van het gewapend optreden. Deze rechtstak behandelt dus de vraag of het voor een staat legitiem is om over te gaan tot gebruik van geweld, of zij een ‘recht’ tot het voeren van oorlog heeft.[[9]](#footnote-9) Het is dit tweede thema dat in deze uiteenzetting behandeld zal worden.

Dit werk tracht een overzicht te geven van de mogelijke legitimaties voor interstatelijk geweldgebruik. Een belangrijke scheidingslijn ontstond bij de creatie van het VN-Handvest.[[10]](#footnote-10) Bijgevolg wordt er eerst een geschiedkundig overzicht gegeven met de bespreking van de situatie voor 1945, waarna een uitgebreide uiteenzetting volgt over de huidige regeling ingevoerd onder het gezag van de Verenigde Naties. Het is de bedoeling een algemeen onderzoek te voeren naar de legitimatiegronden en niet toe te spitsen op specifieke gedetailleerde kwesties zoals terrorismebestrijding of het gebruik van nucleaire wapens als zelfverdediging. Dit zou leiden tot een te uitgebreid werkstuk waarbij men de rode draad zou verliezen.

Het opzet is dus vooreerst de relevante bepalingen uit het VN-Handvest te identificeren en de draagwijdte ervan te bepalen. Daarna moet onderzocht worden in welke mate het gewoonterecht van voor de totstandkoming van het Handvest nog meespeelt. Een aantal auteurs zijn namelijk van mening dat men nog steeds kan teruggrijpen naar het (ruimere) oude gewoonterecht[[11]](#footnote-11), hoewel het Handvest een duidelijk en voor weinig interpretatie vatbaar verbod oplegde[[12]](#footnote-12). Van belang is vanzelfsprekend ook hoe de staten dan in de praktijk omgaan met de legitimatie van hun acties. Bepaalde rechtvaardigingsgronden die soms worden aangehaald in de praktijk, zijn moeilijk verdedigbaar op grond van theoretische overwegingen. Welke betwistingen nog bestaan en in de toekomst nog moeten uitgeklaard worden, zal dan ook duidelijk worden naar het einde van dit proefschrift toe. Daarnaast kan ook het collectieve zekerheidssysteem van de VN niet buiten beschouwing gelaten worden, als tegenhanger van het tot nu toe beschreven unilateraal geweldgebruik.[[13]](#footnote-13) Het systeem waarbij de Veiligheidsraad staten kan machtigen geweld te gebruiken, behoort logischerwijze ook tot een volledige behandeling van de legitimaties van het gebruik van geweld in het internationaal recht.

Doorheen het hele werk wordt gepoogd een kritische analyse over de wenselijkheid van bepaalde uitkomsten toe te voegen aan deze theoretische beschrijving. Tenslotte volgt een behandeling van een aantal actuele kwesties: hoe zouden zij kunnen worden gekwalificeerd, hoe worden zij effectief gekwalificeerd en is deze uitkomst opportuun? De bespreking van deze voorbeelden vormt een omzetting van theorie naar praktijk.

Het einddoel van deze uiteenzetting is een duidelijk overzicht te geven van de toepasselijke regels, hun herkomst, ratio en praktische toepassing, met hier en daar een aantal evaluerende en normatieve elementen in de vorm van een persoonlijke en kritische beoordeling van de grote discussiepunten.

# Historisch overzicht

Vandaag vormt art. 2 §4 van het VN-Handvest de fundering voor het gebruik van geweld in het internationaal recht. In dit artikel wordt geweld door staten principieel verboden, behoudens twee uitzonderingen: zelfverdediging en door de VN geautoriseerd gebruik van geweld.[[14]](#footnote-14)

Om de aanleiding tot en de draagwijdte van dit artikel goed te kunnen begrijpen, moet men onvermijdelijk eerst het gebruik van geweld door de geschiedenis heen bekijken. Zoals de Amerikaanse schrijfster Pearl Buck dit al zei: “*If you want to understand today, you have to search yesterday*”: kennis van het verleden is nodig voor een goed begrip van het heden. Daarnaast stelt zich de vraag in welke mate de situatie van vóór het VN-Handvest nog meespeelt vandaag: er wordt namelijk nog uitgebreid gedebatteerd of bepaalde vormen van geweld nog kunnen gelegitimeerd worden op basis van het oude internationaal gewoonterecht.[[15]](#footnote-15) Ook hiervoor is een studie nodig van wat dat gewoonterecht dan concreet inhoudt. Hierna volgt een overzicht van het gebruik van geweld door de eeuwen heen dat uitmondt op de creatie van het VN Handvest. Een bespreking van de inhoud en interpretaties van de verbodsbepaling van art. 2 §4 van het Handvest volgt dan in het volgende hoofdstuk.[[16]](#footnote-16)

## Situatie voor 1945

Oorspronkelijk bestonden er geen beperkingen op het gebruik van geweld door staten. Oorlog tussen staten is zo oud als het concept van de staten zelf. Van het begin af aan was dit, naast het creëren van banden via huwelijken, de aangewezen manier om aan territoriumuitbreiding te doen. Lange tijd was er dan ook geen enkele limiet aan de redenen waarom en de manier waarop een staat oorlog voerde.

In de middeleeuwen kwamen langzamerhand ideeën op rond het aanmoedigen van het vreedzaam co-existeren van staten en als logisch onderdeel hiervan een beperking van het geweld. Dergelijke plannen voorzagen een mogelijkheid tot de creatie van confederaties van soevereine staten, die hun disputen zouden oplossen zonder gebruik van geweld. Deze ideeën bleven eenwel overwegend hypothetisch en werden nooit tot positief recht omgezet.[[17]](#footnote-17)

In één lijn met deze gedachtegang ontstond daarop volgend in de late middeleeuwen de theorie van het *bellum iustum*. Deze zienswijze hield een eerste theoretische beperking in van het gebruik van geweld.[[18]](#footnote-18) Daarom is dit ankerpunt het eerste dat aan bod komt in het hierop volgende historisch overzicht, samen met de voornaamste protagonisten van de theorie.

Daarna volgde een geleidelijke evolutie van verstrengingen. Aanvankelijk heerste nog de 18de-eeuwse opvatting dat gebruik van geweld een soeverein recht van de natiestaat is.[[19]](#footnote-19) Na het Caroline-incident in 1837[[20]](#footnote-20) werd echter duidelijk dat bepaalde actoren uit de internationale gemeenschap zich stilaan keerden tegen dit alomvattende recht en beperkingen stelde aan het gebruik van geweld. De enige mogelijkheid zou volgens hen de zelfverdediging moeten zijn, gekoppeld aan een aantal voorwaarden.[[21]](#footnote-21) Geen van deze theorieën werd echter omgezet in de praktijk en in principe bleef het onbeperkt recht op geweldgebruik in de statenpraktijk bestaan tot het begin van de 20ste eeuw.

De eerste poging tot een institutionele regulering van het gebruik van geweld werd pas gewaagd op de Haagse conferenties rond de voormelde eeuwwisseling.[[22]](#footnote-22) In de periode voorafgaand aan de Eerste Wereldoorlog gingen meer en meer stemmen op voor vreedzame geschillenbeslechting.[[23]](#footnote-23) Helaas merkte men pas na de Eerste Wereldoorlog dat er striktere regels nodig waren. Dit uitte zich in de creatie van de Volkenbond[[24]](#footnote-24) en later het Kellogg-Briand Pact, dat een absoluut verbod op oorlog invoerde[[25]](#footnote-25). Veel van deze initiatieven gingen echter verloren toen de Tweede Wereldoorlog ontaarde in een heuse gruwel, waarna de stichtende leden van de Verenigde Naties een algemeen verbod van geweld ondertekenden in het VN-Handvest om een dergelijk internationaal drama in de toekomst te vermijden.[[26]](#footnote-26)

### Oorspronkelijk: de ‘just war’-theorie

De ‘just war’-theorie vindt zijn oorsprong bij de Romeinen. De eerste verschijning van de termen *bellum iustum* en *iusta causa* vindt men in de 5de eeuw v.C.: Cicero stelde dat oorlog niet legitiem kon zijn indien zij niet voorafgegaan werd door een officieel verzoek tot genoegdoening of een formele declaratie.[[27]](#footnote-27) Het bleef echter beperkt tot een weinig uitgewerkt concept dat slechts door een aantal schrijvers onderschreven werd. De gedachtegang werd bovendien amper inhoudelijk toegepast in de politieke procedure tot goedkeuring van oorlog.[[28]](#footnote-28) De idee bleef vaag bestaan en dook in de 3de eeuw n.C. terug op in geschriften van Augustinus. In de late middeleeuwen ontwikkelde zich gaandeweg een meer gesofisticeerde idee van het *bellum iustum*, met als voornaamste protagonisten Thomas van Aquino, de juristen van de Spaanse school van Salamanca en Hugo de Groot. Theologen en juristen werkten samen een onderscheid uit tussen ‘just wars’ en ‘unjust wars’. Enkel een *just war* (*bellum iustum*) was toegelaten en dan nog enkel als laatste instantie, indien er geen enkele andere mogelijkheid meer was om een situatie aan te pakken.[[29]](#footnote-29) Problematisch aan deze theorie is dat het onderscheid tussen *just* en *unjust* een algemeen aanvaard begrip van rechtvaardigheid (*justice*) veronderstelt. Tot op de dag van vandaag is rechtvaardigheid echter een zeer omstreden begrip, dat reeds veel redetwisten veroorzaakt heeft. De invulling hiervan is afhankelijk van verscheidene elementen zoals cultuur, tijdsgeest, persoonlijke overtuigingen, etc. Het is dan ook niet meer dan logisch dat er behoorlijk wat verdeeldheid was omtrent de invulling van het concept *bellum iustum*. [[30]](#footnote-30)

De ‘just war’-theorie vertoont vele gebreken en globaal gezien bestaat er eigenlijk niet zoiets als één theorie. Hier zijn twee verklaringen voor. Ten eerste is een consistent geheel aan voorwaarden onvindbaar. De *bellum iustum*-theoretici beschreven namelijk nooit op een uniforme en consistente manier aan welke voorwaarden een oorlog moest voldoen om als legitiem te worden beschouwd. Ze wijzigden elkaars voordien beschreven voorwaarden of breidden ze uit, maar stelden de daaruit voortvloeiende eigen lijst wel voor als een consensus aangenomen onder de belangrijkste protagonisten. Ten tweede is ook de invulling van de criteria zelf erg vaag. Termen als een ‘gerechtvaardigd doel’ en ‘proportionaliteit’ zijn vaak op verschillende wijzen invulbaar en de schrijvers behoedden zichzelf voor een definiëring die de mogelijke interpretatie zou inperken. Om deze redenen kan niet echt gesproken worden van één ‘just war' theorie en zijn geen zekere uitspraken mogelijk omtrent de exacte criteria en hun invulling.[[31]](#footnote-31)

Hierna volgt een kort overzicht van de meest invloedrijke auteurs die zich met deze theorievorming bezig hielden, met telkens hun inzichten en criteria voor een *bellum iustum*.

#### Augustinus van Hippo

De vroege Christelijke kerk verwierp de idee van oorlog in alle omstandigheden. Tot 170 n.C. was het voor Christenen zelfs verboden zich aan te melden voor de legerdienst. Deze periode van extreem pacifisme duurde slechts 3 eeuwen.[[32]](#footnote-32) Toen het Christelijke geloof zich meer en meer verspreidde doorheen het Romeinse rijk, lieten de Christenen hun vredelievendheid snel varen. Het was namelijk kiezen tussen het aanhouden van hun groeiende machtspositie of het bestendigen van hun principes ten koste van die macht. Augustinus van Hippo (354-430) reikte het Christendom de pragmatische oplossing aan: Christenen moesten vechten voor de vrede, oorlog voeren om een einde te maken aan de oorlog. Als basis voor deze redenering verwees Augustinus naar Romeinse en Griekse filosofen en juristen, waaronder Cicero en Aristoteles. Volgens hen was vrede het ultieme legitieme doel van oorlog voeren.[[33]](#footnote-33)

Augustinus beschouwde het voeren van oorlog als rechtvaardig in het geval van het behouden of herstellen van de vrede, in geval van zelfverdediging, om ontvreemde eigendom terug te eisen of als reactie op ander kwaad.[[34]](#footnote-34) Contradictorisch is echter dat hij ook oorlog om het Christendom te promoten bepleitte.[[35]](#footnote-35) Meer dan een millennium lang maakte de Kerk gretig gebruik van deze stelling, die een verantwoording vormde voor o.a. de kruistochten, de strijd tegen de Islam en andere oorlogsvoering.[[36]](#footnote-36)

#### Thomas van Aquino

Gedurende deze lange periode van Christelijke oorlogsvoering werd de ‘just war’-doctrine verder uitgebouwd door andere geleerden. Thomas van Aquino (1225-1274) systematiseerde het werk van Augustinus en andere van zijn voorgangers[[37]](#footnote-37) en probeerde zo nadruk te leggen op de kern van het concept *just war*. Aquino’s criteria waren in zijn *Summa theologica* van 1270 als volgt opgebouwd[[38]](#footnote-38):

1. *Legitimate authority (auctoritas principis)*: degene die de oorlog verklaarde moest daarvoor de bevoegde autoriteit zijn;
2. *Just cause (iusta causa)*: de oorlog moest een gerechtvaardigd doel hebben;
3. *Right intention (intentio recta)*: het doel voor het voeren van de oorlog moest rechtschapen zijn. Dit criterium had Aquino afgeleid uit Augustinus’ afweging van oorlog tegenover het Christelijke geweten[[39]](#footnote-39).

Aquino beklemtoonde op dat ogenblik reeds de vooruitstrevende visie dat ook niet-christelijke bronnen een legitieme reden voor oorlog konden vormen. Thomas van Aquino effende aldus de weg voor het latere loskoppelen van de ‘just war’-theorie met de godsdienst.[[40]](#footnote-40)

#### School van Salamanca

In de 16de eeuw bouwde de school van Salamanca (Spaanse scholastiek) voort op de ‘just war’-doctrine. Moraaltheoloog en professor aan de universiteit van Salamanca, Francisco de Vitoria, (ca. 1483-1546) liet het standpunt volledig achter zich dat de rechtvaardiging voor oorlog steeds gezocht moest worden in het Christelijke geloof. Hij maakte van de soevereine staat het kernpunt van de theorie.[[41]](#footnote-41) Als de staat volgens haar eigen recht of het *ius gentium* (het recht gemeen aan alle volkeren) geloofde dat zij een *just cause* had, voerde zij een *just war*. Vitoria creëerde dus het concept van een wederzijds gerechtigde oorlog (*bellum iustum ex utraqua parte*), waarbij beide partijen geloven dat zij in hun recht zijn. Objectief gezien voert vanzelfsprekend slechts één van de partijen een rechtvaardige oorlog, waarbij de andere partij een onvermijdelijke fout begaat (*error invincibilis*). Omdat de fout onvermijdelijk is, zijn er volgens Vitoria geen schuldverwijten mogelijk.[[42]](#footnote-42) Deze evolutie in de theorie toont meteen ook het contradictorische van de *just war* aan: het oorlog voeren voor een rechtschapen doel is steeds subjectief.[[43]](#footnote-43)

Vitoria is vooral gekend voor zijn mening dat de ‘just war’*-*theorie ook van toepassing was op niet-Christenen. Dit kaderde binnen zijn verdediging van de Indianen, de *native Americans*, die op dat moment aangevallen werden door de Spanjaarden in het recent ontdekte Amerika.[[44]](#footnote-44) Door hun angst en onwetendheid interpreteerden zij de bedoelingen van de Spanjaarden verkeerd en vielen hen daarom aan. Dit was een zeer progressief standpunt, omdat tot dan toe alle niet-Europeanen gezien werden als barbaarse culturen, die niet gesofisticeerd genoeg waren om beroep te kunnen doen op iets als de ‘just war’-doctrine. Vitoria was een van de eersten die hen in zijn geschriften beschouwde als gelijken.[[45]](#footnote-45)

Protestantse reformators en sommige anderen bleven vasthouden aan de traditionele onderverdeling van *just* en *unjust wars*, zonder de subjectivering die Vitoria verdedigde. Ook namen zij geen afstand van de noodzaak om religieuze redenen op te geven voor het rechtvaardigen van oorlog.[[46]](#footnote-46) In de middeleeuwen ontstaan dus duidelijk twee groepen in de ‘just war’-doctrine: de groep geleerden die zich bleef focussen op de theologische invulling van de *iusta causa* en de groep die de koppeling met het geloof verlaten had.[[47]](#footnote-47) Vitoria keurde bovendien ook de idee van een wereldheerschappij van de paus af (en daarmee ook een onderwerping van de wereldbevolking aan het Christendom).[[48]](#footnote-48)

Andere Spaanse scholastici van de volgende generatie creëerden licht variërende uitwerkingen van de visies van Aquino en Vitoria. Onder andere Juan de la Peña (1513-1565) en Francisco Suárez (1548-1617) behandelden het onderwerp van de *bellum iustum* in hun geschriften.[[49]](#footnote-49) De wijzigingen waren echter slechts nuances. Suárez verving bijvoorbeeld Aquino’s *right intention* door *right means*, met een zeer gelijkaardige invulling.[[50]](#footnote-50)

#### Hugo de Groot

Hugo de Groot (1583-1645, ook Hugo Grotius genoemd) wordt vandaag vaak bestempeld als ‘de vader van het volkenrecht’. Enerzijds eindigt bij hem de middeleeuwse ontwikkeling van het concept *bellum iustum*, anderzijds begint bij hem de systematische volkenrechtswetenschap gebaseerd op het natuurrecht. In zijn boek *De iure belli ac pacis* beschrijft hij onder meer het natuurrecht, dat ook kan bestaan zonder een god, louter ingevuld op basis van de menselijke rede.[[51]](#footnote-51) Hij maakte ook een onderscheid tussen het geldend recht in een situatie van vrede of van oorlog. Dit onderscheid wordt tot op heden nog steeds gehanteerd.[[52]](#footnote-52)

Op vlak van de ‘just war’-theorie behield Grotius de idee van de wederzijds gerechtigde oorlog van Vitoria. Volgens hem kon ook slechts één van de landen objectief gezien in haar recht zijn, terwijl beide landen te goeder trouw konden geloven legitiem te handelen (*bona fide litigare*).[[53]](#footnote-53) Hij bepaalde wel een aantal rechten en plichten voor de oorlogvoerende staten in deze situatie.[[54]](#footnote-54)

De criteria voor het *bellum iustum* werden door Grotius wederom aangepast[[55]](#footnote-55):

* Grotius verhief de *just cause* boven de *legitimate authority*. Hij verwisselde dus Aquino’s eerste twee criteria van plaats om het belang van de *just cause* te benadrukken. Dit kwam omdat hij het in tegenstelling tot Vitoria en Aquino vanzelfsprekend vond dat de leider van een soevereine natiestaat expliciet en unilateraal de legitieme autoriteit kon uitoefenen.[[56]](#footnote-56)
* Grotius voegde een vierde voorwaarde toe, die niet voorkwam op de lijsten van Aquino, Vitoria of Suárez: de *public declaration*. Grotius beweerde dat dit kenmerk afkomstig was uit de werken van Cicero. Daarin was dit een onderdeel van de vereiste van laatste redmiddel (*last resort to force*): men moest aan de vijand elke mogelijkheid geven om het dispuut vreedzaam te beslechten.[[57]](#footnote-57)

#### Besluit en belang van de 'just war'-theorie vandaag

Oorspronkelijk bestond de idee van de *bellum iustum* eruit dat slechts één land betrokken in de oorlog een *just cause* kon hebben. Alle anderen hadden geen legitieme reden tot het voeren van oorlog. Dit evolueerde naar de idee dat het geweldgebruik legitiem voor beide staten kon zijn, indien elke staat oprecht geloofde dat ze een *just cause* had (de wederzijds gerechtigde oorlog). Het was onbetwistbaar dat een van de landen objectief gezien in haar recht was, maar er was geen objectieve juridische test voorhanden om te beoordelen welk land een legitieme reden had.[[58]](#footnote-58) Het bleef echter bij een theorie die nooit omgezet werd in een regel van positief internationaal publiekrecht.[[59]](#footnote-59) Het ging hier dus niet om een afgebakende theorie, wegens de wisselende criteria en de verschillende volgorde en invulling van die voorwaarden. Toch speelde deze doctrine een belangrijke rol bij de creatie van het VN-Handvest, omdat bepaalde onderdelen ervan ondertussen als gewoonterecht beschouwd werden.[[60]](#footnote-60) Verder zal uiteengezet worden in welke mate de criteria van de ‘just war’-theorie vandaag de dag nog een rol spelen bij de interpretatie van het VN-Handvest en bij de invulling van het hedendaags internationaal gewoonterecht.

De idee van het *bellum iustum* heerste tot in de 17de eeuw, daarna kende het een terugval en domineerde de stelling van gebruik van geweld als een soeverein recht van de staat en de vrije oorlogsvoering[[61]](#footnote-61).

De 'just war' theorie is hoofdzakelijk een historisch concept, maar wordt recent opnieuw gebruikt als legitimatie voor de bestrijding van terrorisme (de zogenaamde *‘war on terror’*). Dit specifieke thema is echter te uitgebreid en genuanceerd om hier te bespreken zonder het werkelijke onderwerp uit het oog te verliezen. Daarom zal het geen deel uitmaken van deze uiteenzetting.

### Evolutie van verstrengingen

#### Soeverein recht van de staat

In het 18de eeuwse gedachtegoed van de macht van de natiestaat werd de idee van het *bellum iustum* verlaten en zag men het gebruik van geweld als een soeverein recht van de staat.[[62]](#footnote-62) Er bestond wel internationale regulering omtrent het oorlog voeren zelf[[63]](#footnote-63), maar de reden voor het verklaren van oorlog behoorde tot de soevereiniteit van de staat[[64]](#footnote-64). Een staat beschouwde zich slechts als volwaardig soeverein wanneer zij die soevereiniteit met elk middel kon verdedigen, inclusief gewapend optreden.[[65]](#footnote-65) Hoewel staten geen legitimatie *moesten* voorleggen, gebeurde het in de praktijk wel vaak dat zij een stereotype smoes gaven voor hun geweldgebruik, om de politieke reacties wat te sussen.[[66]](#footnote-66)

Omwille van deze ongelimiteerde bevoegdheid om geweld te gebruiken, is het zinloos in deze context te spreken van een ‘recht op zelfverdediging’. Er was eenvoudigweg geen verbod van geweld en een staat kon dus steeds rechtmatig beroep doen op alle vormen van geweld. Deze soevereine beslissingsmacht bleef bestaan tot de internationale organisaties ontstonden (met als pionier de Volkenbond opgericht in 1919).[[67]](#footnote-67)

#### Het Caroline-incident en de Webster-formule

In de 19de eeuw werd het gebruik van geweld nog steeds ongelimiteerd toegelaten als onderdeel van de soevereiniteit van de staat. Een opmerkelijk vooruitstrevende visie kwam er echter in het licht van het Caroline-incident, toen de toenmalige Amerikaanse minister van buitenlandse zaken Daniel Webster (*Secretary of State*) een aantal voorwaarden omschreef waaraan een legitieme verdedigingsactie volgens hem moest voldoen. Deze reeks voorwaarden wordt vandaag de Caroline-test of de Webster-formule genoemd.[[68]](#footnote-68) De Caroline-zaak wordt gezien als de basis van het gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging als rechtmatig gebruik van geweld en de criteria werden meermaals geciteerd door internationale tribunalen.[[69]](#footnote-69)

In 1837 was een rebellie aan de gang in Canada tegen de toenmalige plaatselijke kolonist, het Verenigd Koninkrijk. De Canadese rebellentroepen werden gesteund door de Amerikaanse burgers, die hen via de Niagara-rivier voorzagen van wapens en andere goederen. De Amerikaanse regering verzette zich niet tegen deze praktijken van haar onderdanen, omdat het naar eigen zeggen niet de macht bezat om neutraliteit onder haar volk af te dwingen. Het Amerikaanse schip ‘Caroline’ was een van de schepen die met regelmaat wapens vervoerde van de VS naar Canada. In de nacht van 29 december werd het schip door Britse troepen veroverd en vernietigd, door het in de afgrond van de Niagara-watervallen te sturen. De ‘Caroline’ bevond zich op het ogenblik van verovering net voor de Canadese grens (en dus nog op Amerikaans grondgebied).[[70]](#footnote-70)

In het debat dat hierop volgde werd hevig gediscussieerd over de legitimiteit van de Britse aanpak. De Britse ambassadeur in Washington D.C. claimde dat het ging om een daad van zelfverdediging, aangezien de Amerikaanse regering niet had ingegrepen.[[71]](#footnote-71) In de verdere diplomatieke correspondentie tussen de VS en het VK schreef Webster dat noodzakelijkheid en proportionaliteit vereist waren opdat deze zelfverdediging rechtsgeldig zou zijn:

*“a necessity of self-defence, instant, overwhelming, leaving no choice of means, and no moment for deliberation [and involving] nothing unreasonable or excessive; since the act, justified by the necessity of self-defence, must be limited by that necessity and kept clearly within.”*[[72]](#footnote-72)

Volgens Webster had Groot-Brittannië nooit de alternatieven met minder verregaande gevolgen overwogen, en was deze destructieve maatregel dan ook niet noodzakelijk in het licht van de omstandigheden. De Britten hadden naar zijn mening beroep moeten doen op de Amerikaanse regering om halt toe te roepen aan de burgers die de Canadese rebellen ondersteunden.[[73]](#footnote-73)

Aust geeft in zijn handboek een overzicht van de voorwaarden vervat in Webster’s citaat, waaraan een daad van zelfverdediging moet voldoen om legitiem te zijn:[[74]](#footnote-74)

1. Het moet gaan om een reactie op een gewapende aanval (“*in response to an armed attack*”): louter economische druk is niet voldoende. Er is echter nogal wat discussie over waar de grens ligt voor het begin van die gewapende aanval: een imminente dreiging van gevaar (*imminent threat*)werd als voldoende grond beschouwd voor zelfverdediging, in tegenstelling tot een dreiging die nog slechts hypothetisch is. Door juristen wordt vaak verwezen naar de Caroline-case als verduidelijking voor hoe men kan beoordelen of het om een imminenr gevaar gaat.[[75]](#footnote-75) Wat precies begrepen moet worden onder een ‘gewapende aanval’ in een gewoonterechtelijke context en in de context van het VN-Handvest, wordt verder besproken[[76]](#footnote-76).
2. De zelfverdediging moet noodzakelijk zijn (“*necessary*”): er mag geen minder verregaand alternatief mogelijk zijn.
3. De daad moet beperkt zijn tot het doel van zelfverdediging (“*limited*”): wraakacties zijn niet toegelaten.
4. De maatregel moet redelijk en proportioneel zijn (“*reasonable and proportionate*”) ten opzichte van aanvallende geweld of de dreiging hiervan.

Vereenvoudigd wordt dit vaak samengevat in de voorwaarden *‘necessity, proportionality and immediacy’*.[[77]](#footnote-77)

Opmerkelijk is dat zowel de VS als het VK niet betwistten dat zelfverdediging de enige juridische basis kon zijn voor het gebruik van geweld.[[78]](#footnote-78) Zij bereikten dus een akkoord over het recht, maar niet over de feiten.[[79]](#footnote-79) Hier neemt de geschiedenis van de legitimatie van het gebruik van geweld voor de eerste keer een wending in de richting van het hedendaagse concept van geweldgebruik in het internationaal recht.

#### De Haagse Conventies

De humanisering van het oorlogsrecht kwam al relatief vroeg in de 19de eeuw op gang. In 1864 werd de eerste Geneefse conventie aangenomen voor de bescherming van gewonde soldaten op het slagveld.[[80]](#footnote-80) Dit ogenblik was het begin van de creatie van positiefrechtelijke instrumenten die het gebruik van geweld in het internationaal recht reguleerden. Eerst kwam enkel het *ius in bellum* en dus de humanisering van oorlog aan bod. Pas bij de Haagse conferenties werden de eerste verdragen omtrent het *ius ad bellum* aangenomen.[[81]](#footnote-81) De twee Haagse vredesconferenties werden in 1899 en 1907 in Den Haag georganiseerd, met vertegenwoordigers van landen uit de hele wereld.[[82]](#footnote-82) Een derde conferentie was gepland voor 1915, maar deze conferentie vond uiteindelijk niet plaats door het uitbreken van de Eerste Wereldoorlog.[[83]](#footnote-83)

In het kader van de eerste internationale vredesconferentie te ’s Gravenhage werden meerdere verdragen gesloten, waarvan het merendeel over het verloop van oorlog voeren zelf (het *ius in bello*). Er volgde evenwel ook reeds één verdrag over het recht tot oorlog voeren (het *ius ad bellum*)[[84]](#footnote-84): het “Verdrag voor de vreedzame beslechting van internationale geschillen”, ondertekend door 26 staten.[[85]](#footnote-85) Het verdrag nam de basisidee van de ‘just war’-doctrine over door staten te gebieden eerst een poging te doen om een dispuut vreedzaam te beslechten vooraleer zij overgingen tot het aanwenden van agressievere methodes.[[86]](#footnote-86) Een aantal oorlogsmethodes (zoals het gebruik van gifgassen en chemische wapens, dumdumkogels en het droppen van bommen vanuit luchtballonnen) werden verboden en er werd een vrijwillige arbitragepoging ingevoerd.[[87]](#footnote-87) De conventie werd evenwel door de vele compromissen geen baanbrekend instrument. In het verdrag waren namelijk heel wat achterpoortjes te vinden, onder meer door vage formuleringen zoals “indien de omstandigheden het toestaan” en “voor zover mogelijk”. Een ander minpunt was dat de arbitragepoging niet verplicht werd gesteld en dus enkel mogelijk was indien alle partijen zich akkoord verklaarden. De hoge verwachtingen omtrent het verdrag werden in werkelijkheid niet ingelost en een tweede poging drong zich op.[[88]](#footnote-88)

Voor de tweede vredesconferentie kwam een groter aantal staten samen[[89]](#footnote-89), met grotere ambities voor een inhoudelijk sterker verdrag. De Amerikanen en de Britten kwamen zelfs elk met een ontwerp voor een internationale rechtbank. De Duitsers hadden echter hun veroveringspolitiek nog maar net aangevat en wilden geen dergelijke beperkingen aan het recht op oorlog. Zij slaagden erin om het voorstel van een internationale rechtbank van tafel te vegen.[[90]](#footnote-90) Ook deze keer mislukte de invoering van een verplichte arbitragepoging. Ondanks het feit dat het gebrek aan verplichte arbitrage volgens velen een van de pijnpunten van de eerste Haagse conventie was, haalde het tweede voorstel opnieuw niet de vereiste unanimiteit.[[91]](#footnote-91) Verder werd bepaald dat een oorlog enkel gestart kon worden mits een gemotiveerde oorlogsverklaring[[92]](#footnote-92) en mocht oorlog niet gegrond zijn op het terug claimen van contractuele schulden van onderdanen[[93]](#footnote-93).

Bij het begin van de Eerste Wereldoorlog werd pijnlijk duidelijk dat de idee van vrijwillige arbitrage uit de Haagse conventies een utopie bleek te zijn. De gemoederen waren reeds te hoog opgelaaid. Toen Groot-Brittannië voorstelde om de moord op de Oostenrijkse keizer Franz-Ferdinand en zijn vrouw in Sarajevo te laten beoordelen door een ad hoc arbitragerechtbank, werd deze suggestie door de Russische tsaar resoluut afgewezen.[[94]](#footnote-94) De Europese geschiedenis had wellicht een ander pad gevolgd als de verplichte arbitrage er wel was doorgekomen, al valt niet te voorspellen of dit voldoende was geweest om een wereldoorlog te voorkomen.

#### De Volkenbond

De nooit eerder geziene mate van verwoesting die de Eerste Wereldoorlog had meegebracht, dwong de staten in te zien dat er nood was aan een internationaal forum. Men hoopte dat staten via dit forum hun onenigheden vreedzaam zouden kunnen bespreken i.p.v. terug te grijpen naar geweld.[[95]](#footnote-95) Deze behoefte tot samenwerking leidde uiteindelijk tot de creatie van de Volkenbond in 1919[[96]](#footnote-96), de eerste permanente universele internationale organisatie en de voorloper van de Verenigde Naties.[[97]](#footnote-97) Het Handvest van de Volkenbond[[98]](#footnote-98) voerde geen verbod op oorlog of geweld in, maar creëerde wel een aantal beperkingen op dat vlak. Daarnaast gingen de leden akkoord om hun conflicten eerst te onderwerpen aan arbitrage of een andere vorm van justitiële beslechting. Pas na een *cooling off*-periode van 3 maanden na de uitspraak van de arbiter of andere rechter kon men de oorlog verklaren.[[99]](#footnote-99) Bovendien beloofden de leden om staten die zich in overeenstemming met een arbitrale uitspraak gedroegen niet aan te vallen en om elkaars territoriale integriteit en politieke onafhankelijkheid te eerbiedigen.[[100]](#footnote-100) In feite voerde de Volkenbond de kern van de ‘just war’-theorie in, namelijk de idee dat de normale aanpak van internationale relaties vreedzaam moet zijn en dat geweld slechts mogelijk is als laatste optie, mits voldoende rechtvaardiging.[[101]](#footnote-101)

De leden van de Volkenbond waren grotendeels van Europese grond, samen met China, Japan en enkele Zuid-Amerikaanse landen. Ondanks hun grote betrokkenheid bij de creatie werden de VS geen lid van de Volkenbond, omdat het Verdrag van Versailles in de VS nooit geratificeerd raakte omwille van politieke tegenstand.[[102]](#footnote-102) Ook Duitsland en de toenmalige Sovjet-Unie maakten geen deel uit van deze internationale organisatie ten tijde van haar oprichting.[[103]](#footnote-103) Via het Verdrag van Locarno[[104]](#footnote-104) werden echter een aantal multilaterale overeenkomsten gesloten tussen enkele leden van de Volkenbond enerzijds en Duitsland anderzijds, die een vreedzame beslechting van geschillen met Duitsland stimuleerden.[[105]](#footnote-105) Dit verdrag was een eerste stap in de richting van de toetreding van Duitsland tot de Volkenbond, die uiteindelijk in 1926 plaatsvond.[[106]](#footnote-106) Voor de toetreding van de Sovjet-Unie moest men nog wachten tot 1934, toen het imago van de Volkenbond al sterk aan het afbrokkelen was.[[107]](#footnote-107)

#### Het Kellogg-Briand Pact

In 1928 werd onder aanmoediging van Frankrijk en de VS het Kellogg-Briand Pact[[108]](#footnote-108) gesloten in het verlengde van de doelstellingen van de Volkenbond. Het Pact werd uiteindelijk ondertekend door 63 staten. Het introduceerde een volledig verbod tot oorlog en verplichtte de deelnemende staten om te zoeken naar een vreedzame oplossing.[[109]](#footnote-109) Opnieuw vindt men hierin de oude opdeling tussen *just* en *unjust* *wars* terug.[[110]](#footnote-110) Indien een staat haar recht op zelfverdediging uitoefende, was oorlog echter wel toegelaten.[[111]](#footnote-111) Het Pact was een sterke poging, maar zijn impact bleef relatief klein omdat het verbod beperkt was tot oorlogssituaties en niet alle soorten van geweld omvatte. Er bleef ook discussie bestaan over andere mogelijke rechtvaardigingsgronden dan zelfverdediging.[[112]](#footnote-112)

#### Jaren ‘30

Het verwachte succes van de Volkenbond bleef uit, aangezien haar organen door gebrek aan toegekende bevoegdheden niet de mogelijkheid hadden om dwingende beslissingen te nemen.[[113]](#footnote-113) Bovendien kon een aanvallende staat zich simpelweg uit de Volkenbond terugtrekken alvorens over te gaan tot oorlogsvoering.[[114]](#footnote-114) Het gemeenschapsgevoel ontbrak en de Volkenbond faalde bij de aanpak van enkele ernstige conflicten.[[115]](#footnote-115) Meerdere staten verlieten de organisatie in de loop van de jaren ’30 en de Volkenbond zakte beetje bij beetje in elkaar. Ook het Kellogg-Briand Pact kon geen soelaas meer bieden om de agressors van de Wereldoorlog te bedaren. Hitlers Duitsland stapte in 1933 uit de Volkenbond en viel Tsjecho-Slowakije en Polen binnen. Japan richtte zijn pijlen op China en ook Italië brak met de Volkenbond voor een invasie in Ethiopië.[[116]](#footnote-116) Amper 11 jaar na het ondertekenen van het absolute verbod tot oorlog brak de gruwelijke Tweede Wereldoorlog uit, terwijl de Volkenbond machteloos moest toezien.

## Historisch keerpunt: de Verenigde Naties

### Creatie van de Verenigde Naties in 1945

Het gevoel van falen van de Volkenbond schiep het voornemen om deze organisatie te ontbinden en een nieuwe organisatie op te richten.[[117]](#footnote-117) Zeker met betrekking tot de wijze van besluitvorming en macht van beslissingsorganen waren fundamentele wijzigingen noodzakelijk.[[118]](#footnote-118) De Amerikaanse president Roosevelt speelde een grote rol in de politieke promotie voor de creatie van een nieuwe vredesorganisatie. Samen met Churchill, Stalin en later ook de andere geallieerden slaagde hij erin een ontwerp op te maken voor een organisatie die vrede en veiligheid in de toekomst moest garanderen.[[119]](#footnote-119) Anderzijds hadden al deze spelers ook het voornemen om hun sterke positie als wereldmachten te verzekeren. Dit weerspiegelde zich onder andere in de toewijzing van permanente plaatsen in de Veiligheidsraad in combinatie met het veelbesproken vetorecht.[[120]](#footnote-120)

In 1945 werd in San Francisco de beroemde conferentie georganiseerd met bijna 300 afgevaardigden, die resulteerde in de ondertekening van het Handvest van de VN op 26 juni door 50 staten.[[121]](#footnote-121) In het Handvest werd een absoluut verbod op gebruik van geweld uitgeschreven, uitgezonderd in geval van zelfverdediging of goedkeuring door de VN-Veiligheidsraad.[[122]](#footnote-122) Het VN-Handvest ging duidelijk een stuk verder dan het Kellogg-Briand Pact, dat enkel oorlog verbood. Bovendien introduceerde men via art. 39-51 ook een sanctionering in geval van. schending van het verbod, waarvoor het Kellogg-Briand Pact weinig mogelijkheden bood.[[123]](#footnote-123) Hoewel het Kellogg-Briand Pact dus geen groot succes was, heeft het toch een belangrijke rol gespeeld in de veroordeling van Nazi-leiders door het Nuremberg-tribunaal. Zij konden zich namelijk baseren op het Pact als rechtsgrond voor het veroordelen van agressief stimuleren van oorlog in de periode voorafgaand aan het uitbreken van oorlog.[[124]](#footnote-124)

De Volkenbond bleef formeel nog bijna een jaar bestaan, al was het slechts als een schim van zichzelf. Op 20 april 1946 werd zij uiteindelijk door unaniem akkoord van haar leden ontbonden en haar functies werden overgedragen aan de VN.[[125]](#footnote-125)

### Situatie na 1945

Het algemene verbod uit art. 2 §4 wordt ondertussen wereldwijd aanvaard als internationaal gewoonterecht en zelfs *jus cogens*.[[126]](#footnote-126) De artikelen omtrent geweldgebruik worden daarenboven regelmatig uitdrukkelijk herbevestigd door de lidstaten en de organen van de VN, onder andere in 2005 op een conferentie in New York.[[127]](#footnote-127) Ondanks de overweldigende steun voor deze regulering, staan de artikelen uit het VN-Handvest toch onder geweldige druk. De regels worden regelmatig geschonden en in twijfel getrokken door diegenen die toch bredere aanvalsmogelijkheden nastreven.[[128]](#footnote-128) De draagwijdte, interpretatie en toepassing van deze bepalingen komt in het volgende hoofdstuk uitgebreid aan bod.

## Besluit

Tot aan het begin van de 20ste eeuw zag men het recht op geweldgebruik in de praktijk ongelimiteerd.[[129]](#footnote-129) Doctrines zoals de ‘just war’-theorie en de Caroling-criteria bleven grotendeels theoretisch, doch gaven een duwtje in de rug voor de verdere evolutie naar de Volkenbond en het verbod op oorlog uit het Kelogg-Briand Pact. Het is duidelijk dat het VN-Handvest, na eeuwen van onbeperkt geweldgebruik, een belangrijke vernieuwing inhield.

Het historische traject dat het concept ‘geweld’ doorlopen heeft, speelt ook vandaag nog steeds een belangrijke rol. Het gebeurt namelijk wel eens dat een staat zich beroept op internationaal gewoonterecht als legitimatie voor haar geweldgebruik en daarbij terugkoppelt naar de situatie van voor het VN-Handvest. Onder andere de Caroline-criteria maken deel uit van dit gewoonterecht.[[130]](#footnote-130) Men mag het belang van de geschiedenis nooit uit het oog verliezen bij het bestuderen van een hedendaagse situatie. In de verdere bespreking van de huidige regels inzake het gebruik van geweld zal dus geregeld verwezen worden naar de gebeurtenissen uit het verleden die het heden maken tot wat het is.

De algemene discussie over de invulling van het Handvest begint bij de verschillende mening over de aard van dit verdrag: revolutionair of louter codificerend. Bepaalden zijn van mening dat het Handvest een totaal vernieuwend instrument was en zo compleet nieuwe en prioritaire regels invoerde. Anderen bepleiten dat het Handvest enkel de ideeën codificeerde die zich in de loop van de 20ste eeuw ontwikkeld hadden en dus geen nieuw recht gecreëerd had.[[131]](#footnote-131) Ongeacht deze discussie staat het vast dat de VN met haar Handvest voorzag in de eerste uitdrukking van het verbod van geweld in deze vorm en terminologie, dat een fundamentele impact zou hebben op de toekomstige oorlogsvoering.[[132]](#footnote-132)

# Unilateraal gebruik van geweld

Door de invoering van art. 2 §4 kwam er een einde aan de periode van ongereguleerd gebruik van geweld. Hoewel dit artikel een duidelijke bepaling lijkt met een absoluut verbod op geweld, is het laatste woord omtrent de precieze invulling of toepassing ervan nog niet gevallen. De formulering van het artikel heeft al tot talloze debatten geleid, die ook vandaag nog blijven doorlopen. Ook de mogelijke uitzonderingen zijn fel bediscussieerd en verschillende interpretaties geven vaak aanleiding tot omstreden statenpraktijken.

## Het verbod op geweld

Met art. 2 van het VN-Handvest begint het verdrag meteen met een sterke boodschap. Art. 2 §3 creëert de verplichting om geschillen vreedzaam te beslechten en luidt als volgt:

*“All members shall settle their international disputes by peaceful means in such a manner that international peace and security, and justice, are not endangered.”*

Het algemene verbod op het unilateraal gebruik van geweld wordt verwoord in §4 van hetzelfde artikel:

*“All Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations”*

Het valt meteen op dat het respect voor elkaars territoriale integriteit en politieke onafhankelijkheid hier terugkeert. Deze terminologie werd ook gehanteerd in het Handvest van de Volkenbond, maar in het VN-Handvest wordt hier een sterkere betekenis aan gegeven. Niet het louter eerbiedigen van elkaars integriteit wordt gevraagd, maar elke vorm van geweld in strijd met deze integriteit wordt verboden. Daarnaast is ook geweldgebruik dat onverenigbaar is met de ‘doelstellingen van de Verenigde Naties’ verboden. Hierbij stelt zich natuurlijk meteen de vraag wat men onder de ‘doelstellingen van de VN’ moet verstaan. Dit komt verder aan bod.[[133]](#footnote-133)

### Draagwijdte van art. 2 §4 van het Handvest

Het algemene verbod op geweld dat geformuleerd wordt in art. 2 §4 is ondertussen een belangrijk onderdeel geworden van de internationale rechtsorde. Niet enkel ligt het vervat in het Handvest met ondertussen bijna 200 lidstaten, het verbod wordt algemeen aanvaard door staten en kan men dus beschouwen als een regel van internationaal gewoonterecht. Het is zelfs zo belangrijk geworden dat het volgens sommigen *jus cogens* vormt.[[134]](#footnote-134) Zo wordt het verbod ook toegepast door de NATO, het Internationaal Gerechtshof[[135]](#footnote-135) en het Europees Hof van Justitie, naast de logische toepassing en herbevestiging door VN-organen zoals de Algemene Vergadering[[136]](#footnote-136) en de Veiligheidsraad.

De formulering van het verbod is de bron van menig meningsverschil en roept verscheidene vragen op: verbiedt het artikel *alle* gebruik van geweld of louter het geweld dat ingaat tegen de integriteit van een natie of tegen de doelstellingen van de VN? Als de doelstellingen van de VN een maatstaf vormen voor de toelating van geweld, hoe bakent men die doelstellingen dan precies af? Kan men nog terugvallen op het internationaal gewoonterecht om gebruik van geweld te legitimeren? Al deze vragen komen aan bod in de verdere titels, al zal een sluitende conclusie geen consensus in de rechtsleer vertegenwoordigen, omwille van de vele verschillende opvattingen. Een zeker vertrekpunt is dat de opstellers van het Handvest bij de redactie ervan de bedoeling had om het verbod een zo ruim mogelijke invulling te geven.[[137]](#footnote-137) Desondanks blijven er twee sterk verschillende visies bestaan over de interpretatie hiervan: zij die het absolute verbod ondersteunen en zij die het verbod beperkt interpreteren zodanig dat er meer mogelijkheden tot geweldgebruik overblijven.[[138]](#footnote-138)

Het is belangrijk om in het achterhoofd te houden dat het verbod uit art. 2 §4 niet slaat op interne geschillen van een staat: bij het opstellen van het Verdrag werden interne conflicten geacht onder de soevereiniteit van de staat te vallen. Als gevolg daarvan heeft het verbod dus enkel betrekking op interstatelijke conflicten.[[139]](#footnote-139)

### Interpretatieproblemen

Zoals gezegd is er geen consensus over de exacte interpretatie van het verbod van geweld (en vooral over de uitzonderingen hierop). De twee circulerende opvattingen worden door Dixon de permissieve visie en de restrictieve visie genoemd.[[140]](#footnote-140)

#### Permissieve visie

Deze visie laat de meeste ruimte voor uitzonderingen en komt voort uit de opvatting dat het Handvest geen fundamentele wijziging van het internationaal recht invoerde. De visie houdt in dat er enkel een verbod is zoals het letterlijk omschreven staat in art. 2 §4 van het VN-Handvest: enkel geweld in strijd met territoriale integriteit of politieke onafhankelijkheid van een staat of in strijd met de doeleinden van de VN zou zijn verboden. Daaruit volgt dat geweldgebruik met andere dan deze beweegredenen wel zou zijn toegelaten is en dat men voor de bepaling van de werkingssfeer van het verbod zou moeten kijken naar de regels (o.a. gewoonterecht) van voor 1945.[[141]](#footnote-141) Deze visie wordt ondertussen slechts zelden meer ingeroepen ter rechtvaardiging van het gebruik van geweld.

Het enige voorbeeld waarbij men hoofdzakelijk steunde op de permissieve interpretatie van het geweldverbod vindt men terug in de Entebbe-zaak.[[142]](#footnote-142) In deze zaak voerde Israël een reddingsoperatie uit ten voordele van haar eigen onderdanen die in Oeganda op de luchthaven van Entebbe gegijzeld werden. Ter legitimatie haalde Israël aan dat de bescherming van haar eigen onderdanen in het buitenland *niet* strijdig was met het VN-Handvest, omdat haar geweldgebruik niet gericht was tegen de integriteit of onafhankelijkheid van Oeganda.[[143]](#footnote-143) Zo volgde Israël de idee dat het oude gewoonterecht nog steeds een rol speelt *naast* het VN-Handvest en dat dit niet beperkt wordt door de art. 2 §4 en 51.[[144]](#footnote-144)

#### Restrictieve visie

De restrictieve visie daarentegen interpreteert het geweldverbod zo strikt mogelijk. Deze visie vertrekt van de opvatting dat het VN-Handvest een revolutionair instrument was en dus een volledige ommekeer in het internationaal recht betekende. Volgens de aanhangers gaat het om een absoluut en universeel verbod en zijn uitzonderingen enkel mogelijk zoals voorgeschreven in het Handvest.[[145]](#footnote-145)

De permissieve visie lijkt volledig tegen het opzet van het Handvest in te gaan door een achterpoortje te creëren om het verbod te kunnen omzeilen. Dit kan nooit de bedoeling van de scheppers van het verdrag geweest zijn en zou een herhaling van de fouten van de Volkenbond en het Kellogg-Briand Pact betekenen.[[146]](#footnote-146) De restrictieve visie wordt bovendien weerspiegeld in de voorbereidende documenten van het VN-Handvest en bevestigd door de hedendaagse statenpraktijk.[[147]](#footnote-147) Het gebruik van geweld is dus enkel legitiem als ze gebaseerd is op een van de uitzonderingen uit het Handvest. Het oude gewoonterecht met ruimere mogelijkheden speelt geen rol meer.[[148]](#footnote-148)

### Verklaring van het woordgebruik in art. 2 §4

Voor een extensieve analyse van het artikel is het aangewezen om de officiële Nederlandse vertaling van art. 2 §4 als basis te hanteren:

*“In hun internationale betrekkingen onthouden alle Leden zich van bedreiging met of het gebruik van geweld tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van een Staat, en van elke andere handelwijze die onverenigbaar is met de doelstellingen van de Verenigde Naties.”[[149]](#footnote-149)*

Hierna volgt een bespreking van de volgende aspecten van het artikel: de internationale betrekkingen, het gebruik van geweld, de territoriale integriteit en politieke onafhankelijkheid en tot slot de doelstellingen van de Verenigde Naties.

#### Internationale betrekkingen

Het geweldverbod uit het VN-Handvest geldt enkel bij internationale betrekkingen, dat wil zeggen tussen twee of meerdere staten onderling. Geweldgebruik volledig binnen één staat valt niet onder het verbod.[[150]](#footnote-150) Geweld binnen een staat is dus toegelaten, bijvoorbeeld om rellen te onderdrukken, voor zover het de mensenrechten en het recht inzake gewapende conflicten (het zogenaamde ‘oorlogsrecht’) niet schendt.[[151]](#footnote-151) Dit is vooral relevant bij het uitbreken van een burgeroorlog, wat *in se* een intern conflict is dat niet onder het Handvest valt. In bepaalde gevallen komen andere landen echter toegesneld om hulp te bieden aan de oorspronkelijke regering of aan de rebellen, waardoor het conflict plots meerdere staten betreft. Het is niet altijd duidelijk of een dergelijke tussenkomst legitiem is of in strijd met art. 2 §4 en het principe van non-interventie. Sommigen zijn van mening dat een tussenkomst toegelaten is indien zij geïnitieerd is door een verzoek van de overheid, maar op internationaal vlak is het niet steeds duidelijk wie de leidende regering is.[[152]](#footnote-152) Deze situatie wordt besproken onder het deel ‘Uitnodiging door een staat’.[[153]](#footnote-153)

Daarenboven geldt het verbod voor alle leden om geweld te gebruiken tegen *elke* staat. Bijgevolg mag ook geen geweld gebruikt worden tegen niet-lidstaten of niet-erkende staten.[[154]](#footnote-154) Deze staten mogen op hun beurt ook geen geweld gebruiken, niet op basis van art. 2 §4, maar op basis van het internationaal gewoonterecht waarin het geweldverbod ondertussen ook is opgenomen.[[155]](#footnote-155)

#### Gebruik van geweld

Toen het VN-Handvest opgesteld werd, voorzagen de oprichters geen definitie van geweld om onopzettelijke beperkingen te vermijden. Voor een fundamentele bepaling als deze is de afbakening van het woord ‘geweld’ evenwel van cruciaal belang, daar de toelaatbaarheid van bepaalde acties ermee staat of valt. Een aantal handelingen vallen vanzelfsprekend onder geweld, zoals militair optreden, bombardementen, etc. Wat echter gedaan met economische of politieke druk of andere vormen van dwanguitoefening? Wat met oorlogspropaganda of niet-gewelddadige vergeldingsacties? Bepaalde van deze vragen werden in het 70-jarig bestaan van de VN reeds beantwoord, andere blijven onduidelijk. Zowel rechtsleer als statenpraktijk zijn er tot dusver nog niet in geslaagd tot een volstrekt afgebakende en aanvaarde omkadering van het begrip ‘geweld’ te komen.[[156]](#footnote-156)

Over het algemeen wordt aangenomen dat het de bedoeling van de opstellers was om het verbod te beperken tot gewapend geweld.[[157]](#footnote-157) Ook gasbommen, massavernietigingswapens en andere moderne oorlogstechnieken zijn hierin inbegrepen.[[158]](#footnote-158) Enkele aandachtspunten waarbij verder stilgestaan wordt zijn de economische en politieke dwanguitoefening, indirect geweld en fysiek maar ongewapend geweld.

##### Politieke en economische dwang

Politieke of economische druk (of andere vormen van dwanguitoefening) zijn in principe niet in het geweldbegrip uit art. 2 §4 inbegrepen.[[159]](#footnote-159) In de preambule en art. 44 van het Handvest wordt duidelijk de term ‘armed force’ gebruikt, wat wijst op de bedoeling van de opstellers om beperkingen te stellen aan *gewapend* geweld en dus niet aan elke vorm van dwanguitoefening. Ook de voorbereidende werken bevestigen dit en daarenboven werd een voorstel om ook economische dwang te verbieden uitdrukkelijk afgewezen op de conferentie in San Francisco in 1945. Uit al dit blijkt dat het nooit het doel van het verbod geweest is om alle vormen van dwang te verbieden, mede omdat dit elke mogelijkheid voor staten zou ontnemen om een bepaalde druk uit te oefenen op een andere staat.[[160]](#footnote-160)

Ook de *Friendly Relations Declaration* van 1970, die een vaste interpretatie van een aantal fundamentele VN-principes bevat, spreekt met betrekking tot art. 2 §4 enkel over gewapend geweld. Economische en politieke druk worden behandeld bij het principe van non-interventie.[[161]](#footnote-161) Door die aparte behandeling lijkt dwanguitoefening buiten het toepassingsgebied van ‘geweld’ uit art. 2 §4 te vallen. Dergelijke dwanguitoefening is dus soms wél in strijd met het Handvest, maar dan niet op basis van art. 2 §4.[[162]](#footnote-162)

Deze problematiek werd tevens uitvoerig bediscussieerd door verscheidene VN-organen in de jaren ’60, echter zonder verdere gevolgen.[[163]](#footnote-163) Pas in 1987 werd het debat omtrent de draagwijdte van het verbod (schijnbaar) afgesloten met een resolutie aangenomen door de Algemene Vergadering, als omzetting van een declaratie opgesteld door het *Special Committee on Enhancing the Effectiveness of the Principle of Non-Use of Force in International Relations*.[[164]](#footnote-164) De resolutie bevat echter niet veel meer dan een uitgebreidere uiteenzetting van wat al duidelijk was: een aantal handelingen die met zekerheid in strijd zijn met het geweldverbod, de verplichting tot samenwerking om internationale spanningen te vermijden en geweldgebruik te bestrijden, etc. Meerdere staten vonden dan ook dat deze verklaring niets toevoegde aan de bestaande invulling van art. 2 §4. Daarenboven is zij niet bindend voor de lidstaten, daar zij uitgaat van de Algemene Vergadering. De staten zelf vonden deze resolutie dus een zinloze actie.[[165]](#footnote-165) De resolutie geeft wel een definitie van het begrip ‘agressie’ en gebruikt bij de uitleg daarover meermaals de term ‘gewapend geweld’. Agressie is dus een vorm van geweld zoals verboden onder art. 2 §4. Op deze manier legde de Algemene Vergadering de link tussen ‘geweld’ uit art. 2 §4 en ‘agressie’ uit art. 1 en 39 van het Handvest.[[166]](#footnote-166)

##### Indirect geweld

Indirect geweld is vandaag onomstreden aanvaard als inbegrepen in het verbod op geweld. Ook indirecte deelname aan gewapende aanvallen is dus in strijd met art. 2 §4, zoals het ter beschikking stellen van eigen grondgebied voor een aanval door een derde staat op een andere staat, het deelnemen van de staat in inofficiële militaire verenigingen of rebellengroepen, etc. Dit soort geweld is dan ook het meest voorkomende sinds de creatie van het Handvest. Staten zijn tegenwoordig namelijk minder geneigd om rechtstreeks gewapend op te treden tegen een andere staat.[[167]](#footnote-167)

Het belang van deze consensus mag echter niet overschat worden, daar ook weer de invulling van ‘indirect geweld’ als term niet afgebakend is. De *Friendly Relations Declaration* van 1970 die ook al onder politieke en economische dwang aangehaald werd, geeft wel een verduidelijking van verboden indirecte handelingen: het organiseren of stimuleren van inofficiële strijdkrachten, rebellengroepen of terroristische daden.[[168]](#footnote-168) Het Nicaragua-arrest stelde echter dat niet elke vorm van hulp aan dit soort gewelddadige organisaties een vorm van geweld is: loutere steun via voorziening van wapens en andere supplementen constitueerde volgens het Hof geen inbreuk op het geweldverbod. Het daarboven voorzien van training van de rebellengroepen zorgde *in casu* echter wel voor een kwalificatie als inbreuk op het geweldverbod.[[169]](#footnote-169)

##### Fysiek geweld

Bepaalde auteurs verdedigen dat ook fysiek geweld, dat geen militair optreden uitmaakt, onder het geweldverbod valt.[[170]](#footnote-170) Voorbeelden van dergelijk fysiek geweld zijn o.a. strategische acties zoals een gedwongen uitzetting van een populatie over de grens, het doen overstromen van een geografisch lager gelegen staat via de verbindende rivier in de hoger gelegen staat of het over een grens jagen van bosbranden.[[171]](#footnote-171) Met dit soort situaties moet voorzichtig omgesprongen worden. Een dergelijke actie kan een staat evenzeer treffen als een gewapende actie, maar het doel van art. 2 §4 blijft nog steeds om voornamelijk militaire dwang te verbieden. In extreme situaties kan men eventueel wel aanvaarden dat een dergelijke handeling een opzettelijke agressieve aanval is waartegen het recht op zelfverdediging gebruikt kan worden, indien de gevolgen zodanig lijken op die van een gewapende aanval.[[172]](#footnote-172) Deze benadering moet echter heel restrictief geïnterpreteerd worden en kan geen algemeen verbod op fysiek geweld inhouden. Vaak zullen deze acties echter toch strijdig zijn met internationaal recht onder het principe van non-interventie of territoriale integriteit.[[173]](#footnote-173)

##### Bedreiging met geweld

Niet enkel het gebruik van geweld, ook het dreigen met dergelijk geweld wordt door art. 2 §4 van het Handvest verboden.[[174]](#footnote-174) Het Internationaal Gerechtshof verduidelijkte dat indien een bepaalde vorm van geweld niet legitiem is onder het Handvest, dat dan ook het dreigen met dit geweld in strijd is met het Handvest.[[175]](#footnote-175) Een aankondiging om legitiem geweld (zoals zelfverdediging) te gebruiken is dus geen illegale bedreiging met geweld.[[176]](#footnote-176)

#### Territoriale integriteit en politieke onafhankelijkheid

##### Territoriale integriteit

De schending van de territoriale integriteit bevat het meest voor de hand liggende onderdeel van het verbod op geweld. Een aanval op de grenzen van de staat is vaak ook een aanval op de essentie van die staat en dus op haar integriteit. Meteen is dit ook het duidelijkste voorbeeld van een situatie waarin zelfverdediging mogelijk is: indien men merkt dat zijn grondgebied aangevallen wordt, kan men zich hiertegen legitiem met geweld verdedigen. De bescherming van de territoriale integriteit houdt echter niet in dat de grenzen van een staat onaantastbaar zijn en nooit overschreden mogen worden.[[177]](#footnote-177) Er zullen steeds omstandigheden zijn waarin een bepaalde staat gedwongen is maatregelen te nemen op het grondgebied van een andere staat. Een voorbeeld hiervan is de tegenreactie van staat A als legitieme zelfverdediging op het grondgebied van staat B, tegen een illegitieme aanval van die staat B. Een staat wordt dus beschermd tegen gewelddadige annexatie van haar grondgebied bij een andere staat, maar niet tegen elke gewapende actie op haar grondgebied.[[178]](#footnote-178)

##### Politieke onafhankelijkheid

Politieke onafhankelijkheid gaat hand in hand met territoriale integriteit: beiden betreffen de existentie van de staat. Een aanval op de politieke onafhankelijkheid gaat dan ook vaak samen met een aanval op de territoriale integriteit. Dit is echter niet noodzakelijk altijd het geval. De politieke onafhankelijkheid kan ook anders dan via het grondgebied aangevallen worden, bijvoorbeeld door middel van propaganda-uitzendingen. De term ‘politieke onafhankelijkheid’ houdt in dat een staat zelf kan beslissen over haar wetten, leiders, institutionele structuur, etc. en vormt een onderdeel van het zelfbeschikkingsrecht van een volk. Het is vanzelfsprekend dat ook deze politieke onafhankelijkheid het doelwit kan worden van een agressieve aanval. In het kader van de doelstellingen van de Verenigde Naties om het zelfbeschikkingsrecht te waarborgen kan een dergelijke aanval dan ook niet getolereerd worden en is die dus klaarblijkelijk verboden onder art. 2 §4.[[179]](#footnote-179)

##### Aard van de vermelding: beperkend of niet?

Het debat over het doel van de specificatie van de verboden vormen van geweld in art. 2 §4 kwam reeds aan bod bij de interpretatieproblemen.[[180]](#footnote-180) Het is onwaarschijnlijk dat deze vermelding de bedoeling had om de draagwijdte van het geweldverbod te beperken (zoals verdedigd door aanhangers van de permissieve visie).[[181]](#footnote-181) Indien men de betekenis van deze termen nader bekijkt, komt men tot de vaststelling dat zo goed als elk grensoverschrijdend conflict onder deze verwoording valt. Elke onrechtmatige agressieve indringing van het territorium van een andere staat en elke aanval om de staat politiek te onderwerpen zijn hierin inbegrepen. Mogelijke lacunes worden dan verder opgevuld door het verbod van elke andere handelwijze die onverenigbaar is met de doelstellingen van de Verenigde Naties, waaruit duidelijk blijkt dat de zogenoemde specificatie eigenlijk geen begrenzingen van het verbod inhoudt.[[182]](#footnote-182)

#### Doelstellingen van de VN

De doelstellingen van de Verenigde Naties schetsen het kader van toekomstig internationaal handelen, zij verwoorden het algemene hoe en waarom van de organisatie.[[183]](#footnote-183) Ze worden omschreven in de Preambule van het VN-Handvest en vervolgens opgesomd in art. 1[[184]](#footnote-184):

1. De handhaving van de internationale vrede en veiligheid;
2. De ontwikkeling van vriendschappelijke betrekkingen tussen de naties, rekening houdend met het zelfbeschikkingsrecht en de gelijkheid der naties;
3. De totstandbrenging van internationale samenwerking, op economisch, sociaal, cultureel en humanitair vlak en de bevordering van eerbied voor de rechten van de mens;
4. De VN moet een centrum zijn voor de harmonisatie van de acties van de naties ter verwezenlijking van deze doelstellingen.

De doelstellingen zijn zeer algemeen beschreven.[[185]](#footnote-185) Het is dus gemakkelijker om een negatieve omschrijving te geven van wat buiten de doelstellingen valt dan om af te bakenen wat erbinnen valt. Belangrijk bij deze negatieve afbakening is art. 2 §7 van het Handvest dat bepaalt dat de VN niet mag tussenkomen in zaken die binnen de nationale jurisdictie van staten vallen (principe van non-interventie).[[186]](#footnote-186) Hiermee wordt dus een duidelijke grens gesteld aan de bevoegdheid van de VN. Het is natuurlijk niet zo verwonderlijk dat de doelstellingen zeer algemeen zijn, dit is inherent aan het opstellen van doelen voor een politieke organisatie die gericht is op een langdurig bestaan. Opnieuw moet hier opgemerkt worden dat de vermelding van de doelstellingen in het artikel omtrent geweld niet de bedoeling had dit verbod in te perken. Door de ruime omschrijving van de doelstellingen lijkt het onmogelijk dat een agressieve handeling van een staat tegen een andere staat niet in strijd met de doelstellingen zou zijn, aangezien een van de doelstellingen het waarborgen van internationale vrede en veiligheid is.[[187]](#footnote-187)

Sinds het ontstaan van de VN is er een variatie geweest in de prioriteiten onder de doelstellingen. In haar eerste jaren lag de focus vooral op het handhaven van de internationale vrede, een kritiek punt na het afsluiten van de Tweede wereldoorlog (doelstelling 1). In de jaren ’50-’60 bevorderde de VN het proces van dekolonisatie, binnen de idee van het zelfbeschikkings-recht van volkeren (doelstelling 2). In de jaren ’70 kwam dan de samenwerking op economisch, sociaal, cultureel en humanitair vlak op de voorgrond (doelstelling 3) en vanaf de jaren ’90, na de val van het communisme, kwam de handhaving van de internationale vrede en veiligheid weer op de voorgrond (doelstelling 1).[[188]](#footnote-188) In het licht van recente ontwikkelingen en de strijd tegen terrorisme en dictaturen ziet het ernaar uit dat deze focus in de nabije toekomst nog zal toenemen.

## Uitzonderingen op het verbod op geweld

Indien men uitgaat van een restrictieve visie van het verbod op het gebruik van geweld (wat het meest in de lijn ligt van de intenties van de makers van het VN-Handvest), dan zijn de enige mogelijkheden om toch nog terug te grijpen naar geweld vervat in de uitzonderingen waarin het Handvest zelf heeft voorzien. Na de bespreking van het basisprincipe uit art. 2 §4 volgt nu een overzicht van verschillende rechtvaardigingsgronden die in het verleden reeds aangehaald werden, waarbij wordt besproken in hoeverre zij betwistbaar dan wel conform het Handvest zijn.

In de rechtsleer worden verschillende opdelingen gemaakt voor de basisuitzonderingen. In dit werk zal het volgende onderscheid met slechts 2 mogelijke uitzonderingen worden gehanteerd[[189]](#footnote-189):

1. Gewapend optreden gebaseerd op het recht op zelfverdediging (door één staat of collectief), gebaseerd op art. 51 VN-Handvest;
2. Gewapend optreden na autorisatie door een besluit van de VN-Veiligheidsraad, die haar bevoegdheid krijgt op grond van Hoofdstuk VII van het VN-Handvest.

Het internationaal recht (of plicht) tot humanitaire interventies is een derde categorie die door sommigen aan deze uitzonderingen wordt toegevoegd.[[190]](#footnote-190) Voor dergelijke interventies bestaat echter geen expliciete rechtsgrond en om die reden is zij dan ook omstreden. Toch verdient zij een aparte behandeling, vanwege haar opmerkelijk altruïstisch karakter.

Daarnaast zijn er nog een aantal pseudo-uitzonderingen: uitzonderingen die door hun aard geen echte uitzonderingen zijn en dus toegelaten vormen van geweldgebruik uitmaken. Als laatste in dit hoofdstuk komen de situaties aan bod die ondanks hun terugkerend gebruik als legitimatie sterk betwist of zelfs volledig afgekeurd worden door de internationale gemeenschap.

### Zelfverdediging

Het meest besproken onderwerp met betrekking tot het gebruik van geweld is wellicht het recht op zelfverdediging. In essentie is zelfverdediging een fundamenteel recht van een staat dat in extreme situaties de staat toelaat zichzelf te verweren tegen een aanval: de staat mag legitiem geweld gebruiken om een illegitieme aanval af te wenden.[[191]](#footnote-191) De notie van het zelfverdedigingsrecht bestaat nog niet zo heel erg lang. Zolang het oorlog voeren werd beschouwd als een ‘recht’ van de staat, was er geen nood aan een legitimatie via zelfverdediging. Meer zelfs, staten hadden helemaal geen rechtvaardiging nodig om oorlog te voeren. Het concept werd wel al gebruikt, maar eerder als politiek voorwendsel dan als werkelijke legitimatie. Zelfverdediging als inherent recht van een staat ontstond pas toen ook het verbod op geweld zich ontwikkelde.[[192]](#footnote-192)

Staten proberen vaak de invulling van het zelfverdedigingsrecht zo breed mogelijk te rekken, aangezien dit de enige legitieme vorm van geweld is onder het VN-Handvest die zij zelfstandig kunnen inroepen (de tweede optie vereist de goedkeuring van de VN-Veiligheidsraad).[[193]](#footnote-193)

Daniel Webster omschreef al vroeg een aantal criteria waaraan zelfverdediging moest voldoen om als legitiem beschouwd te kunnen worden.[[194]](#footnote-194) Vandaag is het recht op zelfverdediging ingeschreven in art. 51 van het VN-Handvest. De vraag stelt zich echter in hoeverre het gewoonterecht van voor 1945 nog een rol speelt bij de invulling van dit artikel. De Caroline-criteria nemen een belangrijke plaats in bij de concrete uitwerking van dit gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging.[[195]](#footnote-195) Opnieuw steekt de discussie over de permissieve of restrictieve interpretatie van het geweldverbod de kop op.[[196]](#footnote-196) Hierna worden opeenvolgend het verdragsrechtelijk en het gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging besproken en hoe deze twee zich verhouden ten opzichte van elkaar.

#### Art. 51 van het Handvest

In het kader van het VN-Handvest bepaalt art. 51 het recht op zelfverdediging, dat stelt dat zelfverdediging slechts legitiem is als reactie op een gewapende aanval. De tekst van het artikel luidt als volgt:

*“Nothing in the present Charter shall impair the inherent right of individual or collective self-defence if an armed attack occurs against a Member of the United Nations, until the Security Council has taken measures necessary to maintain international peace and security.*

*Measures taken by Members in the exercise of this right of self-defence shall be immediately reported to the Security Council and shall not in any way affect the authority and responsibility of the Security Council under the present Charter to take at any time such action as it deems necessary in order to maintain or restore international peace and security.”*

Volgens dit artikel wordt gebruik van geweld ondanks het verbod uit art. 2 §4 toegelaten indien het noodzakelijk is om zich als staat te verdedigen tegen een gewapende aanval.[[197]](#footnote-197) Het staat vast dat de kern van het artikel en de afbakening hiervan bepaald worden door de term ‘*armed attack*, een ‘gewapende aanval’.[[198]](#footnote-198) Dit woordgebruik doet vermoeden dat een staat feitelijk agressief aangevallen moet worden vooraleer zij zich kan beroepen op haar recht op zelfverdediging.[[199]](#footnote-199) Het toepassingsgebied van art. 2 §4 en art. 51 verschilt dus: niet elke daad van onrechtmatig geweld kan beantwoord worden met een zelfverdedigingsactie.[[200]](#footnote-200) Door het gebrek aan een duidelijke definitie van een gewapende aanval in het Handvest heeft ook de invulling van art. 51 al heel wat debatten veroorzaakt.[[201]](#footnote-201) Bepaalde moderne oorlogstechnieken maken het bovendien heel wat moeilijker om het beginpunt van een gewapende aanval vast te pinnen.

In dezelfde lijn komt ook de zogenaamde preëmptieve zelfverdediging steeds vaker aan bod in het zelfverdedigingsdebat. Het gaat hier om het reageren van een staat op een imminente dreiging van een aanval door een andere staat, zonder dat die aanval reeds aangevat is.[[202]](#footnote-202) De internationale gemeenschap is sterk verdeeld over deze vorm van zelfverdediging, met de VS als koplopers van het goedkeurende kamp.[[203]](#footnote-203) Een stapje verder gaan de VS dan nog met hun betoog voor het concept van preventieve zelfverdediging, waarbij het actiepunt nog vroeger in de tijd ligt dan bij preëmptieve zelfverdediging. Deze vorm wordt echter sterk veroordeeld en lijkt algemeen afgekeurd te worden door het internationaal recht. Enkel de VS blijven fervent voorstander.[[204]](#footnote-204)

Uit de bewoordingen van art. 51 blijkt ook duidelijk dat het recht om zichzelf te verdedigen een tijdelijk recht is. De staat moet haar gebruik van geweld als zelfverdediging melden aan de Veiligheidsraad, die uiteindelijk kan besluiten om zelf (al dan niet gewapende) maatregelen te nemen. Indien dit gebeurt, moet de aangevallen staat haar autonome verdedigingsactie stopzetten en zich schikken naar de beslissing van de Veiligheidsraad.[[205]](#footnote-205) Met deze overgang van competenties heeft men geprobeerd een evenwicht te vinden tussen individuele zelfverdediging en de collectieve zekerheid die door de Veiligheidsraad gewaarborgd moet worden.[[206]](#footnote-206)

Tot slot moet nog even aangehaald worden dat elk legitiem gebruik van geweld conform het *ius in bello* of ook wel het internationaal humanitair recht moet zijn, zelfs indien zij gebaseerd is op het zelfverdedigingsrecht en zich dus niet afspeelt in een situatie van oorlog.[[207]](#footnote-207)

##### Wat is een ‘gewapende aanval’?

Om als staat legitiem zichzelf te mogen verdedigen, moet men aantonen dat men een gewapende aanval ondergaat, die in strijd is met de internationale rechtsregels.[[208]](#footnote-208) Zelfverdediging voor andere doeleinden is onaanvaardbaar.[[209]](#footnote-209) De verdedigende staat draagt hierbij de bewijslast voor het aantonen van die aanval.[[210]](#footnote-210) Opnieuw zaait de woordkeuze in het Handvest (en vooral het gebrek aan definiëring daarvan) verdeling onder de practici. In minder moderne tijden was het relatief eenvoudig om een gewapende aanval te omschrijven, tegenwoordig is dat daarentegen heel wat minder gemakkelijk, onder meer door technologische ontwikkelingen. Ook de Algemene Vergadering en het Internationaal Gerechtshof hebben niet bijgedragen aan een duidelijke definitie van een gewapende aanval. De definitie van agressie[[211]](#footnote-211) zoals voorgesteld door de Algemene Vergadering is hier niet erg bruikbaar, aangezien een gewapende aanval minder ruim is dan het concept agressie. Elke gewapende aanval is een vorm van agressie en een inbreuk op art. 2 §4, maar niet elke illegitiem gebruik van geweld kan aanleiding geven tot een recht op zelfverdediging.[[212]](#footnote-212)

Indien een aanval werkelijk aan de gang is, is er meestal weinig discussie mogelijk. Gewapende invasies, bombardementen, grensoverschrijdende schietpartijen, militaire blokkades van de toegang tot de staat (op het vasteland of via de zee) zijn allen onbetwiste voorbeelden van gewapende aanvallen.[[213]](#footnote-213) Het debat gaat echter vooral over het beginpunt van de gewapende aanval. Het beginpunt indiceert namelijk ook meteen het moment vanaf wanneer de gewelddadige verdediging tegen die aanval mogelijk is. Een eenvoudig voorbeeld van een twistpunt is een aanval met lange afstandswapens: is de aanval gestart op het moment dat de wapens worden klaargemaakt, afgestoken, pas op het moment van de impact van de wapens of nog ergens tussenin? Deze afbakening bepaalt meteen ook de toelaatbaarheid van preëmptieve zelfverdediging.[[214]](#footnote-214)

Dinstein legt de grens bij de onomkeerbaarheid van de aanval: men hoeft niet te wachten op de effectieve impact van de aanval. Indien de situatie zodanig ver gevorderd is dat zij niet meer omgekeerd kan worden en de impact onvermijdelijk is, dan is zelfverdediging toegestaan. Als voorbeeld gebruikt hij de Japanse verrassingsaanval op Pearl Harbor in de Tweede Wereldoorlog. Indien de VS geweten hadden dat de Japanse vloot op weg was naar Pearl Harbor en de vloot op zee had aangevallen, dan was dit volgens hem legitieme zelfverdediging geweest. Hij noemt dit *interceptive self-defence*, als reactie op een onomkeerbare dreiging. De tegenhanger daarvan is *anticipatory self-defence*, waarbij de aanval enkel nog maar voorzienbaar is maar nog niet onvermijdelijk.[[215]](#footnote-215) Ook Dinstein kan evenwel geen duidelijke grens trekken op welk moment die zelfverdediging dan exact mogelijk zou zijn. Er zijn verschillende mogelijke afkappunten in de tijd: het moment waarop de bommen gedropt worden, het moment waarop de Japanse vliegtuigen aanstalten maken om de bommen te droppen, het ogenblik waarop de vliegtuigen de kust naderen, het ogenblik dat ze opstijgen vanop het vliegdekschip, wanneer het vliegdekschip al onderweg is naar de VS en zich al op Amerikaanse wateren bevindt, of wanneer het zich nog op internationale wateren bevindt, of is zelfverdediging al mogelijk wanneer de VS kennis krijgen van de hypothetische plannen voor een aanval door Japan? Het laatste scenario valt onder de preventieve zelfverdediging die zo goed als volledig wordt afgekeurd. Voor de overige mogelijkheden blijft het evenwel moeilijk te beslissen op welk ogenblik de aanval onafwendbaar wordt, aangezien de Japanners op heel wat van deze stappen nog konden beslissen om toch niet met hun aanval door te gaan. Het betreft dus een grijze zone met veel discussieruimte.

Terloops kan nog worden opgemerkt dat er in de rechtsleer wel degelijk voorstellen terug te vinden zijn voor een afgebakende definitie van een ‘gewapende aanval’. Vooral het voorstel van Tom Ruys verdient een eervolle vermelding, daar het het best overeenstemt met de onderliggende restrictieve visie die in dit werk wordt gevolgd.[[216]](#footnote-216)

##### Preventieve en preëmptieve zelfverdediging

De termen preëmptief en preventief worden regelmatig foutief door elkaar gebruikt, zij hebben echter een verschillende betekenis en zijn dus zeker geen synoniemen. Deze vormen staan tegenover reactieve zelfverdediging, waarbij men reageert op een effectieve aanval. Preëmptieve zelfverdediging wijst op een reactie tegen een imminente dreiging, een onafwendbare aanval die zal plaatsvinden als men niet handelt. Preventieve zelfverdediging gaat nog een stap verder: de dreiging is nog verderaf, het gaat om een hypothetische aanval die als men niets doet een imminente dreiging kan worden en uiteindelijk een volwaardige gewapende aanval. De kans bestaat echter evenzeer dat de veronderstelde aanval er helemaal niet komt.[[217]](#footnote-217) Deze termen zijn verschillend van Dinsteins hoger vernoemde *interceptive* en *anticipatory self-defence*. Het onderscheid ligt er in dat *interceptive self-defence* een stuk beperkter is en het actiepunt zich dichter bij de inslag van de aanval voordoet dan bij een preëmptieve handeling. Het gaat om de situatie waarbij de aanval reeds gelanceerd, maar nog niet ingeslagen is (bijvoorbeeld: een raket is afgevuurd maar heeft het doelwit nog niet getroffen). *Anticipatory* *self-defence* dekt zowel preëmptieve als preventieve zelfverdedigingen en houdt dus een reactie in tegen een aanval die nog niet gelanceerd is*.*[[218]](#footnote-218)Deze terminologie kan schematisch worden voorgesteld als volgt[[219]](#footnote-219):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Effectieve  aanval | Gelanceerde aanval  = *interceptive* | | Imminente dreiging  = preëmptief | Niet-imminente dreiging  = preventief |
|  |  |  |  |  |
| Reactieve zelfverdediging | | *Anticipatory self-defence* | | |

De vraag die zich stelt met betrekking tot deze vormen van zelfverdediging is of ze legitiem zijn in het licht van het VN-Handvest. Aangezien zij niet expliciet vermeld worden in het Handvest duiken meerdere opinies op. Het Internationaal Gerechtshof biedt geen oplossing, daar het expliciet verklaarde geen uitspraak te willen doen over de vereiste dreigingsgraad van een aanval.[[220]](#footnote-220)

Een strikte interpretatie van art. 51 van het Handvest sluit elke zelfverdediging vóór het starten van een aanval uit en zou volgens bepaalde schrijvers het geweldverbod compleet uithollen (de aanval moet echter nog niet voltooid zijn). Een argument hiervoor is dat men zich als staat tot de Veiligheidsraad kan wenden indien men een dreigende aanval veronderstelt. Bovendien vermeldt art. 51 expliciet *“if an armed attack occurs*” en laat het dus geen twijfel dat de aanval zich moet *voordoen* om een zelfverdedigingsrecht te creëren.[[221]](#footnote-221)

De snelheid en abruptie waarmee een moderne aanval tegenwoordig een staat kan overrompelen, maken het anticiperen op mogelijke dreigingen belangrijker dan ooit.[[222]](#footnote-222) Hoewel zowel preëmptieve als preventieve zelfverdediging betwist worden, ligt de grens voor het gebruik van preventief geweld beduidend hoger dan voor haar preëmptieve vorm. In hoeverre men deze acties beschouwt als legitieme zelfverdediging hangt vooral af van hoe onschendbaar men de soevereiniteit van een staat acht. Bij een maximale immuniteit voor de staat lijken deze situaties absoluut uitgesloten en onverenigbaar met het geweldverbod. Indien men echter de soevereiniteit afweegt tegen andere belangen, kan het zijn dat men tot de conclusie komt dat een van deze (of beide) vormen wel legitiem zijn. Stel dat de dreigende aanval in kwestie een genocide zou worden, vanaf welk punt kan men dan beslissen dat het voorkomen of beperken van deze gruwelijke aanval de bescherming van de soevereiniteit van de aanvallende staat te boven gaat? Moet men ingrijpen vanaf wanneer men de dreiging van de genocide als reëel beschouwt maar die nog niet acuut is, kan men al ingrijpen wanneer de dreiging imminent is en de kans dat een groot aantal mensen het leven laat al bijzonder hoog is, of mag men zich pas verdedigen op het moment dat de andere staat met de moordactie begint?[[223]](#footnote-223) Hoewel de vraagstelling theoretisch dezelfde is als bij het Pearl Harbor-voorbeeld van Dinstein, lijkt dit voorbeeld bij de meesten toch een gevoeligere snaar te raken. Dit voorbeeld maakt meteen ook duidelijk dat afgebakende definities steeds hun beperkingen hebben. Zelfs een welafgebakende definitie kan niet alles voorzien (zoals technologische ontwikkelingen of morele principes) en zal niet in *elke* situatie tot een moreel gewenst resultaat leiden.

Preëmptieve zelfverdediging als recht steunt grotendeels op het gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging en het Caroline-incident. Het oude gewoonterecht zou namelijk geen voltrekking van een gewapende aanval vereisen voor het toelaten van een tegenreactie. Een verwijzing naar het Caroline-incident om *anticipatory self-defence* te onderschrijven is echter riskant, aangezien *in casu* de gewapende aanval tegen de VK zich reeds voltrokken had vooraleer het verweer tegen het Caroline-schip plaatsvond. In die zin is een betoog gesteund op de Caroline-zaak dus niet waterdicht.[[224]](#footnote-224) Verder zal ook duidelijk worden dat het oude gewoonterecht niet meer van toepassing is en dus geen *shortcut* kan zijn om het VN-Handvest buiten spel te zetten.[[225]](#footnote-225)

Voor preventieve zelfverdediging zijn weinig voorstanders te vinden. Over het algemeen wordt deze vorm van tegenreactie als te vergaand beschouwd om nog onder de notie zelfverdediging te kunnen vallen.[[226]](#footnote-226) Het is vooral en bijna uitsluitend de VS die zich hierop beroepen, o.a. om hun gewelddadigheden in de strijd tegen terrorisme te onderbouwen.[[227]](#footnote-227) Het lijkt vanuit een zekere arrogantie te zijn dat de VS zich vaak superieur wanen aan de internationale regelgeving en de regels van het Handvest proberen om te buigen in hun voordeel.[[228]](#footnote-228)

In 1981 vernietigde Israël een kernreactor in de buurt van Bagdad, zodat Irak niet kon overgaan tot het ontwikkelen van een atoombom die een imminente dreiging *kon* vormen. Deze actie en Israel’s legitimatie als preventieve zelfverdediging werden grootschalig veroordeeld door de internationale gemeenschap en ook door de VN, waaruit blijkt dat preventieve zelfverdediging in de jaren ’80 in ieder geval niet legitiem was.[[229]](#footnote-229)

Een ander voorbeeld van een preventieve actie was een Israëlische aanval op Egypte, nadat Egypte duizenden troepen paraat gezet had op het Sinaï-schiereiland tussen Egypte en Israël. Egypte had nog geen aanval op Israël aangevat, maar de Israëli’s wilden duidelijk geen risico lopen. Hoewel dit een uitgemaakte zaak van preventieve zelfverdediging lijkt, beriep Israël zich ditmaal niet op deze theorie, hoogstwaarschijnlijk uit politieke overwegingen (vanwege het gevaar dat deze rechtvaardiging wederom afgewezen zou worden). Israël poneerde daarentegen dat Egypte de oorlog op gang gebracht had door de Straat van Tiran (tussen Sinaï en het eiland Tiran) te blokkeren voor Israëlische scheepvaart en stelde dus dat zij een eenvoudige zelfverdedigingsactie uitgevoerd had.[[230]](#footnote-230)

Hoewel staten dus soms wel *in concreto* preventieve zelfverdediging gebruiken, zijn het enkel de Verenigde Staten die dit concept ook daadwerkelijk actief verdedigen. Na 9/11 waren de VS van oordeel dat *preëmptieve* zelfverdediging algemeen aanvaard zou moeten zijn, en de Bush-administratie voegde hieraan toe dat zij zelfs een *preventief* recht op zelfverdediging opeisen. Deze visie wordt in de rechtsleer de Bush-doctrine genoemd en steunt vooral op een verzwakking van de noodzakelijkheidsvereiste.[[231]](#footnote-231)

Argumenten voor preëmptieve of preventieve acties komen vaak uit morele hoek: de aard van de situatie en het gevaar voor de voltrekking van de aanval leidt tot het ‘gevoel’ dat snellere actie gerechtvaardigd is.[[232]](#footnote-232) Bovendien heeft het regelmatige mislukken van een akkoord door de VN-Veiligheidsraad (mede door het systeem van vetostemmen) en het daaruit volgende gebrek aan krachtdadig optreden ertoe geleid dat staten niet erg welwillend zijn om het zelfverdedigingsrecht strikt te interpreteren.[[233]](#footnote-233) Toch kunnen preventieve en preëmptieve zelfverdediging niet als legitiem beschouwd worden op grond van art. 51, dat duidelijk stelt dat een gewapende aanval vereist is.[[234]](#footnote-234) Het Handvest verwijst op andere plaatsen *wel* naar een dreiging.[[235]](#footnote-235) Indien de auteurs van het Handvest dus de intentie hadden gehad om zelfverdediging ook mogelijk te maken in geval van een dreigende gewapende aanval, hadden zij dit hoogstwaarschijnlijk ook zo geformuleerd.[[236]](#footnote-236) Art. 51 werd ingevoerd als uitzondering op het geweldverbod en moet dus restrictief geïnterpreteerd worden: alles wat niet door art. 51 benoemd wordt als toegelaten, is verboden door art. 2 §4.[[237]](#footnote-237)

##### Noodzakelijkheid en proportionaliteit

De Webster-criteria hebben ook hun impact gehad op de verdragsrechtelijke zelfverdediging. Logischerwijze werden de bestaande voorwaarden voor zelfverdediging in de striktere versie van het Handvest geïntegreerd: de zelfverdedigingsactie moet noodzakelijk en proportioneel zijn. Deze voorwaarden staan niet in het Handvest maar zijn fundamentele en onmisbare kenmerken van zelfverdediging op basis van het gewoonterecht, die algemeen aanvaard worden.[[238]](#footnote-238)

De actie moet noodzakelijk zijn in die zin dat er geen minder vergaand alternatief mogelijk is (*last resort*), dat het reageren met geweld dus de enige redelijke optie is om zich te verdedigen. De actie moet ook proportioneel zijn, dat wil zeggen: geen overdreven tegenreactie qua omvang, duurtijd en doelwit. Hoewel beide concepten meestal apart behandeld worden, zijn zij toch erg verweven: een niet-noodzakelijke aanval zal steeds onproportioneel zijn en een niet-proportionele aanval kan ook nooit noodzakelijk zijn.[[239]](#footnote-239) Samengenomen houden beide vereisten in ieder geval in dat zelfverdediging nooit bestraffend kan zijn en geen langdurige bezetting of geweld kan rechtvaardigen.[[240]](#footnote-240)

De reactie van Israël tegen Libanon in 2006 was bijvoorbeeld uitermate disproportioneel: het Libanese Hezbollah had de oorlog uitgelokt door het kidnappen van enkele Israëlische soldaten, waarop Israël reageerde door zowel militaire als civiele doelwitten aan te vallen, via een grond- en luchtoffensief. Bovendien was deze aanval als vergeldingsactie bedoeld, wat op zich al strijdig is met art. 51.[[241]](#footnote-241)

##### Tijdelijk recht

Het tijdelijke karakter van het recht op zelfverdediging ligt vervat in twee elementen. Enerzijds vermeld art. 51 letterlijk dat men zichzelf mag verdedigen *totdat* de Veiligheidsraad actie onderneemt. Het uitgangspunt van het Handvest is namelijk dat beslissingen omtrent de uitoefening van geweld steeds genomen worden door de Veiligheidsraad, maar indien dit om de een of andere reden in de gegeven situatie onmogelijk blijkt, hoeft de staat niet machteloos toezien en mag zij zichzelf legitiem verdedigen met gewapende kracht. De staat moet hiervan melding maken aan de Veiligheidsraad en eens de Raad tot een besluit komt om bepaalde maatregelen te nemen, moet de staat haar eigen handelswijze aanpassen in overeenstemming met het genomen besluit.[[242]](#footnote-242)

Anderzijds komt het tijdelijke karakter van het recht ook terug in de essentie van de zelfverdediging zelf. In het verlengde van de voorwaarden noodzakelijkheid en proportionaliteit staat vast dat een zelfverdedigingsactie nooit voor een langere periode kan duren. Het kan enkel een tijdelijke actie rechtvaardigen, dus slechts voor een bepaalde tijdspanne na de initiële gewapende aanval die aanleiding heeft gegeven tot de zelfverdediging.[[243]](#footnote-243)

##### Meldingsplicht

Het recht op zelfverdediging zou gemakkelijk te misbruiken zijn indien elke staat zelf discretionair kon beoordelen of zij legitiem gebruik maakte van dit recht. Het VN-Handvest voerde daarom een revolutionair controle-element in: de meldingsplicht en a posteriori beoordeling door de VN-Veiligheidsraad. Dit systeem garandeert staten de mogelijkheid om zichzelf te verdedigen wanneer de spoedeisende situatie niet toelaat een juridische beoordeling van het geschil af te wachten, maar belet hen om ongestraft agressief te handelen onder het mom van zelfverdediging.[[244]](#footnote-244)

Dinstein noemt deze regulering de *two phases rule*. In de eerste fase moet de aangevallen staat zelfstandig de beslissing nemen of zij een recht op zelfverdediging in de gegeven omstandigheden kan uitoefenen en welke stappen zij zal ondernemen. In de tweede fase volgt een beoordeling van het effectief gebruikte geweld door een competent internationaal forum. Art. 51 kent deze controleopdracht expliciet toe aan de Veiligheidsraad, maar het is niet volledig uitgemaakt of ook het Internationaal Gerechtshof bevoegd is deze controle te doen.[[245]](#footnote-245)

Het Nicaragua-arrest van 1984 verduidelijkte dat de algemene discussie over bevoegdheidsverdeling tussen de Veiligheidsraad en het Gerechtshof hier geen problemen stelt: aangezien het om een *recht* gaat met juridische dimensies kan een gerechtelijke procedure niet beperkt wordt door de bevoegdheid van de Raad.[[246]](#footnote-246) Zowel de Veiligheidsraad als het Hof kunnen dus *a posteriori* beoordelen of een zelfverdedigingsactie legitiem was.

Bij de toepassing van het zelfverdedigingsrecht moet de staat dit onmiddellijk melden aan de Veiligheidsraad. De Raad bestudeert dan alle feiten en kan, indien zij dat wil, een onderzoek instellen voor verdere informatie. Daaropvolgend kan zij alle maatregelen nemen die ze geschikt acht, zoals een bevel tot een algemeen staakt-het-vuren, maatregelen van collectieve zekerheid, een bevel tot staking van de zelfverdedigingsactie etc. Daarnaast kan ze beslissen een zelfverdedigingsactie met terugwerkende kracht goed te keuren of de actie te veroordelen indien de zogenaamde zelfverdediging in realiteit een agressieve aanval was.[[247]](#footnote-247) Vanaf het ogenblik waarop de Veiligheidsraad een staakt-het-vuren of andere krachtdadige maatregelen bevolen heeft, moet de staat zich conformeren met dit besluit. Hierna kan zij zich niet meer beroepen op haar zelfverdedigingsrecht om gewelddadig op te treden.[[248]](#footnote-248) Deze verwoording impliceert de juridische superioriteit van de Veiligheidsraad en haar verantwoordelijkheid om de vrede en veiligheid te garanderen. Zelfverdediging is dus slechts een subsidiaire maatregel.[[249]](#footnote-249) De rechtsleer is evenwel verdeeld over de kwestie of louter economische maatregelen volstaan om het zelfverdedigingsrecht te schorsen of dat hiervoor een effectief herstel in de internationale vrede vereist is.[[250]](#footnote-250)

Wat de gevolgen zijn van het niet uitvoeren van de meldingsplicht is onduidelijk. Alles hangt ervan af of men deze plicht ziet als een noodzakelijke voorwaarde voor de geldigheid van het zelfverdedigingsrecht of als een loutere vormvereiste. Het Handvest zelf voorziet geen expliciete sanctie. Het Internationaal Gerechtshof was in de Nicaragua-zaak van mening dat het niet melden van de actie een verlies inhoudt van de mogelijkheid om zich te beroepen op zelfverdediging. Deze strenge sanctie werd echter niet unaniem aangenomen. Judge Schwebel haalde in zijn *dissenting opinion* aan dat er geen meldingsplicht zou zijn voor geheime zelfverdedigingsoperaties. Voor het maken van een onderscheid tussen openlijke en geheime zelfverdedigingsacties lijkt echter geen enkele basis te bestaan in art. 51. Een mildere baseert zich op de bedoelingen van de opstellers van het Handvest: zij hadden voor ogen dat een staat verdedigingsmaatregelen kon nemen en deze daaropvolgend moest melden aan de Veiligheidsraad. Dit zou betekenen dat de meldingsplicht dus een formaliteit is en geen geldigheidsvereiste.[[251]](#footnote-251)

In de praktijk wordt de meldingsplicht zelden gerespecteerd: vaak wordt geen of pas een late melding gemaakt van de genomen maatregelen. De Veiligheidsraad past dan ook de mildere visie toe en kijkt vooral naar de feitelijke elementen voor haar beoordeling van de rechtmatigheid van de zelfverdediging. Een vroeg ingediende melding is geen garantie voor een goedkeuring van de Veiligheidsraad en omgekeerd is een laattijdige of ontbrekende melding geen onmiddellijke dooddoener voor een kwalificatie als zelfverdediging.[[252]](#footnote-252) De Raad lijkt dus niet akkoord te gaan met de strikte sanctie opgeworpen door het Hof en ziet de meldingsplicht eerder als een formaliteit.

##### Collectieve zelfverdediging

Art. 51 van het VN-Handvest waarborgt naast individuele ook collectieve zelfverdediging. Dit is een relatief nieuw concept, dat zich slechts na 1945 door het VN-Handvest ontwikkeld heeft.[[253]](#footnote-253) Het collectieve zelfverdedigingsrecht is een uitdrukking van de idee dat het geweldverbod zodanig fundamenteel is dat een schending ook de belangen van andere staten dan de aangevallen staat treft en dat zij hard moet kunnen aangepakt worden.[[254]](#footnote-254) In principe komt het erop neer dat twee of meer staten zich samen verdedigen tegen een gewapende aanval. De vraag stelt zich of al deze staten individueel moeten worden aangevallen om zich samen te verdedigen of dat slechts één staat de aanval moet ondergaan voor de anderen mogen te hulp snellen.[[255]](#footnote-255) Deze vraag beantwoordde het Internationaal Gerechtshof met de stelling dat een gewapende aanval tegen één staat volstaat, maar dat de andere staten slechts mogen ingrijpen indien zij daartoe verzocht worden door de aangevallen staat.[[256]](#footnote-256) Deze vereiste lijkt praktisch gezien wat irrealistisch, maar voorkomt wel dat staten te snel ingrijpen en gewapend optreden kunnen rechtvaardigen op basis van deze collectieve zelfverdediging.[[257]](#footnote-257) Simma zwakt deze vereiste af tot de vereiste van een akkoord van de aangevallen staat, dat niet per se de vorm moet aannemen van een expliciet verzoek.[[258]](#footnote-258)

*In casu* hadden de VS rebellengroepen in Afghanistan, Angola en Nicaragua gesteund in hun strijd tegen de communistische regeringen, via het aanvoeren van wapens en ander materiaal, maar ook training van de rebellen. De VS claimden dat hun acties tegenover Nicaragua gerechtvaardigd werden door het collectieve zelfverdedigingsrecht ten behoeve El Salvador, na een vermeende aanval door Nicaragua op El Salvador. Het Internationaal Gerechtshof vond het echter problematisch dat El Salvador zelf niet verklaard had ddoor Nicaragua te zijn aangevallen en de VS niet om bijstand gevraagd had, vandaar de vereiste van voorafgaandelijk verzoek.[[259]](#footnote-259)

Een andere mening die men terugvindt in de internationale gemeenschap is dat het collectief zelfverdedigingsrecht zoals hierboven beschreven niet teruggevonden wordt in het oude gewoonterecht (en dus geen ‘inherent’ recht als dusdanig uitmaakt). Dit heeft volgens hen tot gevolg dat de enige mogelijke vorm van collectieve zelfverdediging de gezamenlijke uitoefening van het individuele zelfverdedigingsrecht van elke staat is. Hierbij moet elke staat dus kunnen bewijzen dat een aanval tot haar individueel gericht werd.[[260]](#footnote-260) Deze theorie is een te beperkte visie van het collectief zelfverdedigingsrecht en dus incorrect. Zij heeft echter geen enkele invloed gehad op de statenpraktijk en is dus verwaarloosbaar.[[261]](#footnote-261) Overigens gaat deze beperkende theorie meestal ook gepaard met de ruimere gewoonterechtelijke invulling van het individuele zelfverdedigingsrecht in de zin dat het niet beperkt wordt door de vereiste van een gewapende aanval.[[262]](#footnote-262) De combinatie van de beperkte collectieve zelfverdedigingstheorie en de ruime interpretatie van het zelfverdedigingsrecht laat een staat dus toe een *eigen* individueel zelfverdedigingsrecht uit te oefenen *zonder* dat een gewapende aanval rechtstreeks tegen haar gericht is.[[263]](#footnote-263) In de praktijk leiden zowel de beperkende theorie en de ruime theorie zoals aanvaard door het Hof tot hetzelfde resultaat. Deze beperkende theorie behoeft dan ook geen verdere aandacht.

Ook in een aantal multilaterale verdragen komt het principe van collectieve zelfverdediging geformaliseerd terug.[[264]](#footnote-264) Art. 52 van het Handvest vermeldt duidelijk dat het Handvest zich niet verzet tegen een verdere uitwerking via verdrag. Art. 5 van het NAVO-verdrag[[265]](#footnote-265) bijvoorbeeld bepaalt dat een aanval tegen één NAVO-lidstaat wordt beschouwd als een aanval tegen alle lidstaten en verwijst expliciet naar art. 51 van het Handvest. Bijgevolg kunnen alle lidstaten zich gezamenlijk verdedigen tegen die aanval tegen de ene lidstaat.

In de jaren ’90 werd het collectieve recht op zelfverdediging volgens sommigen door de Veiligheidsraad in belangrijke mate bevestigd, toen meerdere staten Koeweit in 1991 te hulp schoten ter verdediging tegen de Iraakse aanval. De Raad stelde toen dat de lidstaten “alle mogelijke middelen” mochten gebruiken om Koeweit bij te staan.[[266]](#footnote-266) In dit geval was het duidelijk dat Koeweit zichzelf als ‘aangevallen’ beschouwde, in tegenstelling tot El Salvador in de Nicaragua-zaak. Deze bevestiging zou ook impliceren dat een aparte verdragsrechtelijke regeling als aanvulling op het Handvest (zoals bijvoorbeeld art. 5 van het NAVO-verdrag) niet vereist zou zijn voor verdere uitwerking van art. 51, aangezien er *in casu* geen bijkomend verdrag was met een collectieve zelfverdedigingsclausule.[[267]](#footnote-267)

Ook in 2001 erkende de Veiligheidsraad het collectief recht op zelfverdediging na 9/11, toen terroristen enkele lijnvliegtuigen recht in de World Trade Center-torens in New York vlogen. In een resolutie erkende de Raad deze daad als een ‘gewapende aanval’ die als basis kon dienen voor de uitoefening van het recht op zelfverdediging.[[268]](#footnote-268) Onder andere de NAVO bood haar hulp aan voor deze collectieve zelfverdediging, die zich voornamelijk uitte in de vorm van een klopjacht op Osama Bin Laden in Afghanistan.[[269]](#footnote-269)

De voorwaarden waaraan het collectieve recht op zelfverdediging moet voldoen zijn identiek aan die van het individuele recht: de zelfverdediging moet gericht zijn tegen een gewapende aanval (die dan wel gericht is tegen een andere staat) en de reactie moet tevens noodzakelijk en proportioneel zijn.[[270]](#footnote-270) Ook collectieve zelfverdedigingsacties moeten aan de VN-Veiligheidsraad gemeld worden.[[271]](#footnote-271)

Volledigheidshalve moet nog vermeld worden dat het woordgebruik van de VN niet volkomen correct is. Indien een staat te hulp snelt ter verdediging van een andere staat, zou het beter zijn om te spreken van ‘collectieve verdediging’ in plaats van ‘collectieve zelfverdediging’, aangezien de hulpverlenende staat zichzelf niet verdedigt.[[272]](#footnote-272)

Concluderend kan men stellen dat collectieve zelfverdediging dus geen louter gezamenlijke uitoefening is van individuele rechten. Het impliceert een actie door een of meerdere staten ter verdediging van een aanval tegen één andere staat.[[273]](#footnote-273) Dit neemt niet weg dat staten zich mogen verenigen ter uitoefening van hun individueel zelfverdedigingsrecht, zoals het geval was bij de geallieerden in WOII.[[274]](#footnote-274) De meningen zijn evenwel verdeeld over of het collectieve zelfverdedigingsrecht een waardevolle beschermingsmaatregel is voor kleinere staten of een gevaarlijk instrument in de handen van machtige staten.[[275]](#footnote-275) Het Internationaal Gerechtshof stelt de vereiste van een voorafgaandelijk verzoek om hulp uitgaande van de aangevallen staat, tenzij het recht vastgelegd is in een verdrag zoals dat het geval is bij de Noord Atlantische Verdragsorganisatie.[[276]](#footnote-276) Hoewel het collectieve recht op zelfverdediging in een groot aantal verdragen terugkomt en vrij algemeen aanvaard wordt, roepen staten dit recht slechts zelden in. Staten blijken zich relatief terughoudend op te stellen om direct gewapend conflict met een andere staat aan te gaan indien zij zelf oorspronkelijk niet betrokken waren.[[277]](#footnote-277)

#### Gewoonterechtelijk

Het recht op zelfverdediging is sterk verankerd in het tegenwoordig bestaande gewoonterecht[[278]](#footnote-278) en wordt beschouwd als een fundamenteel en onvervreemdbaar recht van een staat.[[279]](#footnote-279) De grote filosofische geleerden uit de middeleeuwen spraken al over het ‘inherente’ recht op zelfverdediging.[[280]](#footnote-280) Ondanks deze inmiddels vaste plaats in het internationaal recht, is het concept zelfverdediging zoals het nu bestaat nog relatief jong. Tot aan de Tweede Wereldoorlog kan men in principe zelfs niet spreken van een *recht* op zelfverdediging. Indien er namelijk geen geweldverbod is, is een uitzonderingsrecht ook niet noodzakelijk. De statenpraktijk toonde aan dat staten zichzelf tot de 20ste eeuw een relatief ongelimiteerd recht tot gebruik van geweld toe-eigenden. Ook het geringe succes van de Volkenbond en het Kellogg-Briand Pact vormen een uitdrukking van deze *opinio juris*, hoewel zij lovenswaardige pogingen waren tot het beperken van dit geweldgebruik.[[281]](#footnote-281) Hieruit kan men besluiten dat zelfverdediging als recht pas na WOII zijn plaats gevonden heeft in het gewoonterecht. Dit is logisch te verklaren uit het feit dat het zelfverdedigingsrecht zich hand in hand ontwikkeld heeft met het verbod op geweld, dat ingeschreven werd in het VN-Handvest, en pas vanaf dan ook geleidelijk aan deel uitmaakte van het gewoonterecht.[[282]](#footnote-282)

Voor het gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging vertrekt men steeds vanuit de Caroline-criteria.[[283]](#footnote-283) Webster formuleerde als voorwaarden voor de zelfverdediging dat zij noodzakelijk, proportioneel en dringend moesten zijn.[[284]](#footnote-284) De Caroline-criteria werden vanaf dat ogenblik regelmatig gebruikt, tot het VN-Handvest vernieuwing invoerde.[[285]](#footnote-285) Hoewel Webster’s brieven een belangrijke rol gespeeld hebben bij de vroege invulling van het concept, wordt de context vaak buiten beschouwing gelaten. De periode waarin dit conflict zich afspeelde wordt namelijk gekenmerkt door de idee van soevereine beslissingsmacht omtrent het gebruiken van geweld. De Caroline-criteria zijn dus zeker van belang voor de invulling van het gewoonterechtelijk begrip zelfverdediging, maar voor het gewoonterechtelijke inherente recht op zelfverdediging moet men kijken naar de *opinio juris* van 1945, onmiddellijk voorafgaand aan het VN-Handvest.[[286]](#footnote-286)

Volgens Dixon is er een gewoonterechtelijk recht op zelfverdediging in de volgende situaties[[287]](#footnote-287):

* Als reactie op een lopende gewapende aanval op het territorium van de staat (“*ongoing armed attack*”);
* Anticiperend op een gewapende aanval of bedreiging tegen de veiligheid van de staat (“*in anticipation of an armed attack or threat to the state’s security*”);
* Als reactie op een dreigende of reeds aangevatte aanval tegen staatsbelangen, zoals grondgebied, onderdanen, eigendommen en internationale rechten (“*attack against state interests*”);
* Ook in geval van economische agressie of propaganda, zelfs indien er geen sprake is van gewapend geweld (“*economic aggression or propaganda*”) – het enige dat vereist is, is dat er een onmiddellijke en overweldigende reden is voor gewelddadig optreden.

Het is duidelijk dat het gewoonterecht veel ruimere mogelijkheden laat dan het strikte art. 51 VN-Handvest en dus fundamenteel verschillend is. Om die reden is het van belang af te bakenen of men dit gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging nog kan gebruiken nu art. 51 zo ingeburgerd is. Het gewoonterecht laat namelijk gewelddadig optreden toe in heel wat situaties, zolang het *in se* blijft gaan over de verdediging van de staat. Onder andere de preëmptieve zelfverdediging is in het gewoonterecht perfect verdedigbaar, daar waar het onder art. 51 volstrekt onaanvaardbaar is.[[288]](#footnote-288) Er is amper een precisering van waartegen de staat verdedigd moet worden, zoals wel het geval is bij art. 51[[289]](#footnote-289). Onder het verdragsrechtelijke recht op zelfverdediging blijft enkel de eerste situatie uit de voorgaande opsomming legitiem, de andere drie zijn ongeoorloofd bij beoordeling op basis van art. 51. Hierna volgt een besluit over hoe beide concepten van zelfverdediging zich ten opzichte van elkaar verhouden.

#### Relatie tussen het gewoonterecht en art. 51 VN-Handvest

##### Algemene theorie

Na een overzicht van wat beide noties van zelfverdediging inhouden in het gewoonterecht en in het VN-Handvest, moet de relatie tussen beiden bekeken worden. Over het algemeen verhouden gewoonterecht en verdragsrecht zich complementair t.o.v. elkaar. Zij vullen elkaar aan en geen van beiden prevaleert per definitie op de andere.[[290]](#footnote-290) Indien deze bronnen echter met elkaar conflicteren, moet men kijken naar wat zich het eerste gemanifesteerd heeft. Is het verdrag later ontstaan dan het gewoonterecht, dan primeert in principe het verdrag, omdat zij een actieve wilsuiting van de staten inhoudt die de gewoonte aan de kant schuift. Indien de gewoonte zich ontwikkeld heeft na de verdragssluiting ligt de situatie moeilijker. Het zou te eenvoudig zijn om aan verdragsrechtelijke verplichtingen te ontsnappen indien men zomaar aan de bindende kracht zou kunnen ontkomen door de ontwikkeling van nieuwe gewoontes.[[291]](#footnote-291) Het internationaal recht omvat echter niet het principe van *acte contraire*, dat stelt dat een regel enkel gewijzigd kan worden door eenzelfde soort juridisch instrument.[[292]](#footnote-292) Algemeen wordt aangenomen dat het verdrag bindend blijft voor de partijen, tenzij er een overweldigende consensus is onder alle partijen om de verplichtingen uit het verdrag niet meer na te leven. Indien dit niet het geval is, kan het dus zijn dat staten theoretisch de verplichtingen uit het verdrag moeten naleven, maar dat de statenpraktijk anders geëvolueerd is. Het Internationaal Gerechtshof zal wel steeds proberen een conflict tussen gewoonterecht en verdrag zo miniem mogelijk te houden door de verdragstekst zo veel mogelijk in het licht van de nieuwe gewoonte te interpreteren.[[293]](#footnote-293)

##### Toepassing van de theorie

Als men deze theorie toepast op het voorliggende probleem, komt men tot het besluit dat art. 51 van het VN-Handvest primeert op het gewoonterecht. Het oude gewoonterecht van voor 1945 werd in principe door de creatie van het Handvest buiten werking gesteld, omdat de staten akkoord gingen om het absolute geweldverbod en bijhorende strikte uitzonderingen in te voeren. Dit betekent dat het enige mogelijke recht op zelfverdediging bestaat indien de staat een gewapende aanval ondergaat. De nieuwe regel uit art. 51 werd actief goedgekeurd door de lidstaten en overstijgt dus het gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging. Uitzonderingen moeten uit hun aard steeds restrictief geïnterpreteerd worden: indien een bepaalde situatie niet voorzien is in art. 51, dan is zij verboden op grond van het geweldverbod uit art. 2 §4.

Ondanks deze goed onderbouwde restrictieve visie vindt men toch nog argumenten voor een ruimere visie. Aanhangers vinden dat het gewoonterecht niet verlaten werd door de invoering van het VN-Handvest, dat volgens hen een louter declaratoir karakter heeft.[[294]](#footnote-294) Deze ruime interpretatie van het zelfverdedigingsrecht laat ruimte voor concepten zoals preventieve of preëmptieve zelfverdediging, humanitaire interventies etc.[[295]](#footnote-295) Volgens deze visie had art. 51 nooit de bedoeling een exclusief recht op zelfverdediging te omschrijven. Nergens in de voorbereidende werken kan men letterlijk vinden dat art. 51 de *enige* mogelijkheid hoorde te zijn en het artikel zelf vermeldt niet dat zelfverdediging *enkel* mogelijk is in geval van een gewapende aanval. Voorstanders stellen dus dat art. 51 bepaalt dat er inderdaad een recht op zelfverdediging is in geval van een gewapende aanval, maar dat het niet stipuleert dat er geen recht is in andere situaties en het gewoonterecht daar dus relevant blijft.[[296]](#footnote-296) Volgens Bowett en sommige anderen verwijst de terminologie ‘inherent recht’ in art. 51 van het VN-Handvest naar een soort natuurrecht, een reeds existerend recht dat bestaat onafhankelijk van het Handvest.[[297]](#footnote-297) Dinstein en Kelsen zijn echter van mening dat de opstellers van het verdrag met het woord ‘inherent’ enkel erkenden dat er reeds een recht op zelfverdediging bestond en dat zij dit recht in essentie wilden behouden. Het zou een loutere meningsuiting zijn die geen juridische waarde heeft. Zij gaan dus niet akkoord met de verregaande waarde die door sommigen aan deze woordkeuze gegeven wordt.[[298]](#footnote-298)

Het Internationaal Gerechtshof oordeelde in de Nicaragua-zaak dat het recht op zelfverdediging “inherent aanwezig is in het gewoonterecht”. Dit gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging bestaat dus volgens dit arrest naast het verdragsrechtelijke, waarbij beide concepten elkaar slechts gedeeltelijk overlappen.[[299]](#footnote-299) Door een voorbehoud gemaakt door de VS met betrekking tot de jurisdictie van het Hof, kon zij in de Nicaragua-zaak echter geen gebruik maken van de regels van het VN-Handvest, waardoor zij zich moest baseren op de regels van het gewoonterecht om de inbreuken aan te pakken.[[300]](#footnote-300) Bij dit arrest kan men zich dus de vraag stellen of het Hof niet louter zocht naar een pragmatische oplossing en daarbij geen uitspraak wilde doen over de kwestie of het oude gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging nog bestond naast het verdragsrechtelijke. Zij zegt dan ook expliciet geen uitspraak te willen doen of er in een situatie zonder gewapende aanval ook een zelfverdedigingsrecht kan bestaan.[[301]](#footnote-301) De idee dat het oude gewoonterecht nog onveranderd bestaat naast het VN-Handvest is ook moeilijk te verzoenen met de mening van het Hof dat het huidige gewoonterecht verder ontwikkeld is onder invloed van het Handvest.[[302]](#footnote-302) Later haalde het Gerechtshof nog aan dat het zelfverdedigingsrecht uit art. 51 uitermate strikt geïnterpreteerd moet worden.[[303]](#footnote-303)

##### Statenpraktijk

Hoewel de theoretische discussie actief blijft lopen, lijkt de statenpraktijk wel een soort consensus weer te geven. Staten vertrekken meestal van de restrictieve visie en slechts zelden wordt verwezen naar de wijdere visie. Vooral de VS grijpen af en toe terug naar de wijdere visie om hun gewelddaden te rechtvaardigen, al is dit eerder om politieke dan morele redenen. Het is echter enkel Israël die soms nog expliciet verwijst naar het gewoonterechtelijke recht op zelfverdediging.[[304]](#footnote-304)

De VS refereerden al meermaals naar het gewoonterecht ter rechtvaardiging van onder andere haar invasie in de eilandengroep Grenada in 1983, het bombardement op Libië in 1986 en de aanval op Bagdad in 1993.[[305]](#footnote-305) Israël riep de gewoonterechtelijke zelfverdediging uitdrukkelijk in voor haar aanval op de Oegandese luchthaven Entebbe in 1976 en voor de vernietiging van een Iraakse kernreactor in 1981.[[306]](#footnote-306) Hoewel dus nog regelmatig verwezen wordt naar het gewoonterecht, was de Entebbe-zaak de enige waarin hoofdzakelijk op de permissieve visie gesteund werd. In andere verwijzingen werd meestal gesteund op (soms betwiste) uitzonderingen op het geweldverbod, zonder expliciet de restrictieve visie te betwisten.[[307]](#footnote-307)

##### Besluit

Zowel de voorbereidende werken, de intentie van de opstellers van het Handvest als de meerderheid van de statenpraktijk wijzen op een *opinio juris* dat het gewoonterecht niet meer van belang is bij het aanwijzen van mogelijke legitimaties voor geweldgebruik.[[308]](#footnote-308) Anders oordelen gaat in tegen alle logica: waarom zou men de inspanning gedaan hebben om regels over geweld in het Handvest op te nemen als men toch nog steeds op het ruimere gewoonterecht kon terugvallen?[[309]](#footnote-309)

Het gewoonterecht is wel nog belangrijk voor staten die geen lid zijn van de Verenigde Naties. Daar hun gedrag niet gereguleerd wordt door het VN-Handvest zijn in principe de regels van het internationaal gewoonterecht van toepassing op derde-staten.[[310]](#footnote-310)

### Autorisatie door de VN-Veiligheidsraad

Op basis van art. 39 en 42 van het VN-Handvest kan de Veiligheidsraad gewapend optreden goedkeuren tegen staten die een inbreuk maken op de internationale vrede en veiligheid. Dit kan zelfs bij een intern conflict.[[311]](#footnote-311) Deze mogelijkheid vormt meteen een beperking op het unilaterale recht op zelfverdediging uit art. 51, daar staten slechts gebruik mogen maken van dit artikel *totdat* de Veiligheidsraad maatregelen neemt. Zelfverdediging is dus slechts mogelijk indien nog geen beslissing genomen is en slechts totdat een dergelijke beslissing genomen wordt.[[312]](#footnote-312)

Deze maatregelen vallen onder de bevoegdheden die de Veiligheidsraad kreeg in Hoofdstuk VII van het Handvest en zij zullen dan ook uitgebreid besproken worden onder Hoofdstuk 3 over het collectieve gebruik van geweld (als tegenhanger van unilateraal gebruik van geweld).[[313]](#footnote-313)

### Humanitaire interventies

Het Handvest van de VN bevat geen uitdrukkelijke bepaling die humanitaire interventies legaliseert. Desondanks wordt door sommigen verdedigd dat geweld mag of zelfs moet gebruikt worden om humanitaire redenen.[[314]](#footnote-314) Humanitaire interventies zijn geweldacties in een andere staat (zonder de toestemming van deze staat en bovendien zonder autorisatie van de Veiligheidsraad), met als doel de onderdanen van dat land in catastrofale situaties te beschermen.[[315]](#footnote-315) Het wordt ernstig betwist of dit soort interventies legitiem is, daar er zoals gezegd geen rechtsbasis voor is en geen consistente statenpraktijk. Men kan zich ook de vraag stellen of gewelddadig optreden wel de beste oplossing is voor dit soort mensenrechtenschendingen en of er geen al te groot gevaar voor misbruik is.[[316]](#footnote-316) Het is namelijk heel moeilijk om een scheidingslijn te trekken vanaf wanneer een humanitaire interventie gerechtvaardigd zou zijn: 100 doden, 200 doden, meer dan duizend slachtoffers? Of kunnen folteringen en andere gruwelijkheden volstaan, zonder dat er doden vallen? Bovendien is het twijfelachtig of het van staten verwacht kan worden dat zij hun eigen troepen riskeren voor het redden van vreemde onderdanen.[[317]](#footnote-317) Het laatste decennium wordt het concept van humanitaire interventie overigens stilaan vervangen door een nieuwe doctrine: de Responsibility to Protect.[[318]](#footnote-318) Ook bij dit concept zal kort stilgestaan worden in de verdere tekst.

#### Enkele voorbeelden

Een van de belangrijke humanitaire interventies gebeurde door de NAVO in het voormalige Joegoslavië in 1999, om de Serviërs halt toe te roepen in hun gruweldaden tegen de Kosovaren.[[319]](#footnote-319) De NAVO voerde tien weken lang luchtaanvallen uit op Servisch grondgebied, zonder autorisatie van de VN-Veiligheidsraad (dus geen rechtvaardiging op basis van art. 53 Handvest[[320]](#footnote-320)) en niet als reactie op een gewapende aanval (dus geen rechtvaardiging als collectieve zelfverdediging op basis van art. 51 Handvest).[[321]](#footnote-321) Ter legitimatie haalde het Verenigd Koninkrijk uiteindelijk aan dat de interventie noodzakelijk was op grond van humanitaire redenen.[[322]](#footnote-322) De Veiligheidsraad nam echter geen resolutie aan die de interventie goedkeurde.[[323]](#footnote-323) Wel had zij in verscheidene resoluties de gewelddadigheden van de Serviërs veroordeeld en de achteruitgaande humanitaire situatie gealarmeerd.[[324]](#footnote-324) Joegoslavië startte een procedure voor het Internationaal Gerechtshof tegen de deelnemende landen in de operatie, maar het Hof wees haar jurisdictie af. Zij stelde wel dat zij zeer bezorgd was over het gebruik van geweld in Joegoslavië.[[325]](#footnote-325) Meerdere staten (en auteurs) vinden nog steeds dat deze humanitaire interventie in strijd met het VN-Handvest en het internationaal recht was.[[326]](#footnote-326)

De kwestie van de legitimiteit van humanitaire interventies kwam tevens aan bod in een klacht van Irak bij de Veiligheidsraad begin jaren ’90.[[327]](#footnote-327) In 1991-1992 werden zogenaamde ‘no-fly-zones’ geïnstalleerd boven Irak als respons op de onderdrukking van de Koerden, die in abominabele omstandigheden leefden en in groten getale dreigden om te komen. Deze zones werden tot 2003 gehandhaafd en gecontroleerd door het VK en de VS.[[328]](#footnote-328) Hoewel de Veiligheidsraad het Iraaks geweld tegen deze etnische groep veroordeelde, autoriseerde het geen geweldgebruik om deze situatie aan te pakken.[[329]](#footnote-329) De ‘no-fly-zones’ werden dus door het VK verdedigd als zijnde een humanitair noodzakelijke actie. De zones hadden dus geen uitdrukkelijke rechtsgrond in het Handvest en geen autorisatie, maar werden anderzijds ook niet bekritiseerd door de Veiligheidsraad en de Algemene Vergadering, een uitdrukking van een zeker gedogen.[[330]](#footnote-330)

#### Verschillende opinies

Bepaalde auteurs vinden dat humanitaire interventies een plicht vormen voor de internationale gemeenschap.[[331]](#footnote-331) Anderen zijn van mening dat deze interventies niet legaal zijn, daar zij geen rechtsgrond hebben. Een staat kan volgens hen niet zomaar optreden als ‘politieagent’ op het internationale forum.[[332]](#footnote-332) Een aantal ‘voorwaarden’ werden al voorgesteld in de rechtsleer, zoals (1) noodzakelijkheid en dringendheid, (2) onbereidheid van de betrokken staat om de noodsituatie aan te pakken, (3) de afwezigheid van een alternatief en onbereidheid van de Veiligheidsraad om geweldgebruik te autoriseren en (4) een actie gelimiteerd tot wat noodzakelijk is.[[333]](#footnote-333)

#### Statenpraktijk

De statenpraktijk wordt helaas gekenmerkt door heel wat inconsistentie. Ook daar is dus geen samenhangend bevestigend antwoord te vinden op de vraag of er dan wel een ‘recht’ of ‘plicht’ tot humanitaire interventie is en wat de voorwaarden hiervoor zijn. Dit zal deels te wijten zijn aan het feit dat staten vaak proberen te vermijden zich expliciet te beroepen op humanitaire interventie als rechtvaardiging, om mogelijke discussies over hun geweldgebruik te vermijden.[[334]](#footnote-334)

Een illustratie van deze inconsistente statenpraktijk is de reactie van de VS op de huidige erbarmelijke situatie van de lokale bevolking in de Crimea-regio, in Zuid-Oekraïne, waar al sinds begin 2014 gevechten aan de gang zijn. De standpunten van de VS spreken zichzelf tegen: hoewel zij een aansporende kracht waren achter de interventie in Servië in de jaren ‘90, saboteren zij in deze situatie elke vorm van humanitaire hulp, *a fortiori* humanitaire interventie. De Amerikanen waarschuwden Rusland dat elke vorm van humanitaire hulp of interventie door de Russische troepen, gezien zou worden als een onrechtmatige invasie van Oekraïne.[[335]](#footnote-335) De Oekraïense bevolking verdient in dit geval volgens de Amerikanen dus geen humanitaire hulp, laat staan een gewapende tussenkomst.[[336]](#footnote-336) Een gelijkaardig scenario speelt zich af in de gebieden waar de terroristengroep Islamitische Staat momenteel heerst. Hoewel de taferelen schrijnend zijn en er wel beperkte humanitaire hulp geboden wordt, is er geen sprake van het verrichten van een militaire humanitaire interventie.[[337]](#footnote-337)

Als men naar art. 2 §4 van het VN-Handvest kijkt, lijken humanitaire interventies volledig tegen de gedachte van het artikel in te gaan. De tussenkomsten in Irak en Servië in de jaren ’90 zouden de eerste stappen kunnen geweest zijn in de richting van een nieuwe gewoonterechtelijke uitzondering op het verbod van geweld.[[338]](#footnote-338) Dit kan echter enkel als men aanvaardt dat art. 51 van het Handvest ruimte laat voor gewoonterechtelijke uitzonderingen, zoals verdedigd door Bowett[[339]](#footnote-339), of indien er een overweldigende *opinio juris* onder staten zou zijn zodanig dat het gewoonterecht de verdragsregel aanpast[[340]](#footnote-340). Bij andere gruwelijkheden werd echter helemaal niet ingegrepen, zoals bij de genocide in Rwanda in 1994, het aanhoudende conflict in Zuid-Soedan en de recente wreedheden door terroristische bewegingen Boko Haram in Nigeria en Islamitische Staat in Syrië en Irak.[[341]](#footnote-341) De Rwanda-genocide werd door de internationale gemeenschap zelfs beschamend lang genegeerd en alle hulp werd aanvankelijk geweigerd.[[342]](#footnote-342) Om werkelijk te spreken van een gewoonterechtelijke rechtsgrond voor humanitaire interventies ontbreekt dus een consequente statenpraktijk en gelijkvormige *opinio juris*. Het morele argument op zich kan bovendien geen alleenstaande rechtsgrond vormen voor dergelijke gewelddadige interventies. Op dit moment lijkt er dus geen enkele basis te bestaan die humanitaire tussenkomst met geweld kan legitimeren. De toekomst zal moeten uitwijzen of de statenpraktijk in een bepaalde richting evolueert en eventueel toch een gewoonte creëert.

#### Permissieve visie

De permissieve visie op het geweldverbod zou een opening kunnen vormen voor de legitimatie van humanitaire interventies. Deze tussenkomsten zijn namelijk geen direct geweld ‘tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van een staat’ of ‘onverenigbaar met de doelstellingen van de Verenigde Naties’. In die zin zou een humanitaire interventie dan in principe niet strijdig zijn met art. 2 §4.[[343]](#footnote-343) De hoger beschreven evaluatie van de permissieve visie wees echter al uit dat ondanks meerdere aanhangers, dit soort interpretatie van het VN-Handvest niet in de lijn ligt van de bedoelingen van de opstellers ervan. Problematisch aan deze stelling is bovendien dat het stoppen van de mensenrechtenschendingen vaak ook zal vereisen dat de inbreukmakende regering afgezet wordt, wat dan wel tot gevolg heeft dat de politieke onafhankelijkheid van de staat wordt aangetast.[[344]](#footnote-344)

#### Besluit

Hoewel de meesten dus humanitaire interventies theoretisch afkeuren, lijkt er in bepaalde extreme situaties toch een schoorvoetend gedogen in de internationale gemeenschap te bestaan.[[345]](#footnote-345) Het lijkt dan te extreem de tussenkomende staat af te straffen voor een hulpverlenende actie met menslievend oogmerk. Het blijft een discussie tussen het moreel-pragmatische argument en het theoretisch-afkeurende argument. De voormalige Secretaris-Generaal van de VN, Kofi Annan, vatte de problematiek treffend samen als volgt[[346]](#footnote-346):

*“To those for whom the greatest threat to the future of international order is the use of force in the absence of a Security Council mandate, one might ask -- not in the context of Kosovo -- but in the context of Rwanda: If, in those dark days and hours leading up to the genocide, a coalition of States had been prepared to act in defence of the Tutsi population, but did not receive prompt Council authorization, should such a coalition have stood aside and allowed the horror to unfold?*

*To those for whom the Kosovo action heralded a new era when States and groups of States can take military action outside the established mechanisms for enforcing international law, one might ask: Is there not a danger of such interventions undermining the imperfect, yet resilient, security system created after the Second World War, and of setting dangerous precedents for future interventions without a clear criterion to decide who might invoke these precedents, and in what circumstances?”[[347]](#footnote-347)*

#### Responsibility to Protect

Interventies met een humanitair oogmerk passen wel in het recent ontwikkelde concept van ‘Responsibility to Protect’ (afgekort ‘R2P’), waardoor staten verplicht zouden zijn onderdrukte volkeren te beschermen, ook indien nodig tegen hun eigen regering.[[348]](#footnote-348) Er wordt gesteld dat de R2P de ‘opvolger’ van de humanitaire interventies is in het bestrijden van inbreuken op de mensenrechten.[[349]](#footnote-349) Het concept kwam voor het eerst ter sprake in 2001[[350]](#footnote-350) en heeft sindsdien al veel terrein gewonnen, onder andere door acceptatie door een groot aantal staten op de World Summit in 2005[[351]](#footnote-351) en door de VN-Veiligheidsraad zelf. Het wordt nog niet beschouwd als een norm van internationaal recht, maar omwille van de groeiende aandacht is het toch van belang om het concept hier kort te vermelden.[[352]](#footnote-352)

De *Outcome* stelt dat de internationale gemeenschap collectief moet reageren om volkeren te beschermen tegen genocide, oorlogsmisdaden, etnische zuiveringen en misdaden tegen de mensheid.[[353]](#footnote-353) Dit document vermeldt echter ook de noodzakelijke tussenkomst van de Veiligheidsraad (gepaard met een autorisatie van de actie onder Hoofdstuk VII), wat dan weer het probleem van blokkering door de mogelijke uitoefening van een vetorecht met zich meebrengt.[[354]](#footnote-354) Bovendien valt de noodzaak aan een legitimatie voor een R2P-actie weg indien zij vooraf door de Raad geautoriseerd wordt.

Resoluties 1970 en 1973 met betrekking tot het conflict in Libië in 2011 vermeldden expliciet dat de regering van Libië de verantwoordelijkheid had om haar onderdanen te beschermen[[355]](#footnote-355), wat een verwijzing kan zijn naar de R2P. Helaas wordt echter niet verduidelijkt in hoeverre het de taak van de andere staten is om de Libische bevolking te beschermen. De Veiligheidsraad erkende dus al het basisprincipe van de *Responsibility to Protect*, de praktische resultaten zijn momenteel evenwel nog niet gelijklopend met de conceptuele visie. De vraag blijft dus bestaan of *naast* de Veiligheidsraad nog andere organen of eventueel de staten zelf bevoegd kunnen zijn om een beslissing te nemen in het licht van een (dreigende) mensenrechtelijke catastrofe.[[356]](#footnote-356)

Concluderend kan men stellen dat de eerste fase, de conceptuele aanvaarding van R2P, reeds een heel eind gevorderd is. De tweede en derde fase, respectievelijk de institutionele en politieke bereidheid tot uitwerking van een R2P-systeem, blijven een uitdaging voor de toekomst. [[357]](#footnote-357)

### Betwiste rechtvaardigingsgronden

In het verleden hebben sommige staten rechtvaardigingen aangehaald die niet volledig passen binnen het plaatje van het strikte recht op zelfverdediging. Zij argumenteren dan legitiem geweld te kunnen gebruiken voor het nastreven van een van de hieronder besproken doelen. Meestal impliceren deze aangehaalde rechtvaardigingsgronden een verwijzing naar een ruimer (gewoonterechtelijk) concept van zelfverdediging, naar de permissieve visie die gebruik van geweld buiten de letterlijke interpretatie van art. 2 §4 VN-Handvest toelaat, of naar het ontstaan van nieuwe gewoonterechtelijke uitzonderingen. Deze legitimaties worden echter vaak betwist en in enkele gevallen zelfs helemaal niet geaccepteerd door de internationale gemeenschap.[[358]](#footnote-358)

#### Gewapende vergeldingsacties

Onder het oude internationale recht kon een staat steeds gewapend optreden tegen een andere staat die haar rechten geschonden had, voor zover die schending op zich in strijd was met het internationaal recht en de reactie proportioneel was.[[359]](#footnote-359) Sinds de invoering van het geweldverbod uit art. 2 §4 van het VN-Handvest lijkt een dergelijke vergelding echter volledig uitgesloten.[[360]](#footnote-360) De andere staat met geweld ‘straffen’ voor haar daden is absoluut uit den boze, daar het Handvest in hoofdzaak focust op vreedzame beslechting van geschillen.[[361]](#footnote-361) De Amerikaanse aanval op Irak van 1993 ter vergelding voor de moordpoging op president Bush is dan ook een goed voorbeeld van een dergelijke onrechtmatige vergelding. Uitsluitend gewapende vergeldingsacties die binnen het kader van de zelfverdediging uit art. 51 VN-Handvest passen zijn legitiem, enkel voor zover ze dus een proportionele en noodzakelijke reactie vormen op een gewapende aanval. Vooral de vereiste van noodzakelijkheid zal moeilijk aan te tonen zijn bij een vergeldingsactie, daar een dergelijke actie eerder een bestraffend dan verdedigend karakter heeft.[[362]](#footnote-362)

Volstrekt disproportioneel waren onder andere de Israëlische vergeldingsactie op Libanon in 2006[[363]](#footnote-363) en de wekenlange Duitse aanval op Portugese eigendommen in Angola als reactie op het accidenteel doodschieten van een aantal Duitse burgers in voormalig Zuid-West-Afrika (waar Duitsland en Portugal beiden destijds optraden als koloniale bestuurders van de betrokken Afrikaanse gebieden)[[364]](#footnote-364). De voornoemde *Naulilaa*-zaak (Duitsland t. Portugal) wordt gezien als de meest gezaghebbende uitspraak inzake vergeldingsacties van vòòr het VN-Handvest. Deze arbitrale uitspraak bevestigde o.a. de gewoonterechtelijke voorwaarden dat een vergelding proportioneel moest zijn en moest worden voorafgegaan door een poging tot het verkrijgen van een geweldloze genoegdoening.[[365]](#footnote-365)

Door het praktische onvermogen van de VN om bepaalde inbreuken op art. 2 §4 te voorkomen of bestraffen, gaan er ondertussen toch soms stemmen op om vergeldingsacties die voldoen aan een aantal voorwaarden te accepteren onder het internationaal recht.[[366]](#footnote-366) Bowett bijvoorbeeld verdedigt dat een ruim zelfverdedigingsrecht kan inhouden dat een staat een vergeldingsactie mag uitvoeren indien zij in het verleden reeds meermaals aangevallen werd en soortgelijke aanvallen in de toekomst verder verwacht worden.[[367]](#footnote-367) Dergelijke uitbreiding van het zelfverdedigingsrecht wordt echter door de meerderheid van de internationale gemeenschap niet aanvaard.[[368]](#footnote-368)

#### Hot pursuit

De situatie van *hot pursuit* houdt in dat politie of militairen de grens oversteken naar een andere staat (zonder toestemming van die staat) tijdens de voortzetting van de achtervolging van misdadigers. Deze achtervolgingen worden door sommigen beargumenteerd legitiem te zijn als zijnde een onderdeel van een ruim recht op zelfverdediging. Daar deze acties echter een bestraffend en geen verdedigend karakter hebben (en dus meer weg hebben van vergelding), kunnen zij bezwaarlijk als zelfverdediging beschouwd worden. Bovendien vormen zij een duidelijke inbreuk op de territoriale integriteit van een staat.[[369]](#footnote-369) Zo werden de Zuid-Afrikaanse klopjachten op het grondgebied van voormalig Zuid-Rhodesië uitdrukkelijk veroordeeld door de Veiligheidsraad.[[370]](#footnote-370) De internationale gemeenschap aanvaardt dus geen *hot pursuit* op het vasteland (enkel op internationale wateren).[[371]](#footnote-371)

#### Ondersteuning van rebellengroepen door een ander land

Het is sterk betwist of men een zelfverdedigingsrecht heeft tegen een andere staat die de rebellen in de eigen staat ondersteunt. Theoretisch is het conflict met rebellen een interne situatie waar het VN-Handvest dus niet aan te pas komt. Indien een andere staat zich mengt, zijn haar acties normaliter dus in strijd met het principe van non-interventie, onafhankelijk van welke zijde van het conflict zij steunt.[[372]](#footnote-372) De vraag die zich hier echter stelt is of de oorspronkelijke regering zich mag beroepen op zelfverdediging om de te hulpsnellende staat te verdrijven.

In de Nicaragua-zaak sprak het Internationaal Gerechtshof zich uit over de steun van de VS aan de rebellengroepen die tegen het communistische regime opkwamen. Het Hof oordeelde dat er een inbreuk was op het internationaal recht, maar dat het steunen *in se* geen ‘gewapende aanval’ uitmaakte en er bijgevolg geen recht op zelfverdediging bestond voor Nicaragua tegen de VS.[[373]](#footnote-373)

Het advies van het Hof betreffende de Palestijnse muur benadrukte tevens dat men slechts een recht op zelfverdediging heeft in geval van een gewapende aanval *door een andere staat*.[[374]](#footnote-374) In concreto is het de rebellengroep die de gewapende aanval uitvoert, niet een andere staat, en is er dus geen zelfverdediging op basis van art. 51 VN-Handvest mogelijk. Deze uitspraak wordt echter bekritiseerd omdat art. 51 niet vermeldt dat de gewapende aanval moet gebeuren door een andere staat.[[375]](#footnote-375) Dit betekent namelijk dat men ook geen recht op zelfverdediging heeft indien men wordt aangevallen door een bepaalde groep uit een derde-staat, wat heel beperkend is gezien de actuele problematiek met groepen zoals Islamitische Staat, Boko Haram of Al-Shabaab.[[376]](#footnote-376)

In het licht van de Nicaragua-rechtspraak lijkt de meest aanvaarde stelling dat men slechts een recht op zelfverdediging heeft tegen de ondersteunende staat indien zij ook werkelijk een gewapende aanval uitvoert en dus de effectieve controle en leiding over de rebellen heeft. Zolang zij slechts op de achtergrond helpt via bijvoorbeeld toevoer van wapens, wordt zelfverdediging niet getolereerd.[[377]](#footnote-377)

#### Bescherming van eigen onderdanen in het buitenland

Ook de bescherming van onderdanen in een vreemd land vindt geen expliciete grond in het VN-Handvest, hoewel het regelmatig geclaimd wordt door staten ter rechtvaardiging van bepaalde ‘reddingsoperaties’. Deze operaties zouden op zich een soort zelfverdediging zijn, maar de vereiste gewapende aanval gebeurt tegen de onderdanen van de staat in plaats van tegen de staat zelf. Elke gewapende aanval op een onderdaan van een staat beschouwen als een rechtstreekse aanval op die staat zou echter te vergaande gevolgen hebben in het internationaal recht en kan dus absoluut niet de oplossing voor deze kwestie zijn. [[378]](#footnote-378) Een positief antwoord op dit vraagstuk is bovendien onbillijk doordat sterke staten dit ‘recht’ zullen uitoefenen, maar dat zwakkere staten vaak niet in de mogelijkheid verkeren een dergelijke interventie te volbrengen.[[379]](#footnote-379)

Indien legitiem, zou dit recht deel moeten uitmaken van het ruimere gewoonterechtelijke concept van zelfverdediging. Hoger werd echter al verworpen dat dit gewoonterecht nog bestaat naast het Handvest.[[380]](#footnote-380) Ook nog wordt door sommigen verdedigd dat een reddingsoperatie geen gebruik van geweld *tegen* de territoriale integriteit of politieke onafhankelijkheid van een staat is.[[381]](#footnote-381) Ook deze toepassing van de permissieve visie kan niet aanvaard worden als legitimatie.

Een aantal vereisten worden gesteld aan de uitoefening van dergelijke reddingsacties:

* De vreemde staat waar de eigen onderdanen zich bevinden, verkeert in de onmogelijkheid of is niet bereid om deze (voor haar vreemde) onderdanen te beschermen;
* De situatie is levensbedreigend voor de onderdanen;
* Het teruggrijpen naar geweld is de laatste optie, eerst moet de beschermende staat proberen de situatie op te lossen door onderhandelingen etc.;
* De tussenkomende staat moet het grondgebied van de vreemde staat zo snel mogelijk verlaten (en dus niet ingrijpen in de plaatselijke situatie door bijvoorbeeld de corrupte regering omver te werpen).[[382]](#footnote-382)

Het valt op dat deze voorwaarden zeer gelijkaardig zijn aan de vereisten die sommigen stellen aan een internationale humanitaire interventie, waarschijnlijk door het gelijkaardige morele doel. Een groot verschil is echter dat bij humanitaire interventies de tussenkomende staat op geen enkele wijze een aanval ondergaat, terwijl bij bescherming van eigen onderdanen er een band bestaat tussen de nationaliteit van de bedreigde personen en de beschermende staat.[[383]](#footnote-383)

Een illustratie van een reddingsactie van onderdanen die het best voldoet aan al deze vereisten is de Entebbe-operatie door Israël in Oeganda in 1976.[[384]](#footnote-384) Het Israëlische leger voerde de operatie uit om Joodse en andere gijzelaars te bevrijden. Zij werden op de luchthaven van Entebbe (Oeganda) vastgehouden na een terroristische hijacking op een vlucht van Athene werden, met medeweten en gedogen van de Oegandese regering. De gijzelaars werden er gehouden in een hun hoedanigheid van onderdaan van Israël en van de andere nationaliteiten, als politieke boodschap aan hun respectievelijke staten. Het feit dat de gijzeling een rechtstreekse verwittiging voor Israël inhield, is volgens sommigen voldoende reden om de actie als ‘gewapende aanval’ tegen Israël te zien. Daarnaast hadden de gijzelaars zich niet vrijwillig naar Oeganda begeven, zij waren daar tegen hun wil en in strijd met het internationale recht heen gebracht. De uiteindelijke tussenkomst werd ook zeer precies uitgevoerd en de troepen trokken zich meteen terug na de redding van de gijzelaars, een ‘in and out’-operatie dus. In dit geval werd dus zeker niet meer dan het noodzakelijke gedaan en gebruikte Israël de beschermingsmaatregelen niet ter rechtvaardiging van een langer verblijf op het vreemde grondgebied voor andere doeleinden. Door al deze specifieke elementen wordt de Entebbe-operatie door velen geacht in overeenstemming te zijn met art. 51 van het VN-Handvest en dus een legitieme operatie te zijn geweest.[[385]](#footnote-385) Anderen blijven echter van oordeel dat reddingsacties in het buitenland niet verenigbaar zijn met het Handvest.[[386]](#footnote-386) Een strikte lezing van art. 51, rekening houdend met de doelstellingen van de opstellers, zorgt ervoor dat men slechts moeilijk kan aanvaarden dat dergelijke acties legitiem kunnen zijn.[[387]](#footnote-387)

Hoewel de rechtsgrond over het algemeen onbestaande lijkt en reddingsoperaties dus niet legitiem zijn (en ook in de statenpraktijk en *opinio juris* niet voldoende elementen teruggevonden worden om nieuw gewoonterecht te creëren), zal er in bepaalde situaties weinig protest zijn tegen een dergelijke reddingsoperatie. Net zoals bij humanitaire interventies lijkt het morele aspect soms de bovenhand te nemen in deze levensbedreigende situaties en verdwijnt de theoretische discussie dan naar de achtergrond.[[388]](#footnote-388)

#### Bescherming tegen terrorisme

Zeer omstreden is het gebruik van geweld in de strijd tegen het terrorisme. Geweld als terrorismebestrijding wordt door staten vaak gekwalificeerd als zelfverdediging of als bescherming van onderdanen. Problematisch aan deze kwalificaties zijn vooral het tijdsbestek van de operaties. Zowel reguliere zelfverdediging als bescherming van onderdanen vereisen dat de gewelddadige tussenkomst absoluut noodzakelijk en dus de laatste optie is. Daarnaast is vereist dat de actie slechts duurt zo lang nodig is om de gewapende aanval af te weren of de onderdanen te redden. Bovendien zijn acties tegen terrorisme meestal ver van proportioneel.[[389]](#footnote-389) De zelfverdediging kan geenszins een rechtsgrond vormen voor een aanhoudende aanwezigheid op het grondgebied van een andere staat of het omverwerpen van de regering in deze gebieden, zoals gebeurde in Irak en Afghanistan door de VS na 9/11.[[390]](#footnote-390)

In de pleidooien voor terrorismebestrijding komt ook de ‘just war’-theorie[[391]](#footnote-391) weer om de hoek kijken: het legitieme doel dat nagestreefd wordt rechtvaardigt volgens sommigen het gebruikte geweld tegen de terroristen. Velen aanvaarden deze stelling (en andere rechtvaardigingsgronden) echter niet en beoordelen de strijd tegen terrorisme als strijdig met het internationaal recht.[[392]](#footnote-392)

De Verenigde Staten hebben na 9/11 een ware klopjacht ingezet op Osama Bin Laden en de terreurgroep Al-Qaida op het grondgebied van Afghanistan en Irak. Voor deze invasie haalden zij meerdere legitimaties aan, zoals het recht op zelfverdediging als reactie op de aanslag op de WTC-torens in New York, de bescherming van Amerikaanse onderdanen (die zich dan wel op Amerikaans grondgebied bevonden), de schending van de mensenrechten door Sadam Hussein, de aanwezigheid van massavernietigingswapens op Iraaks grondgebied etc.[[393]](#footnote-393) Er kan enorm gediscussieerd worden over de theoretische juistheid van bijna elk van de opgeworpen Amerikaanse argumenten.[[394]](#footnote-394) De dag na de aanval op de WTC-torens verklaarde de Veiligheidsraad dat deze aanval beschouwd kon worden als een gewapende aanval die aanleiding gaf tot het individueel en collectief zelfverdedigingsrecht en dat zij een bedreiging voor de internationale vrede vormde.[[395]](#footnote-395) De *Operation Enduring Freedom* in Afghanistan*,* die de reactie vormde op 9/11, was dus bij de aanvang ervan een uitoefening van legitieme (door de Raad bevestigde) zelfverdediging. Hoe langer de oorlog in Afghanistan echter duurde, hoe meer controversieel zij werd. Een jarenlange bezetting van een staat, inclusief omverwerping van de regering, kan men bezwaarlijk nog als een noodzakelijke proportionele reactie van zelfverdediging beschouwen.[[396]](#footnote-396)

Andere te betwisten voorbeelden van terrorismebestrijding vormen de luchtaanvallen op Irak en Syrië in de actuele strijd tegen Islamitische Staat[[397]](#footnote-397) en de bombardementen in de Gaza-strook door Israël tegen de groep Hamas[[398]](#footnote-398). Een analyse van de mogelijke legitimaties voor terrorismebestrijding zou echter te ver leiden, waardoor dit onderwerp hier niet verder besproken wordt.

### Pseudo-uitzonderingen

Een aantal situaties die zich kunnen voordoen op internationaalrechtelijk vlak vormen op het eerste zicht uitzonderingen op het algemene verbod op geweld. Naderbij bekeken blijkt echter dat zij geen *echte* uitzonderingen zijn, daar zij eigenlijk gewoon buiten het toepassingsgebied van het geweldverbod vallen. Om die reden worden zij dan ook hier onder de term ‘pseudo-uitzonderingen’ verzameld: situaties die uitzonderingen lijken maar het technisch gezien niet zijn.

#### Uitnodiging door een staat

Geweldgebruik op het grondgebied van een andere staat is legitiem als die staat daartoe toestemming heeft gegeven of de andere staat heeft ‘uitgenodigd’ op haar grondgebied. Dit kan evenwel enkel voor zover het door het internationaal recht toegelaten zou zijn voor die staat om zelf geweld te gebruiken op haar eigen grondgebied (dus voor een legitiem doel) en indien de toestemming wordt gegeven door de competente autoriteit.[[399]](#footnote-399) Het VN-Handvest bepaalt namelijk expliciet dat interne aangelegenheden tot de nationale jurisdictie van de staat behoren.[[400]](#footnote-400) Met betrekking tot situaties die binnen deze soevereine beslissingsmacht vallen, kan een staat een andere staat dus toestemming geven om hulp te bieden op haar territorium, bijvoorbeeld in het geval waarbij zij rebellengroepen niet onder controle krijgt of een conflict tussen verschillende etnische groepen wil aanpakken. Indien een staat hulp nodig heeft om opstootjes te onderdrukken, kan de bijstand van een derde-staat zeer nuttig zijn. Indien de situatie echter al geëvolueerd is tot een burgeroorlog is dergelijke hulp uitgesloten door het principe van non-interventie. De regering is dan niet meer bevoegd om bijstand te vragen, omdat het niet langer duidelijk is wie de ‘regering’ is (de oude oorspronkelijke regering of de nieuwe rebellerende regering).[[401]](#footnote-401) Het is dan niet aan de hulpverlenende staat om uit te maken wie de legitieme regering moet zijn en die te erkennen. Om die redenen mogen derde-staten dus niet tussenkomen in een burgeroorlog, onder andere om het zelfbeschikkingsrecht van het volk te waarborgen.[[402]](#footnote-402) Ook het Internationaal Gerechtshof steunt deze mening: in de Nicaragua zaak stelde zij dat er geen algemeen recht op interventie is om hulp te bieden aan de oppositie in een andere staat.[[403]](#footnote-403)

Er zijn twee knelpunten met betrekking tot deze uitnodiging: enerzijds een problematiek van feitelijke vaststelling van de uitnodiging en anderzijds de inhoudelijke afbakening van het conflict. Het eerste knelpunt is een feitelijk probleem: het kan soms moeilijk zijn om concreet vast te stellen of de toestemming wel duidelijk gegeven is. De tweede moeilijkheid gaat over de onduidelijke overgang van interne oproer naar burgeroorlog. Waar trekt men de scheidingslijn tussen een eenvoudige interne opschudding en een burgeroorlog?[[404]](#footnote-404) Deze afbakeningskwestie maakt deel uit van een heel andere materie dan het internationaal conflictenrecht en komt hier dus niet verder aan bod.

Bepaalde auteurs verdedigen dat er toch een mogelijkheid voor derde-staten is om te interveniëren in een burgeroorlog op vraag van de regering. Deze stelling lijkt echter enkel gebaseerd op de statenpraktijk waarbij landen toch soms hulp bieden aan rebellen in een burgeroorlog. Dit kan echter geen voldoende basis kan zijn voor deze regel, gelet op het feit dat dit soort interventies internationaal afgekeurd worden en er dus geen *opinio juris* is voor een dergelijke regel.[[405]](#footnote-405)

#### Zelfbeschikking en nationale bevrijdingsbewegingen

Het realiseren van het zelfbeschikkingsrecht van volkeren is één van de doelstellingen van de Verenigde Naties. Gebruik van geweld door bevrijdingsbewegingen ter bevordering van deze zelfbeschikking is een interne situatie en hoger werd al aangestipt dat het VN-Handvest binnenlands geweld niet verbiedt. *A contrario* is geweldgebruik door een koloniale staat ter onderdrukking van het inheemse volk en haar zelfbeschikkingsrecht onaanvaardbaar. Daarnaast mogen derde-staten niet militair ingrijpen ter ondersteuning van dergelijke bevrijdingsgroepen. De bijstand mag slechts politiek of economisch van aard zijn.[[406]](#footnote-406) Gewapende steun is dan weer in strijd zijn met het principe van non-interventie, zoals hierboven uiteengezet.[[407]](#footnote-407)

Uit de crisis in Oost-Timor in 1999 bleek duidelijk dat Indonesië (dat Oost-Timor voor meer dan een decennium lang bezet had) geen geweld mocht gebruiken tegen de inheemse bevolking om hen verder te onderdrukken, terwijl zij streden voor onafhankelijkheid van Indonesië.[[408]](#footnote-408) De Veiligheidsraad veroordeelde het geweld in Oost-Timor en drukte haar steun uit voor de Oost-Timoreanen ter verwezenlijking van hun zelfbeschikking.[[409]](#footnote-409) Ook de *Friendly Relations Declaration* van de Algemene Vergadering van 1970 onderschrijft het verbod voor staten om geweld te gebruiken ter onderdrukking van een volk, inclusief haar onafhankelijkheid en zelfbeschikkingsrecht.[[410]](#footnote-410)

## Besluit

Met art. 2 §4 van het Handvest van de VN kwam er voor het eerst een absoluut verbod op geweld. Het gaat om een verbod op het interstatelijk gebruik van of bedreiging met geweld, dat de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van een staat aantast of in strijd is met de doelstellingen van de Verenigde Naties.

Het geweldverbod wordt beperkt door de nationale soevereiniteit: binnen een staat is geweld in principe toegelaten, voor zover het *ius in bello* en de mensenrechten niet geschonden worden.[[411]](#footnote-411) Bovendien vallen niet alle vormen van dwanguitoefening onder het verbod. Politieke of economische druk zijn bijvoorbeeld geen verboden gewelduitoefening. De internationale gemeenschap is het eens dat het verbod beperkt is tot gewapend geweld, direct of indirect, inclusief het dreigen met dergelijk geweld.[[412]](#footnote-412)

De meningen omtrent de invulling van het verbod zijn sterk verdeeld. Algemeen vallen de verschillende opinies op te delen in twee strekkingen: de permissieve en de restrictieve visie. De permissieve visie bepaalt dat *enkel* geweld in strijd met de territoriale integriteit, politieke onafhankelijkheid of doelstellingen van de VN verboden is en dat andere vormen toegelaten zijn. De restrictieve visie beschouwt het VN-Handvest als een revolutionaire ommezwaai in het internationaal recht waardoor *alle* vormen van geweld verboden worden.[[413]](#footnote-413) Een beoordeling van deze kwestie in het licht van de doeleinden en tekst van het Handvest verduidelijkte dat enkel de restrictieve visie als correct kan worden beschouwd.

Op het absolute verbod bestaan twee algemeen aanvaarde uitzonderingen: de zelfverdediging en de autorisatie door de VN-Veiligheidsraad.[[414]](#footnote-414) De autorisatie van de Raad, die binnen het systeem van collectieve zekerheid valt, zal uitvoerig besproken worden in het volgende hoofdstuk.[[415]](#footnote-415) Bij het concept zelfverdediging steekt opnieuw de discussie omtrent de restrictieve of permissieve interpretatie de kop op. Het VN-Handvest creëerde met art. 51 een expliciete uitzondering op het geweldverbod: in geval van een gewapende aanval mag een staat zich hiertegen verdedigen, voor zover deze verdedigende geweldactie proportioneel en noodzakelijk is.[[416]](#footnote-416) De restrictieve visie ziet art. 51 als de *enige* mogelijke uitzondering op het verbod op geweld. De permissieve visie verdedigt echter dat naast art. 51 ook nog de gewoonterechtelijke zelfverdediging speelt.

Het gewoonterechtelijke concept van zelfverdediging is een stuk ruimer dan dat uit het Handvest en omvat ook een recht om te anticiperen op een gewapende aanval, iets wat een stuk moeilijker te rechtvaardigen valt indien men enkel naar het Handvest kijkt.[[417]](#footnote-417) In het licht van de bedoelingen van de opstellers van het Handvest kan het echter niet de intentie geweest zijn om andere uitzonderingen naast het Handvest te laten bestaan. Ook de statenpraktijk volgt grotendeels de restrictieve interpretatie.[[418]](#footnote-418) Bijgevolg zijn heel wat rechtvaardigingsgronden, die gebaseerd zijn op het oude gewoonterecht, niet aanvaardbaar als legitimatie. Voorbeelden hiervan zijn gewapende vergeldingsacties, hot pursuit, de ondersteuning van rebellengroepen, de bescherming van eigen onderdanen in een ander land en de bescherming tegen terrorisme.

Een vreemde eend in de bijt is de humanitaire interventie. Volgens sommigen is ze essentieel aan het mens zijn en vereisen bepaalde catastrofale situaties een gewapende tussenkomst *no matter what*. Omwille van hun moreel en menslievend karakter zijn zij niet eenvoudigweg te kwalificeren als een van de rechtvaardigingsgronden die staten aanhalen om uit nauwe schoentjes te raken. Strikte theoretici oordelen echter dat nergens in het internationaal recht een rechtsgrond gevonden kan worden voor dergelijke interventies. Een stap in de goede richting voor een geldige rechtsbasis werd gezet met het Responsibility to Protect-concept.[[419]](#footnote-419) Het wordt wachten op een verdere institutionele uitwerking hiervan om te oordelen of interventies met humanitair oogmerk in de toekomst toch algemeen aanvaard kunnen worden.

Het grootste discussiepunt in het kader van de zelfverdediging gaat over de preëmptieve en preventieve zelfverdediging. Hierbij zou geweld gerechtvaardigd zijn in geval van een imminente gewapende aanval (preëmptief) of een reële maar niet acute dreiging van een gewapende aanval (preventief).[[420]](#footnote-420) Hoewel het in sommige gevallen (net zoals humanitaire interventies) een moreel overtuigend element kan hebben, lijkt het theoretisch niet mogelijk om de verdedigingsactie aan te vatten voor de start van de vereiste gewapende aanval zich gerealiseerd heeft.[[421]](#footnote-421)

Het staat vast dat het merendeel van deze theoretische twisten in de toekomst zullen blijven bestaan. Het is de aard van het beestje dat ongedefinieerde termen in artikels zo beduidend als art. 2 §4 en art. 51 voor onenigheden zorgen. Anderzijds werken vaste definities ook steeds beperkend. Het is moeilijk een definitie vast te leggen die, eerst en vooral, algemeen aanvaard wordt en daarnaast ook in de toekomst zal blijven functioneren. De razendsnelle veranderingen in de wijze van oorlogvoeren zorgen ervoor dat een definitie onmogelijk deze moderniseringen kan incalculeren. Het is dus maar de vraag of een afgebakende definitie door de Verenigde Naties zelf wel voordelen zou opleveren ten aanzien van de huidige situatie.

Opmerkelijk is dat, ondanks de lopende theoretische discussies, de statenpraktijk zich toch voor het merendeel in één bepaalde richting beweegt. Zoals gezegd, gebeurt het zelden dat een staat zich nog beroept op de permissieve interpretatie van het Handvest of de gewoonterechtelijke uitzonderingen op het geweldverbod. Dit kan verscheidene oorzaken hebben. Het kan zijn dat de staten de oprechte overtuiging hebben dat de restrictieve visie de enige theoretisch correcte rechtvaardigingsgronden uitdrukt, maar teruggrijpen naar deze interpretatie kan ook het gevolg zijn van het willen maken van een *veilige* keuze. In dit laatste geval kiezen de staten de rechtvaardiging voor hun aanpak waarvan zij verwachten dat zij het meest gemakkelijk aanvaard zal worden door de internationale gemeenschap en zij voor hun acties niet op de vingers getikt zullen worden. Het valt niet te ontkennen dat staten om diplomatieke redenen vaak A doen en B zeggen. Het politieke aspect van deze statenpraktijk mag dus niet verwaarloosd worden.

Desondanks is de consensus in de statenpraktijk toch een belangrijke bevestiging van de restrictieve kijk op het geweldverbod en haar uitzonderingen. In het licht van de intenties van de opstellers van het Handvest, het willen voorkomen van herhaling van de gruwelijkheden uit beide Wereldoorlogen en rekening houdend met de statenpraktijk is slechts één conclusie mogelijk: het verbod uit art. 2 §4 van het Handvest is absoluut. Het oude gewoonterecht kan geen rol meer spelen en het verbod laat geen mogelijkheden meer voor geweldgebruik dat volgens aanhangers ‘buiten het toepassingsgebied van het artikel’ valt of voor uitzonderingen die niet rechtstreeks gebaseerd zijn op art. 51.

# Collectief gebruik van geweld

De handhaving van de internationale vrede en veiligheid is het belangrijkste doel van de Verenigde Naties.[[422]](#footnote-422) In het VN-Handvest kreeg de Veiligheidsraad de bevoegdheid om maatregelen te nemen om de internationale vrede en veiligheid te bewerkstelligen. Dit houdt onder andere in dat zij militaire acties kan inzetten tegen delinquente staten. Deze collectieve uitoefening van geweld op grond van Hoofdstuk VII van het VN-Handvest noemt men ook wel de collectieve zekerheid. Die staat tegenover unilateraal gebruik van geweld, *in concreto* de uitoefening van het zelfverdedigingsrecht. Collectieve zekerheid bestaat *naast* de unilaterale rechten van een staat en komen dus niet in de plaats hiervan.[[423]](#footnote-423)

## Algemeen

De idee van collectieve zekerheid vindt haar oorsprong bij de Volkenbond. Ook in het Handvest van de Volkenbond stelde men reeds dat oorlog of oorlogsdreiging een zaak was die de hele gemeenschap van de Volkenbond aanbelangde en dus gezamenlijk aangepakt moest worden.[[424]](#footnote-424) Destijds was er echter geen absoluut verbod op geweld. Hierdoor steunde de uitvoering van sancties opgelegd door de Volkenbond grotendeels op de bereidwilligheid van de staten, aangezien zij hieromtrent geen bindende beslissingen kon nemen.[[425]](#footnote-425) Het huidige systeem van collectieve zekerheid is het product van naoorlogse sterkere ideeën omtrent het voorkomen van dergelijke oorlogsgruwelen. Een van de belangrijkste verschillen met de Volkenbond is dat collectieve zekerheid losgekoppeld werd van vreedzame beslechting van geschillen. Op die manier kan de Veiligheidsraad nu (theoretisch) doortastender optreden dan de Volkenbond. Het gebrek aan een werkend systeem voor maatregelen is dan ook een van de elementen die de Volkenbond de das heeft omgedaan.[[426]](#footnote-426)

De collectieve zekerheid heeft een herstellende en preventieve functie, met als doel het afschrikken, voorkomen en corrigeren van schendingen van de internationale waarden en het voorkomen van escalatie in lopende conflicten.[[427]](#footnote-427) De herstellende functie is voor de hand liggend: indien er inbreuken zijn op de vrede of veiligheid moet de Veiligheidsraad die proberen te herstellen. De preventieve functie is echter ook van enorm belang: men wil situaties kunnen aanpakken die zouden leiden tot een verbreking van de vrede, nog voor het te laat is.[[428]](#footnote-428) Eerst en vooral heeft het loutere bestaan van de regel op zich al een preventieve werking: de dreiging van collectieve acties schrikt af. Staten worden zo ontmoedigd om inbreuken op het internationaal recht te begaan. Daarnaast creëert de collectieve zekerheid een institutioneel kader voor het aanpakken van dreigende inbreuken.[[429]](#footnote-429)

De Veiligheidsraad vormt zoals gezegd het hart van het collectieve zekerheidssysteem. Andere organen, zoals de Algemene Vergadering, hebben subsidiaire bevoegdheden op dit vlak. De Raad heeft de beslissingsbevoegdheid om een inbreuk of bedreiging van de vrede vast te stellen en als reactie hierop geweldloze of gewelddadige maatregelen te nemen.[[430]](#footnote-430)

Op te merken valt nog dat collectieve zelfverdediging zeker geen deel uitmaakt van de collectieve zekerheid, daar zij niet voorafgegaan wordt door autorisatie van de Veiligheidsraad. De vergelijking tussen beide concepten volgt verder.[[431]](#footnote-431)

## Relevante bepalingen uit het VN-Handvest

### Art. 39 van het Handvest

Hoofdstuk VII van het VN-Handvest beschrijft het kader voor de bevoegdheden van de VN-Veiligheidsraad inzake geweldgebruik. De basis van de competentie van de Veiligheidsraad vindt men terug in art. 39, dat stelt dat de Raad maatregelen kan nemen in geval van een bedreiging van of inbreuk op de internationale vrede en veiligheid:

*“The Security Council shall determine the existence of any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression and shall make recommendations, or decide what measures shall be taken in accordance with Articles 41 and 42, to maintain or restore international peace and security.”*

### Art. 41 en 42 van het Handvest

De in art. 39 bedoelde maatregelen kunnen gewapend (art. 42) of ongewapend (art. 41) van aard zijn. Art. 41 geeft een niet-limitatieve opsomming van een aantal niet-gewapende maatregelen: de volledige of gedeeltelijke onderbreking van de economische betrekkingen, onderbreking van de spoor-, zee-, lucht-, post-, telegraaf- en radioverbindingen en andere communicatiemiddelen, en het afbreken van diplomatieke betrekkingen.

Mogelijke geweldloze sancties opgelegd door de VN-Veiligheidsraad zijn onder andere een handelsembargo, financiële sancties, inbeslagname van activa, beperkingen van vliegverkeer, diplomatieke sancties, etc.[[432]](#footnote-432)

Art. 42 bepaalt verder dat indien dergelijke geweldloze maatregelen niet zouden volstaan, de Veiligheidsraad kan overgaan tot militaire acties:

*“Should the Security Council consider that measures provided for in Article 41 would be inadequate or have proved to be inadequate, it may take such action by air, sea, or land forces as may be necessary to maintain or restore international peace and security. Such action may include demonstrations, blockade, and other operations by air, sea, or land forces of Members of the United Nations.”*

Bovendien kan de Veiligheidsraad ook steeds provisionele maatregelen nemen om een verslechtering van de situatie te voorkomen[[433]](#footnote-433) of kan ze louter aanbevelingen doen[[434]](#footnote-434).

Indien staten de toestemming krijgen om bepaalde vormen van geweld te gebruiken, zijn zij vanzelfsprekend niet verplicht dat ook werkelijk om te zetten naar effectieve acties, indien zij van oordeel zijn dat het doel ook bereikt kan worden met minder verregaande maatregelen.[[435]](#footnote-435) Bovendien rust op de lidstaten ook steeds de verplichting om geschillen zo mogelijk vreedzaam te beslechten.[[436]](#footnote-436)

### Toepassingsvoorwaarden

#### Inbreuk op of bedreiging van de vrede

Art. 39 van het Handvest vereist dat de Veiligheidsraad vaststelt dat er een bedreiging is van de vrede, een verbreking van de vrede of een daad van agressie. Een bedreiging van de vrede veronderstelt een groeiend gevaar dat er een openlijke strijd zal ontstaan. Een inbreuk op de vrede betekent dat deze strijd al aan de gang is tussen twee of meer actoren. De definiëring van agressie ligt op politiek vlak veel ingewikkelder, maar houdt *in se* een eenzijdige aanval in zonder provocatie.[[437]](#footnote-437)

Het concept ‘vrede’ kan op verscheidene manieren ingevuld worden. Vast staat dat vrede steeds veronderstelt dat er een afwezigheid is van geweldgebruik tussen staten (negatief aspect). Het verschil ligt er echter in of men incalculeert in het concept dat staten, naast afwezigheid van geweld, ook goede vriendschappelijke relaties met elkaar moeten hebben (positief aspect). In art. 1 van het Handvest lijken deze vriendschappelijke relaties wel inbegrepen in de beoogde vrede, als doel van de VN. Men moet er echter van uit gaan dat voor Hoofdstuk VII betreffende de collectieve zekerheid deze vriendschappelijke relaties niet *in se* nagestreefd worden en ‘vrede’ enkel de afwezigheid van geweldgebruik voor ogen heeft. Anders oordelen zou een veel te vage afbakening van het concept vrede tot gevolg hebben.[[438]](#footnote-438) Een vergadering van de Veiligheidsraad bevestigde dat Hoofdstuk VII enkel betrekking heeft op het militaire negatieve aspect van vrede. De internationale vrede als doel wordt natuurlijk niet bereikt door de loutere afwezigheid van geweldgebruik en het is dus aan de Verenigde Naties als geheel om via de verschillende organen op de verschillende vlakken (economisch, sociaal, militair) de aanwezige problemen aan te pakken.[[439]](#footnote-439)

##### Inbreuk op de vrede

Een inbreuk op de internationale vrede bestaat in geval van een reëel gewapend conflict tussen twee of meer staten. Hoe lang het militair optreden duurt, is irrelevant voor een kwalificatie als inbreuk.[[440]](#footnote-440) Zo werd de Argentijnse invasie op de Falklandeilanden gekwalificeerd als een inbreuk op de vrede, zelfs al boden de ingezetenen geen weerstand bij de inval en was er geen rechtstreekse militaire collisie. In deze situatie was de het militaire conflict dus buitengewoon kort van aard.[[441]](#footnote-441)

##### Agressie

Aangezien agressie direct of indirect gebruik van geweld impliceert, is het steeds een inbreuk op de internationale vrede. Er is geen algemeen aanvaarde gedetailleerde definitie van agressie, maar in elke invulling komt terug dat het een eenzijdige aanval inhoudt, zonder provocatie.[[442]](#footnote-442) Het belang van de aparte kwalificatie als agressie is dat de agressor – de initiatiefnemer van het geweld – geïdentificeerd kan worden.[[443]](#footnote-443)

In 1974 nam de Algemene Vergadering een resolutie aan met een relatief ruime definitie voor agressie, die ook een aantal opgesomde situaties bevatte die sowieso als agressie gekwalificeerd moeten worden.[[444]](#footnote-444) De resoluties van de Algemene Vergadering zijn echter niet bindend en de Veiligheidsraad is zeer terughoudend om naar deze definitie te verwijzen.[[445]](#footnote-445)

##### Bedreiging van de vrede

Met de mogelijkheid tot het nemen van maatregelen in geval van ‘bedreiging van de vrede’ werd in feite een soort veiligheidsnet ingebouwd. Het is de meest ruime van de drie gevallen waarin maatregelen mogelijk zijn en zorgt voor opties wanneer een werkelijke inbreuk of daad van agressie nog niet volbracht is. Dat de ‘bedreiging van de vrede’ een zeer rekbaar begrip is, wordt duidelijk door het feit dat onder andere interne conflicten op basis van deze kwalificatie aangepakt worden door de Veiligheidsraad. Interne conflicten, die normaliter binnen de nationale soevereiniteit van een staat vallen, kunnen een bedreiging vormen voor de internationale vrede en veiligheid in die mate dat het gevaar bestaat dat andere staten betrokken zullen raken.[[446]](#footnote-446) Maatregelen zijn dus niet enkel mogelijk met betrekking tot interstatelijke geschillen, ook interne conflicten kunnen aanleiding geven tot maatregelen op basis van Hoofdstuk VII.[[447]](#footnote-447) Zo oordeelde de Veiligheidsraad bijvoorbeeld dat het Apartheidsregime in Zuid-Afrika een bedreiging voor de internationale vrede was. [[448]](#footnote-448)

Wat concreet een bedreiging van de vrede inhoudt, valt volledig binnen de discretionaire bevoegdheid van de Raad. Het staat haar vrij te oordelen wat zij al dan niet als dreiging beschouwt.[[449]](#footnote-449) Het Joegoslaviëtribunaal stelde wel dat een kwalificatie door de Veiligheidsraad als bedreiging voor de vrede steeds binnen de doelstellingen van het VN-Handvest moet vallen[[450]](#footnote-450), al is dit een zeer vage beperking aangezien de doelstellingen uitermate algemeen zijn. De Veiligheidsraad gebruikt in haar resoluties vaak de termen ‘gevaar’ en ‘bedreiging’ voor de vrede door elkaar, zonder een duidelijk onderscheid te maken.[[451]](#footnote-451) Onder andere de voornoemde kwalificatie van het Apartheidsregime als een *bedreiging* voor de internationale vrede werd voorafgegaan door een resolutie waarin zij nog een *gevaar* genoemd werd.[[452]](#footnote-452)

Bedreigingen van de vrede werden onder andere teruggevonden in de onderdrukking van de Koerden in Irak[[453]](#footnote-453) en de oorlog in Joegoslavië[[454]](#footnote-454) begin jaren ’90, het gebrek aan herstel van de omvergeworpen regering in Haïti in 1993[[455]](#footnote-455) en in de Libische weigering voor de uitlevering van twee onderdanen die ervan verdacht werden een bom geplaatst te hebben op de Pan American vlucht die crashte boven Lockerbie, Schotland[[456]](#footnote-456).[[457]](#footnote-457)

#### Ontoereikend karakter van geweldloze maatregelen

Het autoriseren van geweldgebruik kan enkel indien de Raad oordeelt dat andere (geweldloze) maatregelen ontoereikend zijn of *zouden* zijn. Het is dus niet vereist dat eerst economische sancties of andere maatregelen opgelegd werden vooraleer men kan teruggrijpen naar militaire sancties.[[458]](#footnote-458) Zeker in een situatie waarin snel actie vereist is, is het aangewezen om meteen gewapende maatregelen te kunnen nemen. De Veiligheidsraad moet echter wel steeds rekening houden met de principes van proportionaliteit en noodzakelijkheid, die door het internationaal recht erkend worden. De Raad mag slechts teruggrijpen naar geweld in uitzonderlijke omstandigheden, omwille van het gevaar een conflict verder te doen escaleren door haar tussenkomst. Dit wordt onderschreven door de woorden ‘*as may be necessary*’ in art. 42. Ook de zinsbouw drukt impliciet uit dat men eerst moet beoordelen of geweldloze maatregelen een mogelijk oplossing zijn. Pas indien blijkt dat zij onvoldoende effect zouden hebben, mag men militaire maatregelen overwegen. Hieruit komt een stilzwijgende hiërarchie tot uiting tussen art. 41 en 42, wat de vereiste van noodzakelijkheid van de gewelddadige maatregel onderschrijft. [[459]](#footnote-459)

In de praktijk is het bijna altijd zo dat eerst geweldloze oplossingen uitgeprobeerd worden en zal de Raad pas krachtdadig optreden met gebruik van geweld goedkeuren indien zij vaststelt dat de voorgaande maatregelen niet het gewenste effect bereikt hebben.[[460]](#footnote-460)

### Eigenschappen van de sancties

#### Doel van de maatregel

De gewapende maatregelen die de Raad kan nemen op grond van art. 42 van het Handvest zijn géén puur bestraffingsmiddel voor inbreuken op het internationaal recht. De maatregelen zijn bedoeld om de vrede en veiligheid te herstellen. Dit is niet hetzelfde als het louter aanpakken van schendingen.[[461]](#footnote-461)

#### Karakter van de sancties

Maatregelen op grond van art. 42 van het Handvest worden beschouwd als *enforcement actions* tegen een staat, per definitie zonder toestemming van die staat.[[462]](#footnote-462) Vanaf het ogenblik dat een staat toestemming geeft voor geweldgebruik op haar grondgebied gaat het niet meer om handhavingsmaatregelen. Om die reden vereisen bijvoorbeeld *peacekeeping­*-operaties geen legitimatie op grond van art. 42.[[463]](#footnote-463)

De maatregelen zijn meestal gericht tegen staten die een inbreuk maken op de vrede of de bedreiging ervoor vormen, of tegen staten die weigeren te handelen overeenkomstig de voorgaande (provisionele) maatregelen. Zoals hoger vermeld is het echter niet vereist dat met een maatregel een inbreuk bestraft wordt.[[464]](#footnote-464)

De sancties kunnen volgens art. 42 betrekking hebben op handelingen via het luchtruim, op de zee of op het land. Daarbij is men niet beperkt tot het bestrijden van gewapende troepen, ook “demonstraties, blokkades en andere operaties” worden vermeld als mogelijkheden. Demonstraties hebben vooral tot doel de inbreukmakende staat te ontmoedigen. Blokkades moeten efficiënt bepaalde gebieden afsluiten om escalatie te voorkomen.[[465]](#footnote-465) Een dergelijke blokkade werd bijvoorbeeld gebruikt in Kuwait in 1990, toen de Veiligheidsraad alle havenverkeer schorste om te inspecteren of de vrachten in overeenstemming waren met een eerdere resolutie.[[466]](#footnote-466)

## Totstandkoming van de autorisatie

De Veiligheidsraad kreeg in het Handvest de primaire bevoegdheid om de internationale vrede en veiligheid te handhaven.[[467]](#footnote-467) De oorspronkelijke bedoeling van de opstellers van het Handvest was dat de Veiligheidsraad de volledige controle over internationaal geweldgebruik zou hebben en dat zij over een permanent VN-leger zou beschikken om de internationale vrede en veiligheid te herstellen. Dit ambitieuze plan vond echter geen uitvoering.[[468]](#footnote-468) In plaats daarvan zijn het vaak de staten zelf die toestemming voor geweldgebruik vragen en de maatregelen dus zelf uitvoeren (in plaats van een VN-vredesmacht). De realisatie van maatregelen wordt bovendien regelmatig geblokkeerd door het vetorecht van de permanente leden van de Raad.[[469]](#footnote-469) Daarnaast zijn ook de Algemene Vergadering en regionale organisaties soms betrokken bij het proces van collectieve zekerheid.

### Bevoegdheid van de Veiligheidsraad

#### Werking van de Veiligheidsraad

##### Leden

De Veiligheidsraad bestaat uit 15 leden, waarvan vijf permanente: China, Frankrijk, Rusland, het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten. De niet-permantente leden worden aangeduid door de Algemene Vergadering en zetelen voor een termijn van twee jaar.[[470]](#footnote-470)

##### Werkwijze

De Veiligheidsraad functioneert doorlopend, in tegenstelling tot de Algemene Vergadering die slechts voor een aantal sessies per jaar samenkomt. De Raad houdt ‘gewone’ en ‘speciale’ vergaderingen (indien die noodzakelijk blijken).[[471]](#footnote-471) Procedureel is een ja-stem van 9 leden vereist voor het goedkeuren van een resolutie. Onthoudingen worden hierbij niet meegeteld. Het belangrijkste en veelbesproken element in de procedure voor de VN-Veiligheidsraad is het vetorecht van de permantente leden: indien één van hen tegen een bepaald voorstel stemt, is het voorstel meteen definitief verworpen (behalve voor procedurele beslissingen). Hoewel art. 27 §3 spreekt over “*the concurring votes of the permanent members”*, heeft de praktijk zich zo ontwikkeld dat enkel een uitdrukkelijke ‘nee’-stem een uitoefening van het vetorecht is, maar dat onthouding of afwezigheid vanwege de permanente leden de goedkeuring van een resolutie niet in de weg staat.[[472]](#footnote-472)

De meeste resoluties van de Raad worden aangenomen met unanimiteit en met zeer weinig formele discussies.[[473]](#footnote-473) Enkel de resoluties genomen onder Hoofdstuk VII zijn bindend voor de lidstaten.[[474]](#footnote-474) Daarom lijken resoluties onder Hoofdstuk VI (vreedzame beslechting van geschillen), die enkel politieke draagkracht hebben, het best te worden aangenomen met unanimiteit om een echt gewicht in de schaal te kunnen leggen.[[475]](#footnote-475) Voor de resoluties met betrekking tot gewapende maatregelen volstaat dus een meerderheid van 9 stemmen èn gebrek aan veto.

#### Praktische gevolgen van het vetorecht

Het vetorecht vindt zijn oorsprong in de politieke situatie van meteen na de Tweede Wereldoorlog. De overwinnaars , die tegelijkertijd de drijvende kracht achter de oprichting van de VN waren, eigenden zichzelf naast een permanente zetel in de Veiligheidsraad ook het bijbehorende vetorecht toe.[[476]](#footnote-476) Dit vetorecht bleek echter al in ernstige mate een vlotte afhandeling van zaken in de Raad te belemmeren. Daar het recht toegekend werd aan vijf grootmachten in de wereld, is het logisch dat zij het vaak oneens zijn en er geregeld minstens een van de permanente leden zijn belangen geschaad ziet door een voorstel. Enkel wanneer alle vijf permanente leden beslissen dat een bepaalde maatregel hun visie vertegenwoordigt, zal een resolutie deze test doorstaan.[[477]](#footnote-477)

Het gevolg is dat heel wat maatregelen geblokkeerd worden door dit vetorecht. In sommige situaties leidt dit tot een waar falen van de Veiligheidsraad om doortastend op te treden.[[478]](#footnote-478) Recent nog in mei 2014 zorgden veto’s van China en Rusland ervoor dat het Syrische conflict niet doorverwezen werd naar het Internationaal Strafhof in Den Haag. Een groot aantal staten stond nochtans achter deze verwijzing, om de gruwelijkheden die de laatste jaren in Syrië plaatsvonden niet ongestraft te laten voorbijgaan. Dit was reeds de vierde keer dat deze twee permanente leden resoluties met betrekking tot Syrië blokkeerden.[[479]](#footnote-479)

De collectieve zekerheid kent dus in realiteit een serieuze beperking: slechts wanneer de vijf grootmachten beslissen zich gezamenlijk achter een actie te stellen, kan er sprake zijn van collectieve zekerheid. Hoewel de idee dus veelbelovend was, zorgt de praktische organisatie ervan voor een serieuze terugdringing van het belang van dit concept.[[480]](#footnote-480)

### Subsidiaire bevoegdheden

Een belangrijk twistpunt in het collectieve zekerheidssysteem is hoe men een falen van de Veiligheidsraad om tot een besluit te komen moet aanpakken. De Raad heeft de primaire bevoegdheid tot het nemen van maatregelen, maar indien zij geen akkoord bereikt (door de uitoefening van een veto) stelt zich de vraag of andere organen de (subsidiaire) mogelijkheid hebben om bij te dragen tot een beslissing. Mogelijke actoren die een rol zouden kunnen spelen zijn de Algemene Vergadering, regionale organisaties of misschien zelfs de staten zelf.[[481]](#footnote-481)

Hoewel de Raad dus de primaire bevoegdheid heeft, vermeldt het Handvest van de VN ook dat de Algemene Vergadering steeds aanbevelingen kan formuleren. Dit geeft blijk van een soort secundaire bevoegdheid van de Algemene Vergadering.[[482]](#footnote-482) Het Internationaal Gerechtshof oordeelde al in 1962 duidelijk dat de Raad op het vlak van collectieve zekerheid wel een primaire bevoegdheid, maar zeker geen exclusieve bevoegdheid heeft.[[483]](#footnote-483) Bovendien heeft de Algemene Vergadering reeds kort na de oprichting van de VN besloten om situaties te bespreken indien de Raad geen akkoord bereikt.[[484]](#footnote-484) Het staat dus vast dat de Algemene Vergadering zeker een plaats heeft in het collectieve zekerheidssysteem.

Regionale organisaties worden in het Handvest genoemd als mogelijke uitvoerende actoren van *enforcement measures.*[[485]](#footnote-485) Verder dan uitvoering gaat hun bevoegdheid echter niet. Bovendien moeten zij door de Veiligheidsraad gemachtigd worden voor deze uitvoering. Zij blijven onder het gezag van de Raad en hebben zelf geen beslissingsbevoegdheid voor het nemen van militaire maatregelen.[[486]](#footnote-486)

Dat de staten zelf een besluit zouden kunnen nemen tot het opstarten van militaire maatregelen, gaat volledig in tegen de kern van het Handvest. Zij kunnen enkel gemachtigd worden door de Veiligheidsraad op basis van Hoofdstuk VII om geweld te gebruiken, maar nooit zelf een gewapende sanctie initiëren.[[487]](#footnote-487) Dit zou compleet in strijd zijn met het principiële geweldverbod. Hieronder worden dan ook enkel de mogelijkheden van de Algemene Vergadering en regionale organisaties uitvoeriger besproken.

#### Algemene Vergadering

De Algemene Vergadering neemt geen bindende beslissingen, maar doet algemene aanbevelingen aan de Veiligheidsraad over alle materies, dus ook op vlak van de internationale vrede en veiligheid.[[488]](#footnote-488) Bovendien kan de Algemene Vergadering dankzij de *Uniting for Peace Resolution* subsidiair een kwestie behandelen indien daarover in de Veiligheidsraad geen beslissing genomen kan worden door de uitoefening van een veto.[[489]](#footnote-489)

##### Werking van de Algemene Vergadering

De Algemene Vergadering is het parlementaire orgaan van de Verenigde Naties. Het is samengesteld uit vertegenwoordigers uit elke lidstaat.[[490]](#footnote-490) Momenteel zijn er 193 lidstaten, met als recentste lid Zuid-Soedan, dat toetrad in 2011.[[491]](#footnote-491)

Aanbevelingen met betrekking tot de handhaving van de internationale vrede en veiligheid moeten worden aangenomen met een tweederde meerderheid van de aanwezige en stemmende staten. Elke staat heeft één stem.[[492]](#footnote-492)

##### Belang

In 1950 nam de Algemene Vergadering, gestimuleerd door haar bezorgdheid over de blokkering in de Veiligheidsraad, de *Uniting for Peace* resolutie aan.[[493]](#footnote-493) De resolutie kwam dus als reactie op de strategie van de toenmalige Sovjet-Unie om alle geïnitieerde maatregelen te blokkeren die als doel hadden om de Republiek Korea (officieus Zuid-Korea genoemd) te beschermen tegen de gewelddadige acties van Noord-Korea.[[494]](#footnote-494) De resolutie bepaalt dat, wanneer de Veiligheidsraad geen akkoord bereikt omwille van een veto, de Algemene Vergadering zal ingrijpen en de kwestie behandelen. Hoewel de resolutie zelf stelt dat de Algemene Vergadering aanbevelingen voor collectieve maatregelen *en* autorisatie van gebruik van geweld kan hanteren om de internationale vrede en veiligheid te herstellen, is het tweede tot nu toe nog niet voorgekomen.[[495]](#footnote-495) Deze tweede vorm van handelen zou bovendien problematisch zijn doordat de Algemene Vergadering volgens het Handvest enkel niet-bindende aanbevelingen kan doen.[[496]](#footnote-496) Op basis van deze resolutie heeft de Algemene Vergadering uiteindelijk wel een *peacekeeping*-operatie opgestart voor het ingrijpen op Egyptisch grondgebied ten tijde van de Suez-crisis in 1956 en zo de *United Nations Emergency Force* (*UNEF*) opgericht.[[497]](#footnote-497) Een dergelijke tussenkomst maakt geen handhavingsactie uit, aangezien de betrokken staten immers instemmen. Bijgevolg is er voor dergelijke maatregelen dus ook geen autorisatie van de Veiligheidsraad vereist.[[498]](#footnote-498)

Een vermeldenswaardig deel van de rechtsleer is nog steeds van mening dat de Algemene Vergadering op basis van deze resolutie ook de finale beslissingsbevoegdheid heeft om sancties te bevelen, indien de Raad niet tot een beslissing komt.[[499]](#footnote-499) Recent wordt deze resolutie echter vooral gebruikt om een discussie voor de Algemene Vergadering op gang te brengen, niet om directe maatregelen te initiëren. Het is dus vooral de Veiligheidsraad die zich verder bezighoudt met het herstel van de internationale vrede en veiligheid, zoals oorspronkelijk voorzien door het Handvest.[[500]](#footnote-500) De Algemene Vergadering geeft ondertussen wel al regelmatig aanbevelingen op dit vlak, zelfs als de Veiligheidsraad niet vast zit rond de kwestie.[[501]](#footnote-501) De oprichting van het UNEF was echter een zeer belangrijke stap in de geschiedenis van de VN en haar *peacekeeping*-operaties en het is de Algemene Vergadering die hiervoor de lof verdient.

#### Regionale organisaties

Art. 53 van het VN-Handvest staat toe dat de Veiligheidsraad regionale organisaties aanstelt voor de uitvoering van *enforcement actions* in het kader van de handhaving van de internationale vrede en veiligheid.[[502]](#footnote-502) Voorbeelden van regionale organisaties zijn de Europese Unie (EU), de Afrikaanse Unie (AU), de NAVO en de Associatie van Zuidoost-Aziatische Naties (ASEAN). Typerend aan deze organisaties is dat zij niet openstaan voor alle staten ter wereld, het lidmaatschap is beperkt tot staten uit een bepaalde regio.[[503]](#footnote-503) Het is slechts de uitvoering van de maatregelen die gedelegeerd kan worden, niet de beslissingsmacht. Elk gebruik van geweld door regionale organisaties in die zin vereist dus een voorafgaande autorisatie van de Raad.[[504]](#footnote-504)

Regionale organisaties hebben wel de mogelijkheid om op te treden met gebruik van geweld indien de staat op wiens territorium de acties plaatsvinden hiermee instemt of in het geval van (collectieve) zelfverdediging.[[505]](#footnote-505) Bepaalde staten (waaronder de VS) verdedigen dat regionale organisaties toch gewapende maatregelen kunnen nemen ter handhaving van de internationale vrede en veiligheid zonder de goedkeuring van de Raad, doch enkel herstelmaatregelen en geen bestraffende handelingen. Dit argument steunt op een beperkende interpretatie van de term ‘*enforcement actions’*, maar kan allerminst gevolgd worden. Art. 53 stelt duidelijk dat de beslissingsbevoegdheid steeds bij de Veiligheidsraad blijft en de regionale organisaties slechts maatregelen kunnen uitvoeren onder het gezag van de Raad. Dit blijkt ook uit de voorbereidende werken en uit het feit dat regionale organisaties nergens anders in het Handvest gemachtigd worden tot zelfstandige bevoegdheid omtrent het gebruik van geweld. Bovendien kan ook een verdrag van de organisatie zelf haar niet het recht geven gewapende maatregelen te nemen, daar het Handvest en *jus cogens* hierover primeren.[[506]](#footnote-506)

Tot de jaren ’90 bleef de Raad zeer terughoudend om acties van regionale organisaties goed te keuren. Pas in 1992 autoriseerde de Veiligheidsraad de lidstaten om alle nodige maatregelen te nemen voor de afdwinging van de economische sancties in Servië-Montenegro, via nationale afdwinging of gebruik makend van regionale organisaties.[[507]](#footnote-507) Ook in 1995 machtigde de Raad de lidstaten om al het nodige te doen in het aanhoudende Joegoslavische conflict met behulp van de NAVO.[[508]](#footnote-508) Hoewel hier niet expliciet verwezen werd naar art. 53, wordt het toch gezien als een autorisatie in de zin van dit artikel.[[509]](#footnote-509)

Men kan dus besluiten dat regionale militaire acties enkel mogelijk zijn mits voorafgaande machtiging van de Veiligheidsraad. Indien de Raad geen *enforcement actions* bevolen heeft, kan een regionale organisatie slechts optreden na goedkeuring van de betrokken staat of op grond van collectieve zelfverdediging. Bijgevolg hebben regionale organisaties niet de bevoegdheid om zelfstandig op te treden op vlak van collectieve zekerheid.

### Voorbeelden van autorisaties

Een aantal belangrijke voorbeelden waarin militaire sancties werden goedgekeurd door de Veiligheidsraad komen hieronder aan bod. De meeste situaties zijn door de rechtsleer als autorisaties voor gewapende maatregelen gekwalificeerd, aangezien de Veiligheidsraad in haar resoluties art. 42 nooit expliciet inroept als rechtsgrond.[[510]](#footnote-510)

Zoals hoger vermeld blokkeerde de Sovjet-Unie als permanent lid van de Veiligheidsraad alle mogelijke maatregelen met betrekking tot de aanvallen van Noord-Korea op de Republiek Korea. Dit gaf in de Algemene Vergadering aanleiding tot de *Uniting for Peace* resolutie.[[511]](#footnote-511) In afwezigheid van de vertegenwoordiger van de Sovjet-Unie kwam de Veiligheidsraad uiteindelijk toch tot een besluit waarin de Noord-Koreaanse aanvallen als een inbreuk op de vrede gekwalificeerd werden en waarbij de lidstaten opgeroepen (niet opgedragen) werden bijstand te verlenen om de internationale vrede in deze regio te herstellen.[[512]](#footnote-512) Een volgende resolutie autoriseerde een verenigde gewapende actie onder leiding van de VS.[[513]](#footnote-513) De bewoordingen van deze resoluties kunnen echter ook zo geïnterpreteerd worden dat zij een collectieve zelfverdediging op basis van art. 51 aanbevolen.[[514]](#footnote-514)

Ook de Iraakse bezetting van Koeweit kwam reeds hoger aan bod. Meteen na de Iraakse inval op 2 augustus 1990 veroordeelde de Veiligheidsraad deze inval en stelde zij vast dat de inval een bedreiging voor de vrede betekende.[[515]](#footnote-515) Enkele dagen later kwam de eerste resolutie met een aantal economische sancties er door[[516]](#footnote-516) en dankzij de unanimiteit onder de permanente leden volgde nog een hele resem resoluties met sancties. De laatste van deze reeks bevatte een ultimatum voor Irak met een laatste poging tot vreedzame beslechting van het geschil: volledige terugtrekking vóór 15 januari 1991, anders hadden de lidstaten de toelating alle mogelijke middelen te gebruiken om Koeweit bij te staan in haar strijd tegen Irak.[[517]](#footnote-517) Het laatste deel van deze zin uit resolutie 678 wordt gezien als bevattende de autorisatie op grond van art. 42.[[518]](#footnote-518) Irak ging niet in op het ultimatum en op 17 januari werd het luchtoffensief aangevat door een coalitie van 34 staten, onder leiding van de VS. Een staakt-het-vuren werd uiteindelijk bevolen in april.[[519]](#footnote-519) In tegenstelling tot de situatie in 1950 in Korea werden de staten hier niet *opgeroepen* tot het gebruik van geweld, louter gemachtigd.[[520]](#footnote-520)

Later machtigde de Veiligheidsraad nog meermaals de lidstaten tot gebruik van geweld, soms ook slechts voor een beperkte vorm van geweld of voor een bepaald doel.[[521]](#footnote-521) In het Joegoslavische conflict in de jaren ’90 bijvoorbeeld werden de lidstaten van de VN gemachtigd tot het nemen van alle noodzakelijke maatregelen via de luchtmacht om de vrede te herstellen en UNPROFOR[[522]](#footnote-522) te ondersteunen.[[523]](#footnote-523) Ook in Oost-Timor werd een multinationaal bondgenootschap gemachtigd om al het nodige te doen om daar de vrede te herstellen.[[524]](#footnote-524) In Libië werd de autorisatie tot gebruik van geweld voor de lidstaten dan weer enkel verleend met als doel de bevolking te beschermen.[[525]](#footnote-525) Uit deze voorbeelden blijkt duidelijk dat niet steeds *carte blanche* gegeven wordt aan de lidstaten, de autorisatie wordt dan slechts voor een bepaalde vorm of doel toegekend.

## Collectieve zekerheid vs. collectieve zelfverdediging

Collectieve zekerheid zou wel eens verward kunnen worden met collectieve zelfverdediging, daar het bij collectieve zelfverdediging ook om een gezamenlijke uitoefening van geweld gaat. Beide concepten dienen echter een volstrekt verschillend doel.[[526]](#footnote-526)

Zelfverdediging is een noodreactie, als respons op een gewapende aanval. In het merendeel van de gevallen wordt dit recht unilateraal uitgeoefend, maar soms schieten andere staten een lidstaat te hulp. Dit noemt men dan collectieve zelfverdediging. Collectieve zekerheid daarentegen heeft als doel de internationale vrede en veiligheid te handhaven en is géén snelle reactie uit noodzaak, maar een weloverwogen beslissing van de Veiligheidsraad om maatregelen te nemen om deze vrede en veiligheid te bewaren of te herstellen.[[527]](#footnote-527) Zij wordt genomen ter behartiging van de belangen van de internationale gemeenschap als geheel, niet ter bescherming van één of meerdere lidstaten.[[528]](#footnote-528)

Belangrijk is bovendien dat (zowel unilaterale als collectieve) zelfverdediging gestaakt moet worden van zodra de Veiligheidsraad maatregelen heeft genomen om de internationale vrede en veiligheid te herstellen.[[529]](#footnote-529) Dit wil niet zeggen dat de Raad de aanvallende staat per se moet sanctioneren. Algemene maatregelen die de Raad noodzakelijk acht voor het herstel van de vrede in dit conflict volstaan.[[530]](#footnote-530) Beide concepten zijn dus verweven, in die zin dat zij zich ten opzichte van elkaar in een bepaalde volgorde verhouden: zelfverdediging zal bijna steeds gevolgd worden door collectieve maatregelen vanwege de Veiligheidsraad om het conflict aan te pakken (tenzij dit niet meer noodzakelijk zou blijken).

Er is wel een potentiële overlapping in situaties waar beide vormen van handelen mogelijk zijn. In Koeweit bijvoorbeeld was een collectieve zelfverdediging volstrekt legitiem: een gewapende aanval vond plaats tegen Koeweit en zij moest zich hiertegen noodzakelijkerwijs verdedigen. Bovendien had zij de bijstand van andere staten gevraagd. Het woordgebruik van de Veiligheidsraad in resolutie 678 dat de lidstaten toeliet “alle mogelijke middelen” in te zetten voor het herstellen van de vrede in Koeweit[[531]](#footnote-531), is echter voor twee interpretaties vatbaar: ofwel doelde zij op een bevestiging van een collectieve zelfverdedigingsactie, ofwel wilde zij met deze woorden geweldgebruik als onderdeel van de collectieve zekerheid goedkeuren. In elk van beide interpretaties was het gebruikte geweld legitiem. Indien men oordeelt dat deze resolutie autorisatie op grond van art. 42 voor ogen had, dan wordt collectieve zelfverdediging natuurlijk per definitie uitgesloten, aangezien zelfverdediging slechts mogelijk is *totdat* de Veiligheidsraad optreedt.[[532]](#footnote-532) Aangezien de resolutie zelf vermeldt dat de Veiligheidsraad handelt onder haar bevoegdheid op basis van Hoofdstuk VII van het Handvest, lijkt het het meest aangewezen actie in Koeweit als autorisatie onder de collectieve zekerheid te kwalificeren.

Zoals reeds eerder vermeld is er geen eensgezindheid of het louter *nemen* van maatregelen volstaat voor de schorsing van het zelfverdedigingsrecht of men dit recht mag blijven uitoefenen zolang er geen *effectief* herstel van de vrede en veiligheid bekomen is.[[533]](#footnote-533) De tweede visie zou een belangrijke verbetering van de positie van de verdedigende staat (of staten) zijn, aangezien zij in een situatie zou kunnen verkeren waarbij bijvoorbeeld een resolutie met maatregelen wel goedgekeurd wordt, maar de praktische uitvoering daarvan geblokkeerd wordt door een veto van de permanente leden.[[534]](#footnote-534)

## Peacekeeping

De Veiligheidsraad neemt verschillende soorten maatregelen onder Hoofdstuk VII om de collectieve zekerheid te bewerkstelligen. Zo kan de Raad ook vredeshandhavingoperaties initialiseren of goedkeuren, met of zonder de goedkeuring van de betrokken staten. De situatie zonder deze goedkeuring vereist legitimatie op grond van Hoofdstuk VII en valt dus onder de hoger beschreven autorisatieprocedure. *Peacekeeping* in de werkelijke zin van het woord omvat echter dat de conflicterende staten akkoord gaan met de operatie en bijgevolg is er dus geen beslissing op grond van Hoofdstuk VII nodig.[[535]](#footnote-535)

Aangezien *peacekeeping*-operaties gebeuren met de goedkeuring van de regering van de staat waar de troepen heen gestuurd zullen worden, is dit niet te vergelijken met gewelddadige maatregelen bevolen door de Veiligheidsraad. Het gaat eerder om een verzoeningspoging. De operatie steunt op drie pijlers: toestemming, neutraliteit en een minimaal gebruik van geweld.[[536]](#footnote-536) De aanzet tot dergelijke operaties kan gegeven worden door de Algemene Vergadering, de Veiligheidsraad, de Secretaris-Generaal en zelfs door regionale organisaties. Dit komt doordat de legitimiteit van de operatie ligt in het feit dat er een goedkeuring is van de staat op wiens grondgebied opgetreden zal worden.[[537]](#footnote-537) Er is dus geen expliciete rechtsgrond voor *peacekeeping* voorzien in het VN-Handvest, maar die is door de toestemming ook niet nodig.[[538]](#footnote-538) Bijgevolg onderscheiden *peacekeeping*-acties zich van *enforcement actions*, daar zij geen militaire actie *tegen* de staat vormen, maar eerder een samenwerking met die staat. Het respect voor de soevereiniteit van de staat wordt weerspiegeld door de neutraliteit van de troepen.[[539]](#footnote-539) Zij worden samengesteld uit nationale strijdkrachten en hun opdracht is meestal beperkt in tijd en ruimte. *Peacekeeping*-troepen zijn bijgevolg ook niet uitgerust en getraind voor daadwerkelijke militaire gevechten. [[540]](#footnote-540)

Oorspronkelijk was de achtergrondidee van *peacekeeping* om een *cordon sanitaire* te creëren, zodanig dat strijdende partijen van elkaar geïsoleerd werden en verder bloedvergieten voorkomen kon worden. Na de Koude Oorlog groeiden de *peacekeeping*-operaties evenwel verder uit tot multidimensionele acties.[[541]](#footnote-541) Een goed voorbeeld van deze verschillende dimensies in de taakomschrijving vindt men terug in de missie in Sierra Leone in 2000. Hierbij kreeg UNAMSIL (*United Nations Mission in Sierra Leone*) de opdracht om de veiligheid te waarborgen op belangrijke locaties en plaatsen van ontwapening, om het vrij verkeer van personen, goederen en humanitaire hulp te vergemakkelijken, om de nationale wetshandhaving bij te staan en om in beslag genomen wapens te bewaken en te vernietigen.[[542]](#footnote-542) In de praktijk heeft deze multidimensionele aanpak zich enorm ontwikkeld en ondertussen wordt zij zeer frequent aangewend.[[543]](#footnote-543)

Sommige situaties vereisen dat men overgaat van de consensuele *peacekeeping* naar een hardere aanpak door de Veiligheidsraad. In dit geval komt het conflict weer onder de toepassing van Hoofdstuk VII terecht. Het opstarten van *peacekeeping*-operaties is dus geenszins een garantie dat een conflict niet verder escaleert en er toch met (voor de betrokken staat ongewenst) geweld opgetreden moet worden, noch belemmeren deze operaties dergelijk optreden.[[544]](#footnote-544)

Omwille van de toestemming door de betrokken staat, vereisen *peacekeeping*-acties geen legitimatie op grond van het internationaal recht en behoort een verdere bespreking hiervan dus niet tot het kader van deze uiteenzetting.

## Besluit

Voor de handhaving van de internationale vrede en veiligheid werd in het VN-Handvest een systeem uitgewerkt van collectieve zekerheid. De Veiligheidsraad moest het centrale orgaan worden via dewelke die collectieve zekerheid gerealiseerd zou worden.[[545]](#footnote-545) De Raad kreeg daarbij via Hoofdstuk VII specifieke bevoegdheden om op te treden in het belang van alle lidstaten. In geval van een inbreuk op of bedreiging voor de vrede kan de Veiligheidsraad de maatregelen nemen die zij nodig acht om de internationale vrede te herstellen[[546]](#footnote-546) en daarbij zijn zelfs gewapende maatregelen een mogelijkheid. Deze mogelijkheid, voorzien in art. 42 van het Handvest, kan echter enkel gebruikt worden indien de Raad tot de vaststelling komt dat geweldloze maatregelen niet (zouden) volstaan. In de praktijk probeert de Raad toch steeds eerst geweldloze maatregelen uit vooraleer zij overgaat tot een machtiging van geweld.[[547]](#footnote-547)

De voorwaarde ‘bedreiging van de vrede’ leidde tot de ontwikkeling dat ook interne conflicten onder de bevoegdheid van de Veiligheidsraad kunnen worden gebracht. Normaliter zijn interne conflicten een soevereine nationale aangelegenheid waarop de regels van internationaal recht niet van toepassing zijn.[[548]](#footnote-548) Indien de Raad echter oordeelt dat een bepaalde interne situatie zodanig ernstig is dat zij de internationale vrede bedreigt, kan zij ook intern maatregelen opleggen.[[549]](#footnote-549)

De collectieve zekerheid heeft een herstellende en preventieve functie. De herstellende functie houdt in dat zij inbreuken op de internationale vrede en veiligheid sanctioneert en corrigeert. Het preventieve karakter van het systeem zit in de afschrikkende functie ervan en het kunnen aanpakken van situaties nog voor de inbreuk voltrokken is (op grond van een ‘bedreiging van de vrede’).[[550]](#footnote-550)

Subsidiair spelen ook de Algemene Vergadering en regionale organisaties een rol bij het collectieve zekerheidsproces. Dankzij de *Uniting for Peace*-resolutie[[551]](#footnote-551) neemt de Algemene Vergadering een discussie over indien er in de Veiligheidsraad geen akkoord bereikt wordt door de uitoefening van een vetorecht. Zij doet omtrent de kwestie dan eventueel aanbevelingen, maar kan zelf niet de beslissing nemen tot het instellen van maatregelen. Die bevoegdheid ligt exclusief bij de Veiligheidsraad. Dit neemt echter niet weg dat de Algemene Vergadering een grote rol kan spelen bij de totstandkoming van beslissingen van de Raad.[[552]](#footnote-552) Regionale organisaties komen pas kijken bij de uitvoering van de maatregelen. De Raad kan hen namelijk machtigen bepaalde sancties om te zetten in de praktijk. Zelfstandig maatregelen opleggen kunnen zij echter niet. [[553]](#footnote-553)

De collectieve zekerheid moest het pronkstuk vormen van de Verenigde Naties. Het systeem is echter door gebrekkige werking in de praktijk anders geëvolueerd dan oorspronkelijk voorzien.[[554]](#footnote-554) In plaats van een eigen VN-leger dat in opdracht van de Raad ter plaatse de maatregelen uitvoert, zijn het de lidstaten die door de Raad gemachtigd worden bepaalde sancties uit te voeren. De autorisatie komt meestal terug in de kenmerkende toestemming voor de lidstaten tot het nemen van “alle noodzakelijke maatregelen”.[[555]](#footnote-555) Het vetorecht dat zo typerend is voor de werking van de Veiligheidsraad belemmert frequent de totstandkoming van een beslissing. Met een vetorecht voor vijf grootmachten in deze wereld, is het niet verwonderlijk dat zij het geregeld oneens zijn. Het collectieve zekerheidssysteem is bijgevolg vaak een vooringenomen procedure, die enkel uitvoering zal geven aan maatregelen die door de permanente leden gewenst zijn.[[556]](#footnote-556) Bij de conflicten in Afghanistan en Irak bijvoorbeeld verzekerden de VS en het VK steeds dat alle resoluties overeenstemden met hun plannen. Daarnaast heeft het falen van de Veiligheidsraad om (tijdig) op te treden in een aantal conflicten de relativiteit van het collectieve zekerheidssysteem blootgelegd.[[557]](#footnote-557) Het vetorecht leidt ertoe dat enkel beslissingen tot stand komen die de eigen agenda van de permanente leden dienen. Het zonderlinge gevolg hiervan is dat het systeem van collectieve zekerheid werkt wanneer de permanente leden van de Veiligheidsraad hun gezamenlijke krachten bundelen, maar dat het systeem nooit effectief zal zijn wanneer een van de permanente leden in de oppositie zit. Zoals Dixon het treffend besluit: “*There is one law for the weak, and another law for the strong”*.[[558]](#footnote-558)

# Actuele conflicten

De intentie van dit hoofdstuk is om een aantal recente en actuele kwesties onder de loep te nemen en kritisch te analyseren. Er zal steeds een situering plaatsvinden van de relevante feiten en daaropvolgend een bespreking van een aantal voor de casus kenmerkende rechtsvragen, eventueel met een reflectie over de gewenstheid van de uitkomst.

Dit hoofdstuk tracht uiteraard geen exhaustief overzicht te geven van de lopende gewapende conflicten in het internationaal recht. De gemaakte selectie heeft als doel een aantal variërende casussen en onderling afwijkende twistpunten aan bod te laten komen.

De conflicten die behandeld worden situeren zich in Jemen, Kenia en Oekraïne.

## Oorlog in Jemen

### Situering van het conflict

Jemen is sinds jaar en dag een van de armste landen in het Midden-Oosten. Twee decennia lang werd het bestuurd door president Saleh. In 2011 dwong een revolutie tegen de corruptie in de regering hem af te treden, waarna de huidige President Hadi aan de macht kwam.[[559]](#footnote-559)

Sinds 2004 al bestaat in Jemen een rebellenbeweging, de Houthi’s, die tegen deze corrupte regering gekant was. Volgens deze groepering is de huidige regering echter even corrupt als de vorige, misschien wel nog meer. De Houthi’s zijn een sjiitisch-Islamitische beweging, de regering van Hadi is daarentegen soennitisch. Wat het conflict nog ingewikkelder maakt is dat tegenover Hadi’s regering en de Houthi-rebellen ook nog twee terroristische bewegingen staan: AQAP en Islamitische Staat. AQAP (*Al-Qaida in the Arabian Peninsula*) is een van de meest actieve takken van het beruchte Al-Qaida. De Islamitische Staat (IS) bestaat al sinds 1999, maar werd pas in 2011 alarmerend actief op de Westerse radar. Momenteel controleert IS grote delen van Syrië en Irak en probeert zij overal in het Midden-Oosten de macht over te nemen. IS tracht bovendien Al-Qaida te overschaduwen, waardoor beide groepen verwikkeld zijn in een huiveringwekkende machtstrijd.[[560]](#footnote-560)

In januari 2015 veroverden de Houthi’s de hoofdstad Sana’a, waar zij een eigen bestuur aanstelden. Daarop zag president Hadi zich gedwongen te vluchten naar de stad Aden, gelegen in het zuiden van Jemen, waar de soennitische Islam heerst. Hadi verzocht Saoedi-Arabië om hulp, waarop deze een coalitie samenstelde met vijf andere van de Arabische Golfstaten, Jordanië, Egypte, Marokko en Soedan. De coalitie noemde deze operatie *Operation Decisive Storm*  en voerde zo meerdere luchtaanvallen op de Houthi’s uit.[[561]](#footnote-561)

Jemen is strategisch belangrijk omwille van haar ligging aan de Bab el Mandeb-zeestraat, waarlangs een enorm gedeelte van het olietransport verloopt. Omliggende landen vrezen dat een overname door de Houthi’s een bedreiging van de vrije doorgang zal vormen.[[562]](#footnote-562)

### Evaluatie van het conflict

#### Burgeroorlog

De staat Jemen bestaat in principe pas sinds 1990, toen het noorden en zuiden van het huidige Jemen zich verenigden. Daarvoor bestond het territorium uit twee verschillende staten: de *Yemen Arabic Republic* (*YAR*)en de *People’s Democratic Republic of Yemen* (*PDRY*). Reeds in 1994 ontstond een korte burgeroorlog die poogde de samensmelting ongedaan te maken, maar die mislukte.[[563]](#footnote-563)

Door de geschiedenis van de staat Jemen is het onredelijk het huidige conflict lichtzinnig af te doen als een gering intern geschil. Op het eerste zich lijkt het in het licht van de voorafgaande feiten het meest aannemelijk om dit geschil te kwalificeren als burgeroorlog. Los van de terroristische bewegingen, staan er twee groepen tegenover elkaar die elk pretenderen de legitieme regering van het land voor te dragen. Bovendien wordt het onderscheid tussen de twee groepen nog eens versterkt doordat de verschillen zich niet enkel op politieke visie voordoen, maar ook op godsdienstig vlak. De Hadi-regering is namelijk soennitisch, de Houthi-rebellen zijn sjiitisch. Zeker het feit dat de Houthi’s een eigen bestuur aanstelden in de hoofdstad Sanaa leidt er toe dat de vereiste graad van ernst bereikt is om dit conflict niet meer als eenvoudige interne opschudding te kunnen afdoen.

De Veiligheidsraad bevestigde echter dat president Hadi nog steeds door haar en de internationale gemeenschap erkend wordt als de legitieme leider van Jemen en veroordeelde tegelijk de militaire escalatie veroorzaakt door de Houthi’s.[[564]](#footnote-564) Bijgevolg is het voor de internationale gemeenschap nog steeds duidelijk wie de Jemense regering is en is een kwalificatie als burgeroorlog momenteel (nog) niet aan de orde.[[565]](#footnote-565)

#### De tussenkomst van de Arabische coalitie van 10 staten

##### Rechtmatigheid van de uitnodiging

Aangezien president Hadi volgens de internationale gemeenschap nog steeds erkend wordt als Jemens legitieme leider, is hij bevoegd bijstand te vragen aan andere staten om de situatie in zijn land onder controle te krijgen.[[566]](#footnote-566) Het gewapend optreden van deze tussenkomende staten is derhalve legitiem, daar zij de toestemming hebben van de staat op wiens territorium zij optreden. Op het vlak van de goedkeuring stelt zich dus op het eerste zicht geen probleem.[[567]](#footnote-567)

Uit bepaalde statenpraktijk blijkt dat men de uitnodiging door een staat slechts als legitiem beschouwt indien zij uitgaat van de effectief controlerende regering, waarbij men aanneemt dat de effectieve controle over de staat verloren is indien men de hoofdstad verliest aan de rebellen en indien de staat dreigt in te storten. Het kan dus betwist worden dat president Hadi wel nog de effectieve leiding heeft over de staat Jemen, aangezien de hoofdstad Sana’a door de rebellen werd overgenomen.[[568]](#footnote-568) Het lijkt echter te eenvoudig om in dit geval te oordelen dat de president de effectieve controle over het land verloren heeft, aangezien grote delen hem nog steeds trouw zweren. Met de steun van de Veiligheidsraad hier bovenop kan men moeilijk beweren dat de president de controle kwijt is.

##### Legitimiteit van het geweld op intern vlak

De tweede vraag die zich stelt in het kader van een uitnodiging door de staat zelf is of het gebruikte geweld intern legitiem is. Een staat kan namelijk geen toestemming geven voor het gebruik van geweld door een derde-staat, indien het illegitiem zou zijn voor haarzelf om dit geweld te gebruiken, bijvoorbeeld voor de uitvoering van een genocide.[[569]](#footnote-569) Het onderdrukken van rebellengroepen wordt evenwel beschouwd als een legitiem doel voor gewapend optreden binnen een staat.[[570]](#footnote-570)

#### Collectieve zelfverdediging

In een brief aan de Veiligheidsraad verzocht President Hadi om een autorisatie voor militaire acties in Jemen.[[571]](#footnote-571) In diezelfde brief verwees President Hadi ook naar art. 51 en het daarin vervatte collectieve zelfverdedigingsrecht. Hij claimde dat Jemen en de coalitie van de omliggende staten een verdedigingsactie uitvoeren tegen het ongerechtvaardigde geweldgebruik door Iran. Volgens President Hadi heeft Iran namelijk de effectieve controle over de Houthi-rebellen.[[572]](#footnote-572)

Het Internationaal Gerechtshof verduidelijkte reeds in welk geval men het zelfverdedigingsrecht kan inroepen tegen de staat die de rebellen in eigen land ondersteunt. Hierbij wordt gebruikt gemaakt van de *effectiveness*-test: slechts indien de ondersteunende staat de effectieve controle en leiding heeft over de rebellen en dus de drijvende kracht is achter de gewapende aanval, is zelfverdediging tegen deze staat legitiem.[[573]](#footnote-573) Loutere ondersteuning zonder werkelijke controle kan dus geen zelfverdediging rechtvaardigen. In het conflict in Jemen lijkt Iran slechts op de achtergrond de Houthi-rebellen te ondersteunen. Het lijkt dus erg onwaarschijnlijk dat men de effectieve controle van de Houthi’s door Iran kan bewijzen. Het argument van collectieve zelfverdediging is hier derhalve niet aan de orde.[[574]](#footnote-574)

#### Maatregelen door de VN-Veiligheidsraad

De Raad beval de Houthi’s in resolutie 2216 het geweld volledig en onmiddellijk stopzetten en al hun troepen terugtrekken, in het bijzonder uit de hoofdstad Sana’a. Daarnaast legde zij een wapenembargo op.[[575]](#footnote-575) Voordien had zij reeds de situatie in Jemen gekwalificeerd als een bedreiging voor de vrede, die haar acties onder Hoofdstuk VII verantwoordde.[[576]](#footnote-576) Totnogtoe autoriseerde zij echter geen gewapende maatregelen. Bijgevolg is de legitimatie voor het geweldgebruik door de coalitie louter te vinden in de uitnodiging door president Hadi.[[577]](#footnote-577)

Het conflict in Jemen kwam ook aan bod op de top van de Liga van de Arabische Staten eind maart 2015[[578]](#footnote-578) en op de Samenwerkingsraad van de Arabische Golfstaten (*Gulf Cooperation Council – GCC*). Resolutie 2216 vormde daarenboven de bevestiging van wat de GCC reeds voorgedragen had: een wapenembargo en terugtrekkingsverplichting.[[579]](#footnote-579)

### Toekomstige ontwikkelingen

Ingevolge de kwalificatie als bedreiging voor de vrede is het niet onwaarschijnlijk dat de Veiligheidsraad overgaat tot het autoriseren van geweldgebruik door de lidstaten om de regering van president Hadi bij de staan in haar strijd tegen de rebellen. De Raad heeft de neiging eerst af te wachten of de geweldloze maatregelen op grond van art. 41 van het Handvest iets uithalen.[[580]](#footnote-580) Pas indien die effectief blijken, zal de Raad eventueel militair optreden goedkeuren.

Momenteel is het geweldgebruik door de coalitie reeds legitiem op grond van de goedkeuring van president Hadi zelf. Indien de Veiligheidsraad echter op een bepaald moment het vertrouwen in de president verliest of het voor haar (en de rest van de internationale gemeenschap) onduidelijk wordt wie het effectieve bestuur in handen heeft[[581]](#footnote-581), kan het zijn dat het conflict evolueert tot een burgeroorlog en het principe van non-interventie intreedt. In dat geval mag de coalitie geenszins haar operatie voortzetten, tenzij de Veiligheidsraad op basis van art. 42 van het Handvest de operatie autoriseert.

## Verweer van Kenia tegen Al-Shabaab

### Situering van het conflict

Sinds 2004 maakt in Somalië de extremistische beweging Al-Shabaab haar opmars. Al-shabaab is een geradicaliseerde jongerenbeweging, die tot 2006 deel uitmaakte van de Unie van Islamitische Rechtbanken (UIR). De UIR had als doel om van Somalië een Islamitische staat te maken, maar haar operatie mislukte waarna Al-Shabaab zich afsplitste tot een zelfstandige organisatie. Ook zij willen in Somalië een streng Islamitisch regime invoeren gebaseerd op de Koran. Het is geweten dat de groep banden heeft met Al-Qaida en dat zij niet terugschrikken voor agressieve terroristische acties.

In Somalië zelf vechten nationale troepen en strijdkrachten van de Afrikaanse Unie (*AMISOM – Afrikaanse Unie Missie in Somalië*) gezamenlijk tegen de groei van Al-Shabaab. In de tweede helft van 2014 verwezenlijkten zij geleidelijk aan een terugdringing van de extremistische troepen.[[582]](#footnote-582) De VN-Veiligheidsraad herbevestigde reeds meermaals haar machtiging voor de AMISOM-missie en het reeds lang bestaande wapenembargo op Somalië[[583]](#footnote-583) om de toestroom van wapens naar Al-Shabaab te vermijden.[[584]](#footnote-584) Ook de VS positioneerden militairen ter plaatse in de strijd tegen de aan Al-Qaida gelinkte beweging.[[585]](#footnote-585) Een bespreking van de strijd tegen terrorisme (zowel door Somalië zelf tegen Al-Shabaab als de grootschaligere en beruchtere Amerikaanse ‘*war on terror’* tegen Al-Qaida) is een zelfstandige en uitgebreide studie en zal hier dus niet aan bod komen.

Interessant voor deze uiteenzetting is de collisie tussen Al-Shabaab als Somalische beweging en de staat Kenia. Op 21 september 2013 vatten onbekende gewapende militanten een aanval aan op een shoppingcenter in Nairobi. Deze aanval resulteerde in een 4-dagen lange gijzeling, waarbij uiteindelijk 67 slachtoffers vielen. De slachtpartij werd opgeëist door Al-Shabaab, als vergelding voor de deelname van Keniaanse militairen in de strijd tegen Al-Shabaab in Somalië sinds 2011.[[586]](#footnote-586)

Kenia reageerde heftig op dit bloedbad. In het jaar volgend op de aanslag in Nairobi voerden Keniaanse troepen meerdere aanvallen uit op Al-Shabaab-kampen en doodden daarbij een groot aantal terroristische strijders.[[587]](#footnote-587) Als respons hierop lokten Al-Shabaab-militanten eind 2014 een Keniaanse bus in een hinderlaag net voor de grens met Somalië en executeerden daarbij alle niet-Moslims op die bus. De Islamitische reizigers werden gespaard.[[588]](#footnote-588) De Keniaanse troepen gingen daaropvolgend opnieuw in de tegenaanval en achtervolgden de terroristen op hun eigen grondgebied.[[589]](#footnote-589) Wederom sloeg Al-Shabaab terug met het executeren van 36 niet-moslims in een Keniaanse steengroeve.[[590]](#footnote-590) Dit kat-en-muis-spel zet zich ondertussen voort en resulteerde reeds in honderden doden.[[591]](#footnote-591) Recent nog bestormden de terroristische strijders een Universiteit in Garissa, Kenia, waarbij 147 mensen omkwamen, waaronder veel studenten.[[592]](#footnote-592)

### Evaluatie van het conflict

Terrorisme als zelfstandige rechtvaardigingsgrond voor geweldgebruik komt zoals reeds vermeld niet aan bod in deze uiteenzetting, maar dit neemt niet weg dat een gewapende aanval met terroristisch oogmerk eventueel geweldgebruik kan rechtvaardigen op grond van het zelfverdedigingsrecht. De bespreking van de Keniaanse mogelijkheden situeert zich dus op het vlak van de hoger behandelde rechtvaardigingsgronden die door de internationale gemeenschap algemeen aanvaard worden, niet op het gebied van het omstreden individueel ‘recht’ om terrorisme actief te bestrijden.

#### Zelfverdediging

##### Non-state actors

Art. 51 van het VN-Handvest voorziet in een recht op zelfverdediging indien een staat een gewapende aanval ondergaat. De Al-Shabaab-aanvallen in Kenia zijn klaarblijkelijk gericht tegen Kenia als staat, aangezien de groep zelf al meedeelde dat de aanslagen vergeldingsacties waren voor de Keniaanse deelname aan de strijd tegen terrorisme in Somalië en er nog aanslagen zouden volgen indien Kenia haar troepen niet onmiddellijk terugtrok.[[593]](#footnote-593)

Het valt echter op dat art. 51 niet vermeldt dat die gewapende aanval moet uitgaan van een andere staat. Toch stelde het Internationaal Gerechtshof in haar advies betreffende de Palestijnse muur dat men slechts een zelfverdedigingsrecht heeftin geval van een aanval *door* een staat.[[594]](#footnote-594) Zelfverdediging is derhalve niet mogelijk tegen een rebellengroep of terroristische groep.[[595]](#footnote-595) Brownlie nuanceert echter dat zelfverdediging wel mogelijk zou zijn indien de staat vanuit wiens grondgebied de beweging opereert, haar verantwoordelijkheden niet heeft opgenomen om te trachten de beweging te onderdrukken.[[596]](#footnote-596) In concreto is het Al-Shabaab als onafhankelijke rebellengroep die de gewapende aanvallen uitvoerde, los van de Somalische regering. Bovendien kan Somalië niet verweten worden dat zij haar verantwoordelijkheden niet heeft opgenomen, aangezien zij reeds jarenlang in een continue strijd met Al-Shabaab verwikkeld is. Men moet dus besluiten dat zelfverdediging op basis van art. 51 VN-Handvest voor Kenia niet mogelijk is op grond van deze visie.

##### Voorgestelde alternatieve regeling

Zoals reeds hoger aangestipt is het geenszins een gewenst resultaat dat een staat zich na een dergelijke aanval niet op basis van het zelfverdedigingsrecht kan verzetten. Hoewel deze interpretatie binnen de strikte lijn valt die gewoonlijk gevolgd moet worden met betrekking tot de invulling van art. 51, zou men zich ten aanzien van *non-state* *actors* toch met enige soepelheid kunnen opstellen. Art. 51 voorziet namelijk niet uitdrukkelijk dat dit soort acties onmogelijk zijn. Het artikel zwijgt over deze specificatie en het is louter een strenge aanvulling hierop die ze verbiedt. Het toelaten van dergelijke zelfverdediging gaat bovendien niet in tegen de doelstellingen van het Handvest en het oogmerk van de zelfverdediging uit art. 51. Dit voorstel valt dus perfect in te passen in de restrictieve visie die in dit werk gevolgd wordt. De internationale vrede en veiligheid wordt immers bevorderd indien een staat hierop kan reageren en niet met lede ogen moet toekijken hoe een rebellengroep haar gewapende aanval uitvoert. Het is namelijk tegenstrijdig dat een staat wel mag optreden indien de groep gestuurd of geleid werd door een bepaalde staat, maar niet indien de groep zelfstandig optreedt.[[597]](#footnote-597) Voor de beoordeling van deze rechtsfiguur is in principe irrelevant of de *non-state actor* een terroristische beweging is of een rebellengroepering.[[598]](#footnote-598)

De zelfverdedigingsactie tegen *non-state actors* zou zoals alle andere moeten voldoen aan de eisen van noodzakelijkheid en proportionaliteit.[[599]](#footnote-599) Op die manier zou een staat dus in geval van strikte noodzakelijkheid kunnen reageren op een aanval van een groep, zonder de goedkeuring van de Veiligheidsraad op basis van Hoofdstuk VII te moeten afwachten. Op dat niveau speelt namelijk het risico dat door een veto geen resolutie bekomen kan worden en de staat dus zonder reactiemogelijkheden aan haar lot wordt overgelaten. Het gevaar van overdreven acties die toch op basis van dit voorgestelde recht legitiem zouden zijn is dus beperkt. Het vernietigen van het netwerk of langdurig bezetten van het territorium van waaruit de terroristische groep optreedt is in geen geval proportioneel of noodzakelijk en zou dus nog steeds niet legitiem kunnen zijn zonder autorisatie van de Veiligheidsraad.

Ruys stelt hierbovenop een verzwaring van de bewijslast voor. De aangevallen staat zou moeten bewijzen dat zij substantiële aanvallen heeft ondergaan van de *non-state actor* en verdere aanvallen in de toekomst daarenboven reëel zijn, dat deze aanvallen geleid werden uit het buitenland, dat de derde-staat van waaruit de leiding gebeurt niet in de mogelijkheid verkeerd de *non-state actor* aan te pakken en dat de (noodzakelijke en proportionele) reactie zich enkel richt tot de groepering zelf (niet de derde-staat).[[600]](#footnote-600)

Een ondersteunend argument voor deze visie is de resolutie die de Veiligheidsraad aannam daags na de 9/11-aanslagen, waarin zij het Amerikaanse recht op zelfverdediging erkende tegen de groep die achter deze brutale aanslagen zat, Al-Qaida.[[601]](#footnote-601)

Meerdere auteurs vinden zelfverdediging tegen *non-state actors* legitiem, doch om andere redenen (vaak gebaseerd op de permissieve interpretatie van het geweldverbod uit art. 2 §4 en het gewoonterechtelijk concept van zelfverdediging).[[602]](#footnote-602) In de huidige uiteenzetting wordt verdedigd dat een zelfverdedigingsrecht tegen *non-state actors* past binnen de restrictieve visie en dat het Handvest en haar doelstellingen zich hier niet tegen verzetten.[[603]](#footnote-603)

#### Autorisatie door de Veiligheidsraad – AMISOM

In 2007 reeds machtigde de Veiligheidsraad de leden van de Afrikaanse Unie tot het opstarten van de AMISOM-missie met het gebruik van alle nodige middelen voor de bescherming en bijstand in Somalië.[[604]](#footnote-604) De missie werd oorspronkelijk goedgekeurd voor 6 maanden en inmiddels meermaals verlengd en inhoudelijk uitgebreid.[[605]](#footnote-605)

Als lid van AMISOM is Kenia dus bevoegd gewelddadig op te treden op Somalisch grondgebied. De rechtsgrond voor Kenia’s handelingen kan dus enkel in deze autorisatie gevonden worden. Meerdere van Kenia’s reacties op Al-Shabaabs aanslagen vallen perfect onder die bevoegdheid en worden door de media toch soms onachtzaam als vergeldingsacties gerapporteerd.[[606]](#footnote-606) Toch moet Kenia opletten dat zij binnen het mandaat van AMISOM blijft. Aangezien een van de taken van AMISOM is om alle noodzakelijke maatregelen te nemen om de dreiging van gewapende oppositiegroepen te beperken, lijken de door Kenia genomen maatregelen evenwel niet buitensporig of buiten bevoegdheid.[[607]](#footnote-607)

## Russische invasie in Oekraïne

### Situering van het conflict

#### Oorsprong van de crisis

Sinds de val van het communisme in 1991 is Oekraïne een onafhankelijke staat, die evenwel nog steeds ideologisch verscheurd is. Het Westen en de hoofdstad Kiev zijn Westers geïnspireerd, met hoge ambities om geïntegreerd te raken in Europa. Het Oosten en Zuiden zijn echter nog zeer pro-Russisch, met een groot deel van de bevolking dat van Russische origine is.[[608]](#footnote-608)

In november 2013 startten protestacties in Kiev, nadat President Yanukovych een akkoord voor nauwere banden met Europa liet schieten ten voordele van haar connecties met Rusland.[[609]](#footnote-609) Honderdduizenden mensen bezetten de straten en het Onafhankelijkheidsplein, tot in februari agressieve onderdrukkingspogingen van de Oekraïense regering uit de hand liepen en honderden gedood of gearresteerd werden. De President vluchtte en werd door het parlement afgezet.[[610]](#footnote-610)

#### Russische betrokkenheid

In het zuidelijk gelegen schiereiland Crimea kwamen begin 2014 ook de pro-Russische groeperingen in actie: op enkele dagen tijd namen gewapende separatisten overheidsgebouwen over en organiseerde men een referendum om geannexeerd te worden bij Rusland.[[611]](#footnote-611) Op 16 maart 2014 stemde 97% voor de annexatie[[612]](#footnote-612) en ook Rusland bevestigde haar steun ten aanzien van dit plan. Ondertussen namen de gevechten in het Zuiden toe en breidden ze zich uit naar de Oostelijke regio’s Donetsk en Luhansk. Aan de oostelijke Oekraïens-Russische grens verzamelden zich inmiddels zorgwekkend grote Russische troepen, terwijl de separatisten verder streden tegen het West-Oekraïense leger.[[613]](#footnote-613)

Op 17 juli 2014 volgde wereldschokkend nieuws: een lijnvliegtuig van Maleysia Airlines met overwegend Nederlandse passagiers was boven Donetsk met een raket neergehaald, op 40 km van de Russische grens. Niemand overleefde de crash.[[614]](#footnote-614) Kiev wees de vinger naar de pro-Russische separatisten, en bovendien ook naar de Russen zelf. Volgens Oekraïne kon een vliegtuig op zo’n hoogte slechts neergehaald worden met geavanceerde luchtdoelraketten, die enkel door de Russen konden aangeleverd zijn. Ook beschuldigde zij Rusland van een inbreuk op het internationaal recht door het sturen van militaire troepen aan de grens en in Crimea.[[615]](#footnote-615) Rusland ontkende dit volledig.[[616]](#footnote-616) De VN betreurde het incident, maar wees zelf geen schuldige aan.[[617]](#footnote-617)

Ondertussen verslechterde de situatie in het Zuiden van Oekraïne. Rusland deelde mee humanitaire hulp te willen sturen, maar dit werd haar niet in dank afgenomen.[[618]](#footnote-618) Onder andere de VS stelden dat elke vorm van Russische humanitaire hulp zou worden gezien als een onrechtmatige invasie van Oekraïne.[[619]](#footnote-619) Ook Oekraïne waarschuwde Rusland dat zij geen troepen het land in mochten sturen zonder goedkeuring van de Oekraïense autoriteiten.[[620]](#footnote-620) Rusland trok zich echter niets aan van deze aanmaningen en zond desondanks zowel humanitaire konvooien als gewapende troepen over de grens, wat ernstig veroordeeld werd door onder andere de VS, Australië, het VK de EU en de NAVO.[[621]](#footnote-621)

Op 28 augustus 2014 verklaarde Oekraïne op een vergadering van de Veiligheidsraad dat zij een invasie van Rusland onderging. Hiertegen riep zij het recht op zelfverdediging op basis van art. 51 van het VN-Handvest in en vroeg zij de internationale gemeenschap om bijstand tegen de Russische agressie en inbreuk op art. 2 §4.[[622]](#footnote-622) Een wapenstilstand werd bekomen begin september, maar het vooruitzicht van verkiezingen in Donetsk wakkerde het gevechtsvuur weer aan en de gewelddadigheden herbegonnen.[[623]](#footnote-623)

Inmiddels liepen de gemoederen hoog op en gingen de gevechten tussen het West-Oekraïense leger en de pro-Russische separatisten verder. Duizenden burgers en militanten stierven reeds in het conflict.[[624]](#footnote-624) De NAVO kwam tussen en voorzag training en wapens voor de West-Oekraïense troepen. De organisatie verklaarde ook grote groepen Russische militairen op Oekraïens grondgebied te hebben waargenomen.[[625]](#footnote-625) Ondertussen blijft Rusland alle betrokkenheid ontkennen.[[626]](#footnote-626)

### Evaluatie van het conflict

#### Inbreuk op art. 2 §4 van het Handvest

##### Invasie in Oekraïne

Hoewel Rusland resoluut tegenspreekt dat het ook maar enigszins betrokken is bij het conflict in Oekraïne, lijkt haar aanwezigheid toch reëel te zijn. Eerst en vooral zijn er de getuigenissen van Oekraïne zelf, die meermaals verklaarden Russische militairen op hun grondgebied te hebben waargenomen.[[627]](#footnote-627) Men zou kunnen beargumenteren dat deze verklaringen partijdig en dus onbetrouwbaar zijn. NAVO-troepen waren echter ook getuige van de aanwezigheid van Russische konvooien.[[628]](#footnote-628) Hoewel de verhoudingen tussen de NAVO en Rusland ook relatief gespannen waren in het verleden, is ook Oekraïne geen lid en kan men de getuigenissen van de NAVO bijgevolg als onpartijdig beschouwen.[[629]](#footnote-629) Bovendien heeft Oekraïne videobeelden van de ondervraging van Russische soldaten, die gearresteerd werden op Oekraïens grondgebied. Volgens de Russische autoriteiten waren die soldaten ‘per ongeluk’ de grens overgestoken. [[630]](#footnote-630) Dit soort verklaring voor Russische aanwezigheid in Oekraïne lijkt volledig uit de lucht gegrepen: het is zeer onwaarschijnlijk dat Russische professionele militairen er zich niet van bewust zijn een grens te hebben overgestoken, die bovendien zwaar bewaakt wordt en waar de Russische troepen al maanden langs gestationeerd staan. Ook algemene onderzoeken van journalisten en Russische media tonen aan dat Russische soldaten in grote aantallen aanwezig zijn en samen met de separatisten vechten in Oekraïne.[[631]](#footnote-631)

Een dergelijke fysieke invasie maakt onmiskenbaar een inbreuk uit op het geweldverbod uit art. 2 §4 van het VN-Handvest. Het is algemeen aanvaard dat het binnenvallen van een land met gewapende troepen volstrekt verboden is onder het Handvest.[[632]](#footnote-632) Indien men de verklaringen omtrent de aanwezigheid van Russische troepen in Oekraïne dus voor waar aanneemt, begaat Rusland hier een flagrante inbreuk op het geweldverbod. Oekraïne verklaarde ook reeds dat de Russische militairen artillerie afvuurden over de grens heen.[[633]](#footnote-633) Ook dit constitueert een duidelijke inbreuk op art. 2 §4.

##### Ondersteuning van rebellengroepen

In ondergeschikte orde is ook de Russische steun aan de pro-Russische separatisten als indirect geweld verboden. De *Friendly Relations Declaration* van 1970 bepaalde reeds dat het niet toegelaten is om rebellengroepen te organiseren of stimuleren.[[634]](#footnote-634) Het Internationaal Gerechtshof nuanceerde dat het louter voorzien van wapens en ander materiaal geen inbreuk vormde op het geweldverbod, maar dat het mede voorzien van training van de rebellen en diepgaandere steun wel verboden geweldgebruik uitmaakte.[[635]](#footnote-635)

Over de mate van de Russische steun aan de rebellen is relatief wat onduidelijkheid, mede door het steevast ontkennen van Rusland van enige betrokkenheid. De NAVO-troepen oordelen dat de Russen wel degelijk in belangrijke mate het “*command and control*” voeren in het Oosten van Oekraïne.[[636]](#footnote-636) Ook de essentiële aanlevering van de luchtdoelraketten om het Maleisische vliegtuig mee neer te schieten speelt mee in de beoordeling. Dergelijke gesofisticeerde apparatuur gaat de kwalificatie van het normale aanvoeren van wapens te boven. Het feit dat deze raketten het cruciale wapen vormden voor het neerhalen van het lijnvliegtuig zorgt ervoor dat Rusland in belangrijke mate bewust heeft bijgedragen tot deze agressieve aanval.[[637]](#footnote-637)

Het neerhalen van het vliegtuig zelf is zonder twijfel een inbreuk op art. 2 §4. Waarschijnlijk ging het om een vergissing, aangezien de rebellen in de weken voordien en zelfs eerder die dag reeds meerdere Oekraïense (weliswaar kleinere) vliegtuigen neerschoten.[[638]](#footnote-638) Het feit dat een lijnvliegtuig door een inschattingsfout werd neergeschoten kan echter geenszins een verontschuldiging vormen.

Bijgevolg beging Rusland ook op dit vlak onmiskenbare inbreuken op het internationaal recht, door haar indirecte deelname aan het neerhalen van het Maleisische lijnvliegtuig en de organisatie van de separatistische rebellen in Zuidoost-Oekraïne.

#### Zelfverdediging op basis van art. 51 van het Handvest

Oekraïne beriep zich in augustus 2014 op een Vergadering van de Veiligheidsraad op het zelfverdedigingsrecht uit art. 51 om zich te verzetten tegen de “open Russische militaire agressie”.[[639]](#footnote-639) Om te beoordelen of Oekraïne recht heeft op een dergelijke reactie, moet nagegaan worden of er sprake is van een gewapende aanval door Rusland. Niet elke inbreuk op art. 2 §4 is namelijk ook een gewapende aanval en kan dus aanleiding geven tot de toepassing van art. 51.[[640]](#footnote-640)

De verdedigende staat draagt de bewijslast voor het aantonen van de aanval: Oekraïne moet dus bewijzen dat Rusland haar grondgebied geïnfiltreerd heeft met gewapende troepen en/of dat Rusland de effectieve controle heeft over de separatistische rebellen.[[641]](#footnote-641)

Belangrijk is om op te merken dat met betrekking tot het ondersteunen van rebellen de participatiedrempel lager ligt voor een kwalificatie als illegitiem geweld dan voor kwalificatie als gewapende aanval. Zoals reeds hoger behandeld, bepaalde het Internationaal Gerechtshof in het Nicaragua-arrest dat het voorzien van training, wapens, andere supplementen en financiering van een rebellengroep een inbreuk uitmaakte op art. 2 §4. [[642]](#footnote-642) Deze steun aan rebellen werd echter niet gekwalificeerd als gewapende aanval. Vooraleer sprake kan zijn van zelfverdediging tegen de staat die de rebellen in het eigen land ondersteunt, moet dus vaststaan dat die staat ook werkelijk de effectieve leiding en controle heeft over die rebellen.[[643]](#footnote-643)

De NAVO-troepen wezen er reeds op dat zij van oordeel zijn dat de Russen het “*command and control*” voeren over de pro-Russische separatisten.[[644]](#footnote-644) Ook de aanwezigheid van Russische troepen op Oekraïens grondgebied is zeer aannemelijk, gezien meerdere gelijklopende verklaringen van verschillende actoren.[[645]](#footnote-645) Het is echter aan Oekraïne om dit verder te bewijzen, voor zij zich op hun zelfverdedigingsrecht kunnen beroepen. Bovendien moeten zij opletten dat zij de vereisten van proportionaliteit en noodzakelijkheid van de tegenaanval respecteren.[[646]](#footnote-646)

#### Humanitaire interventie

Aangezien Rusland midden 2014 meedeelde dat zij humanitaire hulp wilde leveren aan de burgers in Zuidoost-Oekraïne, zou het kunnen dat haar gewapende interventie gezien wordt als een humanitaire interventie. Rusland gebruikt het leveren van humanitaire hulp echter als dekmantel voor het aanvoeren van wapens. Hoewel Rusland zich dus niet beroept op deze humanitaire redenen voor het uitvoeren van een gewapende interventie, toont dit voorbeeld meteen aan hoe groot het gevaar voor misbruik van een figuur als humanitaire interventie is. Als zelfs het leveren van humanitaire hulp (theoretisch dus zonder geweldgebruik) reeds misbruikt wordt ter rechtvaardiging voor de Russische aanwezigheid op Oekraïens grondgebied, kan men enkel besluiten dat de figuur van de humanitaire interventie (die wel geweldgebruik inhoudt) te veel ruimte laat voor misbruiken en dus geen gewenste figuur is in het internationaal recht.[[647]](#footnote-647) Dit komt bovenop het feit dat er voor humanitaire interventies geen rechtsgrond bestaat en het dus sowieso reeds te betwijfelen was of er een reden kon zijn deze interventies toe te laten. Tussenkomst op grond van autorisatie van de Veiligheidsraad zou moeten volstaan om kennelijke mensenrechtenschendingen en gruwelijkheden binnen een land aan te pakken, de beoordeling daarvan overlaten aan lidstaten zelf is te riskant.

### Toekomstige ontwikkelingen

Voorlopig heeft Oekraïne nog geen rechtstreekse tegenreactie tegen Rusland ondernomen. Indien zij dit wel doet zal zij zoals gezegd moeten kunnen bewijzen dat Rusland een gewapende aanval op haar heeft uitgevoerd (ofwel door bewijs van de inzet van Russische troepen op Oekraïens grondgebied ofwel van de effectieve leiding en controle van de pro-Russische separatisten). De wijze waarop Oekraïne zal omgaan met de Russische harde hand, zal haar toekomst als onafhankelijke staat en haar plaats binnen Europa bepalen.

# Besluit

Geweld is alom tegenwoordig in de menselijke samenleving, maar samenleving impliceert samenwerking en bijgevolg duidt teruggrijpen naar geweld dan ook op een mislukking van die samenwerking. Daarom moet geweldgebruik zo veel mogelijk beperkt worden. In deze 21ste eeuw pretendeert men graag dat de wereld vandaag een beschaafde wereld is, in tegenstelling tot de barbaarse culturen uit voorgaande eeuwen. Wat men onder beschaving verstaat, is natuurlijk subjectief.

De Spaanse filosoof José Ortega y Gasset bepaalde reeds zeer treffend: *“Civilization is nothing more than the effort to reduce the use of force to the last resort”*.[[648]](#footnote-648) Niet voor niets werd deze opmerkelijke quote als toonaangevende gedachte van dit werk gekozen. Beschaving is de wens tot samenleving en dus de beperking van geweld tot het minimum. De pertinente vraag is dus: kan men in de huidige ‘beschaafde’ samenleving stellen dat geweld tot de laatste instantie verbannen is?

Theoretisch is het antwoord ‘ja’: het VN-Handvest voerde een absoluut verbod op het gebruik van geweld in, waarop slechts twee restrictieve uitzonderingen bestaan. Enerzijds is er het recht op zelfverdediging indien een gewapende aanval zich voordoet.[[649]](#footnote-649) De andere optie is dat de VN militair optreden goedkeurt, indien zij dat noodzakelijk acht.[[650]](#footnote-650) Dit geweldverbod vormt de hoeksteen van de internationale samenleving.[[651]](#footnote-651) Uit deze regelgeving zou men dus kunnen afleiden dat geweld enkel gebruikt zal worden indien dat strikt noodzakelijk is, ofwel omdat een staat een illegitieme aanval ondergaat, ofwel omdat de Veiligheidsraad de situatie zo inschat.

De praktijk staat echter in schril contrast met deze veelbelovende regulering. Het verbod wordt helaas nog al te vaak flagrant geschonden. Sinds de creatie van het Handvest zijn er ontelbaar veel inbreuken geweest op haar bepalingen.[[652]](#footnote-652) Staten lijken vastberaden de handhaving van het verbod af te dwingen wanneer zij zelf slachtoffer worden van een aanval. Wanneer de rollen echter omgekeerd zijn en het gebruik van geweld hun eigen strategische doelen kan dienen, zijn staten veel minder strikt in hun steun voor die afdwinging.[[653]](#footnote-653)

Naast de effectieve toepassing zijn er ook problemen in het kader van de normatieve invulling van het verbod en haar uitzonderingen.[[654]](#footnote-654) In het licht van de eerste uitzondering, het recht op zelfverdediging, zijn vooral de discussies van belang over de relevantie van het oude gewoonterecht, over wat een gewapende aanval inhoudt en over welke mogelijkheden bestaan op vlak van *interceptive*, preëmptieve of preventieve zelfverdediging. Deze discussies zijn bovendien enorm aangewakkerd door de stijgende frequentie van terroristische aanslagen in de laatste 15 jaar. Van deze onenigheden wordt door bepaalde staten gretig gebruik gemaakt om dubieuze acties te rechtvaardigen.[[655]](#footnote-655) Een verruimde interpretatie van het recht op zelfverdediging is dan ook de meest aangehaalde legitimatie die men in de praktijk terugvindt.[[656]](#footnote-656) Dergelijke opportunistische interpretaties van het zelfverdedigingsrecht zijn echter volledig uit den boze: de intenties van de opstellers van het verdrag vragen om een strikte interpretatie.[[657]](#footnote-657)

Morele overwegingen hebben aanleiding gegeven tot het ontstaan van concepten zoals humanitaire interventies, bescherming van onderdanen in een vreemd land, etc. Deze concepten hebben echter geen rechtsgrond en kunnen bijgevolg niet aanvaard worden als legitimatie. Vanuit een moreel standpunt lijken zij noodzakelijk, maar anderzijds zijn deze rechtsfiguren ook enorm vatbaar voor misbruiken en niet conform het Handvest.[[658]](#footnote-658)

Een tweede uitzondering op het geweldverbod is de autorisatie door de VN-Veiligheidsraad, in het kader van de collectieve zekerheid. Het collectieve zekerheidssysteem vormde de kers op de taart van het VN-Handvest: niet enkel zou geweldgebruik van dan af aan duidelijk gereguleeerd worden, daarenboven wilde men met de VN een collectief handhavingssysteem opbouwen. De Veiligheidsraad zou de internationale vrede en veiligheid waarborgen en optreden in het belang van *alle* staten. Dat dit plan op bepaalde vlakken gefaald heeft (onder meer door praktische beperkingen en blokkering door het vetorecht), werd hoger reeds duidelijk. Geregeld schiet de Veiligheidsraad te kort in het kordaat reageren op situaties die dringend actie vereisen.[[659]](#footnote-659)

Dit alles betekent echter geenszins dat het geweldverbod uit het Handvest dode letter is. Het Internationaal Gerechtshof, gezaghebbende instanties en auteurs en de staten zelf aanvaarden dat het absolute geweldverbod tot gewoonterecht en zelfs *jus cogens* verworden is.[[660]](#footnote-660) Gruwelijke openlijke interstatelijke oorlogen zoals geïnitieerd door Duitsland, Italië en Japan begin de jaren ‘30 zijn vandaag nog moeilijk in te beelden. Dergelijke grootschalige conflicten zijn dus zeker gereduceerd door de creatie van de VN. Haar primaire bedoeling was dan ook om te voorkomen dat er ooit nog een wereldoorlog zoals in de 20ste eeuw zou kunnen uitbreken.[[661]](#footnote-661)

Vandaag bestaan dus in het internationaal recht slechts twee mogelijke legitimaties voor het gebruik van geweld: zelfverdediging op grond van art. 51 van het VN-Handvest en autorisatie door de Veiligheidsraad. De creatie van het Handvest heeft het oude gewoonterecht namelijk buitenspel gezet.[[662]](#footnote-662) Beide rechtsfiguren staan, elk op hun eigen manier, nog niet op punt. Het collectieve zekerheidssysteem heeft nood aan pragmatische antwoorden op enkele organisatorische pijnpunten. Het debat rond de invulling van het zelfverdedigingsrecht zal in de toekomst zeker op bepaalde vlakken afnemen op voorwaarde dat duidelijke stellingen worden ingenomen door de VN. Anderzijds is de kans groot dat moderne ontwikkelingen nieuwe vragen zullen opwerpen. Het Handvest zal moeten mee evolueren met haar tijd en deze nieuwe vraagstukken zullen een uitdaging vormen voor toekomstige generaties die de mogelijke legitimaties van het gebruik van geweld in het internationaal recht onderzoeken.
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