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# Voorwoord

Het afgelopen jaar heb ik me mogen verdiepen in een communicatiewetenschappelijk topic dat me bijzonder interesseerde. Hoewel dit een leerrijke en verrijkende ervaring was, bleek de weg naar het succesvol volbrengen van deze masterproef lang en zeker niet te onderschatten. Om deze reden zou ik graag enkele personen bedanken die deze weg voor mij hebben vergemakkelijkt. Allereerst zou ik graag mijn promotor Prof. Dr. Vandenbosch bedanken voor de ondersteuning tijdens het verloop van mijn masterproef en om mij steeds te inspireren andere invalshoeken te exploreren. Daarnaast wil ik ook Laurens Vangeel bedanken voor zijn praktische adviezen. Hij wist op al mijn vragen een duidelijk antwoord te formuleren en heeft mij dan ook zeer goed opgevangen bij de afwezigheid van Prof. Dr. Vandenbosch. Ook zou ik ook graag mijn ouders bedanken voor de financiële en morele steun. Tot slot heb ik veel steun en hulp te danken aan mijn vrienden en vriendinnen. Zij hielpen mij zonder aarzel mijn survey te verspreiden via hun eigen netwerk. Ook voor de ontspannende momenten, die niet konden ontbreken tijdens het verloop van deze masterproef, wil ik hen bedanken.

# Abstract

Deze studie onderzocht of er een relatie bestaat tussen pornoconsumptie en de bereidwilligheid tot diverse vormen van ontrouw (seksuele, emotionele, online seksuele en online emotionele ontrouw), gecontroleerd voor meerdere variabelen, waaronder demografische gegevens, persoonlijkheidskenmerken en de huidige relatiestatus. Een online Qualtrics survey volledig ingevuld door 404 jongvolwassen (91 mannen, 312 vrouwen, 1 ander) tussen 18 en 30 jaar wees uit dat pornoconsumptie voor drie van de vier onderzochte vormen van ontrouw (seksuele, online seksuele en online emotionele) een voorspeller vormt, zelfs wanneer gecontroleerd wordt voor de controlevariabelen. Ook bleken descriptieve en subjectieve normen de relatie te mediëren voor dezelfde drie vormen van ontrouw. Attitudes tegenover ontrouw mediëren slechts de relatie tussen pornoconsumptie en online emotionele ontrouw. In conclusie, blijkt pornografie een belangrijke bron te zijn voor de seksuele en relationele scripts van jongvolwassenen.
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# Inleiding

Ontrouw vormt een ernstige bedreiging voor de kwaliteit van romantische relaties (Levine, 2005). Bovendien wordt ontrouw doorgaans door respondenten in de literatuur beoordeeld als een negatieve gebeurtenis (Wilson, Mattingly, Clark, Weidler, & Bequette, 2011). Treas en Giesen (2000) bevestigen dit idee door te besluiten dat meer dan 90% van de Amerikaanse populatie het erover eens is dat ontrouw fout is. Diverse studies focussen zich op mogelijke genderverschillen die zich kunnen voordoen ten opzichte van attitudes en gedragingen in verband met bedrog (Cann, Mangum, & Wells, 2001; Hunyady, Josephs, & Jost, 2008) of juist het ontbreken aan deze verschillen (Carpenter, 2012; Sabini & Green, 2004). Attitudes blijken volgens onderzoek tevens een belangrijke invloed te hebben op de intenties van individuen tot ontrouw (Glass & Wright, 1985; Solstad & Mucic, 1999). Hetzelfde geldt voor de sociale normen die rond ontrouw heersen binnen een samenleving. De mate waarin ontrouw namelijk geaccepteerd wordt of voorkomt bij mensen van hetzelfde netwerk, blijkt een essentiële voorspeller voor het eigen ontrouw gedrag volgens zowel Buunk en Bakker (1995) als Drigotas en Barta (2001).

Er bestaat in de literatuur over het algemeen een consensus over het onderscheid dat wordt gemaakt tussen seksuele en emotionele ontrouw (Wilson et al., 2011). Hoewel deze twee vormen de meest onderzochte varianten zijn, bestaan er wellicht naast deze categorieën nog andere gedragingen die mensen bestempelen als ontrouw gedrag (Roscoe, Cavanaugh, & Kennedy, 1988). Zo wordt sinds de opkomst van het internet in onderzoek ook de rol van online ontrouw besproken (Schneider, 2000; Whitty & Quigley, 2008). De opkomst van het internet heeft er tevens voor gezorgd dat pornografie gemakkelijker beschikbaar is en bijgevolg op grote schaal wordt geconsumeerd (Cooper, 1998; Perry, 2016). Uit onderzoek blijkt dat pornografie alleszins in relatie gebracht kan worden met diverse aspecten van romantische en seksuele relaties. Zo wordt het consumeren van pornografie in de literatuur onder andere in verband gesteld met het aangaan van *casual sex relations* (Tokunaga, Wright, & Roskos, 2018), open relaties (Pizzol, Bertoldo, & Foresta, 2016), gedragingen en attitudes van mannen tegenover vrouwen (Barak, Fisher, Belfry, & Lashambe, 1999) en in bepaalde mate ook met ontrouw (Bergner & Bridges, 2002; Maddox, Rhoades, & Markman, 2011; Perry, 2015). Nochtans heerst ten opzichte van het laatste element een schaarste binnen de literatuur, stellen Cravens en Whiting (2014).

De huidige studie zal daarom vanuit een breder sociologisch en seksuologisch kader kijken naar emotionele en seksuele ontrouw offline enerzijds en emotionele en seksuele ontrouw online anderzijds in verband met pornoconsumptie. Innovatief aan de huidige studie is de opdeling die gesuggereerd wordt voor online ontrouw, die een dimensie aan de huidige literatuur toevoegt. Deze masterproef steunt op de 3AM theorie van Wright (2011), die stelt dat seksuele scripts verworven via de media, en meer specifiek via pornografie, uiteindelijk een invloed kunnen hebben op de gedragingen en attitudes van individuen. Vanwege dit gehanteerde theoretisch kader is het dus relevant om te kijken naar de rol van pornografieconsumptie als een predictor van verschillende vormen van ontrouw. Een specifieke assumptie die deze masterproef maakt op basis van de inzichten van Wright (2011) is dat omwille van de online context waarin pornografie zich in de huidige samenleving voornamelijk afspeelt, de relatie tussen pornografie en online ontrouw het sterkst zal zijn. Vanwege de verdeeldheid die echter bestaat over de omvang en inhoud van online ontrouw zal deze masterproef nieuwe aspecten van het concept aanleveren. Gezien de negatieve gevolgen die relatietherapeuten in het algemeen koppelen aan bedrog binnen toegewijde, exclusieve romantische relaties (Levine, 2005), wordt besloten dat deze studie een aanzienlijke maatschappelijk relevantie draagt.

# Literatuurstudie

## Ontrouw gedefinieerd

Ontrouw binnen toegewijde en exclusieve relaties is geen recent fenomeen. Oudere studies rond ontrouw leggen de focus van de definitie voornamelijk op buitenechtelijke betrokkenheid (Roscoe et al., 1988). Eveneens limiteren deze gedateerde definities zich tot het hebben van geslachtsgemeenschap met iemand anders dan de partner waarmee men zich in een toegewijde en exclusieve relatie bevindt (McAnulty & Brineman, 2007). Zo stelden ook Glass en Wright (1977) dat ontrouw voor de jaren ’70 onderverdeeld werd onder de categorie ‘seksueel afwijkend gedrag’. Drigotas, Safstrom en Gentilia (1999) definiëren ontrouw als zijnde een ernstige relationele overtreding waarbij één of beide partners de gemaakte afspraken rond monogamie en exclusiviteit overtreden. Gelijkaardig benoemen Drigotas en Barta (2001) ontrouw als een overtreding van de normen rond de emotionele en seksuele intimiteit met individuen buiten de exclusieve relatie.

Uit een recenter overzicht van de literatuur in verband met ontrouw blijkt dat er verschillende ideeën, opinies en standpunten bestaan over wat ontrouw definieert (Blow & Hartnett, 2005b). In het eerste deel van hun methodologische overzicht van ontrouw, betogen Blow en Hartnett (2005a) dat ontrouw een veelheid aan activiteiten kan omvatten, waaronder ‘een affaire hebben’, ‘een buitenechtelijk relatie hebben’, ‘bedriegen’, ‘geslachtsgemeenschap’ en anderen. Blow en Hartnett (2005a) benadrukken het feit dat de definitie van ontrouw complex is en er universeel geen consensus bestaat over één set aan criteria om het concept te vatten. Een veel gebruikte definitie van ontrouw, die tevens voorkomt in de meeste woordenboeken, is het aangaan van een romantische of seksuele relatie met iemand anders dan de echtgenoot of partner (Merriam-Webster, 2017).

Diverse onderzoeken betogen dat ontrouw kan worden opgedeeld in twee primaire types, namelijk emotionele ontrouw en seksuele ontrouw (Buss, Larsen, Westen, & Semmelroth, 1992; Wilson et al., 2011). Seksuele ontrouw wordt beschouwd als het hebben van geslachtsgemeenschap met iemand anders dan de partner (Whitty & Quigley, 2008). Emotionele ontrouw valt volgens de auteurs samen met het verliefd worden op een andere persoon wanneer men zich gelijktijdig in een toegewijde en exclusieve relatie engageert. Harris (2004) onderschrijft deze definities met enkele nuanceverschillen. Seksuele ontrouw houdt volgens hem gedragingen in die lichaamscontact met iemand anders dan de partner betreffen, waar het bij emotionele ontrouw om affectieve banden met individuen buiten de exclusieve relatie gaat. Moller en Vossler (2015) beargumenteren dat onderzoek omtrent ontrouw in het algemeen kan worden opgedeeld in drie brede categorieën, namelijk ontrouw als geslachtsgemeenschap, ontrouw als buitenechtelijke seksuele activiteiten, en ontrouw als emotioneel verraad. Hier specificeren de auteurs dus een tussencategorie ten opzichte van de tweedeling die voordien gemaakt werd, namelijk seksuele activiteiten anders dan geslachtsgemeenschap. McAnulty en Brineman (2007) verklaren dat definities rond ontrouw operationeel in de literatuur verschillen omdat ze op twee manieren tot stand kunnen komen. De eerste techniek bestaat erin respondenten zelf het concept te laten definiëren. De andere wijze houdt in dat vaste definities voor ontrouw aan de respondenten worden voorgeschoteld. Beide technieken zijn echter niet zonder negatieve gevolgen. Blow en Hartnett (2005a) lichten dit methodologisch probleem toe door te stellen dat de veelheid aan definities voor een gebrek aan validiteit en mogelijkheid tot vergelijking tussen studies zorgt. Ze waarschuwen ook dat de verschillen die respondenten onderling aan het concept kunnen geven, een operationeel gevaar met zich meebrengen.

Sinds de opkomst van het internet hebben diverse onderzoekers de mogelijkheid van het fenomeen online of internet ontrouw geëxploreerd. Met de introductie van de online wereld werd het namelijk plots mogelijk om seksuele interactie met individuen te hebben, zonder dat de nabijheid van deze persoon vereist is. Deze evolutie draagt een fundamentele waarde met zich mee, omdat iets dergelijks voor het jaar 1990 ondenkbaar was (Schneider, Weiss, & Samenow, 2012). Underwood en Findlay (2004) motiveren dat gezien het internet inmiddels vergroeid is met de dagelijkse routine van een aanzienlijk deel van de bevolking, mensen ongecompliceerd interpersoonlijke relaties kunnen beginnen en in standhouden. Over de definitie van online ontrouw bestaat onenigheid tussen onderzoekers en therapeuten, maar over één aspect van het concept bestaat geen twijfel, namelijk geheimhouding van de verhouding (Hertlein & Piercy, 2006). Dezelfde auteurs stellen dat meerdere onderzoeken aantonen dat deze component vaak in combinatie met seksuele chemie voorkomt. Abbasi en Alghamdi (2017, p. 5) betogen dat online ontrouw kan worden gedefinieerd als “any form of infidelity facilitated by the Internet”. Onderzoek van Young, Griffin-Shelley, Cooper, O'mara en Buchanan (2000) legt de focus voornamelijk op cyberseksverslaving. Cyberseks omvat volgens de auteurs een interpersoonlijke relatie tussen twee online gebruikers die in privécontext deelnemen aan een gesprek over hun seksuele fantasieën. Onderzoekers stellen dat hoewel er nog geen betrouwbare schatting van het voorkomen van online ontrouw werd gemaakt, er gesteld kan worden dat het alleszins om een wijdverspreid fenomeen gaat (Aviram & Amichai-Hamburger, 2005; Henline, Lamke, & Howard, 2007).

Schneider et al. (2012) specificeren onderzoek rond cyberseks in de context van pornoconsumptie. De resultaten van dit onderzoek wijzen uit dat de respondenten het individueel kijken van pornografie door hun partner daadwerkelijk als een daad van cyberseks beschouwen. Verder blijkt in het onderzoek dat respondenten deze actie als een vorm van ontrouw percipiëren, zelfs bij gebrek aan fysiek contact met een seksuele partner. Onderzoek van Manning (2006) suggereert dat mannen en vrouwen seksuele activiteiten online met iemand anders als een vorm van ontrouw beschouwen die even reëel als de offline variant is. Bechara et al. (2003) bevestigen tevens dat het pornogebruik van individuen kan worden beschouwd als een soort van affaire. Vrouwen die deze bezorgdheid rapporteerden, gaven aan zich vervangen te voelen door de vrouwen voorgesteld in pornografisch materiaal.

Ook onderzoek van Whitty (2003) suggereert dat individuen online activiteiten inderdaad kunnen beschouwen als een type van ontrouw. Op basis van deze bevinding besluit de auteur dat ontrouw opgedeeld dient te worden in drie afzonderlijke categorieën. De eerste twee komen overeen met de types die reeds hierboven besproken werden, namelijk seksuele en emotionele ontrouw. Een derde categorie voegt echter een nieuwe dimensie toe aan de literatuur, aangezien er wordt gesuggereerd dat pornografie een aparte categorie van ontrouw vormt. Een studie die deze bevindingen ondersteunt is die van Bergner en Bridges (2002). De resultaten die deze auteurs rapporteren tonen aan dat vrouwen, waarvan de partner zich bezighoudt met pornografisch materiaal, deze actie duidelijk als een vorm van ontrouw beschouwen, ondanks het gebrek aan daadwerkelijk fysiek contact met deze actoren.

Nochtans zijn de resultaten rond pornografie als een vorm van ontrouw verdeeld. Zo bestaan er diverse studies die suggereren dat een groot aantal mensen het kijken van seksueel expliciet materiaal niet beschouwen als een vorm van ontrouw, waaronder onderzoek van Kohut, Fisher en Campbell (2017). Ook Negy, Plaza, Reig-Ferrer en Fernandez-Pascual (2018) stellen dat een onderscheid gemaakt dient te worden tussen de consumptie van seksueel expliciet materiaal ter entertainment of om opgewonden te geraken en het engageren in een affaire met iemand anders dan de eigen partner. Samenvattend kan gesteld worden dat er een consensus bestaat over de opdeling van ontrouw in de emotionele en seksuele variant. Er bestaat echter onduidelijkheid over de aspecten die deel uitmaken van online ontrouw en de rol die pornografie daarin speelt.

In het kader van deze masterproef is het relevant om te kijken naar wat ontrouw betekent binnen de periode van de jongvolwassenheid. Een belangrijke ontwikkelingstaak binnen deze fase houdt het vormen van toegewijde, intieme relaties in (Arnett, 2000). Het weerstaan van de verleiding die gepaard gaat met ontrouw, vormt echter voornamelijk een moeilijke uitdaging voor jongvolwassenen, stellen Maner en Miller (2010). De auteurs beargumenteren dat jongvolwassenen namelijk relatief weinig ervaring met en kennis over het aangaan en onderhouden van langdurige, succesvolle relaties hebben. Hoewel zich een seksuele revolutie heeft voorgedaan, blijken jongvolwassenen nog steeds te vinden dat monogamie een belangrijk gegeven binnen romantische relaties vormt (Regnerus & Uecker, 2011). Nochtans komt ontrouw tegelijkertijd veelvuldig voor bij jongvolwassenen (Campbell & Wright, 2010). Ontrouw bedraagt in een specifieke context, namelijk bij jongvolwassenen op de universiteit, een eerder vage betekenis, duiden Wilkins en Dalessandro (2013). Voor vele jongvolwassen bepaalt exclusiviteit tussen partners de grens tussen een *hookup* en een effectieve romantische relatie, stellen de auteurs. Wilkins en Dalessandro (2013) introduceren hierbij de term ‘collegiale seksualiteit’, waarin deze *hookups* voorkomen, maar duidelijk onderscheiden moeten worden van een echte relatie volgens universiteitsstudenten. Dezelfde auteurs stellen dat dit soort relaties een lichtere vorm van monogamie met zich meedragen (Wilkins & Dalessandro, 2013).

## The Theory of Planned Behavior

Een mogelijke theorie die ontrouw gedrag zou kunnen voorspellen is *The Theory of Planned Behavior* (TPB; Fishbein & Ajzen, 2010)*.* De theorie stelt namelijk dat enerzijds attitudes en anderzijds normen, belangrijke predictors zijn voor het gedrag van individuen. De theorie (TPB; Fishbein & Ajzen, 2010) legt uit dat de interactie tussen onder andere attitudes en normen uiteindelijk resulteert in een bepaald gedrag gesteld door het individu. Een uiteenzetting van wat dit concreet in het kader van ontrouw betekent, volgt in de onderstaande paragrafen.

### 2.2.1 Attitudes tegenover ontrouw

Verscheidene studies gaan na wat de attitudes tegenover ontrouw zijn bij respondenten. Ontrouw binnen een relatie wordt doorgaans als iets negatiefs beoordeeld (Wilson et al., 2011). Metts (1994) stelt in dit opzicht zelfs dat ontrouw in romantische relaties doorgaans beschouwd wordt als een van de ergste problemen die zich binnen een exclusieve relatie kunnen voordoen.

Diverse auteurs leggen de focus op genderverschillen met betrekking tot de beoordeling van ontrouw. Onderzoek suggereert dat specifieke verschillen met betrekking tot het type ontrouw op basis van gender voorkomen (Cann et al., 2001; Formica, 2009). Hoewel deze studies aangeven dat zowel emotionele als seksuele ontrouw hoge verontrustende gevoelens veroorzaakt bij respondenten, blijkt de hoofdconclusie te zijn dat mannen seksuele ontrouw pijnlijker ervaren, waar dit bij vrouwen het geval is voor emotionele ontrouw. Er bestaat echter onenigheid over de prevalentie van genderverschillen rond dit thema. De meta-analyse van Carpenter (2012) duidt namelijk aan dat resultaten met betrekking tot genderverschillen verdeeld zijn. De auteur oppert dat mannen en vrouwen meer gelijk zijn met betrekking tot attitudes tegenover ontrouw dan de besproken literatuur lijkt te suggereren. Sabini en Green (2004) geven bijvoorbeeld in hun studie aan dat seksuele ontrouw door zowel mannen als vrouwen met meer kwaadheid ontvangen wordt dan emotionele ontrouw. Carpenter (2012) daarentegen, ondervindt dat zowel mannen als vrouwen emotioneel ontrouw gedrag door de partner pijnlijker achten dan seksueel bedrog. Ook Harris (2003) impliceert dat dit soort genderverschillen op zijn minst twijfelachtig zijn en suggereert in vervolgonderzoek zelfs dat deze verschillen in realiteit niet bestaan (Harris, 2004). In het kader van deze masterproef zal gender omwille van deze bevindingen een essentiële controlevariabele vormen binnen de analyses, maar het is niet de focus van dit onderzoek.

Gender is niet de enige factor die verschillen kan opleveren met betrekking tot attitudes tegenover ontrouw, zo blijkt. De literatuur suggereert namelijk dat voorgaande ervaringen met ontrouw van de partner binnen een relatie attitudes tegenover ontrouw kan beïnvloeden (Donovan & Emmers-Somer, 2012; Sharpe, Walters, & Goren, 2013). Verder blijkt er ook een negatief verband tussen de gepercipieerde relatiekwaliteit en attitudes tegenover ontrouw te bestaan (Silva, Saraiva, Albuquerque, & Arantes, 2017). Ook de *attachment style* van individuen blijkt een invloed te hebben op de attitudes die zij houden tegenover ontrouw (Donovan & Emmers-Somer, 2012). *Attachment style* verwijst naar “a person’s characteristic ways of relating in intimate caregiving and receiving relationships with attachment figures” (Levy, Ellison, Scott, & Bernecker, 2011, p. 193). Het betreft de mate waarin individuen geloven zekerheid te vinden in, onder andere, hun romantische partner (Levy et al., 2011).

Verder geven individuen aan bedrog sneller te kunnen relativeren voor mensen van hetzelfde geslacht (Babin & Dindia, 2005). Tenslotte benadrukt Jackman (2015) dat een aantal factoren (gender, religiositeit en voorgaande ervaringen met ontrouw) inderdaad een invloed hebben op de attitudes van mensen, maar voegt hieraan op basis van de Theory of Planned Behavior (Fishbein & Ajzen, 2010) toe dat die attitudes op zijn beurt correleren met de intenties om ontrouw te zijn. Drake en Mcabe (2000) onderschrijven deze stelling, aangezien de auteurs aantonen dat de attitudes van individuen intenties tot ontrouw kunnen voorspellen. De relatie tussen attitudes en ontrouwe gedragingen binnen de echtelijke context is meermaals bestudeerd in de literatuur, bijvoorbeeld door Glass en Wright (1985) en Solstad en Mucic (1999). Bovendien wijzen Solstad en Mucic (1999) op de supplementaire invloed van traditionele en maatschappelijke normen op intenties tot ontrouw, waarover meer in het volgende onderdeel.

### 2.2.2 Normen rond ontrouw

Zoals in het vorige onderdeel vermeld, vormen normen een tweede belangrijke predictor voor ontrouw gedrag. Vanuit de TPB van Fishbein en Ajzen (2010) suggereert Jackman (2015) concreet dat een belangrijke factor die de intenties tot ontrouw beïnvloedt, inderdaad sociale normen zijn. Subjectieve normen specifiek, worden door Seedall, Houghtaling en Wilkins (2013) in dit opzicht ruim gedefinieerd als zijnde “hetgeen individuen waarnemen dat ze moeten doen” (p. 747). Deze subjectieve normen vormen een subcategorie van sociale normen. Ook Emmers-Sommer, Warber en Halford (2010) geven aan dat waargenomen relationele normen een invloed hebben op diverse soorten risicogedrag. Buunk en Bakker (1995) stelden reeds vroeg vast dat, voor vrouwen, normen rond ontrouw inderdaad een belangrijke invloed hebben op de bereidwilligheid om zelf deel te nemen aan ontrouw gedrag. Concreet betekent dit dat vrouwen die vrouwen kennen die deelnemen aan ontrouw, zelf ook meer geneigd zijn om ontrouwe gedragingen te stellen (Buunk & Bakker, 1995).

Sociale normen kunnen worden opgedeeld in injunctieve en descriptieve normen in verband met ontrouw, suggereren Buunk en Bakker (1995). Drigotas en Barta (2001) veronderstellen dat injunctieve normen de formele wetten, ongeschreven regels en gebruiken die binnen een samenleving of context gelden, inhouden. Meer concreet verwijst dit volgens Emmers-Sommer et al. (2010) naar de percepties van een individu over de goedkeuring van een bepaald gedrag door diens vrienden. Dit concept loopt grotendeels samen met wat Seedall et al. (2013) subjectieve normen noemen. Descriptieve normen anderzijds, verwijzen naar de percepties van individuen van andermans gedrag in diens netwerk (Drigotas & Barta, 2011), of met andere woorden, wat individuen denken dat diens vrienden effectief doen (Emmers-Sommer et al., 2010). Bovendien toont Weaver (2007) aan dat respondenten geloven dat individuen dubbel zo vaak ontrouw gedrag vertonen dan effectief het geval is. Ook Jackman (2015) stelt dat sociale normen in het algemeen een positief effect hebben op de intenties om ontrouw gedrag te stellen. Concreet betekent dit, volgens Banfield en McCabe (2001), dat individuen meer bereid zijn om ontrouw gedrag te stellen, als ze het gevoel hebben dat anderen dit gedrag zouden goedkeuren of als ze denken dat andere mensen binnen hun netwerk ook zouden kunnen deelnemen in ontrouw gedrag. Ook Drigotas en Barta (2001) impliceren dat individuen zich sneller zullen engageren in ‘verboden’ of ‘fout’ gedrag, als ze merken of weten dat ook anderen deze grens overschrijden. Buunk en Bakker (1995) voegen toe dat de descriptieve norm doorgaans zwaarder weegt bij de bereidwilligheid om ontrouw gedrag te vertonen dan de injunctieve norm. Solstad en Mucic (1999) vatten voorgaande bevindingen samen door te stellen dat individuen de neiging hebben om hun intenties tot ontrouw gedrag te schikken volgens de gekende normen.

Verder voegen Hertlein en Piercy (2008) een extra dimensie toe aan voornoemde vaststellingen door te impliceren dat sociale normen een invloed kunnen hebben op het voorkomen van online ontrouw. De auteurs illustreren dit idee door te stellen dat hoe meer internetgebruik deel uitmaakt van de sociale norm, individuen het aangaan van seksuele of romantische relaties online als acceptabeler zullen gaan beschouwen en daardoor online ontrouw vaker zal voorkomen in de samenleving (Hertlein & Piercy, 2008).

## Pornografie

### 2.3.1 Pornografie gedefinieerd

Een mogelijke bron die de vormgeving van normen en attitudes rond ontrouw beïnvloedt, is pornografie (Pizzol et al., 2016; Wright, 2011). Waar pornografie vroeger deel uitmaakte van een wijdverspreide, doch besloten industrie, is het een alomtegenwoordig fenomeen in de huidige samenleving (Adler, 2008). Pornografie of seksueel expliciet materiaal valt snel te herkennen, maar een concrete definitie voor het concept voorzien, vormt een uitdaging (Wilson, 2018). Ook Owens, Behun, Manning en Reid (2012) bevestigen dat een verscheidenheid aan definities voor pornografie bestaat. Diverse auteurs trachten een omvattende beschrijving van pornografie te voorzien. Wilson (2018) hanteert een definitie van pornografie die de volgende elementen bevat. Pornografie is volgens de auteur eerder van erotische dan esthetische aard en heeft als doel opwinding of andere intense, seksuele reacties te stimuleren. Het seksueel expliciete materiaal kan voorkomen in gedrukte of audiovisuele media en bevat een expliciete beschrijving of weergave van seksuele organen. Peter en Valkenburg (2009) beschouwen seksueel expliciet materiaal eveneens als bestaande uit seksuele praktijken, waarbij close-ups van de geslachtsdelen worden voorgesteld. Stack, Wasserman en Kern (2004) bedelen expliciet seksueel materiaal op het internet een specifieke benaming toe, namelijk cyberporno. Andrews (2012) stelt dat definities van pornografie over het algemeen vaak te nauw geconstrueerd zijn en er zelden rekening wordt gehouden met de variëteit die pornografie met zich meebrengt. Een algemene, doch korte en krachtige definitie van pornografie ten slotte, verschaffen Tokunaga et al. (2018), die pornografisch materiaal definiëren als zijnde “sexually explicit media designed to arouse the user” (p. 78).

Sinds de opkomst van het internet zijn mensen niet langer gebonden aan een vaste telefoonlijn of computerscherm, aangezien het internet kan worden geraadpleegd op een veelheid aan toestellen (Owens et al., 2012). Peter en Valkenburg (2006) formuleren dat het internet een zeer geseksualiseerde omgeving betreft ten opzichte van andere media. Cooper (1998) stelt tevens dat sinds de opkomst van het internet, het medium een sterke invloed heeft gehad op de seksualiteit van de bevolking en pornoconsumptie concreet. Drie factoren faciliteren deze kracht van het internet, die hij samenvat onder de term *Triple A engine*. Deze omvatten *access, affordability* en *anonymity*. Volgens Cooper (1998) maakt het internet pornografie voor iedereen toegankelijk, betaalbaar en biedt het ook een zekere anonimiteit of privacy tijdens gebruik. Het model biedt een verklaring voor de kracht van het internet met betrekking tot de vervulling van seksuele noden (Young et al., 2000). Een variant op het Triple A Engine model van Cooper (1998) is het *ACE model* van Young (2000). Dit model werd, anders dan het Triple A model, geconstrueerd om te verklaren hoe de cyberspace een cultureel klimaat van tolerantie creëert dat deviant gedrag in zekere mate stimuleert (Young, 2000). In die zin kan het model toegepast worden om ook online ontrouw te verklaren, besluit Young (2000). Het model betreft drie elementen, namelijk *anonimity, convenience* en *escape* die het internet biedt. Ook King (1999) erkent in zijn studie de toegankelijkheid die het internet voorziet met betrekking tot het consumeren van onder andere pornografisch materiaal. De auteur benadrukt in dit opzicht de negatieve gevolgen van deze evolutie en de nood aan individuele verantwoordelijkheid bij de raadpleging van het internet. Mattebo, Tydén, Häggström-Nordin, Nilsson en Larsson (2013) identificeren een bijkomende bepalende invloed van het internet op online pornoconsumptie, namelijk dat pornoconsumptie in toenemende mate geaccepteerd wordt. Het internet is in staat om de patronen van interpersoonlijke communicatie te veranderen en doet dit bijgevolg ook voor discoursen rond seksualiteit (Cooper, Delmonico, & Burg, 2000). Griffiths (2001) vat het internet samen als zijnde “anonymous, disinhibiting, easily accessible, convenient, affordable, and escapefriendly” (p. 340) en beschrijft hoe dit niet alleen de toegang tot pornografie faciliteert, maar ook een verklaring voor de opkomst van online affaires vormt.

### 2.3.2 De prevalentie van pornoconsumptie

Gezien de voordelen die het internet verleent, wordt pornografie op grote schaal geconsumeerd (Perry, 2016). Short, Black, Smith, Wetterneck en Wells (2012) betogen echter wel dat gerapporteerde cijfers over pornoconsumptie verschillen over onderzoek heen, omwille van de variëteit aan definities die wordt gehanteerd voor pornografie in de literatuur. In hun meta-analyse illustreren ze dit methodologisch probleem, door aan te geven dat een brede definitie van pornografie zoals geformuleerd in Lam en Chan (2007) voor een hogere gerapporteerde mate aan pornoconsumptie zorgt, dan wanneer pornografie nauw wordt gedefinieerd (zoals in Hald, 2006) of wanneer er helemaal geen definitie van internet pornografie wordt aangereikt (zoals in Lo & Wei, 2002). Regnerus, Gordon en Price (2016) wijzen tevens op het methodologisch gevaar dat zelfrapportering over sensitieve topics, specifiek over pornogebruik, met zich meebrengt. Desalniettemin gaan verscheidene onderzoekers na hoeveel pornografie diverse demografische groepen effectief consumeren.

Longitudinaal onderzoek wijst uit dat het aandeel jongvolwassenen (18-26 jaar) dat pornogebruik aangeeft, gestegen is tegenover 40 jaar geleden. Deze trend blijkt vooral voor mannen zichtbaar. (Price, Patterson, Regnerus, & Walley, 2016). Enquêtegegevens van 2014 wijzen uit dat 46% van de mannen en 16% van de vrouwen tussen 18 en 39 jaar doelbewust één keer per week pornografie kijkt (Regnerus et al., 2016). Onderzoek bij Zweedse adolescenten van Mattebo et al. (2013) toont aan dat 96% van de ondervraagde jongens ooit pornografie had geconsumeerd. Onderzoek van Kehoe, Berger, Marshall, Doan, & Christman (2017) biedt inzicht in de pornoconsumptie van vrouwen tussen 20 en 40 jaar oud en toont een veel lagere mate van pornogebruik aan bij deze doelgroep tegenover het eerder vermelde onderzoek. In het onderzoek van Berger et al. (2017) gaf meer dan de helft van de mannelijke respondenten daarentegen toe minstens één keer per week pornografie te consumeren. Peter en Valkenburg (2016) stellen op basis van longitudinale gegevens vast dat mannelijke adolescenten frequenter pornografie consumeren dan vrouwelijke adolescenten. Daarenboven wijst onderzoek bij Amerikaanse jongvolwassenen op verschillen tussen de mate waarin mannen en vrouwen pornoconsumptie accepteren en zelf consumeren. Voor vrouwen blijkt de acceptatiegraad namelijk hoger te liggen dan de eigenlijke consumptie, waar voor mannen het omgekeerde wordt bevonden (Carroll et al., 2008).

## Relationele gevolgen van pornoconsumptie

Verscheidene onderzoekers impliceren dat pornogebruik van individuen binnen een relatie een invloed heeft op de kwaliteit van die relatie. Wanneer de focus op getrouwde koppels ligt, stelt de literatuur dat pornoconsumptie consistent geassocieerd is met een lagere huwelijkskwaliteit (Perry, 2018). Longitudinaal onderzoek van Perry (2017) impliceert bovendien dat frequent pornogebruik een van de grootste voorspellers is voor een lagere huwelijkskwaliteit op een later tijdstip. De negatieve invloed van pornogebruik is volgens de auteur echter enkel van toepassing voor mannen in de relatie. Perry en Schleifer (2018) geven aan dat het gebruik van pornografie op lange termijn tevens de waarschijnlijkheid op een scheiding verdubbelt. Onderzoek van Maddox et al. (2011) stelt dat individuen die aangeven nooit naar pornografie te kijken, hun romantische relatie van betere kwaliteit beschouwen dan mensen die wel alleen naar seksueel expliciet materiaal kijken. Een belangrijke nuancering die de auteurs maken, is dat indien partners samen pornografie consumeren, ze de kwaliteit van de relatie niet als inferieur beschouwen. Onderzoek suggereert eveneens, als indicator van het welzijn van de relatie, dat pornogebruik het vertrouwen in de partner en de hoop op seksuele exclusiviteit vermindert (Manning, 2006). Diverse auteurs stelden dus reeds vast dat pornoconsumptie een negatieve invloed heeft op de perceptie van de huwelijks- of relatiekwaliteit. Perry en Davis (2017) trachten de connectie tussen de twee te verdiepen door te stellen dat pornografieconsumptie niet alleen een direct effect heeft op het welzijn van de relatie, maar tevens een voorspeller is voor de waarschijnlijkheid van een relatiebreuk op een later tijdstip.

Uit de literatuur blijkt verder dat het consumeren van cyberpornografie mogelijk implicaties kan hebben voor seksuele gedragingen en attitudes van personen (Pizzol et al., 2016). Wright (2011) suggereert dat pornografie bovendien niet alleen gelinkt is aan wat jongvolwassenen voorgeschreven krijgen te doen en te zeggen op seksueel vlak, maar ook in verband staat met wat van hen verwacht wordt in de bredere relationele context. Hoewel de literatuur doorgaans verdeeld is over de effecten van porno, bestaat er wel een consensus over het feit dat seksueel expliciete media gekenmerkt worden door een onpersoonlijk karakter (Tokunaga et al., 2018). Diverse auteurs brachten pornografie bijgevolg dan ook reeds uitgebreid in verband met *impersonal* of *casual sex relationships*. Wright (2012) concludeert dat pornoconsumptie op langere termijn de mate waarin individuen deelnemen aan *casual sex*, voorspelt. Onpersoonlijke seksuele relaties van deze vorm worden gekarakteriseerd door hun vrijblijvende en promiscue karakter (Malamuth, Hald, & Koss, 2012). Claxton en van Dulmen (2013) stellen dat *casual sexual relationships and experiences* een brede waaier aan verschillende soorten seksuele activiteiten omvatten waaraan jongvolwassenen deelnemen. Seksuele activiteiten zoals *one-night stands*, het hebben van *fuckbuddies* en *booty calls* zijn vormen van *casual sex* waarin jongvolwassenen zich engageren. Uit resultaten van de meta-analyse van Tokunaga et al. (2018) over de effecten van pornografie, blijkt dat pornoconsumptie ook een sterke voorspeller vormt voor onpersoonlijke seksuele attitudes en gedragingen. Zowel voor mannen, vrouwen, adolescenten en volwassenen blijkt het consumeren van pornografie ervoor te zorgen dat men een meer onpersoonlijke oriëntatie op relaties verkrijgt en positievere attitudes tegenover deze activiteiten houdt. Seksueel expliciet materiaal consumeren op het internet blijkt ook een voorspeller voor betrokkenheid bij losse seksuele relaties op een later tijdstip in het levensverloop van respondenten (Vandenbosch & van Oosten, 2018). Braithwaite, Coulson, Keddington en Fincham (2015) herbevestigen deze bevinding door te verklaren dat frequent pornogebruik een positieve invloed heeft op het engageren in een specifieke vorm van *casual sex relationships*, namelijk *one-night stands*.

Zoals reeds beschreven, wordt pornografie door sommige auteurs beschreven als een specifieke categorie van ontrouw (Bergner & Bridges, 2002; Whitty, 2003). Het verband tussen pornoconsumptie en ontrouw werd tot nu toe echter minder frequent bestudeerd. Cravens en Whiting (2014) verdiepen dit verder door de leemte te benadrukken die rond het verband tussen pornoconsumptie en effectieve interpersoonlijke interactie met iemand anders dan de partner online, heerst. Nochtans bestaan er studies die het verband tussen seksueel expliciet materiaal en romantische relaties trachten na te gaan, maar deze missen duidelijkheid over de richting van het verband (Negy et al., 2018). Lambert, Negash, Stillman, Olmstead en Fincham (2012) stellen in dit opzicht dat pornoconsumptie negatief is gerelateerd aan engagement binnen de relatie. Dezelfde auteurs leggen tevens de link tussen pornoconsumptie en online ontrouw, gezien ze bevinden dat een hogere pornoconsumptie in verband staat met flirten via online chat met iemand anders dan de partner (Lambert et al., 2012). Ander onderzoek suggereert dat individuen die pornografie consumeren een hogere mate aan ontrouwe gedragingen bij zichzelf rapporteren (Maddox et al., 2011). Perry (2015) observeert daarenboven dat jongvolwassen die gebruik maken of blootgesteld worden aan porno, meer acceptatie vertonen tegenover seksuele ontrouw. Ook Rasmussen (2016) beschrijft het effect van pornoconsumptie op de romantische relatie in termen van een verlaagd engagement en een verhoogde tolerantie tegenover ontrouw. Pornografie zou volgens de auteur een significante invloed uitoefenen op de stabiliteit van vaste romantische relaties. Ten slotte wordt in de literatuur in dit opzicht beschreven dat pornoconsumptie een gevolg kan zijn van het hebben van *sexual deviant lifestyles* of het tonen van *sexual deviant behaviors*, zoals overspel plegen (Stack et al., 2004).

## Theoretisch kader

Deze masterproef zou zich kunnen beroepen op diverse theoretische grondslagen. Er zou kunnen worden geopteerd seksuele, emotionele en online ontrouwe gedragingen als gevolg van pornoconsumptie te verklaren vanuit de *Social Learning Theory* van Bandura (1977). Deze theorie impliceert dat het ontvangen van straffen of beloningen door mensen voorgesteld in de media kunnen worden overgedragen naar de effectieve situatie waar het individu zich in bevindt. De *Sexual Scripts Theory* (Simon & Gagnon, 1986) is een andere populaire theorie gebruikt om het seksuele gedrag van mensen te verklaren. De kern van deze theorie houdt in dat seksuele gedragingen afgeleiden zijn van scripts die individuen hebben geleerd en verwerkt in functie van hun lidmaatschap bij bepaalde sociale groepen (Simon & Gagnon, 1986). Wiederman (2005) suggereert dat scripts een soort handleiding vormen voor individuen in een samenleving in verband met hoe deze zich moeten gedragen en welke betekenissen ze aan gedragingen dienen te koppelen. Sun, Bridges, Johnson en Ezzel (2016) vatten de rol van pornografie in de samenleving samen als “an easily accessible template for actual sexual behavior” (p. 985). Toegepast op de focus van deze masterproef zou dit betekenen dat pornografie een soort relationeel script voorstelt dat individuen voorschrijft hoe ze zich dienen te gedragen binnen een seksuele of romantische relatie (Simon & Gagnon, 1986).

De theoretische motivatie voor de huidige masterproef vinden we echter bij het *sexual script acquisition, activation, application model 3AM of sexual media socialization* van Wright (2011). Dit model sluit aan bij de eerder vernoemde Sexual Scripts Theory(Simon & Gagnon, 1986), maar vormt er een verdieping op. De 3AM integreert namelijk meerdere theoretische perspectieven en past ze specifiek toe op de context van seksuele media-effecten (Wright, 2011). Het steunt bijvoorbeeld op voorgaande inzichten rond scriptverwerving van Bandura (1977), waarin wordt gesteld dat individuen leren van het geobserveerde gedrag van anderen. De scripttheorie van Wright (2011) zou wellicht ook worden ondersteund door de cultivatietheorie van Gerbner (1999), die suggereert dat mensen een bepaald wereldbeeld zullen hanteren naarmate ze worden blootgesteld aan bepaalde media. De 3AM concludeert dat pornografie een effect heeft op het seksuele gedrag van jonge mensen en formuleert tevens verscheidene moderatoren die dit effect kunnen versterken of afzwakken (Wright, 2013). Zo kunnen individuele factoren, karakteristieken van de media en situationele factoren (zoals opwinding), de overgang tussen de verschillende stappen van het model faciliteren of demotiveren (Wright, 2011). Deze nieuwe scripts kunnen van specifieke seksuele aard zijn, maar kunnen ook van een hogere orde zijn en op een dieper niveau gedragingen binnen een romantische relatie van individuen beïnvloeden (Huesmann, 1986).

Wright en Tokunaga (2018) verklaren dat in lijn met de theorie, pornografie kan resulteren in de verwerving van nieuwe seksuele scripts, het activeren van seksuele scripts en het gebruiken van die scripts om het eigen seksuele gedrag en dagelijkse activiteiten vorm te geven. Als gebruik wordt gemaakt van de 3AM van Wright (2011), kan verwacht worden dat het frequent consumeren van pornografisch materiaal het leren en activeren van pornografische scripts vergemakkelijkt en waarschijnlijker maakt (Sun, Miezan, Lee, & Shim, 2015). Een eerste assumptie die deze masterproef maakt op basis van dit theoretisch inzicht is dat pornoconsumptie in verband staat met de vier onderscheiden vormen van ontrouw, namelijk emotionele en seksuele ontrouw offline en emotionele en seksuele ontrouw online.

Specifiek voor deze masterproef is het bijgevolg relevant vast te stellen in welke mate ontrouw voorkomt in pornografisch materiaal, aangezien het observeren van dit problematisch gedrag, volgens scripttheorieën, een invloed kan hebben op wat individuen leren over relaties (Rasmussen, Millan, & Trenchuk, 2018). Hoewel weinig literatuur in dit opzicht beschikbaar is, stellen Rasmussen et al. (2018) vast dat in pornografisch materiaal veelvuldig seksueel contact buiten de toegewijde, exclusieve relatie wordt geportretteerd. De voorspelling die we maken op basis van deze bevinding volgt de redenering die in het 3AM model wordt voorgesteld. Dit kan geschetst worden met een voorbeeld waarbij de theorie fungeert als de verklaring voor ontrouw gedrag. Stel dat een individu pornografie consumeert waarin een vrouw haar partner bedriegt. Hieruit kan de persoon een nieuw script leren omtrent het deelnemen aan ontrouwe gedragingen, maar het script kan ook van een hogere orde zijn en een invloed hebben op bredere relationele patronen. De volgende stap geformuleerd door het 3AM model zou in het voorbeeld betekenen dat het voordien verworven script rond ontrouw bij het individu geactiveerd wordt wanneer het beelden ziet in verband met het script. Ten slotte vindt de laatste fase, de toepassingsfase volgens Wright (2011) plaats, waarin de verworven en geactiveerde scripts worden vertaald in effectief gedrag. Voor het gehanteerde voorbeeld zou dit betekenen dat de persoon ontrouw gedrag of deviant gedrag van een hogere relationele orde zal stellen.

Een tweede hypothese die deze masterproef oppert is dat de relatie tussen pornoconsumptie en online ontrouw, sterker zal zijn dan de relatie tussen pornoconsumptie en offline vormen van ontrouw, omwille van de transfereerbaarheid van de online context waar pornografie zich voornamelijk afspeelt. Zo stelt Griffiths (2001) dat de toegankelijkheid van pornografie een verklaring kan vormen voor de opmars van online affaires. Het sterkere verband tussen pornografie en deze vorm van ontrouw wordt tevens geassumeerd vanwege de *anonimity, convenience* en *escape* (Young, 2000) die via het internet voor online ontrouw gegarandeerd wordt. De verwachting is dat deze elementen de drempel om dit soort online ontrouwe gedragingen te stellen, zou kunnen verlagen.

Een andere theorie die geïntegreerd werd in het 3AM model van Wright (2011) en van belang is voor deze masterproef, is de TPB (Fishbein & Ajzen, 2010). Zoals reeds vermeld stelt deze theorie dat enerzijds attitudes en anderzijds normen een invloed kunnen hebben op het gedrag of de intenties tot gedrag van mensen. Concreet betekent dit dat attitudes die individuen houden tegenover ontrouw en normen die heersen binnen een samenleving rond ontrouwe gedragingen, een invloed hebben op de waarschijnlijkheid van individuen om dit soort gedrag zelf te stellen (Buunk & Bakker; 1995; Drake & Mcabe, 2000). Dit theoretisch inzicht vertaalt zich binnen deze masterproef in meerdere hypotheses. Er wordt namelijk verondersteld dat enerzijds attitudes rond ontrouw de relatie tussen pornoconsumptie en de bereidwilligheid tot ontrouw mediëren en anderzijds stelt deze masterproef dat subjectieve en descriptieve normen rond ontrouw de relatie tussen pornografie kijken en de bereidwilligheid tot ontrouw mediëren.

## Doel van de huidige studie en hypotheses

Het hoofddoel van deze masterproef is om het verband tussen pornoconsumptie en vormen van ontrouw binnen relaties bij jongvolwassenen (18-30 jaar) te exploreren. Zoals besproken, spreekt de literatuur in ieder geval van een opdeling tussen seksuele en emotionele ontrouw (Wilson et al., 2011). Om ook de omstreden variant, online ontrouw, op te nemen, tracht de huidige studie een eigen definitie met nieuwe aspecten van deze vorm te voorzien. Vormen van online ontrouw lijken te kunnen worden opgedeeld in aan de ene kant items die meer aanleunen tegen emotionele ontrouw en aan de andere kant items die kunnen worden gecategoriseerd onder seksuele ontrouw. De aanwezigheid van interpersoonlijke interactie vormt hierbij de essentiële component. Online seksuele ontrouw impliceert de aanwezigheid van interpersoonlijke interactie in de digitale sfeer, waar bij online emotionele ontrouw geen interpersoonlijke interactie plaatsvindt. Aan de hand van deze opdeling zal dit onderzoek items aanleveren die mensen al dan niet als ontrouw zullen beschouwen. Aan de emotionele kant van het spectrum van online ontrouw plaatst dit onderzoek items rond gedragingen die eerder van een passieve aard zijn wat betreft interpersoonlijke interactie. Vormen van online ontrouw aan de seksuele kant van het spectrum houden gedragingen in waarbij meer actieve betrokkenheid van individuen met andere personen geobserveerd wordt.

Het objectief van deze masterproef is een antwoord bieden op de onderzoeksvraag: “In welke mate staat pornoconsumptie in verband met de bereidwilligheid tot ontrouw bij jongvolwassenen?” Volgend uit de literatuurstudie en het gehanteerde theoretische kader, worden om deze onderzoeksvraag te beantwoorden vijf hypotheses geformuleerd.

Op basis van de algemene inzichten rond scriptverwerving via seksuele media gepresenteerd in de 3AM van Wright (2011) en de potentiële transfereerbaarheid van de online context, formuleert deze masterproef twee hypotheses, namelijk:

H1: Pornoconsumptie staat in verband met de vier onderscheiden vormen van ontrouw, namelijk offline emotionele en seksuele ontrouw en online emotionele en seksuele ontrouw.

H2: De relatie tussen pornoconsumptie en online ontrouw zal sterker zijn dan de relatie tussen pornoconsumptie en diens offline variant van ontrouw.

Afgeleid uit de TPB van Fishbein en Ajzen (2010), die suggereert dat normen en attitudes rond ontrouw een invloed kunnen hebben op de intenties tot ontrouw gedrag van individuen, stelt deze masterproef vervolgens deze hypotheses voor:

H3: Descriptieve normen rond ontrouw mediëren de relatie tussen pornoconsumptie en de bereidwilligheid tot ontrouw.

H4: Subjectieve normen rond ontrouw mediëren de relatie tussen pornoconsumptie en de bereidwilligheid tot ontrouw.

H5: Attitudes van individuen zelf tegenover ontrouw mediëren de relatie tussen pornoconsumptie en de bereidwilligheid tot ontrouw.

Binnen deze analyses zullen telkens een aantal controlevariabelen worden opgenomen. Gender wordt binnen de literatuur over ontrouw doorgaans beschouwd als een belangrijke factor (Cann et al., 2001; Hunyady et al., 2008) en vormt bijgevolg een eerste controlevariabele in dit onderzoek. Omwille van de relatief grote range waarin jongvolwassenen zich kunnen bevinden qua leeftijd (18-30 jaar), is ook leeftijd een controlevariabele. Bijkomend zal worden gecontroleerd voor de relatiestatus van de respondenten. Ook de *attachment style* van respondenten zal als controlevariabele worden opgenomen, onder andere omwille van diens invloed op attitudes tegenover ontrouw (Donovan & Emmers-Somer, 2012) en aangezien deze variabele de relatie tussen gender en intenties tot seksuele ontrouw blijkt te mediëren (Lalasz & Weigel, 2011). Ten slotte vormt het persoonlijkheidskenmerk *sensation seeking* een controlevariabele, gezien diverse onderzoekers, waaronder Hoyle, Fejfar en Miller (2000), hebben vastgesteld dat deze eigenschap in relatie staat met risicovolle seksuele gedragingen, waaronder ontrouwe intenties.

# Methode

## 3.1 Dataverzamelingsmethode

In het kader van deze masterproef werd een onderzoek uitgevoerd naar het verband tussen pornografieconsumptie en de bereidwilligheid tot diverse vormen van ontrouw bij jongvolwassenen. De operationele populatie werd gevormd door Vlaamse jongvolwassenen, waarvan de leeftijd tussen 18 en 30 jaar bedroeg. Er werd geopteerd om respondenten te rekruteren via de *convenience sampling* methode, waarin jongvolwassen via sociale netwerksites en via *word-of-mouth* reclame binnen de eigen kennissenkring verzocht werden om deel te nemen aan het onderzoek. Ook mensen binnen de vriendenkring werden verzocht om op hun beurt de survey binnen hun bredere netwerk te verspreiden. Uiteindelijk namen 474 persoon in het totaal deel aan de studie.

De respondent werd uitgenodigd om deel te nemen aan een online survey gemaakt in samenwerking met een medestudente via de Qualtrics Survey online tool. Het ging om een meerledige vragenlijst, waarin onder andere werd gepeild naar de mate waarin de respondent pornografie consumeert, zijn/haar attitudes tegenover en ervaringen met verscheidene vormen van ontrouw, hun seksuele ervaringen en enkele socio-demografische gegevens. Vooraleer de survey openbaar ter beschikking werd gesteld, vond een pilootstudie plaats, waarbij vier respondenten de vragenlijst invulden met het oog op mogelijke ongemakken en taalfouten.

## 3.2 Steekproefbeschrijving

Allereerst werden uit de dataset de respondenten verwijderd die niet voldeden aan de leeftijdslimieten, foutief antwoord hadden gegeven op de controlevraag en/of de vragenlijst niet volledig hadden ingevuld. Ook respondenten waarvan de waarden onwaarschijnlijk leken (outliers) werden opgespoord via frequentieverdelingen en een boxplot. De steekproef bestond uiteindelijk in het totaal uit 404 respondenten. In de steekproef waren 91 personen mannelijk en 312 personen een vrouw (één persoon ‘ander’). De relatiestatus was voor 38.9% van de respondenten vrijgezel en 61.1% bevond zich op het moment van de vragenlijst in een relatie. Het merendeel van de respondenten identificeerde zichzelf als zijnde heteroseksueel (90.3%), 3% gaf aan homoseksueel te zijn en 5.2% biseksueel. De overige 1.5% gaf aan dit nog niet te weten. De leeftijden van de sample varieerden tussen 18 en 30 jaar, waardoor we over jongvolwassenen kunnen spreken. De gemiddelde leeftijd van de jongvolwassenen die deelnamen aan dit onderzoek was 21.26 jaar (*SD* = 2.27). De mediaan in het opleidingsniveau van de respondenten was op masterniveau, 71.6% beschikte over een diploma hoger onderwijs, 26.9% had dit niet. De overige 1.5% in dit opzicht, duidde de antwoordoptie ‘ander’ aan. Alle respondenten waren woonachtig te Vlaanderen en 387 van de 404 personen gaven aan enkel de Belgische nationaliteit te dragen.

## 3.3 Meetinstrumenten

Voor alle opgestelde schalen rond ontrouw geldt dat de items waarvan de factorlading lager dan .40 bedroeg, uit de schalen werden verwijderd. Verder werd er voor deze masterproef geopteerd om voor alle schalen rond ontrouw een *fixed factor 1* te gebruiken en de vier vormen van ontrouw niet verder te verdelen in subschalen, aangezien onze interesse ligt in de algemene waarde van deze schalen.

### 3.3.1 Seksuele ontrouw

Om naar de bereidwilligheid tot seksuele ontrouw bij respondenten te peilen, werden items ontleend aan *The Infidelity Expectations Questionnaire* (Cramer, Lipinski, Meteer, & Housk, 2008), *The Infidelity Scale* (Whitty, 2003) en werden items gecreëerd uit logische redeneringen. Uiteindelijk bestond de schaal uit zeven items *(zie tabel 1 in bijlage).* De initiële vraagstelling van Cramer et al. (2008) werd lichtelijk aangepast zodat er werd gepolst naar de waarschijnlijkheid van respondenten om deze gedragingen te stellen binnen hun relatie. Indien de respondenten zich niet in een relatie bevonden, werd gevraagd naar de waarschijnlijkheid indien ze wel een relatie zouden hebben. Items werden gescoord op een zevenpuntenschaal variërend van zeer onwaarschijnlijk (1) tot zeer waarschijnlijk (7). Deze antwoordmogelijkheden waren overigens van toepassing voor alle schalen voor ontrouw. ‘Een andere persoon’ in de stellingen staat gelijk aan ‘iemand anders dan de partner’, maar werd naargelang de seksuele oriëntatie van de respondent gemanipuleerd. Respondenten met de antwoorden ‘heteroseksueel’, ‘biseksueel’ en ‘weet het nog niet’, kregen de vraagstelling te zien waar ‘een andere persoon’ gelijk stond aan ‘iemand anders (dan de partner) van het andere geslacht’, waar dit voor homoseksuele respondenten ‘iemand anders (dan de partner) van hetzelfde geslacht’ betekende. De manipulatie naargelang relatiestatus en seksuele oriëntatie in de vraagstelling werd overigens gehanteerd voor alle schalen met betrekking tot ontrouw. Aangezien dit concept wordt gemeten aan de hand van meerdere items ontleend van diverse schalen, was het belangrijk een factor -en betrouwbaarheidsanalyse uit te voeren. Uit de factoranalyse bleek dat het item “een andere persoon vertellen dat zijn/haar lichaam er geweldig uitziet” een te lage factorlading had, waarop werd besloten dit item uit de schaal te verwijderen. Zonder dit item is er sprake van een schaal met goede betrouwbaarheid, want KMO (.82) en de Bartlett’s test (p < .001) en α = 0.85 met eigenwaarde = 3.81 en verklaarde variantie = 63.50%.

### 3.3.2 Emotionele ontrouw

Om de bereidwilligheid van respondenten ten opzichte van emotionele ontrouw te bevragen werden op gelijkaardige wijze aan het voorgaande, elementen ontleend van The Infidelity Expectations Questionnaire van Cramer et al. (2008), *The Perceptions of Dating Infidelity Scale* (Wilson et al., 2011) en van The Infidelity Scale van Whitty (2003). Tenslotte werd ook een item gecreëerd vanuit logische overwegingen en de eigen creativiteit, en toegevoegd aan deze schaal. De uiteindelijke schaal bestond uit 16 items *(zie tabel 2).* Aan de respondenten werd gevraagd of ze de voorgestelde handelingen zouden stellen binnen een relatie. Analoog aan de voorgaande variabele, werd ook hier een factoranalyse uitgevoerd en werd de betrouwbaarheid van de schaal getoetst. Hieruit bleek dat drie items, namelijk “dingen verzwijgen voor de partner”, “positieve zaken over de relatie verzwijgen” en “extreem gelukkig zijn wetende dat een andere persoon je nodig heeft”, een te lage factorlading bedroegen en werden daarom weggelaten uit de schaal. Dit bleek een goede keuze, want KMO (.872) en de Bartlett’s test (p < .001). Ook de betrouwbaarheid bleek voldoende (α = 8.71, eigenwaarde = 5.33 en verklaarde variantie = 40.98%).

### 3.3.3 Online seksuele ontrouw

Ook om de variabele online seksuele ontrouw te conceptualiseren, werden items aan The Infidelity Scale (Whitty, 2003) ontleend en lichtelijk aangepast. Twee items, geïnspireerd door de eigen creativiteit en de bestaande literatuur (Lenhart, 2009; Timmermans, De Caluwé, & Alexopoulos, 2018; Muise, Christofides, & Desmarais, 2014) werden gecreëerd en toegevoegd aan deze schaal. Ook een item rond online games kwam tot stand in samenspraak met de promotor en werd geïnspireerd door de literatuur (Cole & Griffiths, 2007). De schaal bestond uiteindelijk uit vijf items *(zie tabel 3).* Ten slotte diende ook een factor- en betrouwbaarheidsanalyse op deze vijf items te worden uitgevoerd, om de bruikbaarheid van deze schaal te beoordelen. Uit de factoranalyse beek dat het item rond online games een te lage factorlading bedroeg en er werd geopteerd om dit item uit de schaal te verwijderen. Ook hier bleek het om een goede keuze te gaan, omdat de scores van KMO (.77) en Bartlett’s test (p < .001) voldoende bleken en ook de betrouwbaarheid goed waren (α = 0.83 eigenwaarde = 2.74, verklaarde variantie = 68.40%).

### 3.3.4 Online emotionele ontrouw

In de schaal die polst naar intenties tot online ontrouw bij jongvolwassenen, werden meerdere items ontleend aan The Infidelity Scale van Whitty (2003). Op basis van de literatuur (Timmermans et al., 2018; Muise et al., 2014) werden met behulp van de eigen creativiteit drie items toegevoegd aan deze schaal. Tenslotte werd ook een item rond online games ontwikkeld na discussie met de promotor, geïnspireerd door het artikel van Cole en Griffiths (2007). Uiteindelijk bestond de schaal uit zes items *(zie tabel 4)*. Ook op deze items werd een factoranalyse uitgevoerd. Uit de factoranalyse bleek dat het item rond pornoconsumptie een te lage factorlading had en werd ervoor gekozen dit item uit de schaal te verwijderen. Het bleek nadien om een goed geconstrueerde schaal te gaan, gezien de scores van KMO (= .69) en Bartlett’s test (p < .001) voldoende bleken. Het concept scoorde tevens goed op de betrouwbaarheidsanalyse (α = .69 eigenwaarde = 2.29, verklaarde variantie = 45.87%).

### 3.3.5 Descriptieve en subjectieve normen rond ontrouw

Telkens wanneer een vorm van ontrouw bevraagd werd, volgden twee vragen waarin werd gepolst naar de descriptieve en subjectieve normen rond ontrouw. Inspiratie hiervoor werd gehaald bij de TPB(Fishbein & Ajzen, 2010), die stelt dat sociale normen een belangrijke invloed hebben op de intenties tot ontrouw. Allereerst werd dit vertaald naar de vraag: “Hoeveel van jouw vrienden/vriendinnen hebben volgens jou de bovenstaande zaken al eens gedaan wanneer ze in een vaste, toegewijde relatie waren?” Zes antwoordopties werden aangereikt aan de respondenten, namelijk: niemand, bijna niemand, sommigen, veel, heel veel en allemaal. Dit omvat de descriptieve norm tegenover ontrouw. Vervolgens werd ook de subjectieve norm tegenover ontrouw van de respondent bevraagd. Dit werd in de vragenlijst verwezenlijkt door de volgende vraag te stellen: “En wat vinden de meeste van je vrienden/vriendinnen volgens jou van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie waren?” Respondenten hadden de keuze tussen zeven antwoordmogelijkheden, gaande van helemaal oké (1) tot helemaal niet oké (7), deze vraag werd dus omgekeerd opgebouwd.

### 3.3.6 Attitudes tegenover ontrouw

Analoog aan de vragen rond normen werd ook nadat elke vorm van ontrouw bevraagd werd, getoetst wat de attitude van de respondent zelf tegenover deze gedragingen was, geïnspireerd door de TPB (Fishbein & Ajzen, 2010). Dit werd in de vragenlijst verwezenlijkt door de respondent te vragen wat hij of zij zelf van de meeste van bovenstaande gedragingen vindt wanneer ze uitgevoerd worden in een vaste, toegewijde relatie. Respondenten werden verzocht hun mening aan te duiden op een zevenpuntenschaal, gaande van helemaal oké (1) tot helemaal niet oké (7). Ook deze vraag werd dus omgekeerd opgebouwd.

### 3.3.7 Pornoconsumptie

Pornografie werd geconceptualiseerd aan de hand van een schaal die reeds betrouwbaar en gevalideerd gebleken is (Peter & Valkenburg, 2009). Respondenten werden onder andere gevraagd aan te geven hoe vaak zij in de afgelopen 12 maanden gekeken hadden naar foto's met duidelijk zichtbare genitaliën en filmpjes met duidelijk belichte geslachtsorganen. Deze schaal bestond in het totaal uit vijf items. De antwoordcategorieën varieerden gaande van nooit (1) tot meerdere keren per dag (7). Uit de factoranalyse met ‘direct oblimin’, (KMO = .73; Bartlett’s test p < .001) bleek dat de items een eendimensionale schaal vormden op het concept ‘pornoconsumptie’ met verklaarde variantie = 67.31% en eigenwaarde = 3.37. Uit de betrouwbaarheidsanalyse bleek dat de Cronbach's alpha .88 was, wat voldoende is.

### 3.3.8 Controlevariabelen

In de analyse werd ook rekening gehouden met een aantal controlevariabelen, waaronder twee socio-demografische variabelen, namelijk **leeftijd** en **geslacht**. Ook de **relatiestatus** van de respondenten op het moment van de vragenlijst vormde een controlevariabele.

Bovendien werd de ***attachment style*** van respondenten in de survey bevraagd aan de hand van de *Experiences in Close Relationship Scale* (ECR-korte versie)(Wei, Russell, Mallinckrodt, & Vogel, 2007) en gebruikt als controlevariabele in de analyses. Respondenten werden gevraagd op een zevenpuntenschaal aan te geven in welke mate ze akkoord gingen met de stellingen gaande van helemaal niet akkoord (1) tot helemaal wel akkoord (7). De schaal bestond in het totaal uit 13 items, waaronder bijvoorbeeld “het helpt om mijn partner te raadplegen in tijden van nood” en één controlevraag. Een factoranalyse met ‘direct oblimin’ en *fixed factor 2* werd uitgevoerd, omwille van de onderverdeling die Wei et al. (2007) maken tussen *anxiety* en *avoidance*. De KMO-meting had een waarde van .82 en de Bartlett’s test was significant (p < .001). De factoren verklaarden 51.82% van de variantie en een eigenwaarde van 2.33. De betrouwbaarheidsanalyse gaf weer dat de Chronbach’s alpha .84 voor de eerste factor *avoidance* bedroeg en voor de component *anxiety* was α = .70.

Ten slotte werd ook naar de mate van ***sensation seeking*** bij de respondenten gepolst in de vragenlijst. Dit werd verwezenlijkt aan de hand van de *Brief Sensation Seeking Scale-4* (Stephenson, Hoyle, Palmgreen, & Slater, 2003). Respondenten werden opnieuw gevraagd in welke mate ze akkoord gingen met de voorgestelde stellingen, variërend op een zevenpuntenschaal van helemaal niet akkoord (1) tot helemaal wel akkoord (7). De schaal bestond uit vier items, waaronder bijvoorbeeld “ik verkies vriend(inn)en die onvoorspelbaar en spannend zijn”. Een factoranalyse met ‘direct oblimin’ werd uitgevoerd, (KMO = .71, Bartelett’s test p < .001), waardoor geconcludeerd kon worden dat de items correleren op één concept, namelijk *sensation seeking.* De betrouwbaarheid van deze schaal bedroeg α = .77 (verklaarde variantie = 59.01% en eigenwaarde = 2.36).

## 3.4 **Analyse**

Het objectief van dit onderzoek is het nagaan of pornoconsumptie al dan niet in verband staat met de bereidwilligheid tot ontrouw. Om dit verband te testen, werden vijf essentiële variabelen aangemaakt, namelijk seksuele ontrouw, emotionele ontrouw, online seksuele ontrouw, online emotionele ontrouw en pornoconsumptie. Meer specifiek werden aan de hand van onder andere deze variabelen de vooropgestelde hypotheses getoetst.

Om te onderzoeken in welke mate pornoconsumptie (als onafhankelijke variabele) samenhangt met de bereidwilligheid tot ontrouw (als afhankelijke variabele), zoals geformuleerd in de eerste hypothese, werden een viertal hiërarchische regressieanalyses uitgevoerd. Om beurten werden de vier verschillende vormen ontrouw geregresseerd op de onafhankelijke variabele. Om de tweede hypothese te testen werden de correlatiecoëfficiënten van pornoconsumptie met de specifieke vormen van ontrouw vergeleken door middel van de Steiger’s z-test, om na te gaan welke variant van ontrouw het sterkste correleert met pornografieconsumptie. Verder werd ook het mediatie-effect van descriptieve, subjectieve normen en attitudes tegenover ontrouw getest op de relatie tussen pornoconsumptie en de bereidwilligheid tot ontrouw door middel van het macro *Process* van Hayes in SPSS, wat zich vertaalde in 12 mediatie-analyses in het totaal.

Ten tweede werden ook vijf controlevariabelen in de analyse opgenomen. Deze controlevariabelen zijn variabelen waar onze aandacht niet specifiek naar uitgaat, maar waar wel rekening mee gehouden wordt, omdat we verwachten dat ze een invloed kunnen hebben op de afhankelijke variabele en samenhangen met de onafhankelijke variabele. De betreffende controlevariabelen waren: leeftijd, geslacht, relatiestatus, *attachment style* en *sensation seeking.*

## 3.5 Ethische overwegingen

Voor deze studie kregen we toestemming van de Sociaal-Maatschappelijke Ethische Commissie (SMEC). Deelnemers gaven bij aanvang van de online vragenlijst hun geïnformeerde toestemming. Ook werd het doel van het onderzoek, de geschatte duur van de vragenlijst, hoe de gegevens zouden gebruikt worden en de verzekerde anonimiteit op voorhand meegedeeld. Deelnemers hadden doorheen de gehele vragenlijst op elk moment het recht om zich terug te trekken.

# Resultaten

## 4.1 Beschrijvende analyse

In de survey gaf 90.3% (*n* = 404) aan reeds seksueel actief geweest te zijn. Uit de analyse bleek dat 92 personen (22.77%) al te maken hadden met een partner die hun bedroog en 64 individuen (15.84%) gaven aan een partner zelf bedrogen te hebben. De bereidwilligheid tot de seksuele varianten van ontrouw bleek voor de respondenten eerder onwaarschijnlijk. De bereidwilligheid tot emotionele varianten van ontrouw bleek gemiddeld neutraal tot enigszins waarschijnlijk. Verder scoorden respondenten gemiddeld neutraal op *sensation seeking*. Ze scoorden gemiddeld laag op *avoidant attachment style* en neutraal op *anxious attachment style*. Ten slotte keken participanten gemiddeld minder dan één keer per maand naar pornografie *(zie tabel 5).*

Om na te gaan of de afhankelijke en onafhankelijke variabelen met elkaar correleerden werd eerst een correlatiematrix opgevraagd. Hieruit bleek dat alle variabelen significant met elkaar correleerden *(zie tabel 6).*

## 4.2 Hypothese 1

De eerste hypothese werd getest aan de hand van een aantal meervoudige regressieanalyses. Binnen alle analyses werden steeds enkele controlevariabelen opgenomen, namelijk geslacht, leeftijd, relatiestatus, *attachment style* en *sensation seeking*. In iedere analyse werd telkens gecontroleerd op multicollineariteit alvorens de analyses te rapporteren. Voor alle analyse geldt dat de waarden voor multicollineariteit zeer laag waren en deze assumptie werd dus niet geschonden. Ook andere assumpties werden niet geschonden.

Het basismodel met seksuele ontrouw als afhankelijke variabele, is significant, gecontroleerd voor enkele demografische variabelen (*R* = .37, *R2* = .14, *F* (6,388) = 10.37, *p* < .001). Het model verklaart, na het toevoegen van pornoconsumptie, significant meer dan het basismodel (*R2* Change = .02, *F* Change (1,387) = 9.64, *p* < .05). Dit wil zeggen dat ongeveer 2.1% extra variantie verklaard wordt wanneer pornografie in rekening wordt gebracht. Pornoconsumptie is een significante en positieve voorspeller voor de bereidwilligheid tot seksuele ontrouw (β = .20, *t* = 3.10, *p* < 0.05). Meer bepaald hebben *avoidant attachment style* (β = .27, *t* = 4.89, *p* < .001) en *sensation seeking* (β = .14, *t* = 2.97, *p* < .05) een positieve significante invloed op de afhankelijke variabele. Zeer concreet zal per stijging van één standaarddeviatie in ‘pornografieconsumptie’ de score op seksuele ontrouw .15 stijgen, wanneer wordt gecontroleerd op associaties met de controlevariabelen.

Het basismodel met emotionele ontrouw als afhankelijke variabele bleek significant (*R* = .20, *R2* = .14, *F* (6,388) = 2.72, *p* < .05). Toch blijkt het toevoegen van pornografieconsumptie geen toegevoegde waarde te hebben in dit model (*R2* Change = .01, *F* Change (1,387) = 1.95, *p* > .05). Pornoconsumptie vormt een niet-significante positieve voorspeller voor de bereidwilligheid tot emotionele ontrouw (β = .09 *t* = 1.40, *p* > 0.05).

Het basismodel met online seksuele ontrouw als afhankelijke variabele is eveneens significant, gecontroleerd voor enkele demografische variabelen (*R* = .43, *R2* = .19, *F* (6,388) = 14.90, *p* < .001). Het model verklaart, na het toevoegen van pornoconsumptie, significant meer dan het basismodel (*R2* Change = 0.02, *F* Change (1,387) = 11.54, *p* < .001). Pornografieconsumptie is een significante, positieve voorspeller voor de bereidwilligheid tot online seksuele ontrouw (β = .21, *t* = 3.40 , *p* < .001). Specifiek bleken *avoidant attachment style* (β = .31, *t* = 5.94, *p* < .001) en leeftijd (β = .14, *t* = 3.13, *p* < .05) een positieve significante invloed op de afhankelijke variabele te hebben. Zeer concreet zal per stijging van één standaarddeviatie in ‘pornografieconsumptie’ de score op online seksuele ontrouw .16 stijgen, wanneer wordt gecontroleerd op associaties met de controlevariabele.

Ook het basismodel met online emotionele ontrouw als afhankelijke variabele bleek significant, gecontroleerd voor enkele demografische variabelen (*R* = .24, *R2* = .06, *F* (6,388) = 3.90, *p* < .001). Het model verklaart, na het toevoegen van pornografieconsumptie, significant meer dan het basismodel (*R2* Change = .01, *F* Change (1,387) = 3.89, *p* < .05). Pornografieconsumptie kent een significante en positieve associatie met de bereidwilligheid tot online emotionele ontrouw (β = .13 *t* = 1.97, *p* < 0.05). Hier bleken beide *attachment styles* een significante positieve invloed op de afhankelijke variabele te hebben (*anxious*: β = .11, *t* = 2.19, *p* < .05, *avoidant*: β = .13, *t* = 2.29, *p* < .05). Concreet zal per stijging van één standaarddeviatie in ‘pornografieconsumptie’ de score op online emotionele ontrouw .14 stijgen, wanneer wordt gecontroleerd op associaties met de controlevariabele.

## 4.3 Hypothese 2

Om de tweede hypothese te toetsten, werd gebruik gemaakt van de Steiger’s z-test via een online tool. Uit de analyse blijkt dat de correlatiecoëfficiënten van seksuele ontrouw (.24) en van online seksuele ontrouw (.32) met pornoconsumptie significant van elkaar verschillen (*p* < .05, *z* = - 1.77). Concreet wil dit zeggen dat online seksuele ontrouw significant sterker samenhangt met pornografieconsumptie dan diens offline variant. Uit een tweede Steiger’s z-test blijkt dat de correlatiecoëfficiënten van emotionele ontrouw (.12) en online emotionele ontrouw (.14) met pornoconsumptie echter niet significant van elkaar verschillen (*p* > .05, *z* = -.41). Concreet betekent dit dat online emotionele ontrouw niet significant sterker geassocieerd is met pornografieconsumptie dan emotionele ontrouw.

## 4.4 Hypothese 3

Om het mediatie-effect van descriptieve normen te testen, werd gebruik gemaakt van Hayes’ Process Macro. Uit de analyse blijkt pornoconsumptie significant in verband te staan met de mediator ‘descriptieve normen rond seksuele ontrouw’, *b* = .11, *t* = 2.09, *p* < .05. Uit de analyse blijkt tevens dat pornografieconsumptie een significante voorspeller is voor seksuele ontrouw, zonder mediator, *b* = .15, *t* = 3.10, *p* < .05. De verklaarde variantie van het model zonder de mediator is significant, *R* = .40, *R2* = .16, *F* (7,387) = 10.46, *p* < .001 Pornografieconsumptie en descriptieve normen rond seksuele ontrouw (mediator) zijn significante voorspellers voor ontrouw, *b1* = .13, *t* = 2.75, *p* < .05, *b2* = .17, *t* = 3.68, *p* < .05. Ook de controlevariabelen *avoidant attachment style* (*b* = .23 , *t* = 4.95, *p* < .001*, anxious attachment* *style* (*b* = .23, *t* = -1.96, *p* < .05) en *sensation seeking* (*b* = .09, *t* = 2.36, *p* < .05)hebben een significante invloed in het model met mediator op de afhankelijke variabele. De verklaarde variantie van de regressie is significant, *R2* = .19, *F* (8,386) = 11.14, *p* < .001. Aangezien zowel het model zonder mediator, als het model met de mediator significant zijn, kan gesproken worden van een partiële mediatie. Concreet betekent dit dat pornografie direct in verband staat met de bereidwilligheid tot seksuele ontrouw, *b* = .13, *t* = 2.75, *p* < .05, 95% BI [.036, .220] en dat pornoconsumptie, via descriptieve normen tegenover deze vorm, indirect in verband staat met de bereidwilligheid tot seksuele ontrouw, *b* = .02, 95% BI [.002, .051].

Uit de tweede mediatieanalyse blijkt dat pornoconsumptie niet significant in verband staat met mediator ‘descriptieve normen rond emotionele ontrouw’, *b* = .09, *t* = 1.38, *p* > .05. Hieruit kan reeds worden besloten dat er geen sprake is van een mediatie-effect.

De derde mediatie-analyse laat kennen dat het verband tussen pornoconsumptie en de mediator ‘descriptieve normen rond online seksuele ontrouw’ significant is, *b* = .17, *t* = 3.37, *p* < .001. De analyse wijst tevens uit dat pornoconsumptie een significante voorspeller is voor online seksuele ontrouw, zonder mediator, *b* = .16, *t* = 3.40, *p* < .05. De verklaarde variantie van de regressie zonder mediator is significant, *R* = .46, *R2*= .21, *F* (7,387) = 14.77, *p* < .001. Pornografieconsumptie en descriptieve normen rond online seksuele ontrouw (mediator) zijn significante voorspellers voor ontrouw, *b1* = .11, *t* = 2.46, *p* < .05, *b2* = .29, *t* = 6.17, *p* < .001. De controlevariabelen *avoidant attachment style* (*b* = .27 , *t* = 5.89 , *p* < .001) en leeftijd (*b* = .04, *t* = 2.10, *p* < .05) bleken tevens een significante, positieve invloed te hebben in dit model op de afhankelijke variabele. De verklaarde variantie van de regressie was significant, *R2* = .28, *F* (8,386) = 18.93, *p* < .001. Aangezien zowel het model zonder mediator, als het model met de mediator significant zijn, kan gesproken worden van een partiële mediatie. Concreet betekent dit dat pornografie direct in verband staat met de bereidwilligheid tot online seksuele ontrouw *b* = .11, *t* = 2.46, *p* < .05, 95% BI [.023, .206] en dat pornoconsumptie indirect in verband staat met de bereidwilligheid tot online seksuele ontrouw via de descriptieve normen rond deze vorm van ontrouw, *b* = .05, 95% BI [.016, .091].

De laatste mediatieanalyse met de mediator ‘descriptieve normen rond online emotionele ontrouw’ wijst uit dat pornoconsumptie significant in verband staat met de mediator, *b* = .19, *t* = 3.12, *p* < .05. Ook blijkt de onafhankelijke variabele een significante voorspeller voor online emotionele ontrouw, zonder mediator, *b* = .14, *t* = 1.97, *p* < .05. De verklaarde variantie van dit model blijkt significant, *R* = .26, *R2* = .07, *F* (7,387) = 3.93, *p* < .001. Pornografieconsumptie blijkt in het model met mediator geen significante voorspeller, *b1* = .04, *t* = .68, *p* > .05. Descriptieve normen rond online emotionele ontrouw (mediator) vormen daarentegen wel significante voorspellers voor ontrouw, *b2* = .49, *t* = 9.45, *p* < .001. Beide *attachment styles* bleken een positieve significante invloed te hebben in het model met mediatie op de afhankelijke variabele (*avoidant: b* = .15, *t* = 2.38, p < .05, *anxious: b* = .13, *t* = 2.34, *p* < .05). De verklaarde variantie van deze regressie is significant, *R2* = .24, *F* (8,386) = 15.40, *p* < .001. Er kan in dit geval gesproken worden van een volledige mediatie. Concreet betekent dit dat pornoconsumptie indirect in verband staat met de bereidwilligheid tot deze vorm van ontrouw via descriptieve normen tegenover online emotionele ontrouw, *b* = .09, 95% BI [.03, .161].

## 4.5 Hypothese 4

Ook om het mediatie-effect van subjectieve normen bij pornoconsumptie en ontrouw te testen werd gewerkt met Hayes Process Macro. Allereerst blijkt het verband tussen pornoconsumptie en de mediator ‘subjectieve normen tegenover seksuele ontrouw’ significant, *b* = -.20, *t* = -2.14, *p* < .05. Uit de eerste analyse blijkt ook dat pornoconsumptie een significante voorspeller is voor seksuele ontrouw, zonder mediator, zoals reeds in de derde hypothese is gebleken. Pornografieconsumptie en descriptieve normen rond seksuele ontrouw (mediator) zijn significante voorspellers voor ontrouw, *b1* = .12, *t* = 2.53, *p* < .05, *b2* = -.15, *t* = -5.45, *p* < .001. De controlevariabelen *avoidant attachment style* (*b* = .19, *t* = 4.19, *p* < .001) en *sensation seeking* (*b* = .10, *t* = 2.89, *p* < .05)blijken een positieve significante invloed te hebben op de afhankelijke variabele, *anxious attachment style* heeft een negatieve significante invloed (*b* = -.09, *t* = -2.27, *p* < .05). De verklaarde variantie van de regressie was significant, *R2* = .22, *F* (8,386) = 13.54, *p* < .001. Aangezien zowel het model zonder mediator, als het model met de mediator significant zijn, kan gesproken worden van een partiële mediatie. Concreet betekent dit dat pornografie direct in verband staat met de bereidwilligheid tot seksuele ontrouw *b* = .12, *t* = 2.53, *p* < .05, BI [.026, .206] en dat pornoconsumptie, via subjectieve normen, indirect negatief in verband staat met de bereidwilligheid tot seksuele ontrouw, *b* = .03, 95% BI [.003, .081].

De tweede mediatieanalyse met subjectieve normen tegenover emotionele ontrouw wijst uit dat het verband tussen pornoconsumptie en de mediator niet significant is, *b* = -.13, *t* = -1.53, *p* > .05. Dit betekent dat er geen mediatie-effect plaatsvindt.

In de derde analyse wordt duidelijk dat pornoconsumptie significant in verband staat met de mediator ‘subjectieve normen rond online seksuele ontrouw’, *b* = -.20, *t* = -2.41, *p* < .05. Deze mediatieanalyse toont ook, zoals reeds vastgesteld in de derde hypothese, aan dat pornoconsumptie een significante voorspeller is in het model zonder mediator voor online seksuele ontrouw. Wanneer de mediator subjectieve normen wordt toegevoegd, blijkt dat pornografieconsumptie en subjectieve normen rond online seksuele ontrouw (mediator) significante voorspellers zijn, *b1* = .12, *t* = 2.73, *p* < .05, *b2* = -.20, *t* = -6.90, *p* < .001. Leeftijd (*b* = .05, *t* = 2.61, *p* < .05) en *avoidant attachment style* (*b* = .24, *t* = 5.37, *p* < .001) blijken hier een positieve significante invloed uit te oefenen op de afhankelijke variabele. De verklaarde variantie van de regressie is significant, *R2* = .30, *F* (8,386) = 20.44, *p* < .001. Aangezien zowel het model zonder mediator, als het model met de mediator significant zijn, kan gesproken worden van een partiële mediatie. Concreet betekent dit dat pornografie direct in verband staat met de bereidwilligheid tot online seksuele ontrouw, *b* = .12, *t* = 2.73, *p* < .05, 95% BI [.035, .215] en dat pornoconsumptie, via subjectieve normen tegenover deze vorm van ontrouw, indirect in verband staat op de bereidwilligheid tot seksuele ontrouw *b* = .0384, 95% BI [.002, .090].

De laatste mediatieanalyse wijst uit dat pornografieconsumptie significant in verband staat met de mediator ‘subjectieve normen rond online emotionele ontrouw’, *b* = -.19, *t* = -2.19, *p* < .05. Ook wordt opnieuw aangetoond, zoals in de derde hypothese, dat pornografieconsumptie een significante voorspeller vormt voor online emotionele ontrouw, indien er geen mediator aan bod komt. Ook wijst het uit dat pornografieconsumptie in het model met de mediator geen significante voorspeller blijkt te zijn, *b1*= .06, *t* = 1.04, *p* > .05. Subjectieve normen rond online emotionele ontrouw (mediator) vormen daarentegen wel een significante voorspeller voor deze vorm van ontrouw, *b2* = -.38, *t* = -10.73, *p* < .001. Beide *attachment styles* bleken een positieve significante invloed te hebben in dit model op de afhankelijke variabele (*avoidant: b* = .14, *t* = 2.30, *p* < .05, *anxious*: *b* = .13, *t* = 2.49, *p* < .05). De verklaarde variantie van deze regressie is significant, *R2* = .28, *F* (8,386) = 18.85, *p* < .001. Er kan in dit geval gesproken worden van een volledige mediatie. Concreet betekent dit dat pornoconsumptie indirect in verband staat met de bereidwilligheid tot deze vorm van ontrouw via subjectieve normen tegenover online emotionele ontrouw, *b* = .07, 95% BI [.016, .141], maar dat er geen direct verband bestaat tussen pornografieconsumptie en online emotionele ontrouw als de mediator in rekening wordt gebracht.

## 4.6 Hypothese 5

Uit de eerste analyse blijkt het verband tussen pornoconsumptie en de mediator ‘attitudes tegenover seksuele ontrouw’ een niet-significant verband, *b* = -.09, *t* = -1.34, *p* > .05. Dit betekent dat we in dit geval niet van een mediatie-effect kunnen spreken.

Ook in de tweede mediatieanalyse blijkt dat pornoconsumptie niet significant in verband staat met de mediator ‘attitudes tegenover emotionele ontrouw’, *b* = -.08, *t* = -.91, *p* > .05. Hieruit kunnen we besluiten dat er geen sprake is van een mediatie-effect.

Voor de derde analyse geldt dat het verband tussen pornoconsumptie en de mediator ‘attitudes tegenover online seksuele ontrouw’ niet significant is, *b* = -.09, *t* = -1.27, *p* > .05. Hieruit kan worden besloten dat er geen sprake is van een mediatie-effect.

De laatste mediatie-analyse vindt dat pornoconsumptie echter wel significant in verband staat met de mediator ‘attitudes tegenover emotionele ontrouw’, *b* = -.19, *t* = -2.10, *p* < .05. Deze analyse wijst ook uit, zoals in de derde hypothese, dat pornografieconsumptie een significante voorspeller is voor online emotionele ontrouw in het model zonder mediator. Ook duidt het dat pornografieconsumptie in het model met de mediator geen significante voorspeller blijkt te zijn, *b1* = .06, *t* = 1.05, *p* > .05. Attitudes tegenover online emotionele ontrouw (mediator) vormen daarentegen wel significante voorspellers voor ontrouw, *b2* = -.38, *t* = -11.43, *p* < .001. Beide *attachment styles* blijken een positieve significante invloed te hebben in dit model op de afhankelijke variabele (*avoidant: b* = .12, *t* = 2.07, *p* < .05, *anxious*: *b* = .19, *t* = 3.63, *p* < .05). De verklaarde variantie van deze regressie was significant, *R2* = .30, *F* (8,386) = 20.91, *p* < .001. Er kan in dit geval gesproken worden van een volledige mediatie. Concreet betekent dit dat pornoconsumptie indirect in verband staat met de bereidwilligheid tot online emotionele ontrouw via attitudes tegenover deze vorm van ontrouw, *b* = .07, 95% BI [.009, .142], maar dat er geen direct verband is tussen pornoconsumptie en online emotionele ontrouw als de mediator in rekening wordt gebracht.

# Discussie

## 5.1 Algemene discussie

Het objectief van deze studie was testen of pornoconsumptie in verband staat met de bereidwilligheid tot ontrouw bij jongvolwassenen. Ook werd getoetst of online ontrouw sterker samenhangt met pornoconsumptie dan diens offline variant. Ten slotte werd nagegaan welke rol descriptieve normen, subjectieve normen en attitudes in dit mogelijke verband spelen.

### 5.1.1 Het verband tussen pornoconsumptie en ontrouw

De eerste hypothese die stelt dat pornoconsumptie in verband staat met de vier vormen van ontrouw, wordt deels bevestigd. In lijn met de verwachtingen staat pornoconsumptie namelijk in verband met seksuele ontrouw, online seksuele ontrouw en online emotionele ontrouw. Meer concreet betekent dit dat hoe meer pornografie men consumeert, hoe bereidwilliger men is om deze ontrouwe gedragingen te vertonen. Aangezien pornoconsumptie een sterke voorspeller blijkt voor onpersoonlijke seksuele gedragingen (Tokunaga et al., 2018), werd verwacht dat pornoconsumptie tevens in verband zou staan met ontrouw gedrag. Verscheidene onderzoeken stelden ook reeds vast dat pornoconsumptie een negatieve impact heeft op de relationele kwaliteit van individuen (Maddox et al., 2011; Perry, 2018). Gezien Levine (2005) impliceert dat ontrouw een ernstige bedreiging vormt voor de kwaliteit van romantische relaties, lijkt het geobserveerde verband een logische vaststelling. Dit resultaat kan tevens beschouwd worden als een verdieping op onderzoek van Perry (2015), dat suggereert dat pornoconsumptie in verband staat met een verhoogde acceptatie van seksuele ontrouw. Ook is deze bevinding in lijn met onderzoek van Lambert et al. (2012) dat stelt dat pornoconsumptie een invloed heeft op online flirten, een gedrag dat in dit onderzoek werd geclassificeerd onder online seksuele ontrouw. Tegen de verwachtingen in, staat volgens dit onderzoek pornoconsumptie niet in verband met emotionele ontrouw. Dit resultaat is onverwacht, gezien Wright (2011) stelt dat pornoconsumptie niet alleen een invloed heeft op de seksuele scripts van individuen, maar ook op de bredere relationele scripts van individuen.

Een mogelijke verklaring voor deze bevinding kan zijn dat emotionele ontrouw een script omhelst dat niet of moeilijk van pornografie naar de dagelijkse context van jongvolwassenen kan worden overgedragen. Voor de andere vormen van ontrouw lijkt dit vanzelfsprekender. Seksuele ontrouw wordt namelijk veelvuldig geportretteerd in pornografie (Rasmussen et al., 2018) en onderzoek stelt dat seksuele scripts verworven via pornografie kunnen worden toegepast in het dagelijkse leven van individuen (Wright, 2013). Ook kan de 3AM van Wright (2011) de aanwezigheid van het verband tussen online ontrouw en pornoconsumptie verklaren. Zoals vooropgesteld maakt de online context waarin pornografie zich afspeelt, vormen van online ontrouw wellicht waarschijnlijker. In pornografie worden gedragingen die in dit onderzoek geclassificeerd werden onder emotionele ontrouw echter niet voorgesteld. Zo spreken inhoudsanalyses rond pornografie, zoals die van Salmon en Diamond (2012), eerder over seksuele gedragingen, alsook het eventueel voorkomen van agressie in pornografisch materiaal (Bridges, Wosnitzer, Scharrer, Sun, & Liberman, 2010). Bovendien mist deze vorm van ontrouw het online aspect dat pornografie definieert.

### 5.1.2 Online ontrouw prevaleert

Uit de resultaten blijkt dat ook de tweede hypothese deels bevestigd kan worden. Online seksuele ontrouw hangt namelijk, zoals vooropgesteld, significant sterker samen met pornografieconsumptie dan offline seksuele ontrouw. Voor online emotionele ontrouw geldt dit significant verschil met offline emotionele ontrouw echter niet. Deze bevinding is dus niet volledig in lijn met de verwachtingen, gezien vanuit de inzichten van Wright (2011) verwacht werd dat de online context van pornografie ervoor zou zorgen dat online ontrouw steeds sterker zou samenhangen met pornoconsumptie dan diens offline versie.

Een mogelijke verklaring voor deze bevinding is opnieuw het gegeven dat pornografie voornamelijk bestaat uit seksuele daden en bovendien online wordt geconsumeerd (Salmon & Diamond, 2012). Gezien online seksuele ontrouw twee elementen bevat die kunnen worden getransfereerd naar de gedragingen van jongvolwassenen zelf, is het mogelijk dat de sterkste correlatie zich bevindt tussen pornoconsumptie en online seksuele ontrouw. Op die manier kan het significant verschil tussen de online en offline variant in verband met pornoconsumptie ontstaan.

### 5.1.3 Descriptieve normen als mediator van het verband

De hypothese die stelt dat descriptieve normen de relatie tussen pornoconsumptie en ontrouw mediëren, werd gedeeltelijk bevestigd. Voor seksuele en online seksuele ontrouw mediëren deze normen de relatie partieel. Het verband tussen pornoconsumptie en online emotionele ontrouw wordt volledig gemedieerd door descriptieve normen. Concreet betekent dit dat pornoconsumptie in verband staat met een hogere inschatting van ontrouw gedrag bij vrienden. Ook wil dit zeggen dat hoe meer vrienden volgens respondenten al eens ontrouw zijn geweest, hoe waarschijnlijker zij zelf zijn om ontrouw gedrag te vertonen. Deze resultaten stemmen allereerst overeen met bevindingen van Wright (2011), namelijk dat pornoconsumptie in verband staat met de gepercipieerde sociale normen rond relaties. Ook zijn deze resultaten in lijn met wat de literatuur beschrijft in verband met descriptieve normen en ontrouw. Diverse onderzoeken stelden namelijk reeds vast dat het gepercipieerde ontrouw gedrag van vrienden en vriendinnen een invloed heeft op het ontrouw gedrag van individuen, ondanks het ‘foute’ karakter van deze handelingen (Buunk & Bakker, 1995; Banfield & McCabe, 2001; Drigotas & Barta, 2001; Emmers-Sommer et al., 2010).

Emotionele ontrouw wordt niet gemedieerd door deze normen, maar het gegeven dat emotionele ontrouw en pornoconsumptie niet significant in verband staat met elkaar, verklaart deze afwijking van de verwachtingen.

### 5.1.4 Subjectieve normen als mediator van het verband

Ook de vierde hypothese, die stelt dat subjectieve normen de relatie tussen pornoconsumptie en ontrouw mediëren, werd gedeeltelijk bevestigd. Analoog aan de resultaten van de derde hypothese geldt namelijk dat zowel het verband tussen pornoconsumptie en seksuele ontrouw als online seksuele ontrouw gedeeltelijk verloopt via deze normen. Het verband tussen pornoconsumptie en online emotionele ontrouw wordt volledig door subjectieve normen gemedieerd. Dit gold niet voor het verband tussen emotionele ontrouw en pornoconsumptie, maar kan verklaard worden aangezien een basisverband tussen de twee afwezig is. Deze resultaten tonen aan dat pornoconsumptie in verband staat met subjectieve normen rond ontrouw gedrag. Ze beschrijven tevens dat deze normen op zijn beurt een invloed kunnen hebben op de waarschijnlijkheid van respondenten om ontrouwe gedragingen te vertonen. Zeer concreet zullen respondenten bereidwilliger zijn tot ontrouw als zij het gevoel hebben dat hun netwerk deze handelingen accepteert. Analoog met het voorgaande onderdeel, steunen deze resultaten op de assumptie van Wright (2011) dat pornoconsumptie een invloed heeft op de perceptievan wat van individuen verwacht wordt in de bredere relationele context, of in andere woorden, de sociale normen. Deze bevindingen zijn tevens in overeenstemming met wat de literatuur stelt over de sociale norm die geldt binnen een samenleving, namelijk dat individuen gedrag zullen vertonen waarvan zij geloven dat het de norm is die geldt binnen de situatie waarin ze zich bevinden (Jackman, 2015). Specifiek betekent dit dat respondenten, zoals onderzoek van Buunk en Bakker (1995) suggereert, sneller ontrouw zullen zijn als ze denken dat anderen dit gedrag accepteren.

Verder blijkt, zoals hierboven geconstateerd, het verband tussen online emotionele ontrouw en pornoconsumptie volledig gemedieerd te worden door subjectieve normen. Een mogelijke verklaring voor deze bevinding zou kunnen zijn dat het dagelijks gebruik van het internet de norm is geworden. Dit zou volgens Hertlein en Piercly (2008) ervoor kunnen zorgen dat seksuele of romantische ontrouw online geïnitieerd ook een grotere mate van acceptatie met zich meebrengt, waardoor de relatie nog sterker via deze normen verloopt. Het huidig onderzoek deelde online ontrouw, in tegenstelling tot voornoemde onderzoek, echter concreet op in twee varianten. Hieruit blijkt dat er enkel voor de relatie tussen pornografieconsumptie en online emotionele ontrouw een volledige mediatie werd bevonden.

### 5.1.5 Attitudes als mediator van het verband

De vijfde en laatste hypothese die stelt dat attitudes van respondenten tegenover ontrouw het verband tussen pornoconsumptie en ontrouw mediëren werd bijna volledig weerlegd. Alleen voor de relatie tussen pornoconsumptie en online emotionele ontrouw geldt dat er sprake is van een volledige mediatie, voor de andere vormen van ontrouw hebben attitudes geen mediërende rol. Concreet betekent dit enerzijds dat er een relatie bestaat tussen pornogebruik en gunstigere attitudes tegenover online emotionele ontrouw. Anderzijds tonen de resultaten aan dat hoe gunstiger de attitude van respondenten tegenover online emotionele ontrouw, hoe waarschijnlijker zij zijn om deze handelingen te vertonen. Deze bevindingen gaan, gezien er enkel voor deze vorm een significant verband bevonden werd, grotendeels in tegen de verwachting die werd gekoesterd op basis van de Theory of Planned Behavior (Fishbein & Ajzen, 2010) en onderzoek van Drake en Mcabe (2000). Deze studies suggereren namelijk dat attitudes een invloed hebben op het ontrouw gedrag van individuen. Gezien onderzoek veronderstelt dat pornoconsumptie een invloed heeft op de seksuele attitudes van individuen tegenover onpersoonlijke seks (Pizzol et al., 2016; Tokunaga et al., 2018), werd tevens verwacht dat pornoconsumptie in verband staat met attitudes tegenover ontrouw. Ook dit werd echter niet algemeen vastgesteld in deze studie. Een verklaring voor deze onverwachte resultaten is het gebrek aan een uniforme opdeling van ontrouw in diverse varianten in de literatuur. Gezien attitudes echter niet volledig onbelangrijk blijken, lijkt vervolgonderzoek in dit opzicht essentieel.

De verwerping van deze hypothese zou mogelijk verklaard kunnen worden in het licht van de cognitieve dissonantietheorie (Festinger, 1957). Individuen die ontrouw zijn geweest, kampen hoogstwaarschijnlijk met dissonante gevoelens, gezien ontrouw als een onacceptabele daad wordt beschouwd, maar men doorgaans wel als een goed persoon door het leven wil gaan (Foster & Misra, 2013). Om deze interne inconsistentie op te lossen zouden daders van ontrouw ervoor kunnen kiezen aan te geven dat ze niet per se gunstige attitudes hebben tegenover ontrouw, waardoor attitudes geen mediator vormen voor het verband.

Een tweede verklaring kan zijn dat enkel voor online emotionele ontrouw gold dat de attitudes voor al deze stellingen eenduidig waren en dat er voor de andere vormen van ontrouw te veel verschil bestond qua attitude per item. Verder zou het ook kunnen dat attitudes rond ontrouw een grote sociale wenselijkheid met zich meebrengen en respondenten de vraag niet volledig waarheidsgetrouw hebben beantwoord.

In het licht van al de voorgaande resultaten dient immer rekening gehouden te worden met de controlevariabelen die een significante invloed hadden. Deze bleken binnen de analyses voornamelijk *attachment style,* leeftijd en *sensation seeking*.

## 5.2 Tekortkomingen en suggesties voor vervolgonderzoek

Aan mogelijke vertekeningen binnen de resultaten ligt wellicht een methodologische beperking aan de grondslag. Zoals in de studie van Blow en Hartnett (2005a) reeds werd aangegeven, vormt onderzoek uitvoeren naar ontrouw een delicate kwestie, gezien de verschillende definities die mensen aan het concept kunnen geven. In het kader van deze masterproef werd geopteerd om ontrouwe gedragingen voor de respondenten af te bakenen. Dit gebeurde met het oog op standaardisering van antwoorden, maar brengt mogelijk met zich mee dat de definities die in dit onderzoek aan ontrouw werden toebedeeld, niet overeenkwamen met wat respondenten hieronder verstaan. Zo is het mogelijk dat respondenten sommige items die in dit onderzoek werden onderverdeeld onder een bepaalde vorm van ontrouw niet beschouwden als ontrouw, maar eerder als een vriendschappelijke activiteit.

Daarenboven dient ook rekening gehouden te worden met de vertekende sample die deze studie met zich meebrengt. Er is namelijk sprake van een oververtegenwoordiging van studenten en vrouwelijke respondenten. Ook is er mogelijk sprake van sociale wenselijkheid, gezien het om een sensitief topic ging. Zoals Regnerus et al. (2016) reeds aangaven schuilt er namelijk een methodologische belemmering achter zelfrapportering over sensitieve onderwerpen, zoals bij pornoconsumptie. Dit zou ervoor gezorgd kunnen hebben dat mensen rekening hielden met wat ze dachten dat ze dienden te antwoorden om conform te zijn met de sociale norm, in plaats van geheel waarheidsgetrouw te antwoorden.

Een mogelijk interessante invalshoek voor vervolgonderzoek om het eerste probleem te elimineren, houdt in dit onderwerp te bestuderen vanuit een kwalitatief standpunt. De eerste stap om dit te verwezenlijken zou zijn om respondenten via diepte-interviews de kans te geven om hun eigen definities aan de verscheidene vormen van ontrouw te geven. Toekomstig onderzoek zou kunnen opteren om individuen een lijst van gedragingen als al dan niet ontrouw te laten bestempelen of participanten via een open vraag te laten aangeven wat zij als ontrouw beschouwen. Specifiek zou vervolgonderzoek tevens de mate waarin pornoconsumptie als een daad van ontrouw wordt aanzien, kunnen nagaan. Allereerst is het daarbij belangrijk vast te stellen of pornogebruik van de partner al dan niet wordt gepercipieerd als ontrouw en indien dit het geval is, onder welke variant dit valt volgens individuen.

Ten slotte kan op basis van deze masterproef aangestuurd worden om in vervolgonderzoek het verband tussen pornogebruik tezamen met de partner en ontrouw te exploreren. Gezien onderzoek van Maddox et al. (2011) aangaf dat gezamenlijk pornogebruik geen negatieve invloed heeft op de relatiekwaliteit van individuen, zou het kunnen dat andere resultaten prevaleren ten opzichte van dit verband. Een laatste concrete suggestie die dit onderzoek wil aanbrengen, betreft het gebruiken van de cognitieve dissonantietheorie (Festinger, 1957) als theoretische verklaring voor het ontbreken van de mediërende rol van attitudes. Gezien het speculatieve karakter van deze verklaring lijkt het aangeraden voor vervolgonderzoek om het verband tussen pornoconsumptie en ontrouw, en de mediërende rol van attitudes in het kader van de cognitieve dissonantietheorie te exploreren. Daarbij lijkt het interessant respondenten te rekruteren waarvan geweten is dat ze in het verleden ontrouw waren. Ook gezien de significante invloed die *attachment style*, leeftijd en *sensation seeking* vaak hadden op ontrouw binnen de analyses, lijken deze elementen interessant om in vervolgonderzoek als moderator op te nemen.

# Conclusie

Tot op heden werd binnen de literatuur geen expliciet onderscheid gemaakt tussen online seksuele en online emotionele ontrouw. Uit de resultaten van deze studie blijkt echter dat zich tussen deze vormen verschillen kunnen voordoen en een aparte bejegening dus essentieel is. Deze studie kan met betrekking tot de samenstelling van de schalen voor de verscheidene vormen van ontrouw als leidraad of inspiratie dienen, gezien deze nieuw zijn samengesteld op basis van bestaande schalen en logische overwegingen.

De maatschappelijke relevantie van deze studie vindt men in het gegeven dat ontrouw diverse nefaste gevolgen heeft voor het verloop en de kwaliteit van romantische relaties (Perry, 2018; Perry & Schleifer, 2018). Ook wijst onderzoek uit dat aan ontrouw intense negatieve gevolgen voor het slachtoffer verbonden zijn (Jackman, 2015). Uit de resultaten blijkt dat pornografieconsumptie in verband staat met ontrouw. In het kader van media-educatie lijkt het dus belangrijk jongvolwassenen te waarschuwen voor de gevolgen die pornografie binnen relaties kan teweegbrengen. Meer concreet vormt deze bevinding ook belangrijke input voor relatietherapeuten die rond bedrog werken. Ten slotte blijkt dat normen een belangrijke rol spelen in het verband tussen pornoconsumptie en ontrouw. Deze bevinding stuurt dus aan op het exploreren van manieren om de gepercipieerde ‘populariteit’ van ontrouw binnen een gemeenschap te reduceren.
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# Bijlagen

## 8.1 Tabellen

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 1: Schaal seksuele ontrouw | | |
| Factorlading | | |
| aEen andere persoon vertellen dat zijn/haar lichaam er geweldig uitziet en/of dat het goed aanvoelt. | .399 |
| aBij het uitgaan flirten met een andere persoon  aTongkussen met een andere persoon  aHet geven of krijgen van een sensuele massage    aHet geven of krijgen van orale seks.  bGeslachtsgemeenschap hebben met een andere persoon  cHet verzwijgen van je relatie aan een andere persoon | .595  .910  .816  .914  .915  .552 |
|  |  |  |
| *De letters in superscript geven aan op welke schaal de items gebaseerd zijn; a  Infidelity Expectations Questionnaire (Cramer et al., 2008), b The Infidelity Scale (Whitty, 2003), c eigen creativiteit.* | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 2: Schaal emotionele ontrouw | | |
| Factorlading | | |
| a Een andere persoon vertrouwen met je diepste gedachten en gevoelens.  a Samen huilen met een andere persoon  a Verliefd worden op een andere persoon.  a Je kwetsbaar en open opstellen tegenover een andere persoon  a Extreem gelukkig zijn wetende dat een andere persoon je nodig heeft  a Openlijk praten met een andere persoon over wat jij nodig hebt  a Openlijk en eerlijk communiceren met een andere persoon  a Laten zien dat je oprecht geeft om een andere persoon  a Meer toegewijd zijn aan een ander persoon dan aan je eigen partner  b Cadeautjes kopen voor een andere persoon of cadeautjes ontvangen.  c Het starten en/of onderhouden van een niet-seksuele vriendschap met een andere persoon offline  b Met een andere persoon iets gaan eten of drinken  b Dansen met een andere persoon  b Knuffelen met een andere persoon  b Dingen verzwijgen voor de partner of liegen tegen de partner.  d Positieve dingen over de band met je partner verzwijgen voor een andere persoon | | .677    .648  .498  .727  .394  .737  .563  .681  .531  .623  .493  .667  .634  .709  .363  .228 | |
|  |  | | |  |
| *De letters in superscript geven aan op welke schaal de items gebaseerd zijn; a  Infidelity Expectations Questionnaire (Cramer et al., 2008), b The Perceptions of Dating Infidelity Scale (Wilson, 2011), c The Infidelity Scale (Whitty, 2003), d de eigen creativiteit.* | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 3: Schaal online seksuele ontrouw | | |
| Factorlading | | |
| a Deelnemen aan cyberseks met een andere persoon | .844 |
| a Online flirten met een andere persoon  b Deelnemen aan sexting met een andere persoon  b Swipen op Tinder en andere datingapplicaties waarbij je actief contact hebt met andere gebruikers (bv. liken, chatten,...)  c Binnen een online game (zie multiplayer online role-playing games), uw personage/avatar een seksuele relatie laten aangaan met een ander personage/avatar binnen de game | .822  .888  .728    .295 |
| *De letters in superscript geven aan op welke schaal de items gebaseerd zijn; a The Infidelity Scale (Whitty, 2003) b literatuur (Lenhart, 2009; Timmermans et al., 2018; Muise et al., 2014) en c literatuur rond gaming (Cole & Griffiths, 2007).* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Tabel 4: Schaal online emotionele ontrouw | |
| Factorlading | |
| a Het starten en/of onderhouden van een niet-seksuele vriendschap met een andere persoon online (bv. door te chatten met de persoon, te reageren op zijn/haar foto's,...)  a Intieme of emotionele gesprekken hebben met een andere persoon online  b Het herhaaldelijk opzoeken en screenen van sociale mediakanalen van een andere persoon  b Het louter swipen op Tinder en andere datingapplicaties weliswaar, zonder dat er een interactie plaatsvindt met andere gebruikers of dat je zelf andere gebruikers een like geeft  a Het kijken van pornografische foto’s of video’s zonder medeweten van de partner  c Binnen een online game (zie multiplayer online role-playing games), uw personage/avatar een intieme vriendschappelijk relatie laten aangaan met een ander personage/avatar binnen de game | .762  .818  .698  .500  .397  .494 | |
| *De letters in superscript geven aan op welke schaal de items gebaseerd zijn; a The Infidelity Scale (Whitty, 2003) b literatuur (Lenhart, 2009; Timmermans et al., 2018; Muise et al., 2014) en c literatuur rond gaming (Cole & Griffiths, 2007).* | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 5: Beschrijvende analyses | | | | |
|  | *M* *SD* | | | |
| Seksuele ontrouw | | 1.70 | .85 |
| Online seksuele ontrouw  Emotionele ontrouw  Online emotionele ontrouw  Sensation seeking  Avoidant attachment style  Anxious attachment style  Pornoconsumptie | | 1.56  4.45  3.17  4.72  2.43  4.12  2.11 | .89  .98  1.20  1.23  .99  1.00  1.15 |
|  |  | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 6: Zeno-order Correlations | | |  |  |  |
|  | Pornoconsumptie | Seksuele ontrouw | Online seksuele ontrouw | Emotioenle ontrouw | Online emotionele ontrouw |
| Pornoconsumptie | 1 | .238\*\* | .318\*\* | .117\* | .137\*\* |
| Seksuele ontrouw |  | 1 | .545\*\* | .223\*\* | .282\*\* |
| Online seksuele ontrouw |  |  | 1 | .129\*\* | .404\*\* |
| Emotionele ontrouw |  |  |  | 1 | .519\*\* |
|  |  |  |  |  |  |
| Online seksuele ontrouw |  |  |  |  | 1 |
| *\*p < .05; \*\* p < .005; \*\*\* p < .001* | | |  |  |  |

## 8.2 Vragenlijst[[1]](#footnote-1)

Beste,

Allereerst zouden wij u hartelijk willen danken voor uw deelname aan dit onderzoek. In het kader van onze opleiding Communicatiewetenschappen aan de KU Leuven voeren wij momenteel een onderzoek uit naar **pornografieconsumptie en romantische relaties bij jongvolwassenen**. In deze vragenlijst zullen vragen gesteld worden over uw ervaringen met romantische en seksuele relaties, uw relationele en seksuele tevredenheid, uw mediagebruik en welke plaats pornografie daarbij inneemt. Bovendien wordt er ook naar uw mening gevraagd over ontrouw gedrag.

Deze vragenlijst zal ongeveer **20 minuten** van uw tijd in beslag nemen. Graag benadrukken wij dat het in het kader van onze masterproef belangrijk is dat u alle vragen eerlijk invult en dat de vragenlijst slechts geldig is wanneer wordt aangegeven dat alle antwoorden zijn opgeslagen. Het is belangrijk dat u weet dat er **geen goede of foute antwoorden** zijn op deze vragen; we zijn geïnteresseerd in uw eerlijke reacties en meningen.

Verder verzekeren wij dat er betrouwbaar zal worden omgegaan met uw gegevens en dat de resultaten geheel **anoniem**verwerkt zullen worden. Uw antwoorden worden alleen voor wetenschappelijke doeleinden gebruikt. Mocht u toch tijdens het onderzoek besluiten niet meer mee te willen doen, dan **kunt u op elk moment stoppen** door de browser van de vragenlijst af te sluiten.

Op het einde van de vragenlijst zal u ook de mogelijkheid krijgen om uw e-mailadres in te vullen, als u interesse hebt in de uitkomsten van dit onderzoek. Indien u dit doen, maakt u ook **kans op een waardebon** van ZARA, bol.com of 2 cinematickets. Ook hier verzekeren wij dat deze gegevens niet gelinkt kunnen worden aan uw antwoorden.   
  
Mocht u nog **vragen of opmerkingen** hebben over het onderzoek, kan u ons altijd contacteren via lisa.cipers@student.kuleuven.be of via noa.vantreeck@student.kuleuven.be. Bij algemene vragen over uw welzijn kan u contact opnemen met Sensoa (03 238 68 68, info@sensoa.be, www.sensoa.be). Voor eventuele klachten of andere bezorgdheden omtrent deze studie kan u contact opnemen met de Sociaal-Maatschappelijke Etische Commissie van KU Leuven: smec@kuleuven.be

Met vriendelijke groeten,

Lisa Cipers en Noa van Treeck

Ik heb de bovenstaande informatie aandachtig gelezen en wens verder te gaan met mijn deelname aan het onderzoek.

* Ja
* Nee, ik wens niet deel te nemen aan dit onderzoek: EINDE SURVEY

**Demografische variabelen**

**We beginnen met enkele vragen over jou.**

**Hoe oud bent u?**

**Wat is uw geslacht?**

* Man
* Vrouw
* Ander

**Bent u momenteel?**

* Student
* Werkstudent
* Werkzoekend
* Aan het werk

**Wat is uw hoogst behaalde diploma? Indien u nog niet bent afgestudeerd, aan welke opleiding bent u momenteel bezig?**

* Geen diploma
* Lager onderwijs
* Secundair onderwijs
* Bachelor: studierichting.....
* Master: studierichting....
* Doctoraat
* Ander:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Wat is uw huidige woonplaats (op basis van regio)?**

* Antwerpen
* Brussel
* Oost-Vlaanderen
* West-Vlaanderen
* Vlaams-Brabant
* Andere

**Wat is/zijn uw nationaliteiten? (Meerdere antwoorden mogelijk)**

* Belg
* Indien niet-Belg: Europees
* Indien niet-Belg: Niet-Europees

Seksuele ervaringsvariabelen

**In dit onderdeel van de vragenlijst, zullen we u enkele vragen stellen over uw romantische en seksuele relaties. Er zijn geen juiste of foute antwoorden, enkel uw eerlijke mening is van belang.**

**Hebt u ooit al gekust?**

* Ja
* Nee

**Bent u al seksueel actief geweest? (bv. het hebben van orale seks of geslachtsgemeenschap)**

* Ja
* Nee

JA: **Op welke leeftijd was u voor het eerst seksueel actief? (bv. het hebben van orale seks of geslachtsgemeenschap)**

**JA: Hebt u ooit al orale seks gehad?**

* Ja
* Nee

**JA:** Met hoeveel partners hebt u orale seks gehad?

**JA: Hebt u ooit al geslachtsgemeenschap gehad?**

* Ja
* Nee

JA: Met hoeveel partners hebt u geslachtsgemeenschap gehad?

**Bent u momenteel in een romantische en serieuze relatie waarin u echt verliefd bent op uw partner?**

* Ja
* Nee

**JA: Hoe lang duurt de relatie al?**

* 0-3 maanden
* 4-6 maanden
* 6-12 maanden
* 1-2 jaar
* 3-5 jaar
* 5-10 jaar
* Meer dan 10 jaar

NEE: **Hebt u al een romantische en serieuze relatie gehad waarin u echt verliefd was op uw partner?**

* Ja
* Nee

**JA: hoe lang duurt de relatie al?**

* 0-3 maanden
* 4-6 maanden
* 6-12 maanden
* 1-2 jaar
* 3-5 jaar
* 5-10 jaar
* Meer dan 10 jaar

**JA: Hoe oud was u toen?**

**Bent u zelf al eens door een partner bedrogen in een vaste relatie?**

* Ja
* Nee

JA: Zo ja, kan u dit bedrog beschrijven?

**Hebt u uw partner al eens bedrogen in een vaste relatie?**

* Ja
* Nee

JA: Zo ja, kan u dit bedrog beschrijven?

**In welke categorie past u?**

* Heteroseksueel (het vaakst geïnteresseerd in het andere geslacht)
* Homoseksueel (het vaakst geïnteresseerd in hetzelfde geslacht)
* Biseksueel (het vaakst geïnteresseerd in beide geslachten)
* Weet het nog niet

Sensation seeking

*(Voor iedereen)*

**Duid aan in welke mate u het eens bent met de volgende stellingen.**

(helemaal niet akkoord – helemaal akkoord)

* Ik vind het leuk om nieuwe en onbekende plaatsen te bezoeken
* Ik zou graag dingen doen waarvan ik een ‘kick’ krijg zoals bungeejumping, in het donker rondlopen op een kerkhof,…
* Ik hou van nieuwe en spannende ervaringen, zelfs wanneer ik hiervoor de regels moet overtreden zoals snowboarden buiten de piste, ..
* Ik verkies vriend(inn)en die onvoorspelbaar en spannend zijn

Relationship attachment

**De volgende uitspraken gaan over hoe u zich voelt in een emotionele intieme romantische relatie. We willen graag meer weten over hoe u relaties in het algemeen ervaart. Gelieve voor elke uitspraak te beoordelen in welke mate u akkoord gaat. Wanneer je momenteel geen romantische relatie hebt, probeer dan terug te denken aan je laatste serieuze romantische relatie (of je er één in te beelden indien je nog nooit een serieuze romantische relatie gehad hebt:**

(helemaal niet akkoord – helemaal akkoord)

* Het helpt om mijn partner te raadplegen in tijden van nood.
* Ik heb veel bevestiging nodig van het-mij-graag-zien door mijn partner
* Ik wil graag meer gehecht zijn aan mijn partner, maar heb het gevoel dat ik altijd terugkrabbel.
* Ik vind dat mijn partner niet zo intens verbonden wil zijn als ik het zou willen
* Ik steun op mijn partner voor veel dingen waaronder troost en geruststelling
* Mijn verlangen om heel intens verbonden te zijn, schrikt soms mensen af.
* Ik probeer om niet al te openhartig te worden met mijn partner
* Ik maak me zelden zorgen over verlaten worden.
* Gewoonlijk bespreek ik mijn problemen en bezorgdheden met mijn partner.
* Ik ben momenteel aandachtig. Als dit correct is, selecteer dan “Helemaal niet akkoord.”
* Ik word gefrustreerd wanneer ik een romantische partner niet kan bereiken wanneer ik deze nodig heb
* Ik word nerveus als een partner emotioneel te dicht komt bij mij
* Ik ben bezorgd dat een romantische partner niet evenveel geeft om mij als ik om hem/haar

Ontrouw

**Het doel van deze vragen is om een beter begrip te krijgen van wat mensen denken en voelen over handelingen en gevoelens die kunnen voorkomen in romantische of seksuele relaties. Er zijn geen goede of foute antwoorden op deze uitspraken; we zijn geïnteresseerd in uw eerlijke reacties en meningen. Lees elke verklaring zorgvuldig na en reageer door het antwoord aan te duiden dat het beste voor u past.**

Seksuele ontrouw offline

*Als in een relatie en heteroseksueel, biseksueel of weet het niet (seksuele oriëntatie) display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen binnen uw relatie. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van het andere geslacht.**

*Als vrijgezel en heteroseksueel, biseksueel of weet het niet (seksuele oriëntatie) display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen wanneer u een relatie zou hebben. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van het andere geslacht.**

*Als in een relatie en homoseksueel: display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen binnen uw relatie. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van hetzelfde geslacht.**

*Als vrijgezel en homoseksueel: display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen wanneer u een relatie zou hebben. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van hetzelfde geslacht.**

(Zeer onwaarschijnlijk – Zeer waarschijnlijk)

* Een andere persoon vertellen dat zijn/haar lichaam er geweldig uitziet en/of dat het goed aanvoelt.
* Bij het uitgaan flirten met een andere persoon
* Tongkussen met een andere persoon
* Het geven of krijgen van een sensuele massage
* Het geven of krijgen van orale seks.
* Geslachtsgemeenschap hebben met een andere persoon
* Het verzwijgen van je relatie aan een andere persoon

**Hoeveel van jouw vrienden/ vriendinnen hebben volgens jou de bovenstaande zaken al eens gedaan wanneer ze in een vaste, toegewijde relatie waren?**

* Niemand
* Bijna niemand
* Sommigen
* Veel
* Heel veel
* Allemaal

**En wat vinden de meeste van je vrienden/ vriendinnen volgens jou van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie? Mijn vrienden/vriendinnen vinden bovenstaande zaken...**

* Helemaal oké
* Oké
* Een beetje oké
* Deels oké /deels niet oké
* Nauwelijks oké
* Niet oké
* Helemaal niet oké

**En wat vind je zelf van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie? Ik vind bovenstaande zaken zelf ….**

* Helemaal oké
* Oké
* Een beetje oké
* Deels oké /deels niet oké
* Nauwelijks oké
* Niet oké
* Helemaal niet oké

Emotionele ontrouw offline

*Als in een relatie en heteroseksueel, biseksueel of weet het niet (seksuele oriëntatie) display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen binnen uw relatie. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van het andere geslacht.**

*Als vrijgezel en heteroseksueel, biseksueel of weet het niet (seksuele oriëntatie) display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen wanneer u een relatie zou hebben. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van het andere geslacht.**

*Als in een relatie en homoseksueel: display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen binnen uw relatie. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van hetzelfde geslacht.**

*Als vrijgezel en homoseksueel: display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen wanneer u een relatie zou hebben. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van hetzelfde geslacht.**

(Zeer onwaarschijnlijk – Zeer waarschijnlijk)

* Een andere persoon vertrouwen met je diepste gedachten en gevoelens.
* Samen huilen met een andere persoon
* Verliefd worden op een andere persoon.
* Je kwetsbaar en open opstellen tegenover een andere persoon
* Extreem gelukkig zijn wetende dat een andere persoon je nodig heeft
* Openlijk praten met een andere persoon over wat jij nodig hebt
* Openlijk en eerlijk communiceren met een andere persoon
* Laten zien dat je oprecht geeft om een andere persoon
* Meer toegewijd zijn aan een ander persoon dan aan je eigen partner
* Cadeautjes kopen voor een andere persoon of cadeautjes ontvangen.
* Het starten en/of onderhouden van een niet-seksuele vriendschap met een andere persoon offline
* Met een andere persoon iets gaan eten of drinken
* Dansen met een andere persoon
* Knuffelen met een andere persoon
* Dingen verzwijgen voor de partner of liegen tegen de partner.
* Positieve dingen over de band met je partner verzwijgen voor een andere persoon

**Hoeveel van jouw vrienden/ vriendinnen hebben volgens jou de bovenstaande zaken al eens gedaan wanneer ze in een vaste, toegewijde relatie waren?**

* Niemand
* Bijna niemand
* Sommigen
* Veel
* Heel veel
* Allemaal

**En wat vinden de meeste van je vrienden/ vriendinnen volgens jou van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie? Mijn vrienden/vriendinnen vinden bovenstaande zaken...**

* Helemaal oké
* Oké
* Een beetje oké
* Deels oké /deels niet oké
* Nauwelijks oké
* Niet oké
* Helemaal niet oké

**En wat vind je zelf van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie? Ik vind bovenstaande zaken zelf ….**

* Helemaal oké
* Oké
* Een beetje oké
* Deels oké /deels niet oké
* Nauwelijks oké
* Niet oké
* Helemaal niet oké

Seksuele ontrouw online

*Als in een relatie en heteroseksueel, biseksueel of weet het niet (seksuele oriëntatie) display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen binnen uw relatie. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van het andere geslacht.**

*Als vrijgezel en heteroseksueel, biseksueel of weet het niet (seksuele oriëntatie) display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen wanneer u een relatie zou hebben. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van het andere geslacht.**

*Als in een relatie en homoseksueel: display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen binnen uw relatie. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van hetzelfde geslacht.**

*Als vrijgezel en homoseksueel: display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen wanneer u een relatie zou hebben. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van hetzelfde geslacht.**

(Zeer onwaarschijnlijk – Zeer waarschijnlijk)

* Deelnemen aan cyberseks met een andere persoon
* Online flirten met een andere persoon
* Deelnemen aan sexting met een andere persoon
* Swipen op Tinder en andere datingapplicaties waarbij je actief contact hebt met andere gebruikers (bv. liken, chatten,...)
* Binnen een online game (zie multiplayer online role-playing games), uw personage/avatar een seksuele relatie laten aangaan met een ander personage/avatar binnen de game

**Hoeveel van jouw vrienden/ vriendinnen hebben volgens jou de bovenstaande zaken al eens gedaan wanneer ze in een vaste, toegewijde relatie waren?**

* Niemand
* Bijna niemand
* Sommigen
* Veel
* Heel veel
* Allemaal

**En wat vinden de meeste van je vrienden/ vriendinnen volgens jou van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie? Mijn vrienden/vriendinnen vinden bovenstaande zaken...**

* Helemaal oké
* Oké
* Een beetje oké
* Deels oké /deels niet oké
* Nauwelijks oké
* Niet oké
* Helemaal niet oké

**En wat vind je zelf van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie? Ik vind bovenstaande zaken zelf ….**

* Helemaal oké
* Oké
* Een beetje oké
* Deels oké /deels niet oké
* Nauwelijks oké
* Niet oké
* Helemaal niet oké

Emotionele ontrouw online

*Als in een relatie en heteroseksueel, biseksueel of weet het niet (seksuele oriëntatie) display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen binnen uw relatie. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van het andere geslacht.**

*Als vrijgezel en heteroseksueel, biseksueel of weet het niet (seksuele oriëntatie) display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen wanneer u een relatie zou hebben. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van het andere geslacht.**

*Als in een relatie en homoseksueel: display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen binnen uw relatie. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van hetzelfde geslacht.**

*Als vrijgezel en homoseksueel: display deze vraag:*

**Geef aan op de volgende schaal of u deze handelingen zou stellen wanneer u een relatie zou hebben. 'Een andere persoon' in de stellingen staat gelijk aan iemand anders (niet de partner) van hetzelfde geslacht.**

(Zeer onwaarschijnlijk – Zeer waarschijnlijk)

* Het starten en/of onderhouden van een niet-seksuele vriendschap met een andere persoon online (bv. door te chatten met de persoon, te reageren op zijn/haar foto's,...)
* Intieme of emotionele gesprekken hebben met een andere persoon online
* Het herhaaldelijk opzoeken en screenen van sociale mediakanalen van een andere persoon
* Het louter swipen op Tinder en andere datingapplicaties weliswaar, zonder dat er een interactie plaatsvindt met andere gebruikers of dat je zelf andere gebruikers een like geeft
* Het kijken van pornografische foto’s of video’s zonder medeweten van de partner
* Binnen een online game (zie multiplayer online role-playing games), uw personage/avatar een intieme vriendschappelijk relatie laten aangaan met een ander personage/avatar binnen de game

**Hoeveel van jouw vrienden/ vriendinnen hebben volgens jou de bovenstaande zaken al eens gedaan wanneer ze in een vaste, toegewijde relatie waren?**

* Niemand
* Bijna niemand
* Sommigen
* Veel
* Heel veel
* Allemaal

**En wat vinden de meeste van je vrienden/ vriendinnen volgens jou van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie? Mijn vrienden/vriendinnen vinden bovenstaande zaken...**

* Helemaal oké
* Oké
* Een beetje oké
* Deels oké /deels niet oké
* Nauwelijks oké
* Niet oké
* Helemaal niet oké

**En wat vind je zelf van de meeste van bovenstaande zaken wanneer ze gedaan worden in een vaste, toegewijde relatie? Ik vind bovenstaande zaken zelf ….**

* Helemaal oké
* Oké
* Een beetje oké
* Deels oké /deels niet oké
* Nauwelijks oké
* Niet oké
* Helemaal niet oké

Mediagebruik

**In de volgende vragen, zijn we op zoek naar hoe vaak en hoe jij media gebruikt. Duid voor de volgende vragen het antwoord aan dat het best bij jou past.**

**Op een gewone dag, hoeveel tijd besteed jij op het internet?**

* Nooit/ bijna nooit
* Minder dan een half uur
* Tussen een half uur en een uur
* 1-2 uur
* 2-3 uur
* Meer dan 3 uur

**Hoe vaak gebruik je sociale media? (Twitter, Instagram, Facebook,...)**

* Nooit
* Maandelijks
* Wekelijks
* 1 tot 3 keer per dag
* 4 tot 5 keer per dag
* Meer dan 5 keer per dag

**Gebruik je dating applicaties op dit moment?**

* Ja
* Nee

**JA: Hoe vaak gebruik je Tinder of andere datingapplicaties?**

* Maandelijks
* Wekelijks
* 1 tot 3 keer per dag
* 4 tot 5 keer per dag
* Meer dan 5 keer per dag

NEE: **Heb je in het verleden dating applicaties gebruikt?**

* Ja
* Nee

JA: Hoe vaak heb je Tinder of andere datingapplicaties gebruikt?

* Maandelijks
* Wekelijks
* 1 tot 3 keer per dag
* 4 tot 5 keer per dag
* Meer dan 5 keer per dag

Pornografiegebruik

**Nu volgen enkele vragen over seks op internet. Over het algemeen wordt dit ook ‘internetpornografie’ of gewoon ‘porno’ genoemd. Het gaat daarbij om foto’s, plaatjes, of filmpjes waarop u het mannelijke geslachtsdeel (penis) en/of het vrouwelijke geslachtsdeel (vagina) duidelijk kunt zien. Ook kunt u duidelijk zien dat mensen seks met elkaar hebben. Dat kan verschillende dingen betekenen zoals geslachtsgemeenschap (de penis is in de vagina) of orale seks (penis in de mond of likken van de vagina).**

**Let op! Als we het over seks op internet hebben, bedoelen we niet alleen internetpornografie die u online bekijkt. Het kunnen ook foto’s, plaatjes of filmpjes van internet zijn die gedownload zijn en/of u toegestuurd zijn.**

**Sommige mensen kijken doelbewust naar seksuele foto’s of filmpjes op het internet, terwijl anderen dit zelden of nooit doen. Wilt u aangeven hoe vaak u tijdens de laatste 12 maanden doelbewust naar de volgende dingen op internet hebt gekeken?**

(Meerdere keren per dag - Elke dag- Meerdere keren per week 1 keer per week – 1 tot 3 keer per week – 1 tot 3 keer per maand – minder dan 1 keer per maand – nooit)

* Foto’s of plaatjes met blote geslachtsdelen
* Filmpjes met blote geslachtsdelen.
* Foto’s of plaatjes waarop mensen seks hebben.
* Filmpjes waarin mensen seks hebben.
* Erotische contact sites

Einde

**Hoe hebt u deze vragenlijst leren kennen?**

* Sociale media
* Via vrienden of kennissen
* Via een flyer
* Andere\_\_\_\_

**Hebt u problemen gehad bij het invullen van bepaalde vragen?**

* Ja
* Nee

JA: **Bij het invullen van welke vragen had u problemen?**

**Dit is het einde van de vragenlijst, bedankt voor uw tijd! Wilt u graag nog opmerkingen voor de onderzoekers achter laten over hoe u het invullen van de survey hebt ervaren?**

**Om kans te maken op een van onze waardebonnen of als u interesse zou hebben in de resultaten van dit onderzoek, gelieve uw e-mailadres in te vullen via deze link.**

1. Dit is niet de volledige vragenlijst, alleen de vragen opgesteld specifiek voor deze studie kan u hier raadplegen. [↑](#footnote-ref-1)